



ESTUDIOS

Análisis del estudio antropológico efectuado por Vicente Sos Baynat sobre los restos humanos de Villa Filomena (Vila-real, Castellón)

Consuelo Roca de Togores Muñoz
MARQ

Vicente Sos Baynat, en su publicación sobre el yacimiento de Villa Filomena en el *Boletín de la Sociedad Castellonense de Cultura* (Sos, 1923, 99-101; 1924, 50) realiza un estudio antropológico de los restos óseos humanos encontrados en el yacimiento de Vila-real. Es importante recalcar que para la época en la que se publica, 1923, en España apenas se conocen los trabajos de Luis de Hoyos en Madrid, Federico Olóriz en Granada y Telésforo de Aranzadi en el País Vasco, y en Europa son las escuelas alemana y francesa las que comienzan a despuntar en Antropología Física, siendo escasos los estudios publicados sobre estos temas. La dificultad de acceder a publicaciones sobre contenidos antropológicos y el hecho de constituir parte de un informe resumido, pudieron ser el motivo por el cual en su trabajo se omitieron una serie de aspectos que hoy en día resultan imprescindibles para conocer con rigor los resultados y con ello, compararlos con los de otras poblaciones, como es la metodología empleada tanto para el estudio antropométrico como para el análisis morfológico de los restos, o el cálculo de la edad y el sexo en los cráneos y huesos largos así como el número mínimo de individuos hallados en ese enclave.

A pesar de ello se trata de un meritorio trabajo, pues a la dificultad de encontrarse con unos restos que V. Sos define como “en mal estado de conservación” el autor extrae todas las mediciones craneales posibles de cuatro de los seis cráneos encontrados, además calcula las estaturas probables de “cada uno de los tres casos del correspondiente par de fémures”, según se trate de “hombre”, “mujer” o “joven”, sin especificar cuántos individuos hay de cada sexo o edad (Fig. 6.1). Esas mediciones absolutas e índices craneales son prácticamente todos los posibles extraídos de estos cráneos a partir de los puntos de referencia craneométricos

tanto a nivel craneal como facial, utilizados por los antropólogos desde el *International Congress of Anthropologists* celebrado en Frankfurt en 1884.

Además fotografía los cráneos y dibuja dos de ellos (nº 1 y nº 2) y realiza un análisis morfológico de los mismos, aunque muy escueto y general, comentando que “en todos ellos se puede apreciar una bóveda craneal abombada, frente desarrollada; reborde superciliar poco pronunciado; mandíbulas bastante robustas; mentón saliente y la cara algo estrecha en el cráneo joven y ancha en el cráneo del adulto dado el mayor pronunciamiento de sus pómulos” (Sos, 1924, 51), y con los resultados obtenidos encuadra estos individuos dentro de la “raza dolicocefala” (*Ibid.*, 50).

En 1924 Vicente Sos Baynat realizó una descripción sucinta de los restos óseos humanos de Villa Filomena para la Comisión Provincial de Monumentos, que transcribimos a continuación, así como fotografías de los cráneos (Fig. 6.3 y de los restos óseos dispuestos en una estantería (Fig. 6.2), pudiéndose contemplar en una de las lejas 5 restos craneales, y en otra un buen conjunto de huesos largos de los que aparentemente se distinguen fémures, tibias y húmeros, visualizándose con dificultades en una leja intermedia las vértebras, sacros y posibles coxales.

Huesos humanos

Cabeza

- 1-1-Cráneo de adulto con parte de rostro
- 2-2-Cráneo de joven con rostro.
- 3-3-Cráneo sin cara nº 1.
- 4-4-Cráneo sin cara nº2.
- 5-5-Bóveda craneana, joven
- 6-6-Tres piezas craneanas, dos fragmentos
- 7-7-Pedazos craneales pequeños, más de 3

Los resultados de la craneometría son los que siguen:

MEDICIONES	CRÁNEOS				
	N.º 1	N.º 2	N.º 3	N.º 4	
Diámetros . . .	Antero - posterior máximo . . .	196	176	175	189
	Transverso máximo . . .	142	122	116	121
	» biauricular . . .	115	92	94	104
	» biastérico . . .	—	106	106	110
	Vertical basio - bregmático . . .	137	129	—	154
Curvas	Horizontal	544	503	485	511
	Transversa	461	426	396	424
	Sagital frontal	132	137	118	137
	» parietal	138	136	129	—
	» occipital	136	102	120	—
Agujero occipital	Longitud	37	—	—	36
	Latitud	28	—	—	28
Índices	Transverso longitudinal . . .	72'44	69'31	66'28	64'02
	Vértico longitudinal	69'89	73'29	—	70'89
	Vértico transversal	96'47	10'57	—	11'00
	Del agujero occipital	75'67	—	—	77'77
Distancias . . .	Nasio - básica	102	92	—	104
	Basio - alveolar	—	85	—	—
Altura nasio - alveolar	—	55	—	—	
Latitudes	Bimaxilar máxima	—	51	—	—
	Biorbitaria externa	—	85	—	—
	Interorbitaria	24	18	21	—
Orbita	Altura	34	28	—	—
	Latitud	40	35	—	—
	Índice	85'00	80'00	—	—

Debido al mal estado de conservación de los cráneos, muchas mediciones no ha sido posible efectuarlas, por cuyo motivo no figuran en la lista anterior.

También por el mal estado de los huesos largos, resultan de difícil determinación sus longitudes; no obstante, consignamos a continuación la talla humana probable, deducida en cada uno de los tres casos del correspondiente par de fémures.

Hombre	Talla : 1m 677
Mujer	» 1m 556
Joven	» 1m 528

Figura 6.1. Mediciones e índices craneométricos de cuatro cráneos realizadas por V. Sos Baynat (1923, 100).



Figura 6.2. Detalle de la estantería de la casa del abogado Juan Bautista Nebot que contenía los huesos humanos.

8-8-Mandíbula humana de adulto, algo deteriorada, posiblemente correspondiente al cráneo n° 1.

9-9-Mandíbula humana correspondiente al cráneo n° 2.

10-10-Mandíbula humana, joven.

11-11-Ocho pedazos de mandíbulas humanas, una rota y pegada.

12-12-Cinco piezas de maxilar humano.

13-13-Caja conteniendo 35 dientes humanos.

14-14-Dos huesos humanos de la cara.

Columna vertebral

Vértebras cervicales

15-1 Tres vértebras atlas, una entera, otra sin el arco de la apófisis espinosa; y otra reducida a la articulación izquierda.

16-2 Cuatro vértebras axis.

17-3-Cinco vértebras cervicales completas.

Vértebras dorsales

18-1-Ocho vértebras dorsales completas.

38-2-2.

Vértebras lumbares

19-1-Tres vértebras lumbares, completas.

20-2-Cuatro vértebras lumbares, completas.

21-3-Diez cuerpos de vértebras lumbares algunas muy deterioradas.

22-4-Ocho fragmentos de vértebras de distintas regiones.

Cintura escapular

23-1-Dos clavículas una entera otra incompleta.

24-2-Tres omóplatos incompletos.

Extremidades superiores

25-1-Siete húmeros, uno completo, tres incompletos; tres fragmentos sin la porción articular.

26-2-Nueve piezas de cúbitos y radios.

Cintura pélvica

27-1-Dos sacros completos, a y b.

28-2-Cuatro coxales, dos derechos y dos izquierdos.

Extremidades inferiores

29-1-Seis fémures (tres pares).

30-2-Ocho piezas de tibias y peronés.

31-3-Quince piezas de huesos largos.



Figura 6.3. Cráneos fotografiados por Sos Baynat correspondientes a los de las mediciones de la tabla de la figura 6.1.

32-4-Cinco calcáneos, tres derechos, dos izquierdos.

33-5-Dos astrágalos y una rótula.

34-6-Cinco piezas con cóndilos de fémur.

35-7-Metatarsianos, metacarpianos, falanges, etc.

36-8-Varias piezas de distintas regiones.

A través de la publicación en el Boletín y de la relación de restos óseos humanos que realiza V. Sos podemos decir que existen cinco cráneos más dos fragmentos de calota craneal que describimos a continuación, ampliando ligeramente la información a través de las fotografías y dibujos que V. Sos realizó.

- El **individuo nº 1** (Fig. 6.4). Según la relación de Sos se trata de un “cráneo de adulto con parte de rostro”, y creemos que es el que Beltrán clasifica como “dolicocefalo”³¹⁹. Consideramos este cráneo como correspondiente a una mujer adulta, que según las medidas y la morfología se encuadra dentro de la tipología de los mediterráneos gráciles (en la fotografía de la estantería sería el 1º empezando por la izquierda –Fig. 6.2: 1–). Se identifica, igualmente a través de la fotografía, que la mandíbula no corresponde con dicho individuo, pues es una mandíbula de individuo adulto masculino, que probablemente pertenezca a uno de los dos cráneos de adulto varón que más abajo se relacionan. También se observa que esta mujer padecía de una acusada enfermedad periodontal, es decir, una pérdida de hueso importante provocada primeramente por una recesión gingival, que al no ser tratada, va dejando sin soporte óseo al diente y por tanto implica la pérdida irreparable del mismo. Se manifiesta

más comúnmente en adultos mayores de 35 años, pero puede iniciarse en edades más tempranas. Igualmente muestra en todos sus dientes un acusado desgaste. Estas mismas patologías orales se repiten en la mandíbula del individuo varón.

- El **individuo nº 2** (Fig. 6.5). Corresponde según Sos a un “cráneo de joven con rostro”, sin precisar nada más, y que Beltrán menciona como uno de los “dos cráneos jóvenes deformados”. Para nosotros este cráneo se corresponde con un individuo infantil-II/juvenil de sexo indeterminado, que a juzgar por la fotografía y el dibujo realizado por Sos, parece que el segundo molar permanente comenzaba a emerger en el momento del deceso del sujeto, por lo que podría tener una edad de 12 años +/- 30 meses según Ubelaker. (En la fotografía de la estantería sería el 2º empezando por la izquierda –Figura 6.2:2–).

- El **individuo nº 3** (Fig. 6.3: 3). Sos lo identifica como “cráneo sin cara nº1”. Para nosotros se trataría de un varón adulto, de morfología circunscrita dentro de la de los mediterráneos gráciles; perfil sagital curvilíneo, frente ligeramente huidiza, glabella y arcos superciliares medianamente marcados y región occipital poco pronunciada (en la fotografía de la vitrina podría ser el 5º empezando por la izquierda –Figura 6.2:5–).

- El **individuo nº 4** (Fig. 6.3: 4). Es identificado por Sos como “cráneo sin cara nº2”. Para nosotros se corresponde con un varón adulto, de morfología integrada igualmente dentro de la de los mediterráneos gráciles (En la fotografía de la vitrina sería el 4º empezando por la izquierda –Figura 6.2:4–).

319. Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural. Tomo XXII, 1922-1923, página 341.



Figura 6.4. Cráneo del individuo nº 1. Dibujo y fotografía de Sos Baynat. La mandíbula no se corresponde con el cráneo.

- El **individuo nº 5** no es fotografiado por Sos pero sí lo describe en su relación como “bóveda craneana joven”. Nosotros no podemos asegurar si se trata de un sujeto adulto o joven, pues Sos no realizó fotografía ni lo dibujó, aunque sí lo contempla en su relación de huesos como “bóveda craneana joven”, que igualmente pensamos que es una de las que menciona Beltrán como “dos cráneos jóvenes deformados” (en la fotografía de la vitrina sería el 3º empezando por la izquierda, y al estar situado en posición caudal no se puede observar el espesor de los huesos craneales –Fig. 6.2: 3–).

- El **individuo nº 6** sería para Sos lo que describe como “tres piezas craneanas, dos fragmentos”, que igualmente consideramos se trate de al menos otro individuo, sin poder precisar si se trata de adulto, joven o infantil.

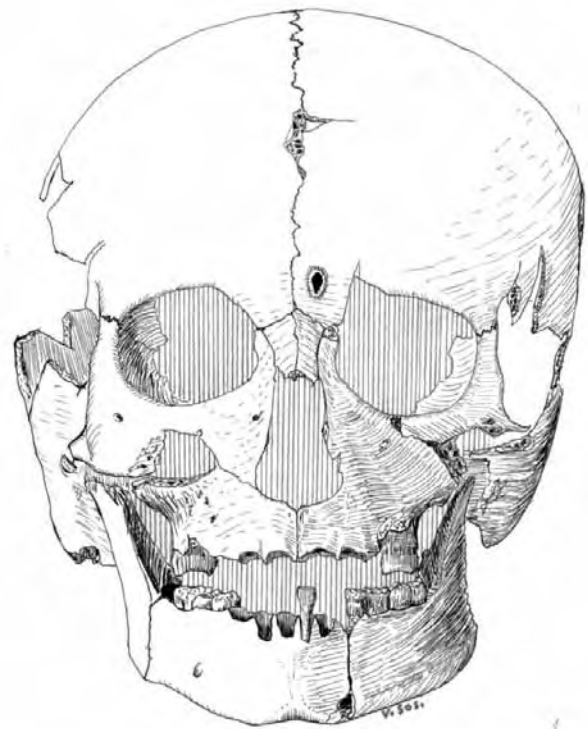


Figura 6.5. Cráneo del individuo nº 2. Dibujo y fotografía de Sos Baynat.

En otra lámina Sos dibuja dos mandíbulas (fig. 6.6), que no numera, pero que por la relación de huesos realizada por él se corresponden, la de la izquierda con la que dibuja en el cráneo nº1³²⁰, mientras que la de la derecha, fragmentada, no coincide con la dibujada por él en el cráneo nº2, tratándose posiblemente de uno de los ocho pedazos de mandíbulas que él detalla en su relación de material antropológico.

En conclusión, los restos óseos humanos hallados en el yacimiento de Villa Filomena, pertenecen a un número mínimo de seis individuos, tres adultos, una mujer y dos varones, un probable individuo juvenil, un infantil de 12 años +/- 30 meses y un sujeto indeterminado. Por las características morfológicas, resultados antropométricos y estatura, este grupo de población se engloba dentro de la tipología de los mediterráneos gráciles.

320. El dibujo en detalle de ésta mandíbula, vista en su norma lateral izquierda, no parece tan robusta como se dibuja en la otra lámina junto con el cráneo nº1, y observando la fotografía, la mandíbula debía ser mucho más robusta, posiblemente de individuo varón, por lo que consideramos que no puede corresponder al cráneo femenino nº1.

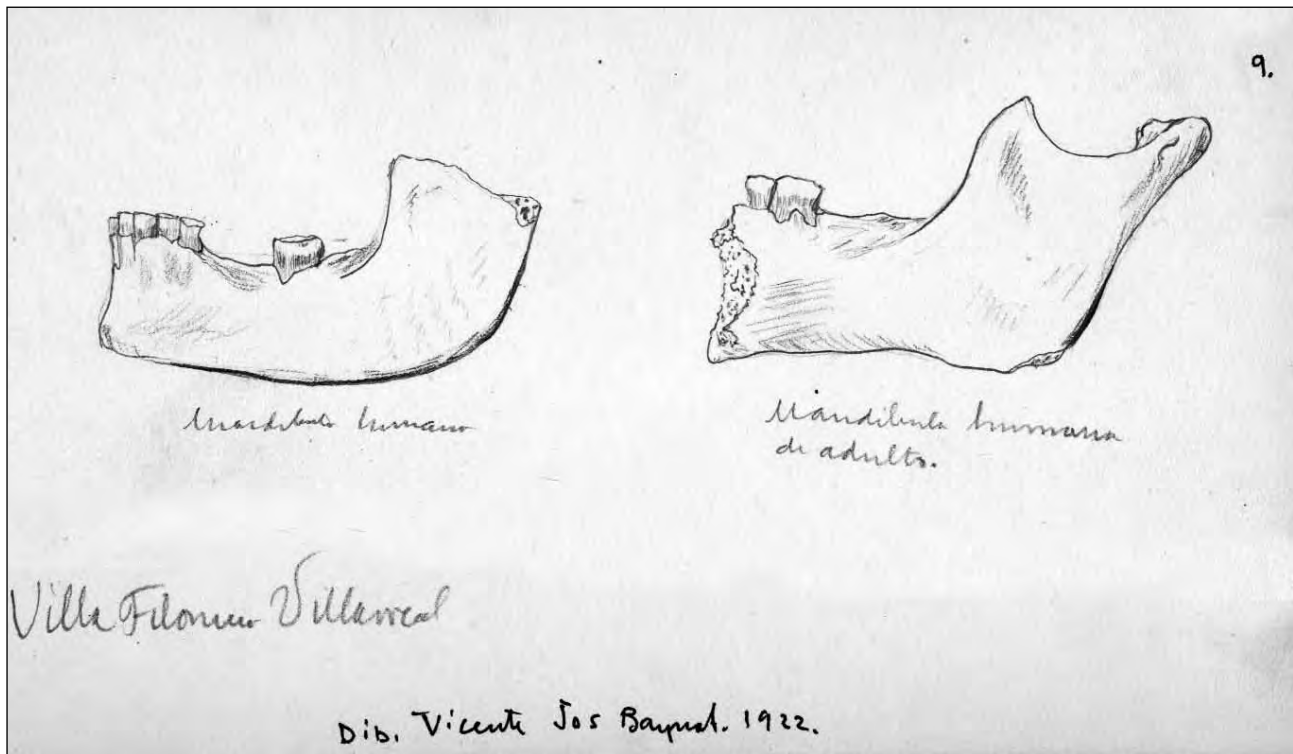


Figura 6.6. Dibujo de dos mandíbulas realizadas por Sos Baynat.

Otros restos humanos estudiados por nosotros pertenecientes a la misma cronología son los del yacimiento valenciano de La Vital, Gandía, Valencia (Roca de Togores, 2011). En éste se documentaron unos depósitos especiales que se utilizaron con fines funerarios en los que se localizaron varios enterramientos asociados con ajuares. Se trata de cuatro individuos de edad adulta, tres masculinos y uno femenino; relativamente jóvenes, que no sobrepasan los 40 años de edad que muestran una morfología del esqueleto postcraneal robusto para los varones, con un desarrollo muscular medianamente marcado tanto en miembros superiores como inferiores, mientras que el individuo femenino se caracteriza por poseer un esqueleto grácil con escaso desarrollo de los relieves musculares, clasificándose tipológicamente dentro de los mediterráneos gráciles. Las patologías que presentaban eran orales entre las que destacaba el desgaste dentario muy acusado, tal como sucede en Villa Filomena, indicando una dieta extremadamente abrasiva relacionada con un consumo mayor de productos de origen agrícola además de unas técnicas de preparación y procesamiento del grano menos eficientes, tal como ocurre en otras poblaciones calcolíticas de las comarcas de la Marina Alta (Cloquell, 2001).

Otros yacimientos destacados del levante peninsular con restos humanos del mismo período cronológico son el Arenal de la Costa (Ontinyent, Valencia), Les Jovades (Cocentaina, Alicante) o Costamar (Castellón). En Ontinyent se documentaron tres individuos, dos varones adultos y un infantil. La estatura del único adulto al que se le pudo calcular, es muy similar a la de los varones

de Villa Filomena. En Cocentaina se evidenciaron restos óseos aislados en dos estructuras subterráneas, dos fragmentos de cráneo y dos fragmentos de hueso largo (Calvo, 1993) del que no se puede afirmar se traten del mismo individuo.

En Costamar (Polo y García-Prósper, 2009) también se documentaron seis estructuras funerarias (silos) cuyos restos humanos proporcionaron un mínimo de 7 individuos, cuatro adultos varones de entre 30-45 años, dos infantiles y un juvenil, destaca al igual que en Villa Filomena y en La Vital, destacando a nivel paleopatológico un desgaste dentario muy acusado en individuos indicando una dieta extremadamente abrasiva, además de un procesamiento poco elaborado del alimento basado esencialmente en una dieta cerealista.

Los resultados de los estudios antropológicos de estos yacimientos con una cronología similar atestiguan unas poblaciones bastante homogéneas, con unos rasgos morfológicos que en su mayoría coinciden con el tipo de dolicoocráneos o mesocráneos, de tallas medias y con un esqueleto postcraneal medianamente robusto que se encuadran dentro de la tipología de los mediterráneos gráciles.

En definitiva, la población de Villa Filomena, no parece desviarse del contexto poblacional del resto de poblaciones de ese período, población joven, que no supera los 40 años de edad, con una morfología que coincide con otras estudiadas para la misma zona y período, donde se observa un gran desgaste dentario que está directamente relacionado con un tipo de dieta muy abrasiva que implica un mayor consumo de productos de origen agrícola (cereal) con un procesamiento del grano poco elaborado.