

Accountability y Culturas Periodísticas en España



Rendición de cuentas de los medios de comunicación: resultados de los grupos de discusión con ciudadanos españoles

Autores:

Ruth Rodríguez-Martínez (UPF), Marcel Mauri (UPF), Xavier Ramon (UPF), Juan Carlos Suárez Villegas (US), Jesús Díaz-Campo (UNIR), María Ángeles Chaparro Domínguez (UCM), Adoración Merino Arribas (UNIR), Amparo López-Meri (UJI), Silvia Marcos-García (UJI), Marta Pérez Pereiro (USC), Aitor Zuberogoitia (MU), Andres Gostin (MU), Marta Narberhaus (UIC), Cristina Perales-García (UPF), Laura Fanals Gubau (UPF), Laura Torre (UPF), Susanne Fengler (TU)

Una publicación del Grupo de Investigación **MediaACES**

Grupo de Investigación MediaACES

UPF

Roc Boronat, 138, desp. 53.802

08018 Barcelona

<https://mediaaccountabilityspain.com/>

Contacto: teléfono +34 93 542 2347 | ruth.rodriquez@upf.edu

CC Rodríguez-Martínez, Ruth, Marcel Mauri, Xavier Ramon, Juan Carlos Suárez Villegas, Jesús Díaz-Campo, María Ángeles Chaparro Domínguez, Adoración Merino Arribas, Amparo López-Meri, Silvia Marcos-García, Marta Pérez Pereiro, Aitor Zuberogoitia, Andres Gostín, Marta Narberhaus, Cristina Perales-García, Laura Fanals Gubau, Laura Torre, Susanne Fengler.

Obra distribuida bajo licencia CC



Forma recomendada de citación:

Rodríguez-Martínez, Ruth, Marcel Mauri, Xavier Ramon, Juan Carlos Suárez Villegas, Jesús Díaz-Campo, María Ángeles Chaparro Domínguez, Adoración Merino Arribas, Amparo López-Meri, Silvia Marcos-García, Marta Pérez Pereiro, Aitor Zuberogoitia, Andres Gostín, Marta Narberhaus, Cristina Perales-García, Laura Fanals Gubau, Laura Torre, Susanne Fengler. *Rendición de cuentas de los medios de comunicación: resultados de los grupos de discusión con ciudadanos españoles*. Barcelona: Departamento de Comunicación. Serie Editorial MediaACES, 2020.

Serie **Editorial MediaACES**

MINECO/FEDER, UE, ref: CSO2015-66404-P

Ministerio de Economía y Competitividad



Índice

1 Metodología	3
1.1 Objetivo.....	3
1.2 Desarrollo de la investigación	3
1.3 Población de estudio.....	4
1.4 Hábitos de los y las participantes en relación a los medios de comunicación	6
2 Resultados	10
2.1 Opinión sobre el periodismo actual.....	10
2.2 Los instrumentos para garantizar la ética en los medios	40
2.3 La ética de los periodistas.....	71
3 Conclusiones	96
4 Anexos	105
Anexo I. Guión Grupos Focales	106
Anexo II. Modelo de consentimiento informado	111

1 Metodología

1.1 Objetivo

El objetivo general del proyecto es analizar la ética de los y las profesionales del periodismo desde el punto de vista de la audiencia de los diferentes medios de comunicación.

Concretamente, el proyecto analiza las siguientes cuestiones:

- Una valoración general sobre la ética en el periodismo actual.
- Los instrumentos para garantizar la ética de los medios.
- La opinión sobre la ética de los periodistas.

1.2 Desarrollo de la investigación

Para llevar a cabo este análisis se ha utilizado la técnica del grupo focal de discusión. El grupo focal consiste en una técnica cualitativa en la que se reúne a un grupo de entre 6 y 8 personas, generalmente desconocidas entre ellas, que debaten sobre un tema concreto bajo la dirección de un moderador/a que introduce preguntas a partir de un guion previamente definido.

El grupo focal es una técnica muy valiosa para obtener material cualitativo, puesto que se generan una serie de interacciones entre las personas que forman el grupo que permiten obtener una información diferente a la que se obtendría de manera individual. En este sentido, los participantes en el grupo son influidos por e influyen en el resto de participantes, interaccionando y compartiendo opiniones y experiencias.

Previamente a la realización de los grupos focales se han planificado los temas a explorar y se han definido las preguntas para guiar la discusión. Los temas discutidos durante los grupos se han estructurado en tres grandes bloques (ver guion en Anexo I). El primer bloque se ha dedicado a realizar una valoración general sobre la ética en el periodismo actual. El segundo bloque se ha centrado en el análisis los instrumentos para garantizar la ética de los medios. Y, finalmente, el tercer bloque se ha dedicado a analizar la opinión sobre las actitudes de los periodistas desde un punto de vista ético.

Al iniciar el grupo de discusión se ha solicitado a los participantes su consentimiento informado para participar en el estudio y para registrar la conversación en audio (ver modelo de consentimiento informado en Anexo II).

Durante las discusiones el moderador ha planteado los temas a tratar definidos en el guion, profundizando en aquellos en los que la discusión es más intensa y adaptando la secuencia y la formulación de las preguntas al desarrollo de cada grupo. Los seis grupos han sido grabados en audio y posteriormente transcritos de manera literal, y en el idioma original en que han tenido lugar los debates.

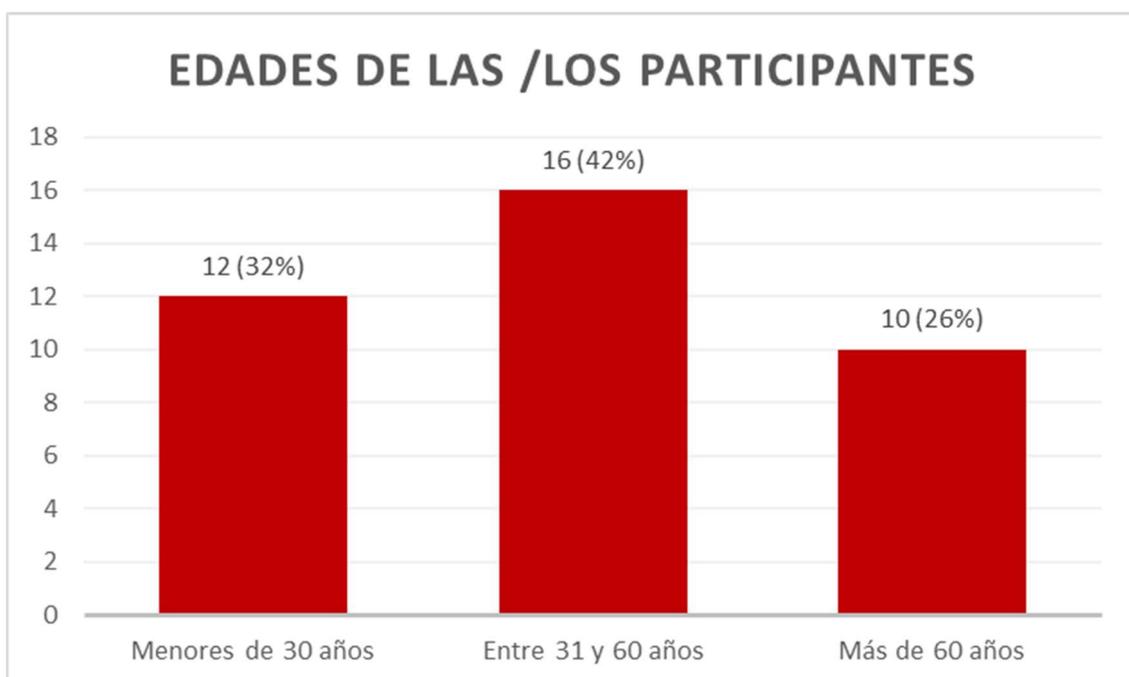
La elaboración del informe final se ha realizado a partir de la codificación y el análisis de datos. En el informe se recogen las citas textuales de los participantes en los grupos focales a que se hace referencia. Al final de cada cita se identifica el grupo de discusión del que está extraída (de GD01 a GD06) y se especifica el sexo de las personas cuya cita se expone.

1.3 Población de estudio

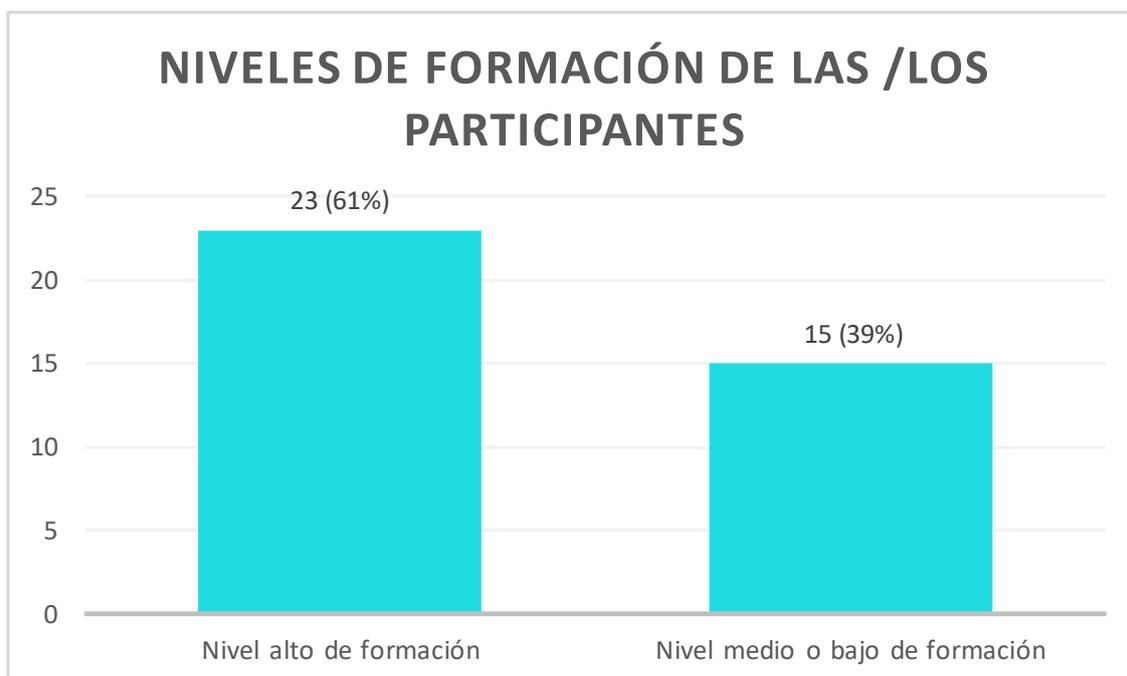
Se han llevado a cabo seis grupos focales, uno en cada una de las siguientes ciudades: Barcelona, Castelló, Madrid, Sevilla, Mondragón y Santiago de Compostela, y han contado con la participación de 38 personas en total, 22 mujeres y 16 hombres. En términos cuantitativos, el perfil de los y las participantes es el siguiente:



La edad de los y las participantes está equilibrada, con un 42% situado en edades medias y el resto repartido casi a partes iguales entre los menores de 30 años y los mayores de 60.



En el nivel de formación de los miembros de los grupos de discusión se detecta un sesgo hacia la formación de nivel alto. En efecto, destacan en el grupo algunas personas con doctorados, profesores/as universitarios y personas especialistas en comunicación audiovisual o periodismo. Por otra parte, los miembros de los grupos focales de formación media o baja realizan tareas de administración o comerciales, solo en un caso se efectúa un trabajo que podría considerarse como muy poco cualificado o sin cualificación: un trabajo de personal de mantenimiento.



Concretamente, durante los grupos de discusión han participado las siguientes personas:

GRUPO FOCAL 01. 12 de abril. Barcelona

- Mujer, 52 años, música y responsable de Archivo musical de la OBC
- Mujer, 40 años, ámbito de compras de una empresa de químicos
- Hombre, 52 años, comercial
- Hombre, 53 años, empresario
- Mujer, 42 años, médica
- Hombre, 30 años, técnico de sonido
- Mujer, 20 años, estudiante y música
- Mujer, 54 años, ámbito de finanzas en empresa internacional

GRUPO FOCAL 02. 19 de abril. Castelló

- Mujer, 60 años, administrativa
- Hombre, 62 años, técnico audiovisual y regidor de Compromís
- Mujer, 28 años, doctora en Comunicación audiovisual y desempleada
- Mujer, 42 años, trabaja en gran superficie comercial (supermercado)
- Hombre, 27 años, estudiante de Humanidades
- Mujer, 65 años, jubilada (trabajaba como operaria de fábrica)

GRUPO FOCAL 03. 17 de mayo. Madrid

- Hombre, 70 años, jubilado (antes: profesor en la universidad)
- Mujer, 70 años, jubilada (antes: maestra)
- Mujer, 23 años, estudiante de máster en periodismo
- Hombre, 30-40 años, profesor universitario en un máster de comunicación política (es doctor).
- Mujer, 33 años, autónoma.

GRUPO FOCAL 04. 21 de mayo. Sevilla

- Mujer, 79 años, jubilada
- Hombre, 35 años, profesor universitario y periodista
- Mujer, 26 años, desempleada
- Mujer, 30 años, becaria erasmus (Italia)
- Hombre, 24, becario
- Mujer, 27, escritora
- Hombre, 80, jubilado

GRUPO FOCAL 05. 24 de mayo. Mondragón

- Hombre, 80 años, jubilado
- Mujer, 69 años, jubilada
- Mujer, 41 años, administrativa
- Hombre, 26 años, estudiante de master
- Mujer, 34 años, bibliotecaria
- Hombre, 45 años, técnico de mantenimiento

GRUPO FOCAL 06. 31 de mayo. Santiago de Compostela

- Hombre, 36, traductor freelance
- Mujer, 49 años, PAS universidad
- Hombre, jubilado
- Mujer, 25 años, estudiante grado comunicación audiovisual
- Hombre, 23 años, estudiante master comunicación
- Mujer, jubilada

1.4 Hábitos de los y las participantes en relación a los medios de comunicación

Al inicio de los grupos focales se preguntaba sobre el tipo de medios a través de los cuales se suele informar el o la participante. Con la información obtenida se pueden sacar algunas conclusiones:

- Entre los medios más vistos se encuentran La Sexta (un casi 40%), El País (un 30% de los y las participantes), El Diario.es (un 25%) i Twitter (un 30%).
- Otros periódicos nombrados como lectura habitual son El Público, El Confidencial o El Mundo. En ningún caso estos periódicos se nombran por parte de más de 4 personas sobre el total de los y las participantes.

- La gran mayoría de las personas consumen prensa online. Solo en pocas ocasiones se hace referencia a lectura de periódicos en papel, y cuando es así, normalmente el medio no es comprado si no que “se lo encuentran” (en un bar, un transporte, el trabajo) o lo piden prestado a alguna persona conocida (vecinos, familiares). El caso de El País tiene cierta particularidad, ya que su tradición de lectura ayuda a mantener, al menos ocasionalmente, la compra en papel.

Y luego, a nivel de prensa, pues bueno no compro el periódico pero bueno si estoy en el bar pues igual sí que cojo el periódico que haya. (GD01-H)

Suelo consumir la prensa eh... No en papel... Siempre por Internet... (GD02-M)

Antes compraba periódicos pero ahora normalmente no compro periódicos en papel, eh... (GD02-H)

Pero los leo a veces... Pues en bares o en el ayuntamiento... (GD02-H)

Y luego de forma activa, si tengo que comprar algún periódico compro El País, me viene como de herencia, mi padre es abonado anual de El País y entonces si tengo que comprar alguno compro El País. (GD03-M)

Los días que leo no es porque he comprado sino porque me lo pasa la vecina el periódico, la vecina que es familiar. (GD05-M)

Lo que sí noto es que como periódico de papel escrito que yo la única relación que tengo de comprarlo es La Voz de Galicia porque es de casa de mi padre de toda la vida y El País que lo compro los domingos, que los domingos son largos y es un hábito que está ahí, que nos queda el hábito aprendido de chaval pero sino yo no cogería ningún periódico, miraría todo por internet. (GD06-H)

- Muy pocas personas consumen prensa internacional o especializada. Los casos en que se hace referencia a este tipo periódicos o revistas se justifica por cuestiones profesionales o por haber nacido en el exterior (Expansión, Cinco Días, prensa internacional).

Consumo mucho prensa económica también por el trabajo. (GD01-M)

Pero después también tienes acceso a multitud de revistas, ya sean de temática específica o bien de política, de historia...(GD03-H)

No tengo TV. Me informo por internet normalmente, pero también te digo que tengo mucha más atención por la prensa italiana que por la española. Soy italiana. (GD04-M)

Yo sí que tengo, quizá una escaleta un poco más clara, tanto por la parte nacional como por la internacional, tanto que parte de mi trabajo se trata de estar al tanto de lo que pasa en el mundo. Me informo más por primeras fuentes que por segundas fuentes. Es decir, me interesa más el periodista que el medio de comunicación en sí. (GD04-H)

- Más allá de periódicos de escala estatal, como El País, El Público, ElDiario.es, El Mundo, El Confidencial, El Independiente o OkDiario, se nombran diferentes periódicos de escala regional o local, como Nacional.cat, La Voz de Galicia, El Levante, Mediterráneo, La Veu, Vilaweb, Set o los vascos Gra, Berria, Goiena o El Diario Vasco.

Me gusta un poquito centrarme más en lo de aquí que fuera; entonces El Periódico y La Vanguardia me parece que ya me dan bastante perspectiva. (GD01-H)

- Una manera habitual de acceder a noticias online es a través de las redes sociales Twitter o, en segundo lugar, Facebook. Es decir, las noticias no se leen hasta que alguien las destaca o se refiere a ellas. Normalmente cuando esto ocurre las personas

acceden directamente al link referido para leer la noticia en el periódico directamente. En todo caso, también es habitual entrar a la prensa online de forma activa. En menor medida se sigue directamente a periodistas concretos.

Consumo prensa en internet pero a través de Twitter prácticamente. Soy seguidora de varios periódicos y consumo la noticia en sí por diferentes vías. (GD01-M)

Básicamente consumo las noticias y la prensa por redes sociales y también si veo alguna otra noticia de algún otro periódico o medio y me intereso pues también la miro a través de las redes sociales. (GD01-M)

Y alguno más, el Diario.es y el Público también. Los leo más que nada a través de Facebook, és a dir, que cuelgan la noticia y entonces entras en ese periódico. (GD02-H)

Yo la forma que tengo de informarme sobre todo es internet y lo hago de dos maneras; Twitter es mi canal fundamental de información y luego pues por Twitter me entero de diferentes medios, El Confidencial, El diario; pero a través de lo que yo sigo. Y sí que entro de forma activa en El País, por ejemplo, no entro en ningún otro medio de forma activa (GD03-M)

Consumo información mediante Twitter, sigo a periodistas en concreto, o sea me fijo a lo mejor en lo que twittea Anna Castor o Fernando Lázaro, Antonio Rubio... pero la manera de consumir noticias es mediante La Sexta por la tarde. (GD03-M)

Entonces, pues eso, y luego igual lo que me entra por Facebook también, pues algunas noticias de “aiva, y esto qué ha pasado” (GD05-M)

En Facebook si alguien comparte alguna noticia específica de que ha pasado algo grave, igual a raíz de eso puedo ir explorando. (GD05-M)

- El consumo de televisión parece estar siendo substituido por internet en el caso de los más jóvenes, pero sigue teniendo un peso significativo, especialmente el canal La Sexta. También resulta habitual sintonizar Antena 3 o La 1 (estos últimos canales se ven por parte de menos del 20% de los y las participantes). Por su parte, en muy pocos casos se nombran canales regionales como TV3, Canal Sur o EITB.

No consumo televisión más que estrictamente también en la Sexta y el Intermedio porque es la hora también que me pilla cenando o lo que sea y... me gusta ver como tratan la información allí. (GD02-M)

Me informo por el Telediario de la 1 o de Antena 3, porque dice el tiempo muy completo, y saca fotos muy bonitas. (GD04-M)

La TV no la enciendo jamás, nunca, no sé ni cómo se enciende (RISAS). Por el periódico tampoco me informo, sólo me informo a través de internet. (GD04-M)

Luego en la tele también pues no tengo una costumbre de ver las noticias y si me surge pues en el momento o porque estoy pues puedo ver EITB o en algún otro medio si coincide pues en La Sexta o alguna vez algún programa de debate... (GD05-M)

- Existe una cierta tendencia a diversificar los medios a través de los cuales se satisface la necesidad de información, pero en pocos casos eso supone diversidad en términos ideológicos. No obstante, algunas personas tienen en cuenta este factor a la hora de escoger sus fuentes.

Pero vamos, intento estar bastante alejado de oír todo el día los mismos discursos de un lado y de otro, me aburre, a estas alturas me aburre, lo reconozco. (GD01-H)

A veces intento hacer un ejercicio de tolerancia e intento oír otras cadenas pero me cuesta mucho. (RISAS) No soy nada tolerante, esto se demuestra porque cuando

intento oír otras me pongo muy enfadada y vuelvo a la misma, ¿no? Pero bueno, a veces lo intento escuchar Cope y otras cosas, ¿no?, pero me cuesta. (GD01-M)

El País, el Levante lo leo también... Para tener diversidad de opiniones el Ok, que lo leo alguna vez me mandan y esto... Y bueno Público... Suelo hacer para ver y comparar un poco las ideas de unos y de otros (GD02-M)

Me meto en Facebook, donde tengo dado al "me gusta" a ciertos periódicos o fuentes de información... pero, vamos, lo tengo muy acotado según lo que a mí me interesa. Y sobre todo evito los medios que sean sensacionalistas... Bueno, te voy a decir uno que sí que lo veo, pero...más o menos, el que me cuadraría más sería El País. Y algunas columnas que a mí me interesan de ciertos periodistas concretos que a mí me interesan. (GD04-M)

De hecho intento evitar muchas veces encasillarme e intento leer sobre el mismo asunto, desde diferentes puntos de vista en diferentes medios. (GD04-H)

- **La radio es un medio frecuente para aquellas personas que se mueven en coche, ya que es el lugar preferente para escucharla. Las radios nombradas por los y las participantes son: La Ser, Radio 3, Onda Cero, A punt i Eskadi Gracia.**

A nivel de radio en el coche tengo sintonizado y bueno del trabajo a casa. (GD01-H)

Sobre todo cuando voy en el coche pues sí que me gusta ir con la radio con las noticias, la emisora que suelo poner es Euskadi Gracia. (GD05-M)

- **En general, los y las participantes se muestran interesados por obtener información desde los diferentes medios.**

Consumo poca televisión pero mi hijo dice que me paso viendo las noticias todo el día [...] Escucho la radio de vez en cuando, a veces cuando estoy en el trabajo, pero busco siempre noticias, o sea voy cambiando de cadena siempre que haya noticias. (GD01-M)

La TV la veo poco, veo las noticias por internet o por la radio... Sobre todo por internet. Voy variando. Intento no informarme siempre por el mismo. (GD04-M)

Veo el Telediario por la TV, por Antena 3. También sigo varios periódicos por las redes sociales. (GD04-H)

2 Resultados

2.1 Opinión sobre el periodismo actual

Una percepción más bien negativa del periodismo actual

En el primer apartado tratado en los grupos focales se preguntaba de manera genérica qué opinión se tiene del periodismo actual en nuestro país. En términos generales, los y las participantes expresan críticas y una cierta preocupación sobre el tema. Las críticas más frecuentes hacen referencia a la falta de objetividad de los medios, el tratamiento de la información como espectáculo, las restricciones en la libertad de expresión, la influencia de partidos políticos y corporaciones y, como consecuencia, la falta de confianza que generan los medios en el presente. Incluso para aquellas personas que, por su edad, pueden tener mayor perspectiva histórica, el *panorama actual del periodismo es cuestionable y se percibe como en declive*.

Yo creo que ahora mismo es extremadamente malo, siempre la tendencia esta nostálgica de decir que todo era mejor hace años, yo discuto mucho esta noción pero creo que sí que hay un campo en el que sí que es cierto y ahora mismo es en el periodismo, tanto por motivos estructurales como económicos y tecnológicos. (GD06-H)

Es que yo tengo 68 años en este momento y entonces he vivido otras épocas y me parece difícil que hoy pueda ser peor que en alguna de las épocas que yo he vivido pero bueno. (GD06-M)

No sé, yo es que lo estoy pensando ahora mismo, le estoy dando vueltas, y realmente no sé cuál es el problema de que yo considere que los medios de información son negativos. (GD04-M)

Día tras día, y ya no simplemente esconden información sino que sacar dependiendo de que titular referente a x información, pues incluso es mucho más perjudicial [...] yo me puedo hacer una idea de cómo era el panorama hace treinta años pero sí es cierto que aun no siendo yo consciente de cual era ese panorama, sí es cierto que si yo ahora tengo 22 años, de 10 o 5 años para aquí, soy consciente de que el sistema está en declive, es decir que incluso en 5 años se entiende. (GD06-H)

A mí me cuesta pensar que el periodismo hoy día tenga, pueda tener, una ética, porque no es libre, los periodistas no son libres en ningún caso, no son libres porque están condicionados para trabajar para una empresa concreta, no son libres por ideología, no son libres por la presión económica de vender las noticias. (GD01-M)

No sabía quién era Pablo Iglesias porque no veía la tele, no escuchaba la radio y no leía la prensa, entonces a partir de entonces volví a no voy a ver la tele ni la radio porque tengo cierto autocontrol, no quiero enfermar, pero sí voy a leer la prensa. (GD06-M)

Tengo compañeros que dicen que es un oficio muerto ya, pero claro sigue funcionando por subvenciones, por intereses de grandes grupos políticos, pero es muy, vamos yo veo un gran pesimismo en todo. (GD06-M)

Existe por parte de los participantes una *desconfianza hacia los medios* que resulta bastante generalizada y que provoca una visión crítica de la información recibida. Existe una cierta preocupación sobre una parte de la población que no tiene la formación suficiente o los recursos para cuestionar los medios, buscar informaciones alternativas, seleccionar datos relevantes...

No puedes apagar el piloto rojo en el sentido crítico, porque qué te están contando y quién te lo está contando, y en qué momento, y de qué forma. Y eso para el que no es periodista yo creo que es muy difícil porque un jubilado, un maestro, un profesor, un abogado... tiene muchas cosas que hacer en su vida y en su día a día como para estar fijándose si el que le cuenta eso está diciendo algo que es verdad o que es mentira. Pero es que desgraciadamente esta es la pena, que siempre tienes que tener mil ojos puestos en qué te están contando y en quién te lo está diciendo. (GD03-H)

Sí, bueno, son conveniencias. Ahora mismo el periodismo son conveniencias, los medios de comunicación son todos conveniencias, económicas o políticas, y es difícil cambiarnos a unos y a otros pero bueno... (GD05-H)

Sí que es verdad que sueles leer mucho en internet una noticia y ves que un determinado periódico, por así decirlo, te la da de una manera y otro que tiene otra ideología te la da de una manera completamente diferente, y es la misma noticia. Y al final, eso ya te hace pensar: ¿dónde está la verdad?, piensas que en algún intermedio por ahí, pero es que luego te pones a pensar en los intereses que pueda tener la noticia y dices, es que igual ni siquiera nos están contando la verdad. (GD05-M)

Entonces claro, todo el mundo tiene una ideología determinada y se están haciendo sus pequeños reinos de taifas, es así y es un problema, creo yo. (GD06-M)

Para alguno de los participantes contrastar la información no es tan importante porque el periodismo actual *prioriza generar opinión* a la función de informar.

Yo lo que quería decir es que, para mi punto de vista, informar para un medio de comunicación pasa a ser una segunda prioridad, un segundo plano; su primero objetivo es generar opinión, que creo que en esto estamos de acuerdo, es lo que estamos diciendo todos. (GD01-H)

Ganar audiencia y el espectáculo como forma de expresión

El *periodismo se ha convertido en un espectáculo* cuyo objetivo es aumentar la audiencia a cualquier precio, especialmente el televisivo. En la actualidad, los programas sobre política se ensalzan con contenidos morbosos o tratados con espectacularidad. Por otra parte, los programas de contenidos de ocio o entretenimiento invitan a personajes políticos que aceptan, a su vez, para incrementar sus posibilidades de ganar en unas elecciones o ser más popular o aceptado entre la ciudadanía.

Yo creo que hay dos problemas gordos de base. Uno es que el periodismo se ha convertido en un reality show, sobre todo el periodismo televisivo, y otro es la falta de ideología, o la inexistencia de ideología política en el día de hoy. Entonces, hablando de la tele-realidad, en lo que tiene que ver con el periodismo televisivo creo que el exceso de información política en las televisiones que hay hoy en día se ha visto muy influenciado porque hace doce o trece años surgieron dos nuevos canales, que son Cuatro y La Sexta, La Sexta encontró un nicho buenísimo en la información política, y se dedica a eso. Yo no digo que lo haga bien o mal, digo que ha encontrado ese nicho hasta machacar Antena 3, que es la otra gran cadena del grupo. Y bueno, eso hace que haya tertulianos que los vemos todos los días cada día en un canal, que ya haya enfrentamientos entre políticos y periodistas a nivel personal, por encima de las cadenas... Pablo Iglesias discute con Eduardo Inda, que Rajoy vaya al Hormiguero o no vaya al Hormiguero, o que una entrevista de Risto Mejide o Jesús Calleja, pues tenga un impacto político tan fuerte como lo pueda tener una entrevista de cualquier periodista que lleve treinta años en la profesión, porque es así, es decir, si Soraya sale montándose en un globo con Jesús Calleja pues tiene un impacto mayor que si sale en

el canal 24 horas en una entrevista, bajo mi punto de vista. (GD03-H)

Pero volviendo un poco atrás, que me gustaría entrar en detalles, cuando estaba de prácticas en un periódico gallego y fue el juicio del parricida que mató a sus dos hijos este verano, y salió el informe del forense y había que dar la información, me acuerdo que mi jefe de redacción dijo a ver cómo podemos dar la información, porque el forense dijo que la niña trató de escapar diez veces y tuvo que... claro, una información muy morbosa, que es muy dura y en vez de hacer una aproximación deontológica o ética, cómo podemos dar esto para que atraiga, que huelan la sangre pero sin pasar la ralla del mal gusto. (GD06-H)

O sea, yo creo que esto no es nuevo y creo que efectivamente hay una prensa espectáculo, ¿no? Hay determinadas cadenas de televisión que necesitan hacer espectáculo, pues lo hacen en todos sus programas, y también en el telediario otros... (GD01-M)

Y entonces esa parte de buscar el espectáculo en lugar de intentar buscar la verdad, y buscar la verdad requiere un sosiego y dedicación, pues... (GD01-M)

Hombre la prensa business, cuando hay un negocio detrás, claro...vende su producto, lo mismo que la CocaCola, si no te la va a comprar nadie, malamente. (GD01-H)

Parece que ya sea algo que damos por hecho pero una es la espectacularización de la información incluso en cadenas como la que estamos comentado todo el rato de la Sexta, los programas de política, los debates, que son todo el rato oh dios mío ha salido alguien del Parlamento, vamos a conectar, qué está pasando... Incluso en líneas editoriales con las que más o menos podemos estar a gusto el tratamiento de la información muchas veces es espectacular entiendo yo. (GD02-M)

La función que debería tener el periodismo

Para comenzar, algunos participantes reflexionan en torno a la función que debería tener el periodismo y, por tanto, en las *expectativas a las que aspiran en medios de calidad*. Una de ellas se refiere a la función de investigar y contrastar información, a veces ha servido para denunciar a personas de interés público e incluso contribuir a que se retiren de lugares de poder. Por lo general no se aspira a la objetividad pero sí a la veracidad tratada desde diferentes perspectivas.

Yo creo que pueden hacer muchas cosas, por ejemplo el periodismo de investigación ha llevado a conocer información y en nuestro país desgraciadamente no mucho, pero en otros países ha tenido una gran repercusión, los carteles de Panamá llevaron a que el presidente de Islandia cayera ¿no? O sea yo creo que sí, que efectivamente el periodismo de investigación puede hacer muchas cosas, en unas sociedades más y en otras menos, pero sí; o que Cifuentes cuelgue de un hilo y estas cosas que vemos, ¿no? (GD01-M)

Y luego además creo que el periodista tiene una labor hermosa en una sociedad como la nuestra que está marcada por la inmediatez y todo lo que ya pasó ayer ya nos aburre porque ya lo hemos oído dos días seguidos, y es permanecer recordando en algunos casos conflictos o situaciones que de otra manera se olvidarían, y yo creo que se mantienen gracias a que los periodistas que están allí. (GD01-M)

Ser lo más objetivos posibles dado que la objetividad no existe. (GD03-M)

La idea de objetividad en el periodismo

Entre los y las participantes de los grupos focales hay un acuerdo bastante generalizado sobre la *dificultad del periodismo para ser objetivo*, con algunos matices. Para algunas personas, este objetivo puede ser alcanzable para el tratamiento de datos, ya que los datos son la expresión de la objetividad.

Yo pienso que depende del tema que se trate, porque a ver la objetividad no existe, entonces partiendo de que la objetividad no existe hay que dar un enfoque a esta noticia, hay que dar un enfoque a la información, salvo que sean datos, que es la única fuente que se puede decir es esto y es irrefutable; las demás cosas, tanto opinión como editoriales, como un artículo normal, siempre va a ir sesgado hacia un lado político o hacia otro, dependiendo del medio que se consuma. (GD03-M)

Y ahí es donde viene la dificultad por parte del que lo interpreta, del que lo lee, del que lo recibe de saber distinguir dónde está la verdad, la objetividad de los datos y dónde no lo está; puesto que si los datos en sí son objetivos y tienen que serlo, por qué en determinados medios se dice de una manera y en determinados medios se dice de otra. (GD03-H)

O decimos...yo que sé..."ha matado 43 palestinos" y nos quedamos ahí, o todo lo que venga detrás va a ser siempre juicios de valor y van a ser cosas subjetivas. (GD04-M)

Igual yo soy de izquierdas pero tu verdad será de izquierdas y de derechas, pero que el perro se ha roto una pata por la vecina o por yo qué sé, pues al fin y al cabo vamos a la verdad, a la realidad, después ya nuestras ideas por otras cosas, eso ya es más difícil de cambiar... (GD05-H)

Bueno, verdad es una cosa, otra cosa es ético. Una cosa es la verdad, la verdad es la verdad y da igual quien la lee y que tu opines de una manera y el otro de otra, la verdad es la verdad, otra cosa es que no sepamos llegar a esa verdad. (GD06-M)

Pero el *tratamiento de la información* puede ser tratado de diferentes maneras para generar opiniones diversas, incluso contrarias. Esto ocurre por ejemplo en el momento de escoger los datos para dar la información, cuando se "contextualiza" de maneras diferentes la situación en la que se presenta la información o cuando se exponen los datos en diferente orden de prioridades. Para algunas personas esta sola posibilidad convierte la objetividad en una quimera.

La objetividad como ha dicho [...] a mí juicio no existe, porque en el momento de que seleccionas o no seleccionas, o metes una información en un sitio y no en otro, se pierde la objetividad, no existe. Y luego, ¿quién puede decir si es objetivo? ¿Quién? (GD03-H)

Entiendo lo que quieres decir. Muchos de ellos te lo escriben de formas tan distintas que al final parece que ocurrió en otro lugar. No veo yo que haya una información coincidente en distintos canales. La forma de interpretarlo por cada canal le hace a uno variar de lo que escuchó en el otro sitio. (GD04-H)

¿Qué es la verdad, la tuya o la mía? (GD05-H)

Otro factor que desvirtúa la objetividad, según las personas participantes en los grupos focales, es la elección de aquello que se considera noticia, y cómo se destaca.

¿Quién marca lo que es noticia? Hoy es noticia, mañana es noticia y pasado ya desaparece, en todas partes, pues se ha debido de solucionar todo este tema, lo de los refugiados, mogollón mogollón de asuntos, parece que ya se ha solucionado, ahora ya no es noticia, ahora vamos a otra cosa. (GD05-M)

De todas formas, pretender alcanzar la objetividad en los medios de comunicación es una quimera para muchos de los participantes ya que todos asumen un posicionamiento ante las noticias, un punto de vista.

Y hasta El Independiente tendrá su línea. (GD01-H)

Y la puesta en escena de la noticia, ¿no? La puesta en escena, no solo la visual como es la televisión que es obvia, ¿no?, sino la forma en que se cuenta, el lenguaje; que no es lo mismo decir CCOO que Comisión Obrera. Es la forma en que se cuenta también influye, y esa forma evidentemente no es casual, va determinada por el objetivo que pretendamos, o que pretenda el periodista cumplir en cada caso, ¿no? Pues porque estoy dando una noticia que ideológicamente me molesta, o al contrario, porque quiero hacer mucho énfasis en esa cosa, o sea la puesta en escena, vamos a decir que incluso el mismo texto de alguna manera, el lenguaje que emplee para contarla y la puesta en escena va a hacer sentir o percibir a quienes lo escuchamos algo un poquito distinto, ¿no? (GD01-M)

Por otra parte, algunos creen que mostrar su punto de vista es positivo, sin pretender dar la verdad absoluta, que no existe. De hecho, lo que resulta importante en este sentido es *dejar clara la línea editorial*, el posicionamiento ideológico del periódico.

Pero es que yo voy más allá, no sé si puede haber periodismo fuera de esto. A lo mejor es que soy muy cínica pero me cuesta verlo. Esto que dices de la verdad y tal no sé si puede existir de verdad, o sea yo no creo que esto sea una cosa moderna, una cosa de ahora, de este tiempo, que el periodista tenga una línea editorial y tal; creo que... Sí, perdóname, el medio. Y el periodista por lo que decía un poco [...], por afinidad porque intentará estar en el medio o en la compañía... (GD01-M)

Se distingue también entre *línea editorial* y *posicionamiento ideológico* de los o las propietarias de los medios. A veces la diversificación de la línea editorial no es más que una estrategia de mercado de un mismo propietario.

Yo creo que una cosa importante es distinguir entre la línea editorial de cada cadena y de cada medio de comunicación que dependen de una estructura más profunda, no tienen las relaciones entre ellas como comentaba él, la Sexta y Antena 3 que ponen las noticias desde un punto de vista diferente al final pertenecen a la misma corporación, se repartirán la audiencia y su nicho de mercado. Al final cuando vemos un Intermedio, cuando vemos un telediario no tenemos que olvidarnos de que son cadenas que buscan cierta audiencia, entonces, parte de esa corporación selecciona un nicho de mercado que son los que ven Antena 3, y otra parte, otro nicho de mercado que vemos la Sexta. (GD02-M)

La libertad de prensa en los medios

Para tratar el tema se cree que hay que diferenciar entre la *falta libertad de prensa en el derecho constitucional* y las *restricciones en esta libertad por cuestiones políticas* o de intereses corporativos. Para algunos de los y las participantes existe libertad de prensa en el sentido de diversidad ideológica pero en cambio se percibe muy limitada cuando afecta a intereses políticos. Es decir, legalmente los medios tienen libertad para expresar su opinión y dar información, pero en la práctica la represión, reprimenda o manipulación existe si se va en contra de determinados intereses. Algunas personas hablan de ausencia de cuarto poder, en el sentido de unos medios de comunicación con capacidad de cuestionar los otros estamentos del *establishment* existentes.

Yo no conozco al dedillo los códigos periodísticos pero entiendo que mientras no vulneres derechos al honor o derechos de la intimidad de la gente, hay libertad de prensa. Ahora bien, es que me parece que volvemos siempre a lo mismo, si entendemos la libertad de prensa como la posibilidad de facto de un diario de tirada nacional o local o regional de descubrir, por ejemplo, como sucedía aquí hace tiempo, los chanchullos políticos que sean, los escándalos de caciquismo que aquí hemos vivido, la posibilidad de facto de descubrir eso o ser consciente y poderlo publicar sin que nadie te reprima, probablemente no, pero es que eso no creo que tenga que ver con la libertad de prensa en sí, yo creo que tiene que ver con otras cuestiones de... (GD02-M)

Desde el punto de vista formal hay libertad de prensa en España, faltaría más, toda, desde el punto de vista formal, es decir, lo que las leyes permiten y lo que la Constitución determina y todo esto, pues hay libertad de prensa absoluta. Ahora bien, esa libertad de prensa formal y general se traduce después en los elementos informativos de cada uno de los medios de comunicación y de los diarios y demás evidentemente no, ahí es donde ya tenemos lo que hablábamos al principio de la manipulación, y que está muy sesgada en virtud de los intereses de cada uno de esos medios. (GD03-H)

Libertad de prensa realmente no se percibe como tal, o sea no hay una libertad de prensa en el sentido de decir la prensa es el cuarto poder, informa lo que estima oportuno y cuando le parece bien, y si tiene que ir en contra de A o de B o de C, da exactamente igual, ese es el objetivo y como soy libre informo en ese aspecto. Concluimos que eso no es así, ¿verdad? (GD03-H)

Sí que a veces actúa como cuarto poder, no tantas veces como nos gustaría y yo entiendo la libertad de prensa como algo más global y más superior en el sentido de libertad de prensa que existan diferentes medios de diferentes ideologías y que cada uno tenga sus lectores. Tenemos medios muy de derechas y muy de izquierdas, en ese sentido sí que hay libertad de prensa. Otra cosa es que dentro de cada medio haya los intereses propios de cada medio, eso probablemente en España está más agudizado que en otros países, pero decir que no hay libertad de prensa a lo mejor sería compararnos con otros países que realmente no tienen libertad de prensa y eso es peligroso. (GD03-M)

Sí, pero es que pienso que siempre se ha tenido, lo único que ahora hay más formas de apertura a que la opinión pública se pueda expresar en contra o a favor de lo que se está publicando en los medios de comunicación, cosa que antes la persona que era más de izquierdas compraba El País, la persona que era más de derechas a lo mejor compraba ABC. O sea, porque está más sesgado, ahora mismo El País ha perdido la línea que llevaba en años anteriores y se ha puesto más moderado, entonces a lo mejor hay lectores que están en contra del rumbo que está haciendo El País y se han pasado a otros medios. Pero pienso que al final es eso, la apertura. (GD03-M)

Para algunas personas el periodismo es más homogéneo ideológicamente hoy en día, lo que se entiende como una consecuencia de una mayor influencia de la ideología neoliberal, ya sea desde punto de vista corporativo o estrictamente político. Este factor también tiene un efecto negativo en la libertad de prensa y algunas personas creen que se debe a la cada vez mayor concentración de los grandes medios, es decir a la fusión de empresas. Para algunas personas, no obstante, la libertad de prensa se ejerce más por parte de algunos medios que por parte de otros.

Que también tiene sus cosas buenas pero aparte, cada vez se nota más que en el campo ideológico que tienen marcado todo por el liberalismo del mercado, todos los periódicos tienen unos dueños semejantes que se notan mucho más ahora que hace

diez años, sobre todo la prensa escrita que es lo que ha desaparecido, los periódicos de militancia, los periódicos de partidos políticos, los periódicos de sindicatos, etcétera; las cadenas de televisión lo mismo y entonces creo que todo eso ha afectado a que sea una escena para mí, desde el 2000 en adelante, terrorífica, de la prensa y los medios de comunicación. (GD06-H)

Entonces, después de años sin leerla lo que descubres es que se ha mezclado todo, es decir, de repente en portada tú ves un titular como “La moción de censura temeraria de Pedro Sánchez” y dices, esto qué coño es, es noticia, es información, está todo mezclado, ¿qué es? Y así con todo, El País, El Mundo, La Voz, El Correo, todo, exactamente todos reproducen la misma noticia con las mismas expresiones, en la misma dirección y eso, si solo tienes eso es imposible tener una visión de conjunto de lo que está pasando, creo, tienes que dedicarle mucho tiempo a bucear en las redes sociales [...] El otro día leí exactamente la misma información firmada por dos periodistas distintas sobre los supuestos rifi-rafes entre la vicepresidenta del gobierno y la secretaria del partido tal en El Mundo y El País con las mismas expresiones, las mismas en dos periódicos diferentes, y teóricamente de tendencias distintas, y dices, esto es una coña. (GD06-M)

Yo creo que el problema es que la prensa escrita, y no sé la tele ni la radio porque no la escucho, está a manos de la misma gente. (GD06-M)

Sí, bueno, yo creo que cuando los grupos de comunicación están controlados o forman parte de un macrogrupo de empresas, pierden la libertad o pierden la independencia, y esto se nota mucho con los grandes [...] Se nota muchísimo porque claro, yo tengo una perspectiva de la edad y yo me doy cuenta que hace muchos años que había más prensa diferente, igual más prensa escrita que a mí me llevaba a mí casa y que podía ver tres periódicos diferentes, porque mi padre estaba suscrito a varios cuando era joven como nosotros y te dabas cuenta de que había muchas más tendencias en los periódicos; sabías de qué ideología eran los periódicos pero entre ellos había más diferencia, y ahora prácticamente, hay más bloques pero te das cuenta de que te están contando lo que quieren que sepas. Yo tengo esta sensación, no sé. (GD01-M)

Estoy completamente de acuerdo en la última parte que está diciendo, que lo que tenemos que hacer es informarnos de todo tipo de prensa, porque es cuando ves la diferencia en cuanto a la misma noticia, esto está más claro que el agua. La manipulación se ve en algunos medios, y en otros por suerte a veces tienen más libertad de expresión y tal. En cuanto a la Sexta por ejemplo, pues sí, está manipulada también pero no tanto como otras y por ejemplo el programa de Intermedio yo les veo que tienen libertad de hacer lo que les dé la gana... (GD02-M)

Esto, los que se atreven un poco a intentar contar lo que está pasando pues enseguida se le quita el micrófono, se le quita esa voz. Y los que sí... y luego, no sé, habrá prensa o habrá medios que intentan ser más independientes, no depender de esos poderes económicos para poder hacer su trabajo de forma más independiente, y sí creo que existe y están esos periodistas ahí, y existen unos medios que trabajan así, pero la mayoría está controlado. (GD05-M)

Y a nivel nacional, Zapatero abrió una cantidad ingente de canales de TDT que lo que hizo fue difuminar la opinión pública... y ahora se está haciendo todo lo contrario, una concentración básicamente entre grupos, ya sea entre Antena 3... como se llama... y la Sexta... Atresmedia, que tiene Antena 3, un canal más conservador, y tiene la Sexta. La Sexta, antes con Roures, el que la llevaba antes, ni hablaban de la corona, y ahora te abren con la corona. Cosa que a mí no me interesa. Pues ya como está dentro de Antena 3, meten ya todo del grupo Atresmedia. (GD04-H)

El problema es que las empresas que son las privadas todas tienden hacia lo mismo, defender una serie de intereses que son intereses pues que defiende también la derecha. Por tanto en las privadas... pues bueno aunque hay una cadena que parece que sea de izquierdas como (¿?) la Sexta, pero todo esto está digamos condicionado porque todos los intereses de la empresa están más a la derecha incluso que estas cadenas. (GD02-H)

Algunos participantes definen la libertad de prensa como la combinación entre el *derecho a la información* y la *libertad de expresión*. La libertad de expresión se refiere a la posibilidad de opinar en libertad, y debería estar sujeta a limitada o regulada en caso de tergiversación, ofensa u otras cuestiones. Normalmente se utiliza la libertad de expresión para justificar prensa sensacionalista y muy cuestionable desde el punto de vista periodístico.

Libertad de prensa entendemos dentro de este conjunto entenderíamos el derecho a la información que es una cosa, y la otra cosa que es libertad de expresión que es otra cosa, que son dos conceptos diferentes y que todo eso en conjunto es libertad de prensa. (GD02-H)

Es que la libertad de prensa creo que es un término fatal entendido y fatal utilizado como la libertad de expresión [...], y en la prensa en concreto la libertad de información debe ir completamente supeditada al derecho de información, el derecho de información de la ciudadanía está muy por encima de la libertad de expresión [...]. Yo creo que ahí se está equivocando mucho la gente y hay cosas que no se pueden permitir. (GD06-H)

El poder político y su influencia en los medios

En los grupos focales se percibe claramente la influencia del poder político en los medios de comunicación, y se especifican algunos ejemplos. El más significativo es la influencia por el *cambio de ley de medios* y la *elección de los directivos* por parte de los gobiernos en el poder. Por otra parte, la capacidad de influencia en los medios se muestra también en el interés de los políticos en el control de los medios. La percepción general es que ciertos partidos en el poder controlan ideológicamente a ciertos medios de comunicación y ejercen un control exhaustivo de las noticias antes de llegar a su publicación.

Otra cuestión relevante planteada sobre el tema es la *diferenciación entre medios públicos y privados*. El control de la información por parte de gobiernos en medios públicos se percibe como especialmente condenable y, sus medios, especialmente vulnerables.

No van a pasar la información que el Estado no quiera, ¿no? Si te está financiando el Estado... o sea es lo que se dice, el perro no va a morder la mano al que le da de comer. (GD05-H)

Para el periodista claro que no [hay libertad de prensa], y cuando se lo comenta hasta al editor y el editor dice: ya, es que es lo que me ha dicho el director de informativos de canal 24 horas; dices, vale, ¿por quién está puesto este encargo? Ahí ya ves que la libertad de expresión no existe, no existe en el sentido de que el propio cargo que está puesto como directivo de informativo es una persona que está enchufada por el partido político que gobierna ahora mismo en España, o sea antes era mucho más objetiva TVE en cuestión de que el directivo de informativos no lo elegía el gobierno, cosa que cuando se cambió la ley ya todo al garete, o sea y ahora ya está todo muchísimo más sesgado porque se dan las noticias que el gobierno quiere que salgan. (GD03-M)

Se me ha olvidado decir una cosa rápida antes. Podemos, y esto me parece muy significativo, que Podemos cuando Pablo Iglesias se auto-proclamó vicepresidente de Sánchez, lo primero que dijo era que quería TVE, con lo cual a mí eso me hace

reflexionar mucho. No sé si realmente tiene interés en hacer una TVE pulcra y objetiva, pero él lo dijo, que quería controlar el Ministerio de Educación y TVE. (GD03-H)

A mí me parece muy sesgado [el periodismo español]. Absolutamente. Si entiendes un poco de periodismo, de fuentes de información, de medios de comunicación, si quieres leer algo, yo creo que sabes muy bien dónde debes ir a leerlo. Porque si no, igual te encuentras con opiniones muy sesgadas, muy dependientes. Por ejemplo, te pones Canal Sur, ya vas a estar súper acotado. En mi caso, que soy de Madrid, buf, pues está controlado por cierto partido político. Lees el Mundo, pues ya sabes quién lo controla. De esta forma...sabes muy bien a dónde tienes que ir a leer las cosas, porque está muy sesgado en ese sentido. (GD04-M)

Pero más que influenciar yo creo que les dan las pautas para decir lo que tienen que decir, o sea, o dices esto, o vas por aquí, o no vas a seguir trabajando, o sea tú lo verás. Y tengo amigos que están en el periodismo en Madrid y es así, o sea tienen las manos atadas, primero controlan los políticos antes de lanzar la noticia, la leen, la requeteleen, y si ven que va por donde ellos quieren pasa pero sino no. Esa es mi opinión también. (GD05-M)

Muchas veces es el propio Gobierno el que decide que tú eres el director general de TVE y tú vas a hacer lo que yo te diga, y se hace. Entonces, muchas veces sí siento que no se nos cuenta la verdad y que se nos está controlando para eso, para llevarnos como cepos directamente a lo que quieren, se hace un poco difícil en ese aspecto. (GD05-H)

Después las públicas son las que deberían ser más digamos imparciales, yo no creo mucho en la imparcialidad pero bueno deberían ser más imparciales o por lo menos los profes... o más profesionales, es decir, que los profesionales no deberían de estar tan orientados por los directivos que en definitiva pueden ser incluso hasta del mismo gobierno, como puede ser el de Televisión Española y puede que también en Canal Nou, que estén de una manera desvinculados, que sean independientes de la empresa, que sean consejos de redacción o consejos digamos profesionales los que determinen como se hacen los... o que línea hay que seguir en... (GD02-H)

Yo creo que no la hay por las razones por las razones que aquí ya se dijeron, razones económicas en primer lugar, políticas también, que van ligadas a las económicas porque por ejemplo aquí si subvenciona la junta, la junta no es un órgano etéreo, es fijo y es el Partido Popular, por tanto no hay libertad de prensa salvo en algunos periódicos que a lo mejor son muy minoritarios y que nadie conoce. (GD06-H)

Una aclaración interesante es la diferencia entre una *perspectiva ideológica del medio*, que es legítima puesto que establece un criterio o punto de vista en un contexto de pluralidad democrática, y la *influencia directa de un partido político* sobre el medio, que se percibe como un acto publicitario y una dependencia que no permite asumir ningún tipo de visión crítica.

Yo creo que... es que es muy difícil, porque es normal que un periodista, y que en un periódico en sí haya una línea ideológica. Ahora, que esta línea ideológica sea inmediatamente un partido político, o sea... no sé cómo explicarte... deberían desvincularse de los partidos políticos, y no con la ideología, con lo cual tú sigues proporcionando una información que es normal que tenga tu punto de vista, pero no encaje totalmente en una línea de partido, porque ya... si no es propaganda totalmente. (GD04-M)

Otra manera de influenciar en los medios es a través de las *notas de prensa* que, junto a la limitación de la inmediatez que se verá en otro apartado, genera propuestas directas de redacción de noticias en los diferentes medios. En algunos casos, personas afines al poder

político, incluso pagados por algunos perfiles políticos, se dedican a participar en tertulias para dar soporte a ideas políticas, según algún participante.

Después claro, todos los políticos tienen su asesor y esos no solamente se dedican a redactar notas de prensa institucionales, esos además participan mucho en los medios, por tanto los políticos con poder y con medios tienen periodistas que participan sobre todo en las tertulias y que están pagados, sobre todo en las tertulias, yo creo que tiene mucho peso. (GD02-H)

La influencia del poder político en los medios está relacionada también con la conveniencia de algunos medios de situarse ideológicamente cerca a algunos partidos. Se establece por tanto una *relación directa y estrecha entre intereses políticos y rédito económico*.

bueno, el tema, yo creo que es lo que estábamos hablando y estamos redundando en el mismo tema ¿no? el tema de que la empresa o grupo editorial pues tiene que sacar rédito económico de eso entonces... pero claro un ejemplo que lo clarifica es cuando surgió Podemos, la Sexta por ejemplo creo que ahí estuvo muy acertada porque antes como comentaba él también que así como las redes sociales habían tenido un peso muy grande en el tema de romper con el bipartidismo, creo que también ha habido ciertas cadenas que también han tenido un peso fundamental. La Sexta por ejemplo le dio mucha voz a Podemos, así como también a Compromís, a Mónica Oltra que siempre se la veía, y ahora por ejemplo ha habido como, después de todo el tema este de Catalunya y todo esto, ha habido como un cambio y como que apuestan más a caballo ganador, lo veo así, y apuestan más por Ciudadanos ¿no? y que creo que es un partido que también ha sabido aprovechar muy bien el tema de las redes sociales como Podemos y tal porque se nutre de gente más joven que es la que está en los partidos tradicionales, pero vamos los intereses de poder y económicos son mutuos, o sea, no se entiende la política sin el periodismo y no se entiende el periodismo sin la política. (GD02-H)

Los poderes facticos y la mercantilización de la información

La causa principal de la influencia de los poderes económicos en los medios de comunicación es la necesidad de éstos de generar recursos a través de la publicidad, especialmente en la actualidad, cuando es ya infrecuente la suscripción a periódicos o la entrada de otras formas de financiación (como la compra de periódicos en papel).

He estado en periódicos y lo que he visto es que son medios que dependen mucho de publicidad, entonces por lo tanto nunca se acaban de mojar del todo porque su misma existencia depende de ello (GD06-M)

Una manera puede ser probando la suscripción. [...] Ya no depende al 100%, puede decir NO en un momento dado. Si un banco dice "oye, pues me tienes que vender el emprendimiento de los jóvenes, y me sacas noticias de emprendimiento cada 10 minutos", pues si la gente paga, ya a lo mejor puede decir "esto no te lo voy a hacer, esto sí, pero esto no". Porque eso es exactamente lo que están haciendo, evidentemente. De adoctrinamiento hacemos todos. (RISAS) (GD04-H)

El tipo de influencia que los y las participantes creen que tiene sobre los medios es predominantemente ideológico, es decir, de carácter político en última instancia. Algunos comentan que la compra de un medio por parte de una gran corporación puede cambiar la postura ideológica y generar informaciones opuestas a las realizadas anteriormente.

Los poderes económicos los controlan los políticos, o los políticos están al servicio de los poderes económicos, pero la economía es la que está marcando las pautas, Ibex 35 es el que está de moda, la fuerza, yo diría. Otra cosa es que hay intereses que no son de

derecha o izquierda y demás, y se pueden hacer distinciones pero, no sé, el que más dinero tiene... (GD05-H)

Si tuviera que poner en un escalafón, a pesar de que tendemos mucho a pensar eso, que son los políticos los que controlan, detrás de todos los políticos, ¿qué es lo que hay? Dinero. Si nos vamos a las teorías conspirativas que se oyen de los lobbies que controlan a los gobiernos y este tipo de cosas pues ya directamente es que hay un grupo de gente adinerada que mueve sus intereses, es que al final ¿los partidos políticos cómo financian sus campañas? Si no es mediante la corrupción es por inversiones privadas, entonces... (GD05-H)

Pero es que no hace falta. La única cadena que es republicana, es la Sexta. Hasta hace nada, era La Sexta. La compró Antena 3, y ya es monárquica. Ya está. Ya no tenemos en los medios de comunicación nadie que defienda la República. ¿Ahora qué hacemos? (GD04-H)

Más allá de este tipo de influencia de las corporaciones por cuestiones económicas, se detecta una *fuerte competencia entre medios por el acceso a la audiencia*, una competencia que se ha multiplicado en gran medida en la era de la información telemática. Esta influencia, también económica, genera según los y las participantes un sesgo hacia la búsqueda del sensacionalismo fácil y va en detrimento de la calidad periodística. La lógica de conseguir “la exclusiva” apostando por el periodismo de investigación, deja paso a la de “el posicionamiento en internet”.

Lo que decías de enfrentamientos, que se posicionan a favor o en contra, yo creo que también hay, independientemente del factor económico que es un condicionante muy importante, no sé hasta qué punto los medios están entrando en una guerrilla por buscar la mejor propulsión mediática dentro de un contexto en el que los jóvenes digamos que es la audiencia apreciada, la preocupación de la audiencia y demás, las nuevas tecnologías, en redes y demás, no sé hasta qué punto hay el ejercicio de vamos a buscar esta audiencia, vamos a crear este tipo de enfrentamientos, acercarnos a un contenido que para ellos es más atractivo, como más banal también pero más atractivo, entonces no sé hasta qué punto es una propulsión fácil, un juego, más que crear un buen periodismo. (GD06-H)

Un contador de clics. (GD06-M)

Sí y la manera de funcionar del sistema también es sensacionalista, entonces antes de los periódicos digitales un periódico, su prestigio dependía de una exclusiva, la investigación era uno de los términos políticos, la investigación era tener una persona informada, con contactos y todas las relaciones, todo esto para sacar exclusivas; y ahora el prestigio no depende de las exclusivas sino más bien del posicionamiento en las búsquedas de internet que dependen de una empresa privada, no nos olvidemos, no dependen directamente de... entonces claro, ahora no importa quien saca una noticia sino que cuando la buscas en un buscador concreto con nombre y apellido que todos conocemos, salir más arriba que otro, no importa quien haya investigado eso, entonces eso, el cambio tecnológico, el cambio económico trastoca completamente... (GD06-H)

El papel del sistema judicial

Los cambios legales producidos en los últimos años, como la llamada *ley mordaza*, establecen en la actualidad un límite sobre lo que se puede o no se puede decir en los medios mucho más estricto que hace 30 años. Algunas personas hablan incluso de censura en el periodismo actual... o de autocensura de los periodistas ante el fuerte control percibido en su trabajo.

Bueno, yo creo que hay un antes y un después de la ley mordaza. O sea, bárbaro. Y yo

recuerdo tiempos pretéritos donde por ejemplo un programa como La bola de cristal de Alaska para niños ahora sería una barbaridad, no podrías. Es que el otro día me puse, porque hablando con mi becaria que tampoco lo ha vivido dice: pero es que esto...; mira lo que yo veía de pequeña, lo que había en la tele, en la 1, y nadie se echaba las manos a la cabeza. Ya no solamente por el contenido, no solamente en el ámbito político sino en el ámbito infantil, o sea algo así es inviable ahora mismo. (GD01-M)

Han cambiado mucho las cosas y algunas han ido para mejor pero también han acotada muchísimo lo que se puede hacer y lo que no se puede hacer, muchas veces para bien pero muchas veces demasiado restrictivo porque tampoco pasa nada ¿no?, pero con la ley mordaza hemos acabado con, yo no diría que con la libertad de expresión, pero sí hay una especie de censura. Yo creo. Y mira que no me gusta todo lo que oigo, y me parece que no se puede decir todo porque tipo Valtonyc y todos estos que creo que son excesivas las condenas o las multas o tal, pero tampoco se puede decir determinadas cosas libremente sin pensar que estas cosas tienen consecuencias, ¿no? O sea, no vale todo pero estamos al borde de la censura si no la estamos viviendo ya. (GD01-M)

Claro, hay esa censura sutil, yo me acuerdo también con el caso de homosexual de los (?) y eso que llamó redacción por redacción para tirar la noticia abajo y que no saliese, y había cosas más sutiles pero yo creo que ahora hay una censura directa, porque incluso en base al caso de raperos exiliados o Audiencia Nacional mandando órdenes para (?) y artículos de opinión, no sé, yo tengo la sensación de como que no puedes hablar libremente aunque tuvieses la libertad editorial para hacerlo. (GD06-M)

Creo que el problema básico de la libertad de expresión es actualmente la mercantilización que se hace del periodismo, como de muchas otras cosas, o sea, el intentar capitalizar y sacar rédito económico de muchas informaciones o de intentar manipular a la gente de esta visión neoliberal de la sociedad y del mundo, de que todos somos números y todos tenemos que sacar un... o sea al final tiene que sacar una productividad el... ya no solo un periódico sino un pensamiento, una manera de ver el mundo. Creo que la libertad de expresión y la libertad de prensa existe, pero creo que estamos dando pasos agigantados hacia atrás en vez hacia delante... Lo más peligroso de todo es la autocensura, quiero decir, de llegar a un punto total que al periodista ya no es que le censuren desde arriba sino que se autocensure él... (GD02-H)

Realmente no hay libertad de prensa, y para mi opinión cada día menos, que vamos, lo que decía [...] hacia atrás, o sea es que vamos te están cortando todo tipo de libertad, ya sea por la parte económica ha existido siempre, por la parte ideológica ha existido siempre, pero es que ahora estamos hablando de la parte que las leyes se están poniendo pero duras duras, de todo tipo... y lo que dice él pues en seguida vas a juicio, en seguida no sé qué... es que es así... (GD02-M)

Algunas personas ponen el acento en el temor de los y las profesionales del periodismo para ejercer la libertad de expresión, y para justificarlo nombran la sombra del franquismo combinada con una persecución del sistema judicial ante algunas opiniones.

Pues los periodistas son los que hacen uso de la libertad de expresión y los que deben hacer uso de esta libertad, y también están muy digamos muy tocados porque hay muchas... hay querellas que después a lo mejor no prosperan porque bueno porque estamos en un... venimos de una dictadura y ahora pues si nos comparamos con antes hay mucha diferencia e igual sí que hay libertad de expresión. Eso no quiere decir que los periodistas... no, no, es decir, los periodistas muchas veces son perseguidos por eso. (GD02-H)

La libertad de prensa se mide a veces con un doble rasero: se cree que es más permisiva según sea la ideología del emisor o emisora del discurso.

Yo creo que existe [la libertad de expresión] dependiendo de lo que expresas, porque hay opiniones que sí, que pueden herir a alguien pero que la gente que las hace no sufre las consecuencias que debe. O sea, estás viendo a una persona y luego hay otra persona que tiene otra opinión y es condenada cuando la otra es igualmente condenable. Se puede aplicar a muchas cosas. (GD01-M)

Por otro lado, la limitación en la libertad de expresión está en la aplicación de la ley, no solo en la ley tipificada. Es decir, en la interpretación de las leyes por parte de una judicatura muy conservadora.

Creo que lo que ha pasado es que evidentemente se ha fungido este efecto, que hay una ley restrictiva y que ha convertido, ha tipificado penalmente cosas que antes no lo eran; y hay, esto ya es una opinión muy personal, una judicatura muy conservadora que está aplicando de una manera muy conservadora y muy restrictiva una ley que está limitando a un nivel fundamental, pero que se hace con una interpretación muy restrictiva como corresponde a personas muy conservadoras. Estas restricciones para todo el mundo, también para los periodistas. (GD01-M)

La llamada censura por parte de la judicatura, o la limitación más severa en la aplicación de las leyes, no afecta solo a los y las profesionales del periodismo si no a la sociedad en su conjunto, especialmente en aquellos casos en que el pronunciamiento sea más progresista.

Mira, yo era adolescente a finales de los ochenta y comienzos de los noventa, ¿qué escuchabas en Radio 3? Kortatu, la Polla, MCD, por favor... y ahora tengo que leer en la prensa que estos guardias civiles no le dejan decir no sé qué. (GD06-M)

Yo creo que en este sentido evidentemente esto no afecta solo a los periodistas sino la sociedad en su conjunto, como se ha visto con otras personas que han sido condenadas que no eran periodistas; pero claro, lógicamente los periodistas más, y como los periodistas, como su trabajo consiste en contar y en hablar, pues tienen más posibilidades de que metan la pata o que digan lo que no se puede. (GD06-M)

Formatos específicos

El periodismo online y de pequeña estructura

Como regla general, en los grupos se expresa claramente la percepción de *mayor libertad para informar y opinar por parte de medios de nueva generación*, asociados a internet y a las redes sociales, especialmente en prensa escrita. Se considera que estos periódicos online tienen menos estructuras y, por tanto, menor dependencia de financiación. Como consecuencia, pueden asumir mayores niveles de libertad para comunicar. Este tipo de periodismo se percibe como un “oxígeno” para los medios actuales, como medios más independientes y que aportan pluralidad al abanico de medios y voces diversas.

Pero, en fin, creo que en internet, y lo digo también por experiencia como socia en eldiario.es, ha permitido que aparezca una prensa, que no voy a ser tan ingenua para pensar que no es totalmente libre, pero tiene menos ataduras económicas que otras, porque el mantenimiento financiero, yo lo veo como financiera, de esas estructuras es más sencillo; entonces no es lo mismo poner una rotativa en marcha que da trabajo a doscientas personas o qué sé yo, y pagar las luces y los edificios y no sé qué, que la libertad que da que estemos un grupo de personas pequeñas, en una estructura pequeña, con un no sé qué. Creo que esto es un oxígeno para una prensa distinta, me refiero a prensa directa, ya no a seguir las redes sociales porque yo no tengo y no sé

como son las redes sociales, por ejemplo. (GD01-M)

Al principio que cuando esta nueva prensa que aparece solo en canales digitales, pues a lo mejor tiene menos ataduras económicas y puede tener un poco menos, no digo que sea totalmente libre; pero creo que se puede acercar más a la libertad que una cadena de televisión que cotiza en bolsa, por ejemplo. (GD01-M)

Yo sí que creo que el hecho en facilitar que tú no necesites un local con una rotativa para generar prensa que implica una inversión en maquinaria, o sea, a lo mejor es una obviedad pero creo que eso sí que facilita para bien o para mal que todo el mundo pueda decir un poco más la suya. (GD02-M)

También hay que poner parte de uno, es decir que yo creo que la información sí que está, sí que está, hoy en día en el mundo digital está, cuando no... hoy en día sí que está, lo que pasa es que los grandes medios, los que tienen más audiencia, los que tienen más difusión pues no, son bastante sesgados, pero la información está. (GD02-H)

Yo creo que la aparición de Internet, yo creo que sí que ha favorecido mucho el... digamos la... el que haya un abanico más amplio de información a disposición de los lectores de los espectadores o del ciudadano, yo pienso que sí... (GD02-H)

En el caso italiano, los medios de comunicación han tenido un momento en que Berlusconi ha contado con prácticamente todos los medios (RISAS)...con lo cual...es muy difícil allí...Ya sabes que si estás comprando el Libero, o la Estampa o el Giornale, y si ves el telediario, es todo Berlusconi. Es que...no hay por qué, en la persona que paga... ¡que es suyo! ¡Domina! Ya, con lo cual, por ejemplo en Italia lo que está pasando es que están haciendo muchísimos periódicos independientes por internet, que ya no son en papel, a nivel nacional, y funcionan. (GD04-M)

¿Dónde está la bandera republicana? (ininteligible)... en los medios por internet. (RUIDO) Ahí está la libertad de prensa (ríe). (GD04-H)

En algún caso incluso se asocia la **ruptura del bipartidismo** en España con la introducción de estos nuevos medios nacidos en internet.

Si digamos que el bipartidismo yo quiero que sea roto políticamente, sea roto en gran parte gracias a los medios digitales, porque sin los medios digitales aquí tendríamos dos periódicos, tres televisiones que todas son iguales ¿eh? (GD02-H)

Se afirma que estos medios, además, tienen una **clara ventaja competitiva** respecto a los periódicos tradicionales, y es su facilidad para moverse en el mundo digital, para generar estrategias de visibilidad en las redes sociales, etc. Algunas personas consideran que ante estos competidores, los grandes periódicos acabarían “cayendo”.

Yo pienso que por ejemplo lo ha hecho muy bien Eldiario.es, y además pienso que es el medio de comunicación de manera digital que va a ser primera cuando los medios que tienen más nombre como pueden ser ABC, El Mundo o El País caigan, más que El Confidencial. O sea, pienso que han sabido llevar muy bien y canalizar muy bien por donde va a ir la era digital y el consumo de los medios de comunicación. (GD03-M)

Este tipo de prensa genera **confianza especialmente cuando no acepta publicidad** y se financia exclusivamente a través de suscriptores. En ocasiones se plantea esta manera de financiación como el modelo económico del futuro en la prensa.

No atienden a publicidad, esto es super importante en cierta parte porque si te está dando publicidad el Banco Santander y te enteras de un escándalo del Banco Santander, pues no lo vas a decir. Entonces pienso que por esta independencia por la

que ha tirado va a ser el canal que vayan a coger todos los medios de comunicación [...]. O sea, al final hay que hacer un cambio de mentalidad al usuario y al consumidor que tiene que pagar por la información que está recibiendo, en cuestión de cosas privadas para que de verdad se elabore una buena información. (GD03-M)

La proliferación de estos nuevos canales *también ha generado medios muy cuestionables éticamente*, o que acaban ejerciendo un periodismo con información poco contrastada y de poca calidad. La solución que se propone no es coartar la existencia de estos nuevos medios sino apostar por la formación y asegurar las actitudes éticas en el periodismo.

Yo creo que es un poco un arma de doble filo, en el sentido de que, por supuesto está bien que se fomente la creación de otros medios que permitan una mayor difusión, que se libere un poco de esa presión económica... Pero también crear un medio digital es relativamente fácil ahora mismo. Hay mucha gente sin formación que escribe, como...OK Diario, y creo que eso también hace daño. Que está bien porque da otras visiones, pero creo que también hay que dar formación para que el periodista, o la persona que se vaya a dedicar a escribir en un medio...porque si no puedes estar consiguiendo el efecto contrario. Creo que también puedes estar sobreexplotando toda esa información y bombardeando a la gente con una cantidad de medios que después no sabes qué criterios siguen, si mantienen una ética periodística, si realmente se han informado bien... Creo que eso a la vez puede ser bueno, y puede ser peligroso. (GD04-M)

No, censurar, no. Pero digo yo que un poco de formación antes de abrir un medio, con unos criterios básicos, antes de comenzar con eso, sí. Creo que la formación es básica, no la censura, ni muchísimo menos, todo lo contrario, que se de libertad a todas las voces, a todas las opiniones, pero con una ética y con un conocimiento básico antes de saber lo que vas a decir. O saber lo que estás haciendo incumple algún tipo de criterio ético. (GD04-M)

Hombre, las plataformas de internet lo que han traído es la posibilidad de que se creen nuevos medios, para lo bueno y para lo malo, o sea algunos medios eso, lo que he dicho antes, que igual no dependen tanto de los poderes económicos, pues intentarse financiarse de otra forma y para poder hacer el trabajo como ellos creen que tienen que hacer, de forma más independiente; pero a su vez también han surgido más medios que lo que hacen es meter basura y bueno, a ver, los últimos tiempos están surgiendo un montón de noticias falsas o aquí parece que cada uno puede decir lo que quiera, aunque no sea verdad, pero tú ya lo tiras. [...]. También ese riesgo se ha extendido mucho, cualquiera puede decir cualquier barbaridad y pumba, y luego también si no ha sido verdad ya no me retracto, o sea nunca, ahí está, la mierda yo ya la he soltado y ya está, ya he hecho lo que quería hacer, con toda la intención. (GD05-M)

Aunque para muchos/as participantes éste es un riesgo real y muy habitual en el periodismo de nueva generación, se destaca que internet tiene *memoria* para denunciar actuaciones poco éticas, en otros contextos o pasado algún tiempo.

Respecto a lo que has dicho de que internet también ha facilitado la entrada de mucha mierda, cierto es, pero también veo o quiero creer que también ha hecho lo contrario, quiero decir, antes tú igual leías una noticia y si nadie te decía que era mentira no te enterabas, y ahora en cambio hay una noticia falsa y si es una noticia falsa creo que sí que sale en diferentes sitios: mira, esto es una vergüenza. Entonces esto también dentro de internet nos ha dado un acceso a más información [...]. Y respecto eso, lo que has dicho, yo suelto una mierda y tal... lo que se suele decir, cuántas veces se habrá oído decir que Inda ha ido a una tertulia, ha soltado una burrada, luego se ha quedado

ahí registrada y luego la gente igual a los dos años se lo sacan, mira lo que dijiste hace dos años... Esto también respecto a los tweets de políticos y este tipo de cosas que ha habido, no sé si hubo hace un año escaso que a un político creo que le han echado del partido porque hace cuatro años estuvo publicando twits no sé si eran xenófobos o racistas o no me acuerdo qué, y eso la memoria de internet que es eso, tú puedes lanzar mierda e igual en un momento se olvida pero internet tiene memoria y cuando quieran lo sacan en tu contra, mira sino con el vídeo de Cifuentes, también está por internet, lo de las cremas. (GD05-H)

El periodismo digital

Más allá de los medios que nacen en internet, en los grupos de discusión se hace referencia al *periodismo digital en general*, incluyendo la prensa tradicional que se adapta a las tecnologías de la información. En términos generales, un aspecto que habitualmente se destaca en el periodismo digital es la *rapidez y facilidad en el acceso a la información*. A veces esto supone encontrar la fuente primaria, hecho que facilita formarse una opinión propia.

Es lo más accesible, para mí es una cuestión de tempo y de comunidad. Para mí es lo más accesible de todo. De comentar en un segundo, o leer otra noticia en otro segundo... (GD04-M)

Y sí que pienso que facilita en el sentido de, igual en un telediario se cuentan ciertas cosas pero hay un tiempo limitado y no te da tiempo a más, y en cambio en internet si te interesa un cierto tema te puedes meter en diferentes vídeos que tienen los diferentes periódicos y en ese tema todo lo que tú quieras, y es una información rápida, accesible y fácil de manejar también, no tienes que ir a no sé cuál libro o periódico, ir buscando... simplemente pones en el buscador la noticia e igual ya te va saliendo, tú tienes que hacer el filtro pero puedes acceder fácilmente. (GD05-H)

Yo creo que internet tiene la parte positiva de que no hace falta ir a un canal de comunicación para llegar a la noticia, sino que puedes llegar a la fuente primaria que es la persona que haya vivido la situación que sea noticia; y luego tú puedes figurarte tu propia opinión. (GD01-M)

Otra observación frecuente es la *mayor bidireccionalidad* que se produce con la introducción de la vía online en el periodismo, comparada con la tradicional prensa escrita. Esta bidireccionalidad, generada por la apertura de espacios periodísticos online donde los y las lectoras pueden expresar su opinión, puede producir una mayor cercanía o escucha activa entre periódico y usuarios/as.

Yo creo que una de las cosas que sí que el mundo digital ha trastocado todo es que sí que hay más bidireccionalidad, es decir hasta ahora tú leías el periódico y estaba la página esta de Cartas del lector, pero ahí también había mucha trama porque muchas de esas cartas las escribía la propia redacción. En los medios digitales sí que hay más comunicación en las dos direcciones, del emisor al receptor y los receptores en estos momentos son también emisores de información ¿eso da más calidad? pues no sé, por lo menos yo lo que creo es que sí que los medios sí que pueden tenerlo en cuenta a la hora de orientar los temas. (GD01-M)

De oír o de leer... es igual de oír o de leer, pero de escuchar de alguna manera a los receptores y de alguna manera o bien tocar temas que ellos no tocan y pueden ver que son de interés, o bien también cambiar un poco la orientación de las informaciones, en ese sentido ha cambiado mucho porque esos medios ahora son bidireccionales y eso sí que cambia mucho. (GD02-H)

No obstante, también se detecta cierto recelo en la información proveniente de los y las usuarias que complementan datos o dan su opinión sobre una noticia.

Quiero decir, que cualquier persona puede generar información hoy en día y esa información ser creíble aunque sea cinco minutos, pero en esos cinco minutos hay redacciones en internet que están trabajando sobre esa noticia que muchas veces es falsa o que muchas veces viene de fuentes que no son fiables. (GD03-H)

Pero también se argumenta que el *riesgo de las “fake news”*, mucho más habitual por el rápido efecto de las redes sociales, son contrastables en internet. Es decir, con espíritu crítico el o la lectora puede contrarrestar la información con relativa facilidad de manera online. Por otro lado, ciertas informaciones que en otros momentos hubieran sido mucho más difíciles de salir a la luz, como es el caso de wikileaks, son posibles actualmente y esto supone por tanto un avance en el acceso a la información.

No sé, yo creo que sí que está el riesgo de las fake news, lo que comentaba él, pero también tienes muchas más fuentes con las que contrastar la información en internet, entonces por ejemplo lo que comentaba Blanca, si ves la 1 y La Sexta ves las diferencias, que está bien, que está muy bien que veas los dos canales para ver un poco, además está muy polarizado esto, que está muy bien, pero claro luego en internet sí que es verdad que te puedes meter en varios medios y en varios sitios. Yo a veces intento ver cuál es el origen de esto y te pones a buscar y a buscar y al final llegas al principio y bueno, esto es falso. Esto te lo da internet, de otra manera no podrías contrastar, entonces bueno sí tiene una cara que son las fake news pero luego tiene una cara que es que lo puedes contrastar y también hay contenido, cuando hay presupuesto, de mucha calidad, de nuevas narrativas, pues hacen algunos especiales muy buenos, digitales de documentales... no sé, hay cosas periodísticamente muy interesantes, cuando los papeles de Panamá, todo esto que sale al final, wikileaks, todo esto que hacen estos consorcios de periodistas sería impensable sin internet. (GD03-M)

En todo caso, para algunos/as participantes una parte de la ciudadanía no tiene la costumbre de contrastar información en internet, son poco críticos o no saben hacerlo. Este hecho puede ser peligroso y explica en parte el efecto viral de las *fake news*.

A mí eso de blancos y negros de internet es mala o internet... pues bueno, también hay grises y yo creo que eso es positivo porque bueno, el problema que tenemos ahí es contrastar las fuentes, [...] Entonces bueno, claro, mi madre es público general pero tampoco ellos están (?) porque ella se mete en Google y busca la iglesia de no sé qué y si el primer resultado que le aparece es tal, pues lo va a leer y ni se va a fijar en quién lo da y ahí te pone que los de Bildú queman... y ella lo va a dar, porque ni se va a fijar, y entonces claro este es el problema que a lo mejor si los que somos periodistas sabemos de donde procede esto pero el público general no, y esto hace falta...(GD03-M)

Algunos/as participantes destacan la *brecha digital* entre usuarios/as y su posible influencia en política. Es decir, algunas personas tienen poco acceso o costumbre de acceder a información por internet y leen los periódicos en papel a los que están acostumbrados o tienen mayor acceso. Ello puede tener una influencia en el voto si la prensa más accesible, por ejemplo en zonas rurales, es predominantemente de una ideología determinada.

En Galicia aparte concretamente hay un 70% de la población que lo hace por internet, un 30% de la población de antes de internet es muchísima población, entonces el % de población aparte con las implicaciones que ello tiene, porque muchas veces son poblaciones más remotas y esto tiene unas implicaciones políticas y económicas brutales porque en este estado en concreto, por cómo está la ley electoral, una persona en un territorio remoto tiene mucho más peso su voto por cuestiones de la ley D'Hondt,

entonces no hay que olvidar que hay territorios que internet aun no puede, que aún no tienen este acceso tecnológico, y Galicia que no es una de las regiones más atrasadas en el sentido tecnológico de España. Yo tengo la misma sensación, voy a un bar y cojo La Voz y El Correo gallego para leerlos y cabrearme. (GD06-H)

También se plantea la posibilidad de que con internet los medios hayan bajado la calidad del periodismo. Este hecho se relaciona con las exigencias de la inmediatez propias de internet y el cambio en el consumo de la información. Hoy en día, se expresa, el o la usuaria de los medios online no se detiene a leer un artículo como lo hacía antes, lo que provoca otra manera de exponer la información, menos profundizada y más corta. Por otra parte, la ingente cantidad de información a la que actualmente se tiene acceso acaba provocando la publicación de noticias menos contrastadas y de menor calidad.

Para el consumidor yo creo que internet ha sido muy bueno, muy muy bueno para la información pero muy malo para la idea del periodismo que teníamos hasta ahora. (GD06-H)

Cuando yo era chaval y tenía dieciséis años, o dieciocho a o mejor, leía a un periodista que se llamaba Augusto Assía, no sé si os suena, que era una delicia leerlo, incluso cuando hoy escribiría lo bien que lo hacía Inglaterra y al día siguiente escribía lo mal que lo hacía Inglaterra, era una maravilla leerlo y crónicas de Francisco Umbral, que creo que era el único que no era periodista y que era también un placer leerlo, hoy es un panfleto que defiende su supervivencia exclusivamente. (GD06-H)

Los métodos digitales han cambiado el consumo, antes había unos pocos medios, ahora hay mucho más ruido, el tiempo de consumo es mucho menor, exceptuando los domingos que la prensa es el único día que aún se hace algo de ventas, nunca nos paramos, leemos tweets, leemos entradillas pero no nos paramos a leer, La Voz ahora está trabajando en hacer reportajes más trabajados porque en vez de buscar posicionamiento y visitas rápidas están intentando traer cosas de más calidad, que se queden más tiempo por que contabiliza más para la publicidad. (GD06-H)

El periodismo en las redes sociales

La *relación entre los medios digitales y las redes sociales* es muy estrecha en la actualidad, especialmente para expandir la transmisión de las noticias, medir el impacto de los medios en internet, conocer a la audiencia... Este efecto se produce por el *rol mucho más activo de los y las usuarias* de las redes en internet en el periodismo, para opinar, contrastar o mostrar acuerdo por las noticias publicadas por los medios de comunicación.

Al final la audiencia está participando de forma activa y se está haciendo pública y de forma muy fuerte en las redes sociales, porque es el canal más rápido que tenemos ahora mismo y en el que estamos conectados la mayoría. (GD03-M)

O sea, al final el lector no es tonto, tampoco vamos a tratar al consumidor como un agente pasivo porque también es activo, o sea gracias a la redes sociales estamos viendo que hay un feedback, o sea puedes publicar una noticia y que el propio lector o el usuario de Twitter, o de Facebook, o de lo que sea, te desmienta esa noticia y te diga oye, que esto no es así, que esto es un bulo, por favor borra esta información que has publicado. (GD03-M)

En teoría también para el medio es una forma de sondeo, para ver qué es lo que piensan sus seguidores, o qué tipo de gente les suele seguir, qué perfil tiene... (GD04-M)

...qué temas les interesan más, las noticias más comentadas... (GD04-M)

En las redes sociales la interacción con otras personas es fundamental y ayuda a generar la idea de comunidad, de grupos de opinión. Son por tanto espacios productores de opinión.

Yo que soy más mayor, en Facebook contesto cuando hay una cosa que no me gusta, y veo que es mentira, al minuto te contestan (RISAS). (GD04-M)

Pero el tipo de opinión generada se desarrolla a través de textos breves que acaban *desincentivando la profundización de la información*.

Ha abierto nuevas oportunidades, no sé, ahora en Twitter que son 150 caracteres puedes expresar una noticia o algo brevemente y sí que es verdad que yo creo que ahora mismo la mentalidad de la gente es más a lo: si es breve y me interesa, mejor. Yo igual sí que es verdad que veo el periódico y que veo montón de columnas llenas, igual dices qué pereza leer todo esto y si me pueden hacer un breve resumen o igual incluso me pongo un breve vídeo en el que me cuentan lo mismo pues igual hasta lo prefiero. (GD05-H)

Por sus características, las redes sociales son especialmente adecuadas para expandir las llamadas *fake news*, por lo que algunas personas comentan su recelo o desconfianza con estos medios.

Sí, lo que pasa es que por ejemplo por internet a mí me cuesta, yo no sigo Twitter, pero sí que sigo Facebook, y muchas noticias las miro por Facebook, pero a mí me cuesta confiar en las noticias que me llegan y no sé de dónde vienen. Claro porque no sé si me están contando. (GD01-M)

Sí pero en redes sociales muchas veces que lees alguna burradas de algunas personas que dices, por favor, como es el refrán, el problema de las mentes cerradas es que tienen la boca muy abierta, ¿no?, pienso. Entonces, que hay mucha gente que no tiene dos dedos de frente, no es crítica, no razona y suelta la primera burrada que se le ocurre y las redes sociales al final influyen mucho, porque si eres una persona que tiene muchos seguidores entre comillas, sueltas una burrada y igual la gente que te sigue son borregos y oh, mira lo que ha dicho, esto es verdad... No sé, que igual no es el tema que nos atañe pero quiero pensar eso, que las redes sociales tienen sus complicaciones. (GD05-H)

La perspectiva local

Durante los grupos de discusión se producen *pocas alusiones a la prensa local*, solo en alguna ocasión se hace especial referencia a estos medios. En un caso se comenta que la prensa actual se dedica fundamentalmente al ámbito nacional o internacional, hay poca prensa local. En otro caso se expresan las limitaciones de los periódicos locales en relación a la libertad de prensa, cuestión que no es exclusiva de los grandes medios.

Yo lo que he hecho un poco en falta es que hay demasiada discusión por temas nacionales o temas internacionales, precisamente (aunque estoy focalizado por ahí), pero echo en falta saber lo que está pasando en el barrio, es decir, lo que es el periodismo local. Prácticamente, en el caso de Andalucía, concretamente El Correo, El Diario de Sevilla, etc., son temas nacionales de los que hablan (¿?) de la andaluza, y la noche (?) del Rocío, que es lo que a mí me...o sea, que me da exactamente igual! Que a mí no me proporciona una noticia. Si tengo que criticar algo ahora mismo...es lo que al fin y al cabo más te afecta. (GD04-M)

Me gusta mucho la prensa local y prensa local que en teoría es un ámbito menos circunscrito a esos grandes intereses, al final te pasa lo mismo porque es lo mismo a escala reducida, el alcalde de tal o tal asociación, porque toda la riqueza de la comarca

depende de ello y cómo vas a ponerte en contra; al final es todo un juego de intereses. (GD06-M)

La radio

Sobre la *radio* tampoco surgen comentarios extensos pero sí se hace referencia a la *confianza* que genera y a la mayor libertad que tienen para dar información o expresar opinión.

Yo sí he oído en la radio por ejemplo, opiniones distintas, y pienso que el periodismo de la radio es más libre que el de la televisión, pienso eh, que al final no sé si es tal periodista o la gente que llevan para los coloquios... (GD05-M)

Yo pienso que es más fácil que en la televisión. (GD05-M)

Porque pienso que no son medios tan grandes, si no hablamos de las radios nacionales que también estarán igual que las televisiones, pero habrá medios más pequeños, yo pienso o a mí me da la impresión cuando oigo que tienen más libertad que... y tampoco oigo la radio todos los días, tampoco soy de las fieles de todos los días pero cuando pongo las noticias y así me da la impresión de que tienen.... O igual es que me ha tocado, por ejemplo con el tema este del PNV también, en la radio dos personas distintas opinaban, tenían opiniones distintas, cada una tenía la suya. (GD05-M)

Los condicionantes de los y las profesionales del periodismo

La preparación de los y las estudiantes de periodismo

En general, las y los participantes de los grupos de discusión comparten la idea de que la *formación del periodista es correcta*, y que en todo caso la falta de calidad en la noticia no se debe a la escasa formación en las facultades de periodismo.

Es que yo creo, lo que antes explicaba, la pregunta en general era que si los periodistas tenían capacidad. Yo creo que tienen perfectamente capacidad para entender esto, saben perfectamente lo que tienen que hacer y son conocedores de su oficio. (GD01-M)

¿Están bien formados? Yo no creo que se trate de falta de formación, creo que hay exceso de formados, o sea ¿cuántas universidades dan periodismo?, una burrada entre públicas y privadas. Entonces, al haber tantísima oferta de periodistas y tan poca demanda, hay muy pocos puestos, pues claro lo que haces es bajar... (GD03-M)

Y en muchos otros ámbitos imagino pero... muchas veces si alguien está preparado o si no está preparado lo puede demostrar o no dependiendo de las oportunidades que tiene y dependiendo de donde termina trabajando. (GD02-M)

Pero a lo largo de las sesiones se especifican algunas críticas al periodismo que se cree podrían solucionarse comenzando en la etapa universitaria, como por ejemplo la formación en temas de *desigualdad de género o la responsabilidad* del periodista en el hecho de informar (por ejemplo cuando se hace sobre culturas diversas, etnias...).

Ya, bueno, pero eso es...lo estás llevando a una escala...por supuesto tendríamos que empezar a parar [la misoginia en los medios]. Pero, si una de las cosas que se imparte a todo periodista es una formación a ese respecto, ya estás cambiando algo. Que también tendríamos que cambiar la demanda de la sociedad, en la forma en que se enfoca, sí, pero eso ya es a nivel macro. Aquellas metas (RISAS)... (GD04-M)

Sí, pero tú sabes que tienes una responsabilidad de que lo que estás escribiendo va a tener un impacto en la sociedad. Por lo tanto, si tú no eres consciente de que lo que

estás diciendo va a llegar a tanta gente y va a transmitir una idea que... Vamos a ver. Tú no puedes defender que se transmita una idea como es el racismo públicamente y que esa idea tenga un impacto tal cual en la sociedad. No estoy diciendo que se le corte su voz. Estoy diciendo que quizás haya que enseñarles a ellos mismos ese impacto, y lo que están transmitiendo. (GD04-M)

Además, surge la crítica del cambio de licenciaturas a grado, en la que las *carreras pasan de 5 a 4 años de formación*. Según una de las participantes, este hecho va en *detrimento de la formación global* de las y los periodistas.

Yo creo que el cambio de las licenciaturas a grado no beneficia a la formación del estudiante (ACUERDO), creo que estudiar una carrera, aunque sea más práctica y sea a base de salir a la calle y de aprovechar los estudios de radio, los estudios de... aquí tenemos plató de tele, plató de radio, aunque sea incluso aprovechando eso creo que reducir de 5 años a 4 años la formación de un periodista, de un comunicador no beneficia a... (GD02-M)

Las condiciones materiales de los periodistas: ganarse la vida

Cuando se reflexiona sobre las limitaciones de los y las periodistas en su profesión, una de las primeras se refiere a la *necesidad de ganarse la vida* en un mundo bastante precarizado y controlado por grandes medios. El resultado de esta situación repercute en la libertad del y de la periodista, en su libertad para expresar su opinión, para dar la noticia, para hacer autocrítica de su trabajo.

Tú dependes de este trabajo para poder vivir, para poder pagar las facturas y tu automáticamente te autocensuras para no verte involucrado en ciertos problemas... (GD02-H)

Sí, que el código ético... Eso es como todos, todos pensamos, yo quiero que las cosas funcionen así pero me viene alguien por detrás y me dice pues no, pues te jodes, y haces amén porque si no te quedas sin trabajo, o ya no te publicamos, o ya no sales en antena, o... Es muy difícil. (GD05-H)

Pero claro, si tú quieres comer, que te contrate alguien, que se compren las noticias y tal; tú te pones tus propias limitaciones. Si quieres hacer una prensa libre y no vives de eso, igual tienes muchísima más capacidad; sí que es cierto que en internet los medios, twitter, permite que cualquier persona pueda escribir una noticia, se la lean o no se la lean y bueno, después se atiene a las consecuencias de la ley mordaza o de la pseudocensura. (GD01-M)

Sí que es verdad que los periodistas no son libres en decir lo que piensan, en el sentido de que dan toda la información pero la que tienen que dar, si realmente los periodistas de hoy en día a la vez que están dando la información, dieran su opinión o lo que realmente se ve, se quedan sin puesto de trabajo... porque no es lo que quieren. Entonces ellos van a lo que la información... están privados totalmente de ser libres de expresión. (GD02-M)

¿Están bien formados? Bueno pues hay algunos que a lo mejor están bien formados pero no pueden tampoco demostrar lo bien formados que están si se les envía a cubrir determinadas cosas como lo que comentaba... Yo no he estudiado periodismo pero... pero el sector de la comunicación hasta donde yo sé está igual, está precarizado también, es decir, alguien que estudia comunicación, y entiendo que el periodismo debe ser similar, termina la carrera y tiene que ponerse a trabajar en lo que sea. (GD02-M)

Es un trabajo que la persona tiene que buscarse su... han tenido sus estudios, han tenido sus formaciones, han tenido muchas prácticas porque hoy en día salís muy bien preparados de la universidad más que antes, pero yo creo que llega un momento que te... a lo que te sale oye pues yo he estudiado esto a mí me está saliendo me guste o no me guste corazón o me guste o no me guste... esto al fin y al cabo tienen que vivir, ganan un sueldo tendrán por todo. Yo en mi trabajo esté contenta o no esté contenta yo tengo que hacer mi trabajo, siendo sinceros y todo lo que queráis pero es mi puesto de trabajo y si a mí me dicen tienen que vender esto porque hay que hacerlo y tienes tanto tiempo y todo... yo tengo que hacerlo porque luego vienen a pedirme explicaciones de por qué no... entonces a los periodistas de hoy en día les pasa lo mismo. (GD02-M)

La actitud autocrítica de los/las periodistas

Más allá de las condiciones materiales de subsistencia, ¿existe entre las y los periodistas de la actualidad una actitud autocrítica sobre el trabajo que desarrollan? En este sentido se cuestiona justamente a ciertos los periodistas que, por su posición de privilegio, aceptan realizar un periodismo de poca calidad o reprochable éticamente. Esta situación ocurre por ejemplo entre *periodistas de renombre* o entre *directivos de medios*. En este último caso, el condicionamiento externo y la falta de autocrítica del trabajo del periodista se debe más a privilegios que no quieren perder o al acceso a nuevos recursos. En cambio, desde el punto de vista de los y las participantes, son justamente estos perfiles de periodistas los que tendrían que asumir una función de dignificación de la profesión, de defensa de valores éticos y de denuncia del periodismo sensacionalista y exigente con la calidad de la profesión. Es por tanto un colectivo que no debería ceder a presiones de tipo económico o de privilegio personal, que podría ejercer una mayor libertad de expresión o promover una mayor libertad en sus medios.

Si no yo iba a decir que el tema también de donde queda la cultura, o sea la cultura de un pueblo, de diferentes pueblos en el periodismo porque... y también dónde queda la autocrítica de cada periodista, por ejemplo Mercedes Milá se ha dedicado durante mucho tiempo a hacer un tipo de programas en... que igual ella después se siente muy orgullosa, lo puede decir perfectamente, pero yo creo que también habría que hacer autocrítica desde parte de los periodistas de decir hacia dónde vamos, hacia dónde nos han llevado los diferentes caminos, quiero decir, hacia donde hemos agachado la cabeza delante de las grandes empresas de comunicación para poder vivir de esto... que está que es un... (GD02-H)

Yo es que creo que ya no es cuestión de los periodistas de abajo que porque cobran un sueldo tienen unas condiciones muy malas y se ven obligados a hacer un trabajo que no que no quieran hacer, sino también hay un problema con los periodistas que están arriba, es decir, las grandes firmas de los periódicos o de las televisiones, aunque se revistan de independientes y tengan cierta libertad porque tienen unas condiciones laborales, un sueldo y unos años que les permite ser un poquito más imparciales que el resto, pero al final también se ven super condicionados porque les den una tertulia en Radio Nacional o en Televisión Española, por conseguir un contrato público de no sé dónde, porque su medio se ha quedado sin una licencia de televisión. Y al final todo eso se ve super condicionado, y eso se refleja en todos los periodistas, no quiero dar nombres, pero por no pensar que voy a encontrar a nadie en concreto pero es que así bajo mi punto de vista. (GD03-H)

Algunos casos de renombre sí logran mantener una voz propia, independientemente del periódico en el que escriben. Ello también se justifica por cuestiones económicas o de capacidad de movilización de lectores/as.

Yo no veo que la gente marque su tendencia, a pesar de como dices tú, tú puedes trabajar (¿?) pero luego tengo mis ideas con las cuales no estoy de acuerdo y las reflejo y las intento transmitir al lector que puede decirme bien o mal. Yo me acuerdo de un caso de periodistas que han estado haciendo columnas o en El País o en el ABC durante años siendo su propio periódico el que no estaba de acuerdo con lo que hacían, de hecho conocía a alguno de ellos que decían: no, no, si a mí me mataría, lo que pasa es que mi columna la lee todo el mundo. Entonces, al final el negocio es el negocio y le han dejado con eso. (GD01-H)

La autonomía del/la periodista ante la línea editorial

Existe un acuerdo generalizado en valorar la *profesión de periodismo como muy sujeta a condicionantes externos*, especialmente respecto a la línea editorial del medio en el que trabaja. La tendencia, por tanto, es a justificar a los y las periodistas por las presiones que reciben diariamente en cuanto a qué informar, de qué manera, cuándo, qué opiniones expresar y cuáles no...

Queremos ser críticos con el periodismo pero no con los periodistas, yo creo que es una profesión que está muy limitada y que vive una situación muy tensa entre comillas. O sea que igual ellos profesionalmente y consigo mismos igual no están contentos porque no les están dejando dar su opinión, o sea tampoco quiero decir que los periodistas son malos o esto... (GD05-H)

Incluso cumpliendo a veces con esas líneas editoriales con las que puede estar de acuerdo o no, y acudiendo a su propia ética podrá estar a gusto o no consigo mismo pero termina trabajando y cumpliendo determinados estándares que... (GD02-M)

O sea, yo tengo la obligación moral como persona de hacer mi trabajo correctamente, el periodista también tiene su obligación moral de hacerlo correctamente; ahora bien, ¿es totalmente libre para explicar la historia que quiere en el momento que quiere? No, no es libre; porque a lo mejor tiene una historia que le parece super interesante y que cree que es muy interesante contar a gente y no la puede contar porque no tiene los medios, porque el medio no se lo permite o por la forma de contarlo. (GD01-M)

Yo pienso que más o menos todos pensamos lo mismo, yo creo que los periodistas hacen su trabajo, pero claro, dependen en el medio donde trabajen, ellos por ejemplo pueden recoger toda la información bien pero luego donde ellos trabajan pues según el poder que tengan o... todo viene de arriba pues entonces tienen que... (GD02-M)

Hombre, yo he hablado en general sobre los medios, pero entrando ya de una manera particular a cada uno de los elementos que componen este mundo de la información, el periodista en sí, yo creo que el periodista en sí ha llegado a un momento donde tiene claro que hace información en función del medio al que está suscrito, o al que le pagan. Esto es lo que a mí me parece, aunque cuando te lo explican te dicen: no, no, no, yo soy objetivo, a mí el medio me trae al fresco, yo digo la noticia tal cual es y además si lo puedo sacar como primicia lo saco; pero que yo creo que no es verdad puesto que eso si lo hicieran dos veces seguidas, a la tercera no se lo dejaría decir el medio, es decir, detrás está el capital de ese medio que es el que le dice: yo tengo unos intereses y unos objetivos, y estos objetivos y estos intereses los tengo que cumplir en función de lo que es mi capital de producción, y yo tengo que a final de año dar una cuenta de resultados y esta cuenta de resultados tiene que ir en función de lo que a mí me interesa. Por eso La Sexta lo hace de una manera, la 1 hace de otra, TV3 no digamos nada. (GD03-H)

También si el periódico tiene una cierta línea ideológica el periodista está sujeta a ésta, con lo cual la información ya de por sí tiene una perspectiva que ya está trazada. En

este sentido tiene muy poca libertad en la forma en que cuenta lo que pasa. (GD04-M)

El mismo periodista está en una cadena, y cambias de cadena y el mismo periodista te habla de forma distinta. Desde un punto de vista totalmente distinto. No influimos nosotros, influyen los medios sobre el periodista. (GD04-H)

Yo soy bastante escéptico con esa capacidad individual de hacer la guerra por su cuenta, porque al final son trabajos individuales, estamos en una sociedad muy precarizada, sobre todo los periodistas entrantes con unas condiciones terroríficas y la famosa frase que le dijo Correa a Pastor, la entrevista de TVE: “La libertad de prensa acaba con la voluntad de la imprenta”, quizás sí. (GD06-H)

Una aclaración interesante es la influencia de la *cadena de producción* de la noticia en los grandes medios. En efecto, la noticia entra en una cadena de producción en la cual se acaba validando o se puede cambiar por completo el punto de vista inicial.

Pero el periodista está muy cogido por la propia cadena y te obliga a trabajar dentro de unos límites. Luego, la noticia no es del periodista, sino de la que ha rectificado la cadena. (GD04-H)

Bueno, no es solamente eso sino que tú estás allí, al pie de la noticia, con una serie de comentarios y luego el que monta la noticia y lo emite va a hacer los cortes que quiere, lo que le conviene, el tiempo que tiene; o sea, son muchísimas cosas las que intervienen. (GD01-M)

Vuelve a surgir la diferencia entre los periodistas de renombre y aquellos que no son conocidos. En este caso, los primeros se destacan como ejemplo de personas que pueden opinar libremente por su condición de prestigio profesional.

Yo, yo creo que, o sea... estoy en parte de acuerdo con ella porque es muy complicado que un periodista, a no ser que seas Carles Francino y puedas dar tu opinión libremente, es muy complicado que una persona entre a trabajar en la cadena que sea o el periódico que sea y poder dar... tu... o sea poder expresar con tu propia voz porque ahí hay una empresa que está detrás que tiene unos intereses económicos y además por ejemplo en España actualmente las grandes empresas de telecomunicación como puede ser el grupo Planeta que tiene Antena 3, y tiene la Sexta también, o sea... como que ocupa mucho la información y entonces es muy fácil manipular. (GD02-H)

El editor te marca una escaleta, tú tienes que seguir esa escaleta y luego él te la revisa. Si yo acabo de entrar a una televisión y llevo un año y me dicen: tienes que enfocarlo de esta manera y no soy Iñaki Gabilondo para decir oye no, es que esto no se hace así, esto se hace de la otra manera. (GD03-M)

Algunos/as de las participantes expresan su *punto de vista como profesionales del periodismo*. Se detallan *algunos ejemplos* de cuestionamientos o denuncias de periodistas dentro del medio por considerarse poco éticos o objetivos ante la audiencia. Los casos expuestos se refieren a la evasión de la información en el momento en que se cuestiona jurídicamente la actuación del presidente del gobierno, denuncias de periodistas de una televisión pública por coacciones de los directivos y falta de objetividad, preguntas de periodistas que se prohíben realizar ante un alto cargo público, etc.

Usted está hablando como espectadora de un programa, yo le digo que he estado en canal 24 horas cuando Rajoy estaba en el banquillo sentado y no se emitió en canal 24 horas, lo que se emitió fue que Rajoy, a las pocas horas estaba en Galicia, en Lugo, inaugurando el nuevo hotel que se había abierto. Entonces yo no puedo decir nada, mi compañera que estaba por posición y que llevaba ahí un montón de años le dijo al editor que la poca vergüenza que teníamos de, todas las cadenas ponen, vamos un

presidente de gobierno sentado en un banquillo, y el juez y la sentencia y todo, y el propio canal público de España no estuviese emitiendo un hecho tan relevante y tan importante. Entonces, ¿qué es objetivo, qué se pone en la escaleta, qué no, quién manda? (GD03-M)

Y luego sí que es verdad que también he visto igual por cosas que han compartido por Facebook o así, denuncias de los propios periodistas, creo que era de TVE, los propios periodistas que han ido al Congreso creo a denunciar no sé si era de Podemos, que han dado voz a esto, que los periodistas denuncian que están controladísimos y que no pueden hacer nada, porque al final es eso, lo que hemos dicho, los políticos están en todos los lados. (GD05-H)

Entonces se está viendo, ellos al terminar Esperanza Aguirre y empezar Cifuentes, en teoría Cifuentes quería que la televisión fuera independiente, y realmente sí que lo están siendo, y de hecho están teniendo muchas presiones del gobierno porque han sacado todo lo de Cifuentes, o sea ellos han actuado, de hecho ya la he vuelto a sincronizar porque como trabaja mi amigo pues ha vuelto a sintonizar TeleMadrid, y es que se ve que si de verdad les das libertad a los periodistas y les dejas hacer su trabajo, han sacado todo lo que tenían que sacar, han entrevistado; entonces bueno, a mí me da esperanza ver que los canales públicos pueden funcionar bien como está funcionando TeleMadrid. [...] Pero claro, yo creo que es muy positivo lo que están haciendo y hay esperanza, si se ha hecho en TeleMadrid se puede hacer en otras públicas. (GD03-M)

Pero yo no veo libertad de prensa y de hecho creo que hay un nivel de censura ya no sutil [...]. Yo tengo compañeros de prácticas en la radio gallega y recuerdo especialmente un amigo mío que fue a entrevistar al consejero de sanidad y le habían prohibido, no preguntes sobre el tema del hepatitis C, él llegó y le dijo, ¿tienes algo que comentar sobre la hepatitis C? Y el señor se quedó como, por qué me están preguntando esto... Y después le cayó la de dios, y él dijo claro, yo estaba en la oportunidad de declarar y quedar bien porque así tienes voz, y bueno le cayó la de dios en la redacción... (GD06-M)

Otra cuestión es la *confluencia ideológica del o de la periodista con el medio* con el que trabaja. Para algunos tiende a existir y este hecho acaba justificando la falta de crítica hacia las decisiones del medio en el que trabajan sobre el tratamiento de la información realizada y su sesgo ideológico.

Sí que es verdad que los periódicos tienen tendencias, cadenas, todo esto, pero habitualmente tu trabajas en una cadena que tenga una tendencia con la que tú te atiendes. (GD01-H)

Yo creo más o menos lo mismo, yo estoy de acuerdo con lo que ha dicho, al final el poder está ahí, la influencia, la política está totalmente, o sea condiciona totalmente el periodismo, vamos, la tele, la prensa, la radio... Yo, para mí, sí. Y tú dices que los periodistas... pues sí, yo creo que habrá de todo pero sí que hay algunos periodistas que están totalmente influenciados, con el poder y vamos, y a seguir la línea que te marcan, y sin salir de ahí, y a intentar pues eso, marcar una forma de pensar y eso para llegar al público e intentar llevarnos a todos a pensar que esta es la verdad y todo lo demás... (GD05-M)

Quiero decir que pocos periodistas de una rama o de otra estarán a disgusto con publicar lo que están publicando. (GD01-H)

A veces, se comenta, esta confluencia ideológica puede jugar en contra del o de la periodista si es muy marcada y cambia el equipo directivo del medio.

A mí lo que me parece una vergüenza es que por ejemplo tú entres en un medio de comunicación en una televisión a trabajar, estando por ejemplo gobernando el PP, pero tú no eres fija, o sea no tienes un contrato, no tienes oposición sino que tú entras por lo que sea, y luego cuando hacen elecciones y tal... a lo mejor tu eres del PP, o tu eres del PSOE, yo soy del PSOE pero yo entro a trabajar en el PP, también son casos que han pasado ¿eh? Y entonces cuando hay elecciones y cambia el gobierno el PSOE se lleva todos los suyos, y tu siendo del PSOE con ideas del PSOE te vas a la calle porque ha entrado el PP. (GD02-M)

La influencia de la inmediatez

El factor de la *inmediatez*, tan importante en la era de la información, *acaba anteponiendo la publicación rápida a la noticia reflexionada y contrastada*. La demanda de los medios es una noticia corta, que llame la atención y lo más rápido posible. Este hecho se transforma en una limitación relevante para el o la profesional del periodismo.

Toda la crisis esa que supuso la entrada de los medios digitales, el modo de financiamiento, ya es muy difícil contratar a un periodista para tener investigando un tema, con un sueldo fijo, se mide mucho de manejar las redes sociales y los medios de comunicación, hay una inmediatez que es un arma de doble filo porque tiene esta capacidad de reflexión, parece que se ha perdido puesto a la inmediatez. (GD06-H)

Yo es que creo que cada periodista tiene un problema muy gordo, y es la inmediatez de la noticia. Tiene que ser ya, y tiene que ser corta y que llame la atención, se acabó. (GD01-H)

La otra parte es que, bueno además estoy a favor de mirar también los medios, pero lo que están sufriendo por culpa de internet creo yo que es, a partir de esto de la inmediatez, pues que no vayan a comprobar ellos de primera mano lo que ha sucedido, sino que se preocupan de publicar la noticia los primeros. Como por ejemplo, se ha publicado la muerte de alguien cuando uno no se había muerto, y luego lo han tenido que desmentir. Y, bueno, en este sentido creo que ha perjudicado internet, pero también tiene sus ventajas, como todo. (GD01-M)

Se plantea entonces una cuestión ética: *la información errónea o falsa es un mal menor*, y no hace falta retractarse públicamente sino más bien pasar el error desapercibido.

En mi opinión, la mayoría de los casos, si yo fuera director de un periódico o de un medio, yo que acostumbro a llevar a gente, yo le pediría a este chico que trabaja para mí que me lo ponga antes que nadie, porque es la forma de destacar hoy en día, no hay otra. Entonces, la veracidad o no, éticamente yo diría que está muy mal hecho, pero prácticamente como director tira millas. (GD01-H)

Antes que los demás, luego ya lo que pase ya volveremos a rebatirlo. (GD01-H)

Por ello, para algunas personas de los grupos el y la periodista tienen actualmente una responsabilidad enorme, al igual que los medios en los que trabajan. Una información errónea, intencionada o no, puede generar una movilización entre la ciudadanía de miles de personas.

Llega este momento en que quizás es justamente con los medios estos actuales que hay tantas noticias que salen antes del momento adecuado, porque realmente no era así o han generado una, digamos, la responsabilidad pública que tiene un periodista ahora mismo es grandísima. Un medio que tenga un millón de seguidores, obviamente si se equivoca y genera un tumulto, de gente que sale a la calle. (HABLAN) Entonces, pienso que todos los medios ahora mismo, y periodistas, tienen una responsabilidad que es enorme. (GD01-H)

Otras limitaciones en la elaboración de la noticia

La *cantidad ingente de información* de la que se dispone actualmente es *difícil de filtrar o elaborar*, lo que por lo general implica una elaboración previa de la información antes de llegar al o a la periodista, un filtro invisible, una elección posicionada de antemano. Esta situación es difícil de detectar o de contrastar por parte del profesional de los medios.

Pero bueno, me acuerdo que una compañera mía fue a una charla de libertad de expresión y hablaba un periodista de La Libération, un periódico francés, y trabajaban en un número de Galicia, y yo llevo tiempo y conozco cómo funciona el sistema y así pero periodistas llegan y no son capaces de filtrar o gestionar la información que se le da desde instituciones que son grandes como la Comisión Europea, que juega con los datos y te da quizá los datos de esto pero omite los de estos, y los periodistas hoy en día no tienen estos recursos tampoco, ni tiempo ni nada. (GD06-M)

De la misma manera, *otras agencias o instituciones elaboran previamente la noticia* que se replica a veces de manera casi idéntica en diferentes periódicos. Se cuestiona por tanto la falta de elaboración y contraste de la noticia por parte del o de la profesional, a veces proveniente de una empresa o institución que puede ser *parte muy interesada en cómo se trata la noticia*.

¿Como se nutren de información? Pues de información de agencias, después de información que viene del grupo al cual pertenecen y después otra cosa más, digo yo, desde el punto de vista (¿?) como ciudadano me parece grave que por ejemplo las páginas de información comarcal, se nutren de las notas de prensa que vienen de las instituciones, es decir, no tienen periodistas en las redacciones, tienen pues bueno eh... lo que se hace es casi el contrario que la... es decir la información institucional que llega de un ayuntamiento, de una empresa, esa información que son las notas de prensa de las instituciones, esas notas de prensa lo que hacen es cortar y pegar. ¿Por qué? Pues porque entre otras cosas porque no tienen personal para reelaborar esa información, porque no tienen tiempo tampoco para contrastarlas y que no sean lo que dicta la institución sino que sea también digamos el... una... que tenga un ámbito más amplio digamos de información y que no se limite a una única fuente que en este caso es una institución, que como si es un ayuntamiento o es un partido o es una empresa siempre es un punto de vista muy interesado, y es lo que... (¿?) la información institucional, pero después los medios no tienen medios personales de recursos humanos para reelaborar esas informaciones y dar una información eh... pues de calidad a los lectores. (GD02-H)

Entonces eso repercute en que los lectores no saben todo este entramado que hay aquí detrás y dan por válidas cosas que leen que en realidad vienen directamente de la empresa, y eso es un flaquísimo favor, o sea ahí la prensa nace de cuarto poder, para mí es la gran lacra. (GD03-M)

Bueno yo por mi experiencia no pueda dar una opinión con mucha perspectiva porque no sé cómo era la prensa hace veinte años y mi visión es un poco reducida pero, bajo mi experiencia, por lo que he visto en las redacciones en primer lugar hay un problema de forma y es que hay como decías tú un cambio tecnológico que propicia que los medios no se estén adaptando nada bien. Y después tienen una carga de trabajo ingente, por lo tanto no tienen un sistema de trabajo que facilite elaborar información, quizás tienes que hacer frente a una carga de trabajo que no te deja contrastar fuentes, tienes que estar tirando de tele-tipos, entonces así salen los mismos textos porque lo sacan todo de (?) y arreglan el texto para que no quede de copia y pega pero es todo lo mismo. (GD06-M)

A veces simplemente se *reemplaza al periodista por empresas o instituciones* que pasan a cumplir la función de elaboración final de la noticia, por falta de recursos o cambio de prioridades en los medios.

Los corresponsales ahora por ejemplo los periodísticos... bueno a lo mejor los pueblos grandes sí pero antes había un corresponsal comarcal de varios pueblos pero eso no era rentable, el periodista tampoco cobraba mucho, por lo tanto esa figura ha desaparecido, y ahora esa figura ha sido reemplazada por la empresa que trabaja para el ayuntamiento para redactar las notas de prensa, eso es una cosa perversa, es decir, no es periodismo, se figura como periodismo pero no lo es. (GD02-H)

La limitación de tiempo entre un *cada vez mayor cúmulo de noticias* influyen en las *condiciones estresantes* en las que ha de trabajar el o la profesional y repercute en la calidad de la noticia.

Yo no creo que sea por falta de formación, también es por el estrés, lo que te digo, tú estás en un medio digital y si te piden veinte noticias al día por muy formado que tu estés en un tema, no puedes dedicarle a cada tema... es que es matemáticamente imposible. (GD03-M)

Esta mayor exigencia en el número de noticias diarias a los y las periodistas se debe, según algunos participantes, a la *precarización del empleo en los medios y en la reducción del personal* en las redacciones.

Es que las redacciones se han reducido mucho y hay pocos periodistas en las redacciones no... hay pocos periodistas. (GD02-H)

El principal problema del periodismo en España es la precariedad de la profesión, que repercute en la calidad del periodismo. Hay restricciones que yo creo que a lo mejor un 80% del periodismo no es bueno y un 20% sí es de calidad porque tiene presupuesto, porque tiene medios... pero sobre todo la prensa digital tira muchísimo de agencias, ¿por qué se tira de agencias? Porque las redacciones cada vez son más pequeñas, y contrata a gente con sueldos más bajos y entonces, ¿quién da de comer a la bestia? A base de la tiranía del clic, lo que mueve los medios digitales es la tiranía del clic. ¿Cómo alimentas a la bestia dando muchísima información? Lo que decías del aluvión de información, eso no puedes generarlo, tu como periodista no puedes generar veinte noticias al día, las copias pegas de las agencias de noticias, y esas agencias que las sube se nutre de departamentos de comunicación, y no se contrasta la información, entonces la calidad es pésima, la calidad es bajísima. (GD03-M)

Otro condicionante es la demanda de *introducir determinadas palabras o frases* en la redacción de la noticia, lo que puede acabar determinando todo el texto o su interpretación. Esta demanda se realiza habitualmente para facilitar la búsqueda en internet.

Y después yo recibo encargos de otros medios, esto que haces una pieza, que me decían mira, queremos hacer un reportaje de este tema pero por favor, menciona este, este y este concepto, para el posicionamiento en el buscador, y eso claro, determina todo el texto, queremos que salga este nombre, esta frase y este contenido, entonces claro... (GD06-H)

Las audiencias

Entre el descreimiento y la falta de espíritu crítico

Ante la desconfianza de la audiencia, la actitud predominante es la de *descreimiento de la información* que ve o escucha. A veces ello genera una pérdida de interés en los medios.

Entonces al final es una pena porque ya no te crees a ningún periodista de lo que está hablando. Yo voy al médico y me dice tienes esto y yo llego a casa y me lo creo, no lo miro en internet porque si me ha dicho que tengo el ligamiento mal (HABLAN) (RISAS) No pero ves y dices ostia que pesados, que cansinos ya, es que son pesados estos ya; pon tv3, van a contar lo mismo. Entonces nunca hablamos de si hemos visto la noticia esa porque no, lo siento, es una pena; pero supongo que en mi entorno somos mucha gente, y supongo que le pasará a mucha más gente que llega un momento que te cansas, que te aburre. (GD01-M)

Y entonces como no me creo nada, pues bueno no me creo nada; pero yo tengo compañeros que viven fuera de Europa ¿no?, y a lo mejor me han escrito estos días por como está la política: ¿qué tal, qué está pasando en Catalunya, que no puedes salir de casa? Y me explican los compañeros de fuera, de Shangai, de otros países, lo que a ellos les llega y claro tu dices no, es que yo salgo... Y estás comprando, puedes comprar comida y tú dices, ¿qué me estás contando? (GD01-M)

También existe la creencia contraria entre la gente de los grupos de discusión; es decir, que en general la audiencia es *muy poco activa contrastando información*, que en realidad sigue fielmente a unos cuantos medios o redes de los cuales se fía y que por tanto acaba creyéndose todo lo que se publica en estas redes de información, ya que la tendencia es leer o escuchar medios afines ideológicamente. Esta falta de miras se critica porque se cree que genera *audiencias fácilmente manipulables*.

Es que nosotros, en general, estoy convencido de que filtramos muy mal, porque hay muchas veces que nos quedamos con lo que más nos interesa y no terminamos de rascar lo que habría que rascar. (GD01-H)

A parte, yo creo que el público en general es muy poco crítico con lo que escucha, con lo cual los periódicos, la prensa, en general los medios de comunicación, todos tienen su tendencia y entonces cuentan también con la gente que lee el periódico que le es afín y ve la cadena que le gusta más y entonces, pues, y que la gente contrasta poco y se lo cree todo, se echan en la cabeza enseguida porque todo lo que le cuentan es verdad, todo lo de internet es verdad y todo lo que ve en Facebook ha pasado, con lo cual cuentan con eso, y es una manera de seguir a la masa donde no sé... (GD01-M)

Ya te digo, yo intento hacer el ejercicio de tolerancia de escuchar otra y es que no puedo, al final me vuelvo y soy consciente de mi limitación, me vuelvo a aquello con lo que soy afín, no puedo evitarlo. Pero es verdad, al final no hacer crítica, te quedas con los tuyos. (GD01-M)

Por eso creo que siempre tenemos que... la ciudadanía tenemos que estar constantemente con un pensamiento crítico para que no nos puedan manipular tan fácilmente, pero además con las nuevas tecnologías creo que es una herramienta fundamental pero que también es un arma de doble filo porque te puede jugar malas pasadas el hecho de las... de la información falsa que muchas veces se lanza, por eso hay que contrarrestar y tú puedes tener tu ideología pero creo que también está muy bien leer e informarte en otras cadenas que no sean de tu corriente porque siempre te da más bagaje. (GD02-H)

Yo creo que alegra más cuando el fallo fue de El Mundo, yo que soy anti El Mundo, que soy de El País.... (GD06-H)

Es que eso es lo que no puede ser, si somos nosotros peores que los medios no arreglamos nada, claro, entonces qué demonios venimos a arreglar, es que no puede ser... (GD06-M)

Se cree que la actitud de la audiencia delante de los medios justifica en cierta medida las tendencias sensacionalistas o basadas en el espectáculo de la información. En este sentido, la *falta de espíritu crítico* favorece el consumo de las noticias sin reflexión ni contraste.

Eh... que vamos, la culpa... la culpa la tiene el público (ACUERDO) o sea, si tú tienes audiencia te la ponen, y entonces a la gente le gustaba en ese momento eso y bueno era una barbaridad. (GD02-M)

Yo lo leo todo aunque diuen que no és bo per la salut (RISAS)... pero es que es verdad, quiero decir que se tiene que leer porque es que si no incluso tus ideas también te las pueden vender, quiero decir que puede haber prensa que tú pienses como el que está hablando pero te lo está vendiendo, tú tienes que comparar un poco, porque ni todos son malos ni todos son buenos. (GD02-M)

Entre la gente joven esta actitud es todavía más acentuada. A través del consumo de redes como twitter o Facebook se perciben informaciones cortas, casi titulares. Se critica entre los participantes una tendencia cada vez más acentuada entre la juventud (aunque no solo) de falta de profundización y reflexión de lo que lee en los medios, que cada vez más acostumbran a ser las noticias más cortas ya que el o la lectora se aburre rápidamente. *Leer o reflexionar sobre lo que se lee supone cada vez más un esfuerzo innecesario para la audiencia joven.*

Creo que la juventud cada vez más es de un pasotismo brutal tanto a nivel de información de querer informarte, como a nivel de lo que se te manda. Yo por ejemplo soy estudiante de humanidades y cuando yo entro en un aula de humanidades creo que una persona que esté estudiando esta carrera es fundamental tener un espíritu crítico y ser leído y cultivado, y yo muchas veces en clase en debates he tenido la sensación que realmente la gente está por estar en la universidad, por tener un título y por no tener ese pensamiento crítico de voy a buscar esta información, voy a contrastarla, y de demandar eh... un tipo de periodismo entre comillas de pues Sálvame y todo este tipo de cosas, y quiero decir y también creo que se le... que desde esta parte de la juventud que tendríamos que ser más eh... autocríticos y críticos con la sociedad y con el sistema en el que vivimos, se está dando estos pasos agigantados porque no se hace la fuerza, la fuerza la está haciendo la gente que ha luchado toda la vida, como los pensionistas o gente así. (GD02-H)

Yo también estudié humanidades y la hice a la vez que otra carrera entonces estuvo unos años y he visto... he coincidido con diversos cursos de estudiantes y he visto como los estudiantes típicamente típicos de humanidades hace más años estaban implicados en los sindicatos de estudiantes, hacían ruido de alguna forma, a veces tenían razón y a veces podían no tenerla pero de alguna forma se movían mucho más que los de... que los de los últimos años, y eso creo que es algo que lo he visto más en ellos pero también un poco en los estudiantes de periodismo o de comunicación de ahora, de alguna forma sí que los ves que consumen youtubers, que consumen mucho Twitter, pero que su relación con las noticias densas... (GD02-M)

Que de alguna forma cuando se enfrenta por lo menos la gente joven que yo he tenido alrededor, cuando se enfrenta con lo más complicado del periodismo, de las noticias, por lo menos al principio yo creo que están menos... un poco menos predispuestos a que eso les suponga un esfuerzo, si pueden leer las... informarse en 280 caracteres por qué van a leerse una noticia que les cuesta 20 minutos de leer y de comprender y que lleva tres noticias más. (GD02-M)

Veo que la gente nos quedamos con los titulares. Y yo como espectadora, no como profesional que podéis ser vosotros, estáis muy metidos, y de eso se trata, de que la gente que usamos la prensa o escuchamos la tele pues tengamos algunas ideas claras.

Es verdad que la sociedad es muy diversa, que todo el mundo no está..., pero precisamente por eso los medios tienen que ser pues lo más limpios posibles, lo más asertivos posibles en el sentido que se pueda ser porque si no yo te digo de verdad, yo vivo en Torrejón de Ardoz y paso por la calle y la gente pues, jóvenes y no tan jóvenes te dicen una parrafada, un título, y con eso se han quedado. (GD03-M)

La infantilización del y de la espectadora

Para algunos participantes existe una infantilización del y de la espectadora por diferentes motivos: la tendencia a hacer noticia lo que es obvio (como la llegada del calor con el verano), la recurrente repetición de la noticia en una misma cadena o en diferentes, o la decisión de los medios de no poner ciertas noticias “para no generar alarma”.

Y por otro lado, y cuando pienso... y pensando más en lo que yo pueda haber visto por ejemplo en informativos, es hacer tonto al espectador y explicarle todo el rato que hace frío porque es invierno o que hace calor porque es verano o que... en fin, distraerle con cuestiones así que... de las que se están hablando día y otro día y de las que simplemente parece que por trasladar a un reportero allí son noticia cuando en realidad están pasando cosas más graves como las que comentaba [...], por ejemplo de las que en muchos sitios pues... (¿?) no se atiende ¿no? (GD02-M)

Quería volver al principio, una cosa sola, un detalle, que por ejemplo el telediario, eh... es que se me ha ido... estoy tanto rato pensando que decir... ah yo viendo telediarios me siento como si tuviera un coeficiente intelectual muy grande, como si fuera superdotada porque me aburren. Entonces me lo explican tantas veces que me pasa como los nenes superdotados en el colegio, se aburren porque a la primera lo entienden y porque me lo tienen que explicar tantas veces. (GD02-M)

Yo creo que no decir la verdad para crear no alarma es como menospreciar al pueblo como si fuéramos menores de edad, ¿sabes lo que quiero decir? (GD02-H)

2.2 Los instrumentos para garantizar la ética en los medios

La regulación de la profesión

Para comenzar a tratar el tema de los instrumentos para garantizar la ética en los medios se realiza una pregunta abierta y varias personas destacan la *falta y la necesidad de establecer mecanismos de autorregulación* en el periodismo actual.

Yo creo que tiene un problema y es que no se autorregula, la profesión de periodismo no tiene una autorregulación como la que pueda tener por ejemplo nosotros, los profesionales médicos. En tanto que es una profesión, en tanto que son profesionales y por tanto están obligados a tener una auto-regulación y esto no se cumple. Dentro de ellos, cada uno hace lo que le parece sin que luego ello tenga ningún tipo de consecuencia. (GD01-M)

Quiero decir que a veces oyes, ves, lees, cosas que creo que no están a la altura de lo que debería ser un referente de lenguaje, de comunicación, de respeto. (GD01-M)

Algunos ejemplos se refieren al trato perjudicial hacia algunos colectivos, como el de LGBT o el tratamiento de género que se suele hacer en el lenguaje o en el contenido de las noticias. El trato hiriente, desigual o prejuicioso hacia estos colectivos debería prohibirse en un instrumento de regulación periodístico.

Bueno, yo creo que se debería hacer un código ético y respetarlo sobre todo donde se establecieran cosas que no se pueden decir pero no por censurar sino por ética, porque

hay periodistas en determinados periódicos que en sus noticias exhiben opiniones hirientes hacia personas que quizás les están leyendo, como por ejemplo personas del colectivo LGBT que, sobre todo cuando salió el caso de Hazteoir, que les están insultando y no se puede insultar a un grupo de personas porque sí, y menos desde la prensa, desde un canal que tiene tanta difusión. Cada uno puede tener su opinión pero difundirla así para mí es muy grave. (GD01-M)

Y la manera de referirse a las mujeres, que muchas veces es la novia de tal; pues eso habría que revisarlo. Yo creo que la gente lo sabe, que existen maneras éticas de hablar pero luego no se cumple eso. (GD01-M)

Entrando en un tema como decía quizás incluso sexista, titulares como X, podríamos titular de muchas maneras cosas que creo que podrían tratar mucho mejor o dignificar con más dignidad a una deportista; que a veces se centran solo en el físico o es muy machista. (GD01-H)

Se subraya la necesidad de que existan organismos públicos de control, con autoridad para sancionar y que mantenga la independencia respecto de estamentos políticos.

Yo creo que debería de haber un organismo que estuviera vigilando si la ética de los medios de comunicación es acorde con lo que supone el valor supremo de la información en la vida de los ciudadanos. Yo creo que sí que debería de existir, evidentemente, y que tuviera capacidad, no solamente que existiera sino que tuviera capacidad para poder actuar de manera independiente, porque desde luego no sirve tener organismos que controlen y que vigilen si quienes tienen que hacerlo están puestos por los propios elementos políticos que tenemos en el país. (GD03-H)

Idealmente concedido [un organismo de control] estaría muy bien, creo que realmente sería muy difícil de llevar a la práctica porque iría en contra de los intereses, por un lado de los políticos y por otro lado de los medios de comunicación. (GD03-H)

Algunas personas creen que el control en los medios públicos tendría que ser más riguroso que en el caso de los privados. En los medios públicos deberían hacerse auditorías, multarse según sea el tratamiento de la información, porque la responsabilidad en comunicación es mayor que en el caso de las privadas.

Cuando hay algo público hay que separarlo de lo privado. Es decir, una cadena pública o una emisora pública o un periódico, un diario público, no puede tener la misma legislación o el mismo control ético que tiene uno privado. Cuando tú consumes un medio privado ya sabes lo que estás consumiendo, porque más o menos la editorial te la conoces. El público tiene que ser el medio de comunicación o, dentro de cada medio de comunicación, el canal, que de verdad sean más objetivos en cuestión que toque más palos, o sea el que tiene que tocar casi todas las noticias y sobre todo en un tema de más relevancia para la opinión pública, o sea las que pueden generar un impacto en la sociedad y las personas se tienen que informar. [...] Y entonces hay que tener ética, hay que tener un control, pero sobre todo en lo público. (GD03-M)

Parece haber cierta laxitud en los grupos de discusión respecto a los medios privados comparado con los públicos, pero algunas personas destacan también la responsabilidad de los medios privados por el solo hecho de informar, lo que supone una responsabilidad con respecto a la ciudadanía. Los medios privados gestionan un bien público (la información).

Luego lo otro que decías opino como [...], de que hay que separar entre medios públicos y privados. Los medios públicos son los que pagamos con nuestros impuestos y tenemos derecho a que se hagan auditorías, transparencia, que se les multe porque es nuestro dinero; los privados ya es diferente porque son empresas, entonces cierta

responsabilidad tienen porque hablan de información y la información es un bien público, entonces yo ahí pondría algo parecido a lo que haya publicidad, que haya un consejo regulador en anuncios publicitarios, si hay una publicidad que ataca, sexista y no sé qué, se le puede poner una multa... pues bueno, si hubiera algo muy flagrante en un informativo de un medio privado, que está omitiendo algo y es un derecho para la población, pues que también se pudiera hacer de alguna manera, o sea equiparlo un poco a la publicidad que es algo también privado pero que repercute en la población, algo así. (GD03-M)

En términos generales se detecta la *sensación de desamparo o desasosiego* respecto a las opciones de regulación. No se observan opciones óptimas para regular a los medios, ni desde organismos públicos, ya que se cree están muy influenciados políticamente.

No podría responder, quiero decir, porque quería comentar lo que decías tú, hace falta algo que (?) en plan, a quien controla, debería estar controlando el poder, entonces bueno, alguien que defienda al lector, alguien que defienda y que ponga sanción pero este órgano, esta entidad, quien la controla, quien la paga va a tener unos intereses... claro, al final siempre acabas en el mismo sitio. (GD06-M)

A mí lo único que se me ocurre es que alguien, es que claro si dices ya lo está controlando el gobierno entonces ya la hemos armando, pero alguien tiene que hacer que ese medio sea neutral, ¿cómo se hace? Yo no sé cómo, si es una empresa que tiene ese poder [...] Entonces yo veo que tenemos que cambiar, o cambiamos la mentalidad de la gente y cambiamos y tenemos que decir que lo que es ético es ético y lo que no lo es no lo es, y robar no es lo mismo que no robar, y mentir no es lo mismo que no mentir, entonces no hacemos nada, yo creo que es esta sociedad la que va total y firmemente hacia su destrucción porque no hay quien lo controle, es el dinero lo que manda, no hay nada ético. (GD06-M)

Los mecanismos de regulación

A continuación se muestra la opinión de los y las participantes de los grupos focales especificando cada uno de los mecanismos de regulación de la lista otorgada.

Sobre la lista general dada a los y las participantes de cada grupo, una persona comenta que echa en falta otro ítem: *la visibilidad de todos estos mecanismos ante la audiencia*.

Yo hay una palabra que echo en falta ahí, que es vinculada a varias de esas medidas, sería la visibilidad, porque claro qué importa que tengas una carta del defensor del lector, ponla en primera página, qué importa que tengas un código ético que solo tú conoces, ponlo en primera página; es decir, que estés obligado a visibilizarlo, mentimos, nos equivocamos, la información era falsa. Si no hay visibilidad, si no estás en lo correcto igual ni te enteras de que es una mentira. (GD06-H)

Publica el código ético

El código ético, según los y las participantes, es propio de cada medio de información, es decir es un mecanismo de autorregulación del medio. En general, se valora de forma positiva e incluso se propone que este mecanismo sea *compartido por todos los medios*. Además, se considera muy necesario especialmente en la actualidad, en la cual el periodismo llega a millones de personas y por tanto su responsabilidad es mucho mayor. En última instancia, se cree que el periodismo tiene una responsabilidad relevante en formar para la democracia.

Yo creo que básicamente para mí el código ético es fundamental y pienso que se debería seguir más en todos los medios. Yo echo en falta lo que es la profesión al fin y al cabo, donde te enseñan a informar de forma veraz, objetiva y sin ofender a nadie; que realmente son tres cosas que para mí son claves. (GD01-H)

Pero es que además tendría que ser común a todos los medios, común a todos los periodistas; no según el medio. Si vas a trabajar a una privada o a una pública tienes el mismo código ontológico, es todo una parte. Es verdad que siempre ha existido esto pero hasta ahora, hasta estos últimos años, yo creo que el periodismo no ha tenido tanta responsabilidad porque nunca había llegado a tantísima gente. O sea, si estamos hablando del siglo xix o de principios del siglo xx, el número de personas a las que llegaban realmente las noticias, o en los que tenían una influencia el periodista, pues eran muchas menos que lo que hay ahora. (GD01-M)

Ellos [...] son responsables de generar democracia, porque si todos queremos la democracia, para que la democracia realmente exista tendríamos que ser todos totalmente competentes para generarnos una opinión. Y si nos creamos una opinión a través de lo que aprendemos de los periodistas, que dan muchas noticias tendenciosas, pues no seremos totalmente competentes para una democracia. (GD01-M)

Más allá de lo que debería ser, existe una cierta *desconfianza sobre la efectividad* real de los códigos éticos en los medios, que pueden estar escritos pero no aplicarse o controlados por intereses particulares.

Se pueden publicar muchos códigos éticos igual que se publica que todos tenemos derecho a una vivienda digna y luego se queda en papel mojado... (GD02-M)

Pues a mí me ha extrañado porque publicar el código ético no sirve de nada, o sea está publicado pero no se hace caso. (GD03-H)

Y cumplirlo porque hacerlo es muy fácil. (GD06-M)

El código ético tiene un problema de hacer trampas en solitario, porque tú publicas tu código ético y tú lo sigues como quieres. Yo por eso hacía hincapié en un organismo externo, lo que pasa es que claro, en este país los organismos estatales están todos intervenidos políticamente entonces en un modelo como este hay que cambiar completamente el sistema. Si no estuviera tan politizado, entendiéndolo por politizado partidos políticos concretos, estos medios públicos sí que podrían tener, pero claro el código ético lo hago yo. (GD06-H)

Incluso puede percibirse como un código que no tenga nada que ver con el de los y las profesionales del periodismo, que esté por tanto poco o nada interiorizado a la hora de hacer periodismo o que se vea exclusivamente como una lista de limitaciones.

Supongo que será una lista de limitaciones. Un código distinto al que puede tener un periodista. (GD04-H)

Nombrar un defensor del lector oyente/espectador para exponer quejas, sugerencias, comentarios, etc.

Esta figura no es muy conocida entre los y las participantes, por ello con frecuencia se pregunta al dinamizador en qué consiste o simplemente se interpreta de diferentes maneras. Algunas personas se refieren al o a la defensora del lector oyente/espectador como una *figura independiente que reflexiona de manera autocrítica de su medio en defensa de la gente* a la que representa. En este sentido, se considera que es muy difícil asumir una actitud crítica si esta figura está contratada por el propio medio.

Yo no veo lo que tú estabas diciendo, perdona. Yo lo que veo es que es como lo que dice

él, un Sindic de Greuges pero es una persona imparcial dentro del medio y que se da una persona para elaborar o criticar las noticias que sacan de ese medio, o sea es una persona imparcial. Lo que pasa es que la imparcialidad está entre comillas, porque depende como se rija esa persona. (GD02-M)

Y lo del defensor sí que sería importante, pero no del medio sino un defensor digamos... (GD02-H)

Externo siempre (GD02-M)

Y que no esté pagado por los medios. (GD02-H)

Y también creo, no sé si es así, que por ejemplo figuras como el defensor del lector, cada periódico tiene el suyo pero será afín a sus propias ideas del periódico, así que realmente su trabajo acaba filtrando para adecuarse a su periódico y realmente, ¿está cumpliendo su función o está condicionado aún por la ideología de su medio? Es una pregunta que lanzo. (GD01-M)

A veces se interpreta como un *espacio destinado a los y las usuarias del medio a través del cual hacer quejas al medio*, que será normalmente su medio de comunicación habitual y por tanto poco crítico/a respecto al tratamiento de la información.

Entiendo que tendría sentido si la gente hiciera la práctica que comenta... de leer periódicos que no son de su propia orientación y de lógica, pero si alguien lee un periódico con el que comulga en principio pocas quejas tendrá respecto a lo que diga, si se hiciera la de contrastar opiniones entiendo que tendría sentido. (GD02-M)

¿Es como un buzón de sugerencias? (GD04-H)

Otras personas definen esta figura como un *representante de usuarios/as del medio cuya función es canalizar las demandas o quejas de éstos*. En este sentido, recoge las opiniones y es una especie de portavoz en defensa de los intereses de la audiencia desde dentro del medio. Algunos/as participantes conocen esta figura a través de algún programa de televisión (en TV1), y consideran que es una función interesante.

Yo esto tampoco lo entiendo muy bien...es una persona a la que tu recurres ¿para...? (GD04-M)

No pero esta pregunta viene al caso de lo que he comentado yo antes que tú puedes llamar al periódico... sería genial que pusieran una persona pero tu al periódico ahora puedes llamar y decir oye eso que habéis publicado no es correcto, y sí te hacen caso pero luego ya te digo que de lo que te entrevistan a lo que ponen, nada... ¿sabes? Sería genial que fuera verdad. (GD02-M)

Yo creo que útil, útil no es pero sí que se recogen las opiniones de los lectores y se le envían al defensor del oyente o del espectador o del lector y te lo publican incluso pero queda ahí, quiero decir que la satisfacción personal de ver que lo que tú has enviado ha sido reproducido ahí. Pero yo no sé si tiene mayor recorrido. (GD03-H)

Sí, yo conozco el de la 1, bueno, el de TVE; hay un programa en la 2 que a veces he visto que es el programa que habla el defensor del lector y llegan las quejas, las hablas, las corrigen y tal. Y lo encontré muy curioso pero no sé lo que hay allá. (GD01-M)

Bueno, no sé, tú si entras en el defensor del lector de TVE ves gente que tiene ahí una preocupación genuina y se curra su crítica y es respondida, pero bueno, no me parece que... (GD06-M)

Los cuestionamientos sobre el o la defensora del lector oyente/espectador se producen en dos sentidos. En primer lugar, en la era de la información *no es necesaria esta figura representativa*, ya que la audiencia tiene acceso directo a opinar sobre noticias, quejarse o incluso producir contenidos en los medios. Por tanto, no tiene sentido.

Pero que sirva de algo... Es positivo yo creo más para las personas mayores, que han sabido qué es el defensor del lector. Una persona ya de cuarenta para abajo sabes que puedes quejarte a través de otras formas. (GD03-M)

Y le dan al retweet veinte personas y que suene, y si puede ser doscientas y que me lo haga un político. (GD03-M)

Escribes un tweet y te quejas. (GD03-H)

Hombre, yo creo que el defensor del lector, que seguramente es una figura bien pensada, yo a veces leo en El País cuando escribe la carta del mes, pero yo creo que nadie, yo no me imagino sentándome a escribirle para decirle nada a mi defensor de El País o de La Voz, absolutamente nada; por lo tanto son figuras que bueno, que a lo mejor no hay por qué oponerse a ellas pero desde mi punto de vista de lector normal y que no tengo la formación que tienen ellos, yo no le veo utilidad ninguna. (GD06-H)

Algunas personas consideran esta figura como “la hermanita de la caridad” que al fin y al cabo ayuda a apaciguar las críticas, edulcorarlas o incluso a ponerles freno. En segundo lugar, se duda sobre la imparcialidad de esta figura dentro del medio y se considera más bien un “lavado de cara” más que una función efectiva y transparente.

Yo es que bueno, yo de entrada no creo en la imparcialidad (HABLAN TODOS) no creo en la imparcialidad. Después un defensor del oyente o del espectador o del lector ¿no?, pues yo creo que si es del propio medio prácticamente no sirve para nada. ¿Para qué sirve? Sí que sirve pero no sirve para lo que en principio debería servir, que es para que defienda los intereses pero para lo que sirven es para regular y para frenar las posibles quejas, más que para frenarlas y para digamos edulcorarlas de alguna forma, sirve para eso pero no sirve para que ese medio tenga más libertad... que abra digamos el abanico de informaciones. Porque hay una cosa que es la línea editorial, eso es lo que tenga un defensor del lector que no lo tenga, es decir, yo creo que no tenga ninguna función, el defensor yo pienso que es el defensor del pueblo o el defensor que esté creado por las instituciones y que en ese caso sí que podría ser imparcial. (GD02-H)

Pero tal y como lo está transmitiendo, el medio lo corta. (GD04-H)

Claro es que yo creo que esto es un poco lavado de cara ¿no? es muy bonito de cara a la audiencia, es decir mira vamos a publicar un código ético, vamos a nombrar un defensor... es como cuando Mercadona saca también a relucir su código ético que luego... ¿sabes lo que quiero decir? Mientras haya libertad de prensa que existe de una empresa privada puede hacer su periódico y su cadena y haya una comercialización de una ideología o de un pensamiento es imposible, yo estoy con él, no existe... (GD02-H)

¿Por qué me tengo que fiar yo del defensor del lector? Es el defensor del lector pero está pagado por ahí, o se va a hacer como un hermanito de la caridad y va a hacer la carta de la semana.... (GD06-M)

Un cuento. (RISAS) (GD04-H)

No, no me parece que sea eficaz del todo. (GD06-M)

En todo caso, la sensación general es que se trata de un mecanismo poco visible o accesible para la audiencia, en aquellos casos en que existe. No se trata por tanto de una herramienta de uso masivo.

Saber que existe sí pero yo no lo he usado. (GD03-M)

Pero ya no sé si existe esto hoy en día en La Vanguardia, ya no sé si existe. (GD03-H)

Una pregunta, ¿dónde se puede ver, cuál es el defensor del lector o hay un hombre a quien dirigirse, hay un apartado? (GD05-H)

No tiene visibilidad, nadie entra ahí del mismo modo que un periódico pone al final en letra 8, pues es lo mismo, o sea yo entré en el blog del defensor del lector de TVE porque tenía un trabajo de clase, sino es que quien entraría... Hay gente que lo hace, igual que la gente que envía dudas a la RAE pero no es una herramienta de uso masivo por así decirlo. (GD06-M)

Explicar a su audiencia los vínculos comerciales o políticos/vínculos institucionales, subsidios y ayudas públicas, en caso de que los tengan

El debate se centra en el grado de relevancia que tienen estos mecanismos. Para algunas personas es importante y necesario. Para otras no tanto ya que es una información fácilmente accesible y por lo general ya se sabe por parte de la audiencia.

Importante. (GD01-H)

A mí me parece innecesario. No, porque los consumidores de prensa ya saben lo que hay detrás, yo ya sé quién es de El Mundo, ¿no? (GD01-M)

Hay muchas veces que no conocemos quien está detrás realmente, qué grupos políticos o que poderes económicos hay detrás de ese medio. (GD01-H)

No, es verdad. La verdad es que no se sabe, te lo puedes imaginar y luego entiendes por qué una noticia no va más allá, a veces lo intuyes, lo supones o algo así; pero bueno, son los consejos de administración. (GD01-M)

Yo creo que es muy fácil saber de dónde se nutre económicamente un periódico o un grupo editorial o tal. El fondo ¿quién nutre esa empresa o qué intereses tiene esa empresa económica? (GD02-H)

Las ayudas públicas se consideran un tema diferente, o bien porque no inciden en el tratamiento de la noticia o bien por todo lo contrario, porque la información puede quedar muy sesgada a nivel político a consecuencia de ayudas públicas.

El tema subvenciones es diferente. El tema subvenciones sí que me parece más neutral, algunas institucionales. (GD01-M)

Tampoco hace falta hacerlo público...Escuchas la Cadena Ser en Andalucía, y la escuchas en Madrid y son completamente diferentes. En Andalucía la Junta de Andalucía proporciona, ¿cuánto? ¿casi un 50% de la publicidad?... no hace falta que me digas nada... (GD04-H)

Alguien plantea otro matiz, las diferencias en la escala de los medios. Las pequeñas estructuras tienen mayor capacidad para financiarse exclusivamente de las suscripciones. En el caso de los grandes medios este hecho es muy difícil, lo que hace que estén más sujetas a influencias externas.

Todo el tema de explicar los vínculos comerciales, publicar cuentas de resultados y tal, hay... el Diario.es por ejemplo como es un diario que se nutre de gente que paga una cuota y no tiene... no es un periódico que tiene una gran empresa detrás como podría ser el grup Mon Prisa o... eso sí que está un poco más... lo puedes ver, es palpable, lo que pasa que es una pequeña empresa, eso extrapolarlo a una empresa como el grupo Prisa yo lo veo inviable, totalmente imposible. (GD02-H)

La actitud de la *audiencia* respecto a la información sobre los vínculos comerciales puede ser *ambivalente*. Algunos participantes insisten en la necesidad de saber, otras personas creen que saber esta información puede generar un conflicto ético a la persona que está fidelizada a ciertos medios, y que por tanto no esté interesada o no quiera enterarse más acerca de estos vínculos. Se detecta una cierta necesidad de confiar en ciertos medios ante el descreimiento y la desconfianza general que producen los medios.

A mí sí. Perdona, pero a mí sí me parece importante que se diga. Oye, si te paga un partido político, pues lo dices, entonces ya la gente decide. Claro, lo que pasa es que también puede ser que nosotros mismos tengamos un sesgo sobre nosotros sabiendo exactamente... podemos tener un prejuicio "si esto está vinculado a tal, no lo voy a leer". (GD04-M)

Pues a mí sí me gustaría saber. Si hay un partido con el que no soy afín y financia un medio de comunicación... pues a mí me darían ganas de dejar de leerlo, personalmente. Así que sí que me valdría que esta información se supiese. (GD04-M)

Pero si estamos diciendo que no les creemos... (GD05-H)

Publicar su cuenta de resultados y detallar de dónde provienen sus ingresos

La publicación de la *cuenta de resultados* se interpreta como un acto de transparencia y genera aprobación general por parte de los grupos de discusión, aún más en el contexto de desconfianza que reina entre la audiencia.

Sí, que es verdad, que ahora parece que tiene que ser todo así, porque no es verdad, porque si no genera desconfianza, lo cual un medio que está vinculado pues más. (GD01-H)

Yo creo que sí que tiene que ver porque (¿?) al periodismo, ya no es solamente como se enfocan las noticias, es que hay un trasfondo que si de verdad saliera todo a la luz... aparte de que no me imagino el mapa (RISAS) el mapa que saldría con unas relaciones entre otros, yo que sé empresas petrolíferas por decir algo ¿no? todo... yo sí que creo que estaría bien saberlo, ahora bien, me parece... ojalá pero me parece una utopía pensar que eso se puede llegar a... ojalá hasta desenredar algo... (GD02-M)

Los *condicionantes económicos de los grandes medios* vuelve a surgir en este tema, y se ponen algunos ejemplos hipotéticos de empresas que podrían influenciar cómo se trata (o si se explica o no) la información al público. Algunos de los ejemplos son reales según comentan personas de los grupos de discusión, como el capital israelí con el que cuenta el diario El País o la financiación proveniente de bancos a medios de comunicación.

Las líneas editoriales vienen dadas por lo que tienen detrás, por las empresas que las han creado o las que tienen acciones y que te dan por los accionistas, esto es fundamental. ¿Algunas se abren más? Volviendo al ejemplo de Antena 3 y de la Sexta porque lo que quieren hacer es tener un abanico amplio de clientela, entonces si quieren coger un abanico amplio pues tienen que dar con un producto que sería para un tipo de gente más de izquierdas y otro tipo de producto para gente más de derechas, pero que aun así en el fondo las líneas centrales vienen determinadas por las empresas que lo están manteniendo y después también por la publicidad, están muy condicionados por la publicidad. Tú ahora imagínate que una empresa que financie un medio estén en huelga los trabajadores, seguramente la información que van a dar del seguimiento de la huelga será muy sesgada, estará condicionada por esa empresa que está manteniendo económicamente a través de la publicidad ese medio, eso es fundamental. Por lo tanto yo creo que sí que es importante que los lectores sepan quién hay detrás, tanto los anunciantes como los accionistas, detrás de esa empresa,

eso es fundamental. ¿La cuenta de resultados? Pues no lo sé... (GD02-H)

Por ejemplo El País, esto no se sabe mucho pero una de sus fuentes de ingresos es un fondo de capital israelí, entonces eso se nota mucho porque está muy sesgado cuando dan la información de lo que está ocurriendo ahora en Gaza es muy difícil que lo veamos en la primera plana y ¿por qué?, porque un fondo que financia al País... Eso la gente no lo sabe, entonces si los lectores supieran que parte de la financiación de El País viene de un fondo de capital israelí, a lo mejor eso explica el tratamiento que están dando a lo que está ocurriendo ahora en Gaza. Entonces como lectores, claro que tenemos el derecho de saberlo y no nos lo dicen. Para mí es fundamental. (GD03-M)

Y lo que decía Laura de lo otro de Eldiario es que justo sacaron la cuenta de resultados y ahí decían que ellos no tenían ninguna hipoteca, o sea ningún crédito con ningún banco, y claro eso los hace más independientes. Todos los demás medios sí que tienen acuerdos con bancos de financiación, entonces eso lógicamente, lo que decía ella, estaría muy bien saber todo eso porque al final es eso lo que les está atando, y eso es lo que está haciendo que la independencia no existe, es lo que hace que estén los periodistas con las manos atadas. (GD03-M)

Por último, se lanza la propuesta de destinar una parte del presupuesto público a financiar a los medios de comunicación para asegurar la transparencia y disminuir las limitaciones provenientes de los fondos privados.

Yo creo que los medios de comunicación deberían tener un fondo público, como está la educación, que luego no quiere decir que no esté controlada desde dentro, pero los periódicos sacar del sistema actual... esa podría ser una manera de respirar, que los periodistas puedan redactar ellos mismos, claro un buen puesto de trabajo. Quiero decir, este es el contorno del asunto y salir de allí... pero bueno una posibilidad yo diría, que bueno, vamos a hacer un fondo público para tener menos complicaciones y ahí transparencia. Eso es teoría, hipótesis. (GD05-H)

Ser transparente (por ejemplo: explicar sus decisiones editoriales en una sección específica, proporcionar enlaces a las fuentes que se han utilizado para elaborar una información, etc.)

No se hace referencia específica a este tema en ninguno de los grupos, más bien se trata en relación a otros, como el apartado anterior.

Proporcionar un modo de contacto visible y accesible para que la audiencia pueda remitir quejas sobre el contenido publicado

La comunicación directa con los y las periodistas para realizar quejas por parte de la audiencia se percibe *más factible en medios de pequeño tamaño*. Se cree que estos medios de pequeña estructura son por lo general más accesibles. Este mecanismo podría ayudar a los y las profesionales del periodismo a hacer mejor su trabajo, a ser *más consciente de la existencia de la audiencia*.

Sí, hombre, yo creo que visualizándolo a grosso modo sí que veo que quizás diarios como La Vanguardia quizás comunicarte con ellos es un poco más críptico podemos decir. Por ejemplo, antes hablaba del Ara, del diario Ara, quizás pues ir directamente al periodista porque es quizás más humilde, es verdad y le comunicas algo e incluso él, que será más amable a recibirte; yo lo veo totalmente correcto que el periodista puede estar más cercano como comentábamos al principio, más cercano a la noticia, a la fuente; porque al final es el que, como comentaba [...], realmente si los periodistas hubieran estado correctos en ese momento y hubieran hecho un poco de estimación más amplia de lo que estaba pasando en ese momento, todos los lectores tendríamos una visión más fidedigna de lo que está pasando; que a veces dejan un poco de lado

pues justamente esto, la comunicación con las personas, simplemente proyectan la información sin tener en cuenta a los demás. (GD01-H)

Por parte de algunas personas, sin embargo, se cuestiona la verdadera utilidad de este mecanismo. Para algunos resulta irrelevante porque los medios no tienen en cuenta estas quejas a nivel individual. Por otro lado, se comenta que en todo caso es interesante que sea un mecanismo que pueda compartirse, en el cual las quejas puedan ser vistas por toda la audiencia, no solo por parte del o de la periodista que ha escrito el artículo. De esta forma el impacto sí podría ser positivo.

Sí, se pueden dejar comentarios... Estás interviniendo tú, para que tu voz de alguna manera se oiga, se escuche... pero que luego vaya a cambiar algo, a partir de eso, no. (GD04-M)

Si es privado, si lo lee solamente (subscriptores, el lector...) el redactor. Por eso lo digo, que yo lo he entendido como que lo lee sólo el encargado. Y vosotras habláis como un foro, un chat de debate para subscriptores. Si lo lee sólo el encargado es eso, sólo que te quedas a gusto y ya está. (GD04-M)

No sé si la gente se quejará mucho o si de verdad luego es influyente o no las quejas del público, porque sí que es verdad que pienso que al final esto es de cara al público y te interesa que el público esté contento, entre comillas, porque luego está lo que hemos dicho, lo que sea que está por ahí atrás que sea el que te influye económicamente, el que te influye porque si no haces esto te vas a la calle. No sé si me he explicado, pero quiero pensar que la opinión de la gente se tiene en cuenta, se miden los índices de audiencia y todo esto, supongo que es una manera de medir la opinión de la gente de una manera u otra, pero es eso, la presión que se ejerce por atrás a escondidas que igual desconocemos, no sé si corta esa influencia. (GD05-H)

Se recoge también alguna propuesta por parte de personas de los grupos sobre este punto. Ésta se refiere a la posibilidad de juntar las quejas que llegan al medio y hacer cada cierto tiempo una reflexión colectiva entre periodistas sobre cómo mejorar la noticia.

Pero igual se debería, independientemente de si reciban cartas o no, una autocrítica de los que se ha hecho cada x tiempo, o sea que se pueda repasar qué se está haciendo y se puede deliberar de alguna manera dentro de la institución, que no se hace. (GD01-M)

Responder a los comentarios/sugerencias/críticas que reciben del público a través de las cuentas de Facebook y Twitter oficiales

Este método se está generalizando rápidamente, según se comenta en los grupos de discusión, especialmente por lo que se refiere a responder a quejas de la audiencia producidas en las redes sociales. Según algunas personas, sin embargo, se responde dependiendo de en qué medida la queja ha generado interés o se ha replicado en las redes. Si es así, la respuesta está asegurada y, en todo caso, será cada vez más frecuente.

Esto está creciendo a base exponencial. Eso creo que lo tienen muy claro. (GD01-H)

Más que nada, yo lo veo. A veces hay gente que critica una noticia por haberse adelantado por ejemplo y ya enseguida hay medios que dicen disculpas, o sea es un hecho muy pequeño pero sí que es verdad que se ve ya en Twitter como hay comunicaciones con muchos medios. (GD01-H)

Sí, pero hasta que no se ven perjudicados por el número de personas que se han quejado es muy grande, no van a reaccionar porque ellos siguen su línea. Pero si una persona les dice: oye, que te has pasado aquí; pues ah, bueno; pero si es mucha gente y

empieza a hacer scratches y dice: mira, este periódico está diciendo esta cosa que vaya tela; entonces sí que luego dicen perdón porque les interesa mantener una buena imagen para atraer a lectores. (GD01-M)

Yo creo que al final responderá casi automáticamente a cualquier persona, habrá gente encargada que lo decida. (GD01-H)

Permitir a la audiencia que participe en la producción y corrección de las noticias

La participación de la audiencia en la producción de noticias es cada vez más habitual, ello se debe a la facilidad de la población para aportar información grabada en el teléfono móvil, por ejemplo. Casi cualquier testigo hoy en día cuenta con una cámara en mano que rápidamente puede publicar en las redes o enviar a un medio de información. En los grupos se ponen diferentes ejemplos de la utilidad de esta contribución por parte de la audiencia.

Sí, que también creo que va un poco por ahí. Yo creo que cada vez hay más gente, que estamos hartos ya de ver la televisión, que te suban el vídeo del atentado, o sea quiero decir que a los medios les está llegando mucha más información de particular, tenemos todos ansia de notoriedad; pero bueno esto lo dejo para otro tema. Y en cuanto a la corrección de las noticias es lo que no tengo tan claro, pero lo otro sí; la participación de la audiencia en la producción lo tengo claro que cada vez es mayor y la corrección de las noticias ya no lo sé yo. (GD01-H)

En la participación de la audiencia quizás bueno, cuanto más información tienes de la gente que ha vivido la noticia mejor, por eso hay muchas veces que las noticias se basan en la recogida de vídeos o de imágenes del público en general. Ahora es muy fácil grabar un vídeo, mandarlo a la televisión o a un medio y que con eso construyan una noticia y le puedan dar contraste en la medida de lo posible. (GD01-M)

Estaba llamando a la policía, grabando el vídeo, y además eso sirvió para identificar; quiero decir que en eso la participación. Bueno, como hay un desastre natural como las inundaciones, todas las imágenes son de gente que las manda. (GD01-M)

Algunas personas se sorprenden de este mecanismo ya que nunca lo habían pensado, y lo valoran muy positivamente.

A mí de los que has dicho el que más me sorprende es el de la participación de la audiencia en la producción y corrección de las noticias, porque evidentemente esto sería fundamental, vamos, sería extraordinario. (GD03-H)

Alguien comenta que es justamente esta participación del público en el contenido de las noticias -para aportar nueva información o para corregir algún aspecto que se crea erróneo de la información dada- tiene tanto impacto que está cambiando la manera de hacer periodismo. Esta persona llama “*periodismo ciudadano*” a esta contribución, y también lo valora como un hecho muy positivo y útil (siempre que el periodista profesional reflexione sobre lo que hace y esté abierto a este tipo de aportaciones). De hecho, algunas personas destacan *la mayor veracidad de estas aportaciones que las del propio periodista*.

Es que al final pienso que la participación de la audiencia es lo que está haciendo que haya este cambio, o sea hay un cambio en los medios de comunicación y es a través de fact check que hacen los lectores, los usuarios, las personas que están conectadas a internet, y es gracias a ellos muchas veces, mediante el cual se generan noticias bien o al menos se sigue el hilo conductor para investigar una cosa que te están diciendo: oye, esto está pasando y no lo estás dando o esto lo estás dando y está mal, es un bulo. Entonces al final pienso que la participación de la audiencia está haciendo que el periodismo ciudadano que está habiendo ahora y que está teniendo tanto boom nos

venga por una parte bien y por una parte nos venga mal. La parte mal es cuando no se hace crítica de lo que te están comentando o de lo que estás recibiendo por parte de esa audiencia, pero nos viene bien también para decir: uy, es interesante esto que me están diciendo, vamos a buscar y a lo mejor esto llega a esta parte; es el caso de Cristina Cifuentes con el máster. (GD03-M)

A ver, lo digo por una cosa, tú imagínate como ayer, entro en Twitter y veo, es un ejemplo, Albert Rivera que cuelga una foto de la casa de mi madre con una pintada recortada, solo ponía una parte de la pintada, inmediatamente había cien fotos de cien tal diciéndole, pon la pintada entera, que no pone lo que tú dices que pone; eso es útil, eso es útil. El problema es que se pierde en medio de todo, tú tienes que estar en la cuenta correcta del tipo correcto, hay mucho movido, pero sí, y a veces cuando leo El País o El Mundo o tal ni siquiera voy a la noticia, voy directamente a los comentarios, a ver si hay alguien que le contesta y le dice eso no es así. (GD06-M)

Algunas personas dudan de las contribuciones de la audiencia porque consideran que son **puntos de vista parciales** y que pueden complicar mucho la elaboración de la noticia y su veracidad.

Qué difícil. (GD05-M)

Con pinzas. (GD05-H)

¿Cómo es seguro eso que te está diciendo, es bueno? Ya pasamos a ser jueces y no sé, investigadores, ¿cómo controlas que todo...? (GD05-M)

Yo es que pienso que ahí la información veraz se puede llegar a perder muchas veces porque habrá gente que igual llamará: no, yo he visto eso; y ellos se creen que están contando la verdad, porque desde su punto de vista las cosas han ocurrido así, pero esto es como todo, aquí el punto de vista te puede cambiar radicalmente una situación. (GD05-M)

Creo que sí podría en determinado caso, vamos a ver, está condicionado también a que la gente conozca sobre y además hay que filtrar, ya no como medio que también deberías, que no todo el mundo pueda verter todo lo que quiera, sino como audiencia también vas a tener que filtrar porque no todo lo que se vaya a generar a partir de eso va a ser útil, quiero decir, al final es un mismo círculo, pienso, si te tomas al pie de la letra todo lo que hay ahí... (GD06-H)

La contribución de la audiencia en la **corrección de las noticias** genera más dudas entre las personas de los grupos focales.

Yo creo que la corrección de las noticias, a ver... para algo hay profesionales que se han pasado mucho tiempo estudiando, para ser periodistas; yo creo que ahí no. [...] Pero en la corrección de las noticias creo que tiene que haber profesionales. (GD01-M)

Me parece irrelevante. Es decir, si el asesinato se cometió a las 12 o a la 1, no cambia el hecho de que haya habido un asesinato...Lo que importa es la estructura. (GD04-H)

Los instrumentos de regulación

A continuación se expresa la opinión de los y las participantes de los grupos focales especificando cada uno de los instrumentos de regulación de la lista otorgada.

Libro de estilo del medio de comunicación

La **referencia clara** en libros de estilo es la de El País.

Yo recuerdo que en un momento dado El País publicó el libro de estilo de El País, porque no sé si hubo un cambio de dirección o de tendencia o de formato, no me acuerdo; el caso es que publicaron el libro de estilo de El País, que marcaba una nueva manera de hacer. (GD01-M)

Recuerdo haber visto hace muchos años un libro de estilo de El País, que además se publicó en un momento dado pero hace mucho. (GD01-M)

El País. Y además que lo tengo, lo tengo en casa. Un libro de estilo son las normas de edición del medio... (GD04-H)

Se cuestiona la utilidad de los libros de estilo en periodismo en la era de la información, en la cual es más rápida la búsqueda por internet. Por otro lado, la inmediatez a la que están acostumbrados los y las periodistas en la actualidad no permite detenerse en la forma de escribir, por tanto es un instrumento que *ha entrado en desuso*, al menos en el día a día.

Pero para los periodistas, el de El País por ejemplo, yo creo que cuando empezaba sí que lo utilizaba: cómo se escribe esto tal; ahora hay veces que por internet buscas por sitios y yo encuentro que se escribe fatal, y sobre todo algunas formas de verbos las utilizan fatal. (GD03-M)

Yo creo que con la inmediatez que existe hoy día en el mundo del periodismo cada vez se usa menos el libro de estilo, porque al final el redactor va a destajo, trabajando para acabar la noticia rápidamente antes que el redactor que tiene al lado y no lo usa prácticamente nada. Por lo menos para las informaciones del día a día, para una cosa especial pues a lo mejor sí. (GD03-H)

Para otras personas el libro de estilo periodístico sigue *siendo útil y una buena idea*. Este instrumento *contribuye a definir el posicionamiento* de la editorial respecto a algunos temas controvertidos o delicados a nivel informativo. También se pone de relieve su *función normativa más que simbólica o de intenciones*, como el código ético.

Sí. El de Diario.es, por ejemplo. Especifica completamente que es feminista, y lo lleva a cabo en la línea editorial y en control. Lo deja patente, por escrito, que van a hacer lucha (?) feminista y que la llevan a cabo a través de sus publicaciones. Sin embargo, a otro al que estoy suscrito, que es Infolibre, no dice nada de ser feminista. Saca el feminismo en sus noticias, pero no está estructurado. Explica la manifestación del 8M, pero de manera casual, mientras que el otro tiene la perspectiva feminista, tanto en el lenguaje como en la temática. Habla de micromachismos, de feminismo, etc... Que lo dejen por escrito está bien. (GD04-H)

Algunas cosas me parecen discutibles, pero me parece bien que haya uno. Es decir, si se ha consensuado en ese medio usar eso, quien esté de acuerdo en usarlo, que lo use y el que no, supongo que ya tiene la puerta abierta... me parece bien que haya uno. Un libro de estilo por medio. (GD04-H)

Es como el típico caso de...extranjero. Si hay que mencionar que es extranjero cuando es un delito... entonces: "un marroquí ha matado" o "una persona ha matado"...o "un marroquí ha matado a una persona"... es que... (RISAS). Entonces, si se dice la nacionalidad o no, va a depender del medio. Cuanto más a la derecha te vayas más evidente lo van a hacer. Está bien que cada libro de estilo diga con qué perspectiva va hacer su crónica. (GD04-H)

Pero también me parece interesante el tema del libro de estilo de la editorial, aunque [...] Porque sí que está dejando claro cómo vas a plantear el tema desde el primer momento. (GD04-M)

Yo también, con el libro de estilo. Me parece muy bien los comentarios de los usuarios, pero una cosa que regule, que normalice... (GD04-M)

También se aporta la *perspectiva de los profesionales del periodismo, en defensa de los libros de estilo editoriales.*

Pues bueno yo he hecho comunicación y por tanto... sí, pero los libros de estilo son fundamentales y se han cuestionado mucho, aquí por ejemplo en Canal Nou, que ha sido la televisión máspreciada, pues el libro de estilo por ejemplo condicionaba a que determinadas palabras no se podían decir, y no sé si eso estaba escrito o no estaba escrito, pero había como un libro de estilo que se seguía y ahora el A Punt también ha hecho un libro de estilo, que yo no lo conozco bien, pero bueno (HABLAN TODOS). Y sí que hay un libro de estilo también para corregir lo que antes se hizo mal también. (GD02-H)

Algunas *limitaciones en el lenguaje son de tipo ideológico y, según algunos participantes, no se especifican en los libros de estilo pero se saben y se siguen como una norma más.* Es el caso de palabras como ERE, que no interesa que salgan en la noticia. Ello provoca a veces circunloquios o subterfugios con el objetivo de evadir estas palabras que se consideran poco éticos.

Pero yo creo que muchas veces te puedes encontrar con que la línea editorial te pasa el libro de estilo por ejemplo como lo que comentábamos antes, en Canal Nou estas palabras no se decían, y se daban circunloquios que también se han visto por ejemplo en La primera hace un tiempo ¿no? en la Televisión Española, se dan circunloquios para no decir, no sé palabras como ERE, palabras como paro o palabras como estas que no interesaba que salieran, eso no puede estar en un libro de estilo, porque nadie tiene narices de publicar eso... (GD02-M)

Defensor del lector/audiencia tradicional

Los comentarios de este apartado se recogen en el de “Nombrar a un defensor del lector oyente/espectador...” ya que los temas que surgen son muy similares.

Blog del defensor del lector/audiencia en línea

Los miembros de los grupos de discusión no diferencian entre el punto anterior y el mismo tema a través de un blog. No se hace referencia al formato blog específicamente.

Blog editorial del medio

Tampoco se reflexiona sobre este punto específicamente.

Crítica del periodismo en las secciones o espacios de comunicación y medios

En este caso el apartado se interpreta como un *espacio de autocrítica o de crítica del periodismo por parte de otros periodistas.* No obstante, este instrumento *se conoce poco* y por tanto surgen muy pocos comentarios en este sentido. Alguna persona recuerda un espacio similar hace tiempo, en su adolescencia.

¿O sea es la auto crítica del propio periodista? (GD02-H)

Pues yo esa, pero de cabeza, o sea a ver que el problema es un árbol con muchas ramas pero creo que el propio periodista tiene que hacer una auto crítica muy grande, mucho. (GD02-H)

Son fuegos cruzados muchas veces. (GD06-H)

Cuando yo era también un adolescente, ya es la segunda vez que retomo tiempos pasados, había una revista que todos oísteis hablar de ella que era La Codorniz, y La Codorniz tenía una sección que era la cárcel de papel, que se metía la noticia más

traidora que se había publicado. (GD06-H)

Comentarios de los usuarios en las noticias publicadas en la web del medio

Para los y las participantes de los grupos focales, este espacio es *positivo y puede tener diversas funciones*, como crear contenidos por parte de los y las usuarias, denunciar una realidad que acaba provocando cambios, aportar nueva información, incentivar el debate entre la audiencia, reflexionar e incluso contribuir al cambio de opinión de la audiencia sobre la noticia... Para algunos es un *espacio más democrático* en el ámbito periodístico, que antes no existía. Supone un *“punto de encuentro”*.

Igual lo de los comentarios lo veo mejor funcionamiento en sitios que no son exactamente prensa, como revistas electrónicas, recuerdo una entrevista en un medio a la dueña de la librería La Central en Barcelona donde empezó gente en los comentarios a decir que mentía, colgando datos, documentos de excel para demostrar que había explotación laboral y no sé qué cosas, y fue una entrevista ensalzadora en todos estos medios y acabó en un barullo tremendo gracias a los comentarios, luego hubo comentarios censurados, ellos tuvieron que ratificar, estuvieron tiempo sin dar entrevistas por todo lo que se había generado. Entonces, aunque la mayoría de las veces no funcione, el hecho de que pueda tener estos resultados en alguna ocasión ya es positivo, entonces en ese sentido los comentarios son valiosos porque, aunque sea una de cada 100 veces, que pueda obligar a ratificar y que haga, que provoque este tipo de reacciones, es bueno. (GD06-H)

Mira, os pongo otro ejemplo muy claro, el caso de los chicos de Alsasua, si tú sigues el caso de los chicos de Alsasua en El Mundo tú dices, estos chavales son unos terroristas peores que Josu Ternera, pero el día que en El Mundo sacaron la doble página de la entrevista con la novia del teniente estaba lleno de referencias de usuarios que les decían, ¿y por qué no ponéis que en el juicio el dueño del bar dijo que su firma no aparecía en su declaración, y por qué no ponéis que hay una grabación de móvil que sacaron en la ETV que dice que tal? Entonces es muy útil porque tú no solo ves, El Mundo trata de hacer una cosa pero luego los usuarios le dicen otra, le dicen mira, que hay otra narración que no estáis contando. (GD06-M)

Sí, es una experiencia quizás más directa, es cuando de repente la opinión como comentabas, a veces ni fu ni fa pero a veces sí que puede ser importante porque si has estado allí, a veces sí que he llegado a decir que estuve allí y que paso eso. Entonces, quizás es colaborativo cuando empieza el periodismo, el nuevo, participa mucho más el lector o el usuario. (GD01-H)

Cuando lees comentarios sí que alguna vez ha estado bastante interesante porque hay gente que, claro la facilidad del Facebook de soltar barbaridades, pero hay gente que intenta debatir más razonadamente y entonces cuelgan dentro del propio debate que se crea ahí cuelgan otras noticias, contrastan, entonces ahí sí que me parece algo interesante. (GD02-H)

Pero que...más democrático, porque puedes...con comentarios. Y luego se abren espacios virtuales de debates, que es importante. Cosas que no te permite el periódico. (GD04-M)

Sobre todo esto te permite también ver cómo se percibe. No sólo tus comentarios, sino los de los demás que están leyendo este artículo, cómo opinan, que igual no piensan como tú, son distintos puntos de vista. En esto creo que internet es un espacio más democrático. (GD04-M)

Además también es interesante porque a lo mejor te pueden hacer incluso a ti cambiar

de opinión... (GD04-M)

Ofrecen distintos puntos de vista sobre un mismo tema... es como un punto de encuentro. (GD04-H)

Decía que los comentarios me parece que es una de la aportación mayor en el periodismo actual gracias a internet, porque está claro que en el de papel no hay más allá que cartas al director, y yo además casi leo más los comentarios, igual que ella, que toda la noticia, o sea que eso me parece... (GD06-H)

Se duda de que los periodistas lean estos apartados y se sospecha que estos espacios participados son más bien una manera de “mover” la noticia que no de interés por la opinión de la audiencia. Pero se dan algunos ejemplos de periodistas que contestan a las críticas a su artículo.

Pero qué, ¿lo que importa o lo que buscan es que se mueva la noticia, que le den mucho juego; o realmente lo que escribe la gente? (GD01-M)

Yo es que desconfío en que todo eso lo lean después el que publica la noticia, me da la sensación de que es un poco de yo lanzo la noticia y que se peleen ahí, que se diviertan; esto genera movimiento en la red y tal, no sé cuántas opiniones; pues supongo que esto se contabiliza después pero al periodista le da exactamente igual, ni lo lee, ni lo mira, ni nada. A mí me da la sensación, yo desconfío. A veces depende de de qué, he leído unos pocos comentarios y tal, depende de la noticia, sobre todo si el primero es llamativo te lo lees para saber qué han contestado y tal; pero yo dudo mucho que esto luego el periodista se lo lea y saque conclusiones de esto. Yo desconfío. (GD01-M)

Yo creo que los alternativos quizás sí que entran, no sé, pues he visto Magazine quizás, que sí que he visto que a veces contestan ellos si hay algún comentario que es destacable o que es una crítica al mismo, o quizás ya si entramos en un tema que es más pseudoperiodismo, pues quizás Jueves o... (GD01-M)

Otros consideran que el hecho de poder expresar la opinión, aunque no sea leída por parte del que escribe el artículo, es positivo porque antes no existían canales para hacerlo. Por otra parte, existe la posibilidad de tratar los datos estadísticamente para sacar conclusiones sobre las tendencias de opinión que podrían utilizarse en estos casos.

Pero lo importante es que hay 5.300 personas han podido poner algo, porque antes 5.300 cartas no las recibía un periodista en su puñetera vida. (GD01-H)

Hay herramientas que si son 5.300 las personas que han escrito, hay herramientas que son capaces de clasificar, con cierta posibilidad de error pero que al final sacan una estadística. (GD01-H)

Yo no sé, con el poco tiempo que tiene la gente en sus trabajos, mirarse los 5.000 y pico comentarios para sacar conclusiones sobre eso yo lo dudo, tengo mis dudas, yo desconfío pero no digo que no sean útiles si realmente se hace un estudio de lo que han dicho, si se puede filtrar y pones las palabras clave, sin todos los insultos y quitan todos esos comentarios, no lo sé. (GD01-M)

Muchos de los comentarios aportan poco o nada a la reflexión, se consideran espacios de opinión pero con frecuencia sin argumentar, y a veces ofensivos o inadecuados. De todas formas, algunas personas reconocen la enorme variedad de maneras de expresarse a través de este espacio, muchas de las cuales son educadas y argumentadas.

Los consumidores de esto lanzan unos comentarios en la web que también tela, o sea quiero decir que no sacan conclusiones. (GD01-M)

Por eso te digo, que hay mucha paja en estos comentarios. Y además es eso, como la gente cuando va dentro del coche que es capaz de decir: hijoputa; se sale del coche y ya es incapaz porque claro, evidentemente estás allí como en una cápsula. Pues esto de internet de escribir, que no te ve nadie y tal. Entonces qué pasa, que allí de los 5.300 comentarios que hay te lees los primeros y ves que a la gente se le ha ido la olla, ya no sigues. (GD01-M)

Yo creo que es desahogo. (GD01-M)

Yo sinceramente creo que es muy poco útil en general. (GD01-M)

Insultan mucho eh, muchos insultos, hay muchas faltas de respeto... (GD02-M)

Las veces que he bajado me han parecido muchas veces comentarios que tampoco aportaban demasiado más y tampoco me he preocupado de... no me parece el canal que vaya directo para la mejora del medio, no (ACUERDO) (GD02-M)

Me parece útil y a la vez peligroso. La gente se enciende con mucha facilidad. Intento entrar en debates que para mí son sanos y dejar un poco de lado debates que no lo son. Ya te digo que es peligroso porque a la gente se le va mucho la pinza, pero también lo veo útil con gente que está más equilibrada. (GD04-M)

¿Dónde encuentras uno equilibrado? (RISAS) (GD04-H)

Algunos reconocen que participan en estos espacios y les resulta interesante como lugares de expresión de aprobación o rechazo al artículo.

A veces no puedo más y entonces me meto y digo... y cuando alguno dice algo que considero que tiene razón vamos, lo aplaudís ¿no? (GD02-M)

Yo, muchas veces, intento no hacerlo, pero si veo un comentario con el que estoy de acuerdo lo digo, y si hay otro con el que estoy en desacuerdo, también lo digo. No me suelo meter mucho en debates porque no me gusta demasiado, pero me parece útil. (GD04-M)

Yo lo hice pero no de cara a contar la veracidad o no veracidad de la información, más bien lo que dice el articulista, no sé como se dice... una crítica de mi opinión sobre lo que él... (GD05-H)

Comentarios de los usuarios en las redes sociales

Ante la pregunta del dinamizador “¿Qué diferencias hay entre los comentarios en el medio y en las redes sociales?” se asocia a las redes con los *argumentos en contra*.

Que en las redes está todo el mundo en contra de todo. (GD04-H)

Otra diferencia expuesta se refiere a un *diálogo o interacción mayor en las redes sociales* que en los comentarios de los artículos en los medios. En las redes se genera una mayor interrelación, tanto entre usuarios/as como con respecto al medio del que parte la información o el periodista que la escribe. Es decir, los o las emisoras de la información se sienten más interpelados en las redes que en los comentarios publicados debajo de los artículos en el medio.

Es que en general en las redes sociales, en la diapositiva anterior los dos últimos puntos hacían referencia como que hubiese un diálogo más directo con los usuarios o los lectores, el público; y yo creo que en general la mayoría de los grandes medios siguen, aunque el modelo de consumo ha cambiado radicalmente, sigue habiendo un esquema muy, ya lo ves con la gente que lleva las redes sociales, de nosotros estamos aquí y lanzamos la información, hay un manager como hay la policía que se pone a contestarte, o en Iberia coge un número de reserva y yo te lo miro, no hay eso, aun no

hay un diálogo. (GD06-M)

En las redes sociales se establecen *grupos de afinidad rápidamente*, por lo que las noticias que se comparten y las opiniones son normalmente coincidentes ideológicamente. No obstante, se valora la aportación de nueva información por parte de la comunidad a la que se pertenece, que puede ayudar a generar opinión o a profundizar en un tema.

Dependiendo de si lo estás viendo en abierto en las redes sociales, pasa lo mismo que en la página web. Normalmente el tipo de seguidores que tienes o la gente a la que tú sigues son más o menos de una línea parecida a la tuya, por un lado vas a ver menos diferencias de opiniones, pero por otro lado para la profundización en el tema no tienes que estar tan alineado... puede ser bueno y puede ser malo, como todo. (GD04-M)

Con frecuencia, las redes sociales son la primera fuente de contacto con una noticia, la fuente derivadora al artículo o a un medio determinado. Quince twits, como afirma uno de los participantes, pueden informar mejor que un artículo de un periódico.

Es normal que sea más fácil informarse, sobre todo estoy pensando en los periodistas vascos a base tweets, quizás es capaz de informarse mejor en 15 tweets que en una... (GD06-H)

En el caso de Alsasua no me informé a través del medio sino a través de cuentas de Twitter, o algún periodista vasco o algún twittero que elabora un hilo emplazando noticias de todo tipo; y es así como me informé, a través de usuarios. (GD06-M)

Alguien especifica que en realidad la información de los medios está muy conectada con las redes sociales, y que es *parte de la política de comunicación de los medios*. Pero a veces esta estrecha relación tiene consecuencias negativas ya que *los conflictos no se saben gestionar* en estos espacios de red por parte de las organizaciones. A las grandes corporaciones les cuesta adaptarse a la rapidez de la respuesta que exigen las redes sociales, por lo que este espacio se transforma en un arma de doble filo. Entonces, las redes sociales *pueden dejar rápidamente en evidencia a un medio* que calla ante una acusación o una crítica.

No, no funciona así, para nada, normalmente traspasa la información de la web a redes sociales, quizás hace hilos de información, va enlazando una discusión en un mismo hilo y lo retwittea, se utiliza muy bien esta red social. (GD06-M)

En redes sociales, tanto en medios como en organizaciones en general, tienen ese problema de cuando hay un problema, cuando de repente los usuarios contestan se saturan, no saben cómo reaccionar, no dan entrevistas, publican una disculpa en un comunicado y la lían más, no sé. (GD06-M)

Yo creo que hay algún caso aislado pero que no representa la empresa, es decir, tú no puedes discutir con El País, en Twitter se ve muchísimo, tú haces una crítica y te responde David (?), queda en ridículo normalmente pero el pobre no le da, pero no es El País, es decir, aunque él esté representando El País, no es lo mismo, estás hablando con una persona y no con un periódico, y aunque simbólicamente podría serlo no lo es, es lo que decía ella, no es lo mismo hablar con el community manager de la policía, que tú sabes que es un señor pero lo que te está respondiendo es una cuenta que es Policía Nacional, pues aquí esto es más... (GD06-H)

Realmente esa barrera es evidente que existe, yo no creo que sea, no hay community, yo creo que es una falta de gestión pero son conscientes plenamente, quiero decir, el entrar a eso pues simplemente daría pie a que se supiese todo lo que no quieren que se sepa. (GD06-H)

Cartas al director

Las cartas al director se consideran *ideas más reposadas, más reflexionadas y, por tanto, más útiles o valiosas* que los comentarios directos en las noticias online.

Yo sí que en ese caso las cartas al director las veo más útiles en el sentido de que una carta ya es una idea más reposada y más reflexionada, y cuando se envía obviamente, yo imagino que deben recibir muchas cartas y aunque elijan, pero sí que lo veo bastante más útil que un comentario que tu haces en internet en un momento dado, visceral. Una carta ya requiere pensarla, estructurarla y eso ya conlleva un ejercicio de reflexión sobre lo que se está diciendo. (GD01-M)

Estoy de acuerdo. Además ya te tomas una molestia, es un trabajo, no lo haces por desahogo, eso creo que es un poquito diferente a lo otro. (GD01-H)

A mí me gusta leerlas. (GD03-M)

Es uno de los instrumentos que las *personas de los grupos han utilizado*, y algunos de ellos explican su experiencia como algo positivo.

Yo sí. En Granada tres en el Ideal, dos en El País y una en el ABC. Que me hayan publicado, he mandado alguna más pero sobre todo ha sido el tema en Granada de abrir un Alcampo y me encontré con que el día siguiente de la apertura no la dejaban hacer porque el alcalde quería cobrar una serie de impuestos extraños; lo digo claro porque es así. Pues salió que en el hipermercado los carros se quedaban, al salir del supermercado como acababan de echar asfalto, se quedaban clavados los carros en el asfalto y te atracaban. Había habido 30 y tantas denuncias de atracos en el Alcampo el primer día que abrimos, esto supuso meses y meses de lucha contra la mala fama del primer día y lo que pasó es que algún iluminado entró con un carro en la planta baja que estaba recién asfaltada, se le quedó el carro atascado porque estaba el asfalto recién echado, pues solo había abierto la planta delantera y se fueron a la comisaría de policía que está en el peor barrio a decir cuantas denuncias habéis tenido de robos hoy y les dijeron 39. Después dijeron, 39 denuncias en el Alcampo y lo pusieron en el periódico y después rectificaron. Me pareció sorprendente. (GD01-H)

Con comentarios yo creo y cartas al director yo no he usado pero mi madre por ejemplo sí, porque una vez le indignó mucho que la sección de deportes, no me acuerdo si era el aniversario de algo de, claro mi padre es jugador de balonmano, y hubo una noticia del balonmano y hablaban de un montón de cosas pero no hablaban de que era el aniversario de que habían ganado algo importante igual a nivel local pero fue un logro a nivel estatal, o sea ganó la liga cuando mi padre jugaba, y no me acuerdo si era el aniversario de algo que había pasado o de la muerte de algún jugador o algo y no sé comentó nada, y en Irun sí que se le hizo un comentario pero luego El Diario Vasco no comentó nada, y escribió indignada diciendo que le parecía fatal que estuvieran hablando de unas noticias estúpidas entre comillas, a opinión personal, y que no se hablara de este tipo de comentarios, entonces escribió una carta al director. No sé si se la publicaron o no pero me suena que escribió, muy cabreada además. (GD05-H)

Sí, yo sí he enviado. Sí, sí, y también las he visto publicadas. (GD03-H)

Sí, suelo mirar la que viene así más resaltada. (GD06-H)

Algunas personas no creen que su opinión sea especialmente merecedora de publicarse y *dudan del impacto que pueda generar en el director del medio*.

Yo he escrito cartas a periódicos, alguna vez para quejarme de algo mandar cartas al director. Bueno, y es verdad que sí que han salido alguna vez, lo han comentado. Pero

bueno, más que nada es darles una opinión para que lo sepan, yo tampoco creo que sea importante que salga tu opinión, creo que no le interesa a nadie realmente, o sea, la escribes pero yo creo que es más interesante que ellos lo vean y a lo mejor... (GD01-H)

Yo no sé, la verdad, nunca se me ha ocurrido... me ha podido gustar menos, pero he pensado que mi opinión les pasaba por ahí y... (GD05-M)

Otras, en cambio, destacan la ilusión que hace salir en la prensa.

Es como cuando mandas fotos y la gente claro, el hermano de un amigo mío era fotógrafo y estaba siempre a ver si me lo sacan, la foto, porque está guapísima, tal, hace mucha ilusión. (GD06-M)

Chats y encuentros digitales con los lectores

Los chats o encuentros digitales con lectores/as son poco conocidos y utilizados. Aquellos que han participado en alguno reconocen que son interesantes y que son de carácter más lúdico que crítico o reflexivo. Normalmente son temáticos y los/las lectoras pueden participar haciendo preguntas en el marco de una entrevista o de algún tema de actualidad.

Sí, yo he participado en alguna pues de estos cuando en lugar de entrevistar a un periodista podemos los lectores de un periódico entrevistar a una persona que nos interesa, y creo que está bien porque ya que nos interesa esa personalidad pues a lo mejor se nos ocurren preguntas distintas a las que haría un periodista. (GD01-M)

Sí que hacen ¿no?, pero es que hacen más, o sea a veces son los periodistas los que hablan con los lectores pero por algo en concreto, algo de actualidad o entrevistarle a algo y los lectores participan, pero que hay un redactor de tal y habla conmigo, eso no lo suelo ver. (GD03-M)

A mí lo de los encuentros digitales con lectores me ha parecido muy interesante, más que nada porque cada persona, no lo puedes usar con todo el mundo, pero sí que me parece una buena manera de poder llegar. (GD01-H)

A mí me da la sensación más de que esto en la prensa pasa más con periodistas estrella, que pueden responder, pero no... (GD06-H)

Leo a veces encuentros y son cosas más lúdicas, normalmente no encuentras mucha profundidad. (GD06-H)

Botones de corrección de errores

El acceso de corrección de errores genera entre las personas de los grupos focales una especial simpatía, aunque es un instrumento también bastante desconocido. Aquellos que conocen este espacio explican al resto de uno de los grupos en qué consiste.

Yo no sabía que existía eso, os referís que es instantáneo... (GD06-H)

No, eso no puede ser instantáneo. (GD06-H)

Te remiten, introducen esta corrección del texto sobre todo por tema datos, un nombre mal escrito... (GD06-H)

Uy, a mí me encantaría tenerlo. (GD01-M)

Bueno, a mí me parece útil. (GD06-M)

Bueno, sí, yo creo que se debería facilitar más lo de poder corregir errores, que el usuario pudiera acceder a ello con más facilidad. (GD01-M)

Pero es que aquí estás cuestionando la...O sea, sí, puedes corregir al medio, pero

corregir al medio quiere decir que el medio ha hecho algo mal, ¿no? (GD04-M)

Pero bueno, antes estábamos hablando de que es bueno que los lectores participen, es una forma. (GD06-M)

Esta posibilidad, no obstante, facilita la “actualización” de la información sin rectificación visible por parte de los medios, hecho que no se considera transparente.

Es que al final es actualizar. Es que yo creo que en ningún medio de comunicación español se reconoce los fallos que se han tenido. (GD03-M)

Para algunas personas esta *transparencia en la corrección* puede generar un rechazo o desconfianza hacia el medio, que expone sus faltas o errores. Para otras esta exposición de errores genera justamente el efecto contrario: confianza en el medio.

Sí, pero yo si veo un medio al que le corrigen muchas cosas digo "ojo con este medio". Yo prefiero que alguien se informe bien y luego lo diga que lo diga rápido y que yo tenga que estar corrigiendo. Lo veo un poco peligroso, esto, de corrección. (GD04-M)

Al público y a la sociedad le va a parecer mejor si ese periódico hace eso, entonces a lo mejor dice oye, pues si son así de decentes igual lo vuelvo a leer un poquito, y si dentro de otro mes vuelve a salir otro fallo y tal yo prefiero a la gente que es capaz de ratificar y de hacer eso, que a lo mejor es más positivo, porque si sabes que es un medio crítico, todos se equivocan, todos nos equivocamos. (GD06-M)

Por otra parte, existe el temor de que profesionales de la edición acaben desapareciendo como consecuencia de este trabajo de tipo colaborativo y gratuito, en un contexto de inmediatez que resulta ya desalentador para las figuras de la edición.

Sí pero me da la sensación de que se está dejando la edición por culpa de la inmediatez y de que están desapareciendo una serie de figuras que antes venían desde dentro, y por una parte es positiva la actuación desde fuera pero por otra creo que genera vicios. (GD06-H)

Antes la edición de estilo estaba en todo tipo de periódicos, ahora yo conozco varios digitales aquí en Galicia que no editan las noticias, así como va escrita por periodistas y la meten. (GD06-H)

Y eso creo que es un problema, es estructural, de inmediatez, es por todo este cambio. (GD06-H)

Contribución de los usuarios en la creación y revisión de los contenidos

Este tema ha salido en diferentes apartados a lo largo del informe, en relación con la participación de usuarios/as en los medios a través de espacios virtuales o redes sociales.

Entidades o instituciones reguladoras de la ética del periodismo

Leyes que regulan los medios de comunicación

En este punto se observan dos posiciones: *aquellas que defienden las leyes* como un elemento fundamental para regular el periodismo y *aquellas que desconfían de tanta regulación*, o de la ley como regulación efectiva. En esta segunda postura se hace especial referencia a la ley mordaza y sus consecuencias en el periodismo, que para algunos se puede llamar censura por parte de las instituciones.

A mí lo de la ley, yo sí que soy favorable a una ley del periodismo porque creo que es mucho mejor tenerlo en una situación legal, aunque esa ley tenga sus taras, que en una

situación de ilegalidad que cuando hay algo sin legislar es mucho más problemático porque no sabes cuándo se puede hacer algo, cuando no; yo creo que una ley de prensa es necesaria, es muy necesaria. (GD06-H)

Yo creo que excesivas. (GD01-H)

Yo creo que excesivas. (GD01-M)

Se han pasado. (GD01-M)

Limita muchísimo la crítica y la opinión. (GD01-M)

Por eso digo yo, la ley mordaza limita mucho. Yo hace poco leí unos supuestos de la ley y flipé, porque no sabía que tenía tanto alcance, con todas estas noticias que están saliendo de gente que está acusada. (GD01-M)

También se cuestiona la *aplicación de estas leyes, su interpretación por parte de los jueces*, su especial dureza contra ideologías de izquierdas y su condescendencia con comentarios provenientes de los sectores más conservadores.

Por ejemplo con la apología del terrorismo y todo esto, en determinadas cosas, quiero decir que los medios también están afectados por esto. Pero yo creo que es más la censura que la propia ley, la propia ley limita mucho pero claro, en el momento de que a Jiménez Losantos no le limita y al otro sí pues entonces ya hablamos de censura. (GD01-M)

Pero en cuanto limitas solo lo que a ti te conviene, entonces ya no es la ley, es la censura. (GD01-M)

Con un mismo marco legal, hace 30 años se permitían actuaciones que hoy en día son muy cuestionables.

Todo esto va por tendencias sociales, porque estando en la misma situación legal que hace treinta años nos dicen cosas muy paradójicas como ahora mismo, ahora mismo ya no porque no existe oficialmente, pero hace cinco años ningún medio de comunicación, sobre todo audiovisual, se le ocurriría emitir una entrevista con un miembro de ETA, a medianos de los ochenta se emitía esta entrevista, miembros de ETA aparecían hablando en el informe semanal con una misma situación y marco legal. Entonces lo que ahora es un ¿cómo vamos a hacer esto?, hace treinta años era ¿cómo no vamos a hacer esto? (GD06-H)

¿Pero no hizo Jordi Évole una entrevista a un condenado de Eta por asesinato? Yo lo vi. Un condenado que había asesinado. (GD06-M)

El informe semanal ha emitido entrevistas de audio con miembros de ETA no capturados, existían este tipo de entrevistas telefónicas y no estaban arrepentidos sino de miembros... (GD06-H)

Para algunas personas el problema es que la ley, tal y como está hecha, da pie a la interpretación, y esto no debería ocurrir. *Habría que “blindar” la ley, hacerla más objetiva y menos sujeta a la interpretación de los jueces o juezas*. No obstante, para otras personas este nivel de objetividad no es posible en la ley, que siempre está sujeta a interpretaciones, y tampoco en el marco periodístico. Se pone como ejemplo de mala interpretación el caso de La manada y el gran margen de interpretación que dejan las leyes.

Soy bastante escéptica respecto a las leyes porque aunque sí que estoy de acuerdo que harían falta, tal y como está, me da miedo como pueda ser utilizado porque al final una ley puede ser también instrumentalizada para muchos intereses, a priori podría estar bien pero soy muy escéptica por lo tanto... (GD06-M)

Mira, una cosa que a lo mejor tengo que aclarar, tú dices que la ley te da un poco de miedo, vamos a ver, la ley te da un poco de miedo porque se pueda interpretar de muchas maneras, que es lo que pasaba con la sentencia de La manada y todo este rollo, pero para eso lo que hay que hacer es unas leyes consensuadas entre todos, con gente que sabe de leyes, cosas muy discutidas, porque a mí una ley porque no tienes papeles en la calle pues me da igual, me da lo mismo, pero hay leyes que no, entonces todo depende, un juez interpreta porque puede haber interpretaciones, lo que no hay que dar es interpretaciones, pues si la señorita dijo no pues la señorita dijo no, y si no dio su consentimiento es que no dio su consentimiento, como esto de esta sentencia ahora y a ver como acaba todo. La ley hay que hacerla muy bien. (GD06-M)

Y yo de lo único, lo que te decía a ti, que las leyes, la interpretación de las leyes, gracias a la bestia de La manada yo entendí un poco por que estos señores resultan que decían que si eran abusos si no sé qué, claro es que tú no le puedes dar un juez, tienes que cerrarle, si una cosa es así pues a lo mejor es que estamos haciendo mal las leyes, y luego es muy fácil echar balones fuera y echarle la culpa a los jueces.... (GD06-M)

Pero es que aunque la ley... es que la ley tiene que ser interpretada siempre y en el caso del periodismo claro, yo sé que tú y la mayoría de gente con la que hablo tiene una idea del periodismo como que tiene que ser un modelo de la verdad, de la objetividad, pero en mi día a día, en lo que veo, el periodismo es totalmente subjetivo y aunque tú quieras decir toda la verdad hay muchas versiones de la verdad. (GD06-M)

Pero tu opinión puede ser esto, pero tú lo que no puedes decir es si estás viendo ahí un señor que le acaba de dar un cachete a un niño no puedes decir ese señor bueno, le pudo haber dado un cachete a un niño, no, se lo dio, tú puedes interpretar si el niño se lo merecía o no se lo merecía. (GD06-M)

Las leyes tienen sus limitaciones, por ello *han de suponer más un marco de actuación que una guía para asegurar la actuación ética en el periodismo*. El tipo de regulación en ley tendría que referirse a la defensa de los derechos humanos, para poder denunciar tratamientos racistas, incitación al odio, etc. No deberían regularse, en todo caso, las opiniones que el o la periodista pueda expresar si no supone ofensa a ningún colectivo específico. Aun así, cuesta poner el límite en casos concretos, la realidad termina por evidenciar las *limitaciones que tiene la ley*.

Las leyes como una cosa muy pequeña, un margen, un marquito en el cual enmarcarse; pero no puedes sacar todos los detalles, nunca puede ser extensiva. (GD01-H)

Bueno, yo creo que en este caso la ley ha de ser más permisiva que el código ético porque cada uno tendrá el suyo y aunque no estemos de acuerdo con una opinión, pues la persona puede expresar. Luego hay otras leyes que tú puedes por incitación al odio o si tú ves una noticia racista y puedes quejarte no porque no se pueda publicar en la prensa sino porque esa persona directamente ha dicho algo. Igual que una agresión que pueda suceder en la calle y tú la puedes denunciar, pues también puedes denunciar a la persona que ha publicado eso; pero la prensa no debería ser regulada en este sentido. (GD01-M)

A mí tampoco, (?) porque a veces las leyes no son justas. Las leyes se interpretan según sople el viento. (GD04-M)

¿Cómo obligas a una televisión o a un medio a no dar el espectáculo de llevar al abogado de La manada a decir barbaridades? O por ejemplo, ¿cómo es posible que tengas políticos en la cárcel y no tengas sus entrevistas en la prensa? ¿Cómo los obligas? No les puedes obligar, no veo la forma, pues con la ley a lo mejor, ¿pero la ley cómo puede interpretar eso? (GD06-M)

Una persona afirma que la *concentración de los medios en pocas manos tendría que regularse*.

Hombre. La concentración debe regularse. (GD04-H)

Otra propuesta es regular y *penalizar a aquellos medios que den noticias falsas y sin contrastar*. Esta propuesta genera un debate sobre el sistema actual y la necesidad de replantearlo para mejorar con la ley la veracidad de la información.

Pero no de posturas, unos mínimos donde un periodista o un periódico no puede salirse, que sea real, que sea verídico, que esté comprobado, porque muchas veces sueltan una noticia ahora a las 3 de la mañana y a la 5 y medio resulta que no tiene nada que ver con la noticia. (GD06-M)

Pero estamos hablando de que si eso ya pasa, vamos a ver, estamos en el contexto que es el que es, o sea realmente proponer hacer este tipo de cosas, de propuestas, sería quebrar el sistema tal y como lo conocemos. (GD06-H)

Pues a lo mejor hay que quebrarlo. (GD06-M)

Códigos éticos profesionales generales

En este punto el debate principal gira en torno a la escala de los códigos éticos. Es decir ¿deberían considerarse como propios de cada medio o, en cambio, ser de abaste regional, nacional... común a un territorio? Algunos ponen el ejemplo del CAC en Catalunya. En todo caso el hecho de que haya un código ético específico de cada medio como única opción se pone en cuestión.

Pero es una ley que claro, tiene que ser consensuada con todo el mundo porque lo que a mí me parece bueno a lo mejor a él le parece malo, es complicado, siempre va a haber críticas porque me imagino que los dueños de El Mundo, los dueños de El País o incluso los lectores de uno y otro vamos a seguir siendo los mismos cristos, a lo mejor lo que tiene que haber son códigos éticos. (GD06-M)

Claro, a lo mejor tendría que ser un código ético general para todos los medios, da igual que sea El Mundo, El País, El Informal o lo que sea, porque el código ético tendrá que ser igual para todo tipo de periódico, un código ético es un código ético, y lo que está mal para las derechas estará mal para la izquierda también, digo yo. Si tú eres un mentiroso será lo mismo que seas de izquierdas o de derechas, no estarás de acuerdo con que la gente mienta. (GD06-M)

Cuando los códigos éticos de cada diario son distintos, ¿cómo unificarlos en uno sólo? (GD04-H)

En teoría cada cadena tiene que tener el suyo pero lo echo un poco en falta en territorio español quizás. En Cataluña sí que está un poco más controlado quizás por el CAC o por el propio medio, incluso la propia universidad. Lo sé por un compañero, realmente me ha contado un poco como funciona. (GD01-H)

En el otro extremo del discurso, se encuentran las *perspectivas que defienden el código ético como una actitud individual más que colectiva*, y afirman que la regulación tendría que ser mínima en este sentido.

Yo creo que la autogestión está en la cuestión porque la ley tiene que ser mínima, mínimo para la convivencia y a partir de ahí el siguiente mínimo se lo tendrían que poner los mismos periodistas. Pero su línea debería estar por encima de la ley, es decir, si esto es el mínimo imprescindible para convivir donde sea que nos podamos meter, pues nosotros no tenemos esta exigencia y luego cada periodista su exigencia moral, la que sea. Pero creo que es fundamental, antes que las leyes, porque coartar la libertad...

(GD01-M)

Sobre todo porque leyes que restringen derechos siempre tienen que ser lo más pequeñito posible, lo menos extensivo y luego a partir de aquí otra restricción es que se puedan auto-imponer de convenir de los propios códigos auto-reguladores. (GD01-M)

No, no. Supongo que el código es el de cada persona. (GD03-M)

Algunas personas *desconfían de la utilidad o incidencia de los códigos éticos ya que no tienen capacidad sancionadora*. En este sentido, se prefiere la regulación a través de la ley.

Pero aquí hay dos cosas; una, qué medios tiene, y luego aquello que ve que no es correcto, posiblemente no tendrá ni capacidad sancionadora ni capacidad divulgativa. Si al final no lo puede dar a conocer, no lo puede sancionar, al final no sirve de nada; quiero decir, si tampoco se le dotan de medios tampoco va a tener... (GD01-H)

Yo estoy de acuerdo de que una cosa... la ética, los códigos éticos tienen que existir, pero una cosa es qué se publica y la otra cosa es qué se practica, entonces allí son palabras muy (¿?) las que todos coinciden pero que después lo que realmente yo creo que tienen que regular son las leyes, lo que tienen que regular son las leyes, el código ético forma también parte de la educación de cada uno pero a la práctica tienen que estar reguladas desde mi punto de vista también por la ética pero sobre todo por las leyes. (GD02-H)

Ahora mismo, mínima [es la incidencia]. (GD04-H)

Se destaca la *necesidad de repensar los códigos* cada cierto tiempo, y apoyarse en un observatorio o comité de ética para reflexionar, ya que estos códigos no pueden considerarse como saberes o decisiones estancas si no que están sujetas al contexto en el que se desarrollan.

Pero esto es como todo, en mi oficina por ejemplo funcionamos con un código ontológico, pero este código ontológico no es inamovible, es decir, cada x tiempo en función de la sociedad que cambia y la ética es una cosa dinámica, o sea el código ético de hoy no será el código ético de dentro de veinte años ni de dentro de cuarenta; es una cosa que tiene que cambiar. Y la reflexión va por comités de ética pero por el observatorio de bioética de Cataluña, por ejemplo; pues lo mismo, el observatorio tiene que ver tendencias y hacer sugerencias sobre cambios sociales, qué es lo que hasta ahora estaba bien y este código que igual hay que repensar. (GD01-M)

¿Se puede hablar de respeto a la verdad? ¿Se puede regular en un código ético el hecho de ser veraz? Otra vez surge el debate sobre la *ética del periodismo y la subjetividad*.

Sí, pero creo recordar, y si no me corregís, pero creo recordar que el código... lo que yo recuerdo del código periodístico es respeto a la verdad... y qué es la verdad y dónde le ponemos los límites y en fin, hay muchas veces que objetividad, verdad son palabras tan genéricas y que al final de tanto usarlas muchas veces pierden su significado que no terminan creo yo al final en prácticas concretas que regulen de verdad el ejercicio del periodismo. (GD02-M)

Existe también la necesidad de que el código ético sea *público y accesible a la audiencia*. De hecho, algunos se reconocen no conocer ni haber visto nunca un código de estas características.

Pero lo conocen ellos, o sea que el código ético a lo mejor tenía que salir publicado todos los días en un periódico. (GD06-M)

Yo no lo conozco, vamos. No sé si lo hay, no lo sé. (GD03-H)

No lo conozco, pero supongo que lo debería haber. No todo vale. (GD04-M)

Pero, una pregunta, el código ético, sobre temas internacionales, como por ejemplo ese tipo de conflictos... ¿no hay una ley europea...? (GD04-M)

Algunas personas ponen ejemplos en el extranjero de buen funcionamiento de los códigos éticos en medios, y lo comparan con el caso de España, más vulnerable o menos regulada en este sentido.

Sí, yo creo que es útil. Por ejemplo, como la BBC trata el tema Palestino-Israelí, tiene su código ético y saben qué proporción de un bando y del otro hay que dar en una cuestión tan delicada. De hecho, si tuviéramos un código ético más profesional en España, quizá hubiese habido menos bombo con el tema de Cataluña, por ejemplo. Yo creo que se ha magnificado más el problema del que realmente es, al fin y al cabo. En fin, pero ya están donde están. (GD04-H)

Códigos éticos específicos o temáticos

Solo se hace una referencia sobre códigos temáticos o específicos, ya que las personas de los grupos focales no saben distinguir por lo general este punto del anterior. Los códigos temáticos se presentan en el caso referido como una forma de unificar criterios organizándolo por temas. Se trata de evitar la compartimentación que suponen los códigos éticos específicos para cada medio y encontrar una fórmula de aplicación para todos los medios por igual.

De periódico, yo creo que ya no. Pero por ejemplo en televisión, o sea si es una televisión pública tienen que estar representados todos, todas las formas de pensar, todas las formas de tal y hacer un código ético con todos, y tiene que ser un código ético único, si es un medio público. Y luego, por ejemplo, los códigos éticos profesionales se defienden a sí mismos, es decir, que nos defendemos unos a otros, vamos a ser sensatos, entonces tendría que ser códigos éticos profesionales globales o algo así, o temáticos, o no sé cómo, porque la gente tiende a defenderse a sí misma, y a no hacerse daño, vamos a ser sensatos y a defendernos cuando alguien comete un error hay una disculpa, entonces eso es importante tenerlo en cuenta. (GD06-M)

Colegios de periodistas

Estas instituciones *deberían ser públicas e independientes, con poder sancionador*, según comentan algunas personas. Se explica un ejemplo de intervención de un colegio profesional de periodistas en noticias amarillas, con poco o nulo efecto.

Y lo de los colegios de periodistas creo que deberían ser algo público, estatal y debería tener más poder pero solo si es verdaderamente público con todo lo que ello significa, verdaderamente público e independiente. (GD06-H)

Yo creo que ahí se está equivocando mucho la gente y hay cosas que no se pueden permitir. Hay por todo el estado, por las comunidades, en todos sitios, hay colegios oficiales de periodistas que pueden hacer amonestaciones a título completamente simbólico, cuando alguien haya metido, cuando alguien publica noticias falsas, cuando alguien se aprovecha de las herramientas y este tipo de organismos que deberían ser públicos deberían tener algún tipo de poder sancionador porque hay eso, desde periódicos que mienten, desde el tratamiento obsceno y morboso de las noticias, todo el tratamiento del juicio caso Asunta, fotos publicadas del Alvia que se hizo aquí en Galicia especialmente en La Voz de Galicia, ese amarillismo puro asqueroso, y recibió muchísimas contestaciones por parte de un colegio oficial de periodistas que hay aquí en Galicia, pero que es un poder que no sirve para nada. (GD06-H)

Antes tú hablaste de la asociación de periodistas, pues yo creo que sí que tendrían que

tener más poder del que tienen y decir claramente, pues esto que publicó este periódico es mentira, esto que publica este periodista es una falacia, esto... Claro, porque si tenéis un colectivo interno y ponéis todo eso... (GD06-H)

Para algunas personas los colegios de periodistas *no asumen la función u objetivo de autorregularse, nacen y existen para defender sus intereses como colectivo profesional.*

Por lo que sé de algún periodista que ha interactuado con nosotros, que nosotros tenemos un código ontológico, comités de ética, etcétera; y sé por ellos que cuando participaron con nosotros que no se parecen en nada en lo que podemos tener nosotros, el colegio no auto-regula prácticamente en nada. (GD01-M)

Colegios y sindicatos sí, estos son los que, yo creo que fueron estos los que denunciaron cuando el Congreso, ¿no?, sindicatos y los propios colegios de periodistas, yo creo que son los que salieron a denunciar la censura que existía, por lo menos en TVE, creo que era o algún representante o alguien. (GD05-H)

En cambio para otras personas estas entidades *tendrían que tener un código ético y plantear cuestiones como los regalos y prebendas, por ejemplo.*

Quiero decir que cada casa es un mundo, no se puede generalizar, por eso la asociación de periodistas tendría que hacer un libro ético, que aquí hablamos de él, y especificar cuando son los casos, lo mismo que los regalos, pues claro, es que hay regalos que son cortesía que no tienen valor ninguno. (GD06-H)

Sindicatos profesionales

Los sindicatos de periodistas asumen la función de reivindicar el derecho de libertad de expresión de los profesionales a los que representan. Algunos periodistas comentan que se trata de una profesión que recibe presiones relevantes hasta el punto de que si no asienten pueden sentirse amenazados con el despido. Por este motivo se considera importante la función de los sindicatos, tanto en la *defensa de las condiciones laborales como en la del trabajo en libertad de sus afiliados/as.*

En este caso sí que entiendo yo que serían útiles por ejemplo los sindicatos profesionales o los colegios de periodistas, es decir, cuando un profesional de un consejo de redacción quiere hacer su faena bien y no puede porque se encuentra con un techo que no (¿?) en ese momento sí que deberían ser los sindicatos o los colegios... (GD02-M)

Conozco en general lo que comenta él, que era sonado que... lo que pasa que todo eso claro ha salido después, o por lo menos a los medios que nos hayamos enterado la ciudadanía ha salido después de que explotara todo. Nosotros los periodistas queríamos hacer la faena bien pero no nos dejaban porque recibíamos presiones, porque si no nos echaban... claro en ese momento es cuando entiendo yo que tiene sentido que alguien esté afiliado a un sindicato que luche por él. (GD02-M)

Sí, tienen mucha importancia porque son los que están anunciando... bueno, el consejo de TVE está dentro de los sindicatos, el consejo de informativos, que es el que está denunciando todo lo que está pasando. Pues es muy importante que exista, aunque luego no se pueda plasmar en la pantalla lo que ellos dicen pero por lo menos por las redes sociales ves que lo denuncian, por lo menos que haya alguien que lo denuncie. (GD03-M)

Que no te paguen 2€ por artículo... (GD04-H)

¿Qué concepto es el que hay detrás de una sindicación?, pues el defender los derechos de los trabajadores. (GD06-H)

Pero incluso en el caso del trabajador podría salir en su ayuda, por ejemplo, se dan casos en que en un medio las noticias las están redactando becarios, y están trabajando ahí en unas condiciones bastante complicadas. Si eso se regula también podría mejorar la calidad de lo que se publica. (GD04-M)

Algunas personas no han oído hablar de estos sindicatos específicos para periodistas, o no ven ninguna utilidad en estas instituciones en el ámbito específico del periodismo.

Yo no conozco ninguno. Yo creo que están incluidos dentro de los grandes sindicatos, la UGT, comisiones obreras; me da la impresión...(GD03-H)

Yo no lo veo, no veo ningún sindicato en medios de comunicación. No sé de qué manera podría beneficiar tener un sindicato a un medio de comunicación. O sea, ¿sindicatos de otro tipo, sindicatos de profesionales que no sean de trabajadores...? Vale, lo que me había imaginado era que había un sindicato concreto de periodistas. No la UGT, por ejemplo. (GD04-M)

No, no lo hay. Está la asociación de la prensa... (GD04-H)

Algunas personas no creen que los sindicatos, en términos generales, sean efectivos. Otros opinan que igualmente tienen una función necesaria ya que la única manera de que se escuchen las demandas es hacerlo de manera colectiva, si no es así la capacidad de negociación y control sobre el trabajo lo tienen solo los y las periodistas de renombre.

Yo creo que, si se me permite eh, vas al Parlamento, echas el speech, les dejas a todos la cara roja pero les entra por un oído y les sale por otro, por lo menos a los políticos, o sea creo que sí que se intenta hacer y hay una intención y un trabajo, pero creo que luego a la hora de la verdad los que son responsables no lo reconoce, es eso, no tiene reconocimiento, y me parece muy injusto porque al final tú te estás tomando una molestia y te estás cumpliendo por así decirlo con lo que crees y con eso, con tu código ético y con una responsabilidad que crees tener pero si luego quien te tiene que hacer caso no tiene moral en ese sentido y no reconoce tu trabajo y no reconoce tus quejas, al final estás predicando en el vacío por así decirlo, o sea no consigues nada. No quiero decir que esté mal o que no hagan nada, sino que yo creo que se intenta hacer pero que es eso, se ponen muchas barreras. (GD05-H)

Yo pienso que su función tiene, y que lo intentarán y luego lo que consigan o no consigan eso ya será otra cosa. (GD05-M)

Por eso hacen falta todos estos organismos, porque precisamente la voluntad individual de alguien solo vale cuando tienes un peso simbólico, ¿y quién tiene peso simbólico?, uno de cada 2000 personas que se dedica a esto, es un peso simbólico muy mínimo, [...] por eso también es muy importante el concepto de los sindicatos, porque o todos o uno por su cuenta no hace nada, aquí hay que tejer redes. (GD06-H)

Otras hacen diferencias entre la utilidad o impacto de los sindicatos en medios privados comparado con los públicos, y algunos destacan la necesidad de que existan en estos últimos.

En el ámbito público, sí (TVE). En el caso de TV es bastante evidente [la función de los sindicatos], pero en el caso de periódicos o de comunicación privados, no. Si existen, se ocultan bastante bien. (GD04-H)

Tampoco tiene mucho sentido decir...un medio parcial (RUIDO) y uno público. El que trabaja en el Mundo sabe lo que tiene que escribir, y si no a ABC o te vas a El País. (GD04-H)

Consejos de la información / Consejo audiovisual

Los Consejos de la Información o Consejos Audiovisuales son desconocidos para la mayoría de las personas de los grupos focales. Algunos participantes han oído hablar del Consejo Audiovisual de Catalunya, pero no saben definir sus funciones o si existen otros en el territorio español. En todo caso, la sensación general, aparte del *desconocimiento* sobre estas instituciones, es de *desconfianza por su mediatización política, o por su escasa influencia*.

Perdona la ignorancia, pero consejos de la información, ¿qué son? ¿Son a nivel estatal, a nivel autonómico? Porque en el momento que lo controle alguien va a estar mediatizado. (GD01-M)

Entonces, ¿cómo? Pues poniendo un comité a lo mejor imparcial como están haciendo e intentan hacer las televisiones públicas, que no se lleva a cabo tampoco al cien por cien, pero que pasa que siempre hay intereses económicos, lo veo tan difícil eso... (GD02-M)

Hay una agencia estatal de algo audiovisual, que no sé exactamente ni como se llama ni qué regula en concreto, pero sí, se encarga un poco del tema audiovisual en general. (GD03-H)

Tiene que haberlos, pero se tienen que dotar de medios para poder... en este caso, causar algún daño al medio, por lo que haya hecho o dicho. Pero también tiene sus contras. Denuncian...pero ahí se queda todo. Juan y Medio le cortó la falda a la mujer en el plató de TV. Lo escriben, lo denuncian, se le manda al Gobierno Andaluz, a la Junta de Andalucía, a Canal Sur, y aquí no pasa nada. Juan y Medio sigue estando ahí por las tardes. (GD04-H)

Consejos de la administración y consejos éticos de muchas formas los hay en todas las televisiones públicas y no sirven para nada porque, vamos yo personalmente conozco el caso de Castilla la Mancha donde hay un consejo de administración con una miembro de Podemos y al final la televisión es la que es, quiero decir que no ha cambiado nada, para bien ni para mal. Y eso pasa en todas las televisiones autonómicas y no creo que cambie. (GD03-H)

Algunas personas comentan que estas instituciones pueden jugar un papel importante y son positivas, pero con algunos requisitos. En un caso se vuelve a insistir en la capacidad reguladora, en el otro se cree que estos Consejos no deben depender de la dirección del medio si no asumir otras formas de elección.

Y consejos de redacción porque aquí en el caso que siempre hablamos que es el de Canal Nou que había mucha problemática desde hace años, había un enfrentamiento en épocas en las que no sabían los medios, había un enfrentamiento entre el consejo de redacción y la dirección del medio. Por tanto los consejos de redacción sí que son importantes y los consejos audiovisuales también, lo que pasa es que no debe depender de la dirección del medio, deben ser otras formas de elección. (GD02-H)

Es justo lo que pensaba un poco, creo que en Cataluña hay un poco el CAC, no sé si es así, voy un poco perdido; pero sí que hecho un poco de menos quizás en prensa nacional que haya un consejo mínimamente regulador, y ya no es por hablar bien de aquí o de allí, pero incluso aquí ¿no? (GD01-H)

Asociaciones de espectadores

Las asociaciones de espectadores son muy desconocidas. Ninguna de las personas participantes ha tenido relación con una de estas entidades ni conocen ejemplos de ellas. No obstante, la opinión sobre estos órganos es *positiva*.

Hombre, a mí me gustaría pensar que las asociaciones de espectadores debería ser una cosa más en crecimiento porque ahora somos espectadores de más cosas que nunca porque vemos más periódicos que nunca; y sin embargo no conozco. (GD01-H)

Claro, por eso te he dicho que vaya éxito. Quiero decir, estamos hablando de algo delicado a que la gente se entere, ¿lo han puesto en alguna televisión, ha salido en algún periódico en alguna página que diga que te puedes asociar? (GD01-H)

Habría que haber una casilla, un recuadrito cada día en el periódico, ¿no? (GD01-H)

Me parecería muy bien que se potenciara. (GD01-H)

Sería interesante, algo que de vez en cuando se pare a pensar en la tendencia. (GD01-M)

No tengo ni idea si existe. (GD03-H)

Yo creo que no hay. (GD03-M)

Twitter. (GD03-H)

¿Para qué? (RISAS) (GD04-H)

Revistas sectoriales sobre la profesión periodística

Estas revistas se conocen solo por algunos de los periodistas que asisten a los grupos de discusión. También son por lo general muy desconocidas.

Eso hay que ser muy profesional. (GD01-M)

Ah, sí. Medios que hablan de medios. (GD03-M)

El de la Asociación de la Prensa es bastante completa. (GD04-H)

Observatorios de crítica de medios

Los Observatorios de crítica de medios no se conocen, pero se ponen algunos ejemplos de Observatorios de otras profesiones, y su utilidad se centra en la *difusión de temas de la profesión, la visibilización del código ontológico de la profesión, la denuncia ante ciertas malas prácticas*, etc.

Sí, pero para esto estamos los códigos ontológicos. Si el colegio profesional de periodistas, bueno así hago un paralelismo con lo mío porque es lo que más conozco; nosotros por ejemplo tenemos un código ontológico y tenemos comité ontológico donde se puede hacer una denuncia, tanto un usuario como otro profesional, tú denuncias a tal profesional o a tal institución porque no se está ajustando al código ontológico en la profesión; aunque lo que esté haciendo sea legal, porque puede que sea legal pero no esté correcto. Y entonces el código ontológico sanciona y tiene capacidad sancionadora sobre los profesionales, que no tiene nada que ver con lo que la ley... (GD01-M)

Yo creo que es interesante...No sé hasta qué punto pueden ser útiles o que puedan tener una repercusión, pero pueden hacer informes...No sé hasta qué punto eso cambia nada, pero... (GD04-M)

Pero más que observatorio de crítica de medios esto es más de noticias científicas lo que hacen, solamente especializado en ciencia, y sí que a mí me parece muy positivo que existan. Hacen publicaciones y pues por ejemplo te informa de cómo se habla sobre la alimentación o ven temas de sanidad como lo cubren los medios. Eso está bien, pero bueno es muy local. (GD03-M)

Crítica del periodismo por bloggers periodistas

Aquellos que conocen este tipo de espacios, los consideran positivos. Son definidos como espacios de crítica del periodismo con cierta capacidad para entretener, aunque hay quien los considera espacios para poner en evidencia a los medios opositores más que un lugar de encuentro y autocrítica de la profesión.

A mí me encanta leerlo. Es que ves como una noticia se puede tergiversar con los mismos datos, como te lo pueden contar como si fuera una tendencia o como si fuera un caso puntual. Las víctimas de género por ejemplo, la violencia de género, dice joder es que ha habido tantos asesinatos este año y no se compara con años anteriores, o sea cosas que a lo mejor si lo descontextualizas de lo que es una tendencia llama mucho la atención, pero haciendo una evolución puede llegar a ser hasta positivo. Entiéndeme, positivo el número que haya decrecido de lo que había antes. Entonces, para mí Malaprensa es un blog muy bueno sobre crítica del periodismo. (GD03-M)

Sí, por supuesto, blogs de los mismos periodistas que tienen... pues un blog es una cosa muy particular, pero pienso que ahí se expresa mucha información y mucha opinión en los blogs personales. (GD02-H)

Sí, por ejemplo el Diario.es tiene uno, que no sé cómo se llama, que sacaron la metedura de pata que han realizado los medios de comunicación... Creo que lo sacan cada viernes. En plan blog, no tanto "aquí se equivocó en tal fecha", o "no era ese el autor del libro sino este otro", sino la metedura de pata, que se mete... y no pasa nada. Más de cachondeo que de otra cosa. (GD04-H)

Alguna vez he leído alguno pero curiosamente casi siempre son, los pocos que he leído yo, me han parecido demasiado extremistas. No te puntualizo a ti el matiz sobre esto que has dicho tal, no, el desgraciado ese otro que no sabe escribir. (RISAS) Entonces me parece que tampoco es un ejercicio de nada. (GD01-H)

Blogs sobre medios de comunicación escritos por ciudadanos y académicos

No se hacen referencias específicas sobre este tema.

Crítica en redes sociales (por ejemplo, Facebook, Twitter, etc.)

Las redes sociales pueden ser un espacio *muy útil por su enorme repercusión y visibilidad* entre los y las consumidoras de medios. Una crítica en las redes se considera en ocasiones más capaz de movilizar consciencias o cambiar actitudes que las entidades corporativas.

Bueno, no sé, porque a pesar de que personalmente participo en un montón de proyectos colectivos, políticos, sindicales, profesionales, en relación con el periodismo casi que creo que lo más efectivo es la actuación individual, fíjate, la crítica individual, el activismo individual, del consumidor, del ciudadano, de esto no es así, te digo que esto no es así en el comentario, en el blog, en el tal. (GD06-M)

Sí, a lo mejor no feedback con la persona a quien le estás emitiendo pero sí contestaciones de otros usuarios que están a favor de lo que estás comentando. Entonces se generan retweets, se generan contestaciones, respuestas que están bien. (GD03-M)

Pero también he visto como compañeros míos les respondía Cristina Cifuentes en Twitter. (GD03-M)

Para que exista repercusión en las redes, sin embargo, hace falta generar un cierto "eco" a través de retuits, "me gusta", etc. que contribuya a generar opinión y apoyos. Si no, el efecto puede ser sumamente efímero.

El Twitter se lo como porque baja para abajo como una cascada y si no lo lees en el momento desaparece, o si no tienes la suerte de que todo el mundo le da a retuitear lo que sea desaparece, y no sé hasta que punto... es que las redes sociales tampoco creo que estén pensadas para ejercer lo que otros organismos deberían, entonces no sé hasta qué punto el poner la opinión de alguien y quedarse tranquilo, igual que las partes de abajo de las noticias, puede dar el efecto de que uno ha dicho la suya y ya está pero no creo que tenga necesariamente el efecto positivo... (GD02-M)

Exacto, tú das tu opinión y tú descansas, te desahogas pero no va a más. (GD02-M)

Análisis académico del periodismo

Este punto provoca pocos comentarios. La academia, en todo caso, se considera un espacio alejado de la audiencia y por tanto interesante pero con poca capacidad de incidencia en los medios.

Después lo de análisis académicos también, pero tampoco creo que sea, es importante que haya pero tampoco creo que tengan una incidencia masiva, ¿quién lee eso hoy en día? (RISAS) entonces está bien que estén pero no... (GD06-M)

2.3 La ética de los periodistas

El tratamiento de la información sobre gobiernos y partidos políticos

Definir qué es noticia cuando se refiere a partidos y gobierno

Lo importante es el titular, no restringir los tiempos o los espacios de cobertura para hacerlos equitativos o proporcionales, a menos que sea en período electoral. Por lo tanto, la pregunta ha de ser ¿quién está dando la noticia? o si no ¿cuáles son los diferentes puntos de vista sobre la noticia? ¿dónde se encuentran? En este sentido, algunas personas creen que esta *diversidad de posturas no se está mostrando*, algunas de ellas ni siquiera aparecen en los medios.

O sea, yo por ejemplo veo bien que, a lo mejor no en una de las campañas pero que Ciudadanos tenga el mismo peso que tenga Podemos, que tenga el PSOE o que tenga el Partido Popular en un periódico o en una televisión. Lo que no puede ser es que en TVE nos digan que el total de Mariano Rajoy debe durar 30 segundos porque debe durar 30 segundos o 50, y el de Albert Rivera tiene que durar 30, el de Podemos tiene que durar 20 segundos y el de Pedro Sánchez tiene que estar entre Albert Rivera y Mariano Rajoy, no. Vamos a ver, ¿quién ha dicho algo más importante? O sea, vamos a ver, ¿dónde está el titular? (GD03-M)

Estar hablando porque sí de un partido político, no sé, habría que hablarse según donde esté la noticia. (GD05-M)

Pues yo no sé si es cuestión de tiempo o no, o sea no creo que sea cuestión de tiempo, lo que tienes es la obligación de mostrar las dos o las tres o las cuatro o las seis posturas que haya, o visiones que haya, o diferencias que haya, y eso es lo que no se está haciendo. (GD06-M)

Pero el problema que no se está dando son todas las escisiones que existen, o por lo menos no lo veo. Tú lees un periódico y tú dices, es que no entiendo, imagínate el tema catalán, el tema vasco, el tema moción de censura, es que solo se da una de las visiones, el problema es que no se dan las otras cuatro o cinco, y que no tiene que ver con el espacio que le dedicas o con el tiempo que le dedicas, es que no aparecen, directamente no existen. (GD06-M)

No hay esta multiplicidad de opiniones justas, múltiples visiones, esto que se hacía antes más en periódico que en audiovisual, proyecto de declaraciones de uno, declaraciones de otro, una noticia de no sé quién, un experto, una entrevista hablando de... esto, sobre todo en el medio audiovisual ha desaparecido, cuando interesa un escándalo político de un partido que no está en el poder solo se ofrece una noticia sobre eso, sacando un proyecto de ley adelante solo se ofrece, hay una orientación hacia la cara de la noticia. Entonces yo creo que la gestión del tiempo está mal por ahí, por los enfoques, no tanto por el tiempo que se le dedica a cada uno. (GD06-H)

Para otras personas, la diferencia estriba en el eje *gobierno-oposición*. Las noticias por lo general son producidas por el gobierno, quien tienen la responsabilidad de tomar decisiones, pero también es noticiable la respuesta y opinión de los diferentes partidos de la oposición sobre las actuaciones del partido gobernante.

A ver, en cuanto a esto, evidentemente el Gobierno tiene que tener más peso porque es el que está gobernando. Si ha sacado una ley, esto tiene que ser noticia, pero también tiene que ser noticia lo que la oposición tiene que decir al respecto, porque si no no existiría la oposición. Si tuviéramos un Gobierno y sólo supiéramos lo que hace el Gobierno, la oposición no serviría para nada. El trabajo que hace la oposición, cuando se opone a estas cosas... es súper importante, por lo menos para mí. En este caso no he votado a este Gobierno, y me gusta saber lo que la oposición propone. (GD04-M)

Hombre, se supone que son los que, los que están gobernando son los que están haciendo cosas. En ese sentido sí que se da más noticias de lo que han planteado, qué han hecho, en ese sentido sí, pero no sé, yo no tengo claro porque se hace esa división. (GD05-M)

Creo que el partido que está gobernando en ese momento tiene que dar la cara y explicar la situación o justificar ciertas cosas, y también me parece lícito que la oposición pueda criticar o pueda poner o incluso apoyar, [...] pero sí que me parece que deberían de tener opinión ambos, lo que no sé es como medir el espacio que se merece cada uno en este sentido. (GD05-H)

Yo iba a decir que si hay un proyecto de ley que el gobierno quiere llegar adelante, pues claro, y si él tiene media hora o media página pues la oposición tiene que tener media hora o media página para explicar el por qué no es igual. (GD06-H)

Por otra parte, es responsabilidad del partido gobernante “enfrentarse” a los medios de comunicación para justificar o dar explicaciones sobre sus actuaciones siempre que así lo requiera la audiencia.

Yo creo que sí que hay una situación muy interesante donde sí que habría que darle más protagonismo, yo creo que sería muy positivo que un gobierno se expusiese a los medios de comunicación, porque alguien que está en el gobierno está en el gobierno y está en una posición de superioridad sí o sí con respecto a cualquier partido, si estás en el gobierno estás en el gobierno y estás en una posición de superioridad social, y creo que una persona que esté en el gobierno tiene que tener una exposición pública donde se enfrente a la ciudadanía directamente. (GD06-H)

Yo cuando decías esto estaba pensando en las pantallas de plasma de Rajoy.... (GD06-M)

El periodista no debería de aceptar este tipo de entrevistas, no se emite preguntas, pues perdone, no le pregunto más. (GD06-M)

Más allá de la cobertura al partido gobernante y de la oposición, algunos miembros de los grupos cuestionan la manera en que se establecen las prioridades en esta cobertura, ya que los partidos minoritarios parecen tener menos interés para los medios.

Ahora que existe algo de, tenemos que hablar sobre todo el que está en el gobierno, luego el que está en la oposición, no sé qué y... porque hace unos años era evidente, a Izquierda Unida no se le daba ni siquiera opción para las elecciones y tal, incluso para ir a la mesa a debatir, y era como que algo que no existe y no se le daba cobertura en ningún medio. No sé si es que hay algunas directrices de tenemos que seguir al mayoritario, al que está al gobierno, luego a la oposición no sé qué pero el resto se olvida. Aparte de las elecciones, en las noticias de todos los días hay algunos que no se les da micrófono... (GD05-M)

No hay otra forma, otra cosa es que después cuando se hable por ejemplo en las campañas electorales, en la televisión o así, cuando todo el mundo tiene que jugar con las mismas cartas y es diferente, a mí me da igual que sea el PP y que tenga 800 mil votantes que sea el último y que tenga cuatro, pues a lo mejor ese señor tiene que expresarse lo mismo. (GD06-M)

Otra cuestión es la *intencionalidad o carga ideológica de aquello que se considera noticia* en política, que se elige resaltar en primera página, etc. Se ponen algunos ejemplos y normalmente son de carácter negativo, es decir, para criticar las opciones contrarias a nivel político.

¿Qué son noticias? ¿La casa de Pablo Iglesias y de Irene Montero es noticia, crisis en Podemos?, porque la gente está muy crítica y han abierto la votación de si deberían mantenerse cabezas del partido o no. (GD05-H)

Se habla de eso y no se habla de la crisis que ha habido en el PSOE, que ya dice la Susanita Díez, que maja... se habla pero no tanto, o sea se habla mucho de la corrupción del PP... Yo, mi opinión personal, se ataca mucho al PP, me parece que hay razones suficientes, se ataca mucho también a Podemos, también hay razones, y para mí Ciudadanos y PSOE se les debería atacar bastante más y pasan bastante desapercibidos a mi modo de ver, sobre todo Ciudadanos. (GD05-H)

Sí, pero se le está dando mucha cancha, a Ciudadanos se le está dando la oportunidad de mostrarse y aparecer en los medios... (GD05-M)

Sí, por eso, yo creo que de los cuatro grandes partidos que hay, a dos se les da mucha caña y a los otros dos no sé, el PSOE de repente desaparece por algo bueno o por algo malo, vete tú a saber, y Ciudadanos me parece que solo tiene publicidad de la buena, o sea a mí me parece que Ciudadanos es alucinante pero no sé, parece que solo tiene cosas buenas y de todos los demás partidos hay bueno y malo. A mí eso ya me huele, me huele un montón, pero bueno. (GD05-H)

Claro, como que la premisa de la que partes tú parece que es como una, parece que estamos siempre en un estado de cosas totalmente pacífico, en el que estamos en una democracia, vamos a ser templados, que todo el mundo pueda hablar sus partes, sus minutos.... No es una cuestión de minutos, es una cuestión de que hay una historia, cada uno tiene una historia entonces claro, cada uno tiene su verdad, ¿qué verdad nos interesa contar como periodistas?, porque yo creo que como periodistas no es que seamos, no somos ajenos a la sociedad, tenemos unos intereses, tenemos un discurso, entonces pues cada uno va a defender lo suyo, entonces si yo no estoy de acuerdo con el Partido Popular, pues obviamente... (GD06-M)

Algunos cuestionan la idea de representación, y afirman que el acontecimiento va más allá de los partidos políticos. Por lo tanto, el enfoque debe estar más centrado en el acontecimiento que en las opiniones o posicionamiento de los partidos políticos. Para otras personas, en cambio, es necesario contrastar las opiniones de los actores políticos para hacerse una idea sobre lo acontecido.

Yo me estoy preguntando si hay que hablar de los políticos o hay que hablar de los acontecimientos sociales y económicos, quiero decir, y entonces ¿qué partidos tienen opinión? Hablar de partidos, ¿por qué hay que hablar de los partidos? (GD05-H)

Vale y, ¿qué opina el PP, qué opina Podemos, que opina H, que opina...? Tú ves la televisión, el periodismo, y la opinión del PNV escuchas por qué ha hecho esto, pero ¿qué opinión tiene el resto sobre lo mismo? En muchos casos hay acontecimientos diarios, te dan la noticia según el partido, y después ya no hay ni un contraste, esto lo he visto mucho en las televisiones, esto por ejemplo en otra temporada había una noticia e inmediatamente los otros, sindicatos, no sé qué, daban su opinión sobre el tema y entonces dices coño, te están informando. (GD05-H)

Los límites de lo considerado publicable

En los grupos focales surge el tema de los *límites de lo considerado publicable*. Ante una “filtración” a los medios, habría que anteponer algunas preguntas antes de publicarla, como son ¿se trata de una cuestión de estado?, si es así, ¿de dónde vienen y con qué intenciones se producen, a qué intereses están sirviendo?, si es una información relevante, ¿cuándo es el momento de su publicación?

Es que depende de la situación, yo creo. Mira, pongo un ejemplo, dimite el rey Juan Carlos y hay un equipo de TVE que va y que se entera antes que los propios ministros de lo que está pasando, pues ahí sí que entiendo que el gobierno diga, quite móviles, diga a los cámaras y a los redactores de esto ni mu hasta la hora que se dimite, porque es una cuestión de estado, y un cámara o redactor puede decir se va el rey Juan Carlos y se lía una que quien sabe lo que pudiera haber pasado. En eso sí, pero en el día a día no. (GD03-H)

Yo una pregunta que os hago, esas filtraciones que se hacen incluso a nivel de estado, ¿cómo se explica esto, quién las hace, con qué intención? Porque a mí eso sí que me parece que eso es preocupante en el periodismo. (GD03-M)

O sea, si es para llevarte una medalla, te esperas como todos tus compañeros porque al final es un acto, es un hecho y se va a dar a esa hora porque se ha acordado que es esta hora. O sea, en los papeles de Panamá no publicó antes La Sexta que El Confidencial que El Consorcio. No, porque al final el consorcio dictó una hora que se iba a publicar todo a la par, o sea eso es una parte, es que para mí son hechos diferenciados. Para mí eso es una cosa que se acuerda y que el gobierno está diciendo a esta hora y es a esta hora, y no vas a llevarte tu la medalla porque no me la voy a llevar yo tampoco, pero se va a publicar. Pero no por eso me tienes que, si yo me encuentro una información que tu no quieres que salga, yo decida no. (GD03-M)

Para algunos es importante definir con antelación las noticias que no son publicables bajo ningún concepto, y justificar esta limitación. Un ejemplo podría ser la noticia que afecta a la seguridad de personas o grupos de personas.

Yo también creo en ese sentido que no habría que respetarlo, bien es verdad que habría que determinar qué situaciones que toda la profesión periodística debería tener muy claro, no se publicará bajo ningún concepto esto si afecta a, no sé al qué pero habría que determinarlo. (GD03-H)

A la seguridad. Esos ejemplos los hay. Por ejemplo cuando hay secuestros, hay un acuerdo entre los medios de comunicación de no hablar si el estado paga rescates. ¿Por qué? Porque puede producir un efecto llamada y que haya más... hay un compromiso por responsabilidad de todos los medios para evitar precisamente este efecto llamada de que si hay más cooperantes u otros periodistas en escenas en conflicto y los secuestradores o los terroristas saben que España paga rescates por cada uno que secuestra, es un efecto llamada. Entonces lógicamente eso es un tema de seguridad nacional, pero son cosas muy muy puntuales. (GD03-M)

Los servicios de emergencia de las comunidades autónomas diferencian entre la información que proporcionan sobre sucesos generales, un accidente laboral o algo así, de la violencia de género, que tiene que pasar un proceso muy pulido para dar información sobre eso. Lo primero para asegurarse es que haya indicios para ello, pero también detalles concretos que no se aportan pues por acuerdo con los medios. (GD03-H)

Claro, es que hay una responsabilidad. Es que no somos vendedores de patatas, o sea lógicamente en la profesión trabajas con información, es un servicio público y para mí es fundamental, lo más importante del periodista es la responsabilidad que tiene con los lectores, es que si no dedicates a otra cosa, o sea para mí esto es lo fundamental. (GD03-M)

Algunos consideran ciertas noticias como no publicables por la alarma social que pueden producir, o el llamado “efecto llamada”, como es el suicidio o la desaparición de personas.

Es un tema social. Si tú supieras el indicio que hay de suicidios en Madrid al mes a lo mejor nos quedaríamos como ¿de verdad? Y como hay gente que a lo mejor tiene ideas suicidas, si ve que otra persona lo ha hecho pues puede decir yo también. (GD03-M)

Como lo de las personas desaparecidas. Yo me he quedado extrañadísimo de saber que hay más de 3000 personas desaparecidas en España al año. Cuando tú ves los medios de comunicación y dicen ha desaparecido fulanita de tal, o esta de La Coruña que estuvo un año y pico, pero esta es una, o la de abajo de Cadiz, dos, pero cuando te enteras que hay más de 3000 desaparecidos en España dices, ¿es posible? Bueno pues, quizás esta reflexión es interesante también. O sea que sí que hay, esto no lo sabía eh, sí que hay determinados aspectos que diríamos la profesión periodística respeta antes de poder... (GD03-H)

Por último, se plantean cuestiones éticas respecto a los límites de lo publicable. Por ejemplo, ¿debería mostrarse un vídeo de una persona con cargo público robando en un supermercado? La respuesta es que no, y que una actuación de estas características podría ir a juicio y ganarse por parte de la persona afectada.

Sin embargo, perdona, cuando apareció el vídeo de Cristina Cifuentes en el Eroski. (GD03-H)

Aquí no tuvieron pudor ninguno. (GD03-M)

Otra cosa es la cuestión ética de una persona que ha tenido un cargo público, pero el hecho en sí de un vídeo ilegal que se emite, eso lo denunciará y ganará. (GD03-H)

Porque hay mucha gente que se ampara en la libertad de expresión, muchos panfletos sensacionalistas que se amparan en libertad de expresión (GD06-H)

Otra cuestión ética se plantea en dónde está el límite en la imagen ante un hecho dramático, como puede ser un atentado, un accidente. Aquí se hace una diferencia entre lo dicho y lo visualizado.

En el caso por ejemplo de los atentados, poniéndolo como ejemplo, yo creo que hay diferentes tipos de informaciones, tiene que decir siempre la verdad, ¿y los límites cuáles serían? Pues las investigaciones policiales por una parte, y por otra parte, sobre todo en las televisiones, también limitar... si la verdad es que hay gente destrozada pues a lo mejor no tienen porqué mostrarla, esto es la verdad... (GD02-H)

La evasión de la información (o la desinformación implícita)

Si se descartan aquellos temas que, por cuestiones éticas o de seguridad, se consideran no aptos para la publicación, es frecuente que las noticias de interés político se muevan entre la evasión, la tergiversación o la condescendencia cuando se trata de ideologías cercanas a las del medio emisor.

Invisibilizar es un recurso, un capital simbólico del medio. El borrar y reescribir partes de una noticia porque ha sido cuestionada en contenido o forma, sin destacar la acción como fe de erratas o sin dejar rastro alguno del error, se considera una actuación premeditada más que un hecho consumado permitido ampliamente por la tecnología en la actualidad. Pero evadir información también supone obviar datos, esconder fuentes o narraciones, retardar la publicación, empequeñecer el tamaño de la noticia o entorpecer su visibilización según el lugar donde se edite, etc.

Ya se hace, en general en cualquier medio del periodismo actual, y a mí lo que decías antes de que deberían poner los fallos con mayor visibilidad me parecería que sería correcto pero es que no lo van a hacer porque gran parte del capital simbólico, aunque no sea real, es la invisibilidad, entonces cómo van a poner, son una empresa, no van a ir en contra suya a menos que haya una demanda legal... (GD06-M)

Bueno, el House of Cards ¿no? (RISAS) es que es un... no hasta este nivel de... bueno o sí no sé porque como hay tantas cosas que luego no sabemos, cloacas del estado y todo el rollo... (GD02-H)

Entonces me gustaría que saliera el señor de economía o el señor de esto explicando, aunque fuera en un artículo, me da igual, por qué se puede, por qué no se puede, qué se puede hacer; y esto es lo que echo en falta en el periodismo de hoy en día, que está tan dirigido políticamente que al final no llegas a saber las cosas. Entonces uno de Podemos te dice: 3000 euros para cada uno todos los meses porque es lo que nos merecemos; y yo digo claro que sí, sin embargo en Suiza dijeron de tener 3000 euros de salario mínimo y votaron en contra para que no se subiera. ¿Por qué? Porque ahí les están informando, y lo sé, constantemente de esos temas, tienen muy buena información y entonces están haciendo votaciones semanales de cosas, casi todas las semanas votan. Aquí no y no tenemos datos, o yo me siento sin datos. (GD01-H)

Y quizá, no sé cómo se hace ahora pero cuando tú presentas una querrela o algo en un medio público porque publicó determinada cosa, el fallo después si va un poco a tu favor sale en la última página en una esquinita, entonces también tendría que salir en la misma página, con la misma letra, porque es que sino... Por ejemplo, el Eduardo Inda que lo están denunciando todos los días de dios, yo no sé si lo están denunciando, ¿dónde sale eso, dónde sale después el que gana, el que pierde, el que dice la verdad o no la dice?, yo es lo que echo en falta, por ejemplo. (GD06-M)

Lo malo que yo también creo que tenemos en los medios de comunicación españoles es que no estamos publicando los errores que se cometen, o sea se borran y se da a actualizar, si tu das a actualizar a la noticia es como si esa noticia que se había emitido desapareciese, cosa que quizás en medios británicos una vez a la semana se hace un listado de los fallos que se ha cometido para que el lector se fidelice con el propio

medio y diga: oye mira, es que este medio de comunicación no me está mintiendo, se equivoca, me lo dice, el periodista reconoce su fallo, su error, y ya está, el editor también firma, y ya está. (GD03-M)

Vuelve a surgir en este punto la idea de *priorización informativa*, en este caso de aquellas políticas que salen adelante por sobre aquellas que se han estado discutiendo en el Congreso de los Diputados y no llegan a contemplarse, votarse o implementarse.

Yo creo que echo de menos que en lugar de las noticias que salgan se va a aprobar tal ley o tal otra, también que se informe sobre los partidos que están en la oposición, las propuestas que hacen y que no llegan a puerto. O sea, hay muchas más noticias hablando de lo que ya se va a aprobar que no de lo que se ha presentado y no ha llegado a aprobarse, o sea que sí que hay noticias de esto pero tienen mucha menos repercusión y salen en menos lugares. (GD01-M)

De hecho, resulta curioso que durante un mismo día se produzcan en los diferentes medios *noticias muy similares aunque con posicionamientos o trato ideológico diferenciado*. Es decir, lo que se considera interesante o no, lo que es noticiable, está muy preseleccionado antes de tomar contacto con el medio y se mueve por tanto en un marco poco diverso y desequilibrado.

De hecho, siempre me ha llamado mucho la atención que realmente ves TV3 y ves la 1 y, en el fondo, otra es la realidad que te cuentan que es distinta, pero lo que es los puntos básicos, el 90% son las mismas. O sea, porque a veces te da la sensación de haberla visto aunque es un enfoque totalmente distinto pero me llama la atención de que no haya más variedad de noticias de uno y otra, porque cosas pasan tantas al cabo del día que es curioso. (GD01-H)

La tergiversación

Con frecuencia las noticias se inclinan hacia ciertas tendencias o manifiestan parcialidad. Ello ocurre por ejemplo cuando se adjetiva a personas, partidos políticos, actuaciones, opiniones, etc. en el marco de una noticia con pretensión puramente informativa. La tergiversación en la información de carácter político, tan comentada en los grupos de discusión, se produce por *manipulación en la exposición o tratamiento de la noticia*.

Deberían evitarse utilizar adjetivos hacia las personas, o sea explicar hechos con la mínima opinión posible porque luego siempre acaban colando algún, en plan, los radicales de la CUP, los tal...; y en lugar de decir, están opinando, en lugar de decir la CUP, ya está. (GD01-M)

Yo estoy de acuerdo con ella en que las noticias son tendenciosas, que utilizan un lenguaje tendencioso y esto hace que seguro que no es verdad. Quiero decir una noticia tendenciosa no puede ser verdad. O sea, puede dar la casualidad que sea verdad. Pues entonces no hay, o sea yo no he sido capaz ni de oír en la radio ni de ver noticias que no sean tendenciosas. (GD01-M)

Yo creo que a veces informan o bueno, siempre que informan, informan en un porcentaje y deforman en otro porcentaje la información o el hecho en sí, yo creo. (GD03-H)

Entonces yo creo que por un lado tenemos exceso de información y por otro lado tenemos una manipulación burda, porque creo que es burda también en función de los intereses de quien está emitiendo esta información y que lo tapan, lo envuelven en determinados esquemas que aparecen como si realmente fueran verdaderos los unos y los otros. (GD03-H)

Esto es un caso en concreto, pero por lo general sí se trata diferente, hay un

favoritismo, hay un sesgo en la noticia. Dependiendo del tipo de periódico él mismo...una declaración cualquiera de Rajoy, por ejemplo, la tratarán de manera diferente dependiendo del medio. Algunas van a entrar más en detalle sobre el impacto que puede tener una medida o no... (GD04-M)

La condescendencia

Otra crítica del tratamiento de la información política en los medios se refiere a la condescendencia con la que los medios y los/las periodistas se refieren a las personas que se dedican a la política institucional, especialmente si son del gobierno. Las preguntas resultan *poco incisivas y la elaboración posterior de la noticia, poco contrastada o crítica*. Algunos creen que *no existe en nuestro país “musculatura en el debate”* o la costumbre de otros países en indagar y criticar. Ello se nota por ejemplo en las campañas políticas.

Yo echo de menos una prensa mucho más incisiva, encuentro que los periodistas son mucho más condescendientes con los personajes públicos y con los políticos en concreto, sobre todo con los que gobiernan, que le hacen dos preguntas al salir del parlamento a un diputado y le cuenta dos milongas, tres mentiras y se queda tan ancho. Muchísimas gracias señor Fulanito, y se queda tan ancho. Y yo, a ver, hace poco vimos una entrevista de una periodista británica que le puso las pilas a un político de vuelta y media, y eso yo necesito que esté aquí, porque además se tragan la milonga, se tragan las mentiras y se quedan tan anchos; y después no hay una crítica posterior, esto ha dicho, esto ha hecho; o sea, no le ponen en evidencia. (GD01-M)

O sea, con el gobierno no hay más que, a ver porque es el portavoz el señor Hernando, cada vez que le viene un periodista y le hace dos preguntas, contesta lo que le da la gana, dice una mentira y se queda tan ancho; muchísimas gracias señor Hernando. ¿Perdón? Esto, perdona, exige algo mucho más incisivo, no se puede ser tan condescendientes, como cuando Rajoy dice: ah bueno, esto ya hablaremos otro día, y se queda tan ancho. Perdona señor presidente, a ver, conteste y sino diga que no va a contestar y si no sabe usted que está haciendo el ridículo, o sea. Dejan que la gente haga el ridículo, el público, yo me quedo absolutamente indignada, y el periodista parece que se queda contento o sea, le basta, le vale. Y esto lo vemos en prácticamente todas, lo vemos en la 1 pero es que yo lo he visto en La Sexta. (GD01-M)

No sé si por las regulaciones o por cómo somos o lo que sea, no tenemos esa musculatura del debate y esa costumbre que tienen otros países de indagar en la crítica y en la crítica correcta; nosotros no la tenemos y nuestros políticos si no les gusta lo que le va a preguntar el periodista directamente no aparece. Y los de campañas y tal, la mitad está pactada y la mitad no sé qué. (GD01-M)

Sí, pero las ruedas de prensa por ejemplo, cuando pasan este tipo de cosas los periodistas acaban conformándose. Es decir, no la lían, o sea no van a montar espectáculo pero no hay una siguiente pregunta dejándole en evidencia; y creo que sería necesario. (GD01-M)

El periodista en relación a la ciudadanía tiene la capacidad, como decía antes Concha, si el partido político de turno se dice ha bajado el paro... no, perdona, el periodista tiene la capacidad de ir a las fuentes, de buscar los documentos que los políticos tienen y hacerlos accesibles a la ciudadanía, de explicar desde un punto de vista crítico, independientemente de que por ley unos tengan más tiempo y otros tengan menos tiempo, ¿el político tiene que salir y decir lo que le parezca? Pues muy bien, pero después habrá un periodista que como buen analista del discurso tiene que ser crítico con lo que hay en los documentos, con lo que hay en las estadísticas, con lo que hay en las leyes, la ley mordaza que hemos comentado antes, porque él tiene la capacidad de

acceder muchas veces a documentación que los ciudadanos no tienen, y tiene la responsabilidad de hacerlos accesibles y comprensibles... los diferidos y todas esas cosas a los ciudadanos. (GD02-M)

Algunas personas creen que la dificultad no escriba en los o las profesionales del periodismo y su espíritu poco crítico sino más bien en otros factores que condicionan en gran medida en trabajo del periodista: la línea editorial, la falta de cultura democrática entre los políticos (que suelen atender a medios de ideología afín o no responden a las preguntas de los periodistas), el miedo ante leyes cada vez más restrictivas...

Lo siento, yo no creo que el periodista se quede contento. (GD01-M)

Parece. Se da media vuelta y se queda contento. No hay después una respuesta a eso. (GD01-M)

Yo creo, primero que, o sea no tengo ninguna esperanza en que los periodistas, los medios de comunicación vayan a poder salirse de su línea editorial, es decir que tienen una línea editorial para trabajar en eso; y si es una línea editorial que trabaja para el gobierno, haga lo que haga... (GD01-M)

Con lo cual, difícilmente va a poder tener esa periodista británica incisiva, porque si aquí le llamara, no sé, no voy a poner nombres, Menganita a Rajoy, es que ni va porque no quiere. (GD01-M)

Por eso yo creo que no son los periodistas, no se quedan conformes. Lo que pasa es que, o bien estos periodistas afines se quedan conformes con eso o no pero retrata al personaje; es decir, cuando el periodista incisivo habla y Rajoy dice como llueve, creo que Rajoy se retrata, no va a cogerle al periodista por la pechera ¿no? (GD01-M)

Luego también, volviendo al tema de las leyes en esto que dices tú que el periodista se queda contento cuando el Rajoy no contesta a sus preguntas, el periodista, el individuo se ve sujeto a estas leyes mordazas y no leyes sino también, no le vas a decir tu que no eres nadie a un político una cosa porque le puede ofender y puede tener consecuencias. Y igualmente también tiene la censura del propio medio donde trabaja que tiene su tendencia. (GD01-M)

La actitud de los y las periodistas ante regalos y prebendas

Para muchos, los regalos y prebendas *aceptables o no depende de la intencionalidad del emisor*. Los regalos no deberían condicionar la noticia a futuro, deberían permitir trabajar al o a la periodista con libertad.

Ah, puramente entendido como regalo, como algo completamente que es voluntario, que no tiene ninguna intención de o es un regalo trampa... (GD05-H)

Pero te hago este regalo con la condición de que... claro. (GD05-M)

Es que al final Vodafone puede tener intereses en que esas personas estén contentas para que puedan hacer presión dentro del canal y oye, vamos a otorgarles los mejores minutos a Vodafone. (GD05-H)

En teoría debería de poder aceptar todo aquello que no le condicione a futuro y que al aceptarlo pueda trabajar con libertad. (GD01-H)

Depende si el regalo es antes de que hablen, o sea yo voy a darle algo a este periodista para que hable bien de mí o si se lo das a posteriori como premio, o a lo mejor porque te apetece y ya está, porque se lo das a cualquier periodista que te haya invitado. O

sea, hay diferencias en las intenciones, pero cada uno aceptará lo que quiera. (HABLAN) (GD01-M)

Yo diría que no, porque la intencionalidad... (GD05-H)

Yo es que lo veo complicado porque sí que me parece que si es un regalo entendido como regalo sin ninguna intencionalidad de la que estamos hablando, ¿por qué no? (GD05-H)

Y entonces yo soy comprador y el proveedor te manda una caja de vino, un regalo de 12 botellas, 36 euros, ¿qué haces? (GD05-H)

Bueno, a ver, que yo soy de un pueblo que hacemos quesos y hay la fiesta del queso, y cuando fui de la comisión de la fiesta, cuando venían las periodistas o los periodistas dábamos un queso, por favor. (GD06-H)

Regalos no se deberían aceptar en ningún caso, según algunas de las personas de los grupos de discusión. Los regalos son sobornos y siempre están acompañados de alguna intención. Alguien comenta que esta práctica es más habitual en España porque culturalmente ha sido más propensa a recibir regalos a cambio de influencia.

Deberían de tener el suficiente salario como para no recibir regalos. (GD05-H)

A mí no me regalan nada por trabajar. (GD05-M)

Pero nada va a dar nada a cambio de nada. (GD03-H)

Por eso mismo, yo creo que al final es una moneda de cambio. (GD03-M)

Yo es que no estoy de acuerdo ni siquiera en las propinas, o sea que imagínate. Es decir, por qué yo tengo que darle una propina a un taxista que me ha llevado al sitio donde yo le he pedido que me lleve, y además encima le he pagado por su servicio. Quiero decir, cada uno tenemos nuestra profesión, con lo cual dar algo, sobrevalorar algo, me parece que huele a manipulación, soborno; es que es innecesario absolutamente, no hay que premiar. Uno tiene un sueldo, cobra por sus trabajos; lo que tiene que ser es que el sueldo sea acorde con el servicio que haces y lo que te paguen sea acorde con el servicio, punto. Cualquier otra cosa que esté encima de eso es un soborno. Una cosa es un cumpleaños, que a un amigo le regalas, pero fuera de eso... (GD01-M)

Sería partidario de que se tratara de ser lo más neutral posible para que no se contaminara de ninguna manera la información. (GD01-H)

Que le puede ir mejor o peor a la empresa según lo que yo diga. Pero hay muchas formas de hacer regalos en el periodismo político: una colaboración con un medio público o que el político hable a tu jefe bien de ti o mal, que te den más facilidades o menos. (GD03-H)

Sí, sí, por eso, y en otros sitios no pasa, ¿por qué sí aquí? O sea, no... Es que aquí entramos en un juego y... es una forma de actuar y hacer las cosas de España, de marca España, que es que de verdad... (GD05-M)

Pero el que hace un regalo siempre tiene alguna intención, o sea... (GD05-M)

Tienen un amigo, tienen alguien a quien poder acudir. (GD05-H)

Algunos diferencian la vida privada de la profesional, y justifican los regalos si se trata del ámbito personal, aunque sea una invitación a una comida después de trabajar y con la gente con la que se trata en el ámbito laboral.

Evidentemente fuera de lo que es lo profesional, luego existen los tratos personales con la gente. Paco Lobato que está, no sé si se llama Paco Lobato, el que va con el de

Fórmula 1 y luego se va de cañas e igual le invitan a cenar, a ver, pero eso forma parte de la vida privada de cada uno. Me refiero en lo profesional, o sea los regalos empresariales, los regalos institucionales, todas estas cosas yo creo que tendrían que estar eliminadas. (GD01-M)

Otros establecen la línea divisoria entre lo que es ético y lo que no en la cantidad, la relevancia o el precio del regalo.

Un regalo chiquito, pues perfecto... (GD05-H)

[El límite está] Pues en el valor del regalo. (GD05-M)

¿Qué tipo de regalos?, acótalo un poco más. (GD06-M)

Para otros *depende del o de la periodista*, que es quien sabe si realmente ese regalo puede ejercer una influencia en su trabajo o no, o si acepta ese condicionamiento.

Yo creo que si es una entrada de futbol un día, el otro, el siguiente y el siguiente también, y después un viaje en un crucero, esto ya pasa. Una entrada en el futbol es condicionar, bueno, depende del periodista, si quiere ser condicionado eso también... (GD05-H)

Es que a mí me cuesta porque algunos regalos tientan mucho pero es eso, mientras no te vendas al mal diablo. (GD05-H)

Yo creo que el periodista es el que tiene que saber si es un amigo... (GD05-H)

El regalo es un símbolo de algo que *puede intervenir en la objetividad del periodista*, pero no es el único ni el más peligroso en términos de influencia.

Centraliza mucho con el tema del regalo cuando el regalo debería ser algo así como un símbolo de hasta dónde llega tu objetividad, hay cosas mucho más graves que hacer un regalo, a mí el caso más escandaloso de falta de ética periodística que conozco no tiene nada de eso, pasó recientemente en Galicia, en La Voz de Galicia, con unos periodistas estrellas, un señor que se llama Suso Menchón que estuvo investigando el escándalo de la Operación Pokémon cuando había 7 concejales del Partido Popular acusados, y ese señor estuvo haciendo un seguimiento, estuvo haciendo toda la noticia y una vez pasó todo ese caso, se casó en la catedral con una de las concejales imputadas. Ya, por eso digo, el regalo es un símbolo, un símbolo de que si hay algo que puedas hacer que intervenga en tu capacidad de hacer esa noticia y que modifique el punto de tu objetividad. (GD06-H)

De todas formas, en la actualidad *existe más transparencia sobre este tipo de prebendas y regalos*. Por ello el o la política utilizan menos este recurso como modo de influencia en el o la periodista. Antes era una práctica mucho más común.

Lo que pasa también es que el político hoy en día se ve muy acotado y se ve muy influenciado por la situación de crispación social que hay, y esto le limita mucho. Entonces, frente el político que hace diez años te invitaba a todo y te lo ponía todo fácil, y te lo ponía todo delante y te conseguía una colaboración en un medio público; ahora hay un señor que se dedica a la política, que le da más miedo enfrentarse al periodista porque no sabe cómo puede acabar eso, y porque hay más transparencia, hay más legislación y ya no se atreve el político a dar ese paso. (GD03-H)

Y una suspicacia muy grande respecto a con quien estás, porque hoy en día cualquiera de estos te delata, y por lo tanto yo también creo que hay mucha prevención en este aspecto por parte de los políticos. No solamente a dar algún tipo de regalos, sino a conceder determinado tipo de entrevistas y estar con determinado tipo de personas

que previamente no hayan pasado un filtro de sus asesores personales y que le digan: tranquilo, con ese puedes hablar lo que sea. (GD03-H)

Regalos promocionales (tipo merchandising)

Este tipo de regalos puede darse de manera sistemática a toda persona que tome contacto con la empresa que los realiza, por tanto *no tiene por qué estar asociado a una intención* de influenciar la noticia o la opinión de los o las periodistas.

Pero de otras formas tengo que decirte que si vas a un sitio tú como periodista, tú como medio, tú como compañía y se da a todo el mundo el detalle, eso no tiene nada que ver... (GD02-M)

A lo mejor esto es una presentación de maquillaje y te dan muestritas, pues porque te den muestras de maquillaje tampoco, o sea no te va a condicionar a hablar mejor o peor. O sea, la cosa es cuando un regalo te condiciona a lo que luego va a ser tu labor informativa. O sea, a mí un regalo de Colines porque vayas a una presentación de una fábrica de Colines, pues que le den cuatro Colines, me da lo mismo, porque no va a influir ni a la opinión pública le va a perjudicar que me hagan un regalo. Si me hacen un regalo y ya ese regalo va con intención, ahí...(GD03-M)

Sí, supongo que depende del significado que tenga ese regalo, o qué función esté haciendo. (RUIDO) y llega el periodista y están dando merchandising... sí vale, se lo estás dando para que te hagan una buena crítica, pero le estás dando... no sé, un llavero. (GD04-M)

Si los regalos *proviene de las empresas sobre las cuales tiene que opinar* el o la periodista, no sería ético recibir regalos. Esto es frecuente en el ámbito de la tecnología, en el cual además los regalos son de un valor económico considerable y puede condicionar en gran medida el trabajo periodístico.

Es que yo creo que ahí habría que separar, por ejemplo los que cubren tecnología pues les hacen muchísimos regalos y es que después opinan de esos productos, y si lógicamente después escriben bien de esos productos, porque se los están regalando y se los van a quedar ellos, pues no deberían... O sea, a mí me parece que en tecnología está muy con la marca. Yo trabajé también con una revista de moda y nos regalaban de todo, perfumes, de todo; pero claro, una revista de moda no haces periodismo y son los que ponen la publicidad también, entonces eso es diferente a por ejemplo eso, en el mundo de la tecnología o cualquier medio grande en la sección de tecnología cuando cubren las ferias estas, pues ahí están muy comprados, no me parece bien porque han de informar con objetividad y si ese teléfono o la otra cara de ese teléfono, eso cuanto contamina, tal. No, se van a detener en las funciones, en las cositas y...(GD03-M)

Regalos según el valor económico que tengan

En este punto no hay un acuerdo generalizado. Se insiste en que la aceptación o no del regalo depende de la intencionalidad y de la capacidad que tenga para influenciar a aquella persona a la que se les regala. Para algunas personas cualquier regalo es un intento de influenciar, por tanto no debe aceptarse ni aunque sea por valor de un euro. En el caso opuesto, se plantea un regalo valioso económicamente pero que no tiene capacidad de influencia ya que el periodista ya está posicionado del lado del emisor del regalo. En ese caso ese regalo tampoco jugaría un papel específico en influenciar la noticia.

Bueno de un euro vale... (GD02-H)

Para mí ni un euro... (GD02-M)

Es el valor simbólico del regalo, más que el regalo en sí. El nivel de simbólico es: lo estás

regalando, pero ¿para qué? (GD04-M)

Yo ni entraría, yo creo que no. (GD05-M)

Vamos a coger a alguien del ABC, imaginarnos que Mariano Rajoy le regala una pluma de oro porque le ha encantado su editorial. No pasaría nada, quiero decir, ¿por qué no pasaría nada?, porque se lo está regalando al del ABC, seguro que no va a ir al diario Ara i a regalar un boli de oro para que le sigan poniendo a caldo. Quiero decir, no le veo el problema, no me parece bien pero no le veo el problema. (GD01-H)

Entradas, pases o servicios gratuitos

En este punto se realiza una diferencia entre aquellos/as periodistas que van al espectáculo para trabajar y aquellos/as que reciben entradas como *regalos para utilizarlos en su tiempo libre*. Por ejemplo, pagar la entrada a personas que luego harán una crítica de un espectáculo es simplemente facilitar que se hable del espectáculo pero no condiciona el carácter negativo o positivo de la crítica posterior.

Esto es super común. (GD03-M)

Esto en los periodistas es habitual y además yo creo que está bien, evidentemente el periodista va a cubrir una información, por lo menos que pueda entrar gratuitamente. (GD03-H)

Por ejemplo la gente que viene a cubrirnos los espectáculos del auditorio nos va a pagar la entrada. Los periodistas tienen acceso libre, les facilitas el acceso para que no tengan que pagarse la entrada, ni ellos ni en su empresa, para que vean el espectáculo y puedan hacer la crítica. Creo que es lo mínimo, ¿no? (GD01-M)

Si es un periodista que se dedica a hacer crítica de cine solamente faltaría... (GD02-M)

Es que depende, si un político te regala entradas, pues no, pero a lo mejor ese espectáculo ha dicho "pues vamos a invitar a la prensa", es diferente. (GD04-M)

Lo único que aceptaría, que no sería un regalo, es cuando te pagan pues un pase de prensa para asistir a un festival, para ir a una comida si tienes que..., bueno, algo que pueda ser noticiable, entonces claro, tú participas en ese evento... (GD06-M)

Un caso singular es el de las entradas deportivas. Los *palcos se consideran un espacio de influencia*. En este caso también se desaprueban los regalos de entradas, en general.

Ahora, ya eso de lo de las entradas al Bernabéu...suena un poco a... buah! (GD04-M)

Por ejemplo en el Mutua de Madrid, yo tengo a dos periodistas que les han dado para los palcos y no van a cubrir Mutua de Madrid, a lo mejor escriben de economía, lo que pasa que como las empresas tienen palcos pues les dan. Entonces claro, no van a cubrir eso, es una cosa diferente. Lógicamente para hacer la información...(GD03-M)

El palco del Athletic tiene poco de fútbol y mucho de política. (GD03-H)

Claro, todos los palcos. (GD03-H)

Yo también tengo gente que me ha contado lo que decías tu, que los palcos del fútbol son... (GD03-M)

Son tribunas políticas. (GD03-H)

He estado pensando, cero. El palco del Bernabéu no. (GD06-M)

O tiene que hacer una información sobre los préstamos que debe todavía el Atlético de Madrid y que no sabe cómo lo va a pagar, a la hora de escribir seguro que va a estar condicionado, segurísimo que sí. (GD03-H)

Otras personas ponen el acento en *quién recibe las entradas*, si la persona que realizará la noticia o su familia y amigos/as. En este último caso se entiende más como un regalo y se desaprueba.

Pero que tenga entradas para toda su familia o por ejemplo, que yo a mí que me gusta Rafael, que mi hermano sea periodista y me diera entrada de la primera fila... hombre pues a mí me gustaría la verdad pero reconozco... (GD02-M)

Los regalos a la persona, *desvinculados en principio del trabajo realizado*, se consideran un regalo personal que se puede intercambiar por un favor personal.

Claro, un favor personal, ¿no? (GD04-M)

Comidas individuales pagadas por la fuente

Las comidas con las fuentes *conviene que no sean individuales*, ello podría condicionar al o a la periodista que va a hacer la noticia.

Individualmente no... (GD02-M)

Individuales no, pero colectivas sí que se hacen, por ejemplo en navidad los partidos, no todos, lo que hacen es que hacen una cena de navidad e invitan a todos los medios, y si se invita a todos los medios pues bueno no sé, a lo mejor... (GD02-H)

Personal...hay que tener en cuenta que es necesario muchas veces presencia pública, porque necesita saber qué pasa aquí. Y por teléfono es muy frío. Muchas veces, comiendo... (GD04-H)

Las comidas individuales pueden ser legítimas pero el *límite de lo considerado ético o no es en algunos casos difícil de definir*. El valor económico de las comidas podría ser un parámetro para medirlo, pero un encuentro más personal con un político deja el límite un poco más difuso y puede ser cuestionable.

Pues yo creo que es admisible que un cronista parlamentario o un periodista político tenga una jornada en no sé dónde con el político de turno para que conozca más en profundidad a ese político, o conozca otras facetas, o se vayan a comer. Eso sí que me parece admisible, ahora, la raya que marca lo admisible de lo no admisible quizá esté un poco difusa y sea muy peligrosa. (GD03-H)

Pero vete a la figura del periodista, a ver, que no estamos aquí entre colegas... (GD05-M)

Yo, eso que llaman comidas de empresa, comidas de... pues la verdad que todo tiene un límite. Si es una comida de trabajo y es dentro de los parámetros que entendemos como normal, ahora, si es un gasto. (GD03-M)

¿Qué es una comida pagada? Por ejemplo, las cuentas que salieron hace poco del Ayuntamiento de Madrid en una comida valorada en 24.000 euros, ¿eso es una comida pagada? (GD05-H)

Viajes pagados para acompañar la fuente informativa

Algunas/os periodistas deben viajar para encontrar la noticia. En este sentido, la falta de acuerdo en el debate escriba en *quién debería pagar el coste de los viajes*: ¿la fuente, el medio, el o la propia periodista? El cuestionamiento ético se hace en la medida en que el pago por parte de la fuente pudiera condicionar la noticia.

Yo creo que lo de viajes pagados supongo que sí que lo acepto, estás de prácticas en el Parlamento Europeo, en el grupo parlamentario en el que está Esquerra Republicana y así, organizó jornadas y así, entonces pues yo fui y me lo pagó el grupo que tiene unos

fondos del Parlamento Europeo, entonces era un viaje que me pagaban para que yo fuese y cubriese el evento, entonces tampoco me parece mal. Y de hecho no hay intercambio económico entre el medio y la fuente, el Parlamento Europeo coge mis datos y cubre mis gastos, yo tampoco recibo dinero ni nada. (GD06-M)

Entradas y viajes pagados para ir a la fuente informativa, esto yo creo que no se considerarían regalos ya que son herramientas que el periodista necesita para desarrollar su trabajo, o sea no le estás premiando al periodista sino que le estás permitiendo hacer su trabajo. (GD01-M)

Como regalo de ocio no, mientras no vaya en detrimento de la profesión periodística... como regalo no, como medio básico para que un periodista pueda hacer... es decir si un periodista tiene que hacer un reportaje y tiene que irse a Pekín veo lógico que no tenga que pagarse el viaje a Pekín, ahora bien, tiene que haber una serie de transparencias, es decir, no tiene que ser un regalo como tal (HABLAN TODOS). Claro, tiene que depender de un contrato base, no tiene que ser un suplemento sobre eso, no tiene que ser un regalo. (GD02-M)

Es que esto normalmente lo tiene que pagar el medio. (GD03-M)

No lo entiendo, no entiendo el concepto, es decir, si a tu periódico o al medio en el que trabajas le interesa que tú acompañes al director de Médicos Sin Fronteras a Tailandia, te lo pagará el medio, pero que si no te lo paga tu medio y te lo paga la fuente, eso es publicidad, no es... (GD06-M)

No el periodista, sino el medio tiene la decisión última de si va o no. (GD06-M)

Este hecho puede hacerse mucho más evidente cuando se acompaña a una figura política de manera habitual en sus viajes profesionales para generar noticias.

Pues no, ni ético ni moral. (GD02-M)

Me parece que es una prostitución de la información porque se va a ver tendenciosamente influenciada. (GD03-H)

Que te lleven a todos los viajes al extranjero con el ministro correspondiente, y seas tu siempre el que vas. (GD03-H)

O que seas el asesor del ministro luego, de director de informativos de no sé qué a consejero del ministro que dices... (GD03-M)

Depende de las condiciones en las que se viaje. Algunos destacan la importancia de la cantidad del gasto: si supone un derroche innecesario, no es ético.

En Estrasburgo pasándolo pipa a costa del grupo parlamentario europeo. Y que me de cenar en un restaurante de 40 euros que puede estar bien, que vayamos a uno de 150, y esas cosas pasan. O excursiones de... inauguración de no sé qué, excursión. Esas cosas pasan y han pasado sobre todo antes de la crisis, se ha abusado mucho de esto. Y yo creo que esto no está bien, el periodista ahí por lo general sí que se deja engatusar, por lo general. (GD03-H)

Eso pasó mucho en las instituciones políticas en la época de derroche [se refiere a que la fuente pague los viajes]. (GD03-H)

Me parece fatal y nadie lo ha criticado hasta que ha llegado la crisis. (GD03-H)

Depende de si es un patrocinador de una campaña de publicidad de mi Periódico, y te va a vender la papeleta. No sé. Quiere pagarte (?) publicidad. La vida se mueve de regalos, de entradas, de pases... Lo ético está en la cantidad... (GD04-H)

Pronunciar conferencias o realizar otras actividades bien remuneradas

La lógica del pago en el pronunciamiento de conferencias u otras actividades entre los y las periodistas es similar que en el caso de entradas o viajes. En general, se considera que estas actividades son *propias del ejercicio del o de la profesional*, y por tanto deben estar remuneradas. Que sean bien pagadas o no, depende en todo caso del prestigio del o de la profesional, por tanto no es cuestionable éticamente.

A ver, yo no estoy segura con esto. Pero esto depende, todo esto va con la ley de oferta y demanda y si un periodista, igual que otro profesional, no tiene el caché que tenga para cuando da una charla cobrar... eso sí, tiene que cobrar siempre, lo que no puede hacer es algunas veces cobrar, otras veces no cobrar. Mi caché es este y yo no voy si no pagas. (GD01-M)

Pero quiero decir, él está haciendo un trabajo, tiene que cobrar por el trabajo que haga. (GD01-M)

Pero te están pagando como persona cualificada, porque si esa persona cree que le pagan demasiado poco pues te dirá: tú me quieres a mí en una conferencia porque soy alguien relevante en este tema, y si no estás dispuesto a pagarme ese dinero pues coge a cualquiera que te encuentres por la calle que es una persona que su opinión no cuenta. (GD01-M)

Las conferencias... es un (¿?) pero conferencias tienen, todo el mundo cobra y es un trabajo que tú estás haciendo, transmites tu formación, información, tu tal... yo creo que sí. Y en (¿?) no, hay un precio establecido para todo el mundo, como si eres periodista, como si eres político, como si eres físico... normalmente yo te lo digo que pago... suelen cobrar tots lo mateix. (GD02-M)

Yo si doy conferencias es porque me las pagan, yo no doy conferencias por influir o para la opinión pública, o sea no me parece un regalo. (GD03-M)

Uh, pero los pagos para pronunciar conferencias en una actividad, ¿eso es un regalo o es un pago? O sea, es decir, a mí me llaman a la tele, yo soy un famoso y me llaman a la tele, ¿es un regalo o me están pagando por vender mi vida o vender mi formación? A eso me refiero... (GD05-H)

Algunos consideran que algunos pagos son exorbitados y *pueden implicar la retribución de favores* o cuestiones no relacionadas específicamente con aquello que se remunera. Otros, que estos pagos deberían estar regulados y no dejarse la remuneración a los precios del mercado.

Lo que pasa con la conferencia, depende de qué te paguen. Porque si te pagan, no sé, 4000 euros por media hora no te están pagando tu trabajo muy posiblemente. (GD01-H)

Se incumple por los dos lados, es decir, yo el 90% de gente que conozco no cobra, le invitan a un sitio a dar una conferencia y es un trabajo que estás haciendo, cuando digo 90 puedo decir 99%, y hay ese 1 que le pagan unas sumas estratosféricas para dar la conferencia, no, eso debería estar regulado, tú vas a x sitio y tú estás haciendo una ponencia en este sitio pronunciando todo esto, eso debería estar regulado... (GD06-H)

Otras veces las mismas conferencias o actividades extras del periodista pueden ser beneficios en pago de favores: las conferencias se “consiguen” por parte de alguien que tenga poder para ofrecerlas a periodistas. Este hecho supone *sacar provecho del poder como periodista*, y es reprochable.

No, pero yo me refería a cuando el político o la persona que tiene el poder se lo ofrece a un periodista, a ver, con carácter general no me parece bien, lo decía como una crítica. Es decir, si hablas bien de mí te consigo una colaboración en radio nacional, pues eso no me parece bien. Lo que pasa es que es difícil de evaluar esto porque también es verdad que ese cronista político está más capacitado que muchas otras personas para hacer esa colaboración y salir en radio nacional hablando de política, entonces también hay que entender que lo fichen, pero claro es que es complicado. (GD03-H)

Tu imagínate la situación: tu sigues a Podemos o al PP, me da igual, y ese político con el que tienes contacto que a lo mejor no está arriba del todo pero se lleva bien con el rector de la Complutense o con alguien de la Complutense, digo la Complutense como puedo decir cualquier universidad, y resulta que ese rector te consigue una charla, que por cierto están bien pagadas, ¿qué haces? Estás en tu derecho de darla pero, ¿cómo has conseguido eso? (GD03-H)

Yo sí que lo veo grave, evidentemente. Una manipulación y una tergiversación de las actividades propias de los periodistas, que no deben de dejarse comprar, vamos, para mí lo veo como una compra. (GD03-H)

También sacas provecho de tu sitio como periodista, del poder. (GD06-M)

Aceptar asistir a conferencias u otras actividades también puede ser una concesión del o de la profesional por la relación estrecha con algún partido político, no necesariamente de su ideología. Se plantea más bien como un estado de ayuda mutua en el que las dos partes necesitan hacer concesiones para mantener esa relación. Es el caso de los o las periodistas a las que se les adscribe el seguimiento de un determinado partido político.

Sí, pero en el momento que haces seguimiento de un partido, te guste o no tienes una relación de relaciones públicas total con los equipos de ese partido, y ellos te dan y tú tienes que ceder y esa es la relación para no caer en exceso ninguna de las dos partes, entonces te lo plantearías como..., no digo que fuera, pero te lo planteabas de otra vista. (GD03-H)

Algunas personas cuestionan que los o las periodistas de renombre, con una sólida credibilidad, acepten hacer publicidad.

Yo tengo un poco de dudas sobre si es ético que los periodistas, sobre todo aquellos que tienen una imagen pública, que se les conoce por la televisión o los medios, hagan publicidad de otros productos; esto no me gusta mucho porque parece que profesionales a algunas personas les pueden parecer como un referente de verdad y entonces si yo te digo agua Ribes es buenísima pues igual me crees porque te fías de mí. Esta credibilidad que el periodista ha podido ganarse gracias a un trabajo profesional bien hecho, yo no digo que lo haya ganado porque sí, me parece incorrecto que la utilice, aunque sea una profesión, pues no me parece bien. (GD01-M)

Estos anuncios de las películas patrocinadas por televisión me chirrían muchísimo, eso me chirría. Ya sé que es necesario, pero me chirría cuando es el periodista el que dice... (GD01-M)

Otra situación con la que se puede encontrar un o una periodista es que se les llame para participar en unas jornadas o conferencias organizadas por un partido político. La exposición pública del o de la profesional puede resultar valiosa para el/la periodista y los partidos consideran que puede ser una oportunidad para visibilizar su trabajo y generar mayor influencia, por ello en muchos casos si siquiera ofrecen remuneración. Para los/as

profesionales, en cambio, puede suponer vincularse con una opción política. Alguna periodista de uno de los grupos dice haberse sentido muy incómoda en esta situación.

Yo sí que ahora que comentáis esto, tuve hace un poco un caso que me invitaron a participar en unas jornadas que hacía el PSOE, no me acuerdo qué era, diálogo de no sé qué, y no pagaban, y yo si no pagan no participo, si no cobro no participo. El caso es que sí que pensé mucho porque yo no quería que se me vincule con un partido político, yo hago la ciencia y en realidad la ciencia está como al margen de todo, y el PSOE me invitaba como periodista de ciencia para hablar de divulgación científica, no era nada vinculado al PSOE, pero era el PSOE. Entonces yo lo pensé poniéndolo en diferentes partidos y si me invitara el PP seguramente no iría, si me invitara Ciudadanos, si me invitara Podemos... o sea, como que lo pensé un poco con independencia de si me pagaban o no, ya cuando me dijeron que no me pagaban por supuesto que no, pero si me pagaran al final tampoco habría ido porque yo no quiero vincularme con ningún partido político Pero me vino muy bien que no me pagaran porque así tuve como una excusa muy buena, pero luego sí que lo pensé y dije, aunque me hubieran pagado no lo hubiera cogido porque yo no quiero que se me vincule con el PSOE, ni con el PP, ni con Podemos, ni con Ciudadanos, como periodista. Y al final fue otra periodista eh, o sea, da igual. (GD03-M)

Pero ellos lo veían como un regalo, cuando te ofrecen eso ellos lo ven como una oportunidad para ti de cara a... Y lo que comentaba un poco él también, de influencia y tal, yo como en realidad eso lo veo tan... a mí no me parece, me parece un dardo envenenado. (GD03-M)

La rendición de cuentas de los periodistas: ¿responsables ante quién?

En la última parte de los grupos de discusión se mostraba una lista y se preguntaba ¿ante quién es responsable el o la periodista? A continuación, cada participante escogía entre 1 y 3 opciones. El resultado, sin pretender ser exhaustivos, es el siguiente:

La audiencia/público:

29 personas (76% sobre el total de participantes).

17 mujeres (77% sobre el total de mujeres).

12 hombres (75% sobre el total de hombres).

Los comentarios en este apartado se refieren a la importancia del derecho a la información veraz, a la responsabilidad para con la audiencia o el público.

En principio ante el público, es decir, uno informa para la ciudadanía, no informa para un medio o para una empresa, informa para la ciudadanía que es la que tiene el derecho a la información a través de los periodistas, evidentemente, pero donde reside el derecho a la información es en el pueblo, no en el camino para llegar a esa información. (GD03-H)

Yo no sé ponerlo por orden pero para mí los esenciales son ante el público, porque lo que prima es el derecho a información de los ciudadanos (GD06-H)

Ahora bien, creo que la ética del periodista tiene que configurarse en función de los intereses de la ciudadanía. (GD02-M)

La audiencia de alguna manera forma parte de cualquier noticia... (GD05-H)

Sí, la audiencia se merece un trato de respeto en ese sentido, que no le mientan. (GD05-H)

Yo creo que tiene que ser muy consciente de la capacidad de influencia que tiene sobre las personas. (GD01-M)

Otras personas ponen el acento en el *peligro de la tiranía de la audiencia* y en la necesidad de mantener la independencia de “lo que vende”.

Sí pero tanto en cuanto les debe una veracidad como dice Clara y un buen hacer sí, pero no debe ser la tiranía de la audiencia que espera cosas fáciles o divertidas lo que regule su... (GD02-M)

Algunas personas hacen una *diferencia entre el público y la ciudadanía*, por lo que se cuenta aparte:

Para el bien público, la sociedad, la ciudadanía en su conjunto:

4 personas (11% sobre el total de participantes).

3 mujeres (14% sobre el total de mujeres).

1 hombre (6% sobre el total de hombres).

Para mí la audiencia y la ciudadanía no es lo mismo. (GD02-M)

Y ante la sociedad. Ante sí mismo pero más que la audiencia concretamente ante la sociedad entera, sean los que los escuchan concretamente o no. (GD01-M)

Yo soy más difuso. Al bien público. Lo haces para mejorar la sociedad en la que vives. (GD04-H)

La culpa de que haya televisión basura la tienen los ciudadanos que se la comen, sí, pero creo que la ética periodística debería primar otras cuestiones sobre la audiencia, entonces la audiencia y los criterios de la audiencia y los medios de comunicación en este caso de masas son una cosa, y los intereses de la ciudadanía que tienen que ver con una serie de derechos son otra, y para mí prima lo que son los derechos de la ciudadanía en relación a la ética del periodismo antes que los de la audiencia que al final responden a que alguien esté aburrido en su casa y decida cambiar el canal o no. (GD02-M)

Tiene que responder a muchísimas cosas. Dependiendo también de lo que se trata. O sea, si da una noticia falsa, por ejemplo ¿a quién tiene que responder? Pues igual... al bien público, sí. Porque estás proporcionando una cosa que no refleja sobre ti mismo, sino sobre muchísimas personas que están contando contigo en este momento. (GD04-M)

Yo creo que también hay que responder ante la sociedad, así a secas. (GD06-H)

Su conciencia:

24 personas (63% sobre el total de participantes).

16 mujeres (73% sobre el total de mujeres).

8 hombres (50% sobre el total de hombres).

La idea de responder a la propia consciencia es más relevante para las mujeres que para los hombres, en términos cuantitativos. La consciencia es la primera pregunta, el primer cuestionamiento, la primera criba. Para algunos el cargo de consciencia sobre una publicación termina donde lo hace también la persona objeto de la noticia que ha cometido un error o que es reprobable éticamente.

A su conciencia, que si no estás de acuerdo con lo que publicas no haces bien el trabajo (GD06-H)

Yo diría lo primero, por lo menos yo cuando hago mi profesión me lo digo por mí misma, pero qué estás haciendo, pues lo mismo, pues lo mismo para un periodista. (GD06-M)

Es que yo esto lo introduzco ya en la conciencia, yo he dicho la conciencia básicamente por eso, a mí mi conciencia no me dejaría estar tranquilo si estoy traicionando a la gente a la que sirvo por así decirlo. (GD05-H)

Hombre, evidentemente si un periodista quiere sentirse responsable y ser éticamente una persona honorable, tendrá que ser de acuerdo con su conciencia, porque cuando reciba una información que sea objeto o no de publicación tendrá que decidir si lo hace o no lo hace. Tenemos el caso de lo del vídeo de Cristina Cifuentes, quien ha recibido esa información y lo ha publicado primero tendrá que haberse cuestionado su conciencia, oye lo hago o no lo hago, lo saco o no lo saco. (GD03-H)

Hay un ejemplo de algo parecido a eso muy gráfico con Pablo Casado, que suele mantener buena relación y buena forma con los periodistas siempre, y ayer cuando el mundo sacó el lío que hay con su carrera, que sacó la carrera en tres meses, empezó desesperado: ¿Adónde va a llegar el periodismo?; pues el periodismo va a llegar que hoy te han retratado. (GD03-H)

Otra cuestión relacionada con la conciencia del o de la profesional se refiere al *tipo de trabajo que decide hacer*, en contenidos y en formato de periodismo. Es el caso de Mercedes Milá, una periodista que contaba con cierto prestigio y que decide aceptar un trabajo en un programa cuestionable tanto por su calidad como por su valor ético.

Eso es, a la audiencia también, por eso decía su conciencia porque yo puedo estar muy tranquilo y mentir a la gente, entonces ahí no sé, no me parecería profesional. Lo que por ejemplo yo siempre lo he relacionado con Mercedes Milá, la de Gran Hermano, una grandísima periodista rebajada al final a meterse a este tipo de mundillo porque es el que más dinero mueve o el que te ofrece trabajo, ahí yo no sé si su conciencia en algún momento se habrá sentido dañada, pues me tengo que rebajar a eso porque es el único trabajo que me queda, si no no me vuelven a llamar para ser periodista, no sé. Ahí también entra la conciencia. (GD05-H)

Las normas éticas de la profesión:

16 personas (42% sobre el total de participantes).

11 mujeres (50% sobre el total de mujeres).

5 hombres (31% sobre el total de hombres).

En este tema se confunde la idea de conciencia o normas éticas personales con aquellas que se definen en la profesión de periodismo. Para algunas personas estas normas deberían ser reguladas incluso con un juramento al comienzo de la profesión, como ocurre con otras profesiones como medicina o enfermería.

Yo de verdad creo que la ética es importantísima eh, porque a ver, la ética con la audiencia creo que es muy importante. (GD03-M)

Yo creo que eso tiene que ver con la conciencia también, evidentemente. (GD03-H)

¿Por qué no? ¿Por qué no hacer un juramento como hacen las enfermeras y los médicos, los periodistas? Se planteó esa idea, esa idea se ha planteado en los profesores, por ejemplo en ser fieles a su trabajo y eso, ¿por qué no a un periodista que

también da un servicio público por así decirlo, por qué no hace un juramento de yo juro contar la verdad e intentar siempre ser veraz y que lo que cuento esté bien informado y que no me influyeran? Se podría hacer un juramento, y respondes, e incluso si puedes demostrar que no has sido fiel que te puedan echar como una enfermera o médico, tienes entre comillas una obligación, tú has decidido ser periodista, coño, atiende a las consecuencias, intenta ser... que ya lo hemos dicho, que es muy complicado porque te presionan por todos lados y te limitan un montón pero bueno, un pequeño juramento, yo ahí doy por echo la conciencia, un juramento propio y decir a lo yo voy a intentar hacer mi trabajo lo más dignamente posible. (GD05-H)

Pero un juramento a nivel institucional, ¿para qué sirve? O sea, es uno mismo, cualquiera de nosotros también en el trabajo y en la vida, en todos los aspectos. (GD05-M)

Sus fuentes:

10 personas (26% sobre el total de participantes).

6 mujeres (27% sobre el total de mujeres).

4 hombres (25% sobre el total de hombres).

En este punto se produce una *discusión sobre la necesidad de ser fieles a las fuentes* o ser fieles con la veracidad de la información. En ocasiones, es necesario cuestionar las fuentes, una cosa es escuchar la fuente y otra es repetir su discurso, siempre parcial. Para otras personas el o la profesional debe un respeto a estas fuentes en el trato periodístico. Ello supone no hacer un tratamiento de la información que acabe por malinterpretar o tergiversar lo dicho por la fuente.

Yo lo de las fuentes no lo tengo nada claro eh. O sea yo lo que creo es que debería ser totalmente libre. (GD01-H)

No, porque la veracidad de esta fuente tú también te la tienes que cuestionar y si luego al final ves que lo tienes que tirar por otro lado, pues tienes que tirar por otro lado y no hacer caso... (GD01-H)

Entonces, ¿cuál es tu fuente? Pero no les puedes decir sí, sí y después no sé; yo creo que la fuente... (GD01-M)

Hombre no, responder ante ellas no, tienen que alimentarse e informarse pero la fuente siempre es interesada, por tanto no deben responder a la fuente, sino que deben utilizar las fuentes como lo que son, unas fuentes. (GD02-H)

No, la fuente tú la tienes que escuchar, a ti te viene la noticia y la escuchas. (GD01-H)

Hay que constatar la información. (GD05-H)

Pero a ver, depende, porque si te hacen una entrevista y después de todo lo que has dicho lo cortan por aquí, cortan por aquí, cortan por allá y luego lo unen y sale otra cosa... (GD01-M)

O sea yo te entrevisto a ti y la información que tú me das luego la tergiverso, ¿soy responsable de haber convertido tus palabras en mentiras? (GD05-H)

La fuente puede utilizarse para *no responder a la propia conciencia*, por ello hay que priorizar la conciencia a las fuentes.

Hombre, igual se tiene... puedo utilizar las fuentes para quitarme de encima la conciencia, la fuente ¿qué es lo que ha hecho, es verdad, no es verdad?, el periodista tiene que saber eso si entramos en el primer punto, entonces... (GD05-H)

La fuente debe *protegerse si de ello depende su seguridad, o debe protegerse su anonimato* si así se prefiere por parte de ella.

¿Las fuentes a qué te refieres?, porque yo entiendo que un tío te dice una cosa tú no debes de decir quién te lo dijo. ¿Te refieres a eso, por ejemplo? O sea si te dan una noticia y dices mira, no lo puedes decir porque te lo dije yo porque me pueden matar, o cosas así. Eso sería una cosa ética yo entiendo porque las fuentes depende, si te dicen una chorrada... (GD06-M)

Está reconocido en la Constitución que las fuentes son inviolables y que, por lo tanto, tiene el derecho de mantener el secreto de donde ha obtenido esa información. Luego, pues a sus fuentes se tiene que deber, evidentemente, pero también tendrá que responder en función de la información que haya obtenido de esa fuente, el mismo ejemplo de Cristina Cifuentes cuando llegue al juicio si es que plantean esa demanda, pues tendrá que responder de ello. ¿Quién debe responder, el periodista? No, porque el periodista dirá, yo he tenido una fuente, no le voy a decir cuál, pero como el objeto ha salido de este supermercado que se llama Eroski pregúntele usted a Eroski, pero el periodista saldrá liberado en este sentido, como derecho que tiene a no revelar la fuente: Pero tiene que responder también de ellas evidentemente. (GD03-H)

Valores democráticos:

9 personas (24% sobre el total de participantes).

6 mujeres (27% sobre el total de mujeres).

3 hombres (19% sobre el total de hombres).

Los valores democráticos se entienden como un *marco general* bajo el cual se sitúan otros, como los códigos éticos, las leyes o incluso la consciencia individual. Se considera un concepto más abstracto y difícil de valorar en términos periodísticos.

Sería parte del código ético seguramente. (GD01-H)

Eso sí, fundamental. (GD02-H)

Sí, evidentemente. (GD03-H)

Eso sí. Debería de tenerlos, no sé cómo va a responder ante eso porque ¿quién lo va a examinar de eso?, pero debería de tenerlos. (GD06-M)

Nosotros vivimos en una democracia. ¿Qué quiere decir con valores democráticos, lo que le interesa a la mayoría, lo que ha decidido la mayoría que interesa? Es que creo que no entiendo bien el concepto... (GD05-H)

Sus compañeros/as de redacción:

4 personas (11% sobre el total de participantes).

2 mujeres (9% sobre el total de mujeres).

2 hombres (13% sobre el total de hombres).

El respeto y la responsabilidad para con los/as compañeros/as de redacción o de profesión se considera relevante para algunas personas, especialmente porque el trabajo de periodista normalmente es el fruto de la *colaboración de diversos profesionales*, es importante por tanto *cooperar y generar confianza* entre compañeras/os de profesión. Otra cosa diferente es mantener un corporativismo mal entendido que no permita por ejemplo denunciar malas praxis.

Muy importante. (GD03-M)

Sí, pero un periodista no trabaja solo, o sea trabajan en grupo, trabaja con colaboradores, con compañeros de trabajo... o sea yo creo que por ejemplo el mérito de una entrevista o un trabajo... yo lo estaba entendiendo así. (GD05-H)

Hay que ser cooperativos y trabajar en común y evidentemente tienes una relación con los compañeros que deben de ser respetadas y respetables. De ahí a tener un corporativismo mal entendido yo creo que hay una diferencia. (GD03-H)

No tanto compañeros de redacción pero compañeros de profesión, es decir, estás trabajando en un ámbito donde tienes que respetar el trabajo, no puedes hacer ciertas cosas con la gente que comparte tu profesión. (GD06-H)

Para otras personas, en cambio, este punto se refiere más a una aceptación de grupo que a una responsabilidad relevante en la profesión de periodismo.

¿Para qué, para ser aceptado? No. (GD05-M)

Tú no estás haciendo este trabajo para que tu colega... (GD05-M)

¿Ante quién tiene responsabilidad de lo que ha hecho, no? Pues con los compañeros igual no tanto, ¿no? No sé, estoy un poco indeciso. (GD05-H)

Su superior directo:

Este punto es escogido solamente por parte de un miembro de los grupos focales. Es un tema más bien cuestionado por los grupos ya que se ve más como un condicionamiento que como una responsabilidad en la creación de la noticia. En la realidad, en cambio, el superior directo influencia en esta elaboración y no puede ignorarse.

Tendrá también una hoja de estilo, o sea eso yo creo que no podemos ser utópicos, un medio seguirá una línea editorial o lo que sea. (GD01-H)

Una cosa es lo que debería ser y otra cosa es lo que hace cada uno por garantizarse su cena cada día. O sea, estamos hablando de lo que debería... (GD01-M)

Pero esto no es por responsabilidad, esto es por supervivencia. (GD01-H)

Por desgracia sí... (GD02-M)

Desde luego ante su jefe de periódico no. (GD06-H)

A mí como servidora me gustaría que priorizara sentirse responsable, a mí como audiencia y a él mismo como persona que no es su superior. (GD01-M)

Para algunas personas, sin embargo, los cargos directivos tienen una responsabilidad respecto a las publicaciones del medio y, por tanto, se les debe rendir cuentas.

¿La responsabilidad última quién la tiene? (GD03-M)

Tienen que responder en el trabajo, tú tienes que cubrir ese tema, entonces eso tiene que responder a su jefe. (GD02-H)

Es que los periodistas al final son responsables frente a sus jefes que son los que les contratan y por desgracia... (GD03-H)

Finalmente, aunque los siguientes puntos no se escojan como prioritarios por parte de los miembros de los grupos focales, se realizan algunos comentarios adicionales. Una persona de los grupos aclara que, desde su punto de vista, se ha realizado una valoración desde lo que

debería ser, no desde lo que realmente existe, pues en ese caso cuestiones como el gobierno, los partidos políticos o los anunciantes estarían entre las primeras opciones.

Yo creo que el orden que podríamos hacer nosotros es, lo que deseamos nosotros es al revés de lo que hay ahora mismo, o sea que los periodistas son responsables más ante el gobierno, los partidos políticos o sus sponsors que no a ellos mismos. Completamente al revés. (GD01-M)

Todo esto es pensando en lo que debería ser, una realidad utópica. (GD03-H)

Sus anunciantes

Los anunciantes no deberían ser considerados por los y las periodistas a la hora de hacer sus noticias, pero en el caso de las revistas profesionales no dar cuenta a las empresas publicitarias resulta muy difícil.

No se debería de dar. (GD02-M)

No, a los que le publicitan no. (GD05-H)

Los anunciantes nunca. (GD01-H)

Pues sí respondes de alguna manera porque si no respondes no tienes anuncios. (GD03-H)

Pero esos diríamos que es una respuesta obligada que uno se da, que a veces no quiere darla. Es decir, a uno le gustaría no tener que responder a ese tipo de fuente, de anuncios, no tendría por qué responder a eso, pero yo creo que hay mucho tipo de publicaciones que si no responden a las fuentes al día siguiente se cierran, sobre todo las revistas profesionales. (GD03-H)

Autoridades políticas (el gobierno) o religiosas

Rendir cuentas a los gobiernos genera un cierto rechazo entre las personas del grupo de discusión.

Tampoco, menos encara... (GD02-M)

Yo creo que el gobierno no, entendido como gobierno no. (GD06-M)

En vez del gobierno la ley, es decir, tú no te puedes saltar una ley que existe, lo que tienes que hacer es cambiarla, en un país democrático se cambian las leyes pero mientras existan unas leyes para mí hay que cumplirlas, y si no hay que cambiarlas. (GD06-M)

Al igual que ocurre con otras autoridades, como son las religiosas, aunque en este caso se aclara que es necesario ser respetuoso con la pluralidad religiosa.

Yo creo que deben ser responsables de respetar la pluralidad religiosa. (GD01-M)

Bueno, esto entra dentro del código ético. (GD01-M)

Eso 100% (RISAS) perdona, es broma. (GD02-M)

Yo pienso que no. (GD02-M)

Partidos políticos

Los comentarios respecto a los partidos políticos se refieren a la *necesidad de actuar mutuamente de manera responsable*, desde el periodismo hacia los partidos políticos, intentando ser fidedigno y respetando los argumentos, así como desde los partidos hacia el periodismo, *respetando sus diferencias ideológicas y su necesidad de acceso a la información*.

Yo estoy de acuerdo con ellos, con los valores democráticos y las normas éticas pero dudo porque en realidad sí que creo que es una profesión, antes hemos hablado de los colegios, colegiada que al final tiene algo de grupo y sí que creo que hay que responder de la ética de unos con otros, me acojo a lo de debería y al sentido ideal de todas las preguntas, creo que el periodismo y la política sí que debería ser responsable pero en direcciones... no en una relación de sumisión de los periodistas hacia al gobierno ni hacia los partidos políticos en general, pero sí debería haber una responsabilidad mutua de regulación de discurso, es decir, creo que sí que hay una relación que no hay que obviar (GD02-M)

Sí que al final va a eso pero como un buen hacer, no sé como decirlo, pero ni que los medios perviertan los discursos políticos que ni en un sentido ni en otro, es lo que intentaba comentar antes, que trasladen lo que hay detrás de los documentos y de los discursos políticos a la ciudadanía sin ni pervertirlos ni simplemente trasladar notas de prensa interesadas. Sí que veo cierta responsabilidad en los periodistas respecto a lo que la gente entiende de los partidos políticos. (GD02-M)

Dios o sus valores religiosos

No se realizan comentarios sobre este punto.

3 Conclusiones

Hábitos de los/las participantes en el consumo de información

- La gran mayoría de las personas consumen prensa online. Solo en pocas ocasiones se hace referencia a lectura de periódicos en papel.
- Una manera habitual de acceder a noticias online es a través de las redes sociales Twitter o, en segundo lugar, Facebook.
- El consumo de televisión parece estar siendo substituido por internet en el caso de los más jóvenes.
- Existe una cierta tendencia a diversificar los medios a través de los cuales se satisface la necesidad de información, pero en pocos casos eso supone diversidad en términos ideológicos.
- En general, los y las participantes se muestran interesados por obtener información desde los diferentes medios.

Una percepción más bien negativa del periodismo actual

- Incluso para aquellas personas que, por su edad, pueden tener mayor perspectiva histórica, el panorama actual del periodismo es cuestionable y se percibe como en declive.
- Existe por parte de los participantes una desconfianza hacia los medios que resulta bastante generalizada y que provoca una visión crítica de la información recibida.
- En el periodismo actual prioriza generar opinión a la función de informar.
- El periodismo se ha convertido en un espectáculo cuyo objetivo es aumentar la audiencia a cualquier precio, especialmente el televisivo.

La idea de objetividad en el periodismo

- Por lo general no se aspira a la objetividad pero sí a la veracidad tratada desde diferentes perspectivas.
- La elección de lo que se considera noticia, los datos que se escogen para elaborarla, la información de contexto o la exposición de datos en diferente orden de prioridades pueden convertir la misma información en noticias muy diferentes y pueden afectar a la opinión pública.
- Dejar clara la línea editorial o el posicionamiento ideológico del medio se considera positivo.
- Se distingue también entre línea editorial y posicionamiento ideológico de los o las propietarias de los medios. A veces la diversificación de la línea editorial no es más que una estrategia de mercado de un mismo propietario.

La libertad de prensa en los medios

- Algunos participantes definen la libertad de prensa como la combinación entre el derecho a la información y la libertad de expresión.
- Para algunos existe libertad de prensa a nivel constitucional pero hay restricciones significativas por cuestiones políticas o intereses corporativos.

- Algunas personas hablan de ausencia de cuarto poder, en el sentido de unos medios de comunicación con capacidad de cuestionar los otros estamentos del *establishment* existentes.
- Para algunas personas el periodismo es más homogéneo ideológicamente hoy en día, lo que se entiende como una consecuencia de una mayor influencia de la ideología neoliberal, ya sea desde punto de vista corporativo o estrictamente político. Este factor también tiene un efecto negativo en la libertad de prensa.
- En los grupos focales se percibe claramente la influencia del poder político en los medios de comunicación, y se especifican algunos ejemplos. El más significativo es la influencia por el cambio de ley de medios y la elección de los directivos por parte de los gobiernos en el poder.
- Una aclaración interesante es la diferencia entre una perspectiva ideológica del medio, que es legítima puesto que establece un criterio o punto de vista en un contexto de pluralidad democrática, y la influencia directa de un partido político sobre el medio, que se percibe como un acto publicitario y una dependencia que no permite asumir ningún tipo de visión crítica.
- Otra manera de influenciar en los medios es a través de las notas de prensa que, junto a la limitación de la inmediatez que se verá en otro apartado, genera propuestas directas de redacción de noticias en los diferentes medios.
- Se establece una relación directa y estrecha entre intereses políticos y rédito económico.
- La causa principal de la influencia de los poderes económicos en los medios de comunicación es la necesidad de éstos de generar recursos a través de la publicidad, especialmente en la actualidad, cuando es ya infrecuente la suscripción a periódicos o la entrada de otras formas de financiación (como la compra de periódicos en papel).
- El tipo de influencia que los y las participantes creen que tiene sobre los medios es predominantemente ideológico, es decir, de carácter político en última instancia. Algunos comentan que la compra de un medio por parte de una gran corporación puede cambiar la postura ideológica y generar informaciones opuestas a las realizadas anteriormente.
- Más allá de este tipo de influencia de las corporaciones por cuestiones económicas, se detecta una fuerte competencia entre medios por el acceso a la audiencia, una competencia que se ha multiplicado en gran medida en la era de la información telemática.
- Los cambios legales producidos en los últimos años, como la llamada *ley mordaza*, establecen en la actualidad un límite sobre lo que se puede o no se puede decir en los medios mucho más estricto que hace 30 años, que en muchos casos se traduce en temor de los/las profesionales e incluso en autocensura.
- La libertad de prensa se mide a veces con un doble rasero: se cree que es más permisiva según sea la ideología del emisor o emisora del discurso.
- Por otro lado, la limitación en la libertad de expresión está en la aplicación de la ley, no solo en la ley tipificada. Es decir, en la interpretación de las leyes por parte de una judicatura muy conservadora.

Formatos específicos: periodismo online

- En los grupos se expresa claramente la percepción de mayor libertad para informar y opinar por parte de medios de nueva generación, asociados a internet y a las redes sociales, especialmente en prensa escrita. Este tipo de periodismo se percibe como un “oxígeno” para los medios actuales, como medios más independientes y que aportan pluralidad al abanico de medios y voces diversas.
- Este tipo de prensa genera confianza especialmente cuando no acepta publicidad y se financia exclusivamente a través de suscriptores.
- Internet tiene memoria para denunciar actuaciones poco éticas, en otros contextos o pasado algún tiempo.
- Un aspecto que habitualmente se destaca en el periodismo digital es la rapidez y facilidad en el acceso a la información. A veces esto supone encontrar la fuente primaria, hecho que facilita formarse una opinión propia.
- Otra observación frecuente es la mayor bidireccionalidad que se produce con la introducción de la vía online en el periodismo.
- Ciertas informaciones que en otros momentos hubieran sido mucho más difíciles de salir a la luz, como es el caso de wikileaks, son posibles actualmente y esto supone por tanto un avance en el acceso a la información.
- Para algunos/as participantes una parte de la ciudadanía no tiene la costumbre de contrastar información en internet, son poco críticos o no saben hacerlo. Este hecho puede ser peligroso y explica en parte el efecto viral de las *fake news*.
- Algunos/as participantes destacan la brecha digital entre usuarios/as y su posible influencia en política.
- También se plantea la posibilidad de que con internet los medios hayan bajado la calidad del periodismo. Este hecho se relaciona con la inmediatez propia de internet y el cambio en el consumo de la información.
- La relación entre los medios digitales y las redes sociales es muy estrecha en la actualidad, especialmente para expandir la transmisión de las noticias, medir el impacto de los medios en internet, conocer a la audiencia...
- En las redes sociales la interacción con otras personas es fundamental y ayuda a generar la idea de comunidad, de grupos de opinión. Son por tanto espacios productores de opinión.

Los condicionantes de los y las profesionales del periodismo

- La falta de calidad en la noticia no se debe a la escasa formación en las facultades de periodismo.
- Falta de formación en temas de desigualdad de género o la responsabilidad del periodista en el hecho de informar (por ejemplo cuando se hace sobre culturas diversas, etnias...).
- Necesidad de ganarse la vida en un mundo bastante precarizado y controlado por grandes medios, esta situación repercute en la libertad del y de la periodista, en su libertad para expresar su opinión, para dar la noticia, para hacer autocrítica de su trabajo.
- En el caso de ciertos periodistas en buena posición profesional, el condicionamiento externo y la falta de autocrítica del trabajo del periodista se debe más a privilegios que

no quieren perder o al acceso a nuevos recursos. Son justamente estos perfiles de periodistas los que tendrían que asumir una función de dignificación de la profesión, de defensa de valores éticos y de denuncia del periodismo sensacionalista y exigente con la calidad de la profesión.

- La profesión de periodismo está muy sujeta a condicionantes externos, especialmente respecto a la línea editorial del medio en el que trabaja.
- La noticia entra en una cadena de producción en la cual se acaba validando o se puede cambiar por completo el punto de vista inicial.
- El factor de la inmediatez, tan importante en la era de la información, acaba anteponiendo la publicación rápida a la noticia reflexionada y contrastada. La demanda de los medios es una noticia corta, que llame la atención y lo más rápido posible.
- La información errónea o falsa es un mal menor, y no hace falta retractarse públicamente sino más bien pasar el error desapercibido.
- La cantidad ingente de información de la que se dispone actualmente es difícil de filtrar o elaborar, lo que por lo general implica una elaboración previa de la información antes de llegar al o a la periodista, un filtro invisible, una elección posicionada de antemano.
- De la misma manera, otras agencias o instituciones elaboran previamente la noticia que se replica a veces de manera casi idéntica en diferentes periódicos, unas entidades que puede ser parte muy interesada en cómo se trata la noticia.
- A veces simplemente se reemplaza al periodista por empresas o instituciones que pasan a cumplir la función de elaboración final de la noticia, por falta de recursos o cambio de prioridades en los medios.
- La limitación de tiempo entre un cada vez mayor cúmulo de noticias influyen en las condiciones estresantes en las que ha de trabajar el o la profesional y repercute en la calidad de la noticia.
- Esta mayor exigencia en el número de noticias diarias a los y las periodistas se debe, según algunos participantes, a la precarización del empleo en los medios y en la reducción del personal en las redacciones.

Las audiencias

- Ante la desconfianza de la audiencia, la actitud predominante es la de descreimiento de la información que ve o escucha.
- La audiencia es muy poco activa contrastando información. Esta falta de miras se critica porque se cree que genera audiencias fácilmente manipulables.
- Leer o reflexionar sobre lo que se lee supone cada vez más un esfuerzo innecesario para la audiencia joven.
- Para algunos participantes existe una infantilización del y de la espectadora.

La regulación de la profesión

- Se destaca la falta y la necesidad de establecer mecanismos de autorregulación en el periodismo actual.
- Existe un trato perjudicial hacia algunos colectivos, como el de LGBT o el tratamiento de género que se suele hacer en el lenguaje o en el contenido de las noticias.

- El control en los medios públicos tendría que ser más riguroso que en el caso de los privados.
- No se observan opciones óptimas para regular a los medios, ni desde organismos públicos, ya que se cree están muy influenciados políticamente.

Los mecanismos de regulación

- Se echa en falta la visibilidad de todos estos mecanismos ante la audiencia.
- El código ético se valora de forma positiva e incluso se propone que este mecanismo sea compartido por todos los medios.
- Existe una cierta desconfianza sobre la efectividad real de los códigos éticos en los medios, que pueden estar escritos pero no aplicarse o controlados por intereses particulares.
- El defensor del lector se conoce poco. Se considera que en la era de la información no es necesaria esta figura representativa, ya que la audiencia tiene acceso directo a opinar sobre noticias, quejarse o incluso producir contenidos en los medios. También se cree que puede ser “la hermanita de la caridad” que al fin y al cabo ayuda a apaciguar las críticas, edulcorarlas o incluso a ponerles freno.
- La actitud de la audiencia respecto a la información sobre los vínculos comerciales puede ser ambivalente. Algunos participantes insisten en la necesidad de saber, otras personas creen que saber esta información puede generar un conflicto ético a la persona que está fidelizada a ciertos medios, y que por tanto no esté interesada o no quiera enterarse más acerca de estos vínculos. Se detecta una cierta necesidad de confiar en ciertos medios ante el descreimiento y la desconfianza general que producen los medios.
- La publicación de la cuenta de resultados se interpreta como un acto de transparencia y genera aprobación general por parte de los grupos de discusión, aún más en el contexto de desconfianza que reina entre la audiencia.
- El contacto visible y accesible para que la audiencia pueda remitir quejas sobre el contenido publicado podría ayudar a los y las profesionales del periodismo a hacer mejor su trabajo, a ser más consciente de la existencia de la audiencia. Se comenta que en todo caso es interesante que sea un mecanismo que pueda compartirse, en el cual las quejas puedan ser vistas por toda la audiencia.
- Responder a quejas de la audiencia producidas en las redes sociales depende de en qué medida la queja ha generado interés o se ha replicado en las redes.
- La participación de la audiencia en la producción de noticias es cada vez más habitual, ello se debe a la facilidad de la población para aportar información grabada en el teléfono móvil, por ejemplo. Tiene tanto impacto que está cambiando la manera de hacer periodismo. De hecho, algunas personas destacan la mayor veracidad de estas aportaciones que las del propio periodista.

Los instrumentos de regulación

- La referencia clara en libros de estilo es la de El País. La inmediatez a la que están acostumbrados los y las periodistas en la actualidad no permite detenerse en la forma de escribir, por tanto es un instrumento que ha entrado en desuso, al menos en el día a día. Para otras personas el libro de estilo periodístico sigue siendo útil y una buena idea.

- Instrumentos como el blog del defensor del lector, el blog editorial del medio o la crítica del periodismo en las sesiones de comunicación se desconocen por parte de los participantes.
- Los comentarios de los usuarios en las noticias publicadas en la web del medio son positivo y puede tener diversas funciones, como crear contenidos por parte de los y las usuarias, denunciar una realidad que acaba provocando cambios, aportar nueva información, incentivar el debate entre la audiencia, reflexionar e incluso contribuir al cambio de opinión de la audiencia sobre la noticia...
- Pero muchos de estos comentarios aportan poco o nada a la reflexión, se consideran espacios de opinión pero con frecuencia sin argumentar, y a veces ofensivos o inadecuados. Algunos reconocen que participan en estos espacios y les resulta interesante simplemente como lugares de expresión de aprobación o rechazo al artículo.
- Existe un diálogo o interacción mayor en las redes sociales que en los comentarios de los artículos en los medios. En las redes sociales se establecen grupos de afinidad rápidamente, por lo que las noticias que se comparten y las opiniones son normalmente coincidentes ideológicamente. Con frecuencia, las redes sociales son la primera fuente de contacto con una noticia. Las redes sociales pueden dejar rápidamente en evidencia a un medio que calla ante una acusación o una crítica.
- Las cartas al director se consideran ideas más reposadas, más reflexionadas y, por tanto, más útiles o valiosas que los comentarios directos en las noticias online.
- Los chats o encuentros digitales con lectores/as son poco conocidos y utilizados. Aquellos que han participado en alguno reconocen que son interesantes y que son de carácter más lúdico que crítico o reflexivo.
- El acceso de corrección de errores genera entre las personas de los grupos focales una especial simpatía, aunque es un instrumento también bastante desconocido. Existe el temor de que profesionales de la edición acaben desapareciendo como consecuencia de este trabajo de tipo colaborativo y gratuito, en un contexto de inmediatez que resulta ya desalentador para las figuras de la edición.

Entidades o instituciones reguladoras de la ética del periodismo

- En el tema de la ley en medios de comunicación se observan dos posiciones: aquellas que defienden las leyes como un elemento fundamental para regular el periodismo y aquellas que desconfían de tanta regulación, o de la ley como regulación efectiva. También se cuestiona la aplicación de estas leyes, su interpretación por parte de los jueces. Aun así, cuesta poner el límite en casos concretos, la realidad termina por evidenciar las limitaciones que tiene la ley.
- Algunos ejemplos que se proponen regular por ley son: evitar la concentración de los medios en pocas manos y penalizar a aquellos medios que den noticias falsas y sin contrastar.
- El hecho de que haya un código ético específico de cada medio como única opción se pone en cuestión. Algunas personas desconfían de la utilidad o incidencia de los códigos éticos ya que no tienen capacidad sancionadora. Se destaca la necesidad de repensar los códigos cada cierto tiempo, y apoyarse en un observatorio o comité de ética para reflexionar. Existe también la necesidad de que el código ético sea público y accesible a la audiencia.

- Solo se hace una referencia sobre códigos temáticos o específicos, ya que las personas de los grupos focales no saben distinguir por lo general este punto del anterior. Los códigos temáticos se presentan en el caso referido como una forma de unificar criterios organizándolo por temas.
- Para algunas personas los colegios de periodistas no asumen la función u objetivo de autorregularse, nacen y existen para defender sus intereses como colectivo profesional. En cambio para otras personas estas entidades tendrían que tener un código ético y plantear cuestiones como los regalos y prebendas, por ejemplo.
- Algunos periodistas comentan que se trata de una profesión que recibe presiones relevantes hasta el punto de que si no asienten pueden sentirse amenazados con el despido. Por este motivo se considera importante la función de los sindicatos, tanto en la defensa de las condiciones laborales como en la del trabajo en libertad de sus afiliados/as.
- Los Consejos de la Información o Consejos Audiovisuales son desconocidos para la mayoría de las personas de los grupos focales. En todo caso, la sensación general, aparte del desconocimiento sobre estas instituciones, es de desconfianza por su mediatización política, o por su escasa influencia. Se vuelve a insistir en la capacidad reguladora, y se cree que estos Consejos no deben depender de la dirección del medio si no asumir otras formas de elección.
- Las asociaciones de espectadores son muy desconocidas. Ninguna de las personas participantes ha tenido relación con una de estas entidades ni conocen ejemplos de ellas. No obstante, la opinión sobre estos órganos es positiva.
- Las revistas sectoriales sobre la profesión periodística se conocen solo por algunos de los periodistas que asisten a los grupos de discusión. También son por lo general muy desconocidas.
- Los Observatorios de crítica de medios no se conocen, pero se ponen algunos ejemplos de Observatorios de otras profesiones, y su utilidad se centra en la difusión de temas de la profesión, la visibilización del código ontológico de la profesión, la denuncia ante ciertas malas prácticas, etc.
- La crítica del periodismo por bloggers periodistas son definidos como espacios de crítica del periodismo con cierta capacidad para entretener, aunque hay quien los considera espacios para poner en evidencia a los medios opositores más que un lugar de encuentro y autocrítica de la profesión.
- Las redes sociales pueden ser un espacio muy útil por su enorme repercusión y visibilidad entre los y las consumidoras de medios. Una crítica en las redes se considera en ocasiones más capaz de movilizar consciencias o cambiar actitudes que las entidades corporativas.
- La academia, en todo caso, se considera un espacio alejado de la audiencia y por tanto interesante pero con poca capacidad de incidencia en los medios.

El tratamiento de la información sobre gobiernos y partidos políticos

- En el debate sobre qué es noticia cuando se refiere a partidos y gobierno, la pregunta ha de ser ¿quién está dando la noticia? o si no ¿cuáles son los diferentes puntos de vista sobre la noticia? ¿dónde se encuentran? En este sentido, algunas personas creen que esta diversidad de posturas no se está mostrando, algunas de ellas ni siquiera aparecen en los medios.

- Para otras personas, la diferencia estriba en el eje gobierno-oposición. Las noticias por lo general son producidas por el gobierno, quien tienen la responsabilidad de tomar decisiones, pero también es noticiable la respuesta y opinión de los diferentes partidos de la oposición sobre las actuaciones del partido gobernante.
- Es responsabilidad del partido gobernante “enfrentarse” a los medios de comunicación para justificar o dar explicaciones sobre sus actuaciones siempre que así lo requiera la audiencia.
- Algunos miembros de los grupos cuestionan la manera en que se establecen las prioridades en esta cobertura, ya que los partidos minoritarios parecen tener menos interés para los medios.
- En los grupos focales surge el tema de los límites de lo considerado publicable. Ante una “filtración” a los medios, habría que anteponer algunas preguntas antes de publicarla, como son ¿se trata de una cuestión de estado?, si es así, ¿de dónde vienen y con qué intenciones se producen, a qué intereses están sirviendo?, si es una información relevante, ¿cuándo es el momento de su publicación?
- Es importante definir con antelación las noticias que no son publicables bajo ningún concepto, y justificar esta limitación. Un ejemplo podría ser la noticia que afecta a la seguridad de personas o grupos de personas, otro la exposición de un cargo público en situaciones degradantes, otro los límites de la imagen en una situación dramática.
- Si se descartan aquellos temas que, por cuestiones éticas o de seguridad, se consideran no aptos para la publicación, es frecuente que las noticias de interés político se muevan entre la evasión, la tergiversación o la condescendencia cuando se trata de ideologías cercanas a las del medio emisor.
- Invisibilizar es un recurso, un capital simbólico del medio. Evadir información supone obviar datos, esconder fuentes o narraciones, retardar la publicación, empequeñecer el tamaño de la noticia o entorpecer su visibilización según el lugar donde se edite, etc.
- La tergiversación en la información de carácter político, tan comentada en los grupos de discusión, se produce por manipulación en la exposición o tratamiento de la noticia.
- Las preguntas resultan poco incisivas y la elaboración posterior de la noticia, poco contrastada o crítica. Algunos creen que no existe en nuestro país “musculatura en el debate” o la costumbre de otros países en indagar y criticar.

La actitud de los y las periodistas ante regalos y prebendas

- Para muchos, los regalos y prebendas aceptables o no depende de la intencionalidad del emisor. Los regalos no deberían condicionar la noticia a futuro, deberían permitir trabajar al o a la periodista con libertad.
- Regalos no se deberían aceptar en ningún caso, según algunas de las personas de los grupos de discusión. Los regalos son sobornos y siempre están acompañados de alguna intención.
- De todas formas, en la actualidad existe más transparencia sobre este tipo de prebendas y regalos. Por ello el o la política utilizan menos este recurso como modo de influencia en el o la periodista. Antes era una práctica mucho más común.
- Pagar la entrada a personas que luego harán una crítica de un espectáculo es simplemente facilitar que se hable del espectáculo pero no condiciona el carácter negativo o positivo de la crítica posterior.

- Los palcos se consideran un espacio de influencia. En este caso también se desapruaban los regalos de entradas, en general.
- Las comidas individuales pueden ser legítimas pero el límite de lo considerado ético o no es en algunos casos difícil de definir. Las comidas con las fuentes conviene que no sean individuales, ello podría condicionar al o a la periodista que va a hacer la noticia.
- Algunas/os periodistas deben viajar para encontrar la noticia. En este sentido, la falta de acuerdo en el debate escriba en quién debería pagar el coste de los viajes. Algunos destacan la importancia de la cantidad del gasto: si supone un derroche innecesario, no es ético.
- Se considera que pronunciar conferencias o realizar actividades extras son propias del ejercicio del o de la profesional, y por tanto deben estar remuneradas. Que sean bien pagadas o no, depende en todo caso del prestigio del o de la profesional, por tanto no es cuestionable éticamente. Algunos consideran que algunos pagos son exorbitados y pueden implicar la retribución de favores o cuestiones no relacionadas específicamente con aquello que se remunera.

La rendición de cuentas de los periodistas: ¿responsables ante quién?

- EL 76% de los/las participantes creen que es necesario rendir cuentas a la audiencia, el público o incluso a la ciudadanía en general.
- El 63% cree que la consciencia supone una primera criba para elaborar la noticia, especialmente para las mujeres de los grupos.
- Para el 42% de las personas, los/as periodistas deberían dar cuenta de las normas éticas de la profesión. Estas normas deberían ser reguladas incluso con un juramento al comienzo de la profesión, como ocurre con otras profesiones como medicina o enfermería.
- El 26% elige también la responsabilidad frente a las fuentes de información. En este punto se produce una discusión sobre la necesidad de ser fieles a las fuentes o ser fieles con la veracidad de la información.
- El 24% elige los valores democráticos, que se entienden como un marco general bajo el cual se sitúan otros, como los códigos éticos, las leyes o incluso la consciencia individual.
- El 11% cree que también se debe rendir cuentas ante los compañeros de trabajo, especialmente porque el trabajo de periodista normalmente es el fruto de la colaboración de diversos profesionales.
- El superior directo se ve más como un condicionamiento que como una responsabilidad en la creación de la noticia. En la realidad, en cambio, esta figura influencia en su elaboración y no puede ignorarse.
- Se aclara que, desde su punto de vista, se ha realizado una valoración desde lo que debería ser, no desde lo que realmente existe, pues en ese caso cuestiones como el gobierno, los partidos políticos o los anunciantes estarían entre las primeras opciones.
- Los comentarios respecto a los partidos políticos se refieren a la necesidad de actuar mutuamente de manera responsable, desde el periodismo hacia los partidos políticos, intentando ser fidedigno y respetando los argumentos, así como desde los partidos hacia el periodismo, respetando sus diferencias ideológicas y su necesidad de acceso a la información.

4 Anexos

Anexo I. Guión Grupos Focales

1. PRESENTACIÓN (15')

1.1. Presentación del proyecto y del funcionamiento del focus group

- Agradecer la participación
- Enmarcar el objetivo del proyecto:
El proyecto MediaACES tiene como objetivo analizar varios aspectos vinculados a la práctica periodística y la responsabilidad de los medios de comunicación, teniendo en cuenta las opiniones de los periodistas y los ciudadanos.
- Explicar el funcionamiento del grupo: moderador hace preguntas y participantes responden libremente
- Fijar las normas básicas de funcionamiento del grupo:
 - . No hay respuestas “buenas” ni “malas”. Todas las opiniones nos interesan y son válidas.
 - . Respetar las opiniones de las otras personas.
 - . Respetar el turno de palabras.
- Solicitar permiso para grabar
- Firma del consentimiento informado

1.2. Ronda de presentaciones

- Pedir a los participantes que se presenten diciendo su nombre, ocupación y resumiendo brevemente los medios de comunicación que consumen (tanto de prensa, televisión y radio)
- La ronda ha de ser muy corta (2 frases por participante). Si alguien hace una presentación muy larga interrumpirle e indicar que ya entraremos en materia a medida que evolucione el grupo
- Iniciar la ronda con la presentación del moderador

2. VALORACIÓN GENERAL SOBRE LA ÉTICA EN EL PERIODISMO ACTUAL (20')

2.1. ¿Qué opináis sobre la manera en que se hace periodismo hoy en día? Desde vuestro punto de vista como ciudadanos/as, cuáles diríais que son los principales problemas que afectan al periodismo actualmente?

Lanzar pregunta introductoria y dejar que los participantes hablen libremente.

Preguntas para orientar el debate:

- ¿Pensáis que los periodistas de hoy en día están bien formados?
- ¿Creéis que están bien pagados?
- ¿Qué opináis sobre el comportamiento profesional de los periodistas, pensáis que tienen en suficiente consideración la ética?
- ¿Os parece que los periodistas se dejan influir demasiado por la audiencia?
- ¿Diríais que el periodismo es sensacionalista?

- ¿Pensáis que los periodistas reciben presiones económicas, gubernamentales o políticas?
- ¿Qué opináis sobre la neutralidad del periodismo hoy en día? ¿Diríais que los medios de comunicación son suficientemente neutrales?

3. INSTRUMENTOS PARA GARANTIZAR LA ÉTICA DE LOS MEDIOS (40')

3.1. ¿Diríais que existe libertad de prensa en vuestra comunidad autónoma / en España?

3.2. ¿Qué pueden hacer los medios para asegurar que actúan de manera ética? En caso de que no lo sean (por ejemplo, publicar noticias falsas/ ser sensacionalista/ no mostrar distintos puntos de vista), pensáis que deberían ser sancionados?

3.3. ¿Pensáis que la aparición de internet ha hecho que los medios sean más transparentes y de mayor calidad?

3.4. ¿Qué pensáis que deberían hacer los medios para asegurar que actúan de manera ética?

Abrir ronda sobre las actuaciones que pueden hacer los medios para garantizar la ética en el ejercicio del periodismo. Identificar las actuaciones que se proponen de manera espontánea. Después proyectar lista de actuaciones y contrastar las que no se haga referencia:

- . *Publicar su código ético.*
- . *Nombrar un defensor del lector/oyente/espectador para exponer quejas, sugerencias, comentarios, etc.*
- . *Explicar a su audiencia los vínculos comerciales o políticos/ vínculos institucionales, subsidios y ayudas públicas, en caso de que los tengan.*
- . *Publicar su cuenta de resultados y detallar de dónde provienen sus ingresos.*
- . *Ser transparente (por ejemplo: explicar sus decisiones editoriales en una sección específica, proporcionar enlaces a las fuentes que se han utilizado para elaborar una información, etc.).*
- . *Proporcionar un modo de contacto visible y accesible para que la audiencia pueda remitir quejas sobre el contenido publicado.*
- . *Responder a los comentarios/sugerencias/críticas que reciben del público a través de las cuentas de Facebook y Twitter oficiales.*
- . *Permitir a la audiencia que participe en la producción y corrección de las noticias*

3.5. ¿Cuáles de estos instrumentos conocéis?

Proyectar lista de posibles instrumentos que pueden utilizar los medios para garantizar que actúan de manera ética. Detenerse únicamente en aquellos que se conocen.

- . *Libro de estilo del medio de comunicación.*
- . *Defensor del lector/audiencia tradicional.*
- . *Blog del defensor del lector / audiencia en línea.*
- . *Blog editorial del medio.*
- . *Crítica del periodismo en las secciones o espacios de comunicación y medios.*

- . *Comentarios de los usuarios en las noticias publicadas en la web del medio.*
- . *Comentarios de los usuarios en las redes sociales.*
- . *Cartas al director.*
- . *Chats y encuentros digitales con los lectores.*
- . *Botones de corrección de errores.*
- . *Contribución de los usuarios en la creación y revisión de los contenidos.*

Preguntas para orientar el debate:

- ¿Conocéis alguno de estos instrumentos?
- ¿Alguien ha utilizado alguna vez alguno de los estos instrumentos?
- Si es así ¿pensáis que han sido útiles? ¿Cuál ha sido vuestra experiencia?
- Los que no se hayan utilizado, ¿los conocáis? ¿es la primera vez que oís hablar de ellos?
- ¿Pensáis que sería importante que se dieran a conocer más?
- ¿Creéis que pueden servir para mejorar los contenidos elaborados por los medios?

3.6. ¿Tenéis constancia de las entidades y regulaciones que existen para regular el ejercicio del periodismo?

Proyectar la lista de instrumentos existentes. Detenerse únicamente en aquellos que se conocen.

- . *Leyes que regulan los medios de comunicación.*
- . *Códigos éticos profesionales generales.*
- . *Códigos éticos específicos o temáticos.*
- . *Colegios de periodistas.*
- . *Sindicatos profesionales.*
- . *Consejos de la información / Consejo audiovisual.*
- . *Asociaciones de espectadores.*
- . *Revistas sectoriales sobre la profesión periodística.*
- . *Observatorios de crítica de medios.*
- . *Crítica del periodismo por bloggers periodistas.*
- . *Blogs sobre medios de comunicación escritos por ciudadanos y académicos.*
- . *Crítica en redes sociales (por ejemplo, Facebook, Twitter, etc.).*
- . *Análisis académico del periodismo.*

Preguntas para orientar el debate:

- ¿Alguien ha utilizado alguna vez alguno de estos instrumentos?
- Si es así, ¿Cómo ha sido la experiencia?
- Los que no los hayáis utilizado ¿es la primera vez que oís hablar de ellos?
- En general, ¿Creéis que sería importante que se dieran a conocer más? ¿Pensáis que pueden servir para mejorar los contenidos elaborados por los medios?

4. LA ÉTICA DE LOS PERIODISTAS (40')

4.1. ¿Qué pensáis que deben hacer los periodistas cuando informan sobre los gobiernos y los representantes políticos? ¿Cuáles creéis que deberían de ser sus prioridades?

Lanzar pregunta introductoria y dejar que los participantes hablen libremente.

Si procede, orientar el debate planteando las siguientes preguntas:

- ¿Creéis que los medios deberían ofrecer más información sobre el gobierno que sobre la oposición?
- ¿Deberían estar obligados a publicar todas las informaciones suministradas por el gobierno?
- ¿Deberían entrevistar a los cargos del gobierno cuando ellos lo soliciten?
- ¿Tendrían que dar más protagonismo a otras voces políticas?
- ¿En caso de emergencia, tendrían que publicar las recomendaciones oficiales?
- ¿En situaciones que afectan a la seguridad del Estado, tendrían que aceptar las indicaciones del Gobierno?
- ¿Creéis que los medios deben expresar abiertamente su línea editorial (tendencia, ideología, valores, etc.)?

4.2. ¿Consideráis correcto que los periodistas puedan aceptar algún tipo de regalo?

Dejar que los participantes respondan libremente y proyectar lista de posibles regalos que pueden recibir los periodistas. ¿En caso de que se mencione como posibilidad recibir regalos, identificar el importe máximo que deberían aceptar (30 euros? 200 euros? ¿Más de 200 euros?

- . Regalos promocionales (tipo merchandising).
- . Regalos por valor de más de 30 euros y hasta 199 euros.
- . Regalos por valor de más de 200 euros.
- . Entradas, pases o servicios gratuitos.
- . Comidas individuales pagadas por la fuente.
- . Viajes pagados para acompañar la fuente informativa.
- . Pronunciar conferencias o realizar otras actividades bien remuneradas.

4.3. ¿Ante quién creéis que se debe sentir responsable el periodista?

Dejar que los participantes respondan libremente. Después y proyectar lista de posibles responsabilidades y contrastar los que no se hayan comentado previamente.

- . Su conciencia
- . Su superior directo
- . Sus compañeros/as de redacción
- . Las normas éticas de la profesión
- . Sus fuentes
- . La audiencia / público
- . Sus anunciantes

- . *El gobierno (Estado / CCAA)*
- . *Partidos políticos*
- . *Valores democráticos*
- . *Autoridades religiosas/grupos religiosos*
- . *Dios o sus valores religiosos*

5. CIERRE (5')

- Preguntar si hay algún tema que no se haya tratado
- Agradecer la participación
- Entregar las tarjetas regalo

Anexo II. Modelo de consentimiento informado



..... (Nombre completo del/de la participante) con DNI nacido el (fecha de nacimiento) estoy de acuerdo en participar en el proyecto MediaCes de análisis de la práctica periodística y la responsabilidad de los medios de comunicación, realizado por la Universitat Pompeu Fabra. Soy consciente de que se me realizarán diversas preguntas relacionadas con el tema objeto de estudio y que se grabará toda la sesión. Estoy de acuerdo en que se utilice este material para difundir los resultados de la investigación.

Firmado:

....., de de 2018