

***Hábitos de publicación y prácticas de evaluación científica  
en Filosofía y Filosofía Moral en España***

• 30 DE MAYO DE 2019 •  
**JORNADA DE LA AEEFP**  
INSTITUTO DE FILOSOFÍA

Sala Menéndez Pidal  
Calle de Albasanz, 26-28.  
28037 Madrid.

***Ramón Feenstra y Daniel Pallarés (Universitat Jaume I de Castellón)***  
***Emilio Delgado López-Cozar (Universidad de Granada)***

# ¡¡¡AVANCE DE RESULTADOS!!! 30-05-2019

## **Encuesta investigadores y profesores universitarios españoles de Filosofía y Filosofía Moral Marzo-Abril 2019 24 preguntas cerradas, 1 abierta**

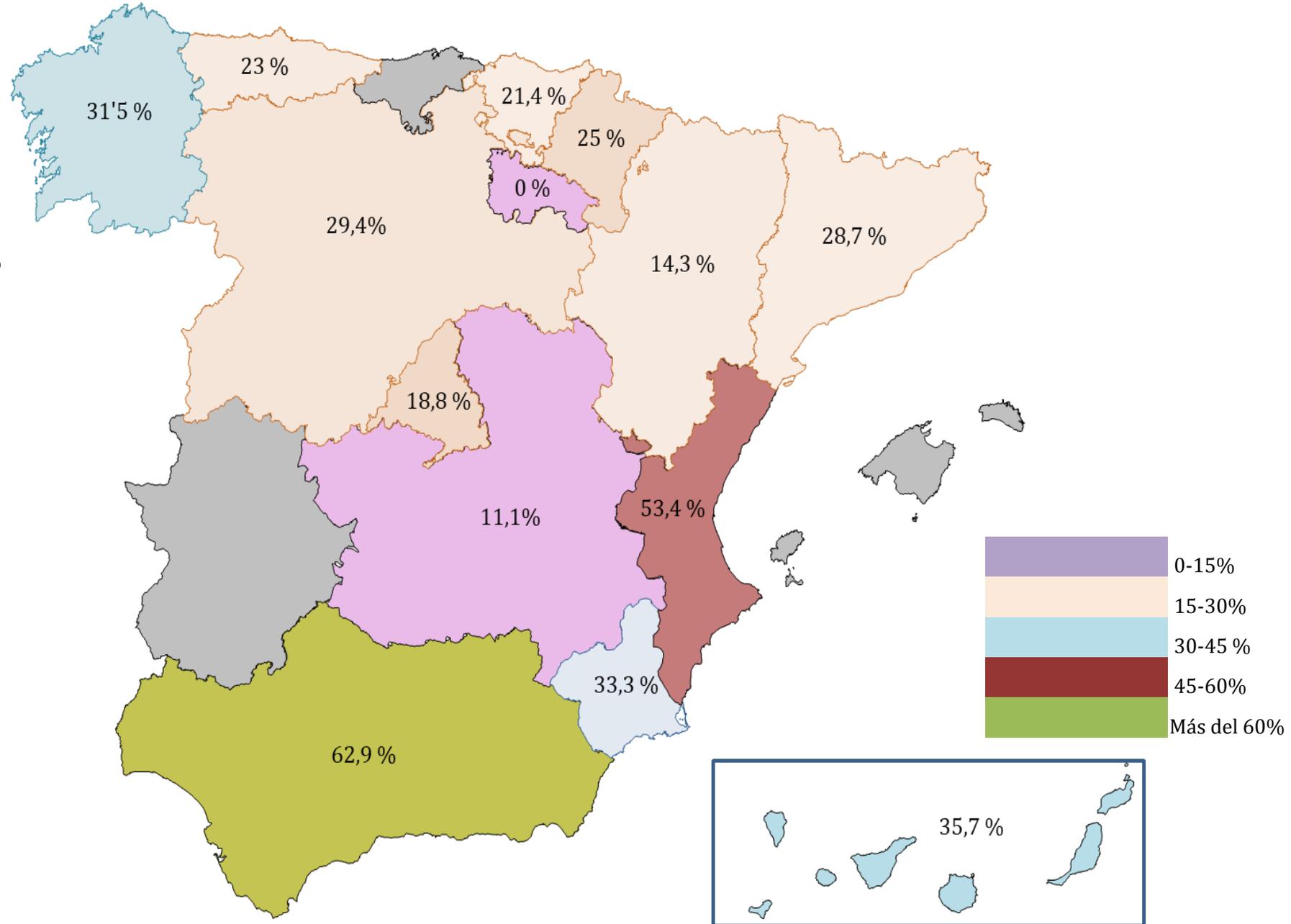
La publicación de libros, capítulos y artículos se ha convertido en una actividad de extraordinaria importancia no solamente porque es el medio para divulgar el conocimiento y los resultados de investigación, sino también porque a partir de ella se aspira a progresar en la carrera académica. El peso y relevancia que se le está otorgando al medio concreto donde uno publica (el prestigio de revista y/o de la editorial) nos incita a preguntarnos con frecuencia cuál es el lugar idóneo a la hora publicar nuestros trabajos. De forma paralela, los índices bibliométricos (número de citas, factores de impacto, índice h) están adentrándose de manera progresiva (y parece que imparable) en nuestro día a día académico. Conceptos complejos como ranking de publicaciones, cuartiles, sellos de calidad y un largo etcétera han irrumpido en nuestra realidad investigadora inmediata y se emplean en diferentes fases de la vida académica en España (acreditaciones, sexenios, valoración de proyectos de investigación, etc.) para valorar la calidad de la investigación.

Hasta ahora apenas si se han realizado estudios nacionales o internacionales sobre las prácticas de publicación y evaluación en las áreas de Ética y Filosofía. Es por lo que la a presente investigación tiene como objetivo indagar en las percepciones y el conocimiento que los/as investigadores/as de nuestras áreas tienen sobre las publicaciones, indicadores bibliométricos y sistemas de evaluación de la investigación.

# Participación y tasa de respuesta por Comunidades Autónomas

**32 universidades**

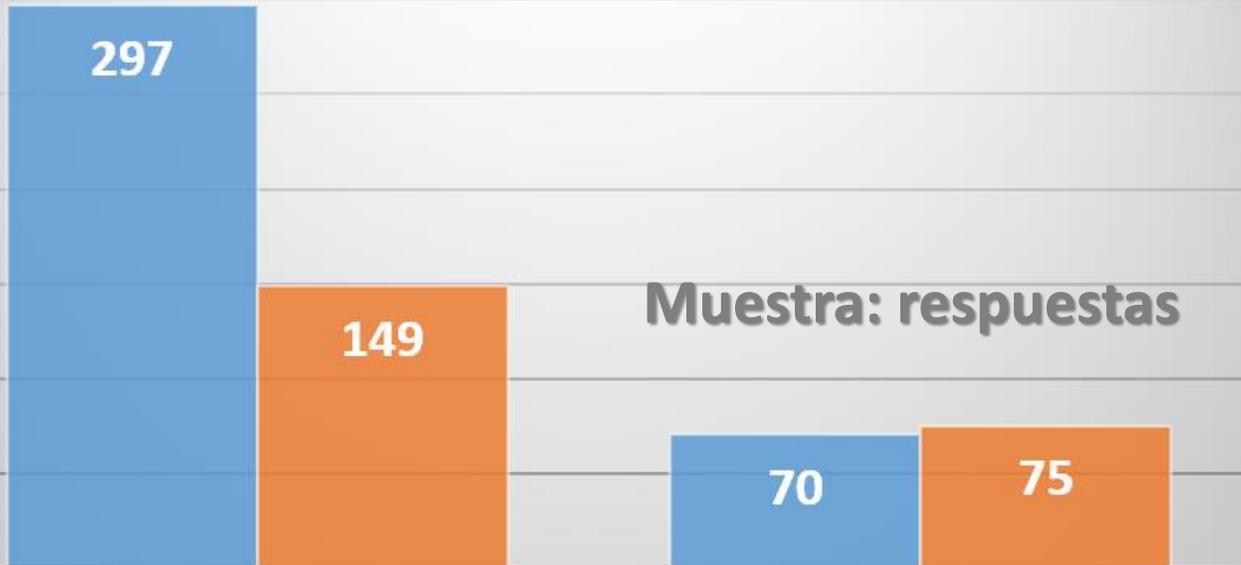
**98% universidades públicas**



<b>Complutense</b>	<b>14</b>
<b>Barcelona</b>	<b>14</b>
<b>Valencia</b>	<b>13</b>
<b>Jaume I</b>	<b>13</b>
<b>CSIC</b>	<b>9</b>

# Área de conocimiento

## Población: envíos

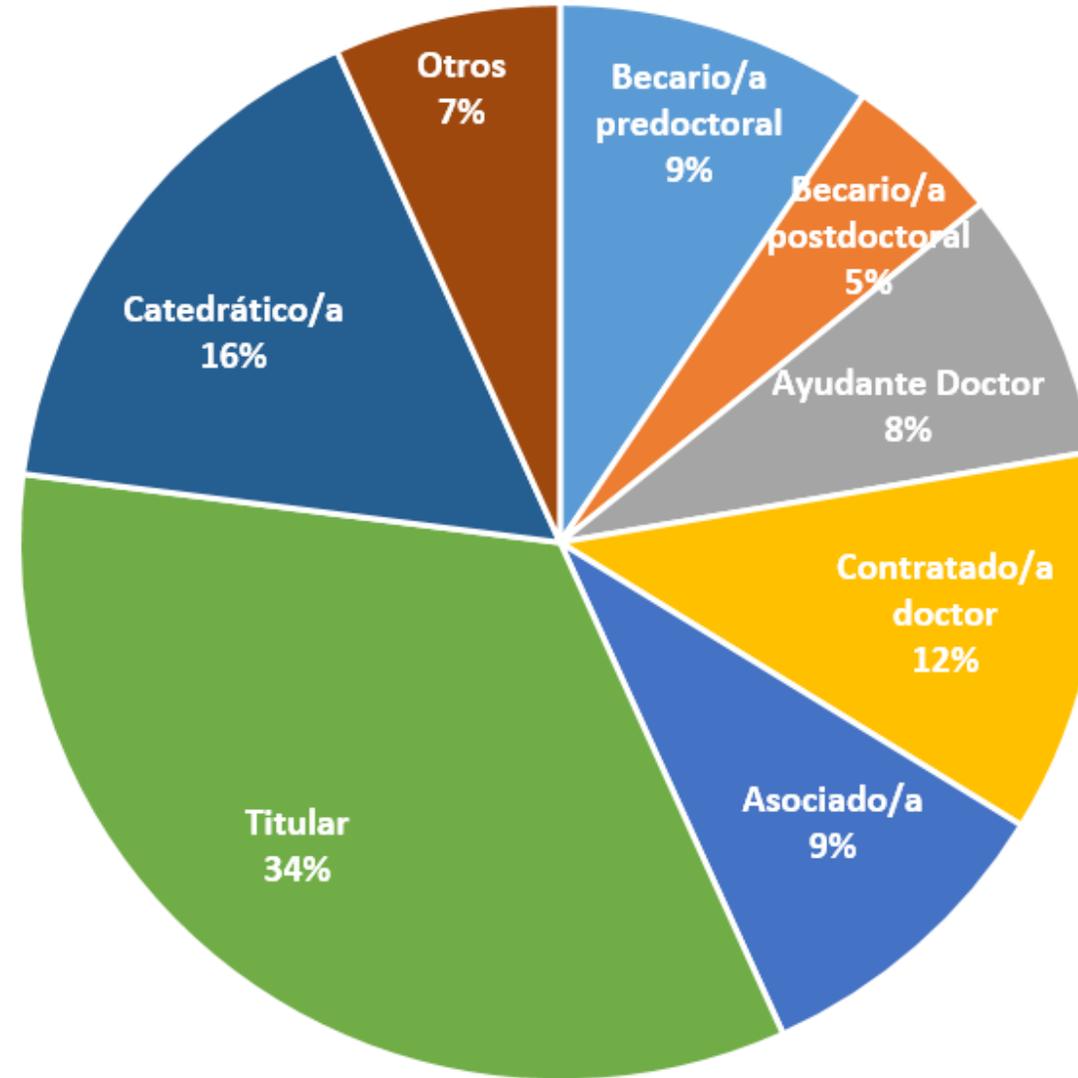


■ Filosofía ■ Filosofía Moral

Tasa de respuesta **Filosofía 23.6** **Filosofía Moral 50.3**

**Tasa de respuesta general 32,5**

# Categoría profesional



A close-up photograph of a wooden cabinet with numerous small drawers. One drawer in the foreground is pulled out, revealing a thick stack of aged, yellowed papers. The background is softly blurred, showing more of the cabinet and some red items on a shelf.

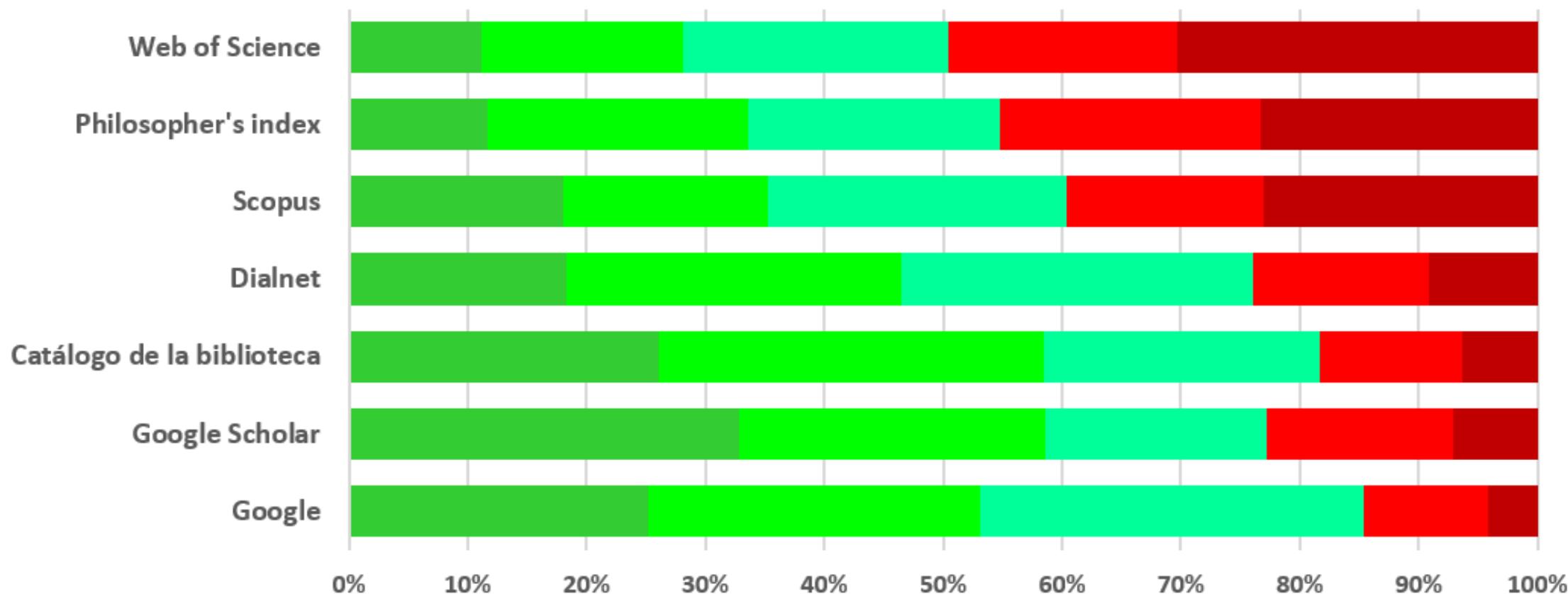
*Búsqueda  
información*

# Valore el grado de utilidad de las siguientes fuentes a la hora de buscar información para sus investigaciones

Muy alta (5)

Muy baja (1)

Google	Google Scholar	Biblioteca	Dialnet	Scopus	Philosopher's index	Web of Science
3.6	3.6	3.6	3.3	2.9	2.8	2.6



Muestra: 131

# ***Prácticas de publicación***

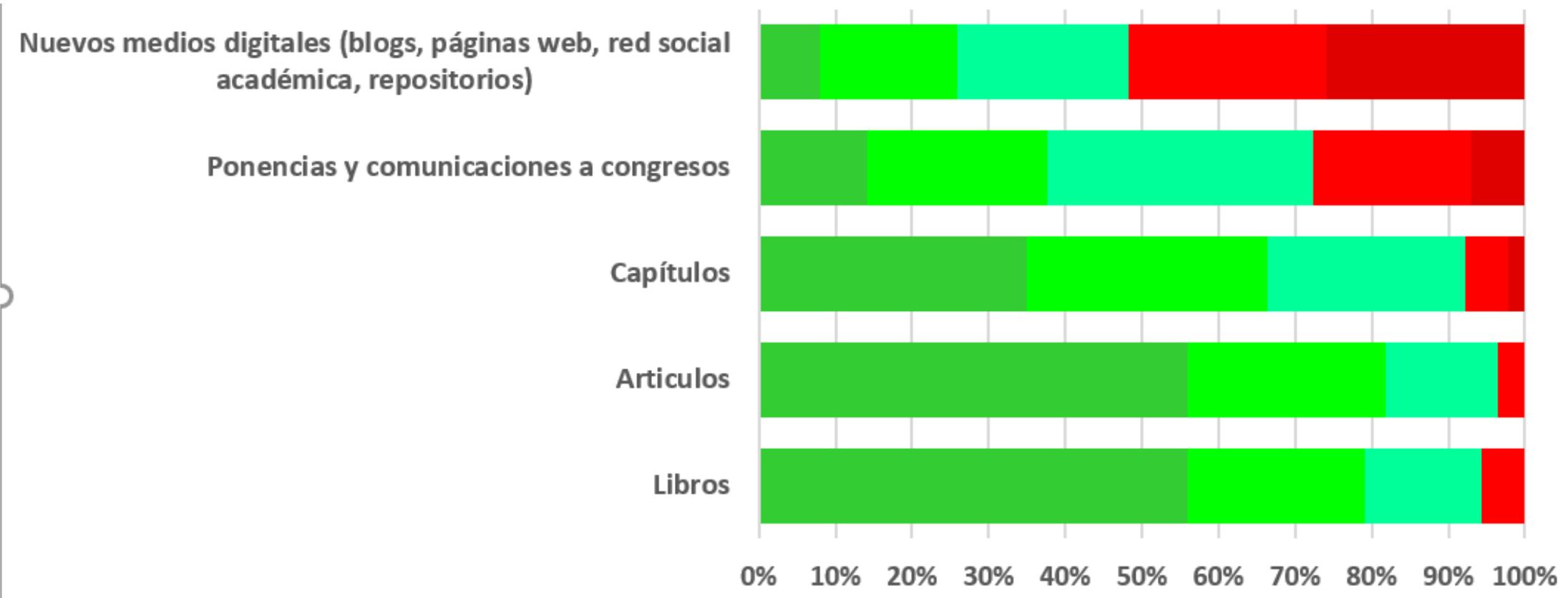


# Valore cuál considera usted que es el género documental más adecuado para publicar los resultados de sus investigaciones

Muy adecuada (5)

Nada adecuada (1)

Libros	Artículos	Capítulos	Congresos	Nuevos medios digitales
4.3	4.3	3.9	3.2	2.6



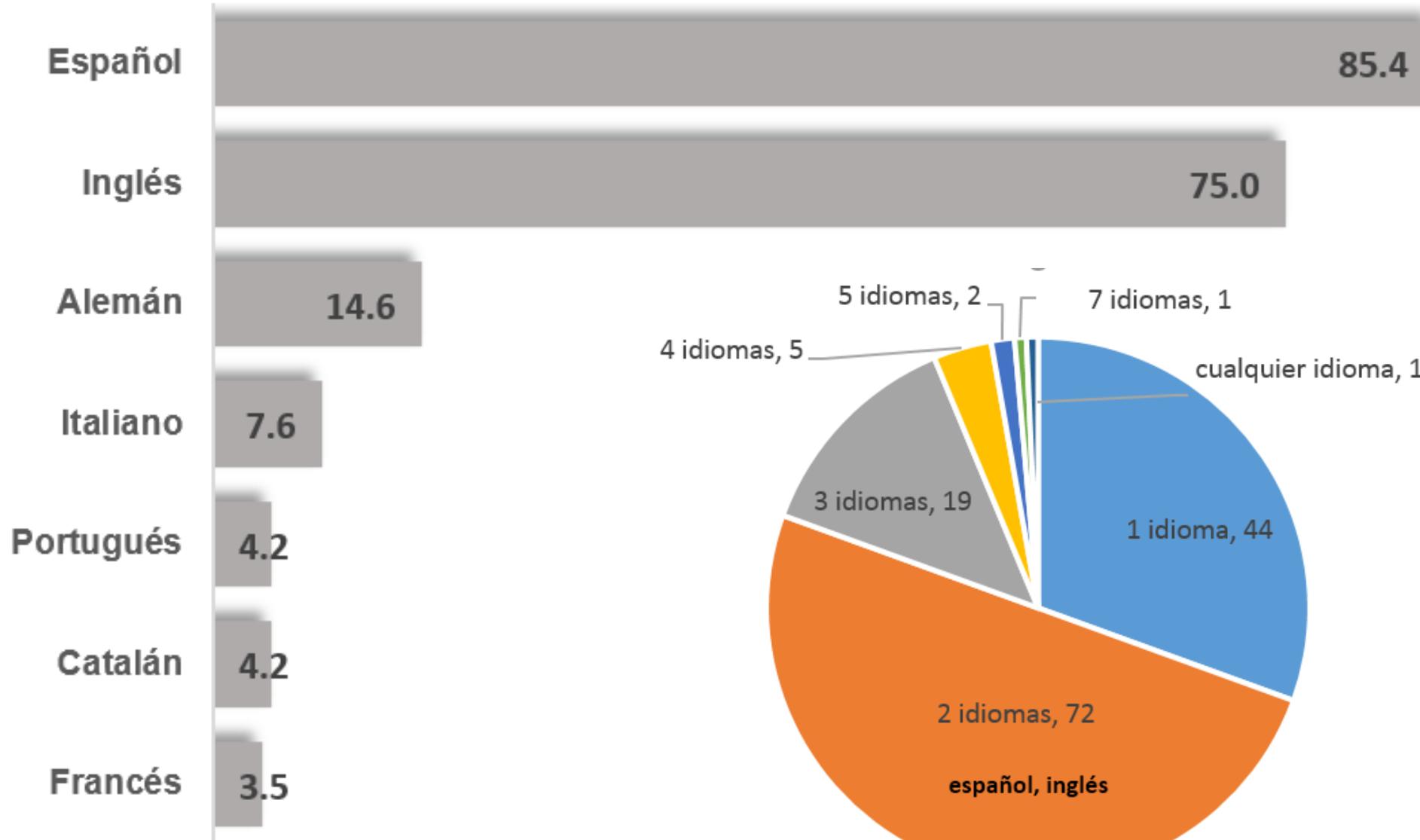
# ***A la hora de seleccionar una revista o una editorial para publicar un texto valore cuáles son los factores que tiene en cuenta***

Mucho (5)

	<b>Puntuación</b>
<i>Prestigio: la tradición de la publicación</i>	4.3
<i>La orientación temática o especialización de la editorial</i>	4.1
<i>No tener que pagar gastos de publicación</i>	3.9
<i>La calidad de su proceso de selección y evaluación de originales</i>	3.8
<i>La difusión y visibilidad de la revista en bases de datos</i>	3.7
<i>El impacto que presenta según su número de citas</i>	3.5
<i>La rapidez de publicación</i>	3.4
<i>Que se publique en acceso abierto</i>	3.4
<i>La cercanía con los/as editores/as de la publicación</i>	2.5

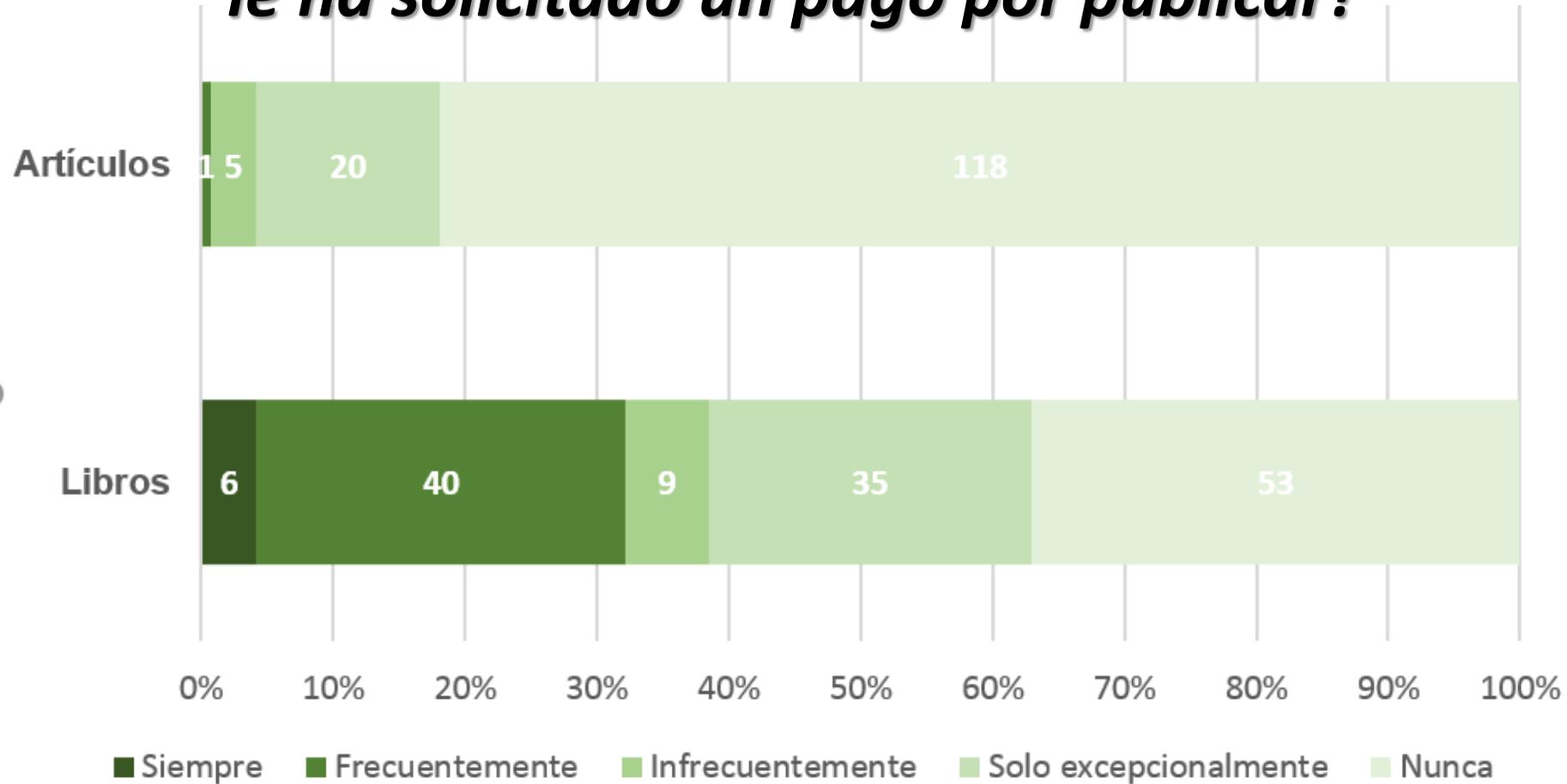
Nada (1)

# ¿Cuál considera usted que es el idioma idóneo para difundir la investigación en su campo de conocimiento?



Muestra: 144

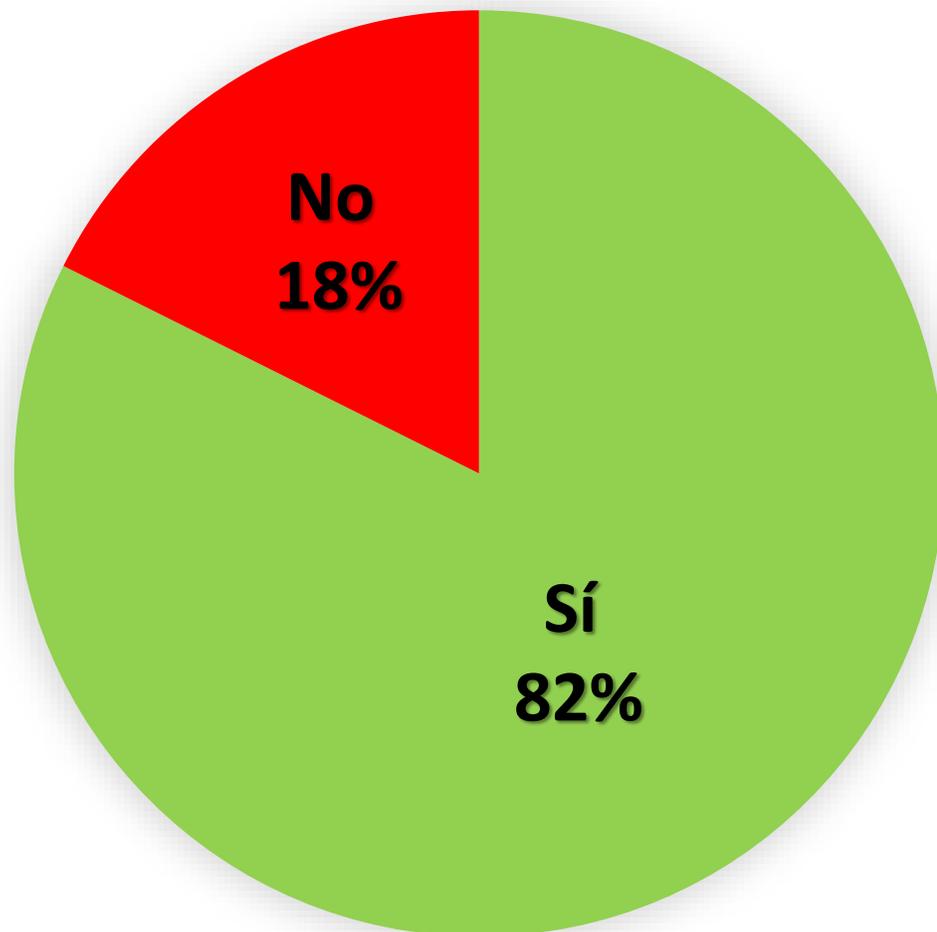
# ¿Alguna vez la editorial en la que ha publicado le ha solicitado un pago por publicar?



Euros	Libros	Artículos
Menos de 1000	29	20
Entre 1001 y 3000	53	5
Más de 3000	5	0

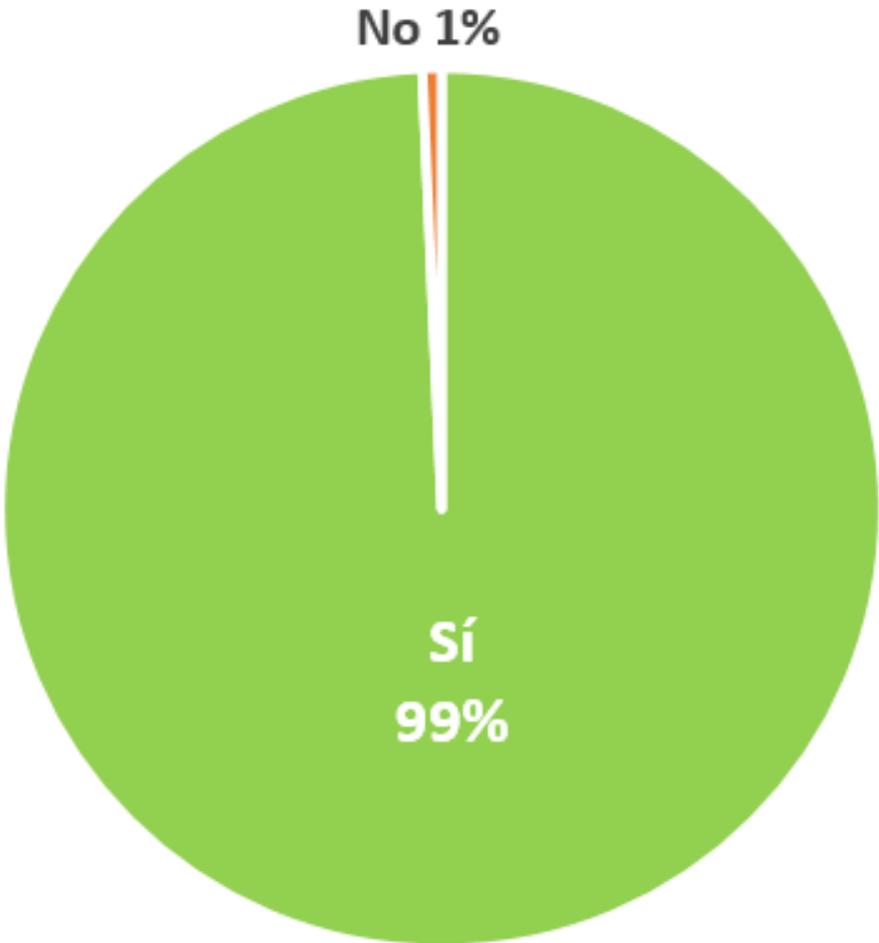
***¿Está usted de acuerdo con la siguiente afirmación?***

***“Toda la publicación realizada por parte de investigadores que reciban financiación pública debería publicarse en abierto sin excepciones”***

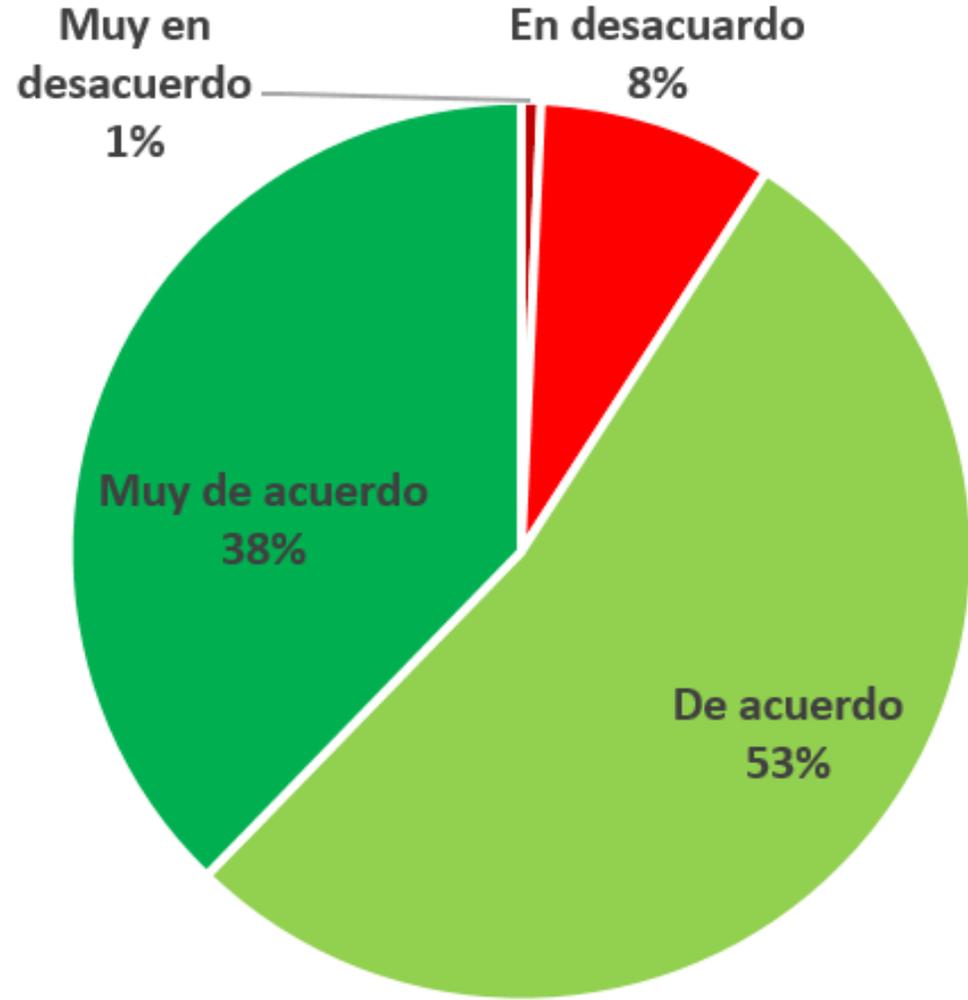


**6 de las 10 últimas publicaciones se han publicado en abierto**

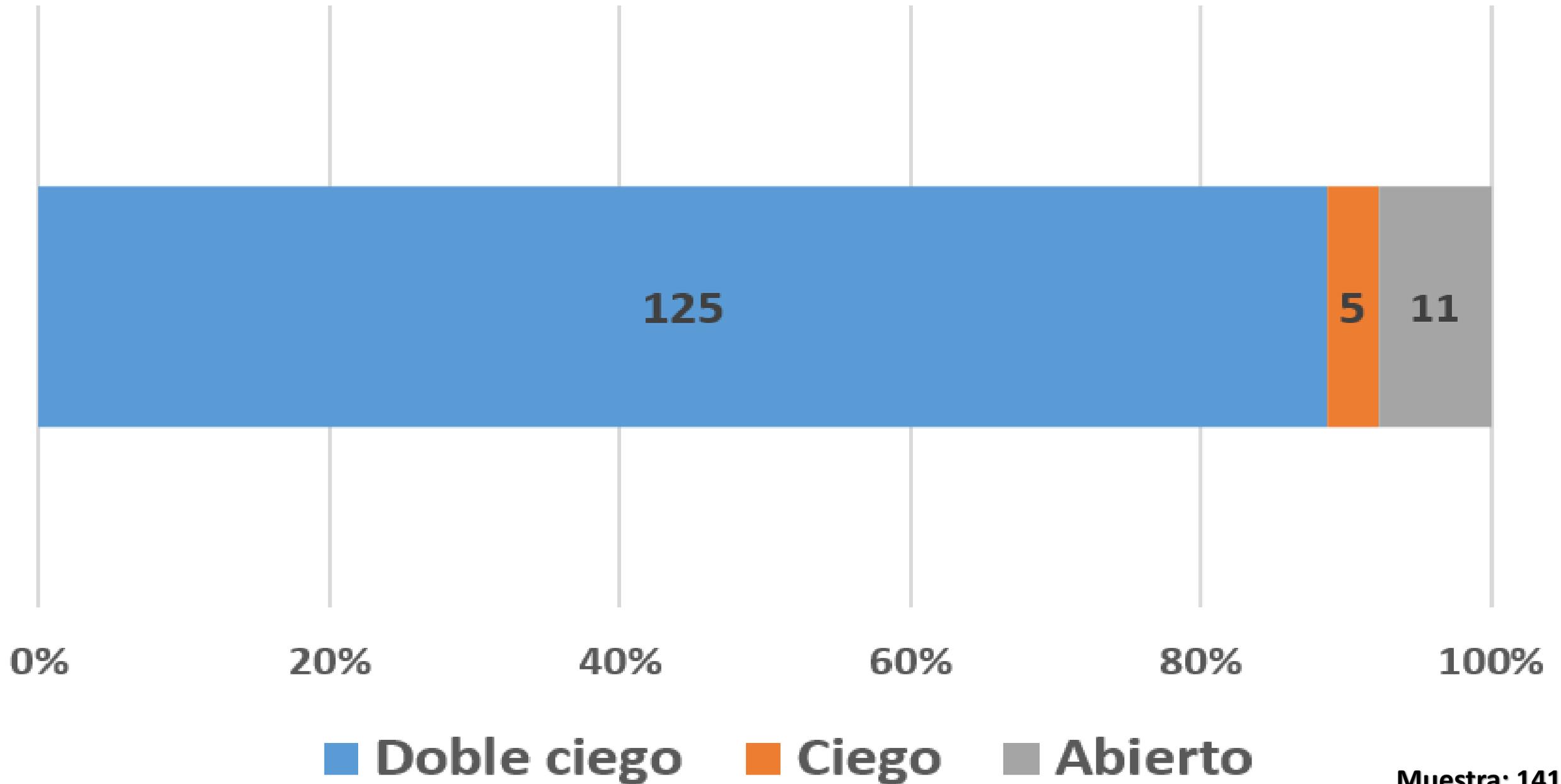
***¿Es la revisión por pares (peer review) de las publicaciones una práctica extendida en su área de conocimiento?***



***“la revisión por pares de los manuscritos enviados a una revista o una editorial es un procedimiento adecuado para evaluar la calidad de la publicación”***



# *¿Qué tipo de revisión por pares le parece más idónea?*





# Valore cuáles son los criterios que mejor reflejan la calidad de una publicación

Mucho (5)

Criterios	Puntuación
<i>La revisión por pares de la publicación</i>	3.8
<i>La repercusión e impacto social y cultural</i>	3.6
<i>La presencia en repertorios y bases de datos bibliográficas</i>	3.5
<i>El número de citas recibidas</i>	3.3
<i>Las visualizaciones y descargas que reciba</i>	3.3
<i>La opinión de los científicos medida a través de encuestas</i>	3.2
<i>El índice de impacto de la revista o editorial donde se publique</i>	3.2
<i>Ajustarse a las normas editoriales de presentación de publicaciones científicas</i>	3.0
<i>Menciones en medios de comunicación (prensa, radio, tv)</i>	2.2
<i>Me gusta y recomendaciones</i>	2.1
<i>Menciones en blogs y en redes sociales</i>	2.0
<i>La repercusión e impacto económico</i>	2.0

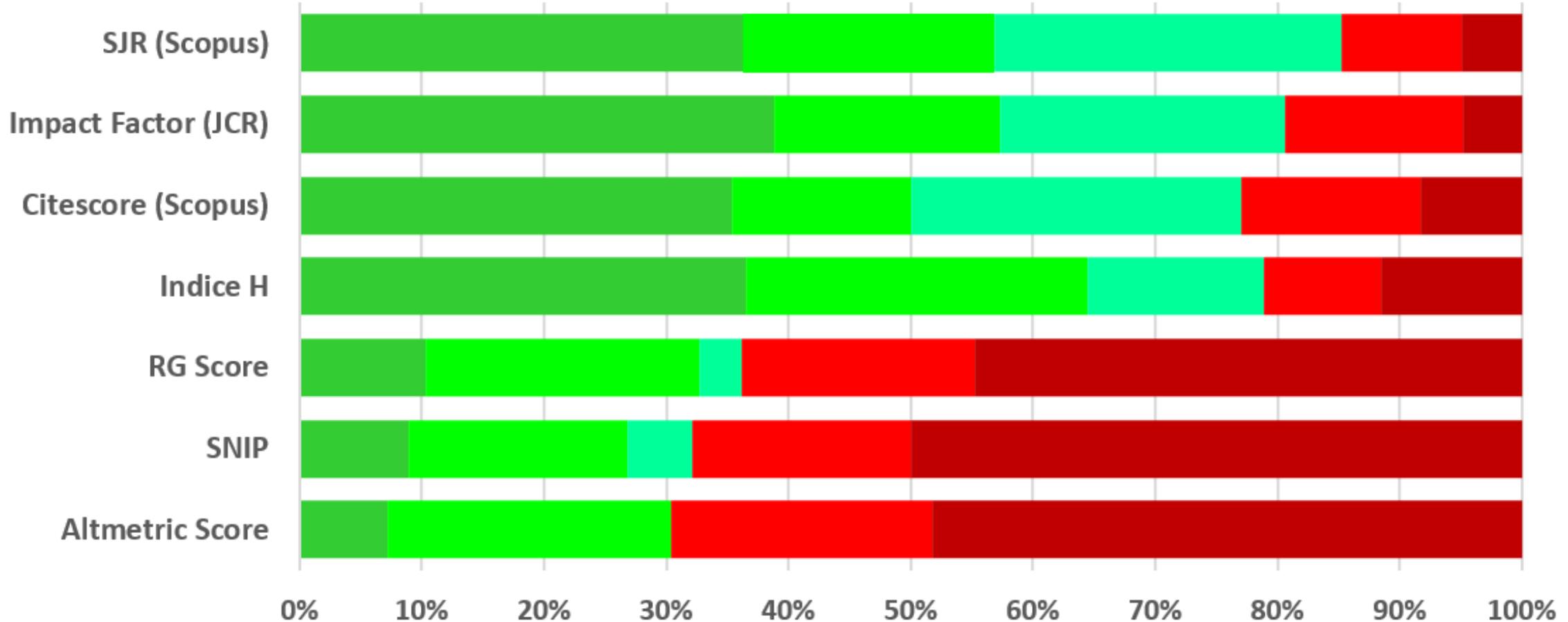
Nada (1)

# Valore los indicadores bibliométricos que usted conozca en función de su relevancia

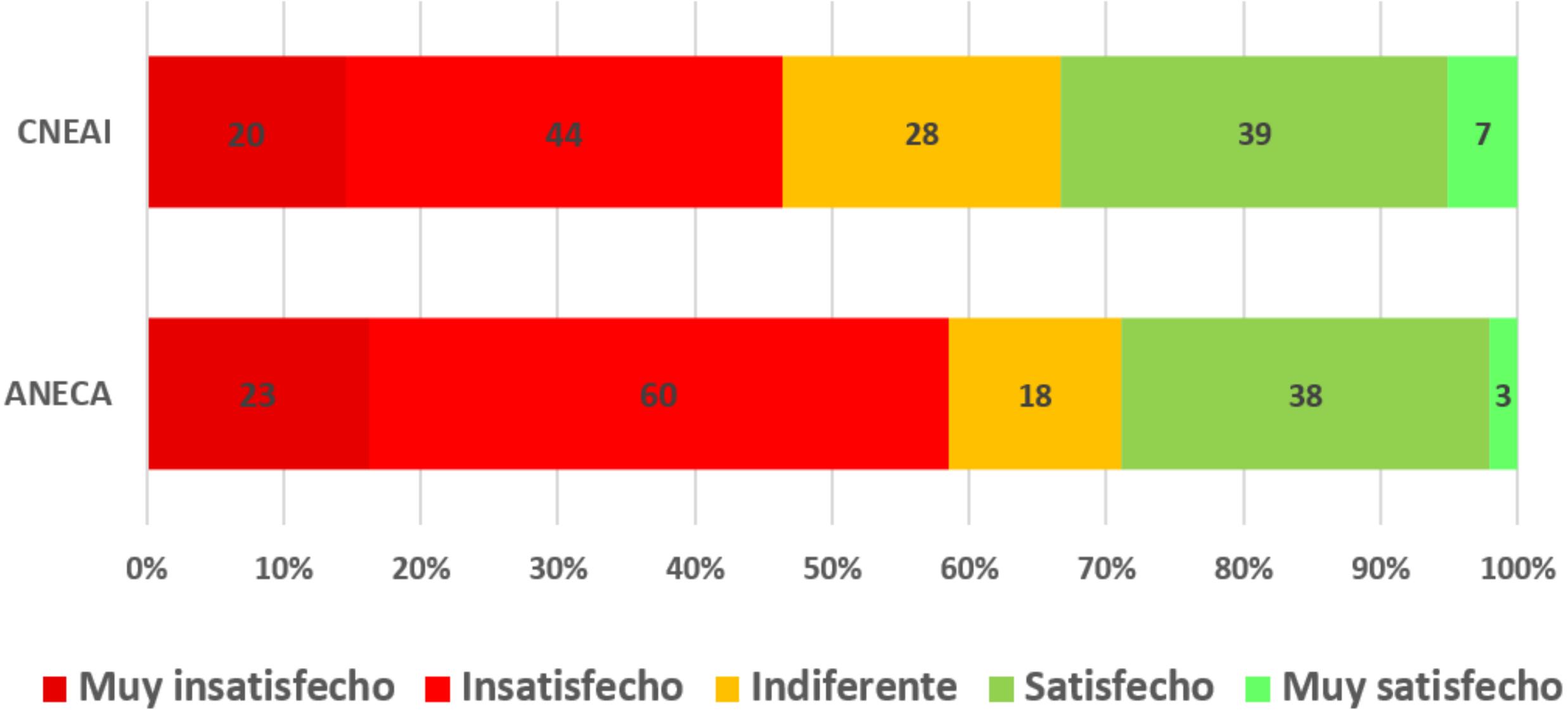
Mucho (5)

Nada (1)

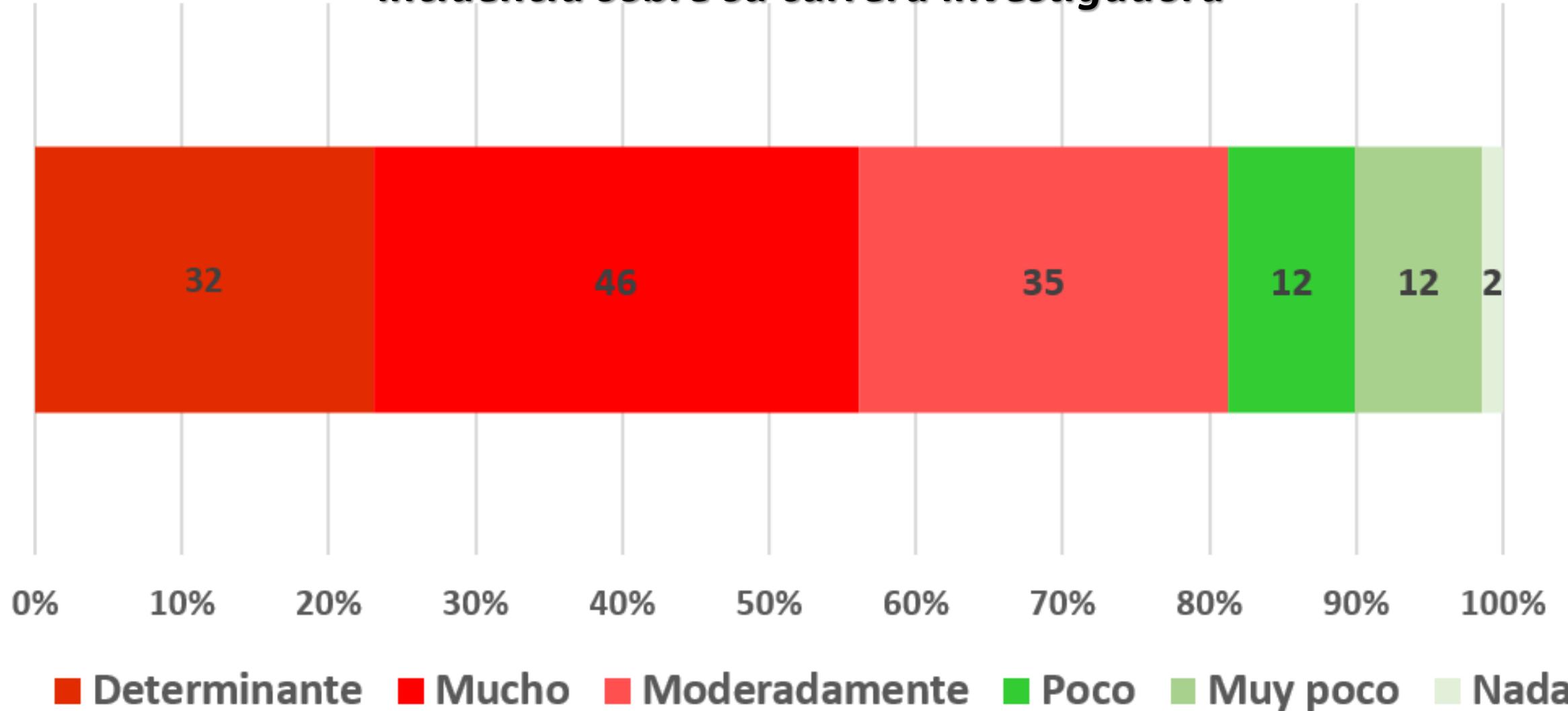
SJR	Impact Factor	Citescore	Indice H	RG Score	SNIP	Altmetric Score
3.7	3.6	3.6	3.3	2.1	2.0	1.9



# ¿Está usted satisfecho con la importancia otorgada a las publicaciones y su forma de valorarlas por parte de las agencias evaluativas?



***Indique en qué medida considera que el ascenso o descenso de las revistas de Ética y Filosofía en los respectivos indicadores bibliométricos tienen o no incidencia sobre su carrera investigadora***



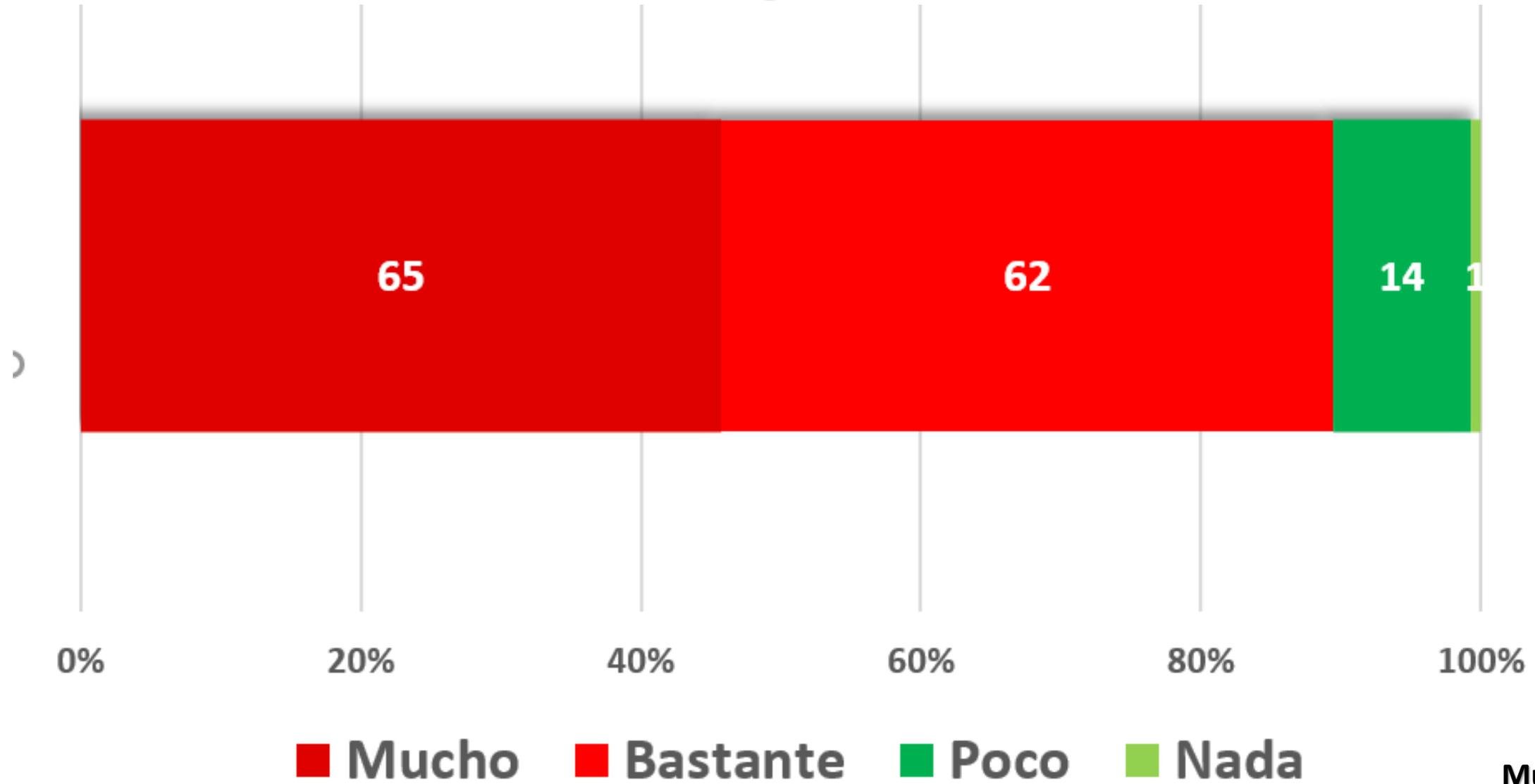
**Muestra: 142**



*Ética*

*Publicación científica*

***En qué medida cree usted que los sistemas de evaluación y promoción de los investigadores en España están afectando al comportamiento ético de los/as investigadores/as***



# ***Indique si usted cree que algunas de las siguientes malas prácticas en la publicación científica están proliferando en la actualidad***



Muestra: 131

# *Una mina de información...*

*Está claro que Kant hoy tendría problemas para tener sexenios o ser acreditado; que no se valora la serenidad de la investigación; que perdemos el tiempo... buscamos quién nos cita en lugar de trabajar e investigar; que los trabajos que nos son evaluados en sexenios o aneca no son leídos por los evaluadores; que hay investigadores que saben mucho de marketing, pero eso no significa que sus trabajos sean los mejores: inundan las redes, hacen presentaciones como los literatos. Por último, escribir en inglés es fundamental, pero no escribimos como nativos y eso dificulta la aceptación. Es frustrante.*

*Deberían interesar más los contenidos y no tanto las cifras.*

*Mafias de citación mutua.*

*Es simplemente mentira. Todo un circo para dar validez científica pero que en el que luego solo importa el nepotismo y la influencia social.*

*Demasiada atención a los índices de impacto es un error*

*“...El resultado es una guerra de "papers" y un clientelismo meritocrático, cuya siempre mencionada endogamia limita la calidad, el genio y la creatividad en contra de la equidad, el mérito y la capacidad..-”*

*No debe confundirse la evaluación de la calidad con la censura intelectual, sino que debe ser compatible con el respeto del pluralismo ontológico, epistemológico y ético-político, especialmente en el campo de las humanidades y las ciencias sociales*

*En general creo que el sistema deja mucho que desear, pero es mejor que no tener ningún sistema. Es especialmente preocupante la tendencia a homogenizar los criterios de publicación en humanidades con los criterios de publicación en otras ciencias, cuando ni el método, ni los procedimientos, ni los resultados tienen nada que ver.*

*esta tarde más...*

*Ramón Feenstra y Daniel Pallarés Emilio Delgado López-Cózar*



***Muchas gracias por vuestra participación***