

Ruiz-Bernardo, P., Sánchez-Tarazaga, L. & Mateu-Pérez, R. (2018). La innovación pedagógica de la mano de la investigación-acción para mejorar la calidad de las prácticas externas de los Grados de Maestro/a en Educación Primaria y Educación Infantil. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 21(1), 33-49.

DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.21.1.277681>

La innovación pedagógica de la mano de la investigación-acción para mejorar la calidad de las prácticas externas de los Grados de Maestro/a en Educación Primaria y Educación Infantil

Paola Ruiz-Bernardo, Lucía Sánchez-Tarazaga, Rosa Mateu-Pérez

Universitat Jaume I

Resumen

Las prácticas profesionales que coronan la formación de los futuros maestros de educación primaria e infantil, más allá de favorecer un acercamiento a la realidad del aula deben constituirse como un espacio de reflexión y crítica que ayude a la mejora constante del contexto educativo. Por ello, la investigación-acción es una estrategia adecuada para indagar, reflexionar y mejorar la propia práctica de los educadores en las escuelas y lograr el perfeccionamiento profesional.

Llevar a los alumnos de los Grados de Maestro/a en Educación Primaria e Infantil a este nivel implica un cambio estratégico donde la simple transmisión de conocimientos no puede llegar a enseñar cómo se hace una investigación-acción. Así que un proyecto de innovación pedagógica basado en esta metodología de investigación-acción ha previsto que este conocimiento teórico-práctico descienda hacia los alumnos pasando por sus tutores y maestros supervisores.

Este artículo recoge esta experiencia de investigación-acción desarrollada en los cursos 2014-2015 y 2015-2016 en la Universitat Jaume I que ha favorecido tanto la participación de los alumnos, los tutores y de los centros escolares de la provincia de Castellón. El objetivo principal de la investigación se centra en mejorar la calidad de las prácticas externas

Contacto:

Paola Ruiz-Bernardo, ruizma@uji.es, Av. de Vicent Sos Baynat, s/n 12071 Castellón de la Plana, España.

Esta investigación forma parte de un proyecto de Innovación Educativa financiado por la Unidad de Soporte Educativo de la Universitat Jaume I de Castellón. Convocatoria 2015-2016.

durante la formación inicial de los futuros maestros, dando respuesta a preguntas como: ¿Qué calidad tienen los aprendizajes que realizan los alumnos durante el periodo de prácticas?, ¿Qué factores afectan positiva o negativamente a la calidad de dichos aprendizajes?, ¿Vinculan la teoría aprendida con la práctica?, ¿Qué estrategias existen para potenciar la coordinación, el compromiso y la participación de los involucrados en el periodo de prácticas?

Las mejoras que se han propuesto han permitido mejorar la calidad de las prácticas docentes, así como favorecer un aprendizaje más reflexivo y profesional por parte de los alumnos.

Durante el desarrollo de las diferentes fases, se analizó la participación de los diferentes implicados, la mirada que otorga el profesorado a su práctica docente (en calidad de tutor o supervisor) y los niveles de reflexión que alcanzan los alumnos como resultado de su estancia de prácticas. Este proyecto ha generado resultados colaterales positivos sobre la formación docente, así como la mejora de los procesos y protocolos de actuación en los centros escolares, la evaluación de los aprendizajes y la coordinación entre los implicados en el proceso.

Palabras clave

Investigación-acción; formación inicial profesorado; innovación educativa; prácticas profesionales.

The pedagogical innovation from action research to improve the quality of student teachers' internship

Abstract

Professional internships, which are the culmination of future primary teachers and childhood education training, apart from promoting an approach to classroom reality must be established as a space for reflection and critical analysis to improve the education context on a continuing basis. Therefore, action research is an appropriate strategy to explore, reflect and improve educators' own practice in schools as well as achieve professional development.

Leading students from Master Degree in Primary Education and in Early Childhood Education to this level involves a strategic shift where simple knowledge transmission cannot teach how to carry out action research. Thus, a pedagogical innovation project based on this methodology has planned that this theoretical and practical knowledge flows towards students, including their tutors and supervisors.

This article sets out the experience of an action research process developed during 2014-2015 and 2015-2016 academic years at University Jaume I, which has promoted participation of pupils, tutors and schools. The main objective of the research is to improve the quality of internships during the initial training of future teachers. Some questions to be answered are: What is the quality of students' learning during the internship period? What factors positively or negatively affect the quality of that learning? Do they link the learned theory with practice? What strategies exist to enhance the coordination, commitment and participation of those involved in the internship?

Improvements proposed have led to enhance quality of teaching practices, as well as a more reflexive and professional students learning.

The involvement of different actors, own teaching practice (as a tutor or supervisor) and levels of reflection that reach students because of their internship were analysed during the development of the different stages. This project has raised collateral positive results into initial teacher training such as processes and protocols in the schools, the assessment of learning and coordination among those involved in the process.

Keywords

Action research; initial teacher training; educational innovation; professional internships.

1. Introducción

Son mucho los desafíos que la educación superior universitaria debe afrontar ante la nueva sociedad del conocimiento. Estos encuentran sus principales barreras en el modelo jerárquico y estático que caracteriza al modelo universitario, haciendo que los cambios profundos no lleguen a producirse y queden únicamente en un planteamiento inicial o en el uso de las TIC, considerando a estas como la única posibilidad de innovación, que aunque lo sean, en muchos casos, no van acompañadas por un cambio necesario hacia las metodologías activas (Aristizabal, Rodríguez-Fernández, Rodríguez-Miñambres y Fernández-Zabala, 2015) que deberían ser el eje central para esa necesaria transformación educativa.

Si a todo ello, sumamos que, actualmente la mejora y la calidad de la formación, que se ofrece en la educación superior, hace referencia a unas constantes que integran la investigación y la innovación de las prácticas docentes (López, 2006; Palazzo, Gomes y Rêgo, 2016), se entiende entonces como una necesidad establecer mecanismos que ayuden a sistematizar la investigación y la innovación en la educación superior. Por ello, la investigación-acción se convierte en el eje principal de este proyecto que estamos presentando. Ya que entendemos por investigación-acción una forma de indagación autoreflexiva y co-reflexiva emprendida por un grupo de personas que comparten preocupaciones e intereses y buscan resolver o mejorar situaciones problemáticas en la cotidianidad de sus vidas, en este caso de las prácticas externas de los Grados de Maestro/a en Educación Primaria y Educación Infantil (en adelante, GMEP y GMEI), mediante una estrategia de indagación participativa, que incluya todas las voces involucradas (Sales, Moliner y Ruiz, 2012).

También supone una forma de producción del conocimiento científico basada en la reflexión de los propios sujetos de la investigación. Se investiga con los actores y no a los actores, por ello en este proyecto se visibiliza la participación de los alumnos, de los profesores y del personal docente de las escuelas en las que se desarrolla el programa de prácticas. Sin duda que esto se entiende en un plano de horizontalidad de las voces participantes. Favoreciendo, por un lado, los procesos de mejora de la docencia y de las prácticas educativas y, por otro lado, el sentido de involucramiento de los alumnos con su formación dándole, en general, un enfoque de calidad y de compromiso con la formación de los maestros del siglo XXI.

Al mismo tiempo, este enfoque metodológico de la investigación-acción nos permite llevar a cabo un proceso en bucle o espiral, de forma que cada conjunto de iniciativas se apoya en el anterior. Todo ello con la complejidad que supone liderar un programa con las

características descritas en la sociedad, es decir, en un entorno dinámico y cambiante, de estructura no lineal, en el que también tendremos que estar preparados para asumir la incertidumbre y lo inesperado (Clarke y Collins, 2007).

Por último, destacar dos aspectos, por un lado, que es una propuesta innovadora en cuanto no existe una acción con estas características que se esté llevando a cabo en estas titulaciones (GMEP y GMEI) debido al número de participantes y la implicación de diferentes agentes (alumnado, escuela, profesorado y órganos de gestión universitaria). Aunque sí existen muchos ejemplos de cómo la investigación-acción se utiliza para la mejora de la formación y la educación (Sales, Moliner y Ruiz, 2012)

Por otro lado, resaltar que debido al marco contextual donde se desarrollan los procesos a investigar, esta investigación tiene un enfoque colaborativo y participativo y un talante democrático que reclama la necesidad de una implicación grupal y orientada hacia la creación de comunidades autocríticas (Kemmis y McTaggart, 1988). Por ello, se investiga y actúa en las prácticas externas que es un espacio formativo muy importante para integrar todos los conocimientos adquiridos en la carrera, considerando, además, que la carga horaria responde a un 18,33% del peso total de la titulación puesto que contabiliza 44 créditos distribuidos en dos cursos (3º y 4º) en el que durante un periodo de tiempo los alumnos deben adquirir y consolidar las competencias teórico-prácticas necesarias de su formación como maestros estando inmersos en centros escolares y ejerciendo competencias profesionalizadoras. Aprovechando este espacio se ha iniciado un mecanismo de indagación que ayude a proponer mejoras que repercutan en la formación que se ofrece a los estudiantes de los Grados de Maestro/a y, en consecuencia, en el contexto social que les rodea.

2. Diseño de la investigación

2.1. Contexto

El proyecto de innovación se viene desarrollando desde el 2014 hasta la actualidad por parte de la Comisión de Prácticas externas del GMEP y GMEI de la Universitat Jaume I de Castellón (que abreviamos como UJI). Surge de la experiencia, en estos últimos años, al leer y observar que en las memorias de las prácticas que realizan los futuros maestros durante el tercer y cuarto curso, los alumnos utilizan diferentes criterios o concepciones al momento de redactar las mismas. Situación que se agudiza aún más cuando el profesorado que evalúa las prácticas externas y las correspondientes memorias considera que casi todas las posibilidades manifestadas por los alumnos son válidas. Lo cual pone en duda la calidad de las evaluaciones que se realiza al final del proceso.

También de la necesidad encontrada dentro del grupo de Coordinación de Prácticas de GMEP y GMEI de que estas sean cada vez más reflexivas, críticas y que vinculen la teoría adquirida con la práctica que están observando y posteriormente desarrollando. Sin lo cual nuevamente la calidad de la formación está en juego.

Por último, se observó la necesidad de crear un espacio de reflexión continua, acerca de la mejora de la formación docente. Espacio del cual se puedan extraer propuestas de adaptación al entorno cercano surgido de la realidad de las prácticas, como así también, propuestas de innovación docente en las aulas del Grado de Maestro/a. Cuando hablamos de un espacio de reflexión no nos referimos al espacio físico, sino que entendemos que se trata de un espacio flexible, virtual, dinámico, que encuentra su contención en el deseo de la mejora continua, coordinados por un grupo de investigadores y profesores comprometidos con dicha labor.

2.2. Problema y objetivos de investigación

El contexto descrito, pone en evidencia la necesidad de mejorar la calidad del programa de prácticas externas en el GMEP y GMEI, creando espacios o canales que permitan la participación de todos los interesados en esa mejora.

Partiendo del problema de investigación expuesto, las preguntas a las que se pretende dar respuesta son:

- ¿Qué calidad tienen los aprendizajes que realizan los alumnos durante el periodo de prácticas?, ¿Son reflexivos e innovadores?, ¿Vinculan la teoría aprendida con la práctica?
- ¿Qué factores afectan positiva o negativamente a la calidad de los aprendizajes de las prácticas?
- ¿Qué estrategias existen para potenciar la coordinación, el compromiso y la participación de los involucrados en el periodo de prácticas?

El objetivo principal de la investigación se centra, por tanto, en mejorar la calidad de las prácticas externas durante la formación inicial de los futuros maestros incidiendo en un aprendizaje reflexivo e innovador por parte del alumnado. A su vez éste se concreta en cuatro objetivos específicos:

- a) Indagar sobre las percepciones de los involucrados en las prácticas externas, a nivel de diagnóstico, procesos y resultados.
- b) Establecer mecanismos para la participación y reflexión sobre las prácticas externas como espacio de aprendizaje y al mismo tiempo ir introduciendo estos mecanismos en la cultura universitaria.
- c) Compartir significados sobre el diagnóstico, los procesos y los resultados, favoreciendo la toma de decisiones comprometida con la realidad que se quiere cambiar.
- d) Poner en práctica y evaluar las propuestas que se decidan llevar a cabo.

2.3. Metodología

La investigación centra su atención en comprender una realidad educativa concreta, las prácticas externas del GMEP y GMEI, indagando en los espacios naturales donde se desarrollan: aula universitaria y centro escolar, con la intención de establecer acciones que favorezcan la mejora de la situación de partida. El estudio se basa en la investigación-acción, metodología empleada por el profesorado que asume la coordinación del programa y los involucrados que deseen participar, con la intención de reflexionar y establecer acciones sobre los problemas existentes en su práctica (Elliott, 2011). Esta se convierte en un poderoso instrumento para cuestionar y reconstruir las prácticas sociales y educativas, con la intención de comprenderlas y explicarlas, mediante la vinculación del cambio y el conocimiento (Latorre, 2003). La investigación se desarrolla a través de una espiral de ciclos, durante los que se suceden fases de planificación, acción, observación y reflexión. Se parte de la identificación de un problema inicial, del que se recogen evidencias y analizan los datos obtenidos, a partir del cual se desarrolla un plan de acción flexible, al que sigue la acción y reflexión, derivando en la planificación de un nuevo ciclo (Elliott, 2011; Latorre, 2003).

2.4. Participantes

Los participantes de la investigación son diversos, va desde el alumnado hasta los directivos de los centros escolares, pues se trata de que todos adquieran el máximo protagonismo, ya que se plantea y desarrolla de forma abierta y flexible, mediante la construcción y modificación de los ciclos atendiendo a las necesidades e intereses, que cada colectivo plantee.

En la Tabla 1 se muestran los participantes involucrados en el curso 2014-2015; y en la Tabla 2 los participantes del periodo 2015-2016.

Tabla 1.- Cifras clave de las prácticas externas del GMEI y GME en la UJI (curso 2014-2015)

Colectivos	Número de participantes (curso 2014-2015)
Estudiantes ⁱ	777
Tutores	70
Supervisores	777
Comisión Mixta ⁱⁱ	7
Equipo de Coordinación e investigación	10
Total	1641

En el segundo año 2015-2016, las cifras generales de los involucrados en el programa de prácticas externas han sido de:

Tabla 2.- Cifras clave de las prácticas externas del GMEI y GME en la UJI (curso 2015-2016)

Colectivos	Número de participantes (curso 2015-2016)
Estudiantes ⁱⁱⁱ	781
Tutores	65
Supervisores	781
Comisión Mixta	7
Equipo de Coordinación e investigación ^{iv}	12
Total	1646

Pese a la magnitud de estas cifras el proyecto se hizo público y abierto, si bien la participación en las encuestas ha sido más limitada (entre un 20-30% de cada colectivo), tal y como se detalla en el apartado de Resultados.

2.5. Instrumentos de recogida de información.

Durante el desarrollo del proceso de investigación-acción se han empleado diversas estrategias de recogida de información, favoreciendo la triangulación de los datos.

Se han realizado entrevistas individuales semiestructuradas, desarrolladas en el momento inicial, para conocer la valoración del proceso desarrollado hasta ahora.

Para tener en cuenta la opinión del alumnado se han efectuado encuestas online, también se ha utilizado esta técnica de cuestionario con los supervisores y los tutores. Es una técnica que permite obtener mucha información sistematizada y ordenada.

Al principio y con los primeros resultados se ha realizado un grupo de discusión abierto y de carácter colectivo (donde han participado profesores y alumnos de las titulaciones) esta

técnica permite generar un discurso grupal para conocer percepciones en relación del grado de reflexión e innovación y las propuestas de acción y su valoración al respecto (Massot, Dorio y Sabariego, 2009).

2.6. Fases de la investigación-acción.

El proceso de investigación-acción se compone por cinco fases, que van de aspectos generales a concretos, con la finalidad de generar un bucle reflexivo que permita el cumplimiento sucesivo de los objetivos específicos, con la finalidad de alcanzar el objetivo general y dar respuesta a las preguntas de investigación. En la Tabla 3 se recoge esta información.

Tabla 3. Relación de fases, instrumentos e informantes de la investigación-acción.

Fases	Instrumento	Informante
1. Toma de contacto	Entrevistas semiestructuradas	Equipo de Coordinación de las prácticas externas de GMEP y GMEI
2. Comprensión de la realidad a investigar: la calidad de los aprendizajes en las prácticas externas	Análisis documental Encuesta a alumnos Encuesta a Supervisores	Memorias de prácticas periodo 2013-2014 Alumnos Supervisores Tutores
3. Compartir significados y orientar la mejora	Cursos de formación (orientados a un autodiagnóstico)	Tutores y alumnos Supervisores y directores de centros
4. Puesta en práctica y seguimiento del proceso	Encuestas e indicadores de satisfacción	Alumnos Supervisores
5. Evaluación y reflexión	Cursos de formación (orientados a una reflexión y propuesta de mejora)	Todos los involucrados

El desarrollo de las distintas fases es el siguiente:

- Primera fase: Toma de contacto con la realidad de las prácticas

En esta primera fase se dieron a conocer los objetivos de la investigación. Una vez manifestada la conformidad se desarrolló una estrategia para obtener información relevante y determinar algunas de las bases de la investigación y la forma de buscar compromiso e involucramiento de los interesados o futuros participantes.

- Segunda fase: Comprensión de la realidad a investigar: la calidad de los aprendizajes en las prácticas

La segunda fase del proceso de investigación tiene como objetivo recoger información que permita identificar el modo de acercarnos a las respuestas de las preguntas que nos hemos planteado. Para lo que se emplean diversas estrategias de obtención de datos, permitiendo una comprensión global y posteriormente una específica de cada colectivo. En primer lugar, se desarrolla una entrevista individual a los tutores, para indagar acerca de su perspectiva del alumnado y del proceso de las prácticas (Sánchez-Tarazaga, Mateu, Ruiz y García, 2015). Se pasa un cuestionario individual al alumnado, para establecer un primer contacto y favorecer la participación y escucha de todos en igualdad de condiciones (Gallén, Ruiz, Colomer, Escobedo y García, 2015). Se llevan a cabo encuestas a los tutores y supervisores. Y también se realiza un análisis documental sobre las memorias de prácticas del año 2013-

2014 (Peñalver, Ruiz, Górriz, Mateu y Sánchez-Tarazaga, 2015; Gregori, Ruiz, Colomer y Escobedo, 2015)

- Tercera fase: Compartir significados y orientar la mejora.

Esta fase tiene como finalidad compartir significados y favorecer la toma de decisiones acerca de la propuesta de acción a desarrollar, mediante la devolución de la información a los involucrados en el proceso, pero especialmente a los que han participado en esta etapa de diagnóstico inicial. Para ello se elaboró un breve informe en el que se reflejan aspectos generales de las observaciones, las respuestas obtenidas en los cuestionarios y en las entrevistas realizadas a los tutores y supervisores. A continuación, se desarrolló una reunión conjunta, que se inicia con la exposición del proceso realizado y a seguir y la entrega del informe correspondiente, una vez leído se produce el intercambio, seguido del diálogo sobre percepciones y propuestas de acción desde la técnica de análisis DAFO^v, finalizando con la exposición de las propuestas y aceptación de las propuestas seleccionadas, conformado si el caso lo precisaba una comisión para su desarrollo.

- Cuarta fase: Puesta en práctica de las propuestas de mejoras.

Se persigue el objetivo de poner en práctica estrategias que favorezcan el logro de los objetivos planteados al inicio del proceso, es decir la mejora de la calidad de los aprendizajes de las prácticas externas durante este primer ciclo de investigación-acción. En la Tabla 4 se muestran las mejoras introducidas.

Tabla 4. Mejoras Introducidas en el curso 2015-2016.

Necesidad detectada	Fuente de donde proviene la necesidad	Instrumento que recoge la necesidad	Propuestas de mejora	Estado de ejecución
Mejorar de herramienta informática para la asignación de plazas para obtener mayor transparencia.	Alumnado de GMEI y GMEP y centros educativos.	-Buzón de sugerencias. -Encuestas de satisfacción del proceso de asignación de centros.	Mejora del programa informático a través de la coordinación con la OIPEP ^{vi}	Se ha ejecutado, siendo esta necesidad una mejora continua por lo que se va a continuar mejorando el curso 2016-2017.
Aprendizaje más reflexivo e innovador de los alumnados durante el periodo de prácticas.	-Memorias presentadas por los alumnos en el periodo 2013-2014. -Tutores -Comisión Mixta	-Análisis documental a través de una tabla de observación para el análisis de las memorias. -Grupo de discusión dentro del proceso de Investigación-Acción.	-Ítems nuevos evaluables dentro de la rúbrica de las memorias. -Formación: Alumnado y Tutores	Se ha ejecutado: Introduciendo dichas modificaciones en el Documento o Guía de las Prácticas. Se han realizado unos Seminarios en Septiembre 2015 para cada uno de los colectivos, participando: -Alumnos: 600 aproximadamente. -Supervisores: 15 -Tutores: 26.

Mejorar la tutorización de los alumnos	Lectura de las Memorias Periodo 2013-2014. Centros escolares (Supervisores y directores) Comisión Mixta	Encuestas de satisfacción de todo el proceso de las prácticas externas incluida la tutorización. Buzón de sugerencias: se recogen incidencias de tutorización. Actas de reunión Comisión Mixta	Formación y acreditación de tutores y supervisores Establecer criterios para la selección de supervisores en los centros escolares.	Se ha ejecutado tal como se indicaba anteriormente mediante una formación y acreditación. Además en coordinación con el CEFIRE se ha realizado la primera formación para la acreditación de supervisores. Se ha creado en el documento de prácticas un apartado específico sobre la adjudicación de alumnos a los supervisores de los centros escolares. Creación de un aula virtual específica para Tutores, con el objetivo de acompañar el seguimiento y tutorización de los alumnos.
Disponibilidad de ofertas en centros alternativos a los centros escolares (por ejemplo: en la cárcel o en los hospitales. Prácticas solidarias en países empobrecidos)	Alumnado	-Buzón de Sugerencias: e-mails a los coordinadores de prácticas. -Registro de experiencias en la ejecución de las nuevas ofertas creadas para el curso 2013-2014	Ampliación de los requisitos para solicitar plazas especiales o nominativas. Reconocimientos de estancias en el extranjero. Nuevos convenios (OIPEP) Documento FAQ para el alumnado	Se ha ejecutado: Introduciendo dichas modificaciones en el Documento o Guía de las Prácticas. Publicaciones en el Aula Virtual de la Coordinación de las prácticas externas.
Mejorar criterios y herramientas de evaluación	Tutores Alumnos	Grupo de discusión en el curso de Investigación-acción.	Mejorar los Porcentajes de participación de la evaluación unificando (20% y 30%) en un 50% que corresponde al Tutor (UJI).	Se ha ejecutado: Introduciendo modificaciones en el Documento o Guía de las Prácticas. Proponer rúbricas

			Mejorar los instrumentos para evitar las subjetividades del tutor.	para evaluar las memorias y la estancia de prácticas. (Aguirre y Moliner, 2015). Publicaciones en el Aula Virtual de la Coordinación de las prácticas y de los tutores acompañando el proceso de evaluación.
--	--	--	--	---

- Quinta Fase: Evaluación del proceso

La última fase persigue evaluar las estrategias puestas en práctica, a fin de conocer la opinión de los participantes, identificar posibles beneficios y determinar propuestas de mejoras a implementar en el próximo bucle o ciclo de investigación.

Algunas de las acciones se han podido evaluar al final de este periodo mediante una encuesta de satisfacción, como por ejemplo la mejora de la coordinación centro escolar y universidad o la tutorización. Además se debe tener en cuenta que la evaluación ha de ser continua y formativa. Igual creemos necesario establecer un espacio para esta última etapa con el objetivo de observar los avances, celebrar los logros conjuntos y fortalecer el compromiso y el involucramiento de los implicados. Pero los verdaderos resultados de las mejoras propuestas se verán plasmados al final del periodo 2016-2017.

2.7. Análisis de datos.

Una vez registrada la información durante las diferentes fases, se procede a realizar un análisis de datos de carácter cualitativo (en los documentos como las memorias y las entrevistas) y cuantitativo (en los datos producto de las encuestas); mediante el desarrollo de un proceso cíclico, consistente en organizar y manipular la información, para interpretarla, extraer significados y establecer conclusiones (Rodríguez, 2003). El siguiente paso consiste en la construcción de categorías de carácter mixto, elaboradas tanto de forma deductiva, categorías establecidas a priori (por ejemplo: los niveles de reflexión), e inductiva, que surgen del análisis de los datos y posterior reflexión (Rodríguez, 2003). Finaliza el proceso con la exposición de los datos, situación que se ha llevado a cabo concretamente en un seminario de reflexión y análisis compartiendo y contrastado la información obtenida con el profesorado y algunos alumnos, haciéndolos partícipes en el proceso de reflexión e indagación de hipótesis de la investigación-acción.

3. Resultados y discusión

A continuación presentamos los resultados respondiendo a las preguntas de investigación con las que se ha iniciado este primer ciclo de investigación-acción.

3.1. ¿Qué calidad tienen los aprendizajes que realizan los alumnos durante el periodo de prácticas?, ¿Son reflexivos e innovadores? ¿Vinculan la teoría con la práctica?

A través del análisis de las memorias y las entrevistas a los tutores de la universidad se puede concluir que: por lo general los estudiantes reproducen el método de sus supervisores a la hora de intervenir y en pocas ocasiones son innovadores. El estudio realizado, al respecto por Gregori, Ruiz, Colomer y Escobedo (2015), encuentra que en las programaciones de educación primaria, se corresponden con métodos más tradicionales o de alternancia entre tradicionales e innovadores, al contrario de los que se utilizan en las programaciones de Educación Infantil ya que son metodologías más activas, en la Figura 1, se muestran las medias de ambas titulaciones. Estos resultados se relacionan con lo dicho en el artículo de Bretones Román (2013) con respecto a que los métodos que más siguen utilizándose son los métodos tradicionales basados en el dominio de contenidos a través del uso del libro de texto, refiriéndose a la educación primaria. Así también este autor dice que los alumnos en prácticas suelen imitar la metodología que usa su supervisor o tutor de aula (Figura 1).

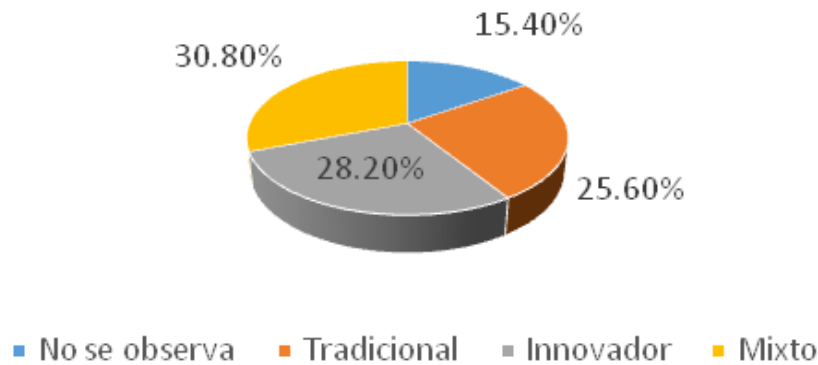


Figura 1: Metodologías observadas en las memorias de prácticas 2013-2014.

Se observa una actitud hostil y de aversión por parte de los alumnos hacia la teoría aprendida en los cursos de formación teórica brindados en la carrera, sienten que no les ha servido para sus prácticas o directamente no la tienen en cuenta en sus memorias. Este aspecto se relaciona con el hecho de que los alumnos no realizan unas prácticas enfocadas a la perspectiva reflexiva, estableciendo un vínculo entre la teoría y la práctica, sino a la perspectiva técnica, donde se resaltan más las competencias adquiridas en la práctica.

En lo referente al nivel de reflexión de los estudiantes, aproximadamente la mitad de ellos llegan a un nivel medio, que corresponde al nivel 3 de reflexión, realizando valoraciones y/o críticas de todo lo que han observado, pero en concreto con su propia intervención y con la satisfacción general de la estancia en prácticas. Este resultado coincide con el estudio realizado por Muradás y Porta (2007), donde se constata también que los alumnos alcanzan el nivel medio de reflexión. En pocas memorias se observan propuestas de mejora, que corresponde al nivel 4 de reflexión, y aún menos se observa en las memorias que se justifiquen sus acciones prácticas apoyándose en teorías científicas (Gregori, Ruiz, Colomer y Escobedo, 2015) (Figura 2).

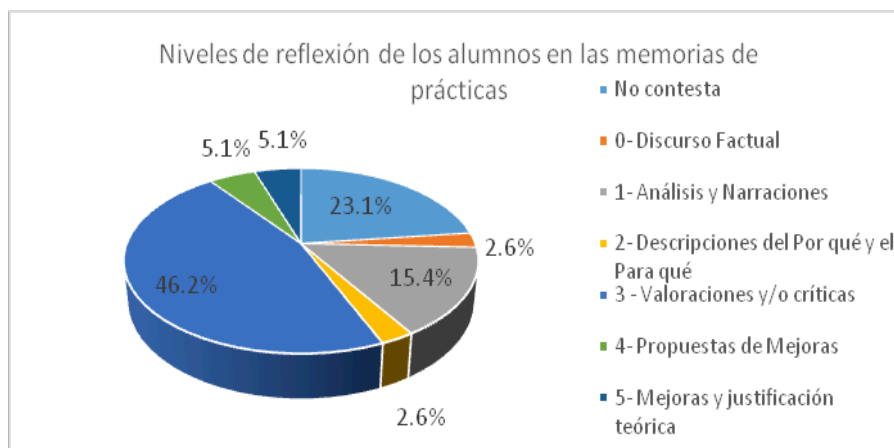


Figura 2: Niveles de reflexión de los alumnos de prácticas.

3.2. ¿Qué factores afectan positiva o negativamente a la calidad de los aprendizajes de las prácticas externas?

El análisis de los distintos datos obtenidos a través de las encuestas y los comentarios y valoraciones de los alumnos y alumnas proponen los siguientes factores a mejorar:

Factores que afectan el proceso de asignación de plazas^{vii}:

- La nueva herramienta informática ha sido, en su gran mayoría, un método de trabajo provechoso y del agrado de más del 60% de los encuestados (en casi todos sus aspectos: herramienta informática, proceso de selección de centros, información y coordinación). Igual es algo que vale la pena seguir mejorando.
- Por otra parte, respecto al proceso de selección, de entre los distintos aspectos negativos que se pueden encontrar, uno es la prioridad a la hora de seleccionar plazas que tiene el grupo de 4º sobre el de 3º.
- Con respecto a la coordinación y el acceso a la información se observan mejoras pero sin duda también se necesita hacer más acciones.
- Otras de las propuestas de mejora realizadas por el alumnado son: Contemplar la preferencia que pueda tener una persona a la hora de elegir un colegio donde ya está realizando una labor de voluntariado social (extraescolares, trabajo de cualquier tipo...); postular que hayan más plazas para realizar las prácticas en primer ciclo de infantil con niños de 0 a 3 años; poder realizar prácticas en otras provincias.

Factores que afectan el proceso de seguimiento del periodo de prácticas:

En esta encuesta al alumnado han participado 132 alumnos y se desarrolló al final del periodo 2014-2105.

- Orientación y Guía durante la estancia de prácticas. Ante la pregunta sobre: ¿Ha sido orientado y guiado durante su intervención por el maestro supervisor del aula?, la respuesta ha sido de 3,47 sobre 4, lo cual se valora positivamente. En cuanto a la orientación y guía recibida por el tutor de la UJI la valoración ha sido: 2,78. Teniendo en cuenta también la respuesta de los centros (han participado 184 centros) sobre si el tutor universitario le ha informado sobre el proceso, la valoración ha sido de 3,58 puntos sobre 4.

- Coordinación y aplicación de los saberes teóricos y prácticos. La percepción que manifiesta el alumnado es el más bajo de la encuesta y representa 2,71 puntos.

Factores que inciden en el proceso de evaluación de las prácticas

- Instrumentos y criterios: Mejorar los criterios de evaluación a través de rúbricas, es una de las necesidades detectadas en los grupos de discusión y las mejoras se han empezado a implementar pero aún no se ha evaluado.

Estos resultados coinciden con los que destaca Bretones (2013) indicando que existe cierta descoordinación entre la universidad y los centros de prácticas. Aspecto que viene señalado en los resultados y comentarios que se describen en el punto de acceso a la información y coordinación. Los problemas a la hora de seleccionar los centros, tal como explica González Fernández (2006), vuelven a ser un punto importante a considerar en futuros proyectos de mejora, puesto que, si observamos también aquellas valoraciones obtenidas en este proyecto, acerca del sistema de selección de centros empleado, todavía existen una cantidad considerable de estudiantes que piensa que este punto ha de mejorar en varios aspectos (a nivel informativo, metodológico, práctico...).

Vemos un factor de gran importancia que este tipo de encuestas continúen elaborándose y analizándose en futuros cursos. De esta forma, se podrá estar más al corriente de las necesidades que presentan los alumnos y alumnas y las propuestas que realizan todos los otros implicados.

3.3. ¿Qué estrategias existen para potenciar la coordinación, el compromiso y la participación de los involucrados en el periodo de prácticas externas?

Durante el inicio de la investigación se observó que casi no existían estrategias vinculadas a la coordinación, participación y mejora de las prácticas. Por ello, parte importante ha sido crear estructuras para establecer estas acciones. Estas estructuras se mencionan a continuación:

1. Seminario Permanente de Innovación Educativa basado en un modelo de investigación-acción, en él se desarrolló una sesión informativa y dos sesiones de formación, orientadas al profesorado tutor de la universidad, con el objetivo de plantear las debilidades del proceso y proponer acciones para mejorarlas. La satisfacción con la actividad por parte de los participantes ha sido muy alta, según datos de la Unidad de Soporte Educativo: 4,8 sobre 5.
2. Encuesta sobre la satisfacción del periodo de prácticas para los centros escolares y para los alumnos:
 - 2.1. Encuesta a los centros: Ha sido la primera vez que se ha realizado desde la Comisión de Prácticas del GMEI y GMEP. Han participado 184 docentes, un 92% eran supervisores y un 8% equipo directivo. En cuanto a la etapa educativa, un 34% eran de infantil y 66% eran de primaria. El cuestionario hacía referencia al nivel de satisfacción por parte del supervisor y de los centros, los resultados han sido los siguientes (ver Figura 3):

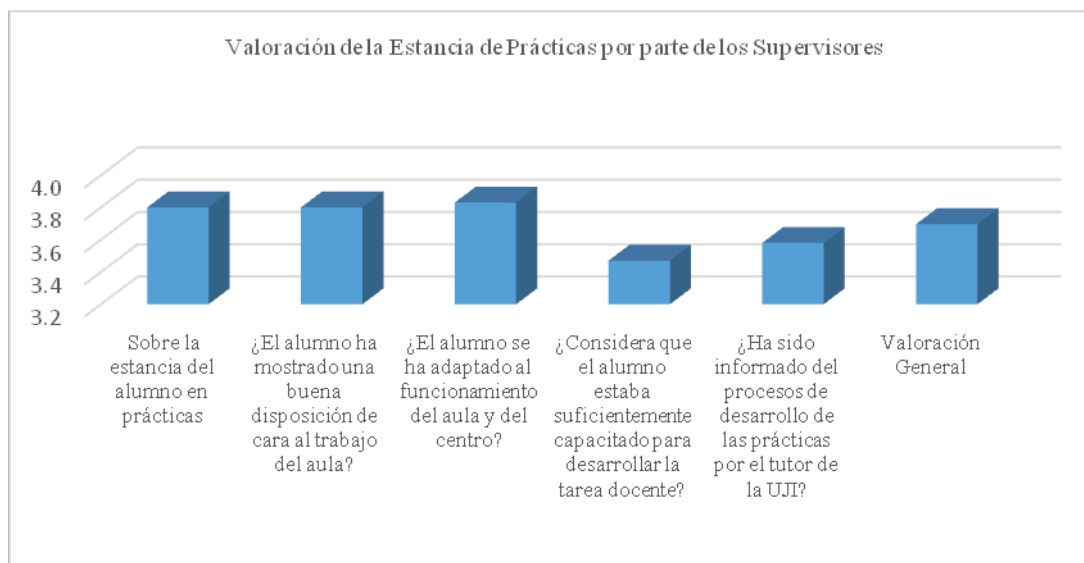


Figura 3: Valoración de los Centros de Prácticas sobre el periodo de prácticas 2014-2015.

2.2 Encuesta a los alumnos. Han participado 138 alumnos mediante una encuesta on-line, también al igual que la realizada a los centros, era la primera vez que se les solicitaba esta participación. Fue simultánea a la anterior (ver Tabla 5).

Tabla 5. Resultados de la encuesta de satisfacción con el periodo de prácticas 2014-2015.

Satisfacción del alumnado con las prácticas	Resultados
¿Estás satisfecho con el centro donde has realizado las prácticas?	3,64
¿La estancia de prácticas ha sido enriquecedora para tu formación como docente?	3,70
Media General	3,67

3. Comisiones de trabajo mixtas (administración, profesores, maestros y alumnos), para favorecer la búsqueda de mejoras que representen a todos los implicados y que logre un mayor grado de coordinación e involucramiento entre las partes intervinientes.
 - 3.1. Se ha constituido una comisión para abordar temas relativos al Convenio con la Consejería de Educación para actualizar el marco legal que ampara estas prácticas externas y profesionalizadoras de la carrera de maestro.
 - 3.2. Existe una comisión para trabajar la relación de competencias, resultados de aprendizajes e instrumentos para la evaluación de dichas competencias.
 - 3.3. También se ha formado una comisión para desarrollar protocolos de actuación en cada uno de los procesos de las prácticas y en situaciones no convencionales, como suele ser las de carácter disciplinarios.

4. Conclusiones

El desarrollo de la investigación nos ha permitido conocer ciertos aspectos sobre los aprendizajes que se desarrollan durante las prácticas externas, los factores que colaboran o no en esos procesos de aprendizaje, la participación del alumnado y de los otros involucrados y las estrategias empleadas para favorecerla.

Los resultados nos indican que se puede mejorar aún más la calidad de los aprendizajes a desarrollar en el programa de prácticas del GMPE y GMEI. Y que esto depende del grado de compromiso que deben asumir los involucrados en el proceso. También es importante destacar que hasta ahora se ha avanzado mucho en acciones que favorecen la participación de dichos involucrados pero, en especial, creemos que para dar un paso cualitativo importante debemos pasar de la mera participación de opinión a la toma de decisiones y consecuentemente el compromiso con las acciones planteadas.

Con respecto a los factores que favorecen las prácticas es el trabajo de coordinación entre tantas entidades y personas participantes el que destaca por su complejidad. En principio el establecimiento de normas de cumplimiento elaboradas y adoptadas por todos los involucrados, tiene que lograr una base de trabajo mínima para tener coherencia en las decisiones y poder llevar adelante procesos de comunicación y respeto hacia todos los participantes del proceso.

La estrategia de trabajar a través de comisiones mixta es el soporte necesario para que ocurra la participación horizontal real, el compromiso con el cambio y la mejora. Por ello, es un ejemplo a potenciar.

Para finalizar, cabe hacer referencia a los beneficios aportados mediante el desarrollo de la investigación-acción, que ha permitido que el alumnado tenga la oportunidad de incrementar su protagonismo y sentirse partícipe de un proceso de transformación que le implica de forma directa. Por otra parte, involucrar a los tutores de la universidad y de los centros educativos en la investigación ha favorecido el aumento de interés acerca de la importancia y posibilidad de participar como actores en el proceso de enseñanza. Este aspecto ha permitido encauzar reflexiones críticas sobre las prácticas educativas desde un enfoque de compromiso con la calidad de los aprendizajes y su rol social como formadores de formadores.

Desde otra mirada el grupo que impulsa este proyecto encuentra encausado sus objetivos iniciales, pues se está concretando poco a poco la incorporación del modelo de investigación-acción en la cultura universitaria, pero especialmente el GMPE y GMEI. Llevando a las aulas las discusiones sobre la necesidad de reflexionar sobre la práctica docente y la necesidad de buscar un camino a la innovación que provoque un cambio en el horizonte de las demandas actuales de la sociedad del conocimiento, lo que en definitiva entendemos, que aporta calidad a la formación.

Referencias

- Aguirre, A. y Moliner, L. (2015). Rúbricas para la evaluación de las memorias de prácticas de maestros y maestras de educación infantil y primaria. *Comunicaciones V Jornada Nacional sobre Estudios Universitarios y I Taller de Innovación Educativa*. Universitat Jaume I, Castelló. Publicacions de la Universitat Jaume I.

- Aristizabal, P., Rodríguez-Fernández, A. Rodríguez-Miñambres, P. y Fernández-Zabala, A. (2015). El desarrollo de las competencias transversales en segundo curso de los Grados de Educación Infantil y Primaria. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 18 (3), 25-37.
- Bretones Román, A. (2013). El Prácticum de magisterio en educación primaria: una mirada retrospectiva. *Revista Complutense de Educación*, 24(2), 443-471.
- Elliott, J. (1990). *La investigación-acción en educación*. Madrid: Morata.
- Elliott, J. (2011). Educational Action Research and the Teacher. Congreso Internacional de Mejora Educativa y Ciudadanía Crítica. *Quaderns Digitals.net*, 69. Recuperado el 19 de mayo de 2015 en: http://www.quadernsdigitals.net/datos/hemeroteca/r_75/nr_824/a_11127/11127.html
- Clark, A. y Collins, S. (2007). Complexity science and student teacher supervision. *Teaching and Teacher Education*, 23, 160-172.
- Gallén, D., Ruiz-Bernardo, P., Colomer, C., Escobedo, P. y García, R. (2015). Participación de los estudiantes de los estudiantes en el proceso de mejora del prácticum de los grados de maestro de educación infantil y primaria. *Comunicaciones V Jornada Nacional sobre Estudios Universitarios y I Taller de Innovación Educativa*. Universitat Jaume I, Castelló, (724). Publicacions de la Universitat Jaume I.
- González Fernández, N. (2006). Evaluación y mejora del Prácticum en las titulaciones de Ciencias de la Educación de la UPV/EHU. *Revista de Psicodidáctica/Journal of Psychodidactics*, 145-158.
- Gregori Moratalla, L., Ruiz-Bernardo, P., Colomer Diago, C. y Escobedo Peiro, P. (2015). Estudio documental sobre los procesos reflexivos que alcanzan los alumnos durante el periodo de prácticas. *XIII Symposium Internacional sobre el Practicum y las Prácticas Externas (POIO 2015)*. Poio (Pontevedra), (724). Andavira Editora, ACTAS POIO 2015, ID 75, (Pag 1069-1082). ISBN: 978-84-8408-864-6.
- Kemmis, S. y McTaggart, M. (1988). *The action research planner*. Springer: Geelong, Australia.
- Latorre, A. (2003). *La investigación acción. Conocer y cambiar la práctica educativa*. España: Graó.
- López, I. (2006). Dimensiones de evaluación de la calidad universitaria en el Espacio Europeo de Educación Superior. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 4(10), 445-468.
- Massot, I., Dorio, I., y Sabariego, M. (2009). Estrategias de recogida y análisis de la información. En R. Bisquerra (Ed.), *Metodología de la investigación educativa* (329-365). Madrid, España: La Muralla.
- Muradás, M. y Porta, M. I. (2007). Las memorias del Prácticum I de maestros de Educación Infantil: sobre qué reflexionan los alumnos. *Buenas prácticas en el Prácticum*, 977-990.
- Palazzo, J., Gomes, C.A. y Rêgo Pimentel, G. (2016). La práctica en la formación de educadores en Brasil: currículos fracturados. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 19(2), 45-58.
- Peñalver, M., Ruiz Bernardo, P., Górriz, A., Mateu, R. y Sánchez-Tarazaga, L. (2015). Estudio descriptivo de las memorias de prácticum de primaria. *Comunicaciones V Jornada*

Nacional sobre Estudios Universitarios y I Taller de Innovación Educativa. Universitat Jaume I, Castelló, (724). Publicacions de la Universitat Jaume I.

Rodríguez, C. (2003). Nociones y destrezas básicas sobre el análisis de datos cualitativos. Seminario Internacional, *El proceso de Investigación en educación, algunos elementos clave*, Santo Domingo, República dominicana.

Sales, A., Moliner, O. y Ruiz, P. (2012). Procesos de transformación hacia la escuela intercultural inclusiva desde la gestión participativa. En M. Navarro y A. Barraza, *Dirección, liderazgo, modelos y procesos de gestión: claves hacia la transformación*. México: Universidad Pedagógica de Durango – ReDIE (pp. 248-282).

Sánchez-Tarazaga, L., Mateu Pérez, R., Ruiz Bernardo, P. y García Antolin, R. (2015) Avances y retos en la calidad del prácticum de maestros en la Universitat Jaume I: una mirada reflexiva. *XIII Symposium Internacional sobre el Practicum y las Prácticas Externas (POIO 2015)*. Poio (Pontevedra), (724). Andavira Editora, ACTAS POIO 2015, ID 82 Pag 1803-1816.

ⁱ Número de estudiantes desglosado: Practicum I= 329, Practicum II=408, Mención de Música= 10 y Mención de Educación Física = 30.

ⁱⁱ La Comisión Mixta es el organismo regulador de las prácticas que se forma por representantes de la Universidad, específicamente de la coordinación de prácticum, representantes de los directores de los centros educativos y representante de la administración pública es decir de la Consejería de Educación de la Comunidad Valenciana.

ⁱⁱⁱ Número de estudiantes desglosado: Practicum I= 329, Practicum II=408, Mención de Música= 10 y Mención de Educación Física = 30.

^{iv} En el segundo año se ha aumentado el compromiso de profesores universitarios que han querido participar como investigadores en el proceso y se ha sumado al equipo de coordinación.

^v DAFO: Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades.

^{vi} OIPEP: Oficina de Inserción Profesional y de Estancias de Prácticas. <http://ujiapps.uji.es/serveis/oipep/>

^{vii} Estudio de la voz del estudiante en la mejora del prácticum. Han participado 150 estudiantes, mas información en: Guillen, Ruiz, Colomer, Escobedo y García, 2015.