

*Francesc Granell**

EL SISTEMA ECONÓMICO INTERNACIONAL EN 2010

El Boletín Económico de Información Comercial Española publica cada año la reseña de los hechos que han marcado el sistema económico internacional con las correspondientes previsiones para el año siguiente. El 2010 ha sido un año de crisis con fuertes tensiones en los mercados de deuda como consecuencia de los déficits públicos acumulados y de la presión de los mercados sobre los países más vulnerables y la divergencia de soluciones propuestas para salir de la crisis. En 2010 se ha puesto en cuestión, además, y por primera vez desde que se puso en marcha en 1999, la continuidad del euro como moneda única europea al tiempo que el FMI ve reforzada su posición como centro de la cooperación monetaria mundial y que el Banco Central Europeo ha tenido que abandonar su tradicional ortodoxia monetaria. Pese a todas estas cuestiones y los temores al proteccionismo, el comercio internacional ha crecido mucho más de lo esperado.

En estas páginas se repasa la coyuntura económica, los sistemas comercial y financiero internacionales, los problemas de la Unión Europea y de otras integraciones regionales, los problemas de las materias primas y la cooperación al desarrollo, haciéndose, además, mención de lo que ha sido para la economía española el año 2010 que acaba de acabar de finalizar.

Palabras clave: deuda externa, euro, comercio internacional, mercados financieros, tipos de interés, ayuda al desarrollo, cambio climático, OMC, FMI, UE.

Clasificación JEL: F02, F10, F13, F21, G15, E40, K33, L80, O10.

1. Buscando fórmulas de gobernanza global

Cuando acabó el 2009 parecía que la economía mundial iba a ir remontando de la crisis que estaba padeciendo desde la quiebra de Lehman Brothers en 2008 —que dejó la economía mundial al borde del colapso a fines de dicho año—. Tras unos meses en que se apreciaban unos ciertos brotes verdes, el año 2010 ha acabado con un crecimiento mundial nada desdeñable del 4,8 por 100, marcado por dos

velocidades pues los países emergentes han crecido al 7,1 por 100 y los desarrollados solamente al 2,7 por 100, lo cual resulta bien si se compara con la contracción mundial del 0,6 por 100 del 2009 y de 3,2 por 100 de los países ricos, pero la perspectiva es que en 2011 el crecimiento se ralentice como consecuencia de que la mayoría de países ricos ha dejado de movilizar recursos para impulsar la economía por temor a que los déficits presupuestarios y los aumentos de los niveles de endeudamiento menoscaben su credibilidad ante los mercados financieros y ello conlleve un aumento de los intereses de su deuda hasta niveles cada vez menos sostenibles para, sobre todo, los países ▷

* Catedrático de Organización Económica Internacional de la Universidad de Barcelona y miembro de la Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras.

que las agencias de calificación tienen peor conceptuados.

Pese al aumento de los precios del petróleo (que se situaron en diciembre en 90 dólares el barril en un año en que la OPEP cumplía 50 años) y de otras muchas materias primas no es previsible que en 2011 se produzcan tensiones inflacionistas, aunque sí es cierto que el crecimiento económico mundial encuentra en el aumento del precio del petróleo una de las causas de ralentización pues cada 10 dólares adicionales del precio del barril supone una reducción del crecimiento de la economía mundial que se sitúa entre el 1,5 por 100 y el 2 por 100 del producto mundial.

A lo largo de todo el año, sobre todo con ocasión de las reuniones cumbre del G20 de países sistemáticamente relevantes¹ celebradas en Toronto (26-27 junio) y Seúl (11-12 noviembre), se ha hablado mucho de la mejora de la gobernanza mundial carente, hoy día, de organismos internacionales capaces de corregir los defectos del mercado globalizado y capaces de luchar en su integridad contra los «males públicos globales», que no conocen de fronteras nacionales así como de implantar un sistema real capaz de dotar a la humanidad de los «bienes públicos globales» necesarios superando una situación en la que los nacionalismos siguen afeerrados a su soberanía nacional, hoy desbordada por las multinacionales, por la globalización, por las ONG (desde OXFAM, Cruz Roja o Médicos sin Fronteras pasando por el Comité Olímpico Internacional, la FIFA y Transparency Internacional hasta Greenpeace), los Grupos de Estudio y Opinión (como

los Foros de Davos y Social, el Club de Roma, la Trilateral, o el Club Bilberberg) y por la fuerza de los mercados. Buscar alternativas al sistema de Estados que ha funcionado desde la paz de Westfalia de 1649 no es, sin embargo, fácil pues los Gobiernos actuales no parecen estar por la labor de renunciar a aspectos importantes de su soberanía nacional.

Por si esto fuera poco, el peso de los países del mundo está cambiando y cambiará más en los próximos veinticinco años en los que se espera que China, e incluso la India, aventajen a Estados Unidos en producción industrial y en el que ciertos países del hasta ahora Tercer Mundo están creciendo a mucho mejor ritmo que el de los países desarrollados. Ejemplos de ello son el Brasil que Lula ha dejado a Dilma Rousseff y en el que va a organizar la fase final del Campeonato Mundial de Fútbol de 2014 y los Juegos Olímpicos de 2016 o Sudáfrica que organizó con éxito en 2010 y, por cierto, con victoria española, la fase final del Campeonato Mundial de Fútbol.

Con todo ello no es fácil readaptar un sistema de gobernanza que se creó a finales de la Segunda Guerra Mundial y en el que Estados Unidos y algunos países de Europa occidental confeccionaban las reglas para regir el mundo, un mundo que entonces contaba con poco más de 50 Estados independientes a diferencia del actual en que casi se llega a 200. Los países que van adquiriendo peso económico y demográfico quieren mandar más y los que mandaron más en el pasado (sobre todo europeos) no quieren ceder las posiciones que otrora tuvieron.

En este mundo, además, los avances tecnológicos exigen cambios profundos en muchas de las maneras de hacer. La diplomacia y la política exterior nunca más volverán a ser lo que fueron antes de que, desde agosto de 2010, Julian Assange y su Wikileaks hayan conseguido publicar en los grandes periódicos mundiales (Der Spiegel, El País, The Guardian, Le Monde y The New York Times) y en la red, informaciones que antes estaban en el secreto de las cancillerías y que ahora están al alcance del gran público a través no sólo de Wikileaks sino, ▷

¹ El G20 se reunió por primera vez a nivel «cumbre» en Washington en noviembre de 2008 y después lo ha hecho en Londres en abril de 2009, Pittsburg en septiembre de 2009, Toronto en junio de 2010 y Seúl en noviembre de 2010. El G20 está compuesto por los miembros del G8 (Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Italia, Japón, Rusia y la Unión Europea), once países sistemáticamente importantes (Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, Corea del Sur, China, India, Indonesia, México, Sudáfrica y Turquía) y algunos países invitados permanentes así como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. En las últimas cumbres han participado, también, el secretario general de las Naciones Unidas y el director general de la Organización Mundial de Comercio. El G20, al igual que el G8, es un ejercicio de concertación pero no es un organismo económico internacional con un Secretariado estable.

también de redes como Balkanleaks, Brusselsleaks, Indoleaks, Tradeleaks y Openleaks.

El sistema internacional debe, además, absorber no sólo la fuerza de los cambios derivados de las nuevas tecnologías, sino también de las perspectivas económicas, demográficas y energéticas y de cambio climático lo cual no parece, hoy por hoy, fácil. Cuando se construyeron los primeros rascacielos neoyorquinos a principios del siglo xx nadie podía pensar que a principios de 2010 un país en desarrollo como Dubai –con, esto sí, una enorme deuda pese a su petróleo– se dotaría de un rascacielos (Burj Jalifa) de 124 plantas y 828 metros de altura y nadie hubiera podido pensar hace aún pocos años que durante la celebración de la Expo 2010 en Shanghai se anunciaría que China había sobrepasado a Japón como segunda economía mundial.

Pese a estos avances tecnológicos el sistema económico mundial parece incapaz de controlar o responder con la suficiente rapidez a ciertas fuerzas de la naturaleza como el terremoto de Haití en enero, los incendios de Rusia en agosto, las inundaciones de Australia en diciembre, la erupción del volcán islandés Eyjafjalla de abril y las nevadas de diciembre que llegaron a poner en jaque el tráfico aéreo mundial. Tampoco es capaz de controlar las fuerzas de la naturaleza que la propia mano del hombre ha desatado: explosión del pozo petrolero de la Transocean Ltd de BP que generó una enorme fuga de petróleo en el Golfo de México y el agónico rescate de 33 mineros sepultados en la mina San José en Chile durante más de dos meses, etcétera.

Con todo este trasfondo político y tecnológico, el mundo está falto de líderes mundiales con carisma suficiente para hacer frente a los nuevos retos de la gobernanza internacional necesaria e, incluso, para acometer en el plano doméstico las medidas económicas, sociales y políticas precisas para corregir los desequilibrios que se están produciendo y que tienen su reflejo en asuntos tan dispares como los desequilibrios de las balanzas de pagos y el valor de las monedas, la inestabilidad y la caída en las bolsas de valores, los aumentos de precios

de mercancías refugio como el oro «reliquia bárbara» como diría Keynes o en la imposibilidad de avanzar hacia un segundo Protocolo de Kioto tras el nuevo intento fallido en la Conferencia de Cancún (diciembre de 2010) después del ya fracasado intento de Copenhague a finales de 2009 en que, por cierto, Estados Unidos y China ningunearon a la UE.

El presidente francés Sarkozy ha declarado que quiere aprovechar la presidencia que ostentará en 2011 del G8 y del G20 (que él mismo impulsó durante su Presidencia del Consejo de la UE en el segundo semestre de 2008 junto a Barroso) para hacer avanzar hitos de gobernanza mundial, pero tras la pérdida de *glamour* del presidente Obama como líder occidental –tras la pérdida de la mayoría demócrata en el Congreso consecuencia de la oposición encontrada a su reforma sanitaria y los avances del «Tea Party» ultraconservador que ve con preocupación que en 2011 los EEUU tendrán acumulada una deuda que alcanza el 85 por 100 del PIB cifra, pues, peor que la de algunos países europeos más tocados por la crisis de confianza de los mercados financieros–; el fracaso del Tratado de Lisboa para conseguir que la UE se convierta en un actor global real y los pocos avances políticos de la económicamente imparable China con deseos de convertir a su renminbi en moneda global, la búsqueda de nuevas fórmulas de gobernanza global parecen muy alejadas de lo actualmente posible.

Mientras tanto, la situación económica mundial no sirve para que la búsqueda de soluciones encuentre caminos llanos. La economía mundial crece de forma desequilibrada y con tasas menores para los países que por su peso podrían ejercer de locomotora de la economía mundial, pero lo peor es que la OCDE, el FMI y otros organismos que efectúan previsiones económicas globales coinciden en afirmar que tras un verano de 2010 en que el pulso de la economía mundial se iba recuperando, llegamos a finales de 2010 con la idea de que el crecimiento del 2011 recaerá, por lo que nadie es capaz hoy de aconsejar que se aumenten los bajísimos tipos de interés imperantes. Solamente ▷

China se ha atrevido a subir por dos veces sus tipos de interés (en octubre y diciembre) con objeto de frenar las perspectivas inflacionarias a las que China sigue tendiendo y, además, haciendo honor al compromiso chino del mes de junio de 2010 de ir permitiendo una cierta revalorización del yuan para contribuir al equilibrio de las finanzas mundiales.

De todas maneras y desde el punto de vista de cómo impulsar la economía mundial a base de estímulos que generen déficits presupuestarios, la doctrina está totalmente dividida, a diferencia de lo que fuera el 2009 en que casi todos los grandes países gastaron e invirtieron para hacer remontar la economía. El debate de 2010 radica en que los keynesianos sostienen que Estados Unidos y Europa deben seguir aumentando el gasto público para favorecer la recuperación aunque conduzca a mayores déficits y a la necesidad de emitir deuda pública adicional. Mientras que, en Europa, con la canciller Angela Merkel y su ministro federal de Finanzas Wolfgang Schäuble a la cabeza, se aboga por la consolidación fiscal y la reducción del gasto público aún a sabiendas de que conlleva malestar social y huelgas (al limitarse los hasta ahora niveles del Estado del bienestar) y de que con ello los países crecerán menos y, por tanto, el servicio de su creciente deuda y la solvencia de los países y de su banca se hará más difícilmente sostenible.

La Organización Internacional del Trabajo (OIT) augura que el desempleo seguirá siendo alto en el 2011 y que los niveles de empleo que existieron en 2008 no van a recuperarse hasta 2015 con, solamente, algunos países emergentes como excepción y con el agravante, además, de una creciente precarización del empleo.

2. El sistema comercial mundial y las integraciones regionales

Si el 2009 fue un año horrible para el comercio internacional en que la OMC certificó el primer descenso en el volumen de comercio mundial desde

su creación, el 2010 ha sido un año de rápida recuperación (que la OMC ha estimado en un 13,5 por 100 en volumen, tras la caída del 12,2 por 100 en 2009) debido a, sobre todo, el aumento de compras de materias primas por China, al aumento de la demanda de petróleo para calefacción consecuencia del diciembre más frío desde que en 1659 se empezaron a recoger estadísticas climáticas y a la necesidad de reconstituir los *stocks* que con anterioridad se habían volatilizado. El aumento del comercio global se da de forma diferenciada pues la expansión comercial de los países en desarrollo capitaneados por China alcanza el 16,5 por 100 y la de los países industriales alcanza solamente el 11,5 por 100.

En términos de valor, el comercio mundial ha aumentado aún más, pues no hay que olvidar que el índice CRB de materias primas ha acabado en 2010 por encima de los niveles máximos a que había llegado en el 2008 por presiones alcistas en el segundo semestre. El precio del cobre, por ejemplo, que durante la crisis cayó hasta los 2.500 dólares por tonelada termina en 2010 a 9.400. La soja ha pasado de 900 céntimos de euro por bushel a 1.380, cerca de su máximo histórico de 1.650 céntimos y no hace falta insistir en las subidas del precio del petróleo que tras caer desde más de 140 dólares por barril, a principios de 2008, a menos de 40 a finales de 2008 se sitúa ahora en casi 95.

En cambio, las inversiones internacionales, que cayeron en el 2009 en relación al año récord 2008, han mostrado una tendencia decepcionante como consecuencia de la dificultad de acceso al crédito para las empresas, del efecto riqueza negativo derivado de las caídas generalizadas registradas en las bolsas de valores en muchos de los países sede de las multinacionales y de las inquietudes y los impactos económicos recibidos por las empresas afectadas por las nacionalizaciones de filiales, devaluaciones salvajes y aumentos impositivos decretados por ciertos gobernantes populistas.

El sistema comercial mundial empezó el 2010 con temores de que la crisis financiera, que está causando problemas a muchos países y que es una de ▷

las causas que hace imposible desbloquear la Ronda de Doha –por mucho que lo pida a cada ocasión el G20–, desembocara en medidas proteccionistas haciendo revivir el «fantasma de 1929», pero estos peligros no se han visto, afortunadamente, confirmados si bien la «guerra de monedas» de la que tanto se ha venido hablando ha llevado a ciertos países a considerar que un país con su divisa excesivamente depreciada puede ser objeto de medidas de defensa comercial en contra de sus exportaciones. La OMC ha continuado haciendo de guardiana anti-proteccionista con su Entendimiento de Solución de Diferencias que este año, por ejemplo, hizo recaer una sentencia desfavorable contra la UE por las subvenciones al Airbus.

El principal protagonista de los temores de los proteccionistas es, desde luego, China que en 2010 ha visto un espectacular crecimiento de sus exportaciones a un ritmo del 41 por 100 (bien que sus importaciones estén creciendo al 44 por 100). Ello no hace más que aumentar el superávit comercial chino, lo cual genera reacciones en el seno de la OMC por las denuncias de varios de sus miembros.

Dicho esto debe decirse, también, que el ministro indio de Comercio –en funciones presidenciales en la OMC– ve con optimismo el 2011 porque cree que podrá adelantarse hacia la conclusión de la Ronda de Doha y estima que Rusia podrá culminar su proceso de integración en la OMC en el 2011. Rusia es, de hecho, el único gran país que no figura entre los 153 miembros de la Organización a la que ya accedió China en 2001. Con respecto a la Ronda de Doha y pese a la insatisfacción existente por no haberse podido aún concluir este ciclo que se inició a fines de 2001 y que el director general de la OMC Pascal Lamy había previsto pudiera concluir en 2010, sigue siendo una esperanza que el G20 y la OCDE mantengan la idea. El hecho, sin embargo, de que la Ronda de Doha no se clausure no impide que la Ronda siga avanzando a nivel técnico².

² La Ronda de Doha es la novena de las Rondas multilaterales desde la creación del GATT en 1947. Es la primera desde la creación de la OMC por lo que es la primera en la que además de la liberalización del

El problema es que el hecho de que el gran acuerdo multilateral de Doha no culmine está estimulando la proliferación de acuerdos comerciales de carácter regional.

Con ello se agrava la generalización de las discriminaciones comerciales lo cual hace que la piedra fundamental del sistema de comercio multilateral que se estableciera en 1947 con el GATT, a través de la regla de la no discriminación y la generalización de la «cláusula de la nación más favorecida», esté entrando en una aguda crisis. La proliferación de acuerdos regionales y subregionales constituye un serio atentado al multilateralismo comercial a pesar de estar en línea con la exigencia legal del artículo XXIV del GATT de instrumentarse en «zonas de libre comercio» o en «uniones aduaneras».

En el GATT inicial la cláusula de la nación más favorecida era la regla de oro y, por tanto, la no discriminación era la regla general que se aplicaba con muy pocas excepciones. El sistema multilateral empezó a quebrar a partir de 1965 en que se autorizó que a los países pobres no se les exigiera reciprocidad, lo cual se consagró en la Ronda de Tokio del GATT con la cláusula de habilitación que luego dio paso al concepto de trato especial y diferenciado a favor de los países en desarrollo y que tiene, además, reflejo en el Sistema de Preferencias Generalizadas que los países ricos conceden a los pobres. Por si esto fuera poco, y además ▷

comercio de mercancías impulsado por el acuerdo GATT, se abordan temas de comercio agrario y de textiles, de servicios cubiertos por el acuerdo GATS y cuestiones de propiedad intelectual bajo el acuerdo ADPIC. A nivel técnico la Ronda de Doha ha ido produciendo avances respecto a la regulación de las transacciones internacionales de forma más liberal. En estos años desde que se iniciara la Ronda se han producido diez nuevas incorporaciones de nuevos miembros a la OMC, se han mejorado ciertos mecanismos institucionales de la OMC y se han concretado reglas sobre algunos de los códigos de conducta para el comercio leal actualmente en vigor. Además se ha llegado a acuerdos con vistas a la supresión de las subvenciones agrícolas y se han perfilado diferentes opciones para profundizar en el desmantelamiento progresivo de aranceles y trabas respecto a productos no agrícolas. Los Estados miembros, también, se han autodisciplinado en temas de no discriminación en materia de servicios y de mayor respeto a la propiedad intelectual. En el plano puramente arancelario hay que tener en cuenta que los aranceles son ya muy bajos aún antes de concluir la Ronda de Doha. La media de todos los países es de 3,7 por 100, la de los países desarrollados del 2,5 por 100, la de los países en desarrollo el 6,9 por 100 y la de los países menos avanzados del 11,1 por 100.

de las integraciones regionales existentes entre ellos, los países del Sur mantienen entre sí un Sistema Global de Preferencias Comerciales entre países en desarrollo que se creó en 1989 para reducir las barreras comerciales entre países pobres con, incluso, un trato especial y diferenciado más favorecedor para los 49 países calificados por las Naciones Unidas como países menos avanzados.

Los datos estadísticos de las Naciones Unidas nos dicen que el comercio Sur-Sur supone hoy el 40 por 100 del comercio mundial, con actores de tanto relieve como China o la India y nos dicen, también, que el fenómeno de las empresas transnacionales ya no supone un flujo unidireccional de inversiones del Norte al Sur sino una tupida red de relaciones en la cual algunos países del Sur tienen empresas transnacionales propias de gran nivel (China, India, Brasil, México...) que invierten en otros países del Sur y esto favorece la expansión del comercio entre filiales de las empresas en los diversos países del propio sur. Pero además de esta discriminación a favor de los países en desarrollo, la otra enorme fuente de discriminación radica en los acuerdos comerciales regionales. Hasta el 31 de julio de 2010 se habían notificado al GATT/OMC 474 acuerdos de los que 351 eran zonas de libre cambio y uniones aduaneras en conformidad con el artículo XXIV del GATT 1947, 31 de conformidad con la Cláusula de Habilitación y 92 de conformidad con el GATS. Al margen del bloque de la Unión Europea y los países con los que la UE mantiene acuerdos de unión aduanera o de zona de libre comercio y de los acuerdos de este tipo suscritos por EEUU, Japón y Australia, toda una serie de países en desarrollo de Latinoamérica, de África y de Asia han incrementado sus intercambios con sus vecinos zonales gracias, en parte, a acuerdos comerciales de diverso tipo.

Es cierto, también, que a diferencia de lo que ocurría hasta que el FMI y el Banco Mundial recomendaran seguir políticas comerciales abiertas y poco proteccionistas a todos sus Estados miembros, las integraciones entre países en desarrollo se hacían pensando en modelos de sustitución de importaciones a nivel regional y, por tanto, con

fuerte protección respecto a las importaciones originarias de países terceros y que ahora, en cambio, se siguen modelos de regionalismo abierto que teóricamente contribuyen no sólo a la expansión de las transacciones intragrupo sino a abrir el comercio mundial, pero todo este proceso de regionalización está dejando en la nada la idea del multilateralismo GATT/OMC.

En pleno proceso de cuestionamiento de la viabilidad de los Acuerdos de Partenariado Económico (APE) entre la UE y los países ACP africanos para el despliegue del Acuerdo de Cotonou, las integraciones económicas africanas avanzan poco y las integraciones latinoamericanas están sufriendo de las desavenencias que se han creado como han sido el conflicto de Honduras tras el «golpe de estado» contra Zelaya, el conflicto entre Argentina y Uruguay por las papeleras sobre el Río Uruguay, el conflicto Brasil-Paraguay sobre el precio de la electricidad del salto de Itaipú y, sobre todo, la confusión que ha creado en la Comunidad andina y en el Mercosur el abandono por Venezuela del primero y su intento de pasar a integrarse en el Mercosur, paso que todavía no ha podido culminar por la falta de ratificación de Paraguay. Por si esto fuera poco, Venezuela es la impulsora, junto a Cuba, de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos (ALBA-TCP) en donde el petróleo barato suministrado por Venezuela ha atraído a varios países hacia esta alianza con objetivos comerciales poco precisos y de la que Honduras se salió el 12 de enero de 2010 por razones ideológicas. La ALBA-TCP ha puesto en marcha en el 2010 una moneda electrónica que es, en realidad, un sistema de compensación (SUCRE: Sistema Unitario de Compensación Regional de Pagos) para apartarse de la dependencia del dólar para efectuar los intercambios entre sus siete países miembros³.

En cuanto a los procesos regionales, la zona Asia-Pacífico se ha convertido en un área cargada de iniciativas como consecuencia del papel pivotal ▷

³ Estos siete países de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América-Tratado de Comercio de los Pueblos son Venezuela, Cuba, Bolivia, Nicaragua, Ecuador, Dominica y Antigua-Barbuda.

jugado por el dinamismo comercial de una China sedienta de materias primas y por la integración vertical de cadenas de valor con participación de empresas multinacionales estadounidenses, japonesas y chinas. Las zonas de libre comercio más importantes que han culminado el desmantelamiento arancelario previsto en 2010 han sido las negociadas entre los 10 países miembros de la ASEAN⁴ por una parte y China en un caso y la India por el otro, ligados, también, a los arreglos con Japón, Australia y Nueva Zelanda.

Además, y en base a la existencia del Área de Libre Comercio de América del Norte entre EEUU, Canadá y México, el P4 transpacífico con Singapur, Brunei, Nueva Zelanda y Chile y los acuerdos existentes y en negociación entre EEUU y varios países latinoamericanos y centroamericanos, así como varios acuerdos transpacíficos de partenariado como los existentes entre Australia y Brunei, Chile, Malasia, Nueva Zelanda, Singapur, Estados Unidos y Vietnam, está tomando cuerpo la idea de ir avanzando –en el seno del Foro de Cooperación Económica Asia/Pacífico (APEC)– hacia la creación de una zona de libre comercio transpacífica que englobaría a los hasta ahora 21 miembros de la APEC que representan el 60 por 100 del producto mundial y el 50 por 100 del comercio global. En la cumbre de la APEC de Yokohama de diciembre de 2010 se realizaron avances en este sentido y en la de Honolulu prevista para 2011 se espera no sólo avanzar en ello sino abrir las puertas de la APEC a otros países que desean entrar en el Foro pero que hasta ahora no han sido admitidos. Ello tendría enormes consecuencias para la vertebración del comercio mundial pues implicaría a muchas de las grandes potencias comerciales mundiales.

En el contexto de las integraciones regionales la Unión Europea continua siendo, con diferencia, la que exhibe un mayor nivel de integración. En el 2010 la UE ha empezado a aplicar el Tratado de

Lisboa (en vigor el 1 de diciembre de 2009) que comporta que la UE ha modificado sus tratados con un renovado Tratado de la Unión Europea y un nuevo Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea⁵. A pesar de que con el Tratado de Lisboa la UE se ha dotado de un presidente permanente del Consejo Europeo y un Alto Representante para la Política Exterior y de Defensa así como de un Servicio de Acción Exterior Común –sólo desplegado a medias– la UE no ve aún reforzada su imagen de actor global frente a Estados Unidos y China pues no todos los miembros de la UE muestran igual posicionamiento respecto a problemas mundiales (piénsese en las posiciones respecto a Kosovo, Irán, Sahara o la crisis del euro). Una Europa ampliada y desunida sigue empequeñecida política y militarmente, lo cual minimiza su capacidad de influencia de cara a la reforma de la gobernanza global hoy en juego y limita sus opciones de «vender» su propio modelo de economía social de mercado a países que prefieren escuchar los cantos de sirena de China que van por la línea del capitalismo sin democracia. Las dos sucesivas presidencias rotatorias europeas semestrales del Consejo de Ministros han correspondido a España (en el primer semestre de 2010) y a Bélgica (en el segundo) que han compartido la figura del primer trío con Hungría (primer semestre de 2011) no han podido, en este sentido, cambiar esta dinámica perversa de pérdida de poder de Europa en la esfera mundial. Los problemas de insolvencia que han sacudido a Grecia e Irlanda y la delicada situación económica financiera ▷

⁵ Los principales cambios introducidos por el Tratado de Lisboa al acervo de la UE se refieren a: personalidad jurídica única para la UE tras la desaparición de la Comunidad Europea cuyo Tratado modificado se ha convertido en el Tratado de Funcionamiento de la UE, supresión de la estructura de pilares de introdujo el Tratado de Maastricht por el que se creó la Unión Europea a partir del 1 de noviembre de 1993, creación de un presidente estable del Consejo Europeo, reforzamiento del Alto Representante para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad hasta elevarlo a la casi categoría de ministro europeo de Asuntos Exteriores, creación de un Servicio Europeo de Acción Exterior, mayores niveles de codecisión para el Parlamento Europeo, menos decisiones por unanimidad y más por mayoría en el Consejo, europeización de lo que quedaba de intergubernamental en el tercer pilar comunitario (temas de libertad, seguridad y justicia), transformación del Tribunal de Primera Instancia en Tribunal General; base jurídica para que se pueda ir a una europeización en temas de energía, cambio climático, juventud, etcétera.

⁴ Los diez países miembros de la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN) son: Brunei, Camboya, Laos, Vietnam, Indonesia, Filipinas, Singapur, Myanmar, Malasia y Tailandia.

en la que se encuentran otros miembros de la UE muy endeudados ha hecho que la UE haya estado sometida a una constante zozobra desde los primeros meses de 2010, en los que las desavenencias entre sus grandes Estados miembros respecto a las terapias a seguir para superar la crisis han estado a la orden del día y han creado, incluso, tensiones en los mercados financieros ante la evidente falta de resolutivez frente a los problemas que se han ido presentando. En esta etapa se ha creado un Mecanismo Europeo de Estabilización Financiera (12 de mayo) para salir al rescate de los países vulnerables que lo precisen y que para ser convertido en permanente –a partir de 2013– exigirá una revisión de los Tratados que puede dar lugar a debates difíciles. En 2010 se aceptó que Estonia entrara el 1 de enero de 2011 como 17º miembro de la eurozona⁶ y el 17 de diciembre de 2010 que Montenegro se convirtiera, en un futuro, en miembro de la UE –tras las oportunas negociaciones de adhesión–. En 2010 han continuado avanzado las negociaciones de adhesión de Croacia, mientras que las de Turquía siguen en un marasmo al que no ayudan las dudas de Turquía sobre si prefiere mirar hacia Europa o hacia los países islámicos tras su referéndum del 12 de septiembre de 2010 dando triunfo al islamismo moderado de Erdogan. Europa ha seguido haciendo guiños a los países asiáticos con la 8ª ASEM celebrada en Bruselas (4-5 octubre de 2010), a los países latinoamericanos y caribeños con la 6ª ALCUE celebrada en Madrid (18 de mayo de 2010) y a los países africanos a través de la Tercera Cumbre entre África y los países de la UE celebrada en Trípoli (29-30 noviembre de 2010) con éxito más bien descriptible y sin acabar de resolver la cuestión de la presión inmigratoria

⁶ La zona euro comprende así, a partir del 1 de enero de 2011, 17 de los 27 Estados miembros de la UE (Alemania, Austria, Bélgica, España, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Holanda y Portugal desde 1999; Grecia desde 2001; Eslovenia desde 2007; Chipre y Malta desde 2008, Eslovaquia desde 2009 y Estonia desde 2011) con un total de 330 millones de europeos compartiendo la moneda común. La crisis económica actual ha hecho que la mayoría de los países de la eurozona no cumplan con los criterios de déficit fiscal y deuda pública marcados por el Tratado de Maastricht y el Pacto de Estabilidad y Crecimiento, debiendo, esto sí, presentar sus planes de ajuste para volver a la «ortodoxia» presupuestaria lo antes posible.

generadora de populismos antimigración en muchos países europeos, pero, en cambio, no consiguió atraer a Madrid al presidente Obama para renovar los lazos entre Europa y Estados Unidos y no ha conseguido hacer avanzar la Unión para el Mediterráneo a través de la Cumbre programada y suspendida por dos veces en Barcelona (7 de junio y 21 de noviembre de 2010) pues aunque desde el 4 de marzo de 2010 el Palacio de Pedralbes de Barcelona acoge el secretariado de la UpM (Unión por el Mediterráneo), de la que forman parte 43 países e instituciones, la financiación para hacer avanzar los proyectos no acaba de llegar. El problema grave para Europa durante el 2010 ha sido, y va a seguir siéndolo en el 2011, la credibilidad del euro y el debate sobre el Banco Central Europeo y el rescate de los países europeos financieramente más vulnerables. Esto tiene, además, que verse en la perspectiva de un presupuesto europeo que a su actual nivel del 1 por 100 del PIB de la UE (141.900 millones en créditos de compromiso y 126.000 millones en créditos de pago para 2011) es clamorosamente insuficiente para hacer frente a los choques asimétricos que se produzcan y que es, además, rehén de la «tacañería» de los países contribuyentes netos a las finanzas de Bruselas que se están preparando para dar batalla para proponer recortes cara al marco financiero 2014-2020 que se empezó a negociar durante el semestre de presidencia española.

3. El sistema monetario internacional y la primera crisis del euro

El año 2010 ha visto la continuación de la crisis financiera mundial iniciada en 2008, que continuó en 2009 y respecto de la cual hubo una serie de respuestas mundiales (como las recomendaciones adoptadas en las cumbres del G20 de Londres y Pittsburg y el lanzamiento de reformas por el Fondo Monetario Internacional y el Comité de Basilea de Supervisión Bancaria).

Con ello, el FMI ha recuperado el protagonismo que perdió en periodos anteriores en los que ▷

los mercados camparon a sus anchas y los operadores financieros no fueron capaces de medir correctamente los riesgos en que se estaban metiendo. La quiebra de los sistemas bancarios de Islandia e Irlanda y los problemas de muchos de los grandes bancos mundiales que han debido ser ayudados por sus respectivos Gobiernos o por el sistema financiero, son una buena muestra de ello.

El director gerente del Fondo Monetario Internacional Dominique Strauss-Kahn pudo anunciar, el 15 de diciembre de 2010, que finalmente se había aprobado la 14ª revisión de cuotas que, a falta aún de las ratificaciones nacionales de los 187 Estados miembros del FMI –que se espera se produzcan desde ahora a finales del 2012– elevarán el total de las mismas a 476.000 millones de DEG⁷ (unos 773.900 millones de dólares) con, además, cambios en las ponderaciones de cuotas anteriores debido a la utilización de una nueva fórmula de reparto que hace que los diez países con mayor cuota pasen a ser Estados Unidos, Japón, los BRIC (China, India, Brasil y Rusia) y cuatro países de la UE (Alemania, Gran Bretaña, Francia e Italia). Los países ricos ven reducir su porcentaje de cuotas a favor de los países emergentes y, entre éstos, China da un salto espectacular pasando de detentar el 2,98 por 100 del total de cuotas al 6,39, mientras que Arabia Saudita sufre un recorte muy importante bajando del 3,26 por 100 a 2,09 por 100.

Este aumento del capital del Fondo viene, además, acompañado de los recursos adicionales que el FMI ha obtenido como resultado de la venta de oro de sus reservas de metal amarillo, de acuerdo con lo acordado en 2008, con objeto de financiar su funcionamiento y dotarse de fondos para atender necesidades de países pobres. Tal venta –de un total de 403 toneladas– culminó el 21 de diciembre de

2010 y se efectuó a precios de mercado; unos precios que, por cierto, alcanzaron cifras récord históricas superiores a los 1.300 dólares la onza.

Con esto y con el amplio consenso del G20 de dar al FMI más capacidades de supervisión, esta institución de Bretton Woods ha podido contribuir no sólo a lo que podríamos denominar sus operaciones corrientes sino a apoyar el rescate de economías europeas muy tocadas por los rescates bancarios (Irlanda e Islandia) y por la situación de acumulación de deuda consecuencia de déficits presupuestarios superiores al 10 por 100 del PIB de Grecia que derivan tanto de la caída de los ingresos fiscales debida a la crisis como a los gastos efectuados para intentar mantener el estado del bienestar del que se había dotado en los años de «vacas gordas».

La intervención del FMI, respecto a las crisis griega e irlandesa, ha roto clichés y ha obligado a establecer nuevas normas pues siendo, como son, países de la zona euro no tenían problemas de balanza de pagos sino problemas de solvencia y de falta de confianza de los mercados para comprarles deuda a tipos de interés razonables. En el caso de Irlanda, además, el problema no procedía de una insolvencia del Estado sino del apoyo a bancos privados.

La crisis griega comienza cuando, el 20 de octubre de 2009, el nuevo Gobierno del socialista Papandreu dio a conocer que el déficit presupuestario iba a situarse en un 12,5 por 100 del PIB lo cual llevó a que casi inmediatamente las agencias de calificación rebajasen la calificación de la deuda griega y Grecia empezara a tener dificultades para colocar nueva deuda en los mercados. El 11 de febrero de 2010 el Consejo Europeo se mostraba dispuesto a tomar una acción coordinada para apoyar a Grecia y salvaguardar la estabilidad financiera de la zona euro, pero las decisiones tardaron en llegar agravando la especulación contra Grecia que padeció, además, una huelga general el 24 de febrero por las medidas de austeridad que debieron tomarse y que no gustaron ni a los trabajadores, ni a los funcionarios, ni a los pensionistas. El 25 de marzo de 2010 el Consejo Europeo decidió ayudar con ▷

⁷ El Derecho Especial de Giro (DEG) es una línea de liquidez internacional que el FMI creó en 1969 como cesta de monedas. Las reglas de valoración del mismo han ido cambiando a lo largo de los años. El 30 de diciembre de 2010 se aprobó la ponderación con la que se calculará su valor a partir del 1 de enero del 2011: 41,9 por 100 de su valor dependerá de la cotización del dólar norteamericano, 37,4 por 100 del euro, 11,3 por 100 de la libra esterlina y 9,4 por 100 del yen japonés. Con ello el valor de un DEG corresponde en cada momento al valor combinado de 0,660 dólares; 0,423 euros; 0,111 libras y 12,1 yenes.

el apoyo técnico y financiero del FMI pero sin más explicaciones. El 11 de abril de 2010 el paquete de rescate a Grecia se daba a conocer: Grecia podría acceder a 30.000 millones de euros en forma de préstamos bilaterales de otros países europeos y el FMI aportaría 15.000 millones más. El 2 de mayo, el FMI y los países del eurogrupo acordaron que el paquete de rescate para Grecia alcanzaría los 110.000 millones de euros por tres años de los que el FMI aportaría hasta 30.000 millones y la UE 80.000. En base a tal acuerdo el FMI aprobó un *stand-by* de 10.580 millones para Grecia, el día 9 de mayo, lo cual suponía un apoyo excepcional en la historia del FMI ya que representaba el 3.200 por 100 de la cuota de Grecia en el Fondo. El 5 de mayo hubo una nueva huelga salvaje en Grecia con, incluso, tres muertos, pero el Gobierno aceptó seguir la política de austeridad prometida, para beneficiarse del apoyo externo requerido, a cambio de rebajar escalonadamente su déficit presupuestario.

Mientras tanto, el Directorio del Banco Central Europeo decidía, en su reunión de Lisboa de 6 de mayo de 2010, la compra de deuda griega al 7,7 por 100 rebajando así para Atenas el coste de la deuda que le suponía pagar el 12 por 100, situación que se hacía insostenible. El 7 de mayo, el Consejo Europeo dio luz verde a la creación de un gran fondo de estabilización que, el 9 de mayo, el Consejo de Ministros concretaba al temer el contagio de la especulación sobre Grecia a otros países europeos vulnerables y con ello a la zona euro en general. Es así como se creó el Mecanismo Europeo de Estabilización Financiera con vistas a preservar la estabilidad financiera de la UE (como se dice en el Reglamento de 11 de mayo de 2010) para poder conceder ayuda financiera de la UE, por tramos sujetos a condicionalidad, a un Estado miembro que se encuentre afectado o gravemente amenazado por una severa perturbación económica o financiera ocasionada por acontecimientos excepcionales que no pueda controlar. El total posible de las intervenciones de apoyo se fijó en los 750.000 millones de euros repartidos en tres pila-

res: el comunitario de 60.000 millones de duración ilimitada y que se financia por los recursos que la Comisión pueda captar y que es accesible a todos los Estados miembros de la UE; el intergubernamental de hasta 440.000 millones del MEEF aportados a prorrata por todos los países de la zona euro por un máximo de 3 años y el multilateral negociado con el FMI por un importe de hasta 250.000 millones de euros, que el FMI movilizaría a través de sus líneas de crédito ordinarias y en especial, seguramente, a través de la línea de crédito flexible creada el 2008 para hacer frente a situaciones difíciles de países con sus fundamentales, más o menos en regla, pero acosados por situaciones especulativas, resultado de las secuelas derivadas de la crisis económica y financiera internacional.

Saltándose, también, las reglas establecidas, el Banco Central Europeo empezó a apoyar a los países vulnerables comprando paquetes de deuda. Tal compra de deuda de los países vulnerables por el BCE alcanzó la cifra de 72.000 millones de euros entre mayo y diciembre lo cual ha forzado a que el BCE haya tenido que duplicar su capital con fecha 16 de diciembre⁸. El fondo anticontagio soportado por la UE, los miembros de la zona euro y el FMI apaciguaron la especulación contra Grecia, aunque a mediados de agosto de 2010, empezaron nuevos temores al constatarse que la recesión griega impediría cumplir con los compromisos de reducción del déficit adquiridos. Al mismo tiempo empezaban los temores sobre la solvencia de Irlanda para hacer frente a la crisis de sus principales bancos, que en septiembre de 2010 estaban en quiebra. Irlanda se mostró remisa a solicitar apoyo financiero del FMI y ▷

⁸ El Banco Central Europeo tenía un capital de 5.760 millones de euros de los que el 93 por 100 era aportado por los países de la zona euro y el restante 7 por 100 por los países de la UE no pertenecientes a la zona euro. Con el aumento el capital pasa a ser de 10.760 millones de euros y para que los países que no pertenecen a la zona euro no deban hacer prácticamente aportaciones adicionales su parte del capital se rebaja al 3,75 por 100. Los 3.489 millones que deben aportar los países de la zona euro –que desde el 1 de enero de 2011 con la incorporación de Estonia son 17– se escalonan en tres anualidades. Además de por su ampliación de capital, el BCE gana peso al presidir su gobernador y pese a ser un ente independiente, la Autoridad Europea de Riesgo Sistémico. Para albergar las oficinas del BCE y de las entidades de su entorno el BCE puso la primera piedra del que será su nuevo edificio en Frankfurt el 19 de mayo de 2010.

de la UE pero tuvo que claudicar y el 28 de noviembre de 2010 se le concedían 85.000 millones de los que 22.500 procedían de una línea de crédito flexible aprobada por el FMI y 45.000 del Mecanismo Europeo de Estabilización Financiera.

Todos estos movimientos e incertidumbres respecto al euro hicieron que la divisa europea sufriera una fuerte depreciación respecto al dólar desde su máximo –que en noviembre del 2009 alcanzaba la cota de 1,51 dólares por euro– hasta el 1,26 a que llegó en vísperas del arreglo de mayo.

Con posterioridad, la situación ha pasado por varias vicisitudes debido a los temores a que el contagio alcanzara a Portugal, España o hasta Italia. La decisión del Consejo Europeo, de 17 de diciembre de 2010, de encargar a la Comisión y al Ecofin proponer una modificación del Tratado de Lisboa que permita convertir en permanente el Mecanismo Europeo de Estabilización Financiera, inicialmente sólo previsto hasta 2013, ha comportado que en las fechas finales de diciembre los mercados financieros hayan respirado mayor tranquilidad.

Toda esta tormenta relacionada con el euro podría agravarse si otros países de la zona euro fueran tomados por la especulación, algo que hasta ahora no ha sucedido debido, quizás, a que las pruebas de resistencia de los bancos e instituciones financieras publicadas a finales de agosto mostraban que la mayoría de los bancos de los países vulnerables cumplían con los requisitos de solvencia y capitalización exigidos por el Comité de Basilea de Supervisión Bancaria y debido, también, a que Alemania y Francia se declaraban dispuestas a ampliar el Mecanismo si ello se revelara necesario, aunque sin aceptar la idea de que Europa pudiera emitir deuda a estos efectos. La firme oposición de la canciller Merkel a apoyos financieros ilimitados hay que asociarla, seguramente, a la experiencia de altos costes soportados por los contribuyentes alemanes como consecuencia de la reunificación de los dos Alemanias, que en 2010 ha cumplido veinte años.

Con este frente monetario europeo, más o menos cubierto, en contra de lo pronosticado por Nouriel

Roubini de que el euro podía disolverse y contándose, además, con el apoyo del FMI para sostener a los países vulnerables de la eurozona, el 2010 ha presenciado a nivel global la que se ha venido en llamar la Guerra de Divisas en la que la Reserva Federal norteamericana, el Banco Central Europeo y otras autoridades nacionales y de organismos internacionales han presionado a China para que dejara flotar al alza su renminbi para estimular su consumo interior y para evitar que China siga acumulando «montañas de reservas de cambio» situadas hoy en la exorbitante cifra de 2.700.000 millones de dólares.

Con tal cifra de reservas acumuladas China está pudiendo realizar cuantiosas inversiones exteriores para obtener materias primas en varios países y está, además, evitando la caída de los países más deficitarios comprando deuda soberana no sólo de Estados Unidos –que es lo más conocido– sino deuda griega, española y de otros países europeos que lo precisen.

El proceso de «desmantelamiento» de los paraísos fiscales ha seguido, a lo largo de 2010, tras los pactos bilaterales de información fiscal que la OCDE está haciendo negociar a las jurisdicciones fiscales consideradas anteriormente como «no cooperativas». Esta transparencia fiscal internacional perseguida es, precisamente, uno de los puntos que hace difícil una próxima incorporación de Rusia a la OCDE a la que sí han entrado en 2010 Chile (7 de mayo), Eslovenia (21 de julio), Israel (7 de septiembre) y Estonia (9 de diciembre) llegando a 34 el número de países miembros de la OCDE, lo cual ha sido saludado por su secretario general, el mexicano Angel Gurría, como un punto de arranque de la organización parisina hacia un nuevo nivel en la gobernanza mundial.

4. La cooperación al desarrollo

A diferencia de las dificultades de crecimiento y desempleo constatadas en los países desarrollados, los países en desarrollo han obtenido, en ▷

general, mejores resultados económicos que el primer mundo salvo casos desesperados como Haití, que no se sobrepone a los resultados del terremoto de enero que le dejaron 200.000 muertos. La FAO publicaba el 12 de septiembre de ese mismo año que el número de famélicos en el mundo se había reducido en 100 millones.

Al igual que el FMI, que ha decidido aumentar su capital tal como se refirió anteriormente, el Banco Mundial presidido por el norteamericano Robert Zoellick, decidía lo mismo, con un incremento selectivo, dando mayor participación a los países emergentes. Esto se aceptaba (venciendo años de bloqueo norteamericano al respecto) en su reunión de la Junta de Gobernadores de 25 de abril de 2010. Después, tras la reunión de Seúl del G20 (11-12 noviembre de 2010), los principales países donantes de ayuda se comprometían a culminar el acuerdo de reponer fondos para la Asociación Internacional de Desarrollo del Banco Mundial antes de acabar el 2010. Con esta presión, el pasado 15 de diciembre se cerró el acuerdo que ha hecho posible la 16ª Reposición de fondos para la AID por un importe de 49.300 millones de dólares que, los 51 países donantes de entre los 170 miembros de la AID, se han comprometido a aportar entre julio de 2011 y junio de 2014 para que la organización los distribuya entre los 79 países más pobres potencialmente beneficiarios de estas ayudas blandas. A los fondos bilaterales se unen las contribuciones del propio Banco Mundial y los ingresos netos de la Corporación Financiera Internacional del Grupo, también, del Banco Mundial.

Esta reposición de la AID, el aumento de los recursos puestos a disposición del Banco Africano de Desarrollo, del Banco Interamericano y sus respectivas ventajas blandas, y la creación de un «fondo verde» para que los países pobres puedan acometer proyectos medioambientales, dotado con 75.000 millones, acordado en la poco exitosa reunión de Cancún para la revisión del Acuerdo de Kioto sobre el cambio climático y la nueva revisión del Acuerdo de Cotonou durante la cuarta presidencia española del Consejo de la UE, son algunas de las pocas

noticias positivas para la cooperación al desarrollo en un año en el que la transferencia neta de recursos hacia los países pobres no ha aumentado, en el que todos los países se afanan en aplicar las Declaraciones de París y Seúl y el Plan de Acción de Accra sobre la eficacia de la ayuda, pero en el que tal obsesión por lo cualitativo parece ocultar la falta de ambición cuantitativa por aumentar el montante de la ayuda al desarrollo.

En el año 2010 (21 de septiembre) tuvo lugar el segmento de Alto Nivel de la Asamblea General de las Naciones Unidas dedicada al examen (cinco años antes de la meta a alcanzar para 2015) del avance hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio aprobados por las Naciones Unidas en 2000. Tal reunión permitió constatar los avances y las frustraciones que se han producido, desde el año 2000 en que se aprobaron, respecto a lucha contra la pobreza, objetivos educativos, de salud, de igualdad de géneros, etcétera. En dicha sesión, celebrada en Nueva York, quedaron patentes las enormes asimetrías que se producen en los avances hacia la consecución de los objetivos a pesar de que nuevos donantes se han incorporado al proceso. Es el caso de los antiguos países comunistas, hoy miembros de la UE, o de China por su ambición por controlar materias primas en países pobres sin exigir, paralelamente, ninguna condición política. Los 49 países del grupo de los países menos adelantados (de los que 39 son del África subsahariana) son, en este sentido, los que menos avances han registrado, mientras que algunos países emergentes de Asia, Latinoamérica, el Caribe y el Mediterráneo están avanzando con solvencia hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

En este apartado es preciso referirse a Cuba por la sencilla razón de que Raúl Castro ha decidido cambiar la estrategia de desarrollo de la isla ante la desastrosa situación económica en que se halla. Según su declaración inicial (1 de agosto de 2010) la economía cubana debe abrirse al trabajo de los autónomos e irse flexibilizando para dar entrada a iniciativas privadas. De momento, esta declaración de inversiones ha dado lugar a ciertas flexibili- ▷

zaciones y cambios tributarios, pero el hecho de que Fidel Castro siga defendiendo la ortodoxia marxista desde el diario Gramma hace que no sea fácil predecir la evolución del modelo que Cuba pueda llegar a implantar para recuperar el tiempo perdido en un modelo económico que la ha condenado a ir perdiendo puestos relativos en el *ranking* económico mundial.

Para finalizar este repaso a cuestiones que afectan al desarrollo y al subdesarrollo cabe mencionar, finalmente, el Convenio firmado por 99 años por los presidentes boliviano Evo Morales y peruano Alan García (19 de octubre de 2010) ampliando el Convenio de Ilo de 1992, lo que permite al país altiplánico avanzar en su acceso al Océano Pacífico, cuestión de vital importancia para sus exportaciones.

5. España en el sistema económico internacional

En un año en el que la prensa económica internacional, los informes de algunos organismos internacionales y las agencias de calificación se han cebado contra la política del Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero por sus vacilaciones respecto a la gestión del déficit público, la debilidad de las cajas de ahorros y la reforma laboral y de las pensiones, aún después del cambio de rumbo hacia la ortodoxia presupuestaria anunciada el 7 de mayo de 2010 y del cambio de Gobierno del 19 de octubre, España ha visto cómo los mercados de deuda se le cerraban o encarecían tanto para el Gobierno central como para las comunidades autónomas tras las sucesivas rebajas respecto a la calificación de su deuda por Standard&Poor's, Fitch y Moody's. Además, han sido varias las veces en las que se ha cuestionado a lo largo del año si España sería capaz de colocar las emisiones necesarias para hacer frente a los 796.000 millones de euros en que Goldman Sachs estima el agujero que el Gobierno va a necesitar cubrir entre 2011 y 2014 y si España crecerá lo suficiente para cum-

plir con las metas de déficit a las que se ha comprometido en Bruselas (6 por 100 en 2011 y 4,4 por 100 en el 2012) en las negociaciones producidas durante los seis meses de presidencia española. Los Presupuestos Generales del Estado aprobados a finales del año 2010 prevén un crecimiento español del 1,3 por 100 mientras Bruselas sólo prevé el 0,7 por 100. Con lo que el déficit fiscal alcanzará el 6,4 por 100, cuatro décimas, pues, por encima de lo exigido por Bruselas. Todo ello sin mencionar que la banca privada –que ha superado las pruebas europeas de resistencia (*Stress-test*) dadas a conocer a finales de agosto– está muy endeudada frente al exterior como consecuencia de los excesos crediticios de la etapa de la burbuja inmobiliaria. Fruto de todo ello, la bolsa española ha sido la que más ha caído, con un 17,4 por 100 a lo largo de 2010, entre las bolsas de los países del entorno español.

Pese a que todo esto ha conllevado una pérdida de imagen económica y perjuicios por la desconfianza de los inversores con relación a España –que la ministra Elena Salgado achacaba a la irresponsabilidad de la canciller Merkel con sus poco tranquilizadoras declaraciones sobre Grecia, Portugal y España desde octubre pasado– España ha visto reconocido un aumento selectivo importante de su cuota en la 14ª Revisión General de Cuotas del FMI culminada el 15 de diciembre de 2010 y ahora en proceso de ratificación por sus Estados miembros. Esto supone que España pasa de tener un cuota equivalente al 1,426 por 100 del total a otra del 2 por 100 lo que representaría un aumento de peso en el Directorio del FMI si no fuera porque estamos en una silla que compartimos con México, Venezuela y Centroamérica. Venezuela ha sido objeto de una drástica reducción de cuota desde el 1,244 por 100 al 0,781 por 100 debido a los malos resultados en la gestión de su economía por parte del Gobierno bolivariano del presidente Chávez.

El presidente Rodríguez Zapatero estuvo presente en el segmento de la Asamblea de las Naciones Unidas sobre los Objetivos del Milenio en el que se adhirió a la propuesta de una Tasa Tobin ▷

sobre las transacciones financieras internacionales, que no consiguió aquiescencias significativas. También se ha tratado de «tirar del carro» de la Alianza de Civilizaciones y de la Unión para el Mediterráneo sin demasiado éxito pese al trabajo desarrollado por el ministro Moratinos antes de su cese el 19 de octubre cuando tuvo lugar el cambio de Gobierno. Tampoco Obama pudo estar en Madrid, durante la presidencia española, para actualizar la estrategia de colaboración UE-EEUU, ni se celebró la cumbre de la Unión para el Mediterráneo.

La crisis financiera griega, el enfrentamiento entre Alemania y Francia para encontrar soluciones y los desajustes iniciales en la aplicación del Tratado de Lisboa respecto a las relaciones entre el presidente estable del Consejo (el belga Van Rompuy) y la presidencia rotatoria semestral del Consejo, entorpecieron fuertemente la presidencia española del Consejo de la UE del primer semestre de 2010, que España ha ostentado cuatro veces desde que entrara a formar parte de la Comunidad en 1986 (primer semestre de 1989; segundo semestre de 2002; primer semestre de 2002 y primer semestre de 2010) y de la que ahora se cumplen los 25 años.

Españoles como Jaime Caruana (director del Banco de Pagos Internacionales), José Viñals (consejero en el FMI), Joaquín Almunia (comisario de Asuntos Económicos en la Comisión Europea a lo largo de 2010) y Felipe González (como presidente del Grupo de Reflexión sobre el futuro de la UE y por su labor en el Club de Madrid) han tenido un papel destacado en ciertos aspectos de la vida internacional de 2010 que al final ha visto, además, cómo el ex alcalde de Barcelona, ex ministro de Industria, Comercio y Turismo y ex embajador de España en Turquía Joan Clos era nombrado por el secretario general de las Naciones Unidas Ban Ki Moon director ejecutivo de la Agencia Habitat con la categoría de vicesecretario de Naciones Unidas con un mandato de 4 años (18 de octubre) lo cual ha hecho olvidar, en parte, la laguna de altos cargos españoles en la organización internacional que se había producido tras los ceses de Javier Solana como alto representante de la UE para la Política

Exterior y de Defensa (1999-2009), de Rodrigo Rato como director gerente del FMI (2004-2007) y de Federico Mayor Zaragoza como director ejecutivo de la UNESCO (1987-1999), o incluso Juan Antonio Samaranch que presidió el no gubernamental Comité Olímpico Internacional (1980-2001).

Con respecto a Latinoamérica, el 2010 no ha deparado grandes cambios como no haya sido la alegría general que ha producido el Nóbel de Literatura a Mario Vargas Llosa como reconocimiento de la importancia del castellano en el mundo, tema vehicular de las celebraciones del Bicentenario de la Independencia de las Repúblicas Iberoamericanas que han empezado a celebrarse en 2010, año en el que México ha conmemorado los 200 años del Grito de Dolores de Miguel Hidalgo (16 de septiembre) y Argentina el primer Gobierno patrio que allí se formó el 25 de mayo de 1810, años antes de la independencia formal que no se produciría hasta después de la Constitución de Cádiz de 1812.

Argentina, fue este año la organizadora (4-5 de diciembre en Mar del Plata) de una deslucida xx Cumbre Iberoamericana, por las ausencias del presidente hondureño Porfirio Lobo vetado por la organización y de los 4 presidentes bolivarianos populistas e indigenistas. A esta Cumbre acudió el Rey Juan Carlos pero no el presidente del Gobierno, como ha venido siendo habitual desde su primera celebración en Monterrey en 1991.

Sin salir de Argentina nos encontramos con que el Centro Internacional de Arreglos relativos a inversiones del Banco Mundial (CIADI) dio la razón a Aguas de Barcelona-Suez en su pleito con el Gobierno Kirchner, obligado a indemnizar a la compañía por la rescisión unilateral del contrato de suministro de agua.

Ni el ministro Moratinos ni su sustituta Trinidad Jiménez han conseguido convencer a la UE para que modifique su posición común sobre democracia en Cuba, pues las limitaciones a las libertades y hasta la muerte de Zapata por huelga de hambre han pesado más en el ánimo de las cancillerías europeas que los buenos propósitos y las acciones del régimen de Raúl Castro respecto a ▷

liberación de presos políticos y su acogida por España. La cosa se agravó, además, por el hecho de que el opositor cubano Guillermo Fariñas, premiado por el Parlamento Europeo con el premio Sajarov 2010, no fue autorizado por las autoridades cubanas a trasladarse a Estrasburgo a recoger su premio siguiendo, en este sentido, el comportamiento de una prepotente China que no reconociendo los valores de la sociedad occidental no autorizó al disidente Liu Xiaobo a salir de su país para recoger el Premio Nobel de la Paz 2010 que se le había concedido.

Bibliografía

- [1] ANDREASSON, S. (2010): Africa's Development Impasse: Rethinking the Political Economy of Transformation, London, Zed Books.
- [2] BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO (2010): Informe Mercosur, nº 15, 2º semestre 2009/1º semestre 2010, diciembre.
- [3] BARROSO, J. (2010): Europa 2020, Presentación al Consejo Europeo del 11 de febrero.
- [4] BARYSCH, K. (2010): Can Turkey combine EU accession and regional leadership?, *Centre for European Reform Policy Brief*, enero.
- [5] BARYSCH, K. (2010): Why Berlin won't back down on Euro Reform?, *Centre for European Reform Briefing Note*, noviembre.
- [6] BERNSTEIN, W. (2009): A Splendid Exchange: How Trade shaped the World, London, Atlantic Books.
- [7] BILAL, S. y RAMDOO, I. (2010): Pris dans la tempête, les APE couleront-ils?, *Eclairage sur les Négociations*, European Centre for Development Policy Management (ecdpm), nº. 9, noviembre.
- [8] BINDI, F. (2010): The Foreign Policy of the European Union: Assessing Europe's Role in the World, Washington, Brookings Institution.
- [9] BOUZAS, R. (2010): Apuntes sobre el estado de la integración regional en América Latina, Documento de Trabajo, *Red MERCOSUR de Inversiones Económicas*, nº 1.
- [10] BRAINARD, L. y MARTÍNEZ, L. (2009): Brazil as an Economic Superpower?, Washington, Brookings Institution.
- [11] BUSTELO, P. (2010): Chindia: A la conquista del siglo XXI, Madrid, Tecnos.
- [12] BUTTER, W. (2010): Three Steps to survival for Euro zone, *The Wall Street Journal*, nº 10-12, diciembre.
- [13] CANALS, C. (2010): El creixement de Xina: de quines fonts beu el gegant asiàtic?, Barcelona, *Document d'Economia «la Caixa»*, nº 16.
- [14] CARNEY, B.M. y JOLIS, A. (2010): Toward a United States of Europe, *The Wall Street Journal*, 20 diciembre .
- [15] CHAN, S. (2010): The end of certainty: towards a new internationalism, London, Zed Books.
- [16] CLIVE, G. (2010): The Truth about Trade: The real impact of Liberalization, London, Zed Books.
- [17] COGAN, J.F. y TAYLOR, J. B. (2010): The Obama Stimulus Impact? Zero, *The Wall Street Journal*, nº 10-12, diciembre.
- [18] DONGES, J. (2010): Veinte años de unificación alemana: ¿Misión cumplida?, *El Economista*, nº 4, octubre.
- [19] EUROPEAN COMISIÓN (2010): Communication on the Common Agricultural Policy towards 2020, doc. COM(2010)672 final, de 18 noviembre.
- [20] EUROPEAN COMMISSION (2010): Progress made on the Millenium Development Goals and Key Challenges for the Road Ahead, doc. SEC (2010)418 final, de 21 abril.
- [21] GILES, C.; BEATTIE, A. y OLIVER, C. (2010): Leaders warn on Doha deadlock, *Financial Times*, 12 noviembre.
- [22] GONZALEZ, F. (2010): Mi idea de Europa, Barcelona, RBA.
- [23] GONZALEZ, F. (edit) (2009): Iberoamérica 2020: retos ante la crisis, Madrid, Siglo XXI para la Fundación Carolina.
- [24] GRANELL, F. (2010): La crisis griega como referente para España, *Catalunya empresarial*, abril-mayo.
- [25] GRANELL, F. (2010): Buscando salida para una Cuba imprevisible, *El País*, 4 agosto. ▷

- [26] GRANELL, F. (2010): La complicada modificación del Tratado de Lisboa, *Cuadernos de Información Económica FUNCAS*, nº 219.
- [27] GRANELL, F. (2010): La reforma de la arquitectura financiera internacional en su perspectiva histórica, en vv.aa.: Crisis financiera y arquitectura financiera internacional, *Información Comercial Española Revista de Economía*, nº 855, julio-agosto.
- [28] GRANELL, F. (2010): La UE y sus responsabilidades planetarias, en vv.aa.: Real Academia de Ciencias Económicas y Financieras: Desafío planetario, desarrollo sostenible y nuevas responsabilidades, Barcelona, RACEF.
- [29] HIRODILIP (2010): *Alter Empire: the Birth of a Multipolar World*, New York, Nation Books.
- [30] IMF (2010): *World Economic Outlook*, Washington, octubre
- [31] INTERNATIONAL CENTRE FOR TRADE AND SUSTAINABLE DEVELOPMENT (2010): Exports are up, but fears linger over protectionism, *ICTSD Bridges*, nº 4, noviembre-diciembre.
- [32] INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE (2010): Pulp Mills on the River Uruguay (Argentina vs Uruguay) Press Release, 20 abril
- [33] JACKSON, T. (2009): *Prosperity without Growth: Economics for a Finite Planet*, London, Earthscan.
- [34] JOHNSON, R.W. (2009): *South Africa's Brave New World: the beloved country since the end of Apartheid*, London, Penguin,
- [35] KRUGMAN, P. (2009): El retorno de la economía de la depresión, Barcelona, Crítica.
- [36] KRUGMAN, P. (2010): La era de las expectativas limitadas, Barcelona, Ariel.
- [37] KRUGMAN, P. (2010): La creación de un enrocaos, *El País*, 16 de febrero.
- [38] LEGRAIN, P. (2010): *AftershockOC: Reshaping the World Economy after the Crisis*, London, Little Brown.
- [39] LÓPEZ, M. (2010): El Derecho Internacional ante la crisis económica y financiera global de 2008, en Marín y Pérez de Nanclares, José (coord.): *Estados y Organizaciones Internacionales ante las nuevas crisis globales*, Madrid, Ed. Iustel para la Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales.
- [40] MARSH, D. (2010): *The Euro: the Politics of the New Global Currency*, Yale University Press.
- [41] MARTIN, J. (2009): *When China rules the World: The Rise of the Middle Kingdom and the End of the Western World*, London, Alan Lane.
- [42] MELLOAN, G. (2010): Basel's Capital Illusions, *The Wall Street Journal*, 15 de septiembre.
- [43] MORATINOS, M.A., ABOUL GHEIT, A. y KOUCHNER, B. (2010): Comprometidos por el Mediterráneo: nace en el Palacio de Pedralbes la Secretaría de la Unión por el Mediterráneo, *El País*, 4 de marzo.
- [44] MORENO, P. (2010): Dos años de cumbres del G20: adagio spiccato, *ARI Real Instituto Elcano*, nº. 81, diciembre.
- [45] MOYO, D. (2009): *Dead Aid. Why Aid is not working and how there is another way for Africa*, London, Penguin.
- [46] NAPOLEONI, L. (2010): La mordaza: las verdaderas razones de la crisis económica, Barcelona, Paidós.
- [47] NIÑO, S. (2010): 2010, el año del crash, *El País*, 16 de febrero.
- [48] OLIVIE, I. (2010): La ayuda al desarrollo se reduce en 2009 y previsiblemente caerá en 2010, *ARI 117/2010, Real Instituto Elcano*,
- [49] OXFAM (2010): *21st Century Aid: Recognising success and tackling failure*, *Oxfam Briefing Paper*, 20 de mayo.
- [50] PAULSON, H. (2010): *On the Brink: Inside the Race to Stop the Collapse of the Global Financial System*, New York, Business Plus.
- [51] PARRA, F. y RUIZ, J.I. (coord) (2010): *Para salir de la crisis*, Barcelona, Ed. Serbal.
- [52] PIRIS, J.C. (2010): *The Lisbon Treaty: Legal and Political analysis*, Cambridge University Press
- [53] REINHART, C.M. y ROGOFF, K.S. (2009): *This Time is different: Eight centuries of Financial Folly*, Princeton University Press.
- [54] ROY, J. y DOMÍNGUEZ, R. (coords) (2010): *España, la UE y la integración latinoamericana*, Universidad de Miami, Jean Monnet Chair.
- [55] ROUBINI, N. y MIHM, S. (2010): *Cómo salimos de ésta*, Barcelona, Planeta.
- [56] ROUBINI, N. (2010) entrevistado por Claudi Pérez: Al paso que vamos la próxima crisis será peor, *El País*, 31 de octubre. ▷

- [57] RUGGIE, J.G. (2009): *Embedding Global Markets: An Enduring Challenge*, Oxon, Ashgate.
- [58] SCHÄUBE, W. (2010): Controlar la enorme deuda de Europa: Muchos países europeos y del G20 han estado viviendo por encima de sus posibilidades, *La Vanguardia*, 3 de enero 2011.
- [59] SOLANA, J. y BASSETS, LI. (2010): Reivindicación política: Veinte años de relaciones internacionales, Barcelona, Debate.
- [60] STEINBERG, F. (2010): China, Estados Unidos y el futuro. Bretton Woods II, *Revista de Economía Mundial*, nº 25.
- [61] STIGLITZ, J. (2009): *Freefall: free market and the sinking of the Global Economy*, Londres, Penguin.
- [62] STIGLITZ, J. (2010): ¿Qué nos depara el 2011? ¿Cuánto tiempo les llevará a Europa y a Estados Unidos recuperarse?, *La Vanguardia*, 2 de enero 2011.
- [63] TAMAMES, R. (2010): *El grito de la Tierra*, Barcelona, RBA.
- [64] TUGORES, J. (2010): Crisis: Lecciones aprendidas... o no; Marcial Pons para la Fundación Centro de Estudios Internacionales de Barcelona.
- [65] VARIOS AUTORES (2010): España elige la ortodoxia, *Economía Exterior*, nº. 54, otoño.
- [66] VARIOS AUTORES (2010): Nuevas bases para las relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe, Madrid, Fundación Internacional y para Iberoamérica de Administración y Políticas Públicas (FIIAPP).
- [67] VARIOS AUTORES. (2010): Presidencia Española del Consejo de la UE, primer semestre de 2010: balance de los aspectos económicos y comerciales, *Boletín Económico de Información Comercial Española*, nº 2995, del 16 al 31 de agosto.
- [68] YOUNGS, R. (2010): *Europe's Decline and Fall: The struggle against global irrelevance*, Londres, Profile Books.

ORDEN DE SUSCRIPCION

Solicito la suscripción que se detalla a continuación:

PUBLICACIONES PERIÓDICAS	ESPAÑA	EXTRANJERO
	1 año	1 año
<input type="checkbox"/> Boletín Económico de Información comercial Española (24 números/año, incluidos monográficos, e índice anual)	<input type="checkbox"/> 81,10 € (1)	<input type="checkbox"/> 106,20 €
<input type="checkbox"/> Información Comercial Española. Revista de Economía (6 números/año e índice anual)	<input type="checkbox"/> 106,20 € (1)	<input type="checkbox"/> 74,90 €
<input type="checkbox"/> Cuadernos Económicos de Información Comercial Española. (Número suelto)	<input type="checkbox"/> 15,00 € (1)	
	Total	

(1) Más 4% de IVA. Excepto Canarias, Ceuta y Melilla.

DATOS

Nombre y apellidos
.....
Empresa
Domicilio
D.P. Población
N.I.F.
Teléf. Fax

Firma

FORMAS DE PAGO

Transferencia a la cuenta del Centro de Publicaciones del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
BBVA. Pº de la Castellana, 148. 28046 MADRID (ESPAÑA)
CÓDIGO CUENTA CLIENTE
0182-9091-52-0200000597

ORDEN DE PEDIDO

Título	Importe
	Total

Ejemplar suelto: **Boletín Económico de Información comercial Española:**

España 4,70 € + IVA. Excepto Canarias, Ceuta y Melilla

Extranjero 8,00 € + IVA. (Según zona geográfica) (más 5,00 € de gastos de envío)

Información Comercial Española. Revista de Economía:

España 12,40 € + IVA. Excepto Canarias, Ceuta y Melilla

Extranjero 13,60 € + IVA. (Según zona geográfica) (más 5,00 € de gastos de envío)

Cuadernos Económicos de Información Comercial Española:

España 15,40 € + IVA. Excepto Canarias, Ceuta y Melilla

DATOS

Nombre y apellidos
.....
Empresa
Domicilio
D.P. Población
N.I.F.
Teléf. Fax

Firma

FORMAS DE PAGO

Transferencia a la cuenta del Centro de Publicaciones del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
BBVA. Pº de la Castellana, 148. 28046 MADRID (ESPAÑA)
CÓDIGO CUENTA CLIENTE
0182-9091-52-0200000597



MINISTERIO DE INDUSTRIA, TURISMO Y COMERCIO
SUBSECRETARÍA
SUBDIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO NORMATIVO, INFORMES Y PUBLICACIONES
CENTRO DE PUBLICACIONES

Información y venta directa:

Panamá, 1. Vestíbulo. 28071 Madrid. Teléfonos 91 349 49 68 y 91 349 76 05

Suscripciones y ventas por correspondencia:

Panamá, 1. Planta 0. 28071 Madrid. Teléfono 91-349 51 29 Fax 91-349 44 85

Suscripciones a través de la página web del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio:

<http://www.revistasice.com/RevistasICE/Suscripciones/pagFormulario.htm>