



# **Análisis comparativo del proceso de violencia social con grupos como las sectas o las tribus urbanas**

**GRADO EN CRIMINOLOGÍA Y SEGURIDAD.  
CURSO 2013-2014**

ALUMNO: Bernabé Garrote Fliquete  
TUTOR: Daniel Pinazo Calatayud



## **INDICE:**

<b>1</b>	<b>Introducción</b>	<b>11</b>
<b>2</b>	<b><i>Marco teórico</i></b>	<b>11</b>
<b>2.1</b>	<b>El proceso de socialización</b>	<b>11</b>
<b>2.2</b>	<b>Los sistemas sociales: cultura, normas y control social</b>	<b>12</b>
<b>2.2.1</b>	<b>Procesos de influencia social</b>	<b>14</b>
2.2.1.1	Influencia social y formación de normas	14
2.2.1.2	Conformismo	16
2.2.1.3	Obediencia a la autoridad	18
<b>2.2.2</b>	<b>Castigos y premios</b>	<b>23</b>
<b>2.3</b>	<b>¿Qué es la violencia?</b>	<b>25</b>
<b>2.3.1</b>	<b>Concepto de violencia</b>	<b>25</b>
<b>2.3.2</b>	<b>Violencia grupal</b>	<b>26</b>
<b>2.3.3</b>	<b>Violencia social</b>	<b>28</b>
<b>3</b>	<b><i>Comparación del proceso de violencia social con la aparición de la violencia en las tribus urbanas</i></b>	<b>30</b>
<b>4</b>	<b><i>Comparación del proceso de violencia social con la aparición de la violencia en las sectas</i></b>	<b>33</b>
<b>5</b>	<b><i>Conclusiones</i></b>	<b>35</b>
<b>6</b>	<b><i>Bibliografía</i></b>	<b>36</b>



## ***Extended Summary***

### OBJECTIVES:

People learn the values and social rules of the social system in which they live through socialization. Society performs a very important social control through the social influence processes to ensure that members respect the social rules of the system. Some of these processes are the conformity or the obedience to authority, but the practice most commonly used to prevent the attack to the rule are punishments and rewards. But not all members of the social system want to follow the rules that have been laid and the deviation from the norm is the main cause of violence. When the social control of society is not enough to do that people respect the rules appears the violence.

In addition, another objective I have to explain is what is the concept of violence? What is violence? Also I have to explain what is group violence? And what is the social violence? On group violence I have to talk about the violence that appears inside the group, but also the violence that appears between the group and other groups. On social violence I have to explain how the old concept was and how is the present concept.

Another objective is to take all the information I have about the social control, the influence processes such as the formation of the rule, conformity and obedience to authority, also all information about punishments and rewards. Furthermore, I have to take all information about violence, the concept of violence, group violence and social violence. All this will allow making a comparison with the information on the functioning and structure of some groups, such as urban tribes or sects.

Finally, I have the objective to know how some groups operate, like the urban tribes or sects. First, I have to know how people get in such groups, what are the reasons for wanting to be part of a group as an urban tribe or sect. It can be the values that are in the group, also the ideals or maybe beliefs. Secondly, I have to know what the groups do to people do not leave the group, what are the mechanisms and techniques that make people not want or can not go. Also, I have to explain what it makes the group when a person does not do he have to do, when he does not respect group rules, values or beliefs, or he does not behave as expected behavior. Also I have to talk about what are the effects of living in a group, the effects on family, work, friends and all the social environment of the person who come to related to an urban tribe or sect.

In summary, the objectives of my work are:

- Explaining how violence appears in social systems
- Analyzing the mechanisms holding society to get members keep the rules of the system
- Analyzing the processes of social influence, among which are the rule formation, conformity and obedience to authority
- Analyze the punishment and reward practices to prevent members of the system to turn aside the rules
- Describing the function and structure of urban tribes
- Describing the function and structure of the sects
- Comparing the process of social violence with the appearance of violence in urban groups such as urban tribes
- Comparing the process of social violence with the appearance of violence in urban groups such as sects

#### METHODOLOGY:

To understand how violence occurs in social systems analysis has been performed on all areas reported in the literature of social psychology. I have looked up a series of social psychology manuals to consult all relevant knowledge to the processes of social

influence. Within these processes have compiled the best known studies to explain how to achieve control over members of the system. Of all the existing studies I collected those by Sherif on the formation of standards, conformity studies of Asch and studies on obedience to authority of Milgram. In addition, I have consulted other forms of social control, designed to prevent individuals who develop their social life out of the rules. There are also punishments and rewards that society imposes on its members, such as social exclusion, isolation, or prohibition of access to resources, in terms of punishment, and recognition, the delivery of social benefits, relevance granting positions in society, in relation to the awards.

On the other hand, I have made a thorough study of violence statistics, manuals and magazines to collect relevant data on it, and the concepts of violence, group violence and violence in society.

For example, according to the World Health Organization, violence is: "The intentional use of physical force or power, either threatened or actual, against oneself, another person or a group or community, that either results to cause injury, death, psychological harm, maldevelopment or deprivation".

The theoretical collection about group violence has been done by consulting social psychology manuals about groups. Manuals that focus on the structure, formation and the relationship of the group with society, in addition to the internal relations between its members and the relationship with other groups. Following this he has managed to find out what kind of conflicts exist in relation to the groups. Conflicts generated inside groups, between its members, and conflicts with other groups. Furthermore, the conflicts generated by the group to society.

I have also consulted manuals and magazines as well as presentations made at conferences on relevant authors in social psychology to gather information about the formation and structure of groups such as the urban tribes and sects. Reviewing a series of manuals, magazines and papers has been also collect information about how violence is in such groups. As violence appears, between group members, the group and other groups and between the group and the society in general.

In response to the dates obtained from the statistics we can see that the commission of crimes in our country is quite high.

But we must ask questions such as why persons who are part of a social system perform acts that attack the foundations of the structure of the society?.

If through socialization processes people adopt the rules, symbols, values and beliefs of the established culture in our social system, also we must ask what is the reason there are certain groups that carry out actions against the establishment?.

The offenses are acts that attack the rules created by society. To answer questions that have been raised, it is necessary to analyze the mechanisms doing the society to persons in a social system respect the rules. These mechanisms will be explained throughout this work, through the processes of social influence, such as the formation of rules, conformity and obedience to authority as well as the punishments and rewards, which are two of the main ways of social control exercised by society.

## CONCLUSIONS:

### FIRST:

The first conclusion is about the apparition of violence in social systems, the importance of the rule and the social control of society through the processes of influence and punishment and reward. The conclusion is:

The social control exercised by the society consists of processes of social influence, as the formation of the social rule, conformity and obedience to authority, used to ensure that the rules are followed, along with the punishment and reward practices to prevent members of the system to deviate from the rule. When this control fails, when not prevented members of the system to deviate from the rule, violence appears.

### SECOND:

The second conclusion arises by comparing the information about the apparition of violence in social systems and the apparition of violence in groups as urban tribes. The conclusion is:

The process of social violence is manifested in the relationship of tribes with the society. The social control over the group members is exercised through influence processes such as the formation of the rule or conformity. Punishment and reward practices are also exercised. When this control fails, violence appears as intragroup conflicts, but mostly in the form of intergroup conflicts (group vs. Group).

### THIRD:

The third conclusion arises by comparing the information about the apparition of violence in social systems and the apparition of violence in groups as sects. The conclusion is:

The process of social violence is manifested in the relationship of the sects with society. The social control over the group members is exercised through influence processes as the formation of the rule, conformity or obedience to authority. Furthermore this control can be the punishment or reward. When control fails, violence appears in the form of internal conflicts (so that the individual does not leave the group) or certain minorities in the case of some political or religious sects.

**Resumen:** El presente trabajo es un análisis comparativo sobre el proceso de violencia social con grupos como las tribus urbanas o las sectas. Se tratará de recoger los mecanismos de control social ejercidos por la sociedad para evitar que los miembros del sistema se desvíen de la norma. De entre esas formas de control social se recogerán las más relevantes, como los procesos de influencia social, entre los que encontramos la formación de la norma, el conformismo y la obediencia a la autoridad, así como otras formas de control como el castigo y el premio. La aparición de la violencia surge con la desviación de la norma, por lo tanto, tras este análisis teórico se explicaran los conceptos de violencia, violencia grupal y violencia social. Dentro de la violencia grupal se explicarán las dos formas de expresión de la violencia, siendo por un lado los conflictos intragrupal y, por otro lado, los conflictos intergrupales. Por último se realizará una comparación entre el proceso de violencia estudiado y la aparición de la violencia en dos formas de agrupación social, como lo son las tribus urbanas y las sectas. Se explicará el funcionamiento y la estructura de estos grupos para concluir con la explicación de cómo aparece la violencia y si se identifica con el surgimiento de la violencia en un sistema social.

**Palabras clave:** Violencia, norma, grupo, sociedad, castigo, premio, tribu urbana, secta.

**Abstract:** The present work is a comparative analysis of the process of social violence with groups like the urban tribes or sects. It will try to collect the mechanisms of social control exercised by the company to prevent members of the system to deviate from the norm. Among these forms of social control are collected the most relevant, as the processes of social influence, among which are the norm formation, conformity and obedience to authority, as well as other forms of control and punishment and prize. The emergence of violence comes with the standard deviation, therefore, after this theoretical analysis the concepts of violence, group violence and social violence will be explained. Group violence within the two forms of expression of violence, being on one side and intra-group conflicts, on the other hand, intergroup conflicts are explained. Finally a comparison between the process of studying the emergence of violence and violence in two forms of social grouping will be done, such as urban tribes and sects. The functioning and structure of these groups to conclude with an explanation of how violence occurs will be explained and if you identify with the rise of violence in a social system.

**Keywords:** Violence, rule, group, society, punishment, reward, urban tribe, sect.

## **1 Introducción**

Según el Instituto Nacional de Estadística en el año 2012 fueron condenadas por sentencia firme 221.063 personas<sup>1</sup>.

De entre todas estas condenas el 82'8% fueron por la comisión de un solo delito, mientras que el 17'2% lo fue por la comisión de dos o más delitos.

De entre los delitos cometidos, los más frecuentes fueron los cometidos contra la seguridad vial (41'5%), a continuación los delitos de lesiones (11'9%) y en tercer lugar los delitos de robo (9'5%).

Atendiendo a estas cifras se puede comprobar que la comisión de delitos en España es bastante elevada. Pero, ¿por qué los individuos que forman parte de un sistema social realizan actos que atentan contra las bases de la estructura del mismo?. Si a través de los procesos de socialización las personas adoptamos las normas, símbolos, valores y creencias propias de la cultura establecida en nuestro sistema social, ¿Cuál es la razón de que haya ciertos grupos que llevan a cabo acciones en contra de lo establecido?.

Los delitos son actos que violan normas establecidas por la sociedad. Para poder responder a las preguntas que se han planteado, es necesario analizar los mecanismos que lleva a cabo la sociedad para conseguir que los individuos de un sistema social acaten las normas. Estos mecanismos serán explicados a lo largo del presente trabajo, pasando por los procesos de influencia social, como la formación de las normas, el conformismo y la obediencia a la autoridad, así como los castigos y los premios, que son dos de las formas principales de control social ejercido por la sociedad.

## **2 Marco teórico**

### **2.1 El proceso de socialización**

La socialización es el proceso por el cual una persona se transforma en un miembro apto de la sociedad en la que habita. León, Barriga, Gómez, González, Medina y Cantero (1998: 44) hacen mención de la definición dada por el psicólogo social Vander Zanden sobre la socialización: *“la socialización es el proceso por el cual los individuos, en su interacción con otros, desarrollan las maneras de pensar, sentir y actuar que son esenciales para su participación eficaz en la sociedad”*. Se trata de un

---

<sup>1</sup> Estadística de Condenados: Adultos / Estadística de Condenados: Menores. Año 2012 (2013) Instituto nacional de estadística (INE).

proceso en el que es clave la interacción, ya que el individuo no solo se somete a la influencia de la sociedad, sino que él mismo genera también influencia sobre otros. Así pues, cuando hablamos de socialización nos referimos al proceso de aprendizaje e interiorización de la estructura social en la que el sujeto está introducido, con la finalidad de que llegue a participar de una forma eficaz en la misma.

Gracias al proceso de socialización los individuos adquieren, mediante la interacción con otros, los conocimientos, las normas, las capacidades y los valores establecidos en la sociedad con la intención de que puedan participar en ella de forma activa y eficaz. Se concibe la socialización como un modelo de mutualidad en el que el individuo es considerado un agente activo, el cual ordena y moldea sus experiencias en función de sus características propias, fruto de su maduración y de su aprendizaje, es decir, de la interacción y de la interdependencia del organismo y del medio (León et al., 1998).

Los dos fenómenos del proceso de socialización que inciden en el desarrollo psíquico y social de las personas son, en primer lugar, el modo en que se dotan las bases necesarias para conseguir que un individuo sea capaz de participar en la sociedad de forma eficaz, y en segundo lugar, el modo en que es posible la existencia de la sociedad, sin la cual no sería posible la cultura.

Así pues, con la socialización viene implícita la interdependencia entre individuo y sociedad. No es posible que la sociedad perdure sin la adquisición por parte del individuo de los estilos de vida propios de la misma, y tampoco es posible el individuo sin la sociedad.

Los agentes de socialización más importantes que inciden en los individuos de una sociedad son la familia, el grupo de pares, la escuela y el trabajo.

## **2.2 Los sistemas sociales: cultura, normas y control social**

Los sistemas sociales son agrupaciones de personas que desarrollan su vida en común de forma estructurada. En todo sistema social hay un orden mínimo y las personas que forman parte de él desarrollan su comportamiento en concordancia al contexto del sistema, pero de forma distinta atendiendo a sus características personales.

Los sistemas sociales se caracterizan por tener un fuerte componente cultural. Para Morales, Gaviria, Moya y Cuadrado (2007) la cultura puede entenderse de dos formas, la cultura objetiva, referida a las características ecológicas de las sociedades y a los patrones de consumo y producción, y la cultura subjetiva, referida a los símbolos, las normas, los valores y las creencias instauradas por las personas que forman parte del

sistema. A instancia de la temática de este trabajo, nos interesa resaltar los componentes subjetivos de la cultura.

Las personas tienen una forma de ver la realidad que les rodea de forma distinta. Todos los gestos, posturas, miradas y demás elementos característicos de la vida social son convertidos en símbolos. Así pues, se puede entender que los símbolos son todo aquello que para los individuos que viven bajo una misma cultura contiene un significado específico. En cada sociedad habrá unos símbolos u otros en atención a la cultura que defina la misma. Además, en las prácticas culturales existen otras manifestaciones de carácter simbólico como los “héroes”, individuos cuya forma de vida supone un modelo de conducta, y los rituales, como por ejemplo la forma de saludarse. Por último, cabe mencionar el lenguaje como el conjunto de símbolos a los que las personas acuden para comunicarse entre ellas y transmitir la cultura propia de cada sociedad.

Los valores son las máximas que indican a las personas que está bien y que está mal, que conductas son deseables y cuales repudiadas. Morales et al. (2007: 70) recogen la definición de Ros: *“los valores son los constructos psicosociales que expresan la relación estable e integral entre el individuo y la sociedad”*. Tienen una base normativa que empujan a los individuos de un sistema social a actuar de una forma u otra, describiendo el ideal de la sociedad. En añadidura, las sociedades contemporáneas implantan valores sociales y universales, los cuales son respetados en todo el mundo.

Además, los valores son principios que fundamentan las creencias. Las creencias son manifestaciones más concretas sobre las que se realiza un juicio defendiendo su veracidad o falsedad.

Por último, las normas son reglas creadas por la sociedad cuya finalidad es regular el comportamiento de los individuos que forman parte del sistema social. Las normas pueden indicar que actos están prohibidos o como se debe actuar en determinadas situaciones.

Tras haber hablado del proceso de socialización y de los sistemas sociales cabe plantearse cual es la explicación de que aparezca la violencia.

Los seres humanos, a través de la socialización, interiorizan los valores y normas sociales implantados en el sistema social en el que desarrollan su vida. La sociedad, para asegurar que los miembros del sistema cumplen las normas sociales lleva a cabo un control social en el que juegan un papel crucial los procesos de influencia social, como el conformismo o la autoridad, pero la práctica más utilizada para evitar la desviación de la norma son los castigos y los premios. Pero no todos los miembros del sistema social están dispuestos a seguir las normas que se han estipulado y la

desviación de la norma es la principal causa de que aparezca la violencia, es decir, cuando ese control social de la sociedad no consigue que los individuos acaten las normas aparece la violencia.

A continuación se realizará una explicación de los procesos de influencia social más relevantes, en primer lugar explicando como se crean las normas sociales, pasando a describir la conformidad y la obediencia a la autoridad. Tras esto se describirá la práctica de castigos y premios ejercida por la sociedad para evitar la desviación de la norma.

### **2.2.1 Procesos de influencia social**

La influencia social es el proceso por el cual se cambia la opinión, la actitud y el juicio de otras personas. En un nivel más amplio, se entiende como la influencia que tiene la conducta de una o varias personas para modificar la conducta de otra u otras personas (León et al., 1998).

Al ser los sistemas sociales agrupaciones de personas, los estudios sobre influencia social se han realizado sobre pequeños grupos de sujetos y los resultados de dichos estudios han podido trasladarse a nivel social para explicar por ejemplo, como se crean las normas, porque los individuos se conforman o porque obedecen a una persona que tiene autoridad.

#### **2.2.1.1 Influencia social y formación de normas**

Toda estructura grupal se caracteriza por la interacción permanente y repetida durante el tiempo entre sus miembros. Esta interacción va regulándose de tal forma que se crean roles y una serie de normas mediante las que se regirán todas aquellas actividades que se vayan a realizar dentro del grupo. La interacción grupal se debe a que los miembros tienen objetivos comunes, y a raíz de esto se crea la estructura de estatus, roles y normas del grupo. Además, el compartir metas provoca que se gane estabilidad y que la existencia del grupo perdure en el tiempo.

Atendiendo a las normas que se establecen en los grupos, en primer lugar cabría indicar que es lo que se entiende por “norma”. Son tantas las explicaciones que se ha dado de la norma en psicología social que resulta difícil centrarse en una sola. Así pues, cabe apoyarse en la postura que divide en tres los significados más importantes de la “norma”: la norma como uniformidad de conducta, la norma como forma de presión social, y la norma como interpretación de la realidad. La primera se explica como “lo que hace todo el mundo”, es decir, dentro de los grupos los miembros hablan o se comportan de la misma forma por seguir determinadas normas aplicables a todos por igual. La norma es un código formal, algo que se da en toda cultura y que la

sociedad, el carácter de cada individuo, sus necesidades biológicas, etc. empujan a obedecer. La segunda, la norma como presión social, va referida a determinadas maneras de coacción dirigidas a una persona. Se trata de la fuerza que ejerce el grupo sobre el individuo a través de una serie de imposiciones. La norma se entiende como un castigo directo o la percepción de poder ser víctima de un castigo. La tercera, explica la norma como una forma establecida de percepción de los fenómenos del mundo que nos rodea. En este caso, la norma surge mediante la influencia recíproca de los miembros de un grupo, sin ser necesaria la imposición por el líder del grupo o por una autoridad externa.

- Creación de las normas

Como bien se ha dicho, dentro de toda estructura grupal existe una interacción entre los miembros, la cual atiende a las necesidades y a las características personales de cada individuo junto con la demandas de cada situación. Hay dos formas de creación de normas, por consenso o por aprendizaje, pero en el presente trabajo nos centraremos en la primera.

La primera forma de creación de normas queda claramente explicada en los estudios realizados por Sherif sobre el movimiento autocinético, los cuales han sido plasmados por León et al (1998). Este experimento consistía en introducir a una persona sola, o un grupo reducido de dos o tres personas en una cabina, la cual se encontraba totalmente a oscuras. Se proyectaba un punto luminoso a unos cinco metros que permanecía inmóvil. Al ser el único estímulo existente dentro de la cabina, ya que no había ningún sonido, se iba generando un agotamiento creciente en los ojos de los sujetos, llegando al punto en el que los ojos producían movimientos involuntarios, por acumulación de ácido láctico, generando la ilusión de que el punto se movía erráticamente, de forma vertical u horizontal. Pero no era más que la percepción que tenían los ojos cansados de los sujetos, ya que el punto luminoso permanecía inmóvil en todo momento. Esta ilusión tiene el nombre de movimiento autocinético, ya que son los propios ojos de los sujetos los que producen el movimiento. Así pues, se pidió a los sujetos de estudio que indicaran cuanto se movía el punto (sin importar si era de forma horizontal o vertical). Cada individuo realizó unas cien estimaciones, y dio su opinión primero en solitario y posteriormente en grupo. Cuando los sujetos de estudio debían manifestar en solitario sus conclusiones, creaban una norma personal que regía sus respuestas, una norma estable pero que en cada persona era muy distinta. Sin embargo, cuando estos mismos sujetos debían manifestar sus conclusiones en grupo sus respuestas convergían hacia una única

respuesta en mayor o menor medida compartida por todos, creando así una norma grupal.

Se concluyó que cuando una persona se encuentra ante un estímulo ambiguo o desestructurado crea un marco de referencia interno y estable a partir del cual juzga dicho estímulo. Sin embargo, cuando se dan determinadas condiciones, una persona que se encuentra ante opiniones de otros sujetos que se desvían de su marco de referencia deja de lado su propio juicio y se adapta al marco de referencia de los demás. Cuando ese marco de referencia se ha creado estando presentes otras personas, seguirá influyendo aun cuando no estén presentes esas personas. En aquellas situaciones en las que hay incertidumbre se aplica la norma adquirida, que se supone que forma parte del marco de referencia compartido.

Así pues, según León et al. (1998) *“El contacto e influencia mutua de los sujetos les conduce a la formación de marcos comunes de referencia que son el origen de las normas sociales”*.

Los estudios del efecto autocinético junto con los posteriores estudios que lo complementaban mostraron que el proceso de creación de normas grupales puede ser un fuerte mecanismo de influencia social. Las consecuencias de esa creación de normas son que aumenta en el grupo la uniformidad, que las normas se imponen por si solas por estar interiorizadas y que el poder que ejerce el grupo sobre sus miembros es mayor por haberse aceptado libremente la norma grupal.

#### 2.2.1.2 Conformismo

El conformismo es el proceso de influencia social por el que un sujeto o una minoría aceptan la norma impuesta por la mayoría. Para comprender mejor en que consiste la conformidad se debe acudir a los estudios realizados por Asch, recogidos por León et al. (1998).

La investigación se llevaba a cabo en grupos de seis a nueve componentes, siendo todos menos uno cómplices del experimentador. Lo que debían realizar los sujetos era observar cartulinas en las que aparecían tres líneas paralelas de distinta longitud y decir cual de las tres líneas era de la misma medida que la línea de la cartulina modelo. Los sujetos iban dando su respuesta conforme al orden en el que estaban sentados, estando el sujeto de estudio en penúltima posición para que pudiera saber la respuesta de la mayoría del grupo antes de contestar. En los dos primeros ensayos no había problema, todos los sujetos contestaban correctamente, pero en los doce ensayos siguientes los cómplices contestaban de forma incorrecta y unánime. Los resultados fueron que los sujetos de estudio contestaron incorrectamente el 36'8% de las veces en las que los cómplices contestaban erróneamente, lo que no ocurría

cuando se les pasaba la prueba en solitario. Las razones a las que acudieron los sujetos de estudio para explicar sus respuestas fueron las siguientes: la gran parte de los sujetos de estudio afirmaron que habían contestado igual que el resto del grupo porque consideraban que estaban equivocados y la gran mayoría tenía razón; tan sólo un sujeto de estudio de los que contestaron como la mayoría creyó que las respuestas eran correctas; una pequeña parte de los sujetos de estudio contestaron igual que la mayoría sabiendo que las respuestas eran erróneas, para no sentirse aislados.

León et al. (1998) hacen mención de las principales explicaciones de porque se produce la conformidad dadas por Moore y por Asch.

La teoría del refuerzo de Moore defendía que la conformidad es premiada muchas veces en la vida cotidiana y que la disconformidad es castigada mediante el rechazo social, la marginación, etc.

La teoría gestáltica de Asch defendía que en los sujetos que se conforman se da un trabajo cognitivo sustancial, que consiste en reorganizar sus percepciones en deferencia a las respuestas de la mayoría. Pero esta teoría no quedó confirmada con los resultados de sus estudios, ya que una parte de los sujetos que se conformaban, como bien se ha dicho antes, lo hacía por miedo a quedar aislados o por creer que estaban equivocados.

Por otro lado, León et al. (1998) recogen también las explicaciones integradoras dadas por Deutsch y Gerard, y las dadas por Kelman. Las explicaciones de Deutsch y Gerard afirman que “influencia” y “dependencia” son sinónimos y vienen referidos a la presión y ligaduras entre un individuo y un grupo. Esta dependencia puede ser normativa o informativa. La normativa está basada en la necesidad de aprobación social que tiene el individuo, de ser aceptado por los demás, mientras que la informativa está basada en la necesidad de información que permita ajustarse al medio que tiene el individuo, para conducirse con eficacia. La dependencia o influencia normativa está relacionada con la teoría de refuerzo de Moore y la informativa está relacionada con la teoría gestáltica de Asch. Las explicaciones de Kelman dividen la conformidad en tres grados: la aceptación o sumisión, en la que el individuo se conforma por encontrarse en una situación de inferioridad con respecto a la mayoría, la cual tiene más poder e impone un control social sobre éste, la identificación, en la que el individuo se conforma por su deseo de mantener una buena relación con el que ejerce la influencia, y la interiorización, en la que el individuo se conforma por interiorizar en su sistema de valores todos aquellos juicios, conductas o actitudes que lleva a cabo la mayoría.

### 2.2.1.3 Obediencia a la autoridad

La obediencia a la autoridad es otro proceso de influencia social que consiste en que una persona en posición de autoridad influye sobre el comportamiento de los individuos que están subordinados al poder que ostenta.

Los estudios realizados por Milgram (1982) sobre la obediencia a la autoridad trataban de comprobar cual era la disposición que tenían los participantes en el experimento que llevo a cabo para obedecer a una persona que tenía el rol de autoridad, sobre todo cuando las órdenes que debían seguir chocaban con su conciencia moral.

Una persona que desecha conductas tales como la agresión puede llegar a realizarlas cuando le son ordenadas por una autoridad. Así pues, un individuo que concibe ciertas acciones como imposibles de realizar por su parte, puede hacer caso omiso a su concepción y verlas como posibles cuando existe una persona en posición de autoridad que le ordena realizarlas.

La obediencia consiste básicamente en que una persona se convierte en un instrumento que realiza los designios de otra sin concebir tales actos como propios de su responsabilidad. Cuando los actos ordenados por la autoridad conllevan intimidación mediante la amenaza de un castigo, la obediencia se crea por el miedo, mientras que si no existe esa coacción, se habla de una cooperación entre autoridad y subordinado, ya que este último cumple con la orden que se le ha encomendado de forma complaciente.

En todas las sociedades existe un sistema de autoridad y todas aquellas personas que forman parte del mismo pueden actuar de dos formas distintas, o acatan las normas y órdenes establecidas por los altos cargos, colocándose así en una posición de sumisión, o se llevan a cabo conductas que se desvían de lo establecido por la autoridad, colocándose en una posición desafiante.

Pero cuando la autoridad ordena realizar actos que atentan contra los principios morales del subordinado, surge un conflicto interno en la persona que puede resolverse de dos formas, acatando las órdenes y haciendo caso omiso a la conciencia, o desafiando a la autoridad, poniendo por delante el respeto a los principios morales.

#### - Experimento sobre la obediencia a la autoridad

El experimento que realizó Milgram (1982) en la Universidad de Yale se realizó sobre personas voluntarias que acudieron pensando que iban a participar en un estudio sobre la memoria y el aprendizaje y no en un experimento sobre la obediencia a la autoridad, que es en lo que realmente consistía el mismo. Los sujetos de estudio

tenían edades comprendidas entre los 20 y 50 años, con niveles educativos y económicos muy variados. Se les pagaba cuatro dólares por participar más las dietas.

En el estudio había un experimentador, que era el investigador de la universidad, un aprendiz, que era un cómplice del investigador y un enseñante, que era el voluntario que había acudido a realizar el experimento. En un principio el experimentador explicaba que se trataba de un experimento para saber la relación existente entre el castigo y el aprendizaje. Se sorteaba entonces los papeles de aprendiz y enseñante, aunque realmente no se trataba de un sorteo, ya que estaba previsto que el sujeto voluntario ejerciera siempre el papel de enseñante.

La tarea del enseñante consistía en leer cuarenta pares de palabras al aprendiz, el cual debía recordarlos. Se ataba al aprendiz en una silla y se le colocaba una serie de electrodos que supuestamente emitían descargas eléctricas. Tras haber leído una sola vez los cuarenta pares de palabras, el enseñante volvía a leerlos, pero esta vez solo nombraba la primera palabra de cada par y a continuación cuatro posibles respuestas entre las que debía elegir el aprendiz, con la intención de ver si éste recordaba cual era la segunda palabra. Si fallaba, el aprendiz recibía una descarga eléctrica, siendo la primera recibida de quince voltios y aumentando la intensidad de la misma conforme iba fallando, de quince en quince voltios, hasta llegar a la descarga más potente, de cuatrocientos cincuenta voltios. El experimentador supervisaba en todo momento que el experimento siguiera adelante, en posición de autoridad.

La finalidad real del experimento, en el cual el verdadero sujeto de estudio era la persona voluntaria que ejercía de enseñante, era ver cuanto tiempo tardaba el mismo en desafiar a la autoridad, lo que significaría que el conflicto interno de éste entre su conciencia moral y la obediencia habría llegado a su fin. El sujeto de estudio sabía en todo momento que las descargas infligían un daño físico al aprendiz y a pesar de no querer prolongar el experimento se veía auto obligado por su deseo de complacer las órdenes de la autoridad.

Muchos de los sujetos de estudio llegaron a administrar la descarga de cuatrocientos cincuenta voltios a pesar de dar a conocer al experimentador varias veces el no querer continuar con el experimento. Según el autor, esto no quiere decir que esas personas tengan facilidad para realizar actos que conllevan violencia, ya que se trataba de personas corrientes de clases sociales diferentes. Lo que queda demostrado con esto es que los sujetos de estudio administraban las descargas eléctricas por sentirse obligados a cumplir las órdenes del experimentador.

A pesar de observar las consecuencias de sus actos y de que las acciones que les son ordenadas atentan contra sus principios y normas morales son pocas las personas que pueden desobedecer. Visto desde fuera la mayoría de personas saben que ese

tipo de acciones no están bien y lo más frecuente es que afirmen que jamás llevarían a cabo actos semejantes, a pesar de que se les ordenara, pero la influencia que tienen las circunstancias puede ser muy fuerte. Cuando una persona se ve envuelta en una situación de esta magnitud puede perder la convicción que tiene sobre lo que está bien y lo que está mal. El sentido moral es tan solo uno de los muchos factores que influyen en la conducta humana.

Entre los factores que pueden considerarse como obligantes podemos encontrar la cortesía, el querer llevar a cabo una labor perfecta, terminar lo empezado, etc. Sin embargo, el factor más influyente es el de la adaptación del pensamiento, por el cual los sujetos no se consideran responsables de sus actos, ya que se le atribuye dicha responsabilidad a la autoridad. Esto implica además que el sentido moral sigue activo pero queda trasladado y solo se tiene en cuenta como correcto lo que es ordenado por la autoridad.

“Una devaluación sistemática de la víctima nos otorga una medida de justificación psicológica del tratamiento brutal de la víctima...”<sup>2</sup>.

Resulta mucho más sencillo seguir las órdenes que impliquen llevar a cabo actos que causen daños a otras personas cuando se nos ha informado previamente de que dichas personas son criminales. Cuando el valor de una persona decae y se le atribuyen conductas contrarias a las normas sociales es mucho más sencillo que la sociedad vea como legítimas las agresiones que sufran estos sujetos.

En el experimento de Milgram (1982), había sujetos que explicaban su conducta contra el aprendiz utilizando dicho desvalor. Afirmaban que el motivo por el que apoyaban que se causara daño físico al aprendiz eran las deficiencias del mismo.

Algunos sujetos, a pesar de ser contrarios a las acciones que se les pedía obedecían y otros no veían su conducta como algo tan reprochable. Había quien sentía satisfacción por creer que había hecho lo correcto.

Cuando el sujeto no es el que inflige de forma directa el daño, sino que simplemente coopera en la realización del mismo desde un segundo plano, como en el caso del experimento en el que simplemente debía realizar la lectura de las palabras, entiende que no tiene responsabilidad a pesar de estar presenciando como sufre el aprendiz.

La conclusión de los experimentos es que las órdenes que son realizadas por personas que no pertenecen a la autoridad carecen de fuerza, sin embargo las órdenes dadas por una persona con autoridad si la tiene. Por lo tanto no se trata de que tipo de órdenes se dan sino de quien las da.

---

<sup>2</sup> Milgram, S., (1982) *Obediencia a la autoridad: un punto de vista experimental*. Bilbao, p. 22.

- Antecedentes de la obediencia

Los seres humanos se mueven dentro de estructuras jerárquicas. La formación de grupos organizados jerárquicamente permite alcanzar un nivel de protección que posibilita defenderse más fácilmente de las amenazas que atacan el entorno físico de dicho grupo, tanto de las que provienen de grupos rivales como de las que surgen dentro del conjunto. Aquellos grupos que actúan con coordinación, de forma organizada, como si de una unidad militar se tratara, tienen una ventaja notoria respecto a otros grupos que carecen de estructura y de dirección.

El comportamiento humano ha ido evolucionando a lo largo de toda la historia, a petición de la supervivencia. La distribución del trabajo y el reparto de roles dentro de un grupo son avances que han permitido a la humanidad realizar grandes logros. La creación de ciudades, vías de transporte y demás aportaciones son fruto del trabajo conjunto y bien dirigido. Si los miembros del grupo aceptan los roles que se les ha asignado se favorece a la estabilidad del conjunto, mientras que los desafíos a la estructura jerárquica provocan la aparición de situaciones violentas.

Las personas tienen un potencial de obediencia pero es necesario que entre en contacto con la influencia de la sociedad para que se cree su capacidad para obedecer. Sin embargo, los seres humanos son diferentes entre sí y por ello, para que la estructura jerárquica consiga sus objetivos es necesario un control, el cual no puede recaer sobre los miembros del conjunto menos eficientes. Cuando una persona se introduce en un grupo organizado por una estructura jerárquica abandona sus impulsos individuales para ponerse bajo el mando de un nivel superior.

Como antecedentes de la obediencia encontramos la familia, la escuela, el trabajo y las recompensas.

En cuanto a la familia cabe decir que desde la infancia las personas crecen bajo la autoridad de los padres. Estos se encargan de enseñar valores a sus hijos, como el respeto a la autoridad de los adultos. Las órdenes de los progenitores son consideradas por los hijos como imperativos morales.

En la escuela los niños aprenden asignaturas específicas, pero además se les enseña como se deben comportar en un sistema organizado. Los comportamientos que desafían a la autoridad de profesores y de director son rechazados, mientras que la sumisión a sus mandatos es la única forma de comportamiento que es tolerada.

Una vez se ha finalizado los estudios las personas se introducen en el mundo laboral. En cada oficio se deben acatar con actitud sumisa las órdenes de los superiores. En el mundo industrializado la obediencia a la autoridad se da en muchas ocasiones de forma impersonal, ya que se acatan órdenes de quienes portan

insignias, ostentan títulos o visten uniformes. No se someten a una persona en sí, sino a lo que representa dicha persona.

El sometimiento a la autoridad implica el poder obtener una recompensa y desafiar a la misma puede conllevar un castigo. Las recompensas pueden tratarse de ascensos dentro de la estructura jerárquica, lo que suele generar satisfacción personal en el individuo premiado.

- Antecedentes inmediatos de la obediencia

A continuación se incidirá sobre los antecedentes inmediatos que según Milgram (1982) acompañan a la obediencia a la autoridad. Estos son la percepción de la autoridad, el ingreso en el sistema de autoridad, el contexto de la orden y la ideología como justificación.

El poder que tiene la autoridad le viene otorgado por la posición que ocupa, según nuestra percepción, en una estructura social. Así pues no se trata de las características personales que tiene dicha autoridad. En determinadas situaciones la autoridad da a conocer la posición que ocupa de forma sutil, transmitiendo su presencia dominante. Suele utilizar una serie de referencias que hacen más fácil el poder percibirla como tal, como portar insignias o vestir un uniforme. Para que el poder de la autoridad sea efectivo sobre los subordinados es necesario que no exista otra presencia dominante, una persona que se oponga públicamente ante la autoridad, que le dispute el control y la dirección. Los individuos que pertenecen a un sistema autoritario se someten más a la apariencia de autoridad que a la propia autoridad. La percepción de esa apariencia choca contra factores inverosímiles, como por ejemplo atribuir autoridad a un niño.

Cuando un individuo se introduce voluntariamente en un sistema autoritario se crea una obligación de cumplir con los mandatos de la autoridad lo que ayudará a que, con el paso del tiempo, se adopte el rol que corresponde a la posición que se ocupa. Por otra parte, si un individuo entra en un sistema autoritario de forma violenta puede ceder ante las órdenes de la autoridad, pero no lo hará de la misma forma que cuando ingresa voluntariamente. Por lo general, los sistemas autoritarios prefieren que los individuos ingresen de forma voluntaria ya que para asegurar la obediencia vale con la simple vigilancia directa. Cuando el radio de vigilancia desaparece, lo hace también la obediencia.

La autoridad queda percibida como dueña del control social dentro de un contexto concreto. Dicho contexto será el que defina cuales de las órdenes son las adecuadas y cuales no pueden exigirse a los miembros del sistema autoritario. Se trata de que las órdenes que se den tengan sentido de acuerdo al contexto en el que se encuentra el

sistema. No se pueden exigir órdenes carentes de sentido a los individuos, ya que lo único que se provoca es la desconfianza con los altos cargos. A la larga se pueden desencadenar desafíos a la autoridad, conductas desviadas de la norma que provocarán conflictos a nivel interno, desestabilizando la estructura misma del sistema autoritario.

Instituciones como la iglesia, la escuela, el trabajo o el gobierno proporcionan contextos legítimos de actividad, respaldados por sus respectivos valores y demandas de la sociedad y aceptados voluntariamente por las personas por el hecho de haber nacido y haber desarrollado su vida en dichos ambientes. La razón de que la obediencia se lleve a cabo de forma voluntaria es que los individuos han aprendido que es lo que se debe hacer, obedecer es lo correcto. La ideología justifica conseguir una obediencia de forma voluntaria, ya que se da a entender a la persona que su conducta tiene fines deseables. Todos los sistemas autoritarios tienen como mínimo dos miembros que ocupan posiciones distintas, uno ocupa la posición de autoridad, la cual será percibida y aceptada por el otro, que adoptará una posición de sumisión. Pero para facilitar la percepción del poder que tiene la persona que ocupa la posición de autoridad debe darse un ambiente propicio. La autoridad influirá en la conducta de los individuos que ocupan la posición de subordinados no por ejercer la fuerza física o la violencia, sino por la posición que ocupa en la estructura social.

### **2.2.2 Castigos y premios**

Como bien se ha dicho ya, las normas sociales se configuran de acuerdo a las expectativas compartidas que tienen los individuos respecto al comportamiento que será entendido como adecuado. Hay tres características que tienen todas las normas sociales: surgen de la interacción entre las personas, pueden ser implícitas o explícitas y la desviación de las mismas conlleva un castigo. Y es aquí donde está la clave para conseguir que los individuos acaten las normas. Para muchos individuos la identidad social que se genera gracias a compartir los mismos ideales y objetivos con el resto de la sociedad es más que suficiente para aceptar las normas sociales. Pero es posible que no todos estén completamente identificados con los valores y las normas que se han establecido. Aquí entra en juego el miedo a recibir un castigo por cometer una infracción de la desviación de la norma. Se entiende que castigando a aquellos que han violado las normas establecidas se da ejemplo al resto de individuos, es decir, se disipa la idea de desviarse de la norma al ver lo que ocurre cuando se va en contra de la misma. Algunos de los castigos que emplea la sociedad sobre los individuos que se desvían de la norma son el rechazo social, el aislamiento o la imposición de dificultades para acceder a los recursos o privilegios sociales.

A nivel grupal, el castigo es muy utilizado en los casos en los que uno o varios miembros no están de acuerdo con el funcionamiento y las normas grupales. Es muy difícil encontrar grupos en los que todos sus miembros estén en total concordancia y formen un conglomerado unánime. Generalmente, la reacción típica de un miembro que discrepa del resto de miembros puede ser de dos tipos, la de conformarse y por lo tanto resignarse ante la presión grupal, o la de abandonar el grupo.

Mientras, el grupo se preguntará si va a permitir que uno de sus miembros abandone sus filas. Si la respuesta es negativa intentará que el sujeto discrepante permanezca en el grupo mediante un ejercicio conjunto de presión con la intención de que acabe conformándose. Que dicha presión grupal tenga éxito depende en gran parte de lo definidos que estén los límites del grupo, de las sanciones que lleven aparejadas las desviaciones de la norma y del grado de importancia que se le de a un sujeto desviado. La gravedad del castigo que recibirá por desviarse dependerá de lo significativo que sea el grupo en sí para sus miembros.

Cuando la discrepancia de un miembro es descubierta por el grupo la interacción con dicho sujeto aumentará. Pero si éste se conforma o el grupo considera que no hay nada que pueda hacer para lograr que permanezca integrado, la interacción disminuirá.

La reacción grupal de rechazar o aislar a aquellos miembros que discrepan del resto de integrantes es un fenómeno que se ha dado en todas las agrupaciones sociales del mundo. Sin embargo, hay veces en las que ese miembro desviado es capaz de convencer a sus compañeros de grupo. Lo más normal es que en pequeños grupos se rechace al discrepante pero si éste tiene unas características que resultan ser necesarias para conseguir los propósitos grupales se puede dar un cambio en la estructura normativa propiciado por los mismos miembros que deciden adaptarse al sujeto desviado. A parte de las características personales del individuo, también tendrá relevancia en la influencia el estatus que posea y las expectativas que tenga el grupo de que en algún momento se conforme.

Por otra parte, la sociedad realiza la práctica de otorgar beneficios a los miembros del sistema para asegurar que siga la misma dirección que el resto de individuos, siendo esta la marcada por la norma establecida. Así pues, es posible que la sociedad otorgue determinados premios a los individuos para evitar la desviación de la norma y por consiguiente la aparición de la violencia. El descontento con el funcionamiento y las normas establecidas, como hemos dicho ya, es una de las causas de la desviación de la norma, ya sea porque se consideran injustas o porque atentan contra los principios y valores personales de una persona. Otorgar beneficios es una forma de asegurar el cumplimiento de la norma. Algunos de esos beneficios que otorga la

sociedad a modo de control social son los privilegios sociales, ya sean a nivel económico, de estatus, etc., el reconocimiento, permitiendo que ostenten posiciones elevadas, ejerciendo algún poder en la esfera política, etc., o la facilitación del acceso a recursos.

Del mismo modo, a nivel grupal, se pretende que los miembros del grupo cumplan las normas grupales establecidas para favorecer la uniformidad y la cohesión grupal. Cuando los miembros de un grupo adquieren la identidad del grupo, comparten los ideales y se comportan de acuerdo a lo establecido se puede decir que participan de forma eficaz en la consecución de los fines del grupo. La mejor forma de conseguir ese nivel de implicación es otorgando a los miembros del grupo cierto reconocimiento dentro del mismo, permitiendo que ocupen posiciones que ostenten poder.

Así pues, cuando el control ejercido por la sociedad no consigue evitar que los individuos se desvíen de la norma aparece la violencia. A continuación se realizará una explicación sobre que es la violencia, entrando en conceptos como la violencia grupal y la violencia social.

## **2.3 ¿Qué es la violencia?**

La violencia es un fenómeno que está presente en todas las culturas pero que es concebida de forma distinta según donde nos encontremos debido a que los procesos de socialización son diferentes.

Partiendo de la base de que la agresión y la violencia son en esencia aspectos culturales, todas aquellas creencias, valores y normas establecidas en una sociedad estarán directamente relacionadas con la aparición de la violencia y por ello, tanto la religión, como la política, la economía o la moral características de cada cultura marcarán que tipo de conductas violentas son aprobadas, por seguir fines legítimos; y cuales son desechadas y castigadas por atentar contra las bases de la estructura social.

### **2.3.1 Concepto de violencia**

No existe una única definición de "violencia" ya que se trata de un fenómeno muy complejo y sumamente difuso. La concepción de la violencia se basa más en la apreciación que se tiene de la misma por los distintos grupos y sociedades que de máximas científicas que la definan, ya que el concepto es tan amplio que no puede delimitarse sin dejar fuera algún punto de vista relevante. Como bien se ha dicho anteriormente, la consideración de qué comportamientos son considerados como aceptables y cuáles como inaceptables o perjudiciales en una sociedad está sujeta a la influencia de la cultura, pero además, está sometida a la evolución de las normas,

los valores y las creencias. Esto es así debido a que las sociedades humanas son cambiantes y a medida que pasa el tiempo las bases por las que se rigen evolucionan, por lo tanto, a modo de ejemplo, en la España Franquista había ciertas conductas que estaban vistas como aceptables e incluso necesarias, pero que en la actualidad son totalmente inconcebibles, como el castigo físico impartido por los profesores a sus alumnos.

Según la Organización Mundial de la Salud la violencia es: “El uso deliberado de la fuerza física o el poder, ya sea en grado de amenaza o efectivo, contra uno mismo, otra persona o un grupo o comunidad, que cause o tenga muchas probabilidades de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones”<sup>3</sup>.

El concepto original de violencia venía refiriéndose al exceso de fuerza, pero con el tiempo se ha perdido esa concepción y se ha pasado a relacionar la violencia con la connotación negativa de la agresión. Sin embargo, es necesario romper con esta perspectiva y adoptar el significado actual que se le da a la violencia, el cual recoge tres componentes: el acto, refiriéndose al exceso de fuerza, los actores, cuando un agresor individual o colectivo produce un daño a otro, y el significado de la acción, cuando se le da un significado negativo a la acción, la cual esconde una intención de dañar a otro (Markez, Fernández, Pérez-Sales, coordinadores, 2009).

### **2.3.2 Violencia grupal**

Se ha manifestado que en el contexto grupal las relaciones suelen ser conflictivas. Esta premisa ha apoyado la postura de algunos autores que defienden que es muy frecuente la aparición de conflictos grupales violentos. Sin embargo, hay otros autores que, al contrario, afirman que el conflicto forma parte de las relaciones grupales y defienden que los conflictos violentos no definen las mismas, ya que insisten en que la violencia grupal surge debido a determinados factores.

Huici y Morales (2004: 351-354) afirman que normalmente se suele pensar que los conflictos son siempre algo negativo pero hay que tener en cuenta que, en ocasiones, pueden derivar de los mismos efectos positivos. Y es así, porque los conflictos son capaces de provocar que los individuos desarrollen soluciones innovadoras y creativas a los problemas, son indicadores que muestran que algo falla en una relación, favorecen el cambio social y personal y definen identidades y límites personales y sociales.

---

<sup>3</sup> Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen. Washington, D.C., Organización Panamericana de la Salud, Oficina Regional para las Américas de la Organización Mundial de la Salud, 2002, p. 15.

Sea como fuere, dentro de la tipología de los conflictos grupales cabe señalar aquellos que presentan mayores dificultades a la hora de ser resueltos mediante medidas pacíficas. Por un lado encontramos aquellos conflictos generados por adquirir liderazgo o estatus dentro del grupo y por otro lado están aquellos conflictos que surgen cuando el grupo se ve amenazado, ya sea por agentes externos o por conflictos internos.

Los conflictos por el poder en el seno grupal pueden causar que sus miembros utilicen la violencia con ánimo de coaccionar al resto. Las estrategias de coacción más utilizadas suelen ser las amenazas, cuyo objetivo es conseguir la conformidad de los otros miembros del grupo; y establecer uniones para asegurar el éxito de sus acciones frente a las de sus rivales. Además, los conflictos internos pueden surgir cuando algún miembro del grupo no se identifica con los comportamientos, el funcionamiento o la norma establecida y como consiguiente se revela o simplemente intenta abandonar el grupo, generando un sentimiento de malestar entre los miembros del grupo. También pueden surgir conflictos cuando algún miembro no respete las normas, es decir, cuando se desvíe de las mismas, lo que provocará que sea castigado.

Por otra parte, cuando el grupo se ve amenazado por agentes externos las relaciones intragrupalas pueden llegar a ser más coactivas. En estas situaciones ganan notoriedad los fenómenos emocionales y cognitivos que definen el funcionamiento de los grupos, como el pensamiento grupal y sus determinadas manifestaciones, como que el grupo se crea con una moralidad superior respecto a otros grupos, la polarización grupal, o la ilusión de que el grupo es invulnerable si permanece unido. Además, también se intensifican los procesos de influencia social, como la presión hacia la uniformidad, los procesos de desvinculación dentro del grupo, la validación social, la obediencia a la autoridad o la imitación y sugestión; que favorecen la presión dentro del grupo con la intención de promover la identificación, que los miembros acepten las decisiones y la cohesión intragrupal.

La explicación de porque surgen los conflictos intergrupales, es decir, entre grupos, dentro de una sociedad viene dada por el etnocentrismo. Consiste en la tendencia de ver al propio grupo como centro de todo, comparándose con el resto de grupos existentes en un mismo contexto social. Esta comparación suele situar al grupo como superior al resto, sus valores y formas de comportamiento son considerados como mejores. El etnocentrismo supone la posibilidad de realizar una elección de aquellas personas que van a formar parte del grupo, que van a ser aceptadas por seguir los mismos valores, y quienes van a ser rechazadas por no hacerlo. Se realiza una diferenciación atendiendo a las características de las personas, se promueve el sentimiento de orgullo por pertenecer al grupo, se genera desconfianza hacia otros

grupos e incluso hostilidad. Todo esto desemboca en una serie de creencias que justifican las actitudes abusivas contra las minorías. Al creer que el grupo al que se pertenece es la mayoría, todo aquel ajeno al mismo formará parte de la minoría. Las principales creencias que surgen a raíz del etnocentrismo son la xenofobia, el racismo, la estigmatización y la exclusión.

La xenofobia sigue máximas basadas en la negativa a mantener un contacto social con inmigrantes, a negarles la posibilidad de acceder a puestos laborales, a que se les concedan ayudas económicas, etc. Los grupos xenófobos admiten que la sola presencia de los inmigrantes afecta de forma negativa a la estructura e identidad de la sociedad.

El racismo no solo ve inferiores a ciertos grupos de personas sino que elabora estructuras ideológicas que apoyan esa creencia basadas en características biológicas innatas e inmutables.

La estigmatización es uno de los procesos grupales que más se suele dar en los conflictos entre grupos. Consiste en asignar un estigma a determinadas personas que devalúa su identidad social, al relacionarlo con ciertos grupos considerados defectuosos. Algunos de estos grupos estigmatizados son los homosexuales, los pobres, los pertenecientes a algunos grupos étnicos, etc.

Por último, la exclusión social se da cuando los individuos levantan “muros” sociales entre los pertenecientes al mismo grupo y aquellos que quedan fuera de éste. Es la manifestación más extrema del conflicto intergrupalo. La exclusión moral puede llegar a justificar conductas extremas consistentes en tratamiento inhumano, cuyo ejemplo más claro es el Holocausto.

Finalmente cabe destacar aquellos grupos que se definen a partir de la violencia en los que para adquirir estatus es necesario emplear conductas agresivas. Así, son los líderes y los miembros más relevantes los modelos de conducta a seguir y los que promueven la identificación grupal con la violencia. Adoptan una estructura jerarquizada e imponen una serie de normas, las cuales deben ser cumplidas a raja tabla por todos los miembros. Se crea así un miedo generalizado entre los individuos que forman el grupo a ser tachados de no cumplidores de la norma.

### **2.3.3 Violencia social**

Se ha afirmado que todo acto violento es social. El término de “violencia social” no es muy utilizado en la actualidad ya que normalmente se ha entendido que comprende todos aquellos tipos de violencia relevantes en un sistema social, como la violencia colectiva, escolar, política, etc. y carece de sentido referirse a ella al existir toda una gama de expresiones más específicas. Por otro lado, si antiguamente se ha hecho uso

de este término es porque daba a conocer un gran número de conductas que permitían marcar una diferenciación con la violencia doméstica o la ejercida por el Estado hacia el exterior, en el ámbito bélico, o hacia el interior, para mantener el orden público.

En el amplio abanico de conductas se recogen los tumultos, las violaciones, los robos, etc. Son estas conductas las que se consideran violencia social pero hay dos concepciones según su significado: la violencia social como desviación de la norma y la violencia social como síntoma de injusticia.

- La violencia social como desviación de la norma

La violencia social es entendida como aquella que se desvía de las normas acordadas en un sistema social. Se piensa, hasta mediados del siglo XX, que las violaciones de las normas tienen una intención política y una causa social. Markez, Fernández y Pérez-Sales (Coordinadores, 2009: 21) indican que la obra de Hobbes, *Leviatán*, tuvo una influencia muy consistente en la visión de lo que podía entenderse como la acción legítima del Estado o violencia política en la actualidad, y la violencia social, refiriéndose a actos de individuos o grupos que van e contra de la ley. Así pues, según esto, los ciudadanos debían dejar el uso de la violencia para el Estado, encargado de mantener el orden y el cumplimiento de las leyes. Por lo tanto, el Estado está legitimado para ejercer la violencia y los particulares y los grupos no. Todas aquellas conductas realizadas por particulares o grupos contra el poder implicarían violencia política, mientras que el resto de acciones sin intención de subvertir el poder se consideraría violencia social por ser una desviación de la norma social.

- La violencia social como síntoma de injusticia

La violencia social entendida como las conductas desviadas de la norma y castigadas por la violencia legítima del Estado decayó a partir de los años sesenta del siglo XX. En vez de centrarse en las características personales o grupales que condicionaban a las personas a desviarse de la norma se comienza a hacer un análisis sobre las circunstancias en las que se propiciaban las acciones violentas de desviación de la norma. Se comienza a utilizar el término de violencia social para referirse a las expresiones violentas ocasionadas por motivos económicos, causas estructurales, insatisfacción cultural, condicionantes sociológicos o fenómenos que trascenderían las características de personalidad o la voluntad de los infractores (Markez, Fernández y Pérez-Sales, coordinadores, 2009).

En esta década surgen varias explicaciones de la violencia social que chocan con la perspectiva moral, teológica o instintivista para afirmar que la violencia es fruto de fenómenos sociales. La que más eco causó fue la combinación de marxismo y psicoanálisis que admitía como causa principal de la violencia la represión sexual de las masas.

Otro grupo de explicaciones fijaba su atención en las condiciones antropológicas, económicas y políticas. La marginación, la pobreza o la marginación eran algunas de las explicaciones de la aparición de la violencia en la sociedad. Desde la perspectiva teológica la violencia social sería consecuencia de condiciones humanas indignas.

Como conclusión a este apartado, cabe decir que el término de violencia social ha perdido fuerza con el paso del tiempo sobre todo con la implantación de términos específicos referidos a tipos de violencia como la escolar, la violencia de género, etc. Sigue el uso de este término de forma genérica para referirse a conductas violentas que no atacan el poder y a problemas sociales en la vía pública, como la conducción peligrosa o el mal uso del mobiliario urbano.

### ***3 Comparación del proceso de violencia social con la aparición de la violencia en las tribus urbanas***

Las tribus urbanas son agrupaciones de jóvenes que comparten una serie de símbolos, que carecen de una figura de autoridad, en la que todos los miembros son considerados iguales y que suelen verse inmersos en conflictos intergrupales. Son grupos muy similares a las sectas, en cuanto a la aportación de lazos afectivos del grupo respecto a sus miembros.

Como bien se ha dicho, dentro de una tribu urbana se comparten una serie de símbolos. Entre ellos encontramos la música. Todas las tribus urbanas se identifican con un estilo de música determinado, lo que facilita la cohesión grupal y la formación de una identidad aceptada por todos los miembros. Los miembros de la tribu visten de la misma forma, símbolo de su oposición a la sociedad, muy concretamente a la figura del adulto.

Además, los jóvenes se introducen en las tribus urbanas por la igualdad aparente entre sus miembros, ya que no hay una distribución formal de roles. Una de las principales razones por las que los jóvenes se afilian a una tribu urbana es por la posibilidad de ejercer la libertad de expresión dentro de la misma y para criticar las injusticias a las que se oponen sus miembros. No hay un modelo común de organización en la estructura de las tribus urbanas, pero siempre existe una interacción informal entre sus miembros. Sin embargo, la supuesta igualdad no es real ya que a pesar de no tener una organización ni una distribución formal de roles, si que

se da de forma informal. Por otro lado, la libertad de expresión choca con la prohibición a la que se somete a los miembros de la tribu de no poder criticar al propio grupo. Hay un fuerte respeto por los valores grupales. Los conflictos internos están totalmente desechados, lo que favorece que la violencia grupal se proyecte hacia otros grupos.

Las tribus urbanas permiten a los jóvenes evadirse de las obligaciones impuestas por la sociedad, la marginalidad es una de sus características principales. Así pues, su intención no es realizar actos que cambien lo establecido por el sistema social, sino huir de él y criticarlo. No realizan acciones organizadas de carácter político, si no que realizan acciones de protesta social y acciones con fines lúdicos.

Pasar a formar parte del grupo es totalmente voluntario, no se obliga a ninguna persona a introducirse en la tribu urbana. Los jóvenes se afilian por afinidad respecto a los ideales y la forma de pensar que tiene el grupo. Por esto se crean las normas que se consideran adecuadas, las cuales deben ser cumplidas por los miembros con el máximo respeto. Además se comparten unos valores y un modelo de conducta.

- Relación con la sociedad y conflicto intergrupal

Como bien se ha dicho anteriormente las acciones que realizan las tribus urbanas están orientadas a realizar una protesta social. Actos como realizar pintadas en el mobiliario urbano, la forma de vestir que tienen o la violencia que ejercen tienen la finalidad de oponerse a la sociedad y a sus imposiciones. No se trata sin embargo de grupos de naturaleza política que busquen realizar cambios en el sistema social sino de manifestar una disconformidad con la sociedad, con la cultura implantada en el sistema. No se trata de movimientos revolucionarios, sino de grupos que no se identifican con la estructura social y deciden vivir marginados respecto al sistema.

La violencia que ejercen las tribus urbanas está orientada hacia otros grupos, lo que propicia la cohesión propia del grupo. Estos grupos funcionan como sistemas sociales cerrados en los que preservar los valores y la identidad grupal se consigue mediante la proyección de la acción violenta hacia grupos externos. Este tipo de violencia, característico de las tribus urbanas sirve para reforzar el grupo, ante la aparición en escena de otro grupo, se pone en marcha un mecanismo que refuerza la norma grupal de la uniformidad. La intención del conflicto con otro grupo es lograr humillarlo, colocar al propio grupo en posición de superioridad, ensalzándolo por encima del resto de grupos del entorno social. En un principio la violencia que se realiza es simbólica, con el único fin de humillar y degradar la imagen del grupo rival. Sin embargo la violencia se hace física por distintos condicionantes, entre los que se encuentra el consumo de alcohol, que propicia que alguno de los miembros se sobrepase y provoque el

comienzo de una pelea, o por la intervención de las fuerzas y cuerpos de seguridad. Por lo general, las agresiones realizadas por los miembros de la tribu urbana tienen naturaleza lúdica, ya que es su manera de divertirse y de pasarlo bien.

-Comparación con el marco teórico

Puede entenderse, analizando el funcionamiento de las tribus urbanas, que hay una fuerte presencia de algunos procesos de influencia que permiten que los miembros del grupo acaten las normas grupales y que se comporten de acuerdo a lo establecido por consenso.

Es posible que dentro de la estructura grupal, como en cualquier grupo, algunos de los miembros lleguen a plantearse la legitimidad de los actos que son practicados por el grupo. Para evitar que las dudas desemboquen en conductas de desviación de la norma es fundamental la presión grupal. Así pues, cuando los miembros de la tribu ejercen presión sobre los miembros que pueden sentir dudas acerca de si deben o no permanecer en el grupo se puede conseguir que dichas dudas se disipen y que los individuos se conformen. Por lo tanto, un proceso de influencia social fundamental en las tribus urbanas es el conformismo.

Además, la persistente referencia a la obligación de respetar las normas internas, los valores y los comportamientos gana fuerza cuando se dan a conocer las consecuencias de la desviación de la norma. El castigo puede ser muy recurrido por este tipo de grupos, ya que el miedo a quedar excluido, aislado o rechazado por los compañeros puede provocar que los miembros acaten lo establecido sin ningún impedimento. Por otro lado, la posibilidad de obtener beneficios dentro del grupo ayuda a reforzar la conducta de los miembros, ya que resulta muy atractivo poder ganar cierto reconocimiento o una posición ventajosa, a pesar de que en este tipo de grupos no haya reparto de roles de una forma formal, si que hay ciertas figuras que pueden tener más poder que otras.

La violencia surgida en las tribus urbanas puede darse como conflicto interno del grupo por la desviación de la norma de alguno de sus miembros o, de forma más frecuente, como conflicto intergrupal. Además, dentro de los actos que llevan a cabo como protesta social, también puede aparecer violencia, en su intención por apartarse de lo establecido por la sociedad, todos aquellos actos que se desvían de la norma, ya sea el destrozo del mobiliario urbano, las pintadas callejeras, etc.

#### **4 Comparación del proceso de violencia social con la aparición de la violencia en las sectas**

Las sectas son agrupaciones de personas que siguen una misma doctrina, ya sea religiosa o no (política, cultural, etc.) y dirigidas por la figura de un líder, el cual es considerado como conocedor de la “verdad”, el guía, e incluso la divinidad.

Estos grupos se caracterizan por tener una organización estructural vertical o piramidal, en la que la posición más elevada la ocupa una sola persona que ostenta el rol de líder, dejando por debajo suyo al resto de miembros del grupo, que reciben el nombre de adeptos.

Una de las características principales de las sectas es la exigencia de adhesión total, implicando la separación de los adeptos de su familia, su grupo de pares, etc. Para lograr esto se establecen comunidades cerradas destinadas a desarrollar la vida sectaria alejada de la sociedad, lo que influye enormemente en la adquisición de una identidad social propia de la secta, facilitando además la cohesión grupal. Al vivir en comunidad se desecha la idea de la intimidad y de la libertad individual, ya que el grupo tiene acceso total a la vida personal de sus adeptos. Además, la separación total de la sociedad implica que no se tenga acceso libre a la información del exterior. También se transmite un sentimiento de rechazo hacia todo lo que representa la sociedad y sus instituciones, promoviendo el pensamiento de que todo lo que queda fuera de la secta es malo y perjudicial.

Los objetivos principales de las sectas son, en primer lugar, conseguir el control total de sus adeptos, en segundo lugar, conseguir recursos económicos gracias a ese control y en tercer lugar, conseguir captar más adeptos y extender su control y dominio. Todo esto debido a que cuantos más adeptos se consigan mayor poder obtendrá la secta en la sociedad, mayor legitimidad social de sus actividades y mayor ensalzamiento de la figura del líder.

En este punto, cabe hacer una diferencia entre la afiliación y la captación. La primera implica que es el individuo el que por propia voluntad y libremente busca internarse en el grupo. La captación por su parte, implica que es el grupo el que realiza una serie de mecanismos con la intención de conseguir incorporar más miembros.

Para conseguir sus fines, las sectas realizan técnicas de persuasión para captar adeptos y someterlos a la dependencia grupal. La dependencia provoca el alejamiento del entorno social, como la familia, el trabajo, etc. eliminando por completo la autonomía personal. Estas técnicas de persuasión consisten básicamente en la manipulación y el control que permiten alterar la identidad personal del individuo facilitando la adopción de la identidad grupal. Esa adopción de identidad grupal supone la sumisión total de los adeptos respecto a la figura del líder.

Las campañas realizadas por las sectas para captar adeptos intentan transmitir una serie de aspectos que pueden resultar apetecibles a los ojos de los posibles futuros miembros. Mostrar que se trata de un grupo cohesionado que comparte un objetivo y una dirección común supone la posibilidad de encontrar una identidad compartida. Ofrecer la posibilidad de cubrir las necesidades afectivas es otra forma de llamar la atención de los individuos, sobre todo cuando estos tienen necesidades afectivas, ya que la posibilidad de formar parte de un grupo les permite cubrir dichas necesidades. Además ofrecer la respuesta a las incógnitas universales sobre el sentido de la vida y la muerte permite hacer creer a los individuos que la pertenencia al grupo puede favorecer el encontrar la felicidad.

Pero cabe decir que las sectas suelen centrar la atención en individuos que comparten ciertas características personales, que pueden ser más susceptibles de caer bajo su influencia. Así pues, los individuos más vulnerables son los que se encuentran en la adolescencia o primera juventud, los solitarios, con trastornos afectivos, los que carecen de habilidades sociales, los que carecen de apoyo social, etc.

Resulta necesario a continuación referirse a las fases que componen el proceso de obtención de adeptos característico de las sectas. La primera fase es la de seducción, la primera toma de contacto en la que se pretende causar buena impresión para comenzar a llamar la atención del individuo. La segunda fase es la captación, en la que se consigue que el individuo acepte pasar a formar parte de la secta, gracias a que se ha hecho ver que se pueden cubrir las necesidades que tiene el individuo, sobre todo de carácter afectivo o emocional. La tercera fase es la conversión, en la que el nuevo adepto adquiere la identidad grupal, y acepta comprometerse con los objetivos y las creencias del grupo. Por último, la cuarta fase es la de adoctrinamiento, en la que los adeptos interiorizan por completo los valores y creencias del grupo y se identifican plenamente con la identidad grupal. Pasan de ser reclutados a reclutar a otros.

#### - Comparación con el marco teórico

Podemos relacionar todas estas técnicas de manipulación y engaño con los procesos de influencia social estudiados anteriormente. Concretamente, en las sectas se dan procesos como el conformismo y la obediencia a la autoridad.

Los miembros de la secta están sometidos a toda una serie de valores y normas internas que deben ser cumplidas. Gracias a la influencia ejercida por el grupo los adeptos aceptan voluntariamente el cumplimiento de estas normas. Se puede decir que se conforman con el resto de los miembros del grupo y aceptan acatar la

normativa impuesta. Además, la presión grupal ejercida por los miembros de la secta evita que surjan conductas centradas en desviarse de lo establecido.

Por otra parte, la figura del líder influye enormemente en que todas las normas, los valores y las conductas que se entienden como correctas sean aceptadas y acatadas por los adeptos. Los miembros están sometidos a su autoridad y por encontrarse en una posición inferior al poder que ostenta el mismo, le obedecen. Pero esto llega más allá de una simple obediencia, ya que el líder es visto como fuente de saber y conocimiento, portador de la "verdad", se insta un dogma respecto a su figura y todo lo que dice es cierto, irrefutable.

La violencia en las sectas puede aparecer cuando uno o varios de sus adeptos deciden abandonar el grupo, por no compartir los valores o ideales o por considerar que la norma interna establecida es injusta. Las sectas se caracterizan por realizar fuertes prácticas de presión grupal para evitar que sus miembros se desvíen de la norma, y además, evitar que abandonen el grupo, llegando hasta el extremo de emplear formas de coacción, como las amenazas. Por otro lado pueden considerarse formas de violencia las extorsiones y las estafas que recaen sobre los adeptos, a los cuales se les sustrae enormes cantidades de dinero. Es de mencionar que incluso es posible que aparezca la violencia física. En sectas religiosas como el Ku Klux Klan, organización caracterizada por promover la xenofobia, con ideales como el antisemitismo, el racismo, etc. la violencia es una práctica ejercida contra las minorías. También sectas políticas de naturaleza extremista cuya doctrina defiende la supremacía de la raza emplea la violencia contra aquellos individuos que son considerados como desviados de la norma, según su punto de vista.

## **5 Conclusiones**

### **PRIMERA:**

El control social ejercido por la sociedad consiste en procesos de influencia social como la formación de la norma social, el conformismo o la obediencia a la autoridad, empleado para lograr que se acaten las normas, junto con las prácticas de castigo y premio para evitar que los miembros del sistema se desvíen de la norma. Cuando este control falla, es decir, cuando no se evita que los miembros del sistema se desvíen de la norma, aparece la violencia.

### **SEGUNDA:**

El proceso de violencia social se manifiesta en la relación de las tribus urbanas con la sociedad. El control social sobre los miembros del grupo se ejerce a través de

procesos de influencia como la formación de la norma o el conformismo. También se ejercen prácticas de castigo y premio. Cuando este control falla, la violencia aparece en forma de conflictos intragrupal, pero sobre todo en forma de conflictos intergrupales (grupo vs. grupo).

### **TERCERA:**

El proceso de violencia social se manifiesta en la relación de las sectas con la sociedad. El control social sobre los miembros del grupo se ejerce a través de procesos de influencia como la formación de la norma, el conformismo o la obediencia a la autoridad. También tiene incidencia en este control el castigo o el premio. Cuando el control falla, la violencia surge en forma de conflictos internos (por querer evitar que algún adepto abandone el grupo) o sobre determinadas minorías en el caso de sectas políticas o algunas religiosas.

## **6 Bibliografía**

Ayestarán, S. (1998) "Movimientos juveniles y tribus urbanas" en Romay, J. (coord.) *Xuventude: retos e esperanzas*. A Coruña, Universidade da Coruña.

Estadística de Condenados: Adultos / Estadística de Condenados: Menores. Año 2012 (2013) Instituto nacional de estadística (INE).

Gil, F. y Alcover, C.M. (1999) *Introducción a la psicología de los grupos*. Madrid, Pirámide.

Huici, C. y Morales, J.F. (2011) *Psicología de grupos I Estructura y procesos*. Madrid, UNED.

Informe mundial sobre la violencia y la salud: resumen. (2002) Washington, D.C., Organización Panamericana de la Salud, Oficina Regional para las Américas de la Organización Mundial de la Salud.

Lamberth, J. (1982) *Psicología social*. Madrid, Pirámide.

León, J.M.; Barriga, S.; Gómez, T.; González, B.; Medina, S. y F.J. Cantero, (coord.) (1998) *Psicología social. Orientaciones teóricas y ejercicios prácticos*. Madrid, Mc Graw Hill.

Milgram, S., (1982) *Obediencia a la autoridad: un punto de vista experimental*. Bilbao, Desclée de Brouwer D.L.

Morales, J.F.; Gaviria, E.; Cuadrado, I. y M.C. Moya, (coord.) (2007) *Psicología social*. Tercera edición. Madrid, Mc Graw Hill.

Moreno, F., (2009) “Violencia colectiva, violencia política, violencia social. Aproximaciones conceptuales” en Markez, I.; Fernández, A. y Pérez-Sales, P. (coord.) “Violencia y salud mental. Salud mental y violencias institucional, estructural, social y colectiva” durante las ponencias del XXIV Congreso de la asociación española de neuropsiquiatría, Cádiz.

Perlado, M. y Sagnier, E., (2006) “*La violencia del sectarismo*” durante la ponencia del XVII Congreso Internacional de la Asociación de Estudios Médico Psicológicos y Religiosos (AIEMPRE), Estrasburgo.

Rodríguez, A. (2004) “La actuación de las sectas coercitivas” en *Cuaderno del Instituto Vasco de Criminología*. San Sebastián, Nº 18. 2004, pp. 247-268.

Salarrullana, P. (1993) *Las Sectas. Un testimonio vivo sobre los mesías del terror en España*. Madrid, Temas de hoy.

Sánchez, J.C., (2002) *Psicología de los grupos. Teorías, procesos y aplicaciones*. Madrid, Mc Graw Hill.