



**ESTUDIOS**

# Una visión actualizada de la fauna hallada en Villa Filomena (Vila-real, Castellón)

Miguel Benito Iborra  
MARQ

## INTRODUCCIÓN

Vicente Sos Baynat afrontó en 1923 (Sos, 1923, IV, 99) el estudio de la fauna hallada en los silos de Villa Filomena distinguiendo dos agrupaciones; según sus palabras, una compuesta por *osamentas* en general, y otra por *conchas* de moluscos de procedencia marina. Prosigue el autor con la distinción de *unos cuantos cráneos de distintos géneros*, unos muy deteriorados y otros bien conservados, lo cual es un primer reconocimiento tafocenótico que presume el estado de conservación o la vida postdeposicional de los fragmentos óseos en estos depósitos sedimentarios concretos. Este no es un hecho desdeñable, dada la formación científica de Vicente Sos. Como geólogo y paleontólogo de campo, creemos advertir la transferencia metodológica de la disciplina desde esta ciencia de la tierra a la de su derivada de la reconstrucción bioestratigráfica, lo que confiere a esta descripción de las primeras décadas del siglo XX, de un valor equiparable a las actuales de la Tafonomía aplicada al análisis de conjuntos óseos de fauna extraída en los yacimientos. Añade la aparición de un *crecido número de cornamentas vacías*, es decir, aisladas y constituidas por astas y clavijas óseas, como veremos. Finalmente, concluye con el relato de *multitud de huesos de las diferentes regiones de los esqueletos* hallados, como la columna vertebral, las cinturas escapular y pélvica, y otros, lo que nos lleva a presuponer que las unidades óseas eran variadas o de amplia distribución anatómica, representándose en algunos casos, la totalidad del esqueleto. Los géneros que fueron taxonómicamente reconocidos fueron: *Mustela*, *Lepus*, *Capra*, *Ovis*, *Cervus*, *Canis* y *Sus*, con una mezcolanza de especies domésticas y salvajes de las que desconocemos su dispersión espacial y su localización intrafosa. De entre las especies de malacofauna descritas por Sos Baynat (1923, IV, 103), figura lo que denomina *conchas internas de cefalópodos*, *restos de Pinna* y *Lutraria*, *Purpura*, *Spondylus*, *Patella*, *Car-*

*dium*, *Archa*, *Cerithium*, *Dentatium*, y *Pectunculus gaditanus*, utilizados como elementos de adorno personal, procedentes de desechos alimenticios, u objetos de colección simplemente apreciados por su vistosidad. En este sentido, en su alusión a conchas internas de cefalópodos, pensamos que está refiriéndose concretamente a los gladios o jibias internas de moluscos cefalópodos como la sepia o el calamar; el resto se trata de bivalvos y gasterópodos marinos. Junto a ellos, media docena de cráneos humanos y fragmentos óseos de las partes esqueléticas de los individuos allí enterrados.

Las fuentes de que disponemos para reconocer los restos de fauna perdidos de Villa Filomena son un listado elaborado por V. Sos del contenido de paquetes a los efectos de su entrega a la Comisión Provincial de Monumentos y la documentación gráfica y fotográfica contenida en la documentación que en 1982, junto con copia del mismo listado, envió al Servicio de Investigación Arqueológica y Prehistórica de la Diputación de Castellón.

## SOBRE EL LISTADO ELABORADO POR VICENTE SOS BAYNAT EN 1924

Tal y como se comenta en el segundo artículo de este volumen, en 1924, Sos Baynat entrega a la Comisión Provincial los restos empaquetados de las estanterías junto con un listado de las piezas (Apéndice documental 1.2), mencionando, entre otras cosas, que estaban quemados.

De aquél listado, destacaríamos las características tafonómicas de los restos, anatómicas y taxonómicas de las especies animales, y el recuento de unidades reconocidas, creyendo adivinar en varios de ellos algunos de los fragmentos óseos expuestos en las lejas o dibujados en las láminas.

De las descripciones tafonómicas pre o postdeposicionales (incluyendo las posibles fracturaciones en el momento de la extracción) derivadas del listado, cabe señalar, en el capítulo de las frag-

1. Fragmentaciones pre y post-deposicionales, diagénesis	2. Afecciones ígneas	3. Posibles incidencias de la acción geo-química	4. Agrupaciones de origen paleo-cultural
<p>Huesos muy triturados, procedentes del pozo.</p> <p>Omóplatos fragmentados.</p> <p>Mandíbulas y molares varios muy rotos.</p> <p>Costillas fragmentadas.</p> <p>Molar de ciervo muy deteriorado.</p> <p>Fragmentos de cornamentas.</p> <p>Fragmentos de costillas.</p> <p>Paquete de huesos de diversas especies muy fragmentados.</p> <p>Mandíbulas de distintas especies, fragmentadas.</p> <p>Huesos largos, rotos.</p> <p>Cuernos, muy rotos.</p> <p>Huesecillos pequeños fragmentados.</p> <p>Cornamentas, partes basales.</p> <p>Mandíbula sin dientes rota por los extremos.</p> <p>Numerosos fragmentos de cráneos.</p> <p>Mandíbula grande muy rota.</p> <p>Huesos de un mismo cráneo.</p>	<p>Huesos y cuernos ennegrecidos por la acción del fuego.</p>	<p>Un húmero muy deteriorado.</p> <p>Cráneo, deteriorado.</p> <p>Tres bóvedas craneales diferentes, muy deterioradas.</p> <p>Una mandíbula inferior deteriorada.</p> <p>Occipital, mandíbulas y dientes en piezas muy deterioradas.</p>	<p>Huesos procedentes de un mismo enterramiento.</p> <p>Huesos de un mismo enterramiento.</p> <p>Dos metacarpos con los dedos incompletos. (En Expositor 2, leja inferior).</p> <p>Cráneo completo con la mandíbula bien conservada.</p> <p>Cráneo completo con mandíbula.</p> <p>Mandíbula grande algo incompleta.</p> <p>Bóveda craneana conservando los cuernos. (En Expositor 1, leja inferior).</p>

Tabla 7. 1. Agrupaciones tafonómicas derivadas del listado de Sos Baynat de 1924.

mentaciones pre y post-deposicionales y los fenómenos diagenéticos de disgregación de restos, que las fragmentaciones intencionadas por excavación y previas o posteriores a la deposición, aún sin distinción de especies, afectan a huesos planos como la escápula/omóplato, pero fundamentalmente, son descritas para cráneos y cornamentas, huesos que presentan una mayor fragilidad, lo que se complementa con la abundancia de dientes aislados en la muestra relacionada. No detalla marcas en los huesos. En lo referente a las afecciones ígneas, faltaría conocer el grado de afección y su colorimetría. El calificativo de “ennegrecidos” nos puede aproximar a combustiones de tipo primario en hoguera. Tal vez, despojos alimenticios vertidos a los hogares una vez consumidos o bien acciones directas de incendios esporádicos. Las posibles incidencias de la acción geo-química, se traducen en un tipo de restos óseos quizá deteriorados en su superficie periostial o con alguna merma de su integridad osteológica.

Uno de los apartados más interesantes es el de la caracterización de algunas agrupaciones faunísticas de origen paleo-cultural, que por su naturaleza y disposición anatómica, parecen partir de fosas que presumiblemente tuvieron un destino funerario. Son clasificados por Sos, de forma explícita, como procedentes de algunos enterramientos del poblado; en otros casos, se trata de diversas unidades perfectamente dispuestas que se derivan de porciones anatómicas más amplias, que quizá fueron depositadas a modo de ofrenda.

En lo concerniente a las informaciones proporcionadas atendiendo a las características anatómicas, taxonómicas y recuentos de unidades, debemos recalcar que están representadas la totalidad de las unidades anatómicas del esqueleto. Puntualiza el autor, una amplia relación de cráneos, mandíbulas y dientes aislados. Algunas unidades, como los ra-

dios, las tibias, metapodios y falanges, consiguen recuentos similares a cualquiera de los análisis arqueozoológicos actuales sobre muestras de fauna procedente de los yacimientos de nuestra Prehistoria: al menos 10 radios, 16 unidades de epífisis proximales de tibia, 9 unidades de epífisis distales de tibia, 11 fragmentos epifisiales de metacarpos y metatarsos, 3 metapodios enteros, 19 falanges, etc. Sólo distingue un taxón: Cervus. A pesar de esta carencia, en el listado podemos presentir todas las especies animales reconocidas por Sos Baynat en su publicación de 1923 (Sos Baynat, 1923, IV, 99).

## SOBRE LA DOCUMENTACIÓN GRÁFICA REMITIDA AL SIAP

Las comprensibles insuficiencias de estas descripciones que Sos Baynat entrega a la Comisión, son suplidas por el autor en la pormenorizada expresión manifestada a través de sus dibujos y anotaciones sobre los mismos usando el esperado léxico científico del paleontólogo. Adentrándonos en ellas, se comprende lo atinado de su clasificación morfológica y taxonómica. Por medio de excelentes diseños, plenos de detalles, describe con gran certitud cada uno de los fragmentos, al menos los osteológicamente más completos o los fragmentos anatómicamente más reconocibles.

Esta actualizada visión derivada del primer estudio del autor, se apoya consecuentemente en los listados, en las citadas láminas de dibujos a lápiz y en las fotografías de los restos ordenados y exhibidos en las lejas que albergaban los materiales de Villa Filomena. En este material documental que ha llegado hasta nosotros, nos atrevemos a adentrarnos entre sus entresijos, con el permiso del autor, y a aproximarnos a los reconocimientos y clasifica-

A. Esqueleto cefálico		B. Esqueleto postcefálico	
1. Clavijas óseas y astas	2. Neurocráneo y Esplacnocráneo	1. Esqueleto axial y torácico	2. Esqueleto apendicular
<p>Cornamentas.</p> <p>Cuernos, muy rotos, diversidad.</p> <p>Cornamentas, partes basales, siete piezas.</p> <p>Cuernos pequeños, quince piezas.</p> <p>Dos cuernos de un mismo ejemplar.</p> <p>Paquete con diversidad de cuernos.</p>	<p>Cuatro cuernos completos.</p> <p>Cráneo completo con la mandíbula bien conservada.</p> <p>Cráneo, deteriorado.</p> <p>Cráneo completo con mandíbula.</p> <p>Cráneo sin rostro.</p> <p>Tres bóvedas craneales diferentes, muy deterioradas.</p> <p>Bóveda craneana conservado los cuernos. (En Expositor 1, leja inferior).</p> <p>Huesos de un mismo cráneo.</p> <p>Numerosos fragmentos de cráneos.</p> <p>Piezas de cráneos y denticiones.</p> <p>Occipital, mandíbulas y dientes en piezas muy deterioradas.</p> <p>Ocho piezas de maxilares superiores de especies diferentes.</p> <p>Fragmentos de mandíbulas, de molares, etc.</p> <p>Mandíbulas inferiores, varias.</p> <p>Mandíbulas y molares.</p> <p>Mandíbulas de distintas especies.</p> <p>Mandíbula grande.</p> <p>Mandíbula grande, Cervus. (En Expositor 2, leja superior).</p> <p>Mandíbula grande algo incompleta.</p> <p>Mandíbula sin dientes rota por los extremos. (En Lámina 1, derecha).</p> <p>Una mandíbula inferior deteriorada.</p> <p>Mandíbula y maxilar con molares.</p> <p>Tres piezas de mandíbulas con sus molares.</p> <p>Dos mandíbulas enteras de dos especies diferentes.</p> <p>Cinco piezas de mandíbulas diferentes.</p> <p>Dos piezas mandibulares.</p> <p>Molar de ciervo.</p> <p>Molares sueltos de especies diferentes.</p> <p>Más molares sueltos de especies diferentes.</p> <p>Colmillos e incisivos muy variados.</p>	<p>Vértebras de diversos animales.</p> <p>Diversidad de vértebras de animales.</p> <p>Costillas fragmentadas de diversas especies.</p> <p>Costillas.</p> <p>Costillas.</p> <p>Costillas de un mismo ejemplar.</p>	<p><b>Anterior:</b></p> <p>Omóplatos.</p> <p>Varias escápulas grandes.</p> <p>Extremidad distal de un húmero. (En Expositor 2, leja inferior).</p> <p>Fragmentos de húmeros.</p> <p>Un húmero muy deteriorado.</p> <p>Radios, siete grandes, extremidad superior; y una pequeña</p> <p>Radios, extremidad proximal, tres piezas. Un radio entero pequeño.</p> <p><b>Posterior:</b></p> <p>Coxales grandes.</p> <p>Coxales pequeños.</p> <p>Tres huesos pélvicos de mayor tamaño.</p> <p>Tres fémures.</p> <p>Parte proximal de diversas tibias (16 ej.).</p> <p>Parte distal de varias tibias (9 ejemplares).</p> <p>Falanges, fémures, radios, etc.</p> <p>Calcáneos, astrágalos, de diversas especies.</p> <p>Diversidad de calcáneos.</p> <p>Diversidad de astrágalos.</p> <p>Cuboides y escafoides.</p> <p>Cuboides.</p> <p>Metatarsos y metacarpos (once, extremidad inferior; tres piezas enteras pequeñas; dos cabezas pequeñas y dos cabezas superiores pequeñas).</p> <p>Dos metacarpos con los dedos incompletos.</p> <p>Falanges, diecinueve piezas diferentes.</p> <p>Una rótula. Dos calcáneos. Diez fragmentos de la parte anterior de la mandíbula. Tres extremidades proximales de tibias.</p>

Tabla 7. 2. Agrupaciones anatómicas y taxonómicas derivadas del listado de Sos Baynat de 1924.

ciones taxonómicas, advirtiendo, como es de rigor, que las identificaciones versadas en observaciones indirectas sobre foto de restos óseos de fauna, están sujetas a una cierta relatividad, subsanada en parte por la escrupulosidad en el diseño de las láminas de dibujos y en sus descripciones.

### Lámina 1

Izquierda: mandíbula de *Lepus* sp. ¿?. Si contemplamos una escala 1:1 para el dibujo, puede tratarse perfectamente de la hemimandíbula izquierda de un conejo dentro del grupo de los lagomorfos. La falta de mayor información morfológica y la indicación del autor sobre el tamaño natural del dibujo, nos inclina a la atribución del resto a *Oryctolagus cuniculus* (conejo). Se presenta en norma lateral, mesial y oclusal.

Derecha, arriba: fragmento de mandíbula derecha sin dientes de *Ovis/Capra*. Enumera Sos, siete orificios alveolares, contenedores de los seis dientes (molares y premolares) de este, al parecer, individuo adulto.

Derecha, abajo: fragmento de mandíbula derecha con la serie dental P3-M3, donde falta el P2. Por el estadio de desgaste y la altura de los prismas, se trata de un Individuo bien entrado en la edad adulta de *Ovis/Capra*.

### Lámina 2

Izquierda: fragmento de neurocráneo con maxilar de *Sus scropha* (jabalí). Vista lateral izquierda. Fracturado a la altura de los premolares. Falta colmillo superior y premolar 4.

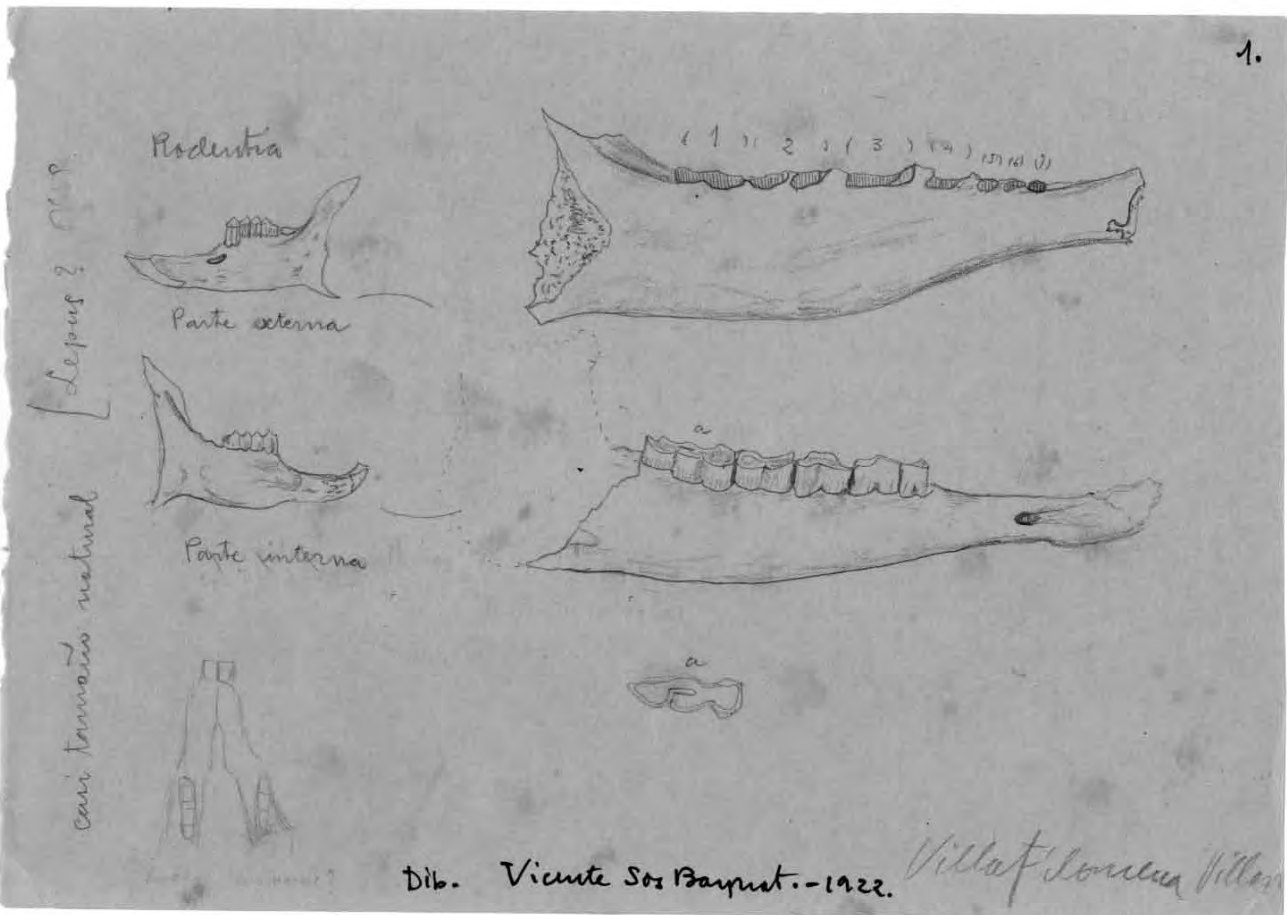


Figura 7. 1. Lámina 1 de los dibujos de restos óseos de fauna de Vicente Sos Baynat.

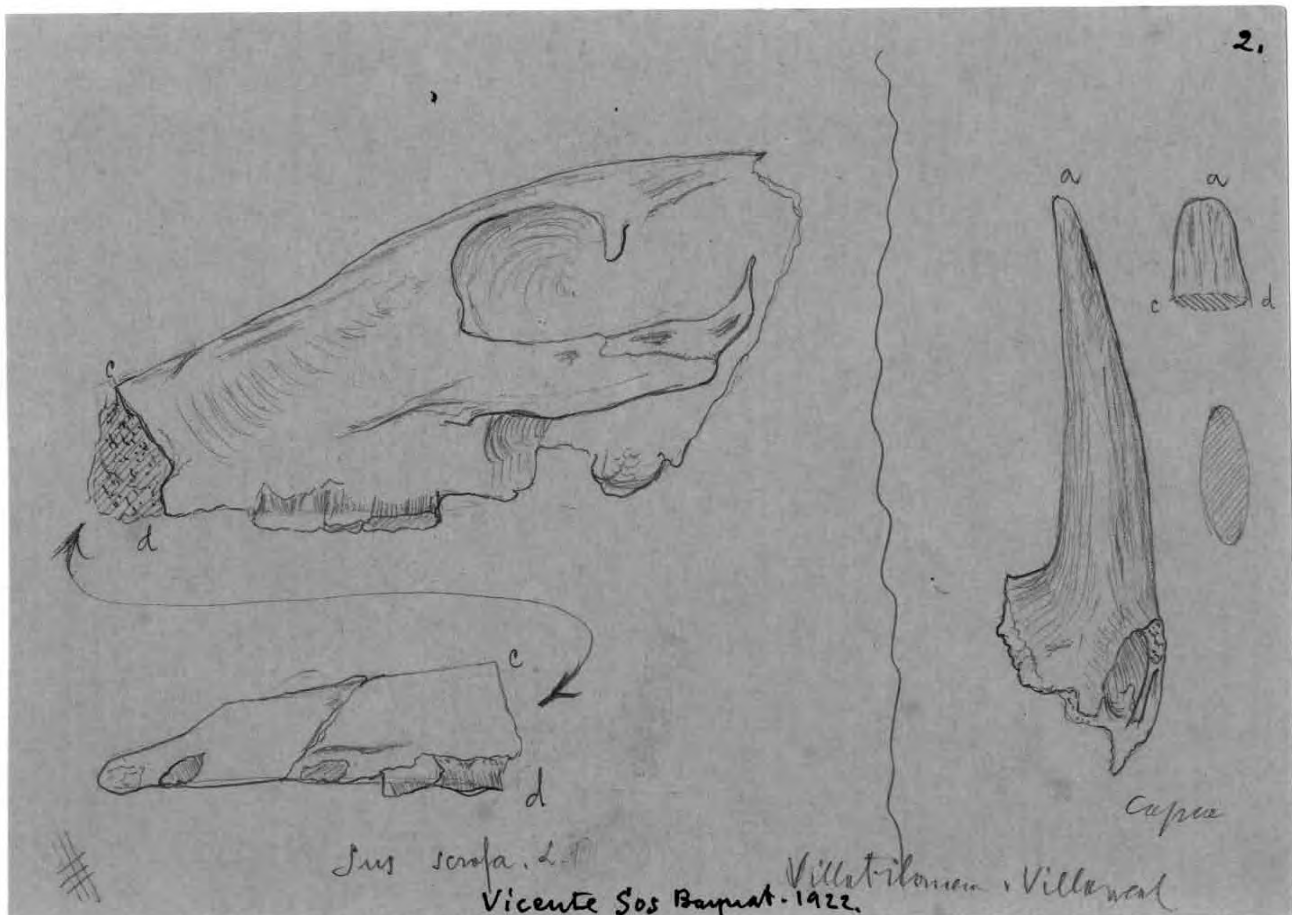


Figura 7. 2. Lámina 2 de los dibujos de restos óseos de fauna de Vicente Sos Baynat.

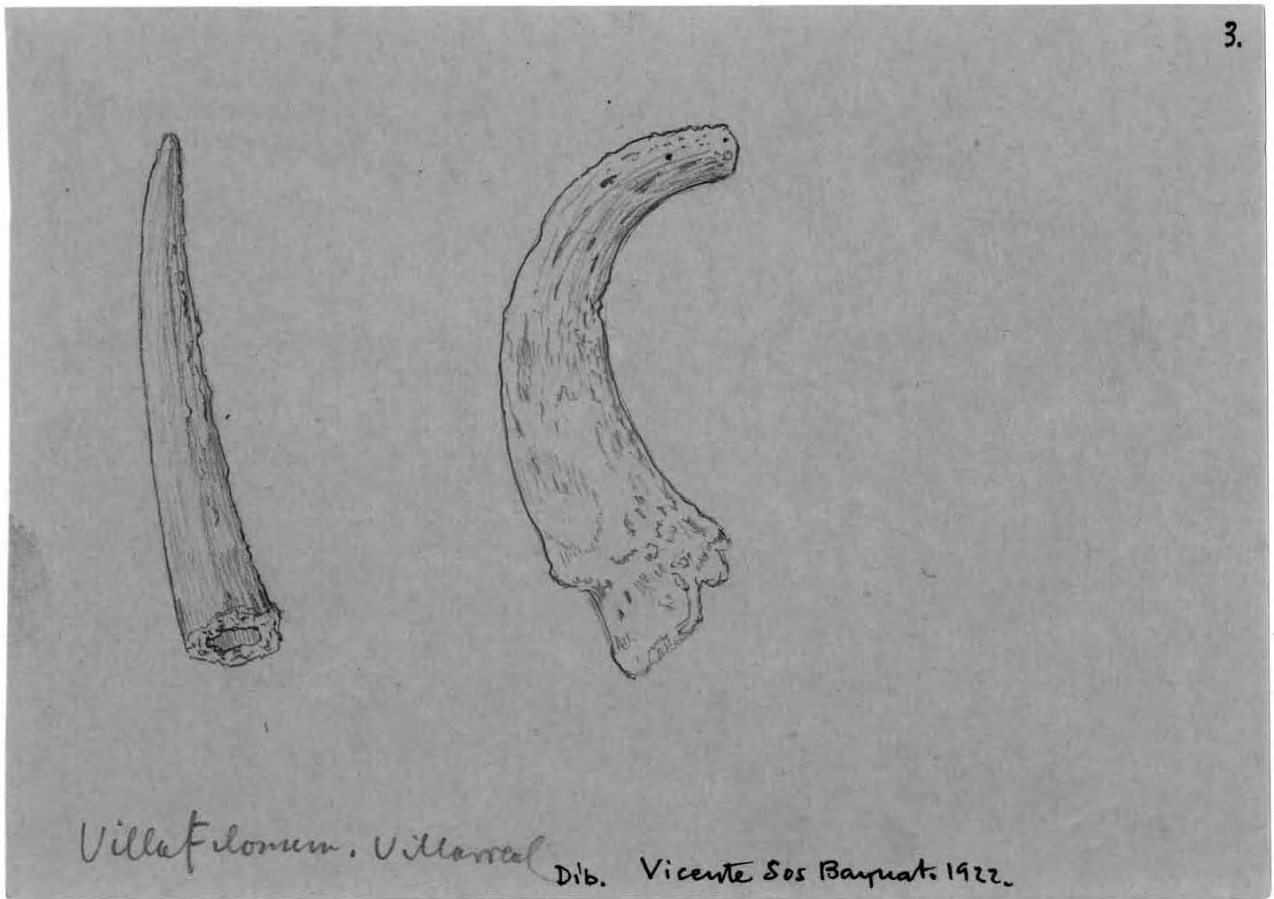


Figura 7. 3. Lámina 3 de los dibujos de restos óseos de fauna de Vicente Sos Baynat.

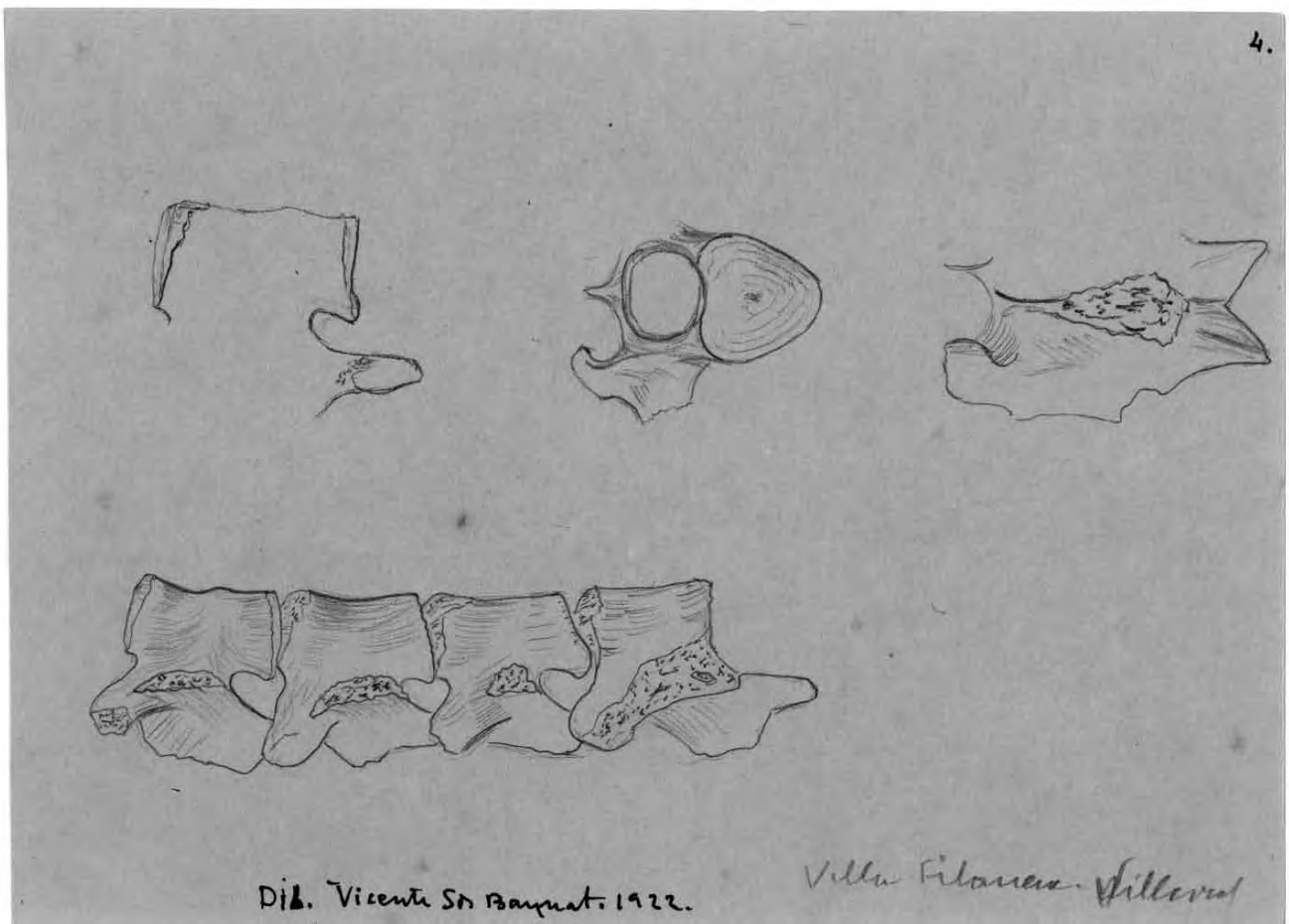


Figura 7. 4. Lámina 4 de los dibujos de restos óseos de fauna de Vicente Sos Baynat.

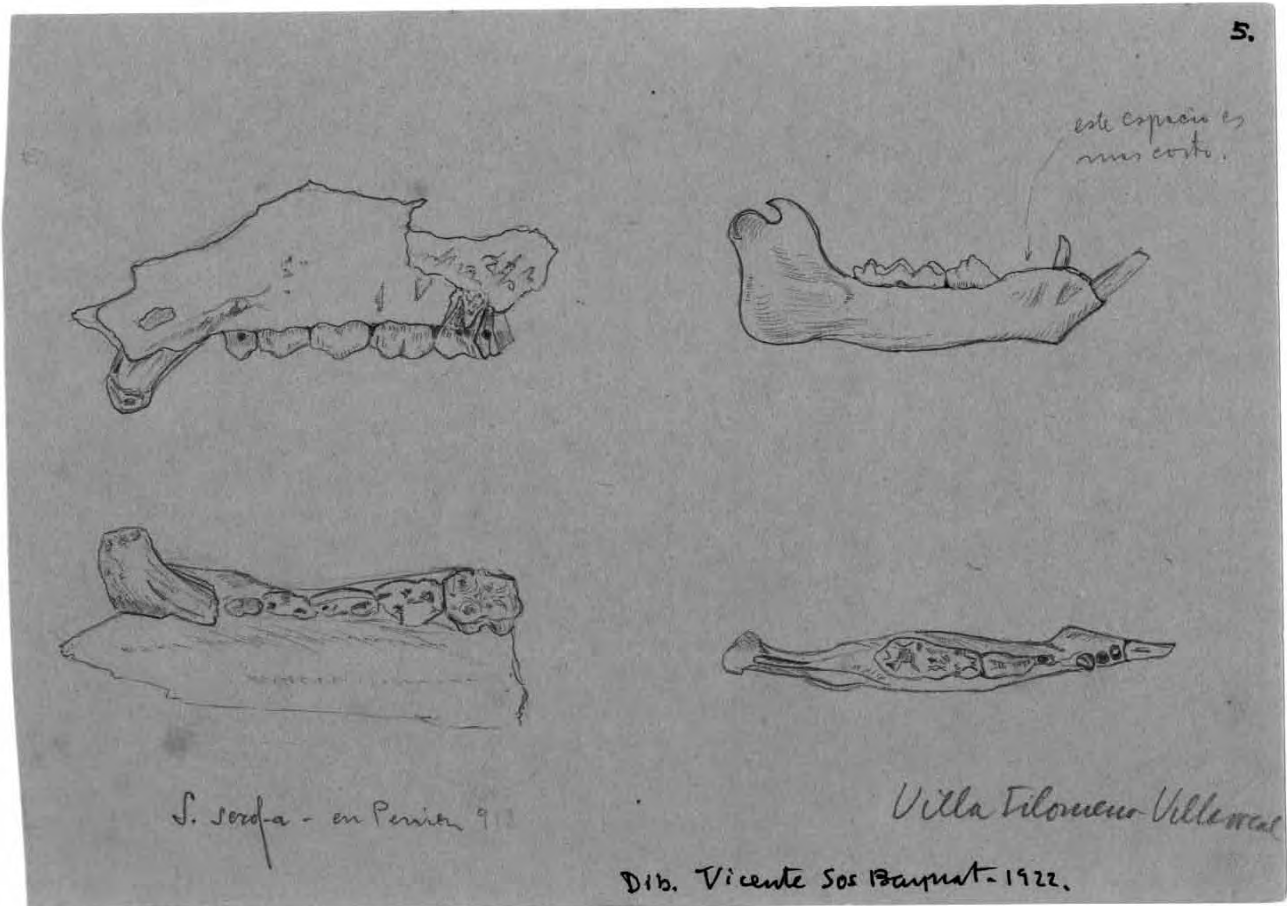


Figura 7. 5. Lámina 5 de los dibujos de restos óseos de fauna de Vicente Sos Baynat.

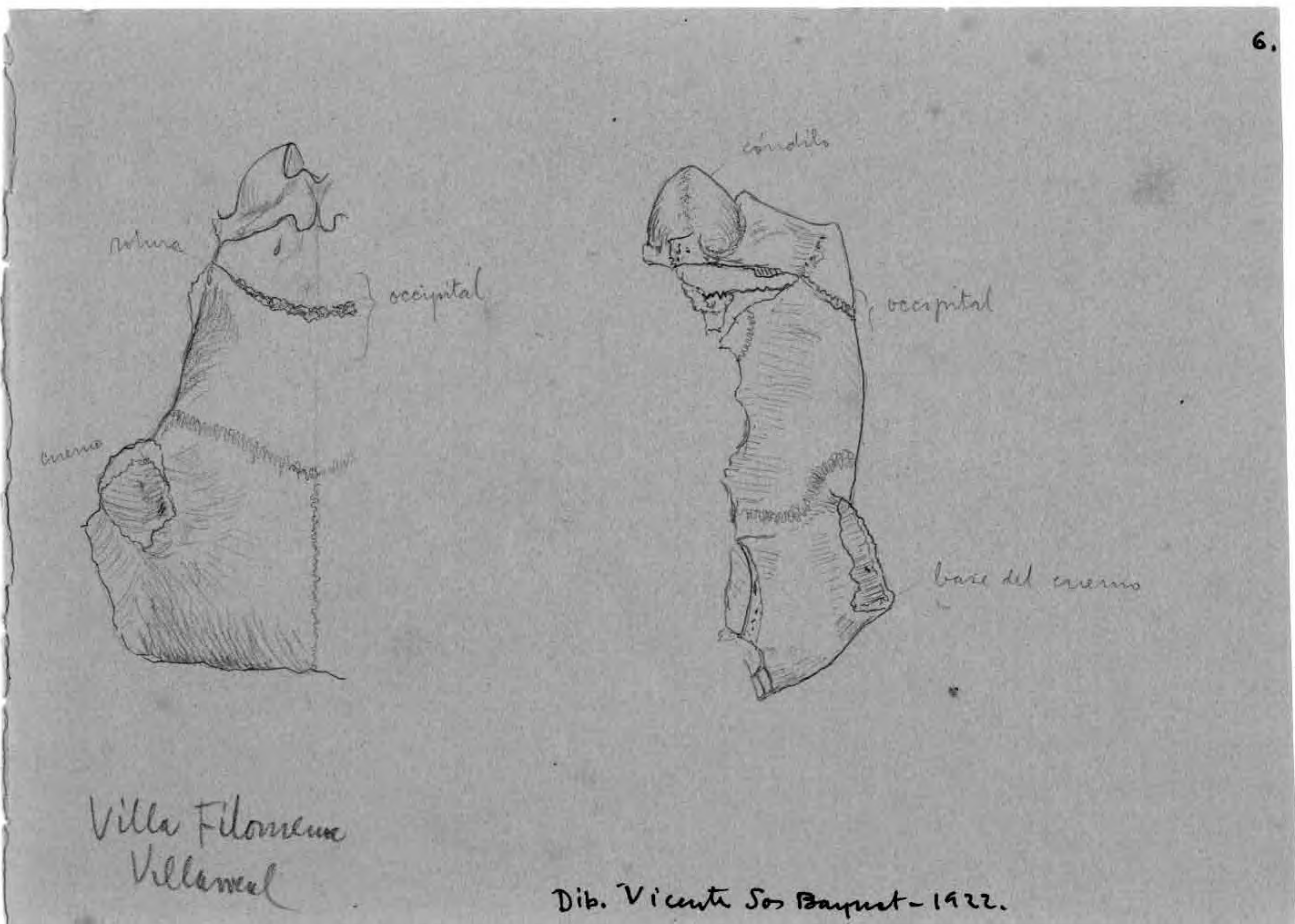


Figura 7. 6. Lámina 6 de los dibujos de restos óseos de fauna de Vicente Sos Baynat.

Derecha: fragmento de clavija ósea de *Capra hircus* (cabra doméstica). ¿Derecha?. Es interesante la muestra de la sección en pos de la clasificación taxonómica de la pieza.

### Lámina 3

Izquierda: fragmento de candil de asta de *Cervus elaphus* (ciervo).

Derecha: fragmento de clavija ósea de *Ovis aries* (oveja doméstica).

### Lámina 4

Arriba: cara mesial, anterior y dorsal de fragmento de vértebra torácica de *Ovis/Capra*.

Abajo: porción de serie vertebral lumbar constituida por cuatro fragmentos de vértebras lumbares en posición anatómica de *Ovis/Capra*.

### Lámina 5

Izquierda: fragmento en vista lateral (arriba) y oclusal (abajo) de maxilar izquierdo de *Sus scropha* (jabalí). El desgaste de la superficie oclusal de los molares, define un ejemplar en edad adulta. Conserva la serie dental P1-M1 más el colmillo truncado.

Derecha: mandíbula derecha completa de *Sus* sp. (cerdo/jabalí) en vista lateral (arriba) y oclusal (abajo). Ejemplar infantil con la serie dental decidua mostrando incisivos, colmillo y m3-m4.

### Lámina 6

Izquierda: fragmento de neurocráneo derecho de *Ovis aries* (oveja doméstica) en vista superior e inferior. Muestra la base de la clavija ósea fracturada, huesos parietales y occipital con sutura parietoccipitalis.

### Lámina 7

Los dibujos de Sos presentan dificultades en esta lámina debido a la orientación elegida. Los rasgos morfológicos expresados en los fragmentos se aproximan a la especie de roedor sciurido descrita, pero con un ángulo de giro virado sutilmente hacia la izquierda en la vista lateral del neurocráneo. El par de dientes, suponemos que de la serie molari-forme superior, se aproxima a la especie en el esquema del contorno de las cúspides, lo mismo que en la apreciación del diseño de la superficie oclusal de las mismas. Falta una inclusión de escala que permita transmitir su dimensión osteométrica. Por todo ello, se mantiene el reconocimiento taxonómico del autor pero con la cautela debida que requiere la contemplación del dibujo original.

Izquierda: fragmento de neurocráneo en vista lateral izquierda (arriba) y porción superior izquierda de *Sciurus vulgaris* (ardilla).

Derecha: parece tratarse de un fragmento de maxilar de la misma especie con dos de sus molares.

### Lámina 8

Fragmento de cráneo en vista lateral (arriba izquierda) y superior (arriba derecha) y mandíbula izquierda completa en vista lateral y oclusal de *Mustela* sp. (comadreja).

### Lámina 9

Se trata de dos fragmentos de mandíbulas humanas recogidas en el trabajo previo Figura 6.6

### Lámina 10

Fragmento de mandíbula izquierda de *Sus scropha* (jabalí) con la serie dental P2-M3 y colmillo

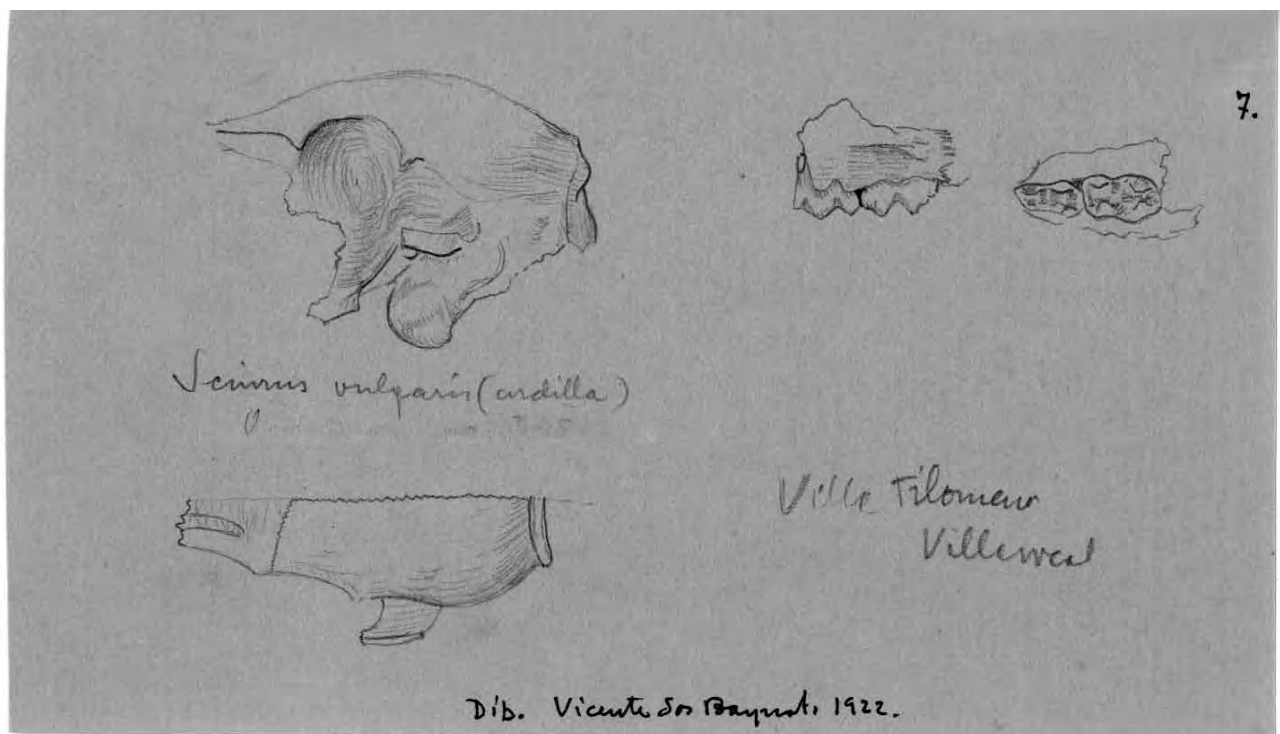


Figura 7. 7. Lámina 7 de los dibujos de restos óseos de fauna de Vicente Sos Baynat.



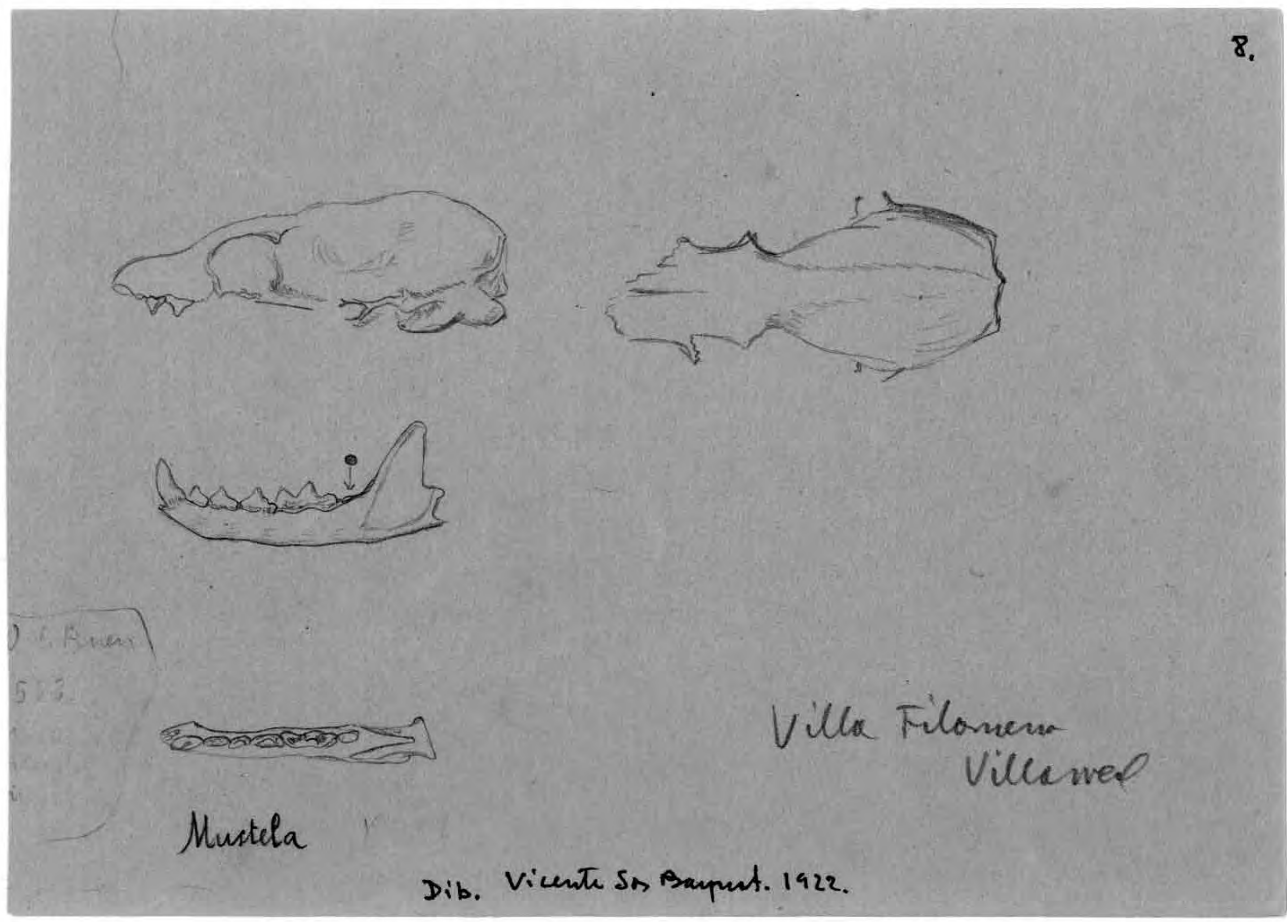


Figura 7. 8. Lámina 8 de los dibujos de restos óseos de fauna de Vicente Sos Baynat.

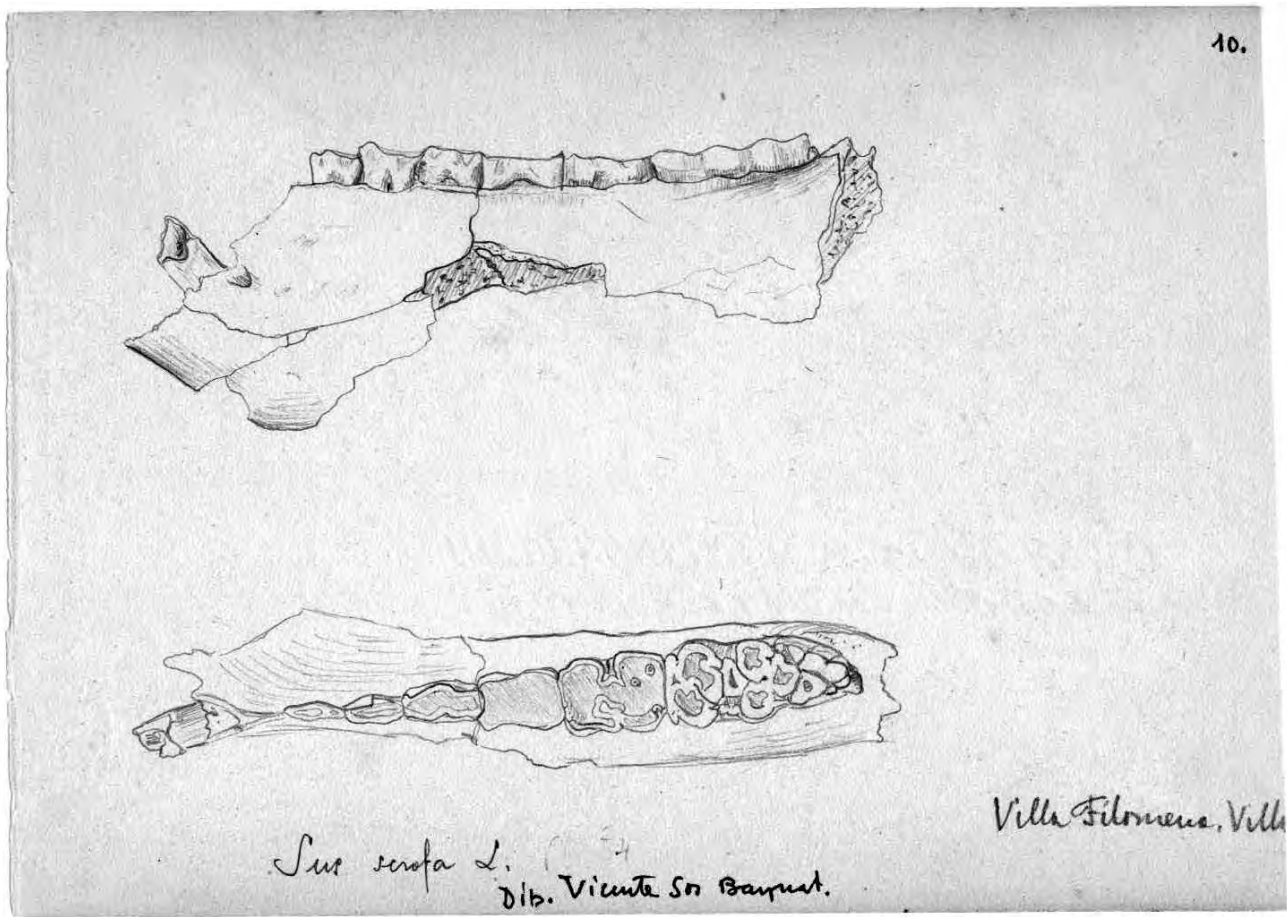


Figura 7. 9. Lámina 10 de los dibujos de restos óseos de fauna de Vicente Sos Baynat.

fracturado. La morfología oclusal del tercer prisma del molar 3, nos aproxima a la especie salvaje. Sin duda, está reintegrada. Individuo adulto. Parece tratarse de un ejemplar macho debido fundamentalmente a la morfología de la superficie basal que ha restado del colmillo. La erupción y desgaste de la dentición indicada nos aproxima a una edad del individuo de más de 21 meses (Bull & Payne, 1982), adulta por tanto, en torno a los 2 y 3 años.

### Expositor 1

A pesar de las dificultades que acarrea la visualización de los elementos exhibidos, en la leja inferior, son perceptibles los restos de clavijas óseas y astas aislados, con una disposición vertical, en los del fondo, y horizontal, en los de primer término. En número de más de una veintena, corresponden a ovejas y cabras, en su mayoría, pero también a cérvidos. Son destacables, anatómicamente y de izquierda a derecha, el situado en quinto lugar, el cual es una parte de la cornamenta de un ciervo con el vástago principal y una de las puntas; también, en el centro, el fragmento de neurocráneo con el arranque de sendas clavijas óseas, adscribibles, con toda probabilidad, a un macho cabrío.

### Expositor 2

En este expositor, se aprecian en la leja superior, calaveras, neurocráneos, mandíbulas y maxilares en doble disposición. Al fondo a la izquierda destaca una calavera de perro (*Canis familiaris*). En

el centro, se muestra una mandíbula que, por su tamaño, bien puede pertenecer a un ciervo (*Cervus elaphus*). A la derecha, se contempla un maxilar superior de jabalí (*Sus scropha*). Algunas piezas del primer término, pueden identificarse con mandíbulas de ovejas y cabras y algún maxilar con dientes de *Sus* (cerdo/jabalí).

Las tres lejas siguientes se destinan a los huesos humanos.

En la leja inferior de la fotografía, se aprecia alguna serie vertebral a la izquierda, dos patas delanteras, esto es, los metacarpos y falanges en norma anatómica presumiblemente de ovejas y cabras y un húmero a su derecha que pudiera ser de ciervo por su configuración morfológica. Nada más se observa pues la zona derecha de la leja se mantiene en penumbra.

### Fotografía con utillaje óseo

Los punzones de esta otra foto realizada por V. Sos Baynat, dedicada a la industria ósea de Villa Filomena, ejemplifica la gran elaboración de los punzones, hasta el punto de enmascarar su procedencia anatómica. De izquierda a derecha, el segundo puede haber sido elaborado sobre metapodio de ovicáprido, los siguientes de su derecha, sobre tibia también de ovicáprido, mientras que el quinto, está claramente construido sobre una tibia izquierda de ovicáprido, de la que se aprecia la epífisis distal en vista posterior.



Figura 7. 10. Expositor 1 de los restos óseos de fauna ordenados de Vicente Sos Baynat.



Figura 7. 11. Expositor 2 de los restos óseos de fauna ordenados por Vicente Sos Baynat.



Figura 7. 12. Fotografía de un conjunto de utensilios sobre hueso de Vicente Sos Baynat.

## COMENTARIO SOBRE LA FAUNA DE VILLA FILOMENA

A los ojos actuales, es justo señalar la verosimilitud de la clasificación faunística de los huesos de animales de Villa Filomena realizada por Sos Baynat en los años veinte del siglo pasado; identificaciones taxonómicas y descripciones en dibujos encomiables con ligeras matizaciones, fruto del ángulo de visionado del modelo, en el caso del esciúrido de la lámina 7, o del tamaño expresado, en el caso de la lámina 1. Entre las especies domésticas descritas en este yacimiento, figuran ovejas, cabras, cerdos y perros, mientras que las salvajes vienen representadas por ungulados como el ciervo, suidos como el jabalí, lagomorfos como el conejo, esciúridos como la ardilla, y mustélidos como la comadreja. El enclave de Villafilomena, cercano a las primeras estribaciones del Sistema Ibérico, describe un medio boscoso con abundancia de ciervos, ardillas, conejos y mustélidos. El medio antropizado, refiere una cabaña ganadera con los ovicaprinos como elemento principal, seguido de los cerdos y la presencia de perros, del que se muestra una calavera completa en el expositor 2. En Camino de las Yeseras (Blasco, Liesau y Ríos, 2011), núcleo calcolítico meseteño del tercer milenio y comienzos del segundo antes de nuestra Era, se enumera una gran

cantidad de fauna extraída de fosos aislados en el poblado y otros asociados a estructuras funerarias; unos, consecuencia de los desechos de comida de sus habitantes, otros, por su disposición anatómica, formando parte de ritos funerarios en la necrópolis. Entre la fauna rescatada en Camino de las Yeseras, muchas de las especies de Villa Filomena: bueyes/vacas, ovejas, cabras, cerdos y perros, uros, ciervos, jabalíes, liebres y conejos, aves, peces como el sábalo, quelonios de agua dulce (tortugas), fauna próxima a medios fluviales, abiertos y salpicados de bosque. Con una clara estrategia productiva en los ganados de ovejas y cabras para la obtención de carne, leche, derivados y el propio mantenimiento del rebaño, el modelo del Camino de las Yeseras, en latitudes similares, puede muy bien haber sido el mantenido por los habitantes de Villa Filomena, independientemente de los espacios funcionales donde apareció la fauna y de su identificación cultural. Algunos elementos, como la abundancia de cuernos y astas recuperados, la aparición de perros en las fosas y la relevancia de algunos huesos con una clara disposición anatómica, como los que forman parte de la leja inferior del expositor 2 (patas), pueden acercarnos al universo ritual y funerario del poblado, pero también a tareas artesanales consagradas para la elaboración de objetos de la industria y del adorno personal, como los magníficos representados en las láminas de Sos Baynat.