



**Jornades de Foment de la Investigació**

**INFLUENCIA DEL ESTILO  
PARENTAL EN EL AUTOCONCEPTO  
DEL NIÑO**

**Greta MORA NAVARRO  
Emma TENA NOMDEDEU**

### INTRODUCCIÓN

La idea principal de nuestra investigación se centra en el estudio de la influencia del estilo parental sobre el desarrollo del autoconcepto en la infancia. Esta cuestión surge porque en nuestra propia experiencia como docentes hemos observado que las características de un perfil parental determinado puede llegar a influir muchísimo en el desarrollo cognitivo, social y afectivo de los niños. Por esta razón, nos planteamos el estudio de la influencia del estilo parental ejercido por las madres sobre el autoconcepto de los niños y por ello, queremos comprobar cómo puede afectar la manera de ejercer como madre en la formación del autoconcepto de los hijos.

En estudios como los de Litovsky y Dusek (1985), Ricks (1985), Gecas y Schwalbe (1986), Mboya (1993, 1995) y Ojha y Pramanick (1995) encontramos que las variables que pretendemos estudiar ofrecen datos relevantes para continuar investigando en dicho campo; en la línea de los resultados que ofrecen los estudios recogidos en la literatura nos planteamos el objetivo de describir una faceta de la realidad, concretamente describir la influencia o relación existente entre el estilo parental de los progenitores y el autoconcepto de los niños. Como objetivo secundario nos planteamos pues, describir, tras el análisis de los resultados del estudio, las posibles relaciones o asociaciones que pueden surgir entre los diferentes tipos de estilo parental y algunos perfiles concretos de autoconcepto.

### METODOLOGÍA

Para el estudio se ha llevado a cabo un muestreo no probabilístico ya que no hay forma de demostrar la representatividad de la muestra y por tanto, los resultados no los podemos generalizar al conjunto de la población.

En concreto, nuestro muestreo ha sido accidental puesto que tomamos como muestra un aula de sexto de Primaria de un colegio de Alcora, sin seguir ningún proceso aleatorio. Nuestra muestra, por tanto, fueron 16 alumnos de sexto de primaria del colegio Puértolas Pardo de Alcora, ya que sus padres autorizaron el pase de pruebas y decidieron colaborar en el estudio.

En cuanto a los instrumentos utilizados para la recogida de datos utilizamos dos escalas: el cuestionario «*Autoconcepto Forma 5*» (AF5) (García y Musitu, 1999) que evalúa el autoconcepto de los sujetos a través de 5 dimensiones básicas: académica/profesional, social, emocional, familiar y física; este cuestionario fue suministrado a los estudiantes. Por otra parte, se utilizó el cuestionario *Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ)*; Robinson *et al.* (2001) que evalúa el estilo parental de padres y madres, teniendo en cuenta 3 dimensiones parentales: democrática, autoritaria y permisiva; este cuestionario se suministró a las madres de dichos alumnos.

Se trata de dos escalas globales, ya que ambas tienen como objetivo preguntar por áreas principales encontradas a través de investigaciones.

Según el contenido, son cuestionarios basados en la opinión/actitud porque no miden elementos objetivos sino subjetivos. Según el nivel de inferencia, ambos poseen niveles de inferencia bajos puesto que lo que queremos saber de nuestros sujetos es la clasificación, de acuerdo a unas categorías relativamente objetivas. El tipo de respuesta que requieren los ítems de ambos cuestionarios son de alternativas múltiples, pues han de elegir su respuesta dentro de una escala numérica.

Siguiendo la propuesta de Trochim (2002), nuestro diseño de investigación ha sido pre-experimental según el grado de control, ya que no utilizamos asignación aleatoria en la selección de la muestra ni tampoco existe grupo control o múltiples medidas. Se trata de un estudio descriptivo porque queríamos describir una realidad y no formamos grupos para comparar; también se caracterizó como correlacional pues pretendíamos averiguar la relación entre nuestras dos variables que están interrelacionadas de forma bidireccional y no existe relación causa-efecto entre ellas. Por tanto, nuestro estudio ha sido descriptivo, pre-experimental y correlacional.

Atendiendo al número de variables, se trata de un diseño bivariado dado que al tratarse de un estudio de influencia, tenemos dos variables dependientes (no hay independiente), porque una variable no es dependiente de la otra, sino que están interrelacionadas de forma bidireccional y no existe relación causa-efecto entre ellas.

En cuanto al tipo de situación experimental, en nuestro estudio no existe situación experimental porque se trata de un estudio descriptivo preexperimental, sin grupos entre los cuales realizar comparaciones. En relación al procedimiento seguido en la investigación, en primer lugar se solicitó autorización y colaboración a la dirección del centro Puértolas Pardo de Alcora. Con dicha autorización, pudimos presentar la propuesta a la tutora de sexto de Primaria de dicho centro. Con su aprobación, se distribuyó la circular que informaba a las familias sobre nuestro estudio; en dicha entrega se adjuntaba en un sobre el cuestionario correspondiente a cumplimentar por las madres. En cuanto al alumnado, se les pasó su correspondiente cuestionario en una hora de tutoría.

Respecto al pase de los cuestionarios, teníamos en cuenta posibles atentados contra la validez interna. Por un lado, la *deseabilidad social*, esto es, que tanto las madres como los niños, respondieran a los ítems de las pruebas en función de lo que socialmente es correcto contestar, por tanto las pruebas podían perder validez. Por otro lado, la *mortalidad experimental*: realmente no se tenía en cuenta la mortalidad, sino que alguna de las madres se negara a participar en el estudio y que se negara también, al pase de la prueba de su hijo habiendo dicho previamente que sí, o que se negara la madre a responder el cuestionario teniendo ya los datos de la prueba de su hijo.

En cuanto a la validez externa, teníamos en cuenta tanto el sesgo derivado del uso de un solo método debido a que utilizamos un solo procedimiento para la recogida de información como, la generalidad restringida entre constructos. Es decir, no podemos tener en cuenta todos los constructos a los que puede afectar nuestra investigación, puesto que no los controlamos y por tanto no podemos generalizarlos.

Referente a los análisis de datos, obtuvimos a través del SPSS la fiabilidad de Cronbach del cuestionario *Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ)*; Robinson *et al.* (2001) ya que no está publicado en España. Superado este nivel con 0,714, nos centramos en obtener las puntuaciones directas de cada uno de los sujetos (tanto hijos como madres) y caso por caso, observamos los resultados que han puntuado cada madre y su hijo. Las puntuaciones directas fueron obtenidas a través del SPSS: en el caso de los factores del autoconcepto, mediante un sumatorio de las mismas en función de los ítems correspondientes a cada factor. En el caso de las dimensiones parentales, las puntuaciones directas fueron obtenidas mediante la media de los distintos ítems. Con estos datos, posteriormente hicimos una correlación entre los cinco factores del autoconcepto y las tres dimensiones parentales; obtuvimos quince combinaciones de correlación que establecen las distintas relaciones/influencia que queremos observar.

## RESULTADOS

En cuanto a los resultados (ver *Apéndice 1*), se ha llevado a cabo una interpretación *caso por caso* (madre e hijo respectivo) y se ha establecido una correlación entre los cinco factores de autoconcepto y las tres dimensiones parentales, para comprobar si nuestros datos van en la línea de nuestro objetivo de estudio inicial, que expone la realidad que confirman los estudios recogidos en la literatura. Es decir, sí influye el estilo parental en el autoconcepto de los hijos-as.

A continuación se comentan los datos obtenidos de las díadas (hijo y madre, respectivamente), en los dieciséis casos que conforman la muestra:

El sujeto 1 presenta puntuaciones altas en el autoconcepto académico, familiar y físico; puntuaciones ligeramente bajas en el autoconcepto social y emocional. Su madre presenta la segunda puntuación más baja en la dimensión parental democrática, predominando los rasgos de la dimensión parental autoritaria. La puntuación en la dimensión parental permisiva está dentro de la media.

El sujeto 2, presenta una puntuación de autoconcepto familiar muy baja, teniendo puntuaciones medias en el autoconcepto académico y social, al contrario de las puntuaciones de autoconcepto emocional y físico que las tiene muy elevadas. Su madre, presenta una puntuación baja en la dimensión parental democrática y puntuaciones altas en la dimensión parental autoritaria y permisiva.

El sujeto 3 presenta las puntuaciones de autoconcepto más bajas de toda la muestra. Su madre tiene la puntuación más alta en la subescala parental permisiva, presentando a su vez la segunda puntuación más alta en la dimensión parental autoritaria. Las puntuaciones obtenidas en la dimensión democrática se encuentran dentro de la media.

El sujeto 4, presenta las puntuaciones de autoconcepto más altas de toda la muestra; su madre tiene la puntuación más alta en la dimensión parental democrática, estando dentro de la media las puntuaciones de la dimensión parental autoritaria y permisiva.

El sujeto 7 presenta unas puntuaciones dentro de la media en todos los factores que miden el autoconcepto, menos en el factor emocional, que tiene puntuaciones muy por debajo de

la media. Su madre presenta la cuarta puntuación más alta dentro de la dimensión parental democrática; estando la dimensión permisiva y autoritaria dentro de la media.

El sujeto 8, presenta unas puntuaciones muy altas en los cinco factores que miden el autoconcepto. Por otro lado, su madre presenta una puntuación dentro de la media en la dimensión parental democrática y las puntuaciones más bajas de toda la muestra en la dimensión parental autoritaria y permisiva.

En el sujeto 9 se observan puntuaciones generalmente altas (cuatro factores de cinco), y su madre muestra la puntuación mas baja de toda la muestra en la dimensión parental democrática, y la puntuación más alta en la dimensiona parental autoritaria; este caso es opuesto a nuestra hipótesis inicial, supone una excepción en nuestra muestra.

El sujeto 10, se encuentra con la puntuación más baja del autoconcepto académico y familiar, en cambio, tiene muy alta la puntuación de autoconcepto emocional y dentro de la media el autoconcepto físico. Su madre presenta la segunda puntuación más alta de la dimensión parental democrática, la tercera puntuación más alta de la dimensión parental autoritaria y dentro de la media la puntuación de la dimensión parental permisiva.

Los rasgos de estilo parental autoritario tan altos pueden determinar la tan baja puntuación en el factor emocional.

El sujeto 11, presenta un índice de autoconcepto familiar situado en el límite de la media establecida; siendo relativamente altas las medias de autoconcepto académico, social y emocional. Su madre presenta la segunda puntuación más alta en la dimensión parental autoritaria por lo que puede ser una de las causas directas de la puntuación límite en el factor familiar puntuada por su hijo.

En el sujeto 12, presenta puntuaciones dentro de la media en tres factores (académico, emocional y físico) presentando muy baja la puntuación de autoconcepto social y muy alta la de familiar. Su madre presenta puntuaciones en las tres dimensiones dentro de la media. Por tanto podemos intuir que el niño-a tenga algún tipo de carencia o dificultad a la hora de integrarse en su contexto social. Se podría profundizar haciendo un estudio a nivel individual de este sujeto, dentro del grupo-aula.

El sujeto 15, presenta la puntuación de autoconcepto familiar más alto, siguiéndole el autoconcepto emocional de forma correlativa, y siendo muy bajos el autoconcepto académico, social y físico. Su madre presenta unos rasgos bajos en la dimensión parental democrática, igual que la dimensión parental permisiva. Estando la dimensión autoritaria dentro de la media.

El sujeto 16, presenta una puntuación muy alta en el autoconcepto emocional, las puntuaciones del autoconcepto familiar y físico se encuentran dentro de la media, la puntuación del autoconcepto social está rozando el límite por debajo de la media y presenta índices muy bajos en el autoconcepto académico. Situando a su madre dentro de la media en las 3 dimensiones de estilo parental. Por lo que el índice tan bajo del niño en la medida de autoconcepto académico podemos intuir que es debido a algún tipo de problemática o dificultad relacionada con el rendimiento académico y las tareas escolares.

Los sujetos 6 y 13 son niños-as que presentan un índice de autoconcepto físico muy bajo, estando el resto de puntuaciones de autoconcepto dentro de la media; tendiendo sus madres puntuaciones elevadas en la dimensión parental democrática; también tienen las puntuaciones de la dimensión autoritaria dentro de la media y muy bajas en la dimensión permisiva. Esto nos indica, que a esos niños-as les preocupa bastante su imagen física.

El sujeto 5 y el 14 presentan puntuaciones dentro de la media en los diferentes factores de autoconcepto. Las madres de los mismos, también presentan puntuaciones dentro de la media de las tres dimensiones parentales.

En cuanto a las correlaciones establecidas entre los cinco factores de autoconcepto y las tres dimensiones parentales, obtuvimos quince combinaciones de correlación que establecen las distintas relaciones/influencia existentes en nuestra muestra. Los datos de correlaciones que se obtuvieron reflejan correlaciones muy bajas (ver *Apéndice 2*), aunque hemos de decir que el factor familiar fue el que ofreció correlaciones menos bajas, en comparación al resto de factores. Este dato puede reforzar nuestro objetivo inicial de estudio que afirma la posibilidad de influencia por parte del estilo parental en el autoconcepto.

## DISCUSIÓN

Los estudios recogidos en la literatura afirman que la familia es la primera entidad donde el niño se desarrolla, se transforma y se relaciona. En ese núcleo familiar aprende a establecer relaciones sociales que le serán útiles en el futuro. Dentro de este sistema, el niño crea las bases de su identidad, aprende a apreciarse a sí mismo y desarrolla su autoconcepto y autoestima, además de muchos otros rasgos de su personalidad (Lila y Marchetti, 1995). Los padres tienen un especial efecto en la vida de sus hijos, pues representan las primeras relaciones sociales que tendrá el niño, y éstas determinarán en gran parte la habilidad que tenga para interrelacionarse con otras personas en el futuro. La falta de lazos con los padres causa que los hijos sean personas desconfiadas, tímidas e inseguras (Spitz, 1979), mientras que los que sienten sus necesidades físicas y afectivas cubiertas desde los primeros días de vida, serán personas con confianza y con expectativas de gratificaciones sociales futuras (Benedek, 1970).

Los estilos parentales son las actitudes que tienen los padres con los hijos, el afecto que les expresan y el control que mantienen sobre ellos (Maccoby y Martin, citados por Shaffer, 2002). Además del cariño y el control, otros aspectos claves en la relación entre padres e hijos son la comunicación, la resolución de conflictos y la promoción de autonomía e independencia de los miembros de la familia (Oliva, 2006). Se puede afirmar que los estilos parentales definirán las respuestas de los padres ante los comportamientos de sus hijos.

En esta orientación, la literatura nos refleja la existencia de cierta influencia del estilo parental en el autoconcepto de los hijos es más, no solo en el autoconcepto sino en la autoestima, en la percepción de autoeficacia, en las habilidades sociales, en la tipología sociométrica de los distintos grupos sociales a los cuales pertenecen los hijos. Se podría decir que nuestra muestra, aún siendo escasa, recoge mínimamente el perfil de influencia entre ambas variables que se

expone en las teorías. Ciertamente es que para la generalización de los resultados es necesario una muestra mucho más amplia que la utilizada y el uso de varios instrumentos de recogida de datos que evalúen el mismo constructo para así, comparar y ratificar los resultados que se pueden extraer de los mismos. En nuestro estudio, de 16 díadas (madre e hijo), sólo una de ellas no refleja claramente el objetivo que nos habíamos marcado inicialmente, aunque realmente se tienen pocos datos y los obtenidos son muy poco significativos, para poder afirmar que se confirma la idea reflejada en nuestro objetivo de estudio, con el resto de la muestra; solo podemos afirmar que los pocos datos que hemos obtenido van en la línea de lo que expone de manera contrastada y fundamentada, la literatura existente.

### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CABERO, C. (2006): «The relationship between levels of self-concept, secure attachment and perceived interparental conflict in adult children from intact and nonintact families». *Dissertation Abstracts International. B, the Sciences and Engineering*, 66(7-B): 3941.
- DEKA, N. y KAKKAR, A. (1998): «The impact of maternal employment on perceived parental behaviour and self-concept of indian adolescents». *Journal of the Indian Academy of Applied Psychology*, 24(1): 93-98.
- DEKOVIC, M. y MEEUS, W. (1997): «Peer relations in adolescence: Effects of parenting and adolescents' self-concept». *Journal of Adolescence*, 20(2): 163-176.
- GECAS, V. y SCHWALBE, M. L. (1986): «Parental behavior and adolescent self-esteem». *Journal of Marriage and the Family*, 48(1): 37-46.
- GARCÍA BACETE, SUREDA GARCÍA y MONJAS CASARES (2010): «El rechazo entre iguales en la educación primaria: Una panorámica general». *Anales de psicología*, 26 (1): 123-136.
- GARCÍA-BACETE, F. J., GARCÍA, D. y SUREDA, I. (2005): «Los motivos de aceptación entre iguales: Un intento de categorización y de establecer diferencias entre género.» En M.I. FAJARDO, F. VICENTE, A. VENTURA, I. RUÍZ y J.A. DEL BARRIO (Coord.), *Aportaciones psicológicas y mundo actual*.
- GARCÍA BACETE, F. J., LARA, A. y MONJAS, I. (2005): «¿Por qué los niños no quieren jugar con otros niños? Un análisis exploratorio de los motivos de rechazo entre iguales». En M.I. FAJARDO, F. VICENTE, A. VENTURA, I. RUÍZ y J.A. DEL BARRIO (Coord.), *Aportaciones psicológicas y mundo actual*.
- HEAVEN, P. C. L., CIARROCHI, J., VIALLE, W. y CEHAVICUITE, I. (2005): «Adolescent peer crowd self-identification, attributional style and perceptions of parenting». *Journal of Community Applied Social Psychology*, 15(4): 313-318.

- LEE, S., DANIELS, M. H. y KISSINGER, D. (2006): «Parental influences on adolescent adjustment: Parenting styles versus parenting practices». *The Family Journal*, 14(3): 253-259.
- LITOVSKY, V. G. y DUSEK, J. B. (1985): «Perceptions of child rearing and self-concept development during the early adolescent years». *Journal of Youth and Adolescence*, 14(5): 373-387.
- MBOYA, M. M. (1993): «Parental behavior and african adolescents' self-concepts». *School Psychology International*, 14(4): 317-326.
- MBOYA, M. M. (1995): «A comparative analysis of the relationship between parenting styles and selfconcepts of black and white high school students». *School Psychology International*, 16(1): 19-27.
- MONJAS, I., GARCÍA, I., GARCÍA BACETE, F. J. y SUREDA, I (2005): «Razones que justifican la aceptación y el rechazo entre iguales». En M.I. FAJARDO, F. VICENTE, A. VENTURA, I. RUÍZ y J.A. DEL BARRIO (Coord.). *Aportaciones psicológicas y mundo actual*.
- OJHA, H. y PRAMANICK, M. (1995): «Parental behaviour as related to some personality traits of adolescents». *Psychologia: An International Journal of Psychology in the Orient*, 38(1): 31-37.
- PUTNICK, D., BORNSTEIN, M., HENDRICKS, C., PAINTER, K., SUWALSKY, J. T. D. y COLLINS, W. A. (2008): «Parenting stress, perceived parenting behaviors, and adolescent self-concept in european american families». *Journal of Family Psychology*, 22(5): 752-762.
- RICKS, M. H. (1985): «The social transmission of parental behavior: Attachment across generations». *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1): 211-227.
- ROBINSON, MANDLECO, OLSEN y HART (2001): *Parenting Styles and Dimensions Questionnaire (PSDQ)*.
- SMITS, I., SOENENS, B., LUYCKX, K., DURIEZ, B., BERZONSKY, M. y GOOSSENS, L. (2008): «Perceived parenting dimensions and identity styles: Exploring the socialization of adolescents' processing of identity-relevant information». *Journal of Adolescence*, 31(2): 151-164.
- WHITE, R. (2010): *The role of parenting style, ethnicity, and identity style on identity ommitment and career decision self-efficacy*. US: ProQuest Information Learning.

## APÉNDICE 1. PUNTUACIONES DIRECTAS DE FACTORES DEL AUTOCONCEPTO Y DIMENSIONES PARENTALES

ALUMNADO						MADRES			
Sujeto	Académico	Social	emocionla	Familiar	Físico	Sujeto	Democrático	Autoritario	Permisivo
	Centil	Centil	Centil	Centil	Centil		Subdemtot	Subautot	Subpertot
<b>1</b>	93	60	60	80	90	<b>1</b>	101	42	28
<b>2</b>	65	60	90	35	90	<b>2</b>	107	44	32
<b>3</b>	30	15	93	40	10	<b>3</b>	119	47	37
<b>4</b>	97	90	90	75	93	<b>4</b>	131	31	31
<b>5</b>	65	93	64	85	93	<b>5</b>	109	37	33
<b>6</b>	80	85	99	85	40	<b>6</b>	116	40	20
<b>7</b>	80	80	35	70	80	<b>7</b>	119	38	22
<b>8</b>	75	80	75	70	99	<b>8</b>	111	25	18
<b>9</b>	65	80	93	90	99	<b>9</b>	96	51	29
<b>10</b>	15	30	99	20	75	<b>10</b>	121	41	27
<b>11</b>	93	85	84	50	50	<b>11</b>	109	49	25
<b>12</b>	60	30	80	90	60	<b>12</b>	117	31	31
<b>13</b>	60	85	90	75	45	<b>13</b>	120	29	20
<b>14</b>	85	65	85	80	90	<b>14</b>	110	28	21
<b>15</b>	30	10	75	85	20	<b>15</b>	110	37	20
<b>16</b>	30	55	93	80	65	<b>16</b>	111	38	25

## APÉNDICE 2. CONJUNTO DE TABLAS DE CORRELACIONES DE FACTORES DE AUTOCONCEPTO Y DIMENSIONES PARENTALES

FACTOR ACADÉMICO Y SUBESCALA DEMOCRÁTICA		SUMAF1	SUBDEMTOT_27
SUMAF1	Correlación de Pearson	1	-,113
	Sig. (bilateral)		,678
	N	16	16
SUBDEMTOT_27	Correlación de Pearson	-,113	1
	Sig. (bilateral)	,678	
	N	16	16

FACTOR ACADÉMICO Y SUBESCALA AUTORITARIA		SUMAF1	SUBAUTTOT_20
SUMAF1	Correlación de Pearson	1	-,126
	Sig. (bilateral)		,643
	N	16	16
SUBAUTTOT_20	Correlación de Pearson	-,126	1
	Sig. (bilateral)	,643	
	N	16	16

FACTOR ACADÉMICO Y SUBESCALA PERMISIVA		SUMAF1	SUBPERTOT_15
SUMAF1	Correlación de Pearson	1	-,108
	Sig. (bilateral)		,691
	N	16	16
SUBPERTOT_15	Correlación de Pearson	-,108	1
	Sig. (bilateral)	,691	
	N	16	16

FACTOR SOCIAL Y SUBESCALA DEMOCRÁTICA		SUMAF2	SUBDEMTOT_27
SUMAF2	Correlación de Pearson	1	-,071
	Sig. (bilateral)		,793
	N	16	16
SUBDEMTOT_27	Correlación de Pearson	-,071	1
	Sig. (bilateral)	,793	
	N	16	16

FACTOR SOCIAL Y SUBESCALA AUTORITARIA		SUMAF2	SUBAUTTOT_20
SUMAF2	Correlación de Pearson	1	-,133
	Sig. (bilateral)		,624
	N	16	16
SUBAUTTOT_20	Correlación de Pearson	-,133	1
	Sig. (bilateral)	,624	
	N	16	16

FACTOR SOCIAL Y SUBESCALA PERMISIVA		SUMAF2	SUBPERTOT_15
SUMAF2	Correlación de Pearson	1	-,174
	Sig. (bilateral)		,519
	N	16	16
SUBPERTOT_15	Correlación de Pearson	-,174	1
	Sig. (bilateral)	,519	
	N	16	16

FACTOR EMOCIONAL Y SUBESCALA DEMOCRÁTICA		SUMAF3	SUBDEMTOT_27
SUMAF3	Correlación de Pearson	1	,173
	Sig. (bilateral)		,521
	N	16	16
SUBDEMTOT_27	Correlación de Pearson	,173	1
	Sig. (bilateral)	,521	
	N	16	16

FACTOR EMOCIONAL Y SUBESCALA AUTORITARIA		SUMAF3	SUBAUTTOT_20
SUMAF3	Correlación de Pearson	1	,190
	Sig. (bilateral)		,480
	N	16	16
SUBAUTTOT_20	Correlación de Pearson	,190	1
	Sig. (bilateral)	,480	
	N	16	16

FACTOR EMOCIONAL Y SUBESCALA PERMISIVA		SUMAF3	SUBPERTOT_15
SUMAF3	Correlación de Pearson	1	,067
	Sig. (bilateral)		,805
	N	16	16
SUBPERTOT_15	Correlación de Pearson	,067	1
	Sig. (bilateral)	,805	
	N	16	16

FACTOR FAMILIAR Y SUBESCALA DEMOCRÁTICA		SUMAF4	SUBDEMTOT_27
SUMAF4	Correlación de Pearson	1	,254
	Sig. (bilateral)		,342
	N	16	16
SUBDEMTOT_27	Correlación de Pearson	,254	1
	Sig. (bilateral)	,342	
	N	16	16

FACTOR FAMILIAR Y SUBESCALA AUTORITARIA		SUMAF4	SUBAUTTOT_20
SUMAF4	Correlación de Pearson	1	,329
	Sig. (bilateral)		,213
	N	16	16
SUBAUTTOT_20	Correlación de Pearson	,329	1
	Sig. (bilateral)	,213	
	N	16	16

FACTOR FAMILIAR Y SUBESCALA PERMISIVA		SUMAF4	SUBPERTOT_15
SUMAF4	Correlación de Pearson	1	,252
	Sig. (bilateral)		,346
	N	16	16
SUBPERTOT_15	Correlación de Pearson	,252	1
	Sig. (bilateral)	,346	
	N	16	16

FACTOR FAMILIAR Y SUBESCALA DEMOCRÁTICA		SUMAF5	SUBDEMTOT_27
SUMAF5	Correlación de Pearson	1	-,298
	Sig. (bilateral)		,262
	N	16	16
SUBDEMTOT_27	Correlación de Pearson	-,298	1
	Sig. (bilateral)	,262	
	N	16	16

FACTOR FAMILIAR Y SUBESCALA AUTORITARIA		SUMAF5	SUBAUTTOT_20
SUMAF5	Correlación de Pearson	1	-,204
	Sig. (bilateral)		,449
	N	16	16
SUBAUTTOT_20	Correlación de Pearson	-,204	1
	Sig. (bilateral)	,449	
	N	16	16

FACTOR FAMILIAR Y SUBESCALA PERMISIVA		SUMAF5	SUBPERTOT_15
SUMAF5	Correlación de Pearson	1	-,029
	Sig. (bilateral)		,917
	N	16	16
SUBDEMTOT_27	Correlación de Pearson	-,029	1
	Sig. (bilateral)	,917	
	N	16	16

## Notas de autor

Hemos de agradecer a Maria Paola Ruiz y a Reina Ferrández Berrueco la posibilidad de haber aprendido nuestras primeras nociones en relación al campo de la investigación en las ciencias sociales y el hecho de poder llevar a cabo, gracias a su seguimiento y coordinación, este breve estudio sobre estilo parental y autoconcepto. Damos las gracias a Ghislaine Marrande y a Francisco García Bacete por sus aclaraciones y sugerencias en la última fase del estudio. Al colegio Puértolas Pardo de Alcora por abrirnos sus puertas y ofrecernos la posibilidad de recogida de datos.

Para terminar, dar las gracias a nuestras compañeras de asignatura *Métodos de Investigación en Educación*, por los ánimos, la ayuda y la complicidad.

