

CAPÍTULO 2. CANARIAS EN LA UNIÓN EUROPEA (2007-2013). EL PANORAMA GENERAL DE LA ECONOMÍA CANARIA

2.1. Canarias en la Unión Europea (2007-2013)

Las perspectivas financieras europeas para el periodo de programación presupuestaria 2007-2013 han traído importantes cambios de relevancia para la economía canaria. No sólo porque en ellas se contemplan la cuantía de las ayudas que podrá percibir nuestra región durante esos siete años, sino porque también marca las pautas de otros aspectos que también son clave para la economía canaria, como el Régimen Económico y Fiscal (REF).

En este apartado se valoran tres cuestiones diferenciadas pero todas estrechamente vinculadas al nuevo periodo de programación presupuestaria. En primer lugar, se realiza una valoración de la relevancia cuantitativa de los fondos que percibirá Canarias en los próximos siete años. Para ello tomaremos como referencia lo acontecido entre 2000 y 2006, así como los potenciales efectos que han podido tener los fondos percibidos en esta etapa sobre la economía canaria. En segundo lugar, se analiza la actual inclusión de Canarias dentro del ordenamiento jurídico comunitario y cómo incide su condición ultraperiférica en el marco de encaje de las principales políticas europeas. Finalmente, en tercer lugar, se discuten los principales cambios acontecidos en el REF canario y sus potenciales consecuencias sobre el funcionamiento de nuestra

economía. Asimismo, se hace una valoración de la evolución reciente de los principales aspectos del REF.

2.1.1. Perspectivas para Canarias en el nuevo periodo de programación 2007-2013

El nuevo escenario europeo era de suponer que implicaría grandes cambios para las Perspectivas Financieras del periodo 2007-2013 y que Canarias se viese afectada por dicho proceso de reforma. Hasta entonces, las Islas habían gozado de la consideración de zona Objetivo número 1; es decir, se encontraba entre las regiones que, por sus condiciones económicas, eran receptoras del máximo nivel de ayuda por parte de la política de cohesión. A partir de 2007 Canarias queda fuera del grupo de asistencia prioritario, aunque después tendremos la ocasión de comprobar que mantiene unas condiciones favorables, por lo que no se nos escapa que uno de los elementos que más pueden preocupar a los agentes económicos canarios es, precisamente, las implicaciones que pueden derivarse de este proceso de cambio.

Para abordar las posibles consecuencias que se puedan desprender de las modificaciones más recientes, a continuación se realiza una comparativa de los diferentes periodos de programación que han antecedido al 2007-2013, al

tiempo que se comentan los impactos que han tenido los mismos sobre la economía canaria. En base a estos resultados y a las nuevas cifras referentes a 2007-2013 podremos realizar una primera valoración del posible impacto que podrán tener los cambios recientes en el futuro de nuestra economía.

2.1.1.1 Balance de los periodos anteriores

Son varias las cifras que pueden presentarse con relación a la cuantía de fondos aportados por la Unión Europea a las Islas Canarias. Existen varios programas compensatorios que no tienen una vinculación directa con la política de cohesión, como por ejemplo el extinto FEOGA en su vertiente garantía, que supone la recepción de aportaciones monetarias para Canarias. Sin embargo, la parte más significativa de los fondos percibidos por el Archipiélago están vinculados con la política de cohesión. Centrándonos en este segundo grupo, también existen una serie de cuestiones que conviene previamente delimitar antes de analizar las cifras.

En primer lugar, hay que tener en cuenta que junto con una serie de actuaciones que se inscribían dentro de un marco claramente regional (delimitado en el caso de Canarias en el Programa Operativo de Canarias), también se contaba con intervenciones que se repartían entre varias regiones (inscrito en el Programa Operativo Plurirregional, elaborado por el Gobierno nacional). Aunque una correcta asignación de fondos debería contemplar qué parte de esos programas plurirregionales se reparten a cada Comunidad Autónoma, en la práctica se trata de un ejercicio difícilmente ejecutable. Aunque en diversos estudios se aplican técnicas tentativas para calcular la asignación de tales fondos a cada una de las Comunidades Autónomas españolas, no dejan de ser métodos cuestionables y de dudosa aplicación en periodos de programación más recientes.

En segundo lugar, hay que considerar de forma completamente diferenciada al Fondo de Cohesión a la hora de valorar su impacto en el ámbito regional. Como es bien conocido, dicho fondo no se asigna de acuerdo con la situación económica regional, tal y como sucede con el

resto de la política de cohesión (donde se toma como referencia a las regiones *NUTS II*, en la nomenclatura estadística europea), sino con relación a las circunstancias que caracterizan a la economía nacional. Luego el Gobierno nacional es el encargado de asignar las cantidades percibidas entre sus diferentes regiones. Este hecho genera una dificultad adicional en la valoración de la percepción de los fondos, en la medida que no se conoce con exactitud las asignaciones monetarias regionales hasta el final del periodo.

De hecho, en la actualidad sólo se dispone de datos de cantidades ejecutadas durante el periodo 1986-1999. Los datos para el periodo de programación 2000-2006 aún no son definitivos y deben basarse en previsiones de gasto.

¿Qué debe extraerse de todas estas cuestiones? Según todo lo anterior, tan sólo se puede realizar una valoración con total fiabilidad de los datos sobre las percepciones de fondos europeos destinados a la política de cohesión pertenecientes a los marcos operativos regionales, que incluyen los gastos directamente asignados a una región concreta. De estos fondos debe además descontarse las cifras referidas al Fondo de Cohesión, puesto que su asignación se conoce con posterioridad. Estas cuestiones serán especialmente tenidas en cuenta a la hora de realizar comparaciones en el tiempo. Ello, no obstante, no es óbice para comentar las cifras más significativas para Canarias en el periodo 2000-2006, incluyendo los aspectos que en comparaciones temporales conviene omitir.

De acuerdo con la información disponible en la Consejería de Economía y Hacienda del Gobierno de Canarias, el Marco de Apoyo Comunitario (MAC) de España aprobado inicialmente para las regiones Objetivo número 1 ascendía a 39.548 millones de euros corrientes, de los cuales 2.743 millones (un 6,9 por ciento) han sido asignados a Canarias. Estas cifras incluyen tanto el Programa Operativo de Canarias como las asignaciones que previsiblemente pertenecerán a Canarias del Programa Operativo Plurirregional. Si nos centramos específicamente en el Programa Operativo de Canarias, la cantidad de fondos asignados a la región ascendía a 1.846 millones de euros. En

TABLA 2.1. DATOS MÁS SIGNIFICATIVOS SOBRE EL PERIODO DE PROGRAMACIÓN 2000-2006 EN CANARIAS

Ejes	Marco de Apoyo Comunitario		Programa Operativo de Canarias	
	Millones de euros	%	Millones de euros	%
Mejora de la competitividad y desarrollo del tejido productivo	282,9	10,3	147,8	8,0
Sociedad del conocimiento (innovación, I+D, sociedad de la información)	204,8	7,5	85,4	4,6
Medioambiente, entorno natural y recursos hídricos	365,0	13,3	352,2	19,1
Desarrollo de recursos humanos, empleabilidad e igualdad de oportunidades	423,1	15,4	244,3	13,2
Desarrollo local y urbano	276,4	10,1	153,2	8,3
Redes de transporte y energía	786,9	28,7	786,9	42,6
Agricultura y desarrollo rural	129,8	4,7	65,5	3,5
Estructuras pesqueras y acuicultura	258,9	9,4	0	0,0
Asistencia técnica	15,1	0,6	10,8	0,6
TOTAL	2.743,0	100,0	1846,1	100,0

Fuente: Consejería de Hacienda del Gobierno de Canarias. Elaboración propia.

la Tabla 2.1 se recogen los datos referidos tanto al MAC de España como al Programa Operativo de Canarias para el periodo 2000-2006 clasificados según los ejes de desarrollo.

Como se puede comprobar, se prevé una asignación de 896,9 millones de euros de los proyectos plurirregionales para Canarias. Dichas contribuciones se encuentran bastante repartidas entre los distintos ejes. Como se puede claramente observar, los ejes de actuación en los que dichas asignaciones plurirregionales tienen menor impacto son los referidos a Medioambiente, entorno natural y recursos hídricos y Redes de transporte y energía.

Por otra parte, se puede ver cómo el principal destino de las ayudas contempladas en el MAC se destinan al eje Redes de transporte y energía con un 28,7 por ciento, seguido de Desarrollo de los recursos humanos, empleabilidad e igualdad de oportunidades y Medioambiente, entorno natural y recursos hídricos. En el Programa Operativo de Canarias la relevancia de cada eje permanece más o menos invariable.

Las cifras anteriores omiten los datos referidos al Fondo de Cohesión. Sin embargo, se dispone de cierta información sobre ciertos proyectos ubicados en Canarias y que se espera reciban apoyo por parte de dicho instrumento comunitario. Para el periodo 2000-2006 se prevé que España perciba entre 10.980 y 11.430 millones de euros. Estas cifras se asignan a diferentes proyectos por regiones o que implican a un grupo de ellas. Con los datos de la Consejería de Economía y Hacienda del Gobierno de Canarias se sabe que al menos existen tres proyectos ubicados en Canarias que percibirán una ayuda del Fondo de Cohesión por una cuantía que por ahora alcanza los 76 millones de euros. De todos modos, no será hasta que se disponga de datos sobre cifras ejecutadas hasta que podamos hacernos una idea aproximada de la contribución del Fondo de Cohesión a la percepción de fondos europeos en Canarias.

Las cifras anteriores suponen una ligera mejora respecto a lo acontecido durante el periodo 1994-1999. Durante dicho periodo los datos sobre los pagos ejecutados en los diferentes fondos¹ indican que Canarias percibió un total de

¹ La información sobre datos ejecutados ha sido extraída del documento de Correa y Manzanedo (Política regional española y europea: periodo 1983-1999. Documento de trabajo SGFCC-2002-05, Dirección General de Presupuestos, Ministerio de Hacienda, Madrid, 2002). Hay que aclarar que dichos investigadores incluyen información para los siguientes instrumentos financieros: FEOGA-Garantía, FEDER, FSE, FEOGA-Orientación, IFOP y otros recursos agrarios y Fondo de Cohesión. Para mantener la posibilidad de poder realizar comparaciones entre ambos periodos, los comentarios que se hace en el texto hacen referencia a la suma de los datos de FEDER, FSE y FEOGA-Orientación, IFOP y otros recursos agrarios.

1.616 millones de euros, de un total de 29.992 millones recibidos por el conjunto nacional. Si comparamos dicha cifra con los datos del MAC durante el periodo 2000-2006 (2.743 millones de euros), se evidencia el incremento de fondos experimentado entre ambos periodos. Sin embargo, esta comparación resulta confusa por dos motivos. En primer lugar, las perspectivas financieras para el periodo 1994-1999 consideraba tan sólo 5 años de programación, mientras que el periodo 2000-2006 incluía uno más. En segundo lugar, las cifras comparadas hacen referencia a euros corrientes. Sin embargo, el paso del tiempo y el incremento de los precios, impiden una comparación adecuada de las cifras. Por ello se ha procedido a calcular el montante de fondos percibidos por Canarias en cada periodo en términos medios anuales y en euros de 2004. De dichas operaciones se obtiene que entre 1994 y 1999 Canarias percibió una media de 401,1 millones de euros de 2004 cada año, mientras que entre 2000 y 2006 la cifra anual ascendió a los 444,5 millones de euros de 2004. En estos términos podemos afirmar con mayor rotundidad que las cifras de ayuda percibidas por Canarias en el último periodo crecieron respecto al anterior.

Por último, ha de determinarse la relevancia que ha podido tener para nuestra economía la percepción de dichas cifras. Aunque no son muy abundantes los trabajos empíricos que analizan la cuestión, existen algunas referencias de relevancia en torno al tema.

Por ejemplo, los trabajos de De la Fuente y otros (2002), Olivera y Rojas (2003) y Sosvilla-Rivero (2003) analizan el potencial impacto de las cifras percibidas por las regiones Objetivo número 1 (en el primer estudio) y en Canarias (segundo y tercer estudio) sobre la evolución de la producción y el empleo. El primer estudio se concentra en el periodo 1994-1999. En el mismo se valora el incremento que potencialmente experimentó el Valor Añadido Bruto (VAB) y el empleo de las diferentes regiones españolas debido al efecto que tuvieron los fondos sobre la acumulación de capital físico y humano. La situación de referencia sobre la que se comparan los resultados es un escenario alternativo en el que no se hubiera percibido ningún tipo de ayuda desde instancias europeas. Los resultados obtenidos

por dicho estudio para Canarias indican un incremento de un 6,9 por ciento en el VAB y de un 3,3 por ciento en el empleo.

En el segundo estudio se contempla un periodo temporal más extenso que abarca desde 1986 hasta 2006. Además se utiliza como escenario alternativo lo sucedido con Canarias de haber pertenecido al grupo de regiones Objetivo número 2, en vez de al grupo de regiones Objetivo número 1. De acuerdo con las estimaciones, se obtiene que de no ser Canarias región Objetivo número 1, su VAB habría sido en 2007 un 6 por ciento menor de lo que realmente será. Mientras que el efecto sobre el empleo era algo menor de un 5 por ciento.

Finalmente, el estudio de Sosvilla-Rivero (2003) ofrece unos resultados similares a los anteriores, aunque empleando una metodología diferente. Según los cálculos de dicho investigador, que hacen referencia al periodo que se extiende entre 1988 y 2006, el crecimiento experimentado cada año por la producción canaria sin haber percibido los fondos habría sido 0,26 puntos porcentuales inferior. En lo que se refiere al empleo, el efecto es algo menor, obteniendo una diferencia anual de 0,04 puntos porcentuales.

A la vista de los resultados anteriores queda de manifiesto que la ayuda percibida por Canarias en concepto de fondos estructurales ha tenido un impacto beneficioso sobre su economía. Si de acuerdo con lo decidido, Canarias va a perder su categoría de región perceptora de máxima ayuda (debido en gran parte al positivo impacto de los fondos estructurales recibidos con anterioridad) durante el periodo 2007-2013, resulta fácil comprender cierta preocupación en las autoridades económicas.

En el próximo apartado se comentan las cifras que se espera que perciba Canarias en el próximo periodo de programación y valoraremos tentativamente hasta qué punto supone un cambio relevante.

2.1.1.2. Nuevas perspectivas

A diferencia de lo dispuesto en el epígrafe anterior, la información referente a las nuevas pers-

pectivas financieras para Canarias es aún muy escasa. Podremos hacernos una idea del impacto que se espera tengan los cambios acordados mediante dos métodos. En primer lugar, veremos cómo se ve afectada la economía española en el nuevo periodo, puesto que ya existe información detallada al respecto. Y, en segundo lugar, procederemos a analizar el caso canario en base a dos documentos preliminares: el Programa Operativo FEDER de Canarias 2007-2013 y el Programa Operativo FSE de Canarias 2007-2013.

El primer aspecto que se desea destacar es la notoria disminución de la cuantía de fondos percibida por España en el nuevo periodo de programación. En la Tabla 2.2 se presentan las cifras comparativas entre los fondos estructurales asignados a España en el periodo 2000-2006 y en el periodo 2007-2013. Como ambos periodos son de igual duración, una correcta comparación tan sólo requiere expresar las cifras en euros constantes. Se toma como referencia el año 2004.

La cuantía total de las asignaciones entre ambos periodos se reduce en un 57,5 por ciento, pasando de representar 54.671 millones de euros de 2004, a ser 31.457 millones. La reducción se concentra especialmente en el grupo de regiones menos favorecidas y que, por lo tanto, perciben el máximo nivel de ayudas. La incidencia del conocido como efecto estadístico (*statistical phasing-out*) y las consecuencias del propio crecimiento de las regiones españolas

(*phasing-in*) han contribuido fundamentalmente a reducir la lista de regiones españolas en el grupo de máxima ayuda. De hecho, dentro del grupo de Objetivo convergencia, en el periodo 2007-2013 tan sólo se encuadran dentro de España las Comunidades Autónomas de Andalucía, Castilla-La Mancha, Extremadura y Galicia. El efecto estadístico afecta a Ceuta y Melilla, al Principado de Asturias y a la Región de Murcia. Finalmente, entre las regiones que han salido del máximo nivel de ayudas como consecuencia de su convergencia hacia los niveles de vida europeos (efecto crecimiento) se encuentran Canarias, Castilla y León y la Comunidad Valenciana.

Otro apartado que se resiente de forma destacada de un periodo al siguiente es el vinculado al fondo de cohesión. España deja de ser la nación más beneficiada por dicho instrumento y pasa a recibir una ayuda transitoria debido a que deja de cumplir las condiciones para tener acceso al mismo (no superar el 90% de la renta por habitante media europea), en parte como producto del efecto estadístico.

¿Cómo podemos describir el caso particular de Canarias? Lo primero que tenemos que señalar es que nuestra Comunidad Autónoma abandona el grupo de regiones más favorecidas por la política de cohesión de la Unión Europea para formar parte del objetivo denominado *Competitividad regional y empleo*. Ahora bien, dentro de este grupo se beneficia de la ayuda transitoria prevista para las regiones de nivel NUTS II

TABLA 2.2. COMPARACIÓN DE LAS CIFRAS ASIGNADAS (Millones de Euros de 2004) A ESPAÑA ENTRE LOS PERIODOS DE PROGRAMACIÓN 2000-2006 Y 2007-2013

Asignaciones para el periodo 2000-2006		Asignaciones para el periodo 2007-2013	
Fondo de cohesión	12.357	Fondo de cohesión	3.242
Objetivo 1	34.796	Objetivo convergencia	18.680
		Efecto estadístico	1.431
Efecto crecimiento	325	Efecto crecimiento	4.483
Objetivo 2	2.926	Competitividad regional y empleo	3.125
Objetivo 3	2.363		
Iniciativas comunitarias	1.904	Cooperación territorial europea	496
Total	54.671	Total	31.457

Fuente: Comisión Europea.

acogidas por completo al Objetivo 1 en 2006 y cuyo PIB nominal por habitante es superior al 75 por ciento del PIB medio de la UE-15. Este grupo de economías se conoce como grupo *Phasing-in* o en su traducción al castellano, efecto crecimiento.

De acuerdo con la información proporcionada por Eurostat, el PIB por habitante canario medido en paridad del poder adquisitivo entre los años 2000-2002 (periodo establecido en el apartado 1 del artículo 5 del Reglamento nº 1083/2006) se cifraba en 18.395 euros. Esta cifra significaba un 88,3 por ciento del dato medio de la UE-25 y un 80,5 por ciento de la UE-15. Es decir, Canarias no habría sido incluida en el Objetivo Convergencia ni siquiera teniendo en cuenta el efecto estadístico generado por la ampliación europea. De hecho, si uno observa los datos referidos al periodo más lejano sobre el que existe información (1995), podrá observar que ya en el anterior periodo de programación Canarias quedó incluida dentro de las regiones Objetivo 1 por muy poco margen (en 1995 el PIB por habitante canario, medido en paridad del poder adquisitivo, equivalía a un 75,8 por ciento de la media de la UE-15).

Una vez aclarado este aspecto, procederemos a comentar las cifras disponibles sobre las ayudas europeas que percibirá Canarias en el

periodo 2007-2013. Aunque aún hay escasa información, pueden proporcionarse algunos datos bastante significativos. La primera comparación que se puede realizar es con relación al programa operativo FEDER. Ya existe una versión preliminar de dicho documento en el que se planifica la ayuda comunitaria percibida en concepto de dicho instrumento. En la Tabla 2.3 se resumen las principales cifras, expresadas en millones de euros corrientes.

El primer aspecto que se desea destacar es la reducción de la cuantía proporcionada a Canarias en el nuevo periodo en base a dicho instrumento. Si en el periodo anterior (2000-2006) se le asignaba una cuantía de 1.429 millones de euros, en el nuevo periodo la misma se reduce en un 28,7 por ciento, para alcanzar los 1.019 millones de euros. La comparación sería más desfavorable si ajustáramos las cifras a un año base común. Si realizamos dicho ejercicio tomando como referencia el año 2004, tendríamos que la cuantía percibida por el FEDER en Canarias se reduciría desde los 1.476 millones de euros de 2004 en el periodo 2000-2006, hasta los 889 millones de euros de 2004 en el periodo 2007-2013.

Como se ve, a las ayudas europeas hay que sumarle la financiación nacional, que colabora con 672 millones de euros adicionales, para al-

**TABLA 2.3. CIFRAS ASIGNADAS (Millones de Euros corrientes)
A CANARIAS EN EL PROGRAMA OPERATIVO FEDER. 2007-2013**

Eje	Financiación Comunitaria	Financiación Nacional	Financiación Total	Participación sobre el total	Tasa de cofinanciación
Desarrollo de la economía del conocimiento	113,2	20,0	133,2	7,88	85,00
Desarrollo e innovación empresarial	105,2	35,1	140,3	8,30	75,00
Medioambiente y prevención de riesgos	66,0	22,0	88,0	5,20	75,00
Transporte y energía	103,6	81,9	185,5	10,97	55,83
Desarrollo sostenible local y urbano	32,4	10,8	43,2	2,55	75,00
Inversión en infraestructuras sociales	108,1	12,0	120,1	7,10	90,00
Asistencia técnica	1,1	0,1	1,2	0,07	90,00
Estrategia RUP	489,7	489,7	979,4	57,93	50,00
TOTAL	1.019,3	671,6	1.690,9	100,00	60,28

Fuente: Programa Operativo FEDER de Canarias 2007-2013, Gobierno de Canarias. Elaboración propia.

canzar un montante total de fondos de 1.691 millones de euros. El reparto de dichos fondos se realiza entre ocho ejes alternativos. El de mayor relevancia es el que se ha denominado Estrategia RUP. Este eje es específico para las regiones ultraperiféricas europeas y está concebido con el objetivo de:

- a) minimizar los efectos generados por la ultraperiféricidad en la actividad socioeconómica de dichas regiones.
- b) contribuir a establecer unas condiciones de competitividad del tejido productivo que permita a las empresas competir en igualdad de condiciones con empresas nacionales de otros países de la UE o terceros países.
- c) desarrollar iniciativas orientadas a mejorar las telecomunicaciones de dichas regiones para mitigar la problemática de la fragmentación insular.

Los indicadores estratégicos seleccionados para valorar el buen funcionamiento de este eje han sido dos: el porcentaje de empresas con conexión a Internet, que en 2013 se espera que alcance un 100 por ciento, y el volumen de transporte de mercancías sobre el PIB (tonelada por millón de euros), que en 2013 se espera que alcance un 2,86 por ciento, frente al 2,5 actual. Por lo tanto, parece que se persigue con los recursos de este eje lograr compensar los costes adicionales debido al déficit de accesibilidad y fragmentación territorial. Para ello se consideran aspectos ligados a las infraestructuras físicas y a las telecomunicaciones.

Sin la percepción de esta ayuda específica, los fondos FEDER percibidos por Canarias habrían experimentado una disminución aún mayor, por lo que parece que la condición de ultraperiferia ha jugado un papel importante en el diseño de las nuevas perspectivas financieras para Canarias. Esta cuestión se analizará con mayor detalle en el siguiente apartado.

Tras el eje Estrategia RUP, sigue en importancia un eje destinado a paliar la insuficiencia de infraestructuras en materia de agua y energía, al que siguen dos ejes vinculados a la investigación y el desarrollo y a la sociedad de la información como son el eje Desarrollo de la innovación empresarial y el eje Desarrollo de la economía del

conocimiento. Un último eje destacado es el denominado Inversión en infraestructuras sociales. De esta lista se puede extraer que parecen haber dos prioridades en las actuaciones que debe cubrir el FEDER, contribuir al desarrollo de la tecnología, la investigación y la innovación y, en especial, a la sociedad del conocimiento, y el desarrollo de las infraestructuras físicas necesarias para mejorar la conectividad del Archipiélago.

Los mismos comentarios que se acaban de realizar sobre el Programa Operativo FEDER de Canarias provisional pueden extenderse al FSE. En el periodo de programación 2007-2013, la Comunidad Autónoma e Canarias recibirá del FSE una cuantía indicativa de 335,1 millones de euros. El 65 por ciento de este importe se estructura en los Programas Operativos Plurirregionales, correspondiendo al Programa Operativo específico de Canarias la cuantía total de 117,3 millones de euros. Al ser la tasa de cofinanciación establecida para este instrumento financiero de un 85 por ciento, el coste total subvencionable asciende a un total de 138,0 millones de euros (véase Tabla 2.4). Estas cantidades suponen una clara reducción respecto a las cifras percibidas en el periodo de programación anterior, en el que el Programa Operativo de Canarias se asignaba una financiación de 274,5 millones de euros.

Entre los ejes contemplados el que tiene mayor relevancia relativa es el denominado Aumento y mejora del capital humano, al que se destinan un 55,0 por ciento de los fondos totales. Dentro del mismo el sub-eje prioritario es el denominado *Medidas para aumentar la participación en la educación y la formación permanente, mediante medidas tendentes a lograr la reducción del abandono escolar, de la orientación de los educandos a distintas materias en función de su sexo, a incrementar el acceso a la educación, y la calidad de ésta y de la formación procesional, inicial y superior*, que engloba un 34,8 por ciento de los fondos totales.

Aunque aún se dispone de información insuficiente pueden verse algunas tendencias que caracterizarán el conjunto del periodo. En primer lugar, se aprecia un descenso importante de la

TABLA 2.4. CIFRAS ASIGNADAS (Millones de Euros corrientes) A CANARIAS EN EL PROGRAMA OPERATIVO FSE. 2007-2013

Eje	Financiación Comunitaria	Financiación Nacional	Financiación Total	Participación sobre el total	Tasa de cofinanciación
Fomento del espíritu empres. y mejora de la adaptabilidad	14,4	2,5	16,9	12,25	85,00
Fomentar la empleabilidad, la inclusión social y la igualdad entre hombres y mujeres	36,1	6,4	42,4	30,72	85,00
Aumento y mejora del capital humano	64,5	11,4	75,9	55,00	85,00
Promover la cooperación transnacional e interregional	-	-	-	0,00	85,00
Asistencia técnica	2,3	0,4	2,8	2,03	85,00
TOTAL	117,3	20,7	138,0	100,00	85,00

Fuente: Programa Operativo FSE de Canarias 2007-2013, Gobierno de Canarias. Elaboración propia.

cuantía de fondos percibidos por Canarias, debido principalmente al proceso de acercamiento que ha experimentado con los países europeos, por lo que deja de pertenecer al grupo de regiones receptoras de un nivel máximo de ayudas. En segundo lugar, la situación de Canarias, no obstante, se beneficiará de las condiciones favorables de las que disfruta en el ordenamiento jurídico comunitario, cuestión que analizamos con mayor detalle a continuación.

2.1.2. Estatuto especial de Región Ultraperiférica

Es bien conocido el hecho de que Canarias disfruta en el entramado jurídico comunitario de una posición especial, derivada de su alineación dentro del conjunto de regiones denominadas *ultraperiféricas*. El objetivo de este apartado es destacar aquellos aspectos en los que se basa este tratamiento diferencial y las implicaciones que ha supuesto para Canarias en diversos frentes.

Antes de proceder, no obstante, consideramos oportuno realizar un breve análisis de los principales aspectos recogidos dentro del documento "Estrechar la asociación con las regiones ultra-

periféricas"². Dicha comunicación resume los elementos básicos de la estrategia establecida por la Comisión, a petición del Consejo Europeo, para tener en cuenta las necesidades específicas de las regiones ultraperiféricas, especialmente, en los ámbitos de la política de transportes y de la reforma de la política regional. En concreto, la Comisión estableció tres prioridades de intervención para la futura estrategia de desarrollo relativa a estas regiones: la competitividad, la accesibilidad y la compensación de las demás dificultades y la integración en la zona regional. Además, las prioridades a favor de las regiones ultraperiféricas se decidió que se establecieran por medio de una serie de instrumentos privilegiados: la política de cohesión económica y social y las demás políticas comunitarias.

El documento concreta aún más y propone una serie de actuaciones clave para mejorar la situación de las regiones ultraperiféricas (RUP, a partir de ahora). En concreto se proponen una serie de iniciativas dentro de la política de cohesión general, además se incluye un programa específico de compensación de los costes adicionales y un plan de acción a favor de la gran vecindad. En otras políticas distintas a la de cohesión, se incluyen medidas específicas relativas a las

2 COM(2004) 343 final.

ayudas estatales y a ciertos sectores concretos como la agricultura y la pesca.

En base a estos preceptos, podremos a continuación valorar hasta qué punto se han implementado las pautas marcadas por dicha comunicación y, en su caso, qué aspectos convendría dinamizar en el futuro.

2.1.2.1. Normativa en vigor

El marco diferenciado del que disfruta Canarias tiene sus orígenes en respuestas históricas de los agentes canarios a su entorno y a su condición geoeconómica en el plano internacional. Con la integración en la UE, si bien se han respetado algunas especificidades de ese régimen, la total consolidación del Derecho Primario comunitario en las Islas hubiese supuesto la desaparición de todas las medidas transitorias adoptadas para la gradual integración de Canarias. Sin embargo, cuando las circunstancias apuntaban a la plena integración de Canarias en la UE y a la irreversibilidad de la situación, la firma en 1997 de un importantísimo documento comunitario abrió una válvula de escape que podría permitir a nuestra región mantener un marco institucional que respetara su idiosincrasia.

La incorporación del Artículo 299.2 en el Tratado de Ámsterdam supone el reconocimiento de la ultraperifericidad en el Derecho Primario de la Comunidad, algo insólito hasta ese momento. A partir de este Tratado, las siete RUP europeas cuentan con una base jurídica sólida y estable para el reconocimiento de sus especiales circunstancias y para la adopción de medidas destinadas a aliviarlas.

Hasta ese momento, la situación de las RUP en el seno de la UE había pasado por las siguientes fases que se detallan a continuación:

1) En la primera fase, cada RUP recibía un tratamiento separado en el marco de los protocolos y las actas de adhesión de las diferentes naciones a la UE. Sólo los Departamentos

franceses de ultramar cuentan con un reconocimiento explícito en el Tratado de Roma (Art. 227.2).

2) La aparición de los Programas de Opciones Específicas por la Lejanía y la Insularidad (POSEI) constituye una nueva etapa y procura un tratamiento similar a todas las RUP de la Comunidad.

3) La Declaración n.º 26 del Tratado de la Unión Europea proporciona, por primera vez, un tratamiento conjunto a todas las RUP, definiendo y haciendo oficial el concepto de ultraperiferia.

El Art. 299.2³ va más allá del simple reconocimiento y consolida la posición de las RUP, obligando al Consejo a adoptar medidas específicas a favor de éstas por mayoría cualificada, a propuesta de la Comisión y previa consulta al Parlamento Europeo. Por otra parte, supone para Canarias la posibilidad de conseguir, lo que se ha denominado, estatuto especial o permanente, que reconozca sus especificidades y que contribuya al establecimiento de medidas que permitan superar los desequilibrios socioeconómicos e incentive el proceso de progreso y crecimiento en el archipiélago.

Como se discutía en el Informe Anual del CES de Canarias del año pasado, un paso adicional y muy relevante para la consolidación del estatus especial de las RUP hubiese sido la aprobación del *Tratado por el que se establece una Constitución para Europa*. Para ello debía ser ratificado por cada uno de los Estados miembros. En principio, se esperaba que el mismo entrara en vigor el 1 de noviembre de 2006, con importantes consecuencias para el posicionamiento de las RUP en materias tan relevantes como la política de cohesión o en relación con las ayudas de estado. Sin embargo, en Francia (29 de mayo de 2005) y en Países Bajos (1 de junio de 2005), los ciudadanos rechazaron el texto de la Constitución. En estas circunstancias el Consejo Europeo de 16 y 17 de junio de 2006, decidió que la fecha marcada en principio para que entrara en vigor el nuevo Tratado no era realista, por lo que se ha pospuesto el proceso de ratificación,

³ Incluido por primera vez en el Tratado de Ámsterdam (1997), ha continuado en vigor en el actual Tratado de las Comunidades Europeas: el Tratado de Niza (desde el 1 de febrero de 2003).

aunque no abandonado. De hecho, uno de los objetivos fundamentales de la Presidencia de turno de Alemania (primer semestre de 2007) es dar un nuevo impulso a dicho proceso.

En consecuencia, hasta que no se produzcan cambios de relevancia con relación a la Constitución europea, Canarias goza del reconocimiento específico que le proporciona el artículo 299.2 del Tratado de las Comunidades Europeas.

2.1.2.2. Fondos de apoyo a las RUP en el periodo de programación 2007-2013

En concordancia con lo expuesto en el apartado anterior, se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea (31 de julio de 2006) el Reglamento (CE) nº 1083/2006 del Consejo, de 11 de julio de 2006, por el que se establecen las disposiciones generales relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo y al Fondo de Cohesión y se deroga el Reglamento (CE) nº 1260/1999. Sobre dicho documento ya hicimos referencia en la sección 1.2.2.2, pero en esta ocasión destacaremos los aspectos concretos en los que se hace referencia a las RUP.

En primer lugar, en la consideración 11 del Reglamento se menciona que “las regiones ultraperiféricas deben beneficiarse de medidas específicas y financiación adicional para compensar las dificultades a que se enfrentan como consecuencia de los factores enunciados en el artículo 299, apartado 2, del Tratado. En segundo lugar, en la consideración 47 se establece que “la dotación adicional destinada a compensar los costes suplementarios que sufren las regiones ultraperiféricas debe integrarse en los programas operativos financiados por el FEDER en esas regiones”.

Con relación a la primera cuestión ha de hacerse notar que son dos las medidas específicas que se han tomado para compensar las dificultades

a las que se enfrenta Canarias. La primera medida hace referencia al marco financiero (Anexo II del Reglamento) y supone dos medidas excepcionales para Canarias, una por ser considerada RUP y otra específica que indirectamente está vinculada a dicha circunstancia. De acuerdo con el punto 19 de dicho Anexo, “la región de nivel NUTS 2 de las Islas Canarias recibirá una asignación adicional de 100 millones de euros durante el periodo 2007-2013 en virtud de la ayuda transitoria a que se refiere el artículo 8, apartado 2⁴”.

Asimismo, en el punto 20 de dicho Anexo se establece “las regiones ultraperiféricas que se indican en el artículo 299 del Tratado y las regiones de nivel NUTS 2 que cumplan los criterios establecidos en el artículo 2 del Protocolo nº 6 del Tratado relativo a la adhesión de Austria, Finlandia y Suecia, recibirán una financiación adicional del FEDER a causa de sus limitaciones específicas. Dicha financiación ascenderá a 35 euros anuales por habitante y se sumará a cualquier otra financiación a la que estas regiones puedan acogerse por otros conceptos”.

Estas dos medidas suponen un incremento del importe percibido por Canarias a través de los Fondos Europeos como consecuencia de sus especiales circunstancias y, en concreto, por su pertenencia al grupo RUP. Además, resulta una parte bastante relevante sobre el total de fondos a percibir. Cuando se vieron las cifras propuestas en el Programa Operativo FEDER Canarias para el periodo 2007-2013, se apreciaba que el eje denominado Estrategia RUP suponía la partida más relevante en la percepción de fondos, con una asignación de 489,7 millones de euros durante todo el periodo⁵. Si a dicha cantidad le sumamos los 100 millones de euros adicionales proporcionados en base a lo expuesto en el punto 19 del Anexo, tendríamos que un 58 por ciento de las ayudas europeas que se prevé que reciba Canarias a través del FEDER durante el periodo 2007-2013 están relacionadas con su ultraperifericidad.

4 Dicho artículo hace referencia a las regiones que pueden acogerse con carácter transitorio y específico a la financiación a cargo de los Fondos Estructurales con arreglo al objetivo de competitividad regional y empleo, como consecuencia de que su PIB nominal per cápita vaya a ser superior al 75% del PIB medio de la UE-15. Es decir, las regiones phasing-in.

5 De acuerdo con el punto 20 del Anexo II, la cantidad destinada al eje Estrategia RUP (489,7 millones de euros) implica que se prevé una población media en Canarias de 1.998.775 habitantes durante el periodo (1.988.775 habitantes x 7 años x 35 euros = 489,7 millones de euros).

Por otra parte, se observa una segunda medida relativa a la contribución de los Fondos. Tal y como se determina en el Anexo III de dicho Reglamento, relativo a los límites máximos aplicables a las tasas de cofinanciación, tenemos dos criterios específicos para las RUP. El quinto determina lo siguiente: “Regiones ultraperiféricas contempladas en el artículo 299, apartado 2, del Tratado que se benefician de las asignaciones adicionales para esas regiones contempladas en el punto 20 del Anexo II” acceden a un porcentaje máximo de cofinanciación de un 50 por ciento. Asimismo, el sexto indica que, en general, las RUP disfrutarán de un límite máximo para el resto de ayudas de un 85 por ciento, tanto en las regiones incluidas en los objetivos de convergencia como en competitividad regional y empleo. En la Tabla 2.3, que incluye la cofinanciación contemplada en el programa operativo FEDER Canarias, muestra cómo se respetan dichos límites. Esta concesión es bastante significativa para Canarias, porque de no haber sido RUP y estar incluida en el objetivo competitividad regional y empleo, habría tenido acceso a una tasa de cofinanciación máxima de un 50 por ciento para todas las ayudas percibidas.

En resumen, el Reglamento nº 1083/2006 reconoce a las RUP un estatus especial dentro de los fondos estructurales europeos que implica no sólo una mejor dotación financiera, sino también una mayor participación de las ayudas europeas en los mismos.

2.1.2.3. Políticas sectoriales

En el documento “Estrechar la asociación con las regiones ultraperiféricas” se proponían una serie de pautas a seguir en la aplicación de la estrategia de desarrollo en las demás políticas comunitarias. Entre éstas destacaban las iniciativas relacionadas con la competitividad y el crecimiento (mediante el desarrollo del capital humano, el estímulo de la innovación, la sociedad de la información y la investigación y el desarrollo tecnológico y el cuidado del medioambiente), una política de gran vecindad y una serie de iniciativas relativas a los condicionantes de las regiones ultraperiféricas (mediante la mejora de la accesibilidad, un tratamiento favorable de las producciones tradicionales de

la agricultura y la pesca o la adaptación de las ayudas de estado).

Mientras que el primer grupo de medidas incluye campos de actuación en los que se ofrecen múltiples alternativas a los diferentes territorios de la Unión Europea, no parece que haya una serie de actuaciones específicas para las RUP, sino un estímulo general para que estas regiones se animen a emprender medidas en tales líneas de actuación.

La cuestión cambia con relación a la política de gran vecindad. El denominado *Plan de acción a favor de la gran vecindad* está destinado a facilitar la cooperación de las RUP con sus países vecinos en el marco de los nuevos programas de cooperación territorial europea. La Comisión propuso que el plan de gran vecindad se asentase en dos ejes: la cooperación transnacional y fronteriza, y los intercambios comerciales y las medidas aduaneras. Entre las medidas contempladas se planteaba la opción de que una parte de los importes asignados para la cooperación transfronteriza en las RUP pudiese destinarse a proyectos en los países terceros vecinos. Cuando se valora a día de hoy en qué forma se ha articulado el plan de gran vecindad, nos encontramos que los avances han sido limitados. En primer lugar, no se contempla ninguna acción específica para las RUP en las actuaciones del Instrumento Europeo de Vecindad y Asociación, tal y como se recoge en el Reglamento (CE) nº 1638/2006 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de octubre de 2004.

En segundo lugar, en el Reglamento (CE) nº 1083/2006 del Consejo, de 11 de julio de 2006, que regula el FEDER, el FSE y el Fondo de Cohesión, dentro de los criterios geográficos de subvencionalidad (Capítulo III) en el artículo 7, apartado 2, contempla la elaboración de una lista de zonas transnacionales con derecho a financiación. Dicha lista elaborada como Decisión de la Comisión (2006/769/CE), incluye a Canarias como una de dichas zonas. A pesar de esta medida, se esperaba que se contemplaran aspectos específicos a favor de las RUP, tal y como se proponía en el documento “Estrechar la asociación con las regiones ultraperiféricas”. Hasta la fecha, no hay constancia de ninguna medida que se destine a este fin.

El último grupo de medidas incorpora una serie de elementos en los que se han realizado más avances y en los que se han propuesto medidas específicas que ya se conocen. En lo relativo a la mejora de la accesibilidad, son bien conocidas las ayudas permitidas en el ámbito del transporte aéreo y marítimo en las conexiones que enlazan las regiones ultraperiféricas con el continente europeo, las RUP entre sí y las conexiones dentro de las RUP.

En cuanto al tratamiento favorable de las producciones tradicionales de la agricultura y la pesca son varios los aspectos a destacar. En primer lugar, el Reglamento nº 1698/2005, relativo a la ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER), ya incluía medidas específicas para las RUP, así como la aplicación de unas tasas de cofinanciación adecuadas (esto es, más favorables). En segundo lugar, el Reglamento nº 247/2006, por el que se establecen medidas específicas en el sector agrícola a favor de las RUP de la Unión, modifica el Régimen Específico de Abastecimiento, las medidas a favor de las producciones agrícolas locales e incorpora una serie de medidas de acompañamiento. El objetivo de dicho reglamento consiste básicamente en "establecer medidas específicas en el sector agrícola para paliar el alejamiento, la insularidad, la situación ultraperiférica, la escasa superficie, el relieve y el clima difícil y la dependencia respecto a un reducido número de productos de las regiones de la Unión a que se hace referencia en el artículo 299, apartado 2, del Tratado". Tomando como referencia dicho Reglamento se han reformado diferentes mercados y sectores agrícolas como el del plátano o el de frutas y hortalizas.

Con relación al plátano, la reforma propuesta para dicho mercado contempla destinar 278,8 millones de euros adicionales a los programas POSEI, con el objetivo de incrementar las medidas a favor de las producciones agrícolas locales. De ese montante, corresponderá a Canarias un total de 141,1 millones de euros.

En último lugar, se encontraban las medidas destinadas a adaptar las ayudas de estado para favorecer el desempeño de las RUP. Estas medidas se comentan de forma más detalle en el siguiente apartado.

2.1.2.4. Directrices sobre las ayudas de estado con finalidad regional 2007-2013

El 4 de marzo de 2006 se publicó en el Diario Oficial de la Unión Europea las Directrices sobre las ayudas de estado de finalidad regional para el periodo 2007-2013 (2006/C 54/08). En este ámbito se esperaba que las medidas adoptadas desde instancias europeas tuvieran en cuenta los especiales condicionamientos a los que se veían sujetas las RUP. El texto, efectivamente, contiene mención especial a dichas regiones, tomando medidas especialmente favorables a favor a las mismas.

El primer aspecto en el que se realiza una consideración especial a favor de la RUP tiene que ver en lo relativo a la delimitación de las regiones con derechos de acceso a las ayudas de estado con finalidad regional. El apartado a) del apartado 3 del artículo 87 dispone que podrán ser compatibles con el mercado común las ayudas destinadas a favorecer el desarrollo económico de regiones en las que el nivel de vida sea anormalmente bajo o en las que exista un grave situación de subempleo. La Comisión considera que las citadas condiciones se cumplen cuando la región (NUTS II) posee un producto interior bruto por habitante inferior al 75 por ciento de la media comunitaria. Ahora bien, las nuevas directrices incorporan un precepto adicional puesto que consideran el siguiente caso particular: "Habida cuenta de las particulares desventajas que sufren debido a su lejanía y sus problemas específicos de integración en el mercado interior, la Comisión considera que también es aplicable a las ayudas regionales a favor de las regiones ultraperiféricas contempladas en el apartado 2 del Tratado la excepción contemplada en la letra a) del apartado 3 del artículo 87, con independencia de que estas regiones posean o no un PIB por habitante inferior al 75 por ciento de la media comunitaria". Esta es la primera vez que en las directrices sobre las ayudas de estado se menciona la situación particular de las RUP como un argumento que justifica el acceso de estas regiones a las mismas.

En las nuevas directrices, las ayudas de estado se dividen en tres alternativas diferentes: ayu-

das regionales a la inversión, ayudas de funcionamiento y ayudas a pequeñas empresas de reciente creación. En las dos primeras se hace una referencia explícita a las condiciones concretas de las RUP.

Respecto a las ayudas a la inversión, las RUP se benefician en los límites de ayuda. En términos generales, la Comisión considera que la intensidad de ayuda regional no debe superar el 30% de Equivalente de Subvención Bruto (ESB) en el caso de las regiones con un PIB por habitante inferior al 75% de la media de la UE-25, de las regiones ultraperiféricas con un PIB por habitante superior y, hasta el 1 de enero de 2011, de las regiones de efecto estadístico. Sin embargo, además de esta ventaja inicial, se realiza un esfuerzo adicional: "En reconocimiento de sus desventajas específicas, las regiones ultraperiféricas podrán optar a una suplemento adicional del 20 por ciento de ESB, si su PIB por habitante es inferior al 75 por ciento de la media de la UE-25 y del 10 por ciento de ESB en los demás casos". Es decir, Canarias en función de estos límites tendrá derecho a un 40 por ciento de ESB en las ayudas a la inversión.

En cuanto a las ayudas de funcionamiento queda establecido que, en principio, quedan prohibidas este tipo de ayudas regionales (que, recordemos, están destinadas a reducir los gastos corrientes de las empresas). No obstante, y con carácter excepcional, en las regiones que puedan acogerse a la excepción de la letra a) de apartado 3 del artículo 87 podrá concederse este tipo de ayudas. Ahora bien, por estar destinadas a superar retrasos y cuellos de botella en el desarrollo regional, las ayudas de funcionamiento deben siempre ser temporales y decrecientes a lo largo del tiempo, así como eliminarse gradualmente a medida que las regiones de que se trata alcancen una convergencia real con las zonas más prósperas de la UE. Estas son las condiciones que se aplican de forma general a las regiones europeas, sin embargo, se contempla la posibilidad de que las ayudas de funcionamiento no disminuyan gradualmente ni sean limitadas en el tiempo bajo dos escenarios. Uno de ellos es en las RUP, en la medida que pretendan compensar los costes adicionales ocasionados, en el desempeño de actividades económi-

cas, por factores contemplados en el apartado 2 del artículo 299 del Tratado y cuya persistencia y acumulación dificulten gravemente el desarrollo de dichas regiones.

Al mismo tiempo, también se incluye una posibilidad adicional respecto a los costes de accesibilidad. En concreto, se determina que en las RUP y las regiones con baja densidad de población, podrán autorizarse ayudas que no disminuyan gradualmente ni sean limitadas en el tiempo y se destinen a compensar costes de transporte adicionales bajo las siguientes condiciones:

- 1) Las ayudas únicamente se destinarán a compensar el coste adicional de transporte y tomarán en consideración los demás regímenes de ayudas al transporte. Si bien el importe de ayuda podrá calcularse con carácter representativo, deberá evitarse una sistemática sobrecompensación.
- 2) Las ayudas se concederán exclusivamente para los costes de transporte adicionales que ocasione el traslado de mercancías producidas en las RUP y las regiones con baja densidad de población situadas dentro del territorio nacional. En ningún caso podrán constituir ayudas a la exportación. Quedarán excluidos de las ayudas al transporte los productos de empresas sin posibilidad de localización alternativa.
- 3) Únicamente en las RUP, las ayudas podrán también cubrir el coste del transporte de productos de primera necesidad, materias primas o productos intermedios desde el lugar de su producción al de su transformación final en la región en cuestión.
- 4) Las ayudas deberán ser objetivamente cuantificables ex ante conforme a un coeficiente de ayuda por pasajero o ayuda por kilómetro recorrido, y deberá elaborarse un informe anual que recoja, entre otras cosas, el funcionamiento de dicho coeficiente o coeficientes.
- 5) La estimación de los costes adicionales se basará en la forma de transporte más económica y la vía más directa entre el lugar de producción o transformación y los mercados de venta utilizando dicha forma de transporte; deberán también tomarse en consideración los costes externos para el medioambiente.

En resumen, las nuevas directrices establecen condiciones que tienen bastante presente la situación particular de las RUP, lo que afecta particularmente a Canarias. Se garantiza la participación de estas regiones en el entramado de estas ayudas independientemente de su nivel de desarrollo económico (medido por el PIB por habitante) y se garantiza una intensidad especial de las ayudas (en términos del porcentaje de ESB). Finalmente, hay que tener en cuenta el papel estratégico que juegan las ayudas de estado con finalidad regional en el marco institucional de Canarias, puesto que en base a ellas se ha diseñado las medidas contempladas en nuestro Régimen Económico y Fiscal. En el siguiente apartado analizamos esta cuestión y cómo afecta a la economía de las Islas.

2.1.3. Régimen Económico y Fiscal de Canarias

El Régimen Económico y Fiscal (REF) de Canarias constituye, junto con el proceso de adhesión de Canarias a la Unión Europea (UE), un vector institucional básico en el desarrollo de la economía, la sociedad y el empleo en Canarias. Las principales características de este marco institucional son el resultado de unos logros históricos que se ven sujetos a continua discusión, renovación y modificación. Por este motivo, como introducción, conviene señalar los aspectos históricos más destacados del régimen. Esta perspectiva permitirá entender con mayor profundidad el significado de los cambios acaecidos y sus potenciales efectos en los próximos años.

El actual REF canario sufre importantes cambios en el año 1991 relacionados con el proceso de integración comunitario y que conducen a modificaciones bastante relevantes en el antiguo REF de 1972. En lo que se refiere al régimen fiscal, mediante la Ley 20/1991 de 7 de junio, se introducen las siguientes medidas: a) se crea el IGIC, impuesto indirecto acorde con los objetivos armonizadores de la Comunidad Europea (CE) en materia fiscal, aunque de tipo reducido en comparación con el IVA comunitario; b) se deroga el Arbitrio Insular

a la Entrada de Mercancías (antiguo AIEM) en su tarifa general. A cambio se mantiene su tarifa especial y se crea un nuevo impuesto indirecto: el APIC (Arbitrio Insular sobre la Producción y la Importación de mercancías en Canarias), ambos, en el fondo, de marcado cariz proteccionista; y c) se plantean algunas medidas fiscales de incentivo a la inversión, como las deducciones por inversiones en el Impuesto de Sociedades.

A estas primeras modificaciones, cuyo objetivo principal consistía en adaptar el REF canario al nuevo marco comunitario, les siguieron otras de naturaleza económica establecidas por las Leyes 19/94, de 6 de julio, y 13/96, de 30 de diciembre, y por los Real Decreto-Ley 3/96, de 26 de enero, y 7/98, de 19 de junio, todas ellas referentes a la modificación del Régimen Económico y Fiscal de Canarias. De este paquete de medidas destacan las que se detallan a continuación: a) la propuesta de creación de la Zona Especial Canaria (ZEC); b) el establecimiento de una bonificación sobre el Impuesto de Sociedades por los rendimientos derivados de la venta de bienes corporales; c) la posibilidad de reducir la base imponible en el Impuesto de Sociedades destinando beneficios a una reserva para inversiones (RIC); d) el establecimiento de la deducción por inversiones en Canarias en el Impuesto de Sociedades⁶; y e) el establecimiento de incentivos a la inversión mediante la exención del Impuesto de Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados de aplicación sobre algunos actos societarios.

Esta configuración aunque no se ha visto alterada en cuanto a contenidos, sí que experimentó durante 2006 cambios de interés. Los mismos son producto de las modificaciones realizadas en las directrices sobre las ayudas de estado de finalidad regional que comentamos anteriormente y de propuestas de mejora detectadas durante los años de funcionamiento de las distintas medidas de estímulo económico. Las nuevas directrices son fundamentales para entender la permanencia de nuestro REF. Sin las modificaciones experimentadas, Canarias, como región que supera el límite de referencia del 75 por ciento del PIB por habitante de la

⁶ La Reserva de Inversiones de Canarias y la Deducción por Inversiones se pueden aplicar tanto sobre el Impuesto de Sociedades como sobre el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF).

UE-15, hubiese quedado al margen de dichas ayudas, por lo que las medidas contempladas en el REF hubiesen desaparecido.

Por otro lado, algunos de los cambios sufridos en los principales elementos del REF obedecen a las modificaciones que han experimentado las ayudas regionales a la inversión en el nuevo documento.

Los cambios del REF canario aparecen recogidos en el Real Decreto-Ley 12/2006, de 29 de diciembre, por el que se modifican la Ley 19/1994, de 6 de julio, de Modificación del Régimen Económico y Fiscal de Canarias, y el Real Decreto-Ley 2/2000, de 23 de junio. Este Real Decreto-Ley contiene una modificación detallada de los artículos 25 y 27, que regulan, respectivamente los Incentivos a la Inversión y la Reserva para Inversiones en Canarias, incluidos en el Título IV de la Ley 19/1994, relativo a las Medidas complementarias de promoción del desarrollo económico y social de Canarias, y de varios de los artículos del Título V, en que se regula la ZEC; todo ello, como consecuencia de que este conjunto de beneficios fiscales debe ser adaptado a las decisiones de la Comisión Europea, dictadas a su vez bajo las prescripciones de las nuevas directrices sobre las ayudas de estado de finalidad regional para el periodo 2007-2013.

A continuación comentamos los principales elementos que constituyen el REF canario. En los casos en los que resulta oportuno, se indican los cambios contenidos en el Real Decreto Ley 12/2006 y, en términos generales, se comentan los principales datos sobre los mismos.

2.1.3.1. Reserva para Inversiones en Canarias

Durante años se ha considerado a la Reserva para Inversiones en Canarias (RIC) como el elemento más potente de los que conforman el REF canario. A pesar de ello también se ha considerado un instrumento conflictivo habida cuenta de la libertad interpretativa a la que se ha visto sometida como consecuencia de un desarrollo regulatorio insuficiente.

El Real Decreto-Ley 12/2006 modifica el artículo 27 de la Ley 19/1994 que regula las reducciones fiscales por la dotación de la RIC. Uno de los objetivos de este cambio es, como ya hemos adelantado, adaptar el texto a los nuevos conceptos comunitarios. Esto se refleja, entre otras cuestiones, en la definición de inversión inicial, que ahora pasa a considerarse la adquisición de elementos patrimoniales nuevos del activo fijo material o inmaterial como consecuencia de: la creación de un establecimiento, la ampliación de un establecimiento, la diversificación de la actividad de un establecimiento para la elaboración de nuevos productos y la transformación sustancial en el proceso de producción de un establecimiento. También tendrán la consideración de iniciales las inversiones en suelo, edificado o no, siempre que no se hayan beneficiado anteriormente del régimen previsto en este artículo.

Otro cambio relevante afecta a las posibilidades de canalización de las dotaciones de la reserva. De modo que se incorpora como posibles inversiones en las que materializarse la creación de empleo y la suscripción de acciones o participaciones emitidas por las entidades de la ZEC.

En lo que se refiere al primer punto, la nueva redacción del artículo señala que las dotaciones se puede materializar en la creación de puestos de trabajo relacionados de forma directa con las inversiones que atienden a la denominación de iniciales (y que definimos anteriormente) y que se produzcan dentro de un periodo de seis meses a contar desde la fecha de entrada en funcionamiento de dicha inversión. La creación de puestos de trabajo se determinará por el incremento de la plantilla media total del sujeto pasivo, producido en dicho periodo respecto de la plantilla media de las doce meses anteriores a la fecha de la entrada de funcionamiento de la inversión, siempre que dicho incremento se mantenga durante un periodo de cinco años, salvo en el caso de sujetos pasivos que cumplan las condiciones del artículo 108 del texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades⁷ en el periodo impositivo en el que se obtiene el beneficio con

⁷ Dicho artículo hace referencia al ámbito de aplicación (cifra de negocio) sobre el que recaen los incentivos fiscales para las empresas de reducida dimensión contemplados en el Capítulo XII del texto refundido de la Ley del Impuesto sobre Sociedades. En términos generales, se considerará como empresa de reducida dimensión aquellas que tengan un importe neto de la cifra de negocios habida en el periodo impositivo inmediato anterior inferior a 8 millones de euros.

cargo al cual se dota la reserva, quienes deberán mantener dicho incremento durante tres años. Para el cálculo de la plantilla media total de la empresa y de su incremento se tomarán las personas empleadas, en los términos que disponga la legislación laboral, teniendo en cuenta la jornada contratada en relación con la jornada completa. Sobre este aspecto ha de mencionarse que esta posibilidad se ha incluido como resultado de una reestructuración en los tipos de ayuda de finalidad regional contempladas en las directrices. Si las formuladas durante el periodo interior distinguían entre ayudas a la inversión inicial y ayudas a la creación de empleo, las nuevas integran ambos conceptos, de modo que los incentivos fiscales a la inversión pueden ser empleados para la creación de empleo.

Por otra parte, también destacábamos la posibilidad de que la reserva dotada pudiese destinarse a la suscripción de acciones emitidas por entidades de la ZEC como consecuencia de su constitución o ampliación de capital, siempre que cumpla con una serie general de requisitos impuestos a esta posibilidad de materialización y que continúan invariables respecto a la normativa anterior. Ahora bien, en este caso concreto de suscripción de acciones de entidades ZEC se deberán reunir una serie de condiciones adicionales:

- a) El importe de la emisión o de la ampliación de capital será superior a 750 mil euros.
- b) Al menos el diez por ciento de la emisión o ampliación de capital será suscrito por alguna persona o entidad que no materialice cantidades destinadas a la RIC y será desembolsado de manera inmediata tras el otorgamiento de la escritura de constitución o ampliación de capital.
- c) La persona o entidad que suscriba las acciones o participaciones emitidas no podrá transmitir o ceder el uso a terceros de los activos afectos a su actividad económica, existentes en el ejercicio anterior a la suscripción, en dicho ejercicio o en los cuatro ejercicios posteriores, salvo que haya terminado su vida útil y se proceda a su sustitución o que se trate de operaciones realizadas en el curso normal de su actividad por sujetos pasivos que se dediquen, a través de una explotación económica, al arrendamiento o cesión a terceros para su uso de activos fijos,

siempre que no exista vinculación, directa o indirecta, con los arrendamientos o cesionarios de dichos bienes. En ningún caso podrá transmitirlos o ceder su uso a la entidad de la ZEC cuyas acciones suscriba ni a otra persona vinculada con esta última en los términos anteriormente indicados.

- d) La persona o entidad que suscriba las acciones o participaciones emitidas no procederá a la reducción de su plantilla media total, existente en el ejercicio anterior a la suscripción, en los cuatro ejercicios posteriores. Para el cálculo de la plantilla media total de la empresa se tomarán las personas empleadas, en los términos que disponga la legislación laboral, teniendo en cuenta la jornada contratada con la jornada completa.

Además se sigue manteniendo la opción de suscribir en acciones o participaciones en el capital o en el patrimonio emitidas por sociedades y fondos de capital riesgo, así como de títulos valores de deuda pública de la Comunidad Autónoma de Canarias, de las Corporaciones Locales canarias o de sus empresas públicas u Organismos autónomos, siempre que la misma se destine a financiar inversiones en infraestructura y equipamiento o de mejora y protección del medioambiente en el territorio canario, con el límite del 50 por ciento de las dotaciones efectuadas en cada ejercicio. Y se amplía también a la posible suscripción de títulos valores emitidos por:

- a) Organismos públicos que procedan a la construcción o explotación de infraestructuras o equipamientos de interés público para las Administraciones públicas en Canarias, cuando la financiación obtenida con dicha emisión se destine de forma exclusiva a tal construcción o explotación, con el límite del 50 por ciento de las dotaciones en cada ejercicio.
- b) Entidades que procedan a la construcción o explotación de infraestructuras o equipamientos de interés público para las Administraciones públicas en Canarias, una vez obtenida la correspondiente concesión administrativa o título administrativo habilitante, cuando la financiación obtenida con dicha emisión se destine de forma exclusiva a tal construcción o explotación, con el límite del 50 por ciento de las dotaciones en cada ejercicio.

Otro aspecto novedoso que incluye el Real Decreto-Ley 12/2006 es el establecimiento de reglas más precisas dirigidas a ofrecer mayor seguridad jurídica y a garantizar que el destino de las inversiones lo sean las islas de archipiélago canario. También se refuerzan los mecanismos de control de la aplicación de estas ventajas fiscales, entre los que destacan la obligación de presentar un plan de inversiones, la inclusión de determinada información relevante a estos efectos en la memoria de cuentas anuales y el establecimiento de un régimen sancionador específico.

Finalmente, se han producido cambios importantes encaminados a restringir todos estos beneficios tributarios respecto al suelo y las actividades inmobiliarias. En concreto, se limita la inversión en suelo, edificado o no, a las siguientes condiciones: la promoción de viviendas protegidas, al desarrollo de actividades industriales incluidas en las divisiones 1 a 4 de la sección primera de las tarifas del Impuesto sobre Actividades Económicas, y a las zonas comerciales y a las actividades turísticas cuya adquisición tenga por objeto la rehabilitación de un establecimiento turístico, situadas ambas en un área cuya oferta turística se encuentre en declive, por precisar de intervenciones integradas de rehabilitación de áreas urbanas.

En conjunto, los cambios contemplados en la regulación de la RIC incluyen una serie de valoraciones positivas y otras menos favorables en la opinión de los agentes económicos. Entre los elementos más positivos debe destacarse la

existencia de un grupo más amplio de alternativas en el que las empresas pueden materializar las dotaciones efectuadas con cargo a la RIC. Especialmente interesante es la oportunidad que ofrece en materia de creación de empleo y la complementariedad que existe con la ZEC.

Entre los aspectos que en opinión de los agentes económicos resultan menos favorables se incluyen la limitación que supone la restricción impuesta a la aplicación de dicho beneficio tributario en materia de suelo y de actividades inmobiliarias, lo que, al fin y al cabo, limita las opciones de materialización reales de las que disponen las empresas, y el reforzamiento de los mecanismos de control, que puede suponer una innecesaria carga administrativa sobre las empresas y reducir su interés por aplicar dicho instrumento fiscal.

Una vez comentados los principales cambios acaecidos en la regulación de la RIC, terminaremos esta sección analizando los últimos datos disponibles sobre las cifras de dotación. En la Tabla 2.5 se muestran los principales resultados y su valoración considerando algunas macromagnitudes significativas.

Como no se dispone de nueva información referente a las cifras de dotación de la RIC, se ha incluido un análisis de la relevancia de las cantidades dotadas en el Archipiélago sobre algunas macromagnitudes significativas⁸. Al valorar las cifras de la RIC en comparación con la forma-

TABLA 2.5. EVOLUCIÓN DE LA RESERVA DE INVERSIONES EN CANARIAS Y ALGUNAS MACROMAGNITUDES. 2000-2005

	RIC		Formación Bruta de Capital Fijo		Producto Interior Bruto a precios de mercado	
	Dotación	Incremento Anual %	Precios Corrientes	RIC/FBK %	Precios Corrientes	RIC/PIB %
2000	1.700,11	1,58	7.201,5	23,61	26.205,2	6,49
2001	1.811,95	6,58	7.449,2	24,32	27.939,5	6,48
2002	1.776,51	-1,96	7.875,4	22,56	29.380,8	6,05
2003	1.864,40	4,94	8.531,5	21,85	31.334,7	5,95
2004	1.960,47	5,15	9.486,8	20,66	33.343,7	5,88

Fuente: Agencia Estatal de la Administración Tributaria y Balance Económico Regional (FUNCAS). Elaboración propia.

⁸ El lector interesado en información adicional puede consultar el Informe del año pasado en el que aparece información detallada por provincias y por agente que realiza la dotación (persona física o persona jurídica).

ción bruta de capital, observamos que representa valores en torno al 22 por ciento de la misma. La tendencia ha sido decreciente desde el año 2000. Con relación al PIB, el porcentaje se encuentra en torno a un 6 por ciento y ha experimentado, también, una tendencia decreciente. Las comparaciones anteriores ponen de manifiesto la gran relevancia de las dotaciones realizadas a la RIC en el conjunto de la economía canaria y el potencial efecto positivo que puede tener sobre la misma.

2.1.3.2. Zona Especial Canaria

En las reformas realizadas al REF de 1972 tras la adhesión de Canarias a la UE, la Ley 19/1994, de 6 de julio, preveía la creación de una Zona Especial en Canarias (ZEC). Se trataba de un instrumento económico cuya finalidad era promover el desarrollo económico y social del archipiélago, así como la diversificación de la estructura productiva, incentivando el desarrollo de actividades en sectores dinámicos y de gran contribución al proceso de crecimiento.

Desde entonces, su historia estuvo caracterizada por continuas negociaciones para definir su estructura, lo que hizo más lenta la definitiva aprobación de la misma. El día 18 de enero de 2000, al fin después de seis años, se aprobaba la compatibilidad de la ZEC con el ordenamiento comunitario, bajo la condición de que se realizaran algunos cambios en lo contemplado por la Ley 19/1994 en lo que se refería a los rasgos definitorios de la Zona Especial. Estos cambios fueron introducidos mediante el Real Decreto Ley 2/2000 de 23 de junio, lo que supuso la definitiva puesta en marcha de la ansiada Zona Especial Canaria.

La ZEC quedaba caracterizada como se detalla, resumidamente, a continuación:

- a) *Duración*: La ZEC es un instrumento fiscal temporal, cuya vigencia expirará en diciembre de 2008, si bien puede ser prorrogada por más tiempo, lo que dependerá en todo caso de la Comisión Europea previo informe del funcionamiento y resultados obtenidos hasta ese momento.
- b) *Condiciones a cumplir para integrarse en la ZEC*: Se podrán acoger todas las empresas

de nueva creación que lo soliciten siempre y cuando cumplan las siguientes condiciones: 1) realizar una inversión mínima de 100 mil euros en activos fijos relacionados con su actividad en los dos primeros años desde su autorización, 2) que al menos uno de los administradores resida en Canarias, 3) presentar una memoria descriptiva de la actividad económica a desarrollar cuyo contenido será vinculante para la entidad y 4) crear al menos cinco puestos de trabajo dentro de los seis primeros meses siguientes a su autorización, manteniéndose dicho promedio durante los años que estén adscritas a la ZEC.

- c) *Actividades autorizadas*: Las actividades a desarrollar bajo el marco de la ZEC quedan restringidas en los sectores industriales, de servicios y de comercio y quedan totalmente excluidas en el sector financiero y de seguros. Entre las actividades autorizadas se incluyen, por un lado, sectores de productos básicos tales como pesca, alimentación o tabaco, mientras que, por otro lado, se incluyen industrias de alta tecnología (como química, maquinaria y equipo mecánico, material y equipo eléctrico, electrónico y óptico) y actividades de servicios en el sector de la nueva economía y de apoyo a las empresas (como informática, telecomunicaciones, formación, consultoría, asesoría e investigación y desarrollo).
- d) *Ámbito geográfico de aplicación*: Existe una diferencia entre las actividades de servicios y el resto de actividades. Mientras que las primeras pueden localizarse en cualquier lugar de Canarias, el resto debe localizarse en zonas específicas señaladas a tal efecto.
- e) *Régimen fiscal*: En términos generales, las entidades que operan en la ZEC están sujetas al Impuesto sobre Sociedades, al Impuesto sobre las Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados y al Impuesto General Indirecto en Canarias, si bien a unos tipos impositivos favorables. Destacan los tipos impositivos contemplados en el Impuesto de Sociedades, que se reducen hasta el 1 o el 5 %, dependiendo de la creación neta de empleo y el momento de incorporación al Registro Oficial de Entidades de la ZEC.

El Real Decreto-Ley 12/2006 introduce diversas modificaciones en las condiciones anteriores,

tratando de mejorar su configuración y con el fin de conseguir que se alcancen sus objetivos primordiales. De entre los distintos cambios nos gustaría destacar cuatro.

En primer lugar, se ha ampliado el plazo de vigencia de la ZEC, que alcanzará hasta el 31 de diciembre de 2019, si bien las entidades sólo podrán inscribirse en su Registro Oficial hasta el 31 de diciembre de 2013.

En segundo lugar, se realiza una reducción significativa de los requisitos de empleo e inversión con respecto a las entidades que se instalen en las islas no capitalinas del Archipiélago. En concreto, el importe mínimo de la inversión inicial se reduce en las islas de El Hierro, Fuerteventura, La Gomera, Lanzarote y La Palma desde los 100 mil euros, hasta los 50 mil. Por otra parte, la creación de empleo también se reduce de 5 a 3 puestos de trabajo.

En tercer lugar, se produce una simplificación de los tipos impositivos del Impuesto sobre Sociedades aplicables a las entidades de la ZEC, quedando establecido en un tipo único del 4 por ciento. El tipo de gravamen especial se aplicará a la base imponible, teniendo en cuenta una serie de límites que se detallan en la Tabla 2.6⁹.

Finalmente, el Real Decreto-Ley 12/2006 incorpora una serie de nuevas actividades permitidas, tales como el mantenimiento aeronáutico o la generación de energías renovables, a cuyo fin se modifica el anexo del Real Decreto-Ley 2/2000.

Ha de reconocerse que las modificaciones propuestas mantienen una estrecha relación con los aspectos que desde hace años viniendo destacando el Consejo Económico y Social de Canarias como potenciales elementos limitadores de un mejor funcionamiento de la ZEC. La restringida extensión en el tiempo, la no inclusión de algunos sectores estratégicos y las dificultades detectadas en las islas menores han sido corregidos.

Hasta que se disponga de información necesaria para valorar el funcionamiento del nuevo régimen, tenemos que conformarnos con el análisis de los datos más recientes (véase Tabla 2.7). A finales de 2006 se encontraban autorizadas para operar como empresa ZEC un total de 397 empresas, 98 de las cuales se incorporaron en dicho año, lo que supuso el mayor valor de la serie histórica. Ese conjunto de empresas se comprometieron a crear un total de 6.066 empleos en sus tres primeros años de funcionamiento, con una inversión comprometida de casi 453 millones de euros.

TABLA 2.6. LÍMITES (en Euros) ESTABLECIDOS EN LA BASE IMPONIBLE A LA APLICACIÓN DEL TIPO DE GRAVAMEN ESPECIAL EN LA ZEC

Creación neta de empleo*	Actividades de servicios	Actividades industriales	Actividades mencionadas**
Entre 3 y 8 trabajadores	1.500.000	1.800.000	1.125.000
Más de 8 y hasta 12 trabajadores	2.000.000	2.400.000	1.500.000
Más de 12 y hasta 20 trabajadores	3.000.000	3.600.000	2.250.000
Más de 20 y hasta 50 trabajadores	8.000.000	9.200.000	6.000.000
Más de 50 y hasta 100 trabajadores	18.000.000	21.600.000	13.500.000
Más de 100 trabajadores	100.000.000	120.000.000	75.000.000

* Se entiende por creación neta de empleo, el número de puestos de trabajo netos creados en el ámbito geográfico de la ZEC desde la autorización de la entidad en la misma.

** Comercio al por mayor e intermediarios de comercio (excepto de vehículos de motor y motocicletas); agencias de viajes, mayoristas y minoristas de turismo y otras actividades de apoyo turístico; actividades informáticas; actividades jurídicas, de contabilidad, teneduría de libros, asesoría fiscal, estudios de mercado y realización de encuestas de opinión pública; consulta y asesoramiento sobre dirección y gestión empresarial; gestión de sociedades de cartera y servicios de publicidad y relaciones públicas.

Fuente: Boletín Oficial del Estado nº 312, sábado 30 de diciembre de 2006.

9 Al importe de la base imponible que supere dichos límites se le aplicarán el tipo impositivo normal del Impuesto de Sociedades.

De dicho conjunto de empresas sólo un total de 177 se encontraban realmente inscritas en el registro ROEZEC; es decir, un 44,6 por ciento de las autorizadas. En el último año las empresas inscritas ascendió a 39, siendo el segundo registro más alto de los observados hasta la fecha. Las empresas inscritas han creado o se han comprometido a crear un total de 2.994 empleos y a realizar una inversión de 173,3 millones de euros.

La relevancia regional de los datos anteriores puede aproximarse comparándolos con alguna referencia significativa. Para ello en la Tabla 2.8 se ha incluido información sobre el número de empresas dadas de alta en los sectores de Industria, Otros servicios, Comercio, Transporte y Comunicaciones, así como la ocupación total

en la región durante 2006, lo que permitirá calcular la relevancia de los datos de las empresas ZEC sobre el total regional.

Cuando se analizan los ratios calculados para las empresas inscritas se aprecia cómo las empresas de la ZEC pertenecientes al sector industrial son las que tienen una mayor representatividad sobre el total regional con una participación del 1,4 por ciento, a continuación le siguen las empresas de Otros servicios, las de Comercio y, finalmente, las de Transporte y comunicaciones. En cuanto al empleo su peso regional es muy bajo, estando muy cercano al 0,7 por ciento.

Al realizar el mismo análisis para las empresas autorizadas se obtiene una representatividad más baja en comparación con los datos regiona-

TABLA 2.7. NÚMERO DE EMPRESAS, EMPLEOS E INVERSIÓN COMPROMETIDA POR LAS EMPRESAS AUTORIZADAS E INSCRITAS EN LA ZEC. 2001-2006

	Empresas autorizadas			Empresas inscritas		
	Nº empresas	Empleo	Inversión comprometida*	Nº empresas	Empleo	Inversión comprometida
2001	64	1.266	69.715,3	18	472	8.767,9
2002	49	688	101.540,6	19	373	84.097,1
2003	62	1.125	41.577,9	42	767	32.739,7
2004	65	1.117	96.783,7	32	553	15.612,8
2005	59	769	28.409,6	27	372	11.549,5
2006	98	1.101	114.867,2	39	457	20.546,1
Total	397	6.066	452.894,3	177	2.994	173.313,2

Notas: * En miles de euros.

Fuente: Consorcio de la Zona Especial Canaria.

TABLA 2.8. RELEVANCIA REGIONAL DE LAS EMPRESAS AUTORIZADAS E INSCRITAS EN LA ZEC. 2006

	Dato de referencia*	Empresas inscritas		Empresas autorizadas	
		Valor	% sobre ref	Valor	% sobre ref
Empresas industria	5.997	86	1,43	30	0,50
Empresas otros servicios	32.730	165	0,50	74	0,23
Empresas comercio	36.920	116	0,31	46	0,12
Empresas transporte y comunicaciones	11.136	30	0,27	27	0,24
Total	86.783	397	0,46	177	0,20
Empleo total	880.400	6.066	0,69	2.994	0,34

Notas: * Los datos de número de empresas fueron extraídos del Directorio Central de Empresas, mientras que el de empleo total es la ocupación extraída de la Encuesta de Población Activa.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Consorcio de la Zona Especial Canaria. Elaboración propia.

les. Una vez más, las empresas industriales son las que juegan un papel más relevante, aunque en este caso su participación desciende hasta el 0,5 por ciento. Un cambio relevante es que las empresas del sector de transporte y comunicaciones son las siguientes con mayor peso específico, por encima de los otros dos sectores considerados. Finalmente, la participación del empleo sobre las cifras totales de Canarias se mantiene en un discreto 0,3 por ciento.

En base a dicha información se debe afirmar que el peso de las empresas autorizadas e inscritas en la ZEC es aún muy limitado sobre el tejido empresarial canario, y sus compromisos de empleo suponen cifras de escasa relevancia cuantitativa sobre las cifras regionales. Sin menoscabo de lo anterior, no puede dejar de considerarse el hecho de que tales empresas puedan tener un impacto cualitativo de gran relevancia, pues contribuyen al crecimiento de la estructura productiva canaria en actividades en las que no está especialmente especializada. Esta cuestión no puede ser analizada con fiabilidad con el detalle de información que se dispone, por lo que ésta no deja de ser una mera intuición.

2.1.3.3. Fiscalidad indirecta especial en Canarias

La fiscalidad indirecta específica de Canarias consta de una serie de figuras impositivas procedentes del REF canario y una adicional derivada del tributo propio autonómico sobre los combustibles derivados del petróleo (ICDP). De entre las figuras específicas del REF destacan el Impuesto General Indirecto en Canarias (IGIC) y el Arbitrio a la Importación y la Entrega de Mercancías (AIEM).

El IGIC entró en vigor el 1 de enero de 1993 y está regulado por la Ley 20/1991, de 7 de junio, y por las modificaciones parciales del Real Decreto-Ley 7/1991, de 21 de mayo, y la Ley 16/1994, de 7 de junio. Se crea con la finalidad de unificar la fiscalidad indirecta en Canarias, sustituyendo las que hasta ese momento eran las figuras impositivas en vigor: el Impuesto General sobre el Tráfico de Empresas (IGTE) y el Arbitrio Insular sobre el Lujo (AILU). Es un impuesto estatal de

ámbito de aplicación en Canarias que homologa el régimen de imposición indirecta en las islas con el vigente en el resto del territorio nacional y en la UE. Grava las entregas de bienes y prestaciones de servicios efectuados por empresarios y profesionales, así como las importaciones de bienes. Su recaudación se reparte en un 50,35% para la Comunidad Autónoma, destinándose el resto a Cabildos y Ayuntamientos.

Aunque es esencialmente igual al IVA nacional, existen algunas diferencias destacables entre ambos impuestos: a) el autoconsumo no está sujeto al IGIC; b) en el IGIC se encuentran exentas las entregas de bienes efectuadas por comerciantes minoristas; c) en el IGIC están exentas las entregas de bienes y prestaciones de servicios efectuados por personas físicas cuando su volumen de operaciones durante el año fiscal no sea superior a una determinada cantidad (en 2007 se estima que dicha cantidad se encontrará en torno a los 27.380 euros); d) los tipos del IGIC son 0, 2, 5 (general), 9 y 13 por 100, más los tipos especiales para labores del tabaco entre el 20 y el 35 por 100, tipos inferiores a los del IVA; y e) al IGIC no le es de aplicación el régimen fiscal especial para las operaciones intracomunitarias, que se consideran a efectos de este impuesto como importaciones o exportaciones.

En cuanto al AIEM, la inexorable desaparición del APIC, prevista para finales de 2001, hacía temer a las autoridades canarias que se pudieran perder medidas de protección para las producciones más sensibles que se desarrollaban en las Islas. Sin embargo, para cubrir el vacío dejado por el APIC, la UE considerando que las condiciones de algunos sectores en Canarias merecían un trato especial, aceptó la instauración de una nueva figura impositiva; precisamente, el AIEM.

Las principales características de este impuesto se presentaron en el Informe Anual del Consejo Económico y Social de Canarias en su versión del año 2002. En él se hacía referencia a los tipos impositivos a aplicar (entre un 5 y un 15%) y el conjunto de productos que se verían sujetos al mismo. A pesar de saberse algunos detalles, aún se desconocía si el impuesto sería finalmente aceptado por la UE y su periodo de duración.

Estos aspectos quedaron definitivamente resueltos por la Decisión del Consejo (2002/546/CE) de 20 de junio de 2002, por la que se aprueba el AIEM y se establece su duración en 10 años a partir del 1 de enero de 2002.

Aclarados estos aspectos normativos, en la Tabla 2.9 se presentan las cifras de recaudación de las distintas figuras que conforman el sistema fiscal indirecto canario. Como se puede comprobar, la mayor cuantía de la recaudación se percibe a través del IGIC, al que le siguen en capacidad recaudatoria el Impuesto sobre el consumo de combustibles derivados del petróleo (ICDP) y el AIEM.

La tendencia en el último año ha sido al incremento de la capacidad recaudatoria, con la excepción lógica de las extintas figuras de los Arbitrios insulares y el APIC. La recaudación total se incrementa en un 7,5 por ciento, destacando también el importante incremento experimentado por el Impuesto Especial sobre Matriculaciones (IEM) (11,6%) y el IGIC (9,1%).

2.1.3.4. Otros elementos del REF

Para finalizar con el análisis de los aspectos encuadrados dentro del REF canario se hace mención a dos modificaciones incluidas dentro del Real Decreto-Ley 12/2006 y que afectan a los artículos 25 y 26 de la Ley 19/1994, de 6 de julio.

Tras su nueva redacción, las exenciones por el Impuesto sobre transmisiones patrimoniales y actos jurídicos documentados y el IGIC previs-

tas en el referido artículo 25 será de aplicación en relación con las inversiones en activos, tanto materiales como inmateriales, que sean destinadas o formen parte de una inversión inicial, tal y como la definen las citadas directrices sobre las ayudas de estado y ya comentadas en la sección referida a la RIC (es decir, la creación o ampliación de un establecimiento, la diversificación de su actividad para la elaboración de nuevos productos o la transformación sustancial en su proceso general de producción).

Por su parte, el artículo 26 de la Ley 19/1994, relativo al régimen especial de las empresas productoras de bienes corporales, sólo ha sido modificado para introducir alguna corrección de técnica tributaria, dado que de los estudios efectuados y de la experiencia adquirida se confía en que siga siendo un claro elemento dinamizador de la economía industrial de las Islas Canarias.

La incidencia de estos otros elementos del REF y de una figura adicional que no hemos mencionado, como es la bonificación que reciben las empresas navieras canarias a través del Registro Especial de Buques, quedan registrados junto con la RIC en los beneficios fiscales proporcionados por el Estado. Dicha información es publicada cada año con los preceptivos Presupuestos Generales del Estado (véase Tabla 2.10).

En el año 2007 los beneficios fiscales que disfrutó Canarias a través de sus figuras del REF respecto al conjunto nacional ascendieron a 1.027 millones de euros, recayendo una parte mayoritaria de los

TABLA 2.9. RECAUDACIÓN DE LA FISCALIDAD INDIRECTA ESPECIAL EN CANARIAS (Miles de Euros). 2000-2006

	AIEM	Arbitrios Insulares	APIC	IGIC	IEM*	ICDP	Total
2000	-	5.480	76.611	738.431	53.118	264.281	1.137.921
2001	-	1.147	65.830	841.044	41.441	259.160	1.208.622
2002	119.044	190	19.289	1.086.551	37.256	225.457	1.368.742
2003	119.250	121	492	918.932	42.943	252.059	1.214.547
2004	115.934	100	169	876.397	44.930	234.256	1.155.852
2005	123.229	154	57	1.018.698	60.850	257.182	1.460.170
2006	130.415	13	25	1.111.783	67.905	260.150	1.570.344

Nota: * Impuesto especial sobre matriculaciones.
Fuente: Instituto Canario de Estadística.

TABLA 2.10. BENEFICIOS FISCALES POR INCENIVOS DEL REF EN CANARIAS (Millones de Euros). 2001-2007

		2007	Crecimiento 2006-2007	Crecimiento 2001-2007	Participación % 2007
IRPF	Venta de bienes corporales	1,38	-19,77	-15,75	0,13
	Reserva inversión en Canarias	33,82	7,40	10,76	3,29
	Subtotal	35,2	-6,18	1,90	3,43
Impuesto de Sociedades	Reserva inversión en Canarias	779,72	4,53	4,12	75,89
	Empresas navieras	50,78	406,79	3,31	4,94
	Venta de bienes corporales	28,57	-2,49	29,31	2,78
	Deducción por inversión	133,11	-24,21	-0,72	12,96
	Subtotal	992,18	3,26	3,68	96,57
	Total	1.027,38	2,91	3,61	100,00

Fuente: Memoria de beneficios fiscales, Presupuestos General del Estados (varios años). Elaboración propia

mismos en el impuesto de sociedades (96,6% del total). Dentro de las diferentes figuras destacan por su importancia los beneficios fiscales originados por la RIC, como era de esperar, aunque también es de destacar la relevancia que tienen las deducciones por inversiones que ascienden a casi un 13 por ciento de los beneficios fiscales totales.

2.2. Panorama de la Economía Canaria

2.2.1. Cuadro macroeconómico de Canarias

2.2.1.1. Dinámica reciente de la actividad económica en Canarias

El ritmo de crecimiento del Producto Interior Bruto (PIB) de la economía canaria durante el

año 2006, en línea con la dinámica de los últimos años y en correspondencia con el comportamiento de la economía española, ha sido notable. En términos nominales, el crecimiento se ha situado claramente por encima del 7% (véase la Tabla 2.11). No obstante, se trata de una tasa de crecimiento inferior a la alcanzada por el conjunto de la economía nacional, que en 2006 fue del 7,81%.

El crecimiento nominal de la producción en Canarias durante el año 2006 ha sido claramente inferior al crecimiento medio del período 2001-2005. Sin embargo, se observa una aceleración en el ritmo de avance respecto al año anterior, lo que da línea de continuidad al aumento en la tasa de crecimiento experimentada en el año

TABLA 2.11. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de euros	Variación anual (%)	
	2006	2001-2005	2005-2006
Producto Interior Bruto a precios corrientes			
Canarias	39.276.421	8,04	7,42
España	976.189.000	8,26	7,81
Producto Interior Bruto a precios constantes (del año 2000)			
Canarias	30.954.970	3,18	3,43
España	767.533.734	3,29	3,85
Deflactor implícito del PIB			
Canarias	126,88	4,31	3,86
España	127,19	4,39	3,82

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

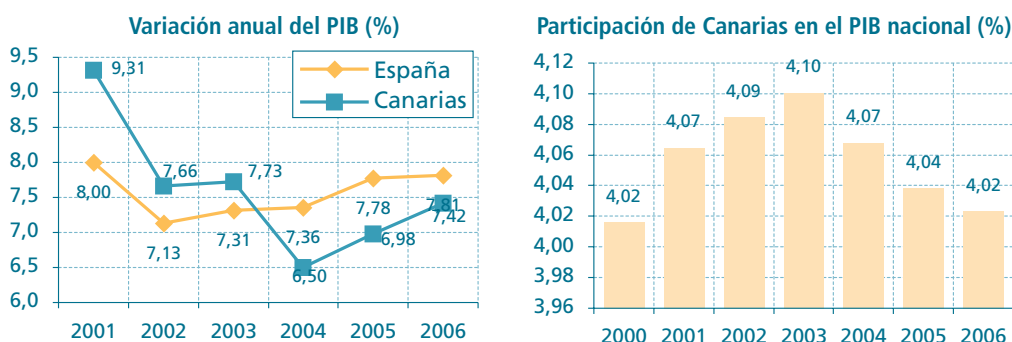
2005 (véase el Gráfico 2.1). Con todo, a escala nacional el crecimiento ha sido más vigoroso en los últimos tres años, lo que supone que Canarias haya pasado de representar, en el año 2003, el 4,10% del PIB a precios constantes español, al 4,02% en el año 2006.

Al contrario de lo observado con el crecimiento de la producción a precios corrientes en Canarias, a lo largo del último año el crecimiento real del PIB ha sido superior al registrado, en promedio, en el período 2001-2005 (véase la Tabla 2.11). Esta tendencia también se observa, incluso se acentúa, a nivel nacional. Además, el crecimiento del PIB español a precios constantes es también superior al

de Canarias, aspecto, este último, que viene repitiéndose desde el año 2004, y que explica la reducción experimentada en los últimos años en la participación de la producción real de Canarias en la del conjunto nacional (véase el Gráfico 2.2).

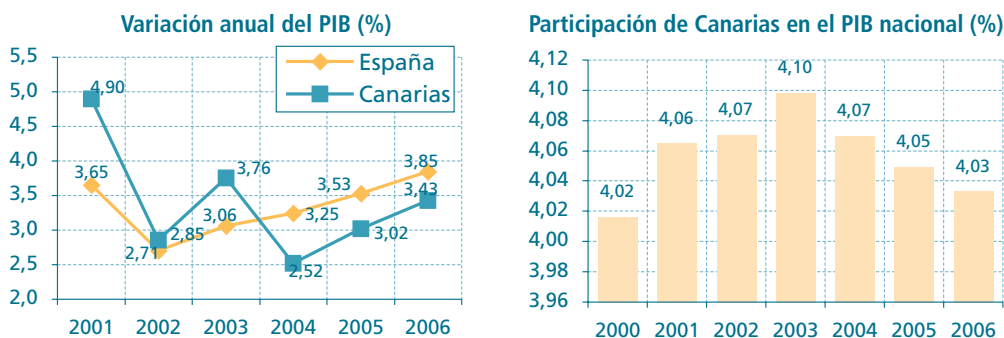
La aceleración experimentada por el ritmo de avance del PIB real en el transcurso del último año no ha sido, sin embargo, exclusiva de Canarias. Se trata de una tendencia generalizada, e incluso más intensa en otras regiones españolas, de tal forma que durante el año 2006 Canarias aparece como la segunda Comunidad Autónoma con menor ritmo de crecimiento de la producción real (véase el Gráfico 2.3).

GRÁFICO 2.1. EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO A PRECIOS CORRIENTES EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

GRÁFICO 2.2. EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

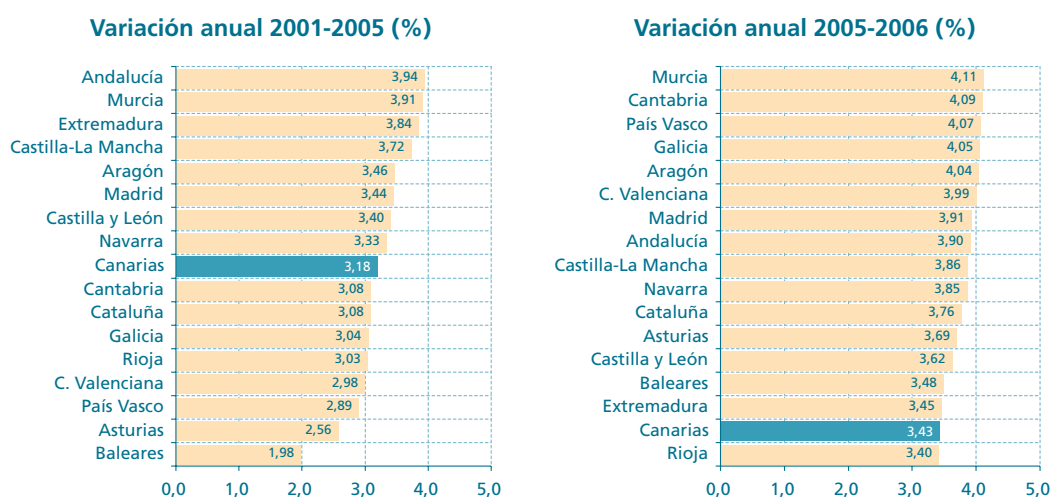
La consideración, de forma conjunta, de las dinámicas real y nominal del PIB permite adelantar algunas conclusiones acerca del comportamiento seguido por el deflactor implícito del PIB¹⁰. En el caso particular de Canarias destaca el mantenimiento, desde 2003, de un diferencial relativamente estable entre los ritmos de avance del PIB a precios corrientes y a precios constantes, reflejo de un crecimiento del deflactor implícito más o menos similar en estos años (véase el Gráfico 2.4).

A nivel nacional, por el contrario, el diferencial entre el ritmo de crecimiento nominal y real de la producción se ha reducido, debido, por un lado, a la aceleración en el avance del PIB a precios constantes, y, por otro lado, al mantenimiento de la tasa de crecimiento del PIB a precios corrientes al mismo nivel del año pasado. Detrás de este comportamiento se encuentra, evidentemente, la moderación del crecimiento del deflactor en el último año a nivel nacional, que llega a situarse incluso ligeramente por debajo del avance del deflactor implícito en Canarias, algo que no se daba desde el año 2002 (véase el Gráfico 2.4).

Con todo, resulta indiscutible la fortaleza que ha mostrado el crecimiento del PIB real de las economías española y canaria en los últimos años, y, más destacable aún, su aceleración en el último año.

Mayor importancia que el ritmo de avance de la producción real reviste, sin embargo, el crecimiento de la producción por habitante, siendo éste el indicador más frecuentemente empleado para aproximar, no sin numerosas dificultades, el avance en el nivel de bienestar de los ciudadanos. A lo largo del año 2006 el PIB por habitante, a precios constantes del año 2000, ha experimentado un avance del 1,17% (véase la Tabla 2.12). Aunque este registro queda ensombrecido por el crecimiento del PIB por habitante nacional (2,20%), constituye, sin duda, una mejoría notable respecto al crecimiento promedio del período 2001-2005. No obstante, el mantenimiento de un diferencial claramente negativo entre los ritmos de crecimiento canario y español en los últimos años resulta un aspecto preocupante, especialmente desde la óptica de la convergencia económica y

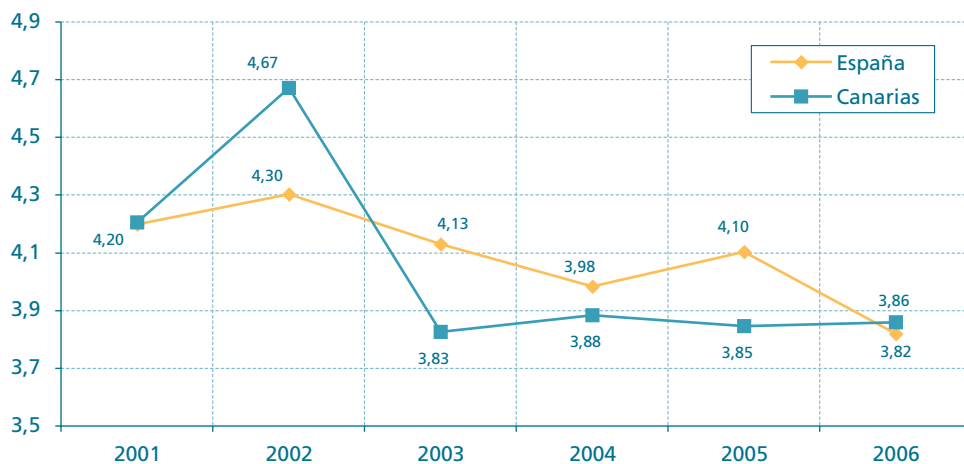
GRÁFICO 2.3. DINÁMICA RECIENTE DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

¹⁰ En el capítulo 4 (apartado 4.2) se realiza un análisis más detallado del deflactor implícito del PIB y de sus componentes en Canarias. De igual forma, en este mismo capítulo (epígrafe 2.2.1.4) se analiza, a través de diversos indicadores, la dinámica reciente de los precios en la economía canaria.

GRÁFICO 2.4. EVOLUCIÓN DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

TABLA 2.12. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO POR HABITANTE A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Valor	Variación anual (%)	
	2006	2001-2005	2005-2006
Producto Interior Bruto por habitante (precios constantes del año 2000)			
Canarias	15.744	0,63	1,17
España	17.510	1,53	2,20
Producto Interior Bruto (precios constantes del año 2000)			
Canarias	30.954.970	3,18	3,43
España	767.533.734	3,29	3,85
Población			
Canarias	1.966,1	2,49	2,23
España	43.834,8	1,65	1,61

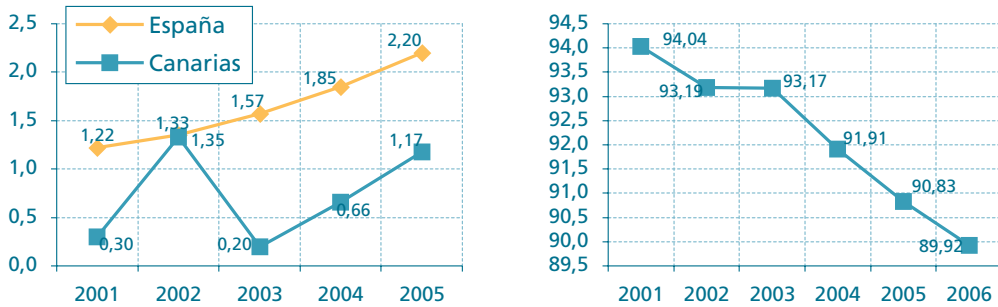
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE)

de la aspiración de cualquier sociedad de alcanzar los estándares de vida que poblaciones más desarrolladas. Los peores registros logrados por la economía canaria se han traducido en un ensanchamiento de la brecha que separa el PIB por habitante de Canarias con el del conjunto de la economía nacional (véase el Gráfico 2.5).

Al enfrentar la dinámica del PIB por habitante en Canarias con la del resto de Comunidades

Autónomas la imagen que se obtiene no mejora en absoluto (véase el Gráfico 2.6). En los últimos años Canarias ha registrado los menores ritmos de crecimiento en producción real por habitante. Así, por ejemplo, el crecimiento promedio del período 2001-2005 fue el tercero más bajo de todas España, situándose por debajo únicamente Baleares y Comunidad Valencia. Más recientemente, en el año 2006, el crecimiento del PIB por

GRÁFICO 2.5. EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO POR HABITANTE A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



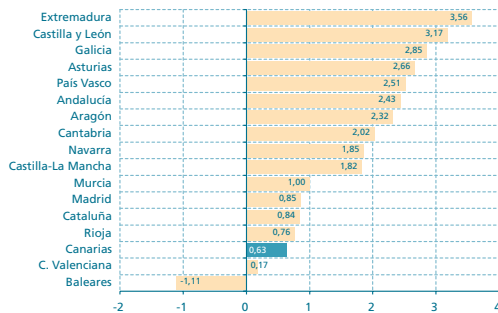
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

habitante a precios constantes en Canarias ha sido el segundo más bajo a nivel autonómico. Estos peores registros relativos han supuesto que Canarias descienda un puesto

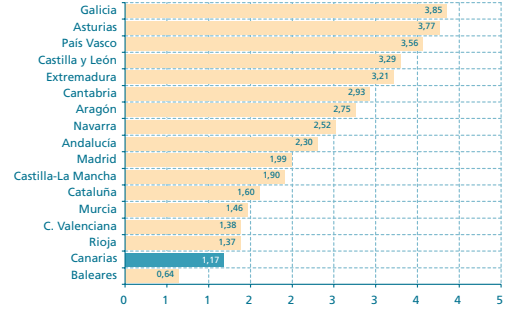
en el ranking de autonomías según nivel de renta por habitante, habiendo sido superada en el transcurso de estos seis años por Castilla y León.

GRÁFICO 2.6. EVOLUCIÓN DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO POR HABITANTE A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS

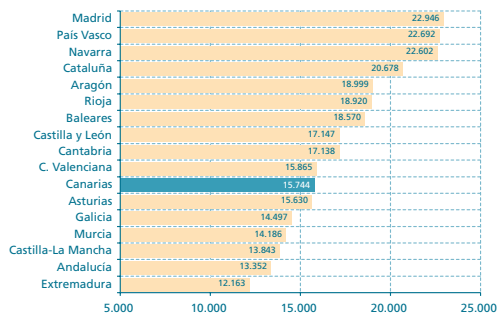
Variación anual PIB por habitante 2001-2005 (%)



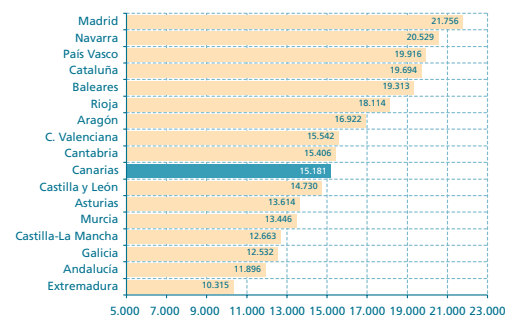
Variación anual PIB por habitante 2005-2006 (%)



PIB por habitante, 2001 (euros del año 2000)



PIB por habitante 2006 (euros del año 2000)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

La situación descrita plantea la necesidad de indagar en los factores que explican el crecimiento económico reciente de la economía canaria, al objeto de identificar aquellos aspectos más problemáticos, que están obstaculizando el proceso de convergencia a los niveles de renta por habitante medios nacionales. En este sentido, una primera descomposición sencilla del crecimiento del PIB per cápita es aquella que, atendiendo a su propia definición, establece que su tasa de variación anual se puede aproximar como la diferencia entre la tasa de crecimiento del PIB y la tasa de crecimiento de la población. En este sentido, resulta evidente que un primer factor explicativo del menor crecimiento del PIB por habitante en Canarias es el menor ritmo de avance del PIB, que como ya se indicó anteriormente, en el último año ha sido el segundo menor a nivel autonómico.

El menor ritmo de avance del PIB canario se ha combinado, además, con un elevado crecimiento demográfico en los últimos años¹¹. Así, mientras que la población del conjunto de la economía española crecía en 2006 a un ritmo del 1,61%, en Canarias la tasa de crecimiento de la población fue del 2,23% (véase la Tabla 2.12). Este diferencial entre los ritmos de crecimiento demográfico nacional y canario ha sido una constante en los últimos años (véase el Gráfico 2.7). No en vano, la población canaria

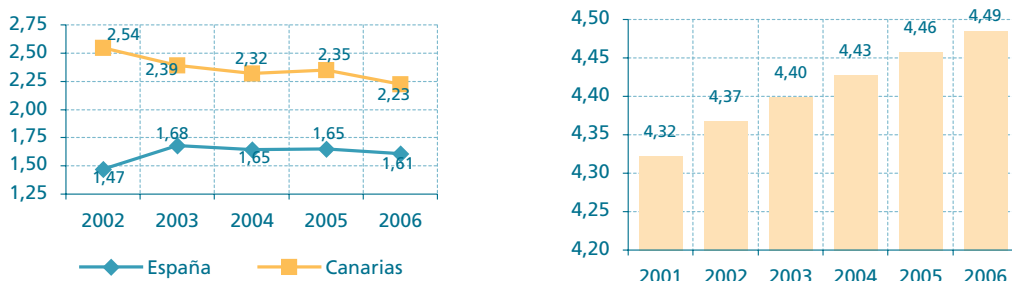
ha sido una de las que ha experimentado las mayores tasas de avance en España (véase el Gráfico 2.8).

La relación analítica utilizada en las líneas anteriores para aproximarnos al estudio de los posibles factores determinantes del crecimiento real del PIB por habitante en Canarias, si bien es cierto que resulta útil, especialmente por lo sencilla e intuitiva que resulta, sin embargo, en ocasiones conduce a conclusiones precipitadas, cuando no erróneas.

Y el motivo por el cual se suele incurrir en el error está en centrarse exclusivamente en el comportamiento del denominador de dicho ratio. Siguiendo con una mera interpretación matemática, igual de importante que el denominador (la población) resulta también el numerador (el PIB).

Por este motivo, de cara a profundizar en los factores explicativos del crecimiento económico resulta especialmente adecuado, y más preciso, tener en cuenta que el crecimiento del PIB por habitante puede aproximarse como la suma del crecimiento de (1) la productividad aparente del factor trabajo, (2) la tasa de ocupación, (3) la tasa de actividad y (4) el peso relativo de la población potencialmente activa sobre la población total (véase el Recuadro 2.1)¹².

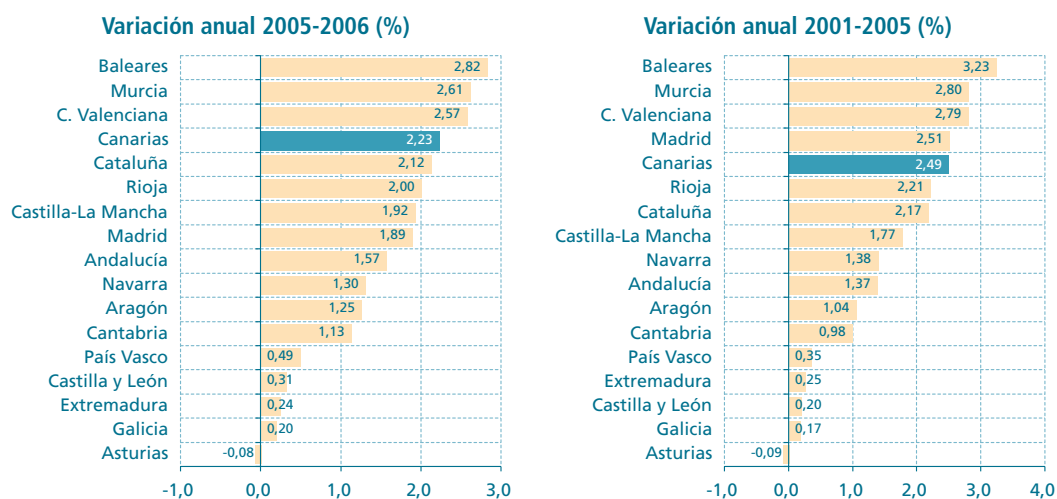
GRÁFICO 2.7. DINÁMICA RECIENTE DE LA POBLACIÓN EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001- 2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la EPA (INE).

11 En el capítulo 3 (apartado 3.1) del presente Informe se realiza un análisis más detallado de la dinámica demográfica reciente de Canarias.
 12 A este último factor, por comodidad, y por depender de la estructura por edades de la población, nos referiremos como factor demográfico.

GRÁFICO 2.8. DINÁMICA RECIENTE DE LA POBLACIÓN EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la EPA (INE).

RECUADRO 2.1. DESCOMPOSICIÓN DEL CRECIMIENTO DEL PIB POR HABITANTE

Como es de sobra conocido, el Producto Interior Bruto por habitante (PIBpc) no es más que el ratio entre el Producto Interior Bruto (PIB) y la población (Pob). A partir de esta identidad básica, se puede derivar una expresión analítica equivalente especialmente útil de cara a aproximarnos al análisis de los factores determinantes del crecimiento económico. Para ello, simplemente se debe multiplicar y dividir dicho ratio por la población ocupada (PO), la población activa (PA) y la población potencialmente activa (PPA).

$$PIBpc = \frac{PIB}{Pob} = \frac{PO}{PO} \cdot \frac{PA}{PA} \cdot \frac{PPA}{PPA} \cdot \frac{PIB}{Pob}$$

Reordenando los términos del lado derecho de la igualdad anterior se obtiene esta otra expresión, matemáticamente equivalente a la anterior, pero con una interpretación económica mucho más rica:

$$PIBpc = \frac{PIB}{Pob} = \frac{PIB}{PO} \cdot \frac{PO}{PA} \cdot \frac{PA}{PPA} \cdot \frac{PPA}{Pob} = A_L \cdot TO \cdot TA \cdot FD$$

De ella se desprende que el PIB por habitante (PIBpc) se puede obtener como el producto de la productividad aparente del factor trabajo (A_L), de la tasa de ocupación (TO), de la tasa de actividad (TA) y de la proporción que representa la población potencialmente activa en la población total, o factor demográfico (FD). Por tanto, el crecimiento del PIBpc se puede aproximar como la suma de las tasas de crecimiento de los factores anteriores:

$$\Delta\%PIBpc \cong \Delta\%A_L + \Delta\%TO + \Delta\%TA + \Delta\%FD$$

En definitiva, la expresión anterior nos indica qué factores son los que verdaderamente estimulan los procesos de crecimiento económico: (1) el avance de la productividad aparente del factor trabajo, que, entre otros factores, depende del grado de capitalización de la economía y del estado de la tecnología; (2) de factores relativos al funcionamiento del mercado laboral, como son las tasas de ocupación y de actividad; y (3) de factores demográficos relacionados con la estructura por edades de la población

Puede comprobarse (véase la Tabla 2.13) que detrás del menor crecimiento del PIB real por habitante en Canarias durante el año 2006 se encuentran, como principal factor explicativo, los pobres registros logrados en materia de productividad. Tal y como se viene insistiendo, desde hace ya bastante tiempo, desde la literatura teórica del crecimiento económico, y como se desprende de la amplia evidencia empírica acumulada, el principal factor del crecimiento económico a largo plazo, especialmente en las sociedades modernas, más desarrolladas, es el avance de la productividad¹³.

En Canarias, esta pieza clave del crecimiento duradero, prolongado en el tiempo, no se ha comportado favorablemente en los últimos años. En concreto, la tasa de variación anual de la productividad aparente del factor trabajo¹⁴ en la economía canaria fue, en el 2006, negativa e igual al 1,78% (véase la Tabla 2.13). Este retroceso experimentado en la productividad aparente del factor trabajo no es exclusivo, sin embargo, de la economía canaria. También en el conjunto de la economía española la tasa de variación en el último año ha sido negativa (véase la Tabla 2.13). De hecho, los pobres resultados logrados en materia de produc-

tividad por la economía española en los últimos años (véase el Gráfico 2.9) es señalado como una de las principales sombras que han acompañado el intenso proceso de crecimiento nacional en los últimos años, amenazando su continuidad futura.

Sin embargo, siendo cierto que el deterioro de la productividad ha sido una de las principales debilidades del patrón de crecimiento español y canario de los últimos años, no lo es menos el hecho de que el comportamiento ha sido ostensiblemente peor en la economía canaria (véase la Tabla 2.13 y el Gráfico 2.9). De hecho, Canarias aparece en el contexto autonómico nacional como una de las regiones con peores registros en materia de productividad, especialmente en el último año (véase el Gráfico 2.10).

El retroceso experimentado por la productividad en la economía canaria es un aspecto doblemente grave, habida cuenta de su bajo nivel relativo. De esta forma, si en el año 2001 la productividad aparente del factor trabajo en Canarias era un 92% de la productividad agregada nacional, debido al mayor retroceso experimentado por ésta en las Islas, en el año 2006 era un 90,5% de la española

TABLA 2.13. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LOS PRINCIPALES FACTORES DETERMINANTES DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO POR HABITANTE EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

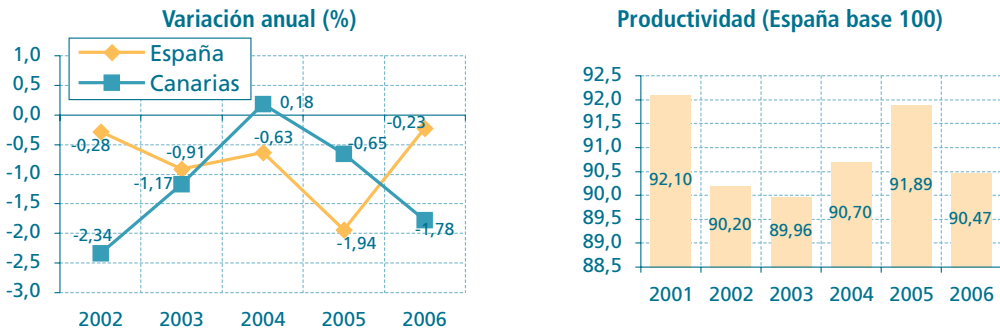
		Valor	Variación anual (%)	
		2006	2001-2005	2005-2006
Canarias	PIB por habitante (euros por habitante)	15.744	0,63	1,17
	Productividad aparente del factor trabajo (euros por ocupado)	35.161	-0,98	-1,78
	Tasa de ocupación (%)	88,32	-0,27	0,05
	Tasa de actividad (%)	61,0	1,69	2,77
	Factor demográfico (%)	83,1	0,26	0,18
España	PIB por habitante (euros por habitante)	17.510	1,53	2,20
	Productividad aparente del factor trabajo (euros por ocupado)	38.867	-0,93	-0,23
	Tasa de ocupación (%)	91,49	0,39	0,71
	Tasa de actividad (%)	58,3	2,06	1,69
	Factor demográfico (%)	84,4	0,07	0,02

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE)

13 En el capítulo 4 (apartado 4.2) del presente Informe, se ofrece una explicación más detallada sobre el papel de la productividad, así como los problemas que plantea su medición.

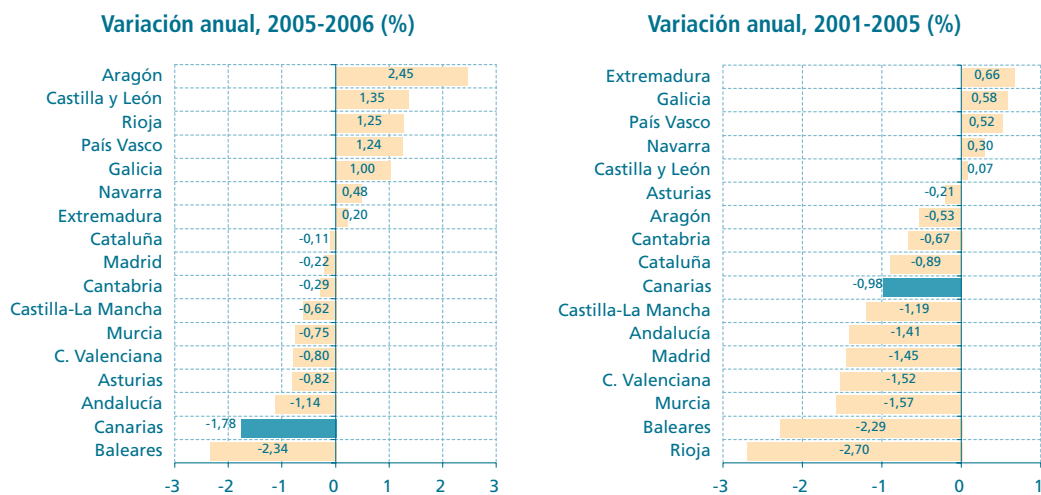
14 La productividad aparente relativa del factor trabajo es el indicador que suele emplearse con más frecuencia en la literatura económica para aproximar la productividad. Su cálculo se detalla en el recuadro-2.1. De igual forma, en el capítulo 4 (apartado 4.2) del presente Informe se ofrece un análisis más detallado sobre este indicador y alcance, así como sobre las debilidades que presenta.

GRÁFICO 2.9. DINÁMICA RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

GRÁFICO 2.10. DINÁMICA RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

(véase el Gráfico 2.9). De hecho, este último año la productividad se encontraba próxima a la productividad de las Comunidades con menores niveles (véase el Gráfico 2.11)¹⁵.

La información contenida en el Gráfico 2.11, además de poner de manifiesto, nuevamente, el menor nivel y el peor comportamiento de la productividad en Canarias, pone de relieve también la

importancia que tiene esta variable en los procesos de crecimiento económico. En el panel superior, puede apreciarse con claridad la existencia de un elevado grado de correlación entre el nivel de renta por habitante y de productividad: aquellas regiones españolas líderes en términos de productividad, son, a la vez, las que disfrutaban de mayores niveles de PIB per cápita, y viceversa. De igual forma, en el panel inferior se observa que las regiones que han

15 Indiscutiblemente, detrás del bajo nivel y mal comportamiento de la productividad en Canarias, se encuentra el patrón de especialización productiva de las Islas. Sin embargo, en absoluto este factor puede ser considerado como el único, y, mucho menos, puede tomarse como un elemento insalvable de cara a potenciar el crecimiento de la productividad. En el capítulo 4 (apartado 4.2) volvemos sobre este particular. Adicionalmente, en este mismo capítulo (epígrafe 2.2.3) se analiza la productividad a nivel sectorial.

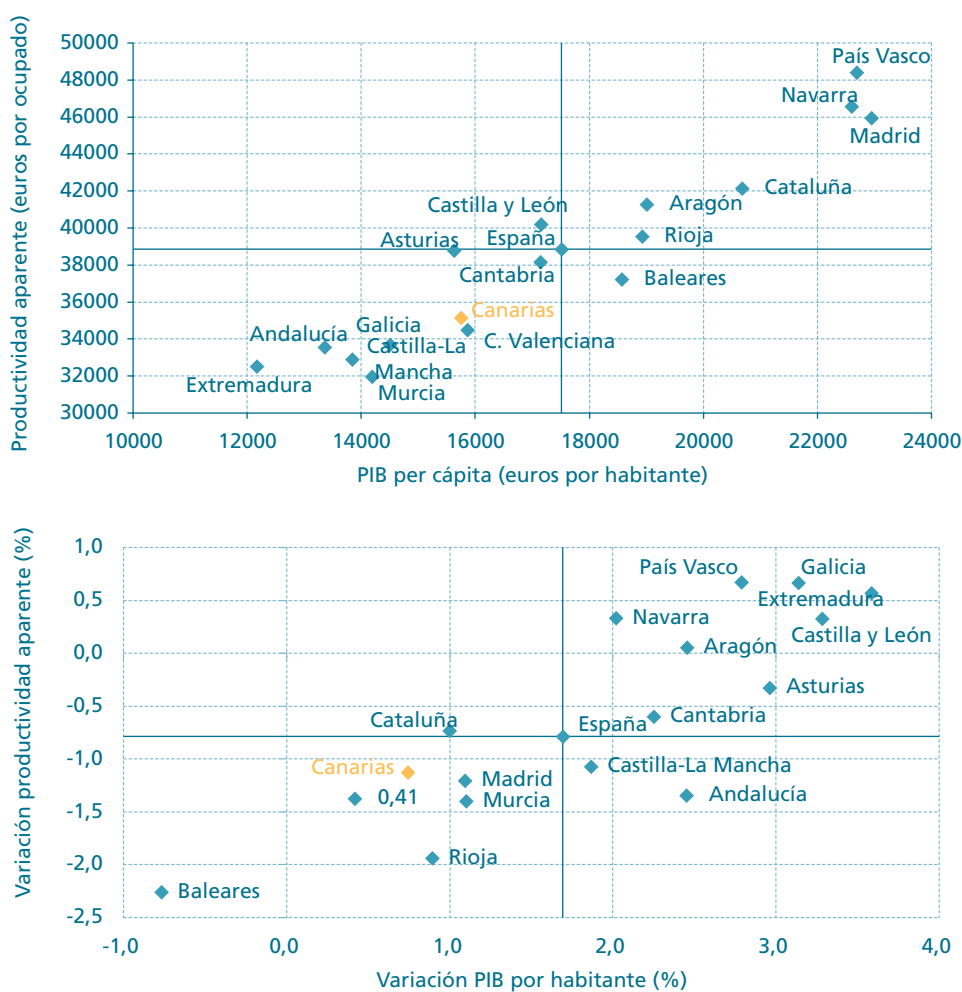
registrado los mayores ritmos de crecimiento en el PIB per cápita a lo largo del último lustro en España son también las que han logrado mayores tasas de avance en sus niveles de productividad.

Pero, tal y como se apuntaba anteriormente, la productividad, siendo el factor más destacado a la hora de entender y potenciar los procesos de crecimiento económico y convergencia, no es el único. También el grado de utilización del potencial de factor trabajo de la economía resulta crucial para entender la situación relativa y el comportamiento del PIB por habitante. En este sentido, en Canarias nos encontramos con dos fuerzas que, en cierta

medida, han actuado en sentidos opuestos. Por un lado, la tasa de ocupación, que además de ser significativamente inferior en Canarias (88,32%) que en el conjunto nacional (91,49%), también ha registrado una dinámica menos favorable (véase la Tabla 2.13). Por otro lado, la tasa de actividad, que aún siendo baja, se sitúa por encima de la tasa nacional (véase la Tabla 2.13).

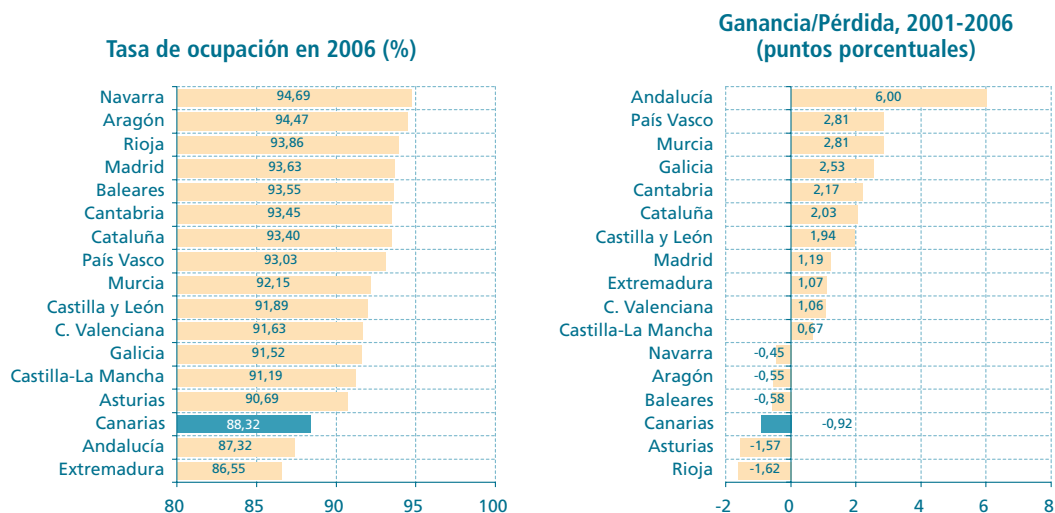
La tasa de ocupación indica en qué medida una economía está haciendo uso del factor trabajo del que dispone. Alternativamente, la tasa de ocupación refleja la capacidad de la economía de generar puestos de trabajo para todas aquellas personas

GRÁFICO 2.11. RELACIÓN ENTRE EL PIB POR HABITANTE Y LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO A NIVEL AUTONÓMICO EN ESPAÑA. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

GRÁFICO 2.12. DINÁMICA RECIENTE DE LA TASA DE OCUPACIÓN EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la EPA (INE).

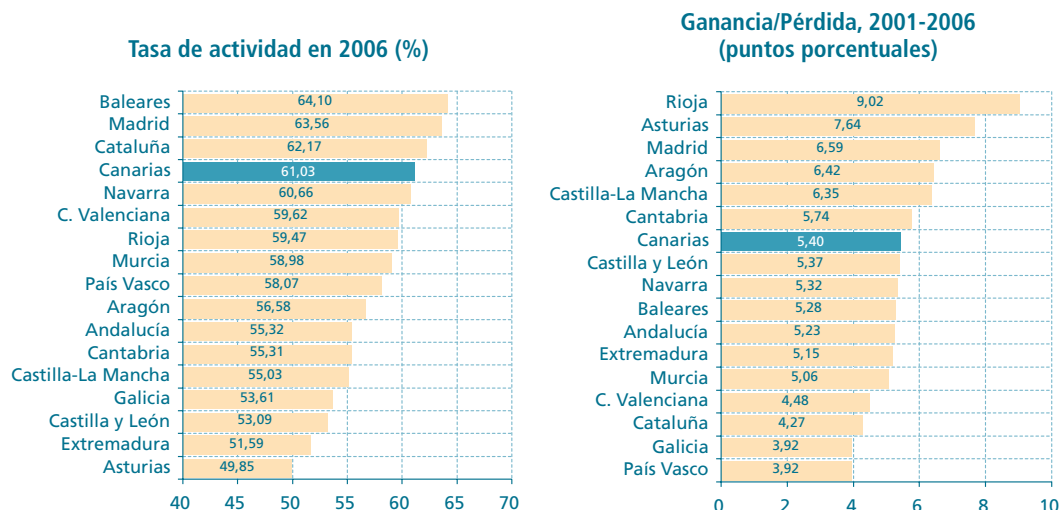
que desean incorporarse al mercado de trabajo. Por tanto, aquellas economías con mayores tasas de ocupación, tenderán, al menos por esta vía, a disfrutar de mayores niveles de renta por habitante, pues estarían haciendo un mejor uso del factor trabajo¹⁶. En este sentido, las menores tasas de ocupación en Canarias serían otro factor adicional de cara a entender el menor nivel PIB per cápita. Y el peor comportamiento de las tasas de ocupación en Canarias (véase el Gráfico 2.12) suponen un freno a las posibilidades de crecer a un mayor ritmo para poder aproximarnos al nivel de renta por habitante nacional.

Conviene insistir en este punto, que una baja tasa de ocupación y una dinámica menos favorable no significa, al menos no necesariamente, que la economía no haya generado, incluso intensamente, puestos de trabajo en el período considerado. Significa que no ha creado puestos de trabajo a un ritmo suficiente como para poder absorber al grueso de personas que se incorporan al mercado de trabajo. En este sentido, merece la pena destacar que la población ocupada

en Canarias ha crecido aun ritmo muy superior al de la economía española durante el año 2006, y a tasas promedio similares en el período 2001-2005. Sin embargo, avance del empleo ha venido acompañado en Canarias de un fuerte avance de la población activa, que ha compensado el importante avance en la ocupación¹⁷.

Si la tasa de ocupación aproxima el nivel de uso que se hace del factor trabajo disponible, la tasa de actividad indica el factor trabajo disponible. Como se observa en la Tabla 2.13, la tasa de actividad en Canarias está por encima de la nacional. Aunque la diferencia (en este caso favorable para Canarias) no es tan amplia como la existente en términos de tasas de ocupación (desfavorable, como hemos visto, para Canarias), lo cierto es que este aspecto aparece actualmente como uno de los puntos fuertes de la economía canaria, dotándole de un mayor potencial de crecimiento. De hecho, Canarias es la cuarta Comunidad Autónoma con mayor tasa de actividad, y se encuentra entre las regiones españolas que han registrado mayores avances en la misma (véase el Gráfico 2.13).

16 Recuérdese que una baja tasa de ocupación equivale a una elevada tasa de paro, y, por tanto, una infrautilización de un factor productivo (el factor trabajo), que limita las posibilidades de expansión de la economía, y sitúa su nivel de producción por debajo de su nivel potencial.
 17 Estas cuestiones son desarrolladas con mayor detalle en el capítulo 4 (apartado 4.1).

GRÁFICO 2.13. DINÁMICA RECIENTE DE LA TASA DE ACTIVIDAD EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la EPA (INE).

El último factor determinante del PIB por habitante y de su ritmo de crecimiento es el denominado como factor demográfico, que no es más que la proporción que representa la población activa sobre la población potencialmente activa. Este indicador aproxima el potencial de factor trabajo existente en la economía. Nuevamente, Canarias presenta en este factor una desventaja respecto al conjunto de la economía española (véase la Tabla 2.13), y a la mayoría de Comunidades Autónomas (véase el Gráfico 2.14). No obstante, a lo largo de los últimos años el factor demográfico ha experimentado en Canarias un crecimiento superior registrado a escala nacional, de tal forma que únicamente tres Comunidades han registrado mayores ritmos de avance.

Con todo, parecen ser fundamentalmente dos los factores que permiten entender tanto el bajo nivel relativo del PIB por habitante en Canarias, como su desfavorable evolución en los últimos años: la productividad y la tasa de ocupación. Ambos factores exhiben bajos niveles en Canarias, lo que permite entender la brecha abierta

entre la producción por habitante en las Islas y la del conjunto nacional. Adicionalmente, estos dos factores han registrado en Canarias tasas de crecimiento negativas, lo que permite entender los lentos ritmos de crecimiento alcanzados por el PIB per cápita canario.

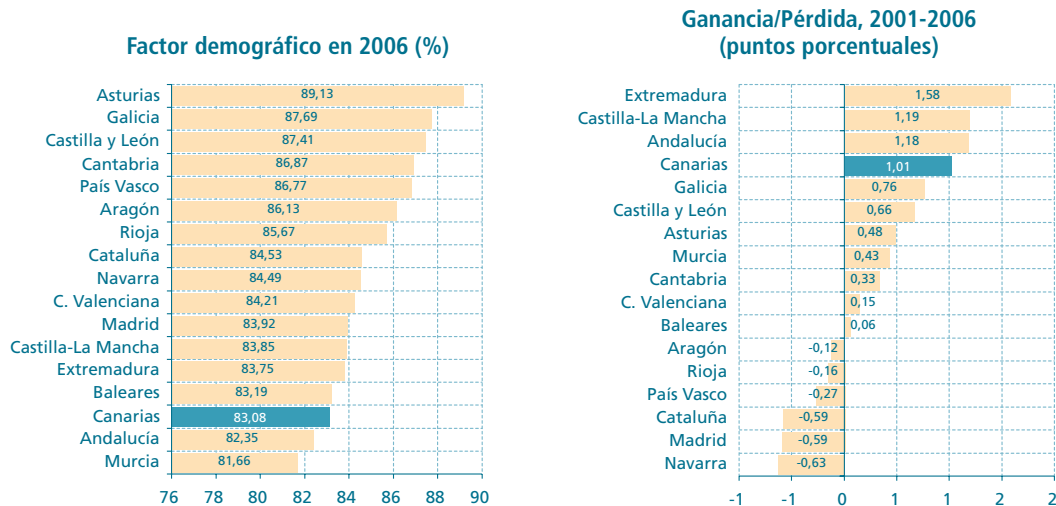
Es claro, por tanto, que la promoción de la ocupación debe seguir siendo una pieza importante en la estrategia de crecimiento y desarrollo de Canarias. Sin embargo, la gran asignatura pendiente, y que requiere de un vuelco notable de tendencia es la productividad. Parafraseando a Paul Krugman, *la productividad no lo es todo, pero a largo plazo lo es casi todo*.

2.2.1.2. Distribución sectorial del crecimiento económico

Detrás de la dinámica seguida por el PIB a nivel agregado se esconden importantes diferencias sectoriales¹⁸. En efecto, según se desprende de los últimos datos publicados de la Contabilidad Regional de España, base 2000, el sector que ha liderado el crecimiento real de la producción en

¹⁸ En este epígrafe únicamente se analizan las tendencias sectoriales más agregadas. En el epígrafe 2.2.3., el lector interesado puede encontrar un análisis más desagregado de la dinámica reciente y características más destacadas de los distintos sectores productivos y ramas de actividad en Canarias.

GRÁFICO 2.14. DINÁMICA RECIENTE DEL FACTOR DEMOGRÁFICO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la EPA (INE).

el año 2006, tanto en Canarias como en el conjunto nacional, ha sido, una vez más, el sector de la construcción (véase la Tabla 2.14). La tasa de crecimiento de la construcción en Canarias se situó muy próxima al 5%, muy por encima de la tasa de variación del PIB agregado canario, e incluso ligeramente superior a la tasa de crecimiento promedio del período 2001-2005.

A escala nacional, la tasa de variación del sector construcción fue ligeramente superior a la registrada en Canarias, pero es inferior a la tasa de crecimiento promedio del período 2001-2005. El fuerte dinamismo del sector de la construcción, unido al hecho de que se trata del segundo sector productivo con mayor participación en el PIB, permiten entender su elevada contribución al crecimiento de aquél en Canarias. En el año 2006, la construcción en Canarias contribuyó en algo más del 13% al crecimiento real del PIB.

El sector servicios ha sido el segundo más dinámico a lo largo del año 2006 en la economía española, y también en la canaria. Su tasa de crecimiento fue del 3,56% a nivel nacional, y del 3,13% en Canarias. Aunque se trata de un ritmo de avance ligeramente inferior al del conjunto de la economía, su elevada participación en el

PIB permite entender que se trate, con diferencia, del sector que más peso tiene en la dinámica económica agregada. En Canarias, el peso relativo del sector servicios se sitúa en torno al 73% del PIB (véase la Tabla 2.14), muy superior al que exhibe en el conjunto de la economía española (60%), y contribuyó al crecimiento del PIB en un 66,8% (un 56,3% a nivel nacional).

El sector industrial en Canarias tiene, como se sabe, una escasa presencia relativa en el PIB. En el año 2006 ésta fue del 4,23%, claramente inferior al peso que tiene en el conjunto de la economía española (14,56%). De hecho, a escala nacional el sector industrial tiene una participación relativa muy superior a la del sector de la construcción, apareciendo como el segundo sector productivo con mayor presencia en el PIB. En Canarias, sin embargo, el peso del sector industrial en la producción total no llega a la mitad del peso del sector construcción, lo que lo sitúa como la tercera actividad productiva en términos de su aportación al PIB.

El crecimiento real de la producción industrial en Canarias en el transcurso del último año ha sido muy bajo, y apenas ha logrado superar el 0,2%, claramente inferior a la variación anual del PIB agregado de la economía (véase la Tabla 2.14).

TABLA 2.14. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO A PRECIOS CONSTANTES, POR SECTORES PRODUCTIVOS, EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de euros*	Participación Sectorial (%)			Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del PIB (%)	
		2006	2001	2005	2006	2001-05	2005-06	2001-05
Canarias								
Sector primario	404.108	1,76	1,34	1,31	-3,53	0,93	-1,95	0,4
Energía	552.339	1,86	1,82	1,78	2,66	1,30	1,56	0,7
Industria	1.310.833	4,86	4,37	4,23	0,36	0,21	0,55	0,3
Construcción	2.890.104	8,70	9,20	9,34	4,78	4,98	13,08	13,4
Servicios	22.540.936	73,39	73,03	72,82	3,04	3,13	70,15	66,8
VAB total	27.715.609	90,56	89,78	89,54	2,93	3,15	83,57	82,5
Impuestos netos	3.239.360	9,44	10,22	10,46	5,53	5,86	16,43	17,5
PIB p. mcdo.	30.954.970	100,00	100,00	100,00	3,18	3,43	100,00	100,0
España								
Sector primario	22.466.864	3,75	3,03	2,93	-2,13	0,25	-2,43	0,2
Energía	18.748.996	2,52	2,49	2,44	2,95	2,02	2,26	1,3
Industria	111.762.246	16,34	14,64	14,56	0,34	3,29	1,71	12,5
Construcción	67.300.921	7,91	8,65	8,77	5,94	5,27	14,30	11,8
Servicios	465.577.270	60,05	60,83	60,66	3,65	3,56	66,74	56,3
VAB total	687.213.208	90,56	89,78	89,54	3,04	3,57	83,77	83,3
Impuestos netos	80.320.526	9,44	10,22	10,46	5,65	6,29	16,23	16,7
PIB p. mcdo.	767.533.734	100,00	100,00	100,00	3,29	3,85	100,00	100,0

* A precios constantes del año 2000.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

Esta atonía del sector industrial contrasta con el crecimiento industrial nacional (3,29%), que se aproxima bastante al ritmo de avance del PIB agregado español. El estancamiento observado en el año 2006 en producción industrial de Canarias se viene repitiendo en los últimos años. Así, por ejemplo, la variación media del PIB industrial canario entre 2001 y 2005 ha sido del 0,36%.

En el año 2006, los ritmos de avance de la producción de los sectores primario y energético han sido igualmente inferiores al del PIB agregado, aunque superiores al del sector industrial.

A diferencia de lo que se observa a nivel nacional, en donde la evolución seguida por la población ocupada por sectores productivos ha sido seguido un patrón muy similar al del PIB, en Canarias la dinámica sectorial de la ocupación presenta diferencias significativas respecto a la de la producción real. Según se desprende de los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) que elabora el Instituto Nacional de Estadística (INE), la población ocupada de los sectores industrial y energético¹⁹ ha experimentado un fuerte incremento (19,42%) en el último año en Canarias²⁰ (véase la Tabla 2.15).

19 El desglose por sectores productivos y ramas de actividad de la Encuesta de Población Activa (EPA) no coincide con la utilizada por la Contabilidad Regional de España (CRE-2000) Por este motivo, y con el propósito de hacer comparaciones entre las dinámicas de ambas variables, hemos tenido que agregar los datos correspondientes a los sectores industrial y energético. No obstante, en el apartado 2.2.3. se realiza un análisis sectorial de la economía canaria a un mayor nivel de desagregación.

20 La magnitud del aumento en la población ocupada conjunta de los sectores industrial y energético que se desprende de los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) resulta, a todas luces, exagerada, por lo que sospechamos que podría haber algún problema de elevación estadística. Cuando se compara la evolución del número de ocupados EPA con los de empleo registrado se comprueba que ha habido un crecimiento (en términos relativos, porcentuales) notable de la ocupación en las industrias extractivas, especialmente en La Gomera, Lanzarote y Fuerteventura. Sin embargo, el escaso peso que tiene esta rama en el total de la industria, y dado que ni en la industria manufacturera (la de mayor peso) ni en el sector energético se aprecia un aumento de esta magnitud, concluimos que la explicación debe venir por el lado estadístico, por algún factor de ponderación/elevación de los datos de la encuesta.

TABLA 2.15. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA POBLACIÓN OCUPADA, POR SECTORES PRODUCTIVOS, EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de personas	Participación Sectorial (%)				Variación anual (%)		Contribución al crecimiento de la pob. ocupada (%)	
		2006	2001	2005	2006	2001-05	2005-06	2001-05	2005-06
Canarias									
Sector primario	29,6	5,23	3,48	3,36	-5,50	1,63	3,36	1,07	
Industria y Energía	61,5	6,79	6,16	6,99	1,60	19,42	6,99	22,59	
Construcción	124,1	15,04	13,81	14,10	1,94	7,47	14,10	19,48	
Servicios	665,2	72,93	76,55	75,56	5,79	3,94	75,56	56,92	
Total ocupados	880,4	100,00	100,00	100,00	4,33	5,30	100,00	100,00	
España									
Sector primario	944,3	6,47	5,27	4,78	-1,06	-5,64	4,78	-7,29	
Industria y Energía	3.292,1	19,67	17,29	16,67	0,81	0,37	16,67	1,56	
Construcción	2.542,9	11,62	12,42	12,88	6,41	7,88	12,88	23,98	
Servicios	12.968,4	62,23	65,01	65,67	5,69	5,13	65,67	81,75	
Total ocupados	19.747,7	100,00	100,00	100,00	4,38	4,08	100,00	100,00	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Población Activa (INE)

Este avance tan importante en el número de ocupados permite entender por qué, a pesar del reducido peso relativo de los sectores industrial y energético, éstos hayan sido responsables del 22,59% del crecimiento de la población total en Canarias en el año 2006.

El hecho de que el crecimiento en el número de ocupados en los sectores industrial y servicios (19,42%) haya sido muy superior al registrado por la producción real en ellos (0,53%), pone de manifiesto una dinámica claramente negativa de la productividad aparente del factor trabajo (véase la Tabla 2.16). En concreto, ésta ha experimentado una fuerte contracción (15,82%) en el año 2006, mientras que en el conjunto nacional ha registrado un avance positivo del 2,72%²¹. Esta dinámica tan desfavorable de la productividad aparente del factor trabajo en los sectores industrial y servicios en Canarias se viene repitiendo, aunque con menor intensidad, desde hace ya algunos años. De hecho, en la actualidad el nivel de la productividad aparente del trabajo de estos dos sectores, que

tradicionalmente ha marcado el nivel más alto a nivel sectorial, se sitúa por debajo de la del sector servicios (véase el panel superior del Gráfico 2.14), y únicamente alcanza el 76,42% de la productividad conjunta de ambos sectores a nivel nacional (véase el panel inferior del Gráfico 2.15).

El comportamiento de la población ocupada en el resto de sectores productivos de la economía canaria ha sido más previsible, menos inesperado. El sector construcción ha mostrado una notable intensidad en la generación de puestos de trabajo, que se ha traducido en un avance de la población ocupada en él próxima al 7,5%. El elevado peso relativo de la población ocupada del sector de la construcción en Canarias, y el importante incremento en el número de ocupados, explican que éste haya contribuido en aproximadamente un 19,5% al avance de la ocupación en Canarias en el año 2006 (véase la Tabla 2.15).

Puesto que la tasa de crecimiento de la producción (4,98%) en la construcción durante el

21 Se insiste en este punto sobre lo "inusual" que resulta el aumento de la ocupación en el sector industrial y energético en el año 2006 que se desprende de la Encuesta de Población Activa (EPA), y que, evidentemente, condiciona completamente los registros obtenidos para la productividad aparente. En el apartado 2.2.3.2. se analiza con profundidad estos datos. En este sentido, entendemos que los datos relativos a la productividad conjunta de los sectores industrial y energético deben ser tomados con suma cautela. De igual forma, advertimos al lector interesado que en este mismo Informe, en el capítulo 4 (apartado 4.2) se analiza el nivel y evolución de la productividad aparente del factor trabajo a nivel sectorial, pero en esta ocasión utilizando horas de trabajo efectivas (obtenidas de la Encuesta Trimestral de Coste Laboral), y no población ocupada.

TABLA 2.16. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR DE TRABAJO, POR SECTORES PRODUCTIVOS, EN CANARIAS Y EN ESPAÑA. 2001-2006

	Euros por ocupado (precios de 2000)			Variación anual (%)	
	2001	2005	2006	2001-2005	2005-2006
Canarias					
Agricultura	12.500	13.759	13.664	2,52	-0,69
Industria y Energía	36.826	35.988	30.295	-0,57	-15,82
Construcción	21.561	23.835	23.284	2,64	-2,31
Servicios	37.499	34.151	33.886	-2,23	-0,78
Total	33.747	32.137	31.482	-1,19	-2,04
España					
Agricultura	23.436	22.394	23.793	-1,11	6,24
Industria y Energía	38.776	38.593	39.644	-0,12	2,72
Construcción	27.534	27.123	26.466	-0,37	-2,42
Servicios	39.040	36.447	35.901	-1,66	-1,50
Total	36.641	34.972	34.800	-1,14	-0,49

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE) y de la EPA (INE)

año 2006 ha sido inferior a la de la población ocupada en él (7,47%), es evidente que la productividad aparente del factor trabajo ha descendido en el último año (véase la Tabla 2.16). Expresado en otros términos, el avance del PIB real del sector construcción en Canarias en el último año se ha levantado sobre el fuerte empuje del empleo, única responsable de su crecimiento, y que ha servido para compensar el mal comportamiento de su productividad.

La contracción de la productividad en el sector construcción ha sido ligeramente más intensa que la experimentada por la productividad agregada de la economía canaria (véase la Tabla 2.16), de tal forma que la productividad aparente relativa del sector ha descendido ligeramente en el año 2006 (véase el panel superior del Gráfico 2.15). No obstante, a nivel nacional la productividad de la construcción ha experimentado un descenso similar, por lo que la brecha relativa que separa la productividad del sector construcción canario del nacional se ha mantenido estable (véase el panel inferior del Gráfico 2.15).

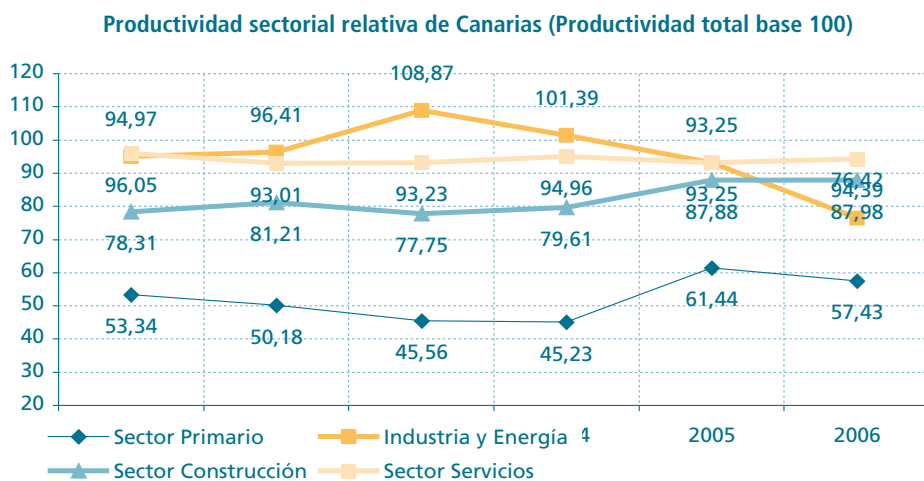
El número de ocupados en el sector servicios se ha incrementado en casi un 4% en el año 2006, un avance que, aunque se sitúa ligeramente por debajo del crecimiento medio del período 2001-2005, sigue siendo importante, especialmente

cuando se considera que se trata del sector productivo que concentra la mayor parte de la población ocupada del Archipiélago canario. De hecho, el sector servicios ha contribuido en casi un 57% al crecimiento de la población ocupada total de Canarias en el último año (véase la Tabla 2.15).

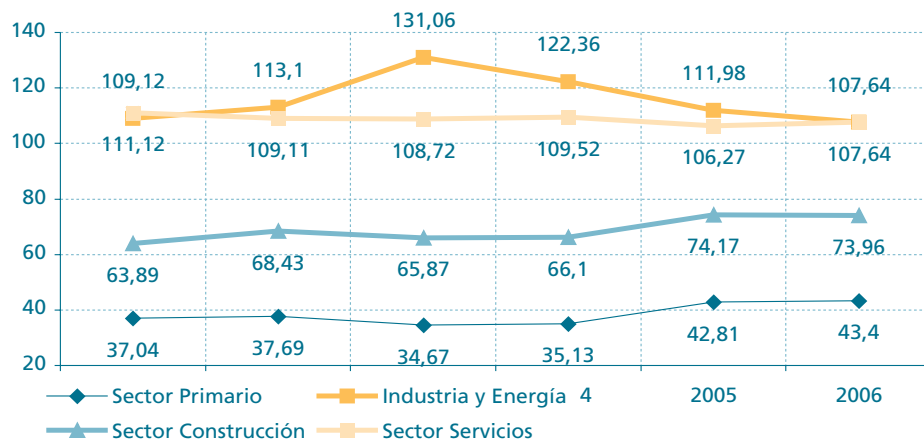
Esta elevada participación en la expansión del número de ocupados queda ensombrecida, sin embargo, frente a la contribución del sector a nivel nacional. En efecto, para el conjunto de la economía española, en la que el sector servicios presenta una participación relativa (65,67%) sustancialmente inferior a la que exhibe en Canarias (75,56%), la contribución del terciario al crecimiento de la población ocupada ha sido del 81,75%, frente a al 57% en la economía canaria (véase la Tabla 2.15). Esta diferencia tan marcada entre ambas contribuciones, a pesar del menor peso relativo del sector a nivel nacional, pone de manifiesto la mayor tasa de crecimiento de la ocupación en el sector servicios a escala nacional (5,13%) que en Canarias (3,94%).

Al igual que sucede con el sector de la construcción, el crecimiento de la producción real del sector servicios, tanto en Canarias como en el conjunto español, ha sido intensivo en la generación del empleo. De hecho, el retroceso experimentado en la productividad aparente del factor trabajo (véase

GRÁFICO 2.15. DINÁMICA SECTORIAL DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO EN CANARIAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Productividad sectorial comparada de Canarias (Productividad sectorial española base 100)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE) y de la EPA (INE).

la Tabla 2.16), ha sido más que compensado por el fuerte impulso del empleo. Además, la contracción de la productividad aparente del servicios en el año 2006 ha sido más intensa en el conjunto nacional, por lo que la brecha que separa la productividad del sector terciario canario del nacional ha logrado estrecharse ligeramente (véase el panel inferior del Gráfico 2.15).

En el sector primario de Canarias se registra un avance del 1,63% en el número de ocupados en el año 2006. Aunque no se trata de un ritmo de crecimiento elevado, especialmente teniendo en cuenta lo reducido del volumen de población ocu-

pada del sector, lo cierto es que contrasta con la contracción media del 5,5% experimentada en el período 2001-2005 (véase la Tabla 2.15). Este ligero avance en el número de ocupados ha venido acompañado de un crecimiento algo menor en el PIB real del sector (véase la Tabla 2.14). Es decir, también en el sector primario canario se aprecia una contracción en la productividad (véase la Tabla 2.16). A nivel nacional, sin embargo, frente a una contracción del 5,64% en el número de ocupados, se ha registrado un tímido avance de la producción real (0,25%), logrado gracias a un avance de la productividad aparente del factor trabajo superior al 6%.

El diferente comportamiento de la productividad aparente del factor trabajo del sector primario español y canario se ha traducido en un ensanchamiento de la brecha que las separa, de tal forma que en el año 2006 la productividad del sector en Canarias apenas representaba el 57% de la nacional (véase el Gráfico 2.15).

En resumen, el análisis de la dinámica sectorial reciente en Canarias refuerza las conclusiones obtenidas en el epígrafe anterior, donde se analizó la dinámica agregada de la economía canaria. En particular nos referimos a que el crecimiento de la producción real en todos los sectores se ha levantado sobre un intenso proceso de generación de puestos de trabajo. Sin embargo, frente a la lectura positiva que significa el hecho de generar puestos de trabajo, nos encontramos con otra menos alentadora. Se trata de los pobres resultados registrados en Canarias en términos de productividad, que, como se ha podido comprobar, es un problema que afecta a todos los sectores productivos. Sin duda alguna, se trata de un grave problema estructural, generalizado en muchos sectores y ramas de actividad, y que amenazan la continuidad del crecimiento económico canario, y, por tanto, el sostenimiento del ritmo de avance del empleo. En este sentido, no debe olvidarse que para lograr mayores tasas de crecimiento, y, lo que aún es más importante, para que éstas sean duraderas, sostenidas en el tiempo, la única receta pasa por lograr mejoras significativas y permanentes en los niveles de productividad²².

2.2.1.3. Convergencia económica, productividad y especialización productiva

Con la llegada del siglo XXI las cuestiones relativas a la convergencia económica se han constituido, al menos en Europa, en un tema de especial preocupación. En efecto, y aunque

todo lo referente a la convergencia económica ha sido tradicionalmente una cuestión central en la Unión Europea, las recientes ampliaciones, en mayo de 2004 y enero de 2007, han supuesto la incorporación de doce nuevos Estados miembros con unos niveles de renta y desarrollo sensiblemente inferiores al de los antiguos socios, aumentando considerablemente las disparidades socioeconómicas entre estados y entre regiones en el ámbito comunitario.

El creciente interés por las cuestiones relacionadas con los procesos de convergencia ha supuesto la aparición de un importante volumen de trabajos, tanto teóricos como empíricos, que vienen a sumarse a la ya abundante literatura existente. De la revisión de estos trabajos se extrae que ni la teoría ni la evidencia acumulada permiten sostener de forma convincente la hipótesis de que la convergencia sea automática. Esta conclusión no es trivial, pues lo que viene a confirmar es que la convergencia sólo se produce en presencia de determinados factores de crecimiento y de políticas de apoyo²³.

Sobre la base de esta idea genérica, en el presente epígrafe se analiza la evolución reciente del PIB por habitante en Canarias, y se compara con la dinámica de otras economías de referencia. Fundamentalmente el análisis se centra en el contexto regional español, al nivel de Comunidades Autónomas.

Aunque los procesos de convergencia se refieren a comportamientos tendenciales, y, por lo tanto, están referidos fundamentalmente al largo plazo, en este apartado nos limitamos a considerar la evolución seguida entre los años 2001 y 2006. En este sentido, el diagnóstico que se realiza en las siguientes líneas simplemente trata de identificar si la dinámica reciente de la economía canaria ha dado línea de continuidad al proceso de convergencia hacia los estándares nacionales.

22 No obstante, hemos de insistir que los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) relativos a la ocupación en los sectores industrial y energético en el año 2006 no parecen ser muy fiables. De ser ciertas nuestras sospechas, las consideraciones realizadas sobre la productividad aparente del factor trabajo, especialmente en los sectores industrial y energético, deberían de ser tomadas con mucha cautela. No obstante, la consideración en el Informe de las tendencias observadas en el período 2001-2005 permiten afirmar la gravedad que reviste para el futuro inmediato de la economía canaria el lento avance de la productividad. En este sentido, se nos antoja crucial la necesidad de realizar un diagnóstico en profundidad de las razones profundas, estructurales, que se encuentran detrás de este problema económico de primera magnitud.

23 André Salir (2006): "Un programa para una Europa en crecimiento: El informe Sapir", Papeles de Economía Española, nº 107, páginas 2-12.

Conviene señalar también que el análisis de convergencia que se desarrolla a continuación se levanta sobre la evolución seguida por el PIB por habitante. Este indicador económico suele ser empleado para aproximar el nivel de vida de las economías. Aunque son muchas las debilidades que plantea el uso de este indicador para tal fin, lo cierto es que detrás de su comportamiento se encuentran numerosos factores de crucial importancia en el normal desenvolvimiento de las economías. En efecto, el PIB per cápita depende, entre otras variables, de la estructura por edades de la población, de la tasa de actividad y de empleo, así como de la productividad aparente del factor trabajo. Esta última variable, a su vez, depende del nivel de capitalización de la economía, entendida ésta en un sentido amplio: capital físico y humano. Otro factor determinante de la productividad aparente del factor trabajo es la productividad total de los factores, que normalmente se asocia a mejoras tecnológicas. No cabe duda, por tanto, que detrás de la evolución del PIB por habitante se encuentran numerosos factores cuyo comportamiento tiene claras derivaciones sobre el nivel de bienestar y prosperidad de la sociedad.

Sobre la base de las consideraciones anteriores, el análisis que se presenta a continuación no solo permitirá conocer si en los últimos años la economía canaria ha logrado acercarse a los niveles de renta por habitante del conjunto nacional, sino que, además, ofrece una primera aproximación a los posibles factores que han podido potenciar u obstaculizar la convergencia económica.

Entre los años 2001 y 2006, el PIB por habitante a precios constantes del año 2000 de Canarias ha crecido a una tasa media anual del 0,74%. En el conjunto de la economía española el ritmo de crecimiento ha sido, en este mismo período, del 1,69%, claramente superior al registrado en la economía Canaria (véase la Tabla 2.17). El diferencial abierto entre ambas tasas de crecimiento reales se ha traducido, lógicamente, en un ensanchamiento de la brecha que separa el nivel de renta por habitante de Canarias con el nivel medio nacional. En concreto, si en el año 2001 el PIB por habitante canario representaba el 94,04% del PIB por habitante de España, en el año 2006 esta proporción era del 89,92%.

Según se puede comprobar en el Gráfico 2.16, el crecimiento real del PIB por habitante en Canarias no solo ha estado por debajo del crecimiento nacional, sino que únicamente en otras dos Comunidades Autónomas (Comunidad Valenciana y Baleares) los ritmos de avance han sido inferiores.

La constatación de este proceso de divergencia respecto a los valores medios nacionales en los últimos años requiere de un diagnóstico de sus potenciales factores explicativos. En este sentido, las dos primeras variables que han de ser consideradas son el PIB y la población. Por lo que se refiere a la primera de ellas, entre los años 2001 y 2006 la tasa de crecimiento real media en Canarias fue del 3,31%, ligeramente inferior a la nacional (véase la Tabla 2.17). Es evidente, por tanto, que un primer factor explicativo de la reducción observada en el PIB por habitante relativo de Canarias respecto al nacional es debido al menor avance del PIB en el Archipiélago. No obstante, este diferencial abierto en los últimos años entre los ritmos de crecimiento de la producción agregada a nivel regional y nacional no es, en absoluto, lo suficientemente amplio como para explicar la magnitud de la brecha abierta entre sus respectivos niveles de renta por habitante.

El menor ritmo de avance del PIB real canario se ha combinado con un elevado crecimiento poblacional en los últimos años. Así, mientras que la población del conjunto de la economía española creció, en promedio para el período 2001-2006, a una tasa del 1,66%, la población canaria lo hizo al 2,48% (véase la Tabla 2.17). En ese mismo período, únicamente Baleares, Murcia y Comunidad Valenciana mostraron mayores crecimientos poblacionales.

Sugerir, sin embargo, que el crecimiento poblacional es el responsable del lento avance de la producción por habitante y, por tanto, de la divergencia respecto a los niveles medios nacionales, resulta, cuando menos, una simplificación excesiva, y pasa por alto, por ejemplo, que entre los muchos factores determinantes del crecimiento del PIB, y, por tanto, del PIB por habitante, se encuentra el propio crecimiento poblacional.

TABLA 2.17. CRECIMIENTO REAL Y CONVERGENCIA ECONÓMICA. CANARIAS FRENTE A ESPAÑA. 2001-2006

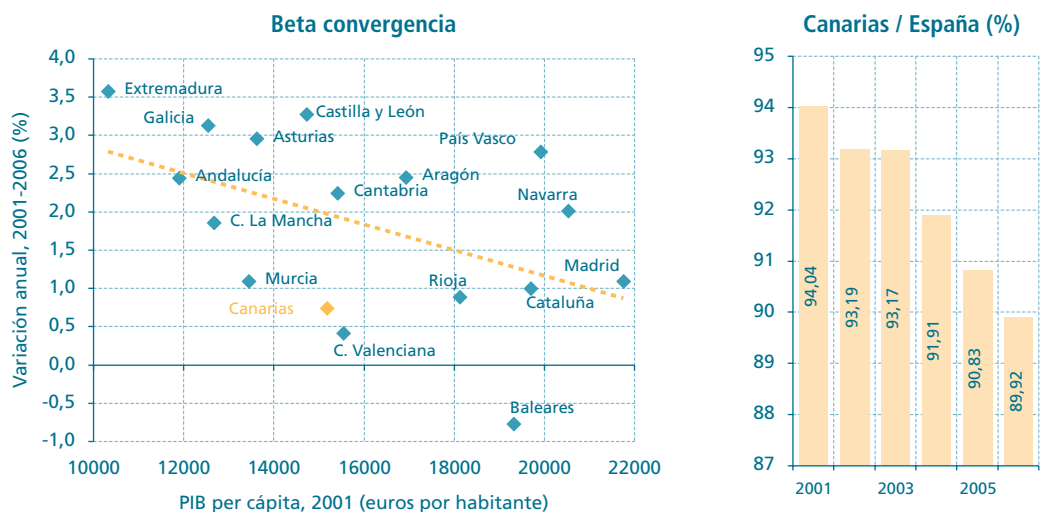
	Canarias			España		
	2001	2006	2001-2006	2001	2006	2001-2006
Producto Interior Bruto por habitante						
PIB por habitante (euros por habitante)	15.181	15.744	0,74	16.143	17.510	1,69
PIB (millones de euros)	26.554	30.955	3,31	653.255	767.534	3,50
Población (miles de personas)	1.749	1.966	2,48	40.466	43.835	1,66
Variables demográficas y laborales						
Población de 16 o más años (miles de personas)	1.436	1.633	2,76	34.067	37.008	1,73
Población ocupada (miles de personas)	717	880	4,71	16.146	19.748	4,46
Población activa (miles de personas)	799	997	4,97	18.051	21.585	3,92
Tasa de empleo (%)	49,6	53,9	1,72	47,4	53,4	2,52
Tasa de ocupación (%)	89,24	88,32	-0,21	89,45	91,49	0,46
Tasas de actividad (%)	55,63	61,03	1,94	52,99	58,32	2,02
Factor demográfico (%)	82,1	83,1	0,25	84,2	84,4	0,06
Productividad aparente del factor trabajo						
Productividad por ocupado (euros por ocupado)	37.263	35.161	-1,13	40.458	38.867	-0,79

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE)

Para evitar incurrir en este error conceptual básico, y al objeto de profundizar en los factores explicativos del crecimiento económico, resulta especialmente adecuado, y más preciso, tener en cuenta que el crecimiento del PIB por habi-

tante puede aproximarse como la suma del crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo, la tasa de empleo y el peso relativo de la población potencialmente activa sobre la población total. El primer factor señalado, la pro-

GRÁFICO 2.16. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL PIB POR HABITANTE EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

ductividad aparente del factor trabajo, depende del nivel de capitalización de la economía y de la productividad total de los factores²⁴. La segunda variable, la tasa de empleo, se refiere a la participación de la población ocupada en la población en edad de trabajar, y depende de la tasa de ocupación y de la tasa de actividad. Por último, la proporción de población en edad de trabajar sobre la población total, a la que nos referiremos por comodidad como factor demográfico, depende de la estructura por edades de la población (véase el Recuadro 2.1 del epígrafe 2.2.1).

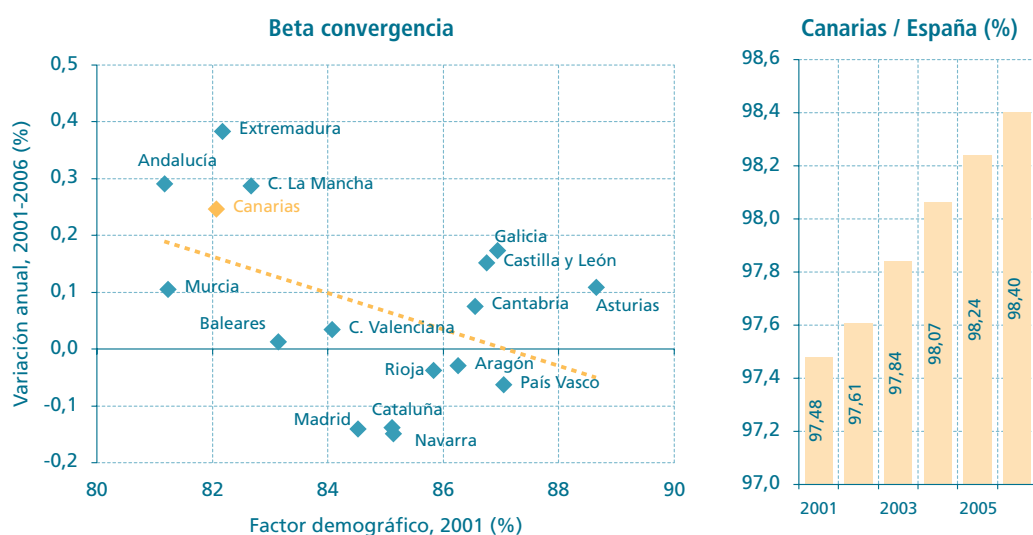
El factor demográfico ha registrado un importante crecimiento en Canarias entre los años 2001 y 2006. En promedio para todo el período, la tasa de variación ha sido del 0,25%, frente a un ritmo de avance a nivel nacional del 0,06% (véase la Tabla 2.17). La verdadera magnitud del avance de esta variable queda puesta de manifiesto cuando se enfrenta a la alcanzada en el resto de Comunidades Autónomas españolas. En este mismo período, únicamente en Extremadura, Andalucía y Castilla-La Mancha se registran mayores tasas de crecimiento del factor demográfico (véase el Gráfico 2.17). Es eviden-

te, por tanto, que el comportamiento seguido por esta variable en los últimos años no sólo ha estimulado el crecimiento del PIB por habitante real en Canarias, sino que aparece, además, como un factor de convergencia claro.

Por el contrario, la tasa de empleo en Canarias ha registrado, entre los años 2001 y 2006, un ritmo de avance inferior a la de la tasa de empleo española. La variación media en dicho período fue del 1,72% en Canarias y del 2,52% (véase la Tabla 2.17). De hecho, únicamente en Baleares la tasa de empleo experimenta un avance inferior (véase el Gráfico 2.18). Evidentemente, el que la tasa de empleo se haya incrementado ha supuesto un estímulo al crecimiento económico de la región. Pero el hecho de que haya crecido a un menor ritmo que a nivel nacional ha significado una contribución negativa en el proceso de convergencia al nivel de PIB por habitante nacional. Es decir, que la tasa de empleo aparece como otro factor explicativo del retroceso en el PIB per cápita relativo de Canarias.

Tal y como se comentó antes, detrás del comportamiento de la tasa de empleo se encuen-

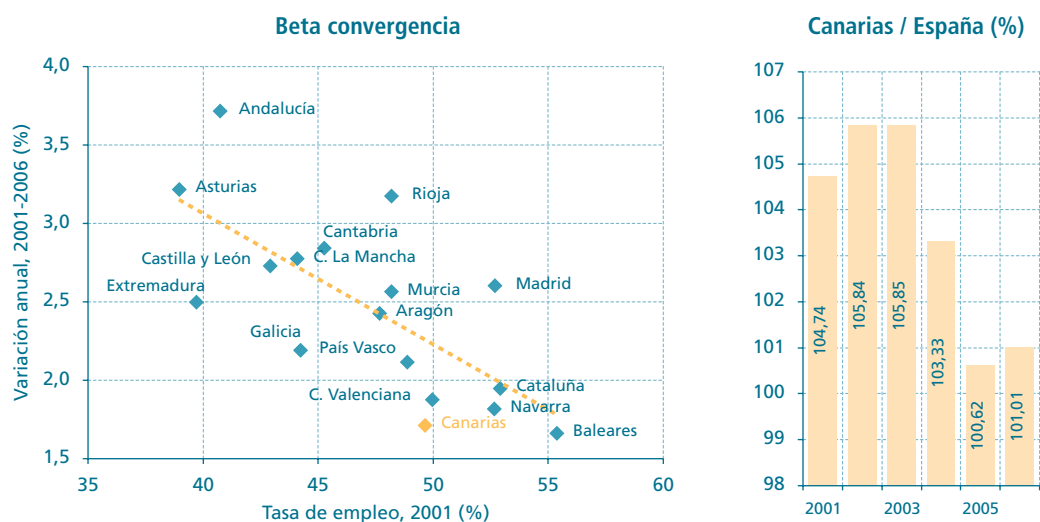
GRÁFICO 2.17. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL FACTOR DEMOGRÁFICO EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

24 En el capítulo 4 (epígrafe 4.2), el lector interesado puede encontrar una explicación algo más detallada acerca de la productividad aparente del factor trabajo, su medición y factores determinantes, así como algunas de sus principales limitaciones.

GRÁFICO 2.18. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA TASA DE EMPLEO EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

tran las tasas de ocupación y de actividad. Por lo que se refiere a la tasa de ocupación, ésta ha registrado una dinámica menos favorable en Canarias que en el promedio nacional. De hecho, en el período 2001-2006 presenta una variación negativa²⁵ (véase la Tabla 2.17), y únicamente en Asturias y La Rioja la tasa de ocupación experimenta retrocesos más intensos (véase el Gráfico 2.19). El peor comportamiento de la tasa de ocupación en Canarias supone un freno a las posibilidades de crecer a un mayor ritmo y acelerar, por tanto, el proceso de convergencia al nivel de renta por habitante nacional.

Conviene llamar la atención en este punto, que un mal comportamiento de la tasa de ocupación no significa, al menos necesariamente, que la economía no genere, incluso intensamente, puestos de trabajo. Lo que significa es que no los crea a un ritmo suficiente como para poder absorber al grueso de personas que se incorporan al mercado de trabajo. En este sentido, merece la pena destacar que la población ocupada en Canarias ha crecido a un ritmo superior al de la economía española durante el período

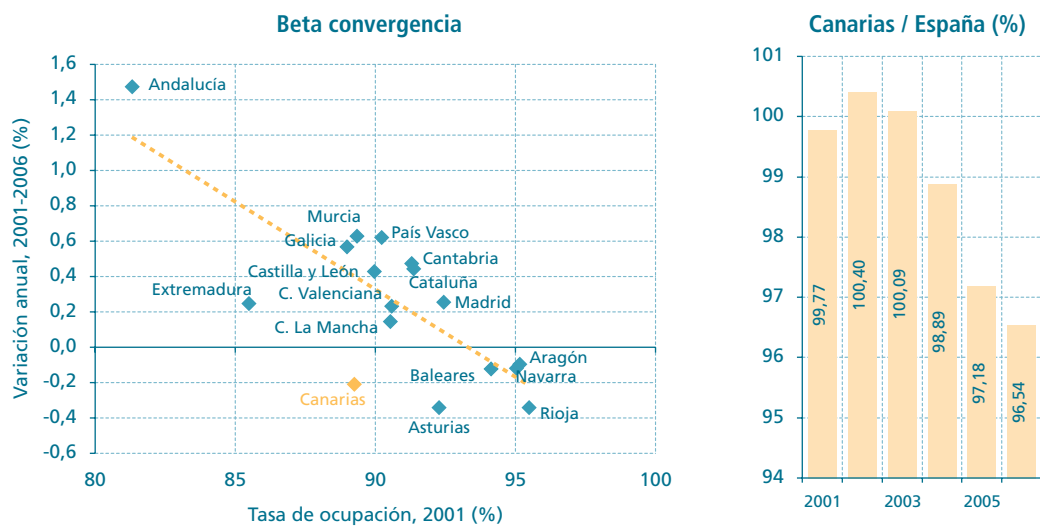
2001-2006 (véase la Tabla 2.17). Sin embargo, el avance en el número de ocupados ha venido acompañado en Canarias de un fuerte crecimiento de la población activa, lo que explica los registros observados en la tasa de ocupación.

La tasa de actividad en Canarias también ha crecido a una tasa inferior a la nacional en los últimos años, aunque en este caso la diferencia es mínima. En media para el período 2001-2006, la tasa de variación anual en Canarias fue del 1,94%, mientras que en España fue del 2,02% (véase la Tabla 2.17). Por tanto, parece claro que el principal factor explicativo del comportamiento relativo de la tasa de empleo en Canarias ha sido la tasa de ocupación.

Finalmente, la productividad aparente del factor trabajo en Canarias ha mostrado un importante retroceso en los últimos años, de tal forma que ha restado potencial de crecimiento a la economía. Esta contracción experimentada en el nivel de productividad no es, sin embargo, una tendencia exclusiva de la economía canaria, siendo compartida por el conjunto de la economía

²⁵ No obstante, debe tenerse en cuenta que debido al último cambio metodológico introducido en la Encuesta de Población Activa (EPA), en el año 2005, la interpretación de estos datos debe realizarse con cierta cautela.

GRÁFICO 2.19. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA TASA DE OCUPACIÓN EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2001-2006

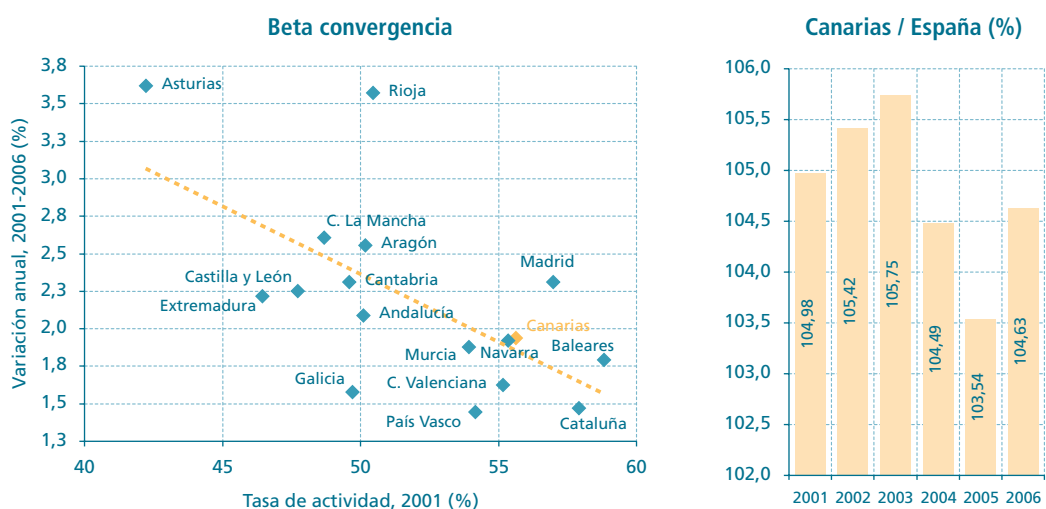


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

nacional (véase la Tabla 2.17) y por la mayoría de regiones españolas (véase el Gráfico 2.21). No obstante, este retroceso ha sido más intenso en Canarias que en el conjunto de la economía española, por lo que la productividad aparente del factor trabajo no sólo no ha contribuido

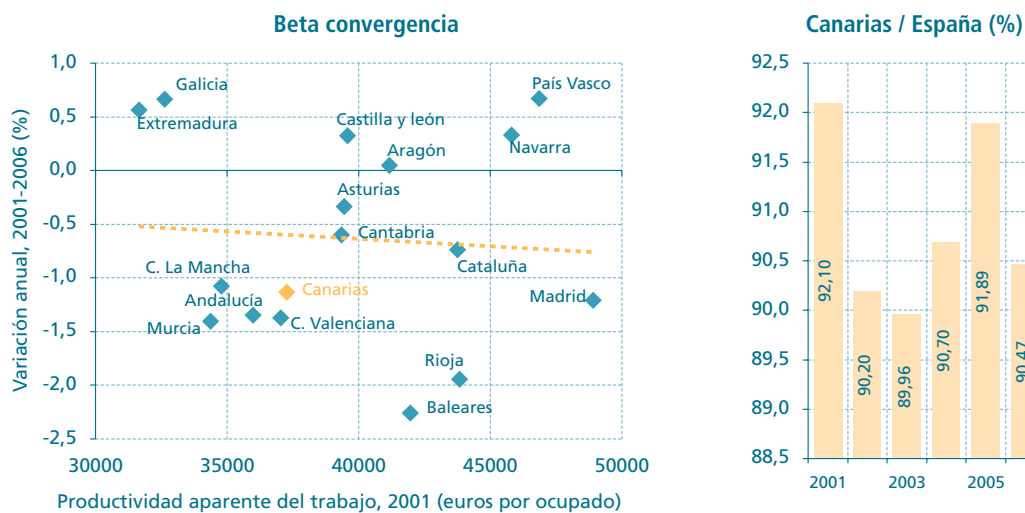
al avance del PIB por habitante en los últimos años, sino que, además, aparece como uno de los factores determinantes más importantes de la ampliación de la brecha que separa el PIB por habitante canario del PIB por habitante promedio nacional.

GRÁFICO 2.20. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA TASA DE ACTIVIDAD EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

GRÁFICO 2.21. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

Del análisis realizado hasta el momento, se puede concluir que han sido fundamentalmente la tasa de ocupación y la productividad aparente del factor trabajo las variables que han obstaculizado el proceso de convergencia de la economía canaria al nivel de PIB por habitante nacional. Ambos factores exhiben bajos niveles en Canarias, lo que permite entender la brecha abierta entre la producción por habitante en las Islas y la del conjunto nacional. Adicionalmente, estos dos factores han registrado en Canarias tasas de crecimiento negativas, lo que permite entender los lentos ritmos de crecimiento alcanzados por el PIB per cápita canario.

Dada la importancia que tiene la productividad en los procesos de crecimiento y convergencia, conviene profundizar un poco más en su análisis. En concreto, un aspecto que merece la pena plantearse es hasta qué punto el patrón de especialización productiva de la economía canaria es responsable del bajo nivel y lento avance de la productividad aparente del factor

trabajo. Constituye ésta una de las argumentaciones más frecuentemente planteadas cuando se trata de explicar, cuando no justificar, el peor comportamiento de esta variable en Canarias.

Una forma muy sencilla e intuitiva de aproximarse al análisis de esta cuestión consiste en apoyarnos en la identidad básica que establece que la productividad agregada de la economía no es más que la suma ponderada de las productividades sectoriales, siendo los factores de ponderación los pesos relativos en el empleo de cada sector. Esta expresión simplemente refleja que la productividad de una economía depende de los niveles de productividad de los distintos sectores productivos (que, aunque suponga una simplificación excesiva, podemos considerar que refleja la brecha tecnológica²⁶ a nivel sectorial), y de la estructura productiva (cuanto mayor sea el peso de los sectores con menor productividad, menor tenderá a ser la productividad agregada; de igual forma, cuanto mayor peso tengan los sectores con peores comportamientos en productividad,

26 Aunque en el capítulo 4 (apartado 4.2) del presente Informe se ofrece una explicación más detallada, conviene advertir que la productividad aparente del factor trabajo depende del nivel de capitalización de la economía y de lo que en la literatura económica se conoce como Productividad Total de los Factores (PTF), la cual depende, a su vez, de factores como la inversión en I+D+i, el nivel de cualificación de la población, especialmente de la trabajadora, los cambios organizativos en las empresas, un marco regulatorio eficiente, la dotación de infraestructuras, etc. No obstante, por comodidad, es frecuente referirse a este factor como factor tecnológico. En el presente informe se sigue esta convención, aunque se advierte de la interpretación amplia que debe darse al concepto.

menor será el crecimiento de la productividad agregada de la economía).

Sobre la base de la identidad comentada anteriormente, se ha procedido a valorar cómo se vería afectada la productividad agregada de la economía canaria si, primero, su patrón de especialización productiva fuese diferente, y, segundo, si las productividades sectoriales fuesen otras. En concreto, se han seleccionado tres economías distintas como referentes en este ejercicio. La primera, por razones evidentes, es el conjunto de la economía española. La segunda economía escogida en el análisis de comparativa es el País Vasco, que seleccionamos por ser una de las regiones españolas con mayores niveles de productividad. Finalmente, la tercera economía de referencia es Baleares, debido a la gran similitud que exhibe su estructura sectorial a la de Canarias.

Antes de comentar los resultados, conviene hacer algunas precisiones metodológicas. En primer lugar, por razones de comodidad analítica el análisis sectorial de la productividad se ha realizado sobre el Valor Añadido Bruto (VAB) a precios constantes del año 2000, y no sobre el Producto Interior Bruto (PIB)²⁷. En segundo lugar, el análisis ha sido realizado en dos niveles de agregación sectorial diferentes: sectores productivos (primario, industria y energía, construcción y servicios) y ramas de actividad (en concreto, el sector industria y energía se descompone en tres ramas de actividad distintas, mientras que el sector servicios se desagrega en cuatro ramas). El motivo de proceder de esta forma responde al hecho de que las conclusiones finales pueden verse afectadas por el nivel de agregación empleado. En tercer lugar, el análisis se realiza para todos los años de los que se dispone de información. En particular, el análisis a nivel sectorial abarca el período 2001-2006, mientras que el estudio a nivel de ramas de actividad únicamente ha podido realizarse para la etapa 2001-2004. El motivo de analizar varios años radica, fundamentalmente, en los riesgos

que entraña centrarse en un único año, pues los datos, especialmente los regionales, pueden verse afectados por factores o contingencias de muy diversa naturaleza²⁸, y no sólo económica, condicionando enormemente las conclusiones. Por último, debe tenerse en cuenta que los resultados que se presentan a continuación no pretenden más que ser una primera aproximación a esta cuestión fundamental. A lo sumo, sus conclusiones no son más preliminares, recomendándose un estudio mucho más detallado, especialmente de sus factores determinantes últimos.

Como ya tuvimos ocasión de ver, la productividad agregada de la economía canaria es inferior a la del conjunto de la economía española. Además, y lo que resulta más preocupante, en los últimos años hemos asistido a una ampliación de este diferencial. Si tenemos en cuenta que la productividad nacional no destaca precisamente por ser de las más elevadas a nivel europeo, y que, además, en los últimos años ha mostrado un ligero estancamiento, cuando no retroceso, respecto a los niveles de la Unión Europea, es evidente que el hecho de que la situación relativa de Canarias respecto al conjunto nacional haya empeorado es doblemente grave. Se podría argumentar, como de hecho suele hacerse, que el principal obstáculo al avance de la productividad en Canarias es su patrón de especialización productiva, que, se insiste, está volcado en servicios estancados. De cara a valorar el grado de validez de esta proposición, en el Gráfico 2.22 se presentan los niveles de productividad agregada que tendría Canarias si la composición por sectores del empleo fuera idéntica a la nacional. Puede comprobarse que los niveles de productividad no se verían modificados sustancialmente. La brecha entre la productividad que efectivamente presenta Canarias y la que obtendría de presentar la misma distribución sectorial española es mínima.

De lo anterior se desprende que la especialización de la economía canaria no estaría desempeñando un papel relevante en la explicación

27 La diferencia entre ambas series se corresponde, como se sabe, los impuestos netos sobre los productos. Ni los resultados ni las conclusiones se ven alteradas significativamente por el empleo de una u otra serie.

28 Nos referimos aquí, por ejemplo, al dato de ocupados (según la EPA) en el sector industrial de Canarias para el año 2006. Parece razonable que el salto que se produce en la serie ese año en Canarias obedece a razones que tiene más que ver con la metodología que sigue la Encuesta que con factores más estrictamente de naturaleza económica.

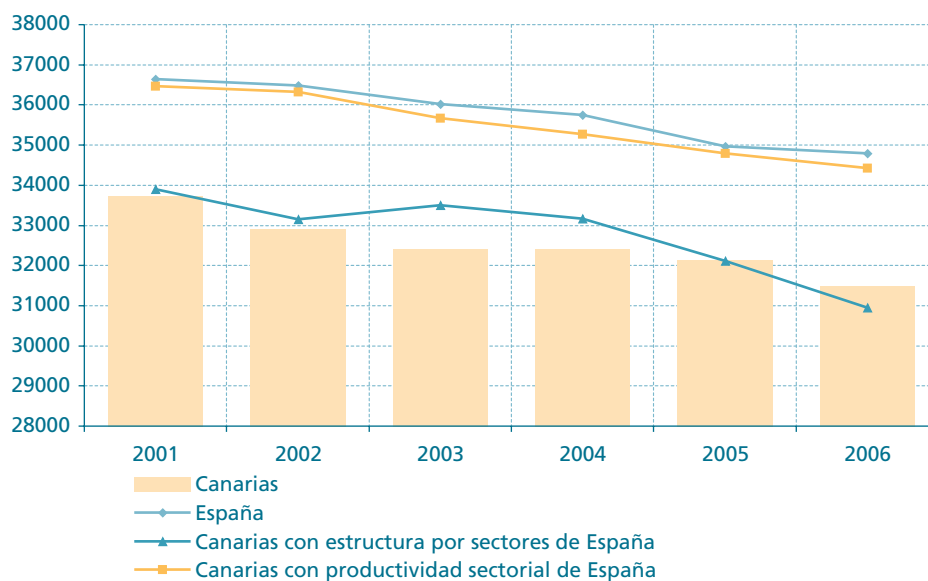
del diferencial existente entre nuestros niveles de productividad y los del conjunto nacional. La explicación vendría, fundamentalmente, por los menores niveles de productividad exhibidos por los sectores productivos canarios frente a los nacionales. En efecto, en el Gráfico 2.22 también se representa la productividad que tendría Canarias si, manteniendo su estructura productiva, pasara a contar con las productividades sectoriales de España. Se puede comprobar que ésta sería sustancialmente mayor de la que efectivamente presenta. De hecho, prácticamente iguala a la productividad nacional, lo que confirmaría la conclusión anterior: el principal factor explicativo de la menor productividad de Canarias es, según este primer ejercicio exploratorio, los menores niveles de productividad sectoriales de Canarias, que depende, como ya se ha dicho, del nivel de capitalización de la economía y de la Productividad Total de los Factores (PTF) o estado de la tecnología.

Lógicamente, si este ejercicio de simulación lo realizamos tomando como referencia al País Vasco, en lugar del conjunto nacional, la imagen que se desprende es aún menos favora-

ble para Canarias. En efecto, en el año 2001 el País Vasco presentaba una productividad por ocupado, medida en euros del año 2000, que era un 25,69% superior a la de Canarias. En el año 2005 la brecha era ya del 33,57%, y en el año 2006 del 37,68%. La ampliación del diferencial en productividades entre País Vasco y Canarias responde a tendencias contrapuestas en los niveles de productividad. Mientras en el País Vasco ésta ha seguido incrementándose en los últimos años, en Canarias se ha asistido a un retroceso (véase el Gráfico 2.23).

Al analizar cuál sería la productividad agregada de Canarias de contar con una estructura sectorial similar a la del País Vasco, se comprueba que ésta, ahora sí, mejoraría algo. Prácticamente en todos los años la productividad que alcanzaría Canarias sería superior a la que realmente exhibe. Esto obedece a que se habría operado un cambio estructural en la economía canaria a favor de aquellos sectores que exhiben mayores niveles de productividad. En particular, el sector primario y la construcción, que exhiben los menores niveles de productividad, perderían peso en la economía, mientras que el sector indus-

GRÁFICO 2.22. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DE CANARIAS. COMPARATIVA CON ESPAÑA. SIMULACIÓN CON DESAGREGACIÓN A NIVEL SECTORIAL. 2001-2006. (Datos expresados en euros a precios del año 2000 por ocupado)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

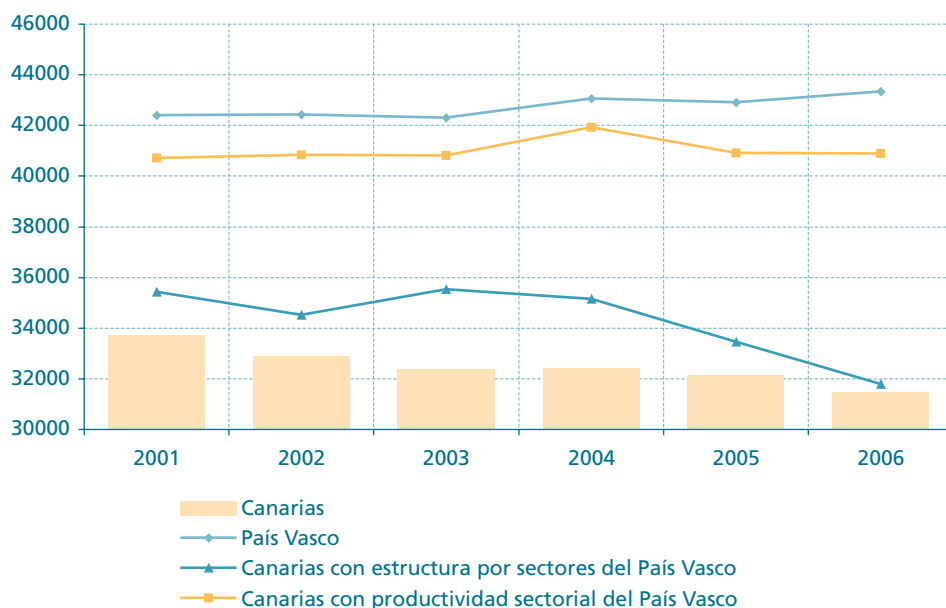
trial y energético, con niveles de productividad más elevados, vería multiplicada su presencia relativa por un factor de más de siete.

De lo comentado en el párrafo anterior se desprende que, a la hora de explicar el diferencial existente entre los niveles de productividad del País Vasco y de Canarias, un factor a tener en cuenta es, lógicamente, los diferentes patrones de especialización que exhiben ambas regiones. Sin embargo, deben tenerse en consideración algunos aspectos adicionales de interés. En primer lugar, nuevamente se obtiene que la productividad en Canarias, incluso en el caso de contar con la misma estructura por sectores del País Vasco, muestra una tendencia decreciente, al contrario de lo que sucede en aquella región. Detrás de esta tendencia, como ya hemos comentado, se encuentra la evolución desfavorable de la productividad por sectores en Canarias. En segundo lugar, y más importante si cabe, debe tenerse en cuenta que hablar de la productividad que tendría Canarias si contara con la estructura por sectores del País Vasco equivale a hablar de la productividad que presentaría el País Vasco si, manteniendo su ac-

tual estructura por sectores, pasara a tener el estado de la tecnología existente en Canarias. Como puede observarse, la situación del País Vasco experimentaría un cambio, a peor, sustancial. Con todo, de la simulación anterior se desprende que la brecha que separa los niveles de productividad vasco y canario obedece, principalmente, a las diferencias en capitalización y tecnología.

Desde la perspectiva de la economía canaria, resulta especialmente interesante realizar las simulaciones anteriores pero tomando como referencia a la economía balear, habida cuenta de las similitudes existentes entre ambas economías. Los resultados obtenidos (véase el Gráfico 2.24) permiten comprobar, primero, que Canarias muestra una productividad inferior a la de Baleares, y, segundo, que la diferencia se ha ido cerrando a lo largo de los últimos años, debido a los peores registros que viene acumulando la economía balear. En efecto, en el año 2001 la productividad aparente de la economía canaria era un 12,6%, mientras que en el año 2006 la brecha se había reducido hasta el 5,86%.

GRÁFICO 2.23. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DE CANARIAS. COMPARATIVA CON EL PAÍS VASCO. SIMULACIÓN CON DESAGREGACIÓN A NIVEL SECTORIAL. 2001-2006. (Datos expresados en euros a precios del año 2000 por ocupado)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

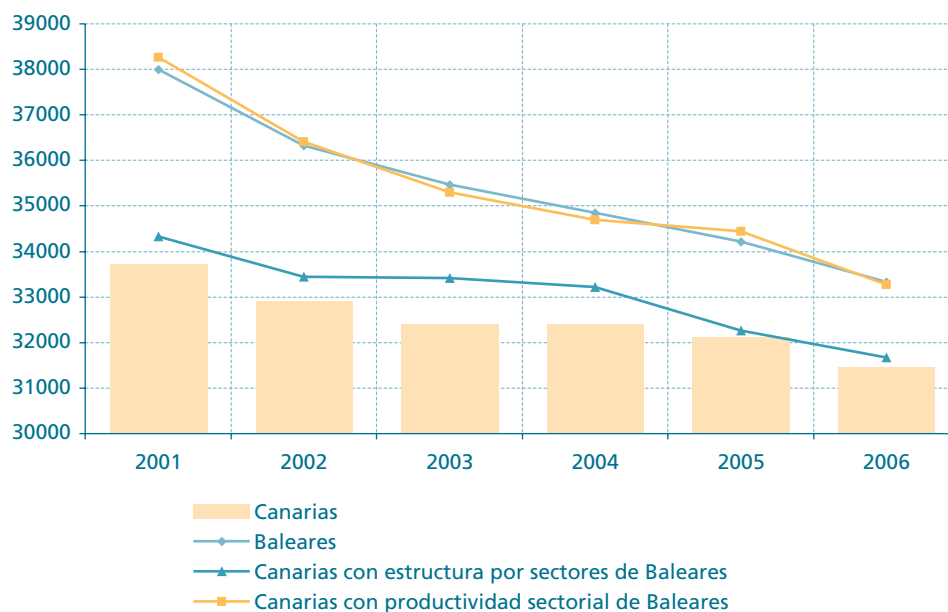
A partir de la información contenida en el Gráfico 2.24, se concluye que la estructura productiva no ha desempeñado un papel significativo en la explicación de las diferencias existentes entre los niveles de productividad canaria y balear. En efecto, se comprueba que la productividad que obtendría Canarias de tener la misma composición por sectores que la economía balear prácticamente permanece al nivel de la que efectivamente tiene. Por el contrario, si, sobre la base de especialización productiva actual, Canarias pasara a disfrutar de los niveles de productividad sectoriales existentes en la economía balear, la productividad total de la economía canaria aumentaría. No obstante, la tendencia seguida por la productividad a lo largo del tiempo seguiría siendo decreciente. Este último punto también parece interesante de subrayar, pues parece sugerir que una especialización productiva muy

concentrada en servicios estancados aparece como un factor que limita las posibilidades de crecimiento de la productividad agregada.

Los ejercicios anteriores parecen sugerir que la estructura productiva de la economía canaria no es el único factor, ni siquiera el más importante, de cara a explicar el menor nivel y crecimiento de la productividad agregada. No obstante, las conclusiones anteriores podrían estar sesgadas por el nivel de agregación con el que se han realizado los cálculos. Conviene, por tanto, repetir este mismo análisis pero a un nivel mayor de detalle, al nivel de ramas de actividad²⁹.

Los resultados obtenidos (véase el Gráfico 2.25) permiten matizar las consideraciones anteriores. En primer lugar, se aprecia que las conclusiones alcanzadas a partir de la comparativa respecto a la Comunidad balear no cambian significati-

GRÁFICO 2.24. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DE CANARIAS. COMPARATIVA CON BALEARES. SIMULACIÓN CON DESAGREGACIÓN A NIVEL SECTORIAL. 2001-2006. (Datos expresados en euros a precios del año 2000 por ocupado)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

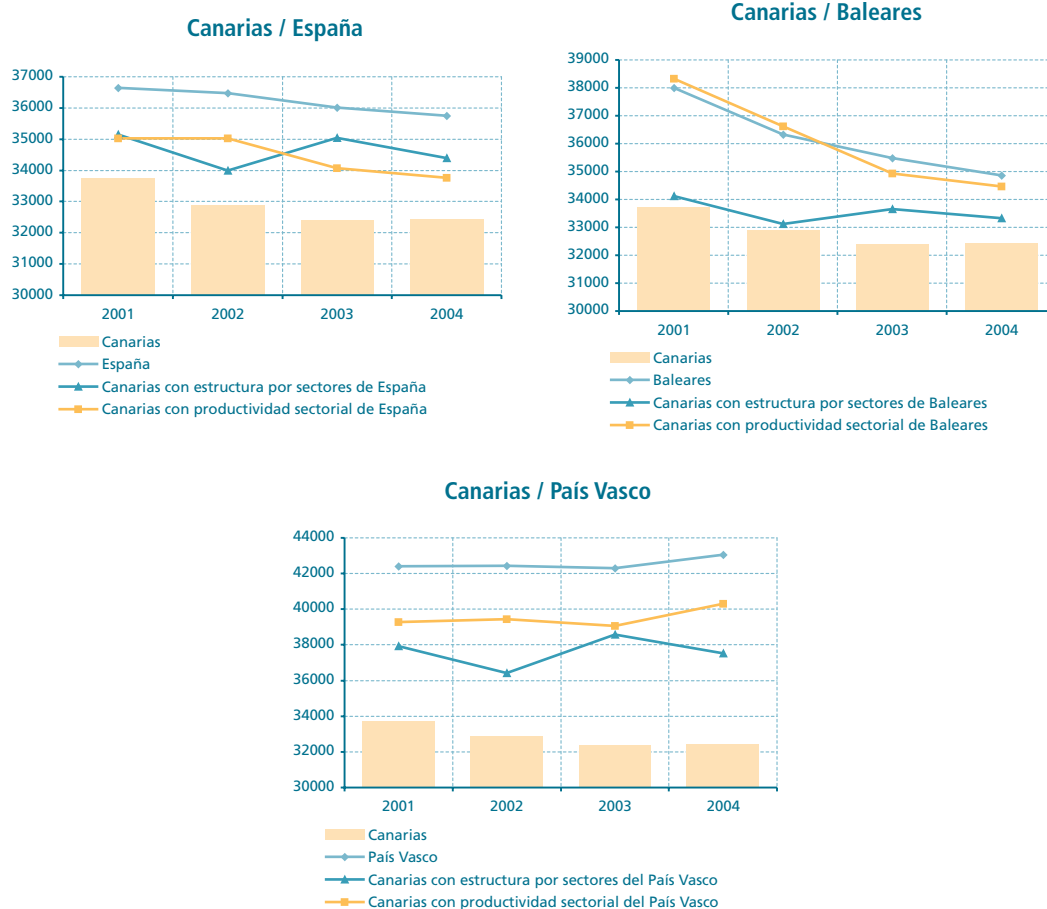
²⁹ Se ha de recordar, una vez más, que debido al nivel de desagregación por ramas de actividad que ofrece la Encuesta de Población Activa (EPA) y la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), el nivel de detalle al que puede llegarse en el análisis se ve tremendamente limitado. En concreto, para el conjunto del sector industrial y energético, se ha podido realizar una desagregación en tres ramas de actividad, mientras que para el conjunto del sector servicios se ha podido desagregar en cuatro ramas. Una limitación adicional es que los datos de la CRE-2000 relativos a la producción real al nivel de ramas de actividad únicamente permite llevar el análisis hasta el año 2004.

vamente. Evidentemente, el hecho de que ambas regiones presenten estructuras productivas similares, conduce a la conclusión de que el diferencial de productividad a favor de Baleares venga explicado por su mayor productividad sectorial. Sin embargo, los resultados sí presentan variaciones dignas de mención respecto a la economía nacional y vasca. En particular, ahora sí se aprecia que el patrón de especialización productiva ejerce una influencia importante sobre los bajos niveles de productividad de la economía canaria. En concreto, la composición sectorial de la economía permite explicar aproximadamente la mitad del desfase entre el

nivel de productividad nacional y el de Canarias. El 50% restante sigue estando explicado por la brecha tecnológica. Respecto al País Vasco, las diferencias observadas en términos de especialización también ven aumentada su capacidad explicativa del diferencial de productividad agregada, aunque en este caso las diferencias tecnológicas y de capitalización siguen apareciendo como los factores más importantes.

Con todo, parecen ser varias las conclusiones que se desprenden de la aproximación analítica anterior. En primer lugar, parece indiscutible que una tarea inmediata que debe acometerse

GRÁFICO 2.25. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DE CANARIAS. COMPARATIVA CON ESPAÑA, BALEARES Y PAÍS VASCO. SIMULACIÓN CON DESAGREGACIÓN A NIVEL DE RAMAS DE ACTIVIDAD. 2001-2004. (Datos expresados en euros a precios del año 2000 por ocupado)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (2000).

es la propiciar mejoras significativas en los niveles de productividad en aquellos sectores y ramas de actividad que exhiben menores niveles y/o ritmos de crecimiento en Canarias, especialmente en aquellos que por su elevada presencia relativa condicionan en mayor medida el comportamiento agregado de la productividad y, por esta vía, el potencial de crecimiento futuro. En este sentido, conviene subrayar que en los últimos años se ha ido acumulando evidencia a nivel internacional de la relación existente entre los entramados normativos e institucionales y el crecimiento de la productividad de las economías³⁰. A nivel nacional, y, en particular, en el ámbito de las Comunidades Autónomas, comienzan también a aparecer trabajos en los que se analiza esta cuestión³¹. La evidencia disponible sugiere que las modificaciones operadas en el marco regulatorio que conduzcan a hacerlo más procompetitivo facilitan la aceleración del crecimiento de la productividad. Dado la organización del Estado español, con un elevado grado de descentralización territorial en el que las Comunidades Autónomas tienen importantes competencias en materia regulatoria, especialmente en el ámbito de las políticas sectoriales (por ejemplo, industria y comercio), resulta indiscutible que, desde la Administración canaria, este debe ser un frente de actuación clave.

En segundo lugar, junto a la importancia del entramado normativo, una cuestión de especial importancia en el nuevo contexto tecno-económico actual es la relativa al nivel de penetración de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC)³². Los datos disponibles permiten afirmar que entre las economías líderes en productividad se encuentran aquellas que hacen un uso intensivo y extensivo de estas tecnologías. Parece evidente, por tanto, que se deben seguir realizando esfuerzos de cara a mejorar la dotación en este tipo de equipamientos e infraestructuras que, en la actualidad, bien podrían considerarse como básicas. Además, se debe propiciar el uso

generalizado, en empresas, centros educativos, administración y hogares de estas tecnologías, pues, de lo contrario, este tipo de inversiones no rendirán los frutos, en términos de avance de la productividad, deseados.

También debe insistirse, en tercer lugar, en la necesidad de implementar mecanismos e incentivos que propicien un giro en el patrón de especialización de la economía canaria. Evidentemente, no se está proponiendo un abandono radical de las actividades predominantes en el modelo actual. Esta alternativa, simplemente, sería inviable. Lo que sí resulta posible es reconducir algunos de los elementos definitorios de lo que ha venido en llamarse como el modelo económico canario. Especialmente importante parece estimular el desarrollo de otras ramas de actividad más dinámicas, con un mayor potencial de crecimiento y más intensivas en el uso de las nuevas tecnologías.

2.2.1.4. Evolución de los precios en Canarias

2.2.1.4.1. Diferencial de inflación

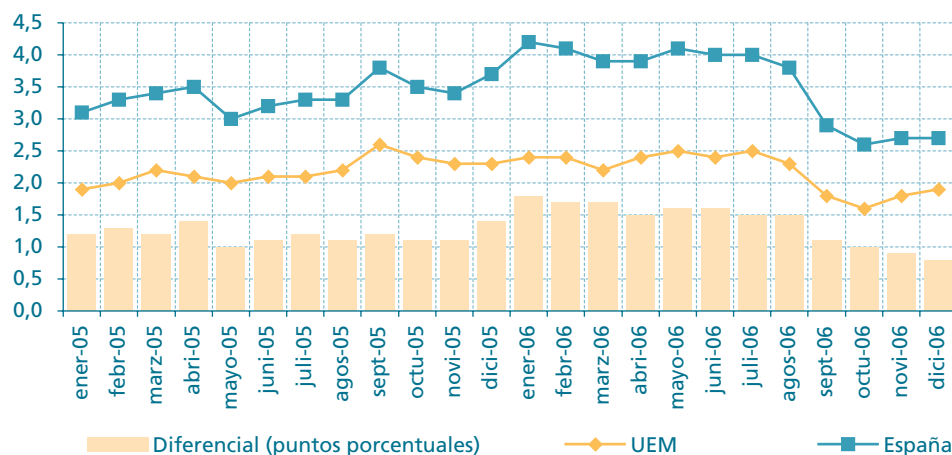
El comienzo del año 2006 coincidió con una cotización del barril de petróleo en torno a los 60 dólares, y, lo que era más preocupante, con tendencias claramente alcistas. Así, en el mes de abril el precio ya estaba en torno a los 70 dólares, y en verano superaba los 78 dólares. Evidentemente, el encarecimiento del precio del petróleo tuvo una incidencia directa sobre el comportamiento de los niveles de precios de todas las economías, pero, especialmente, en aquellas más dependientes y con mayores rigideces en el funcionamiento de sus mercados. En España la tasa de inflación llegó a situarse en el 4% en el mes de julio. En el conjunto de la Unión Económica y Monetaria (UEM) el impacto de los precios del encarecimiento del petróleo fue inferior, y la tasa de inflación general no superó en ningún mes el 2,5% (véase el Gráfico

30 Scarpetta, S., P. Hemmings, T. Tressel y J. Woo (2002): "The Role of Policy and Institutions for Productivity and Firm Dynamics: Evidence from Micro and Industry Data", Economic Department Working Papers, n.º 329, OCDE.; Scarpetta, S. y T. Tressel (2002): "Productivity and Confidence in a Panel of OECD Industries: Do Regulations Institutions Matter?" Economic Department Working Papers, n.º 28, OCDE.; Phelps, E. S. (2003): "Economic Underperformance in Continental Europe: A Prospering Economy runs on the Dynamism from its Economic Institutions", Lecture, Royal Institute for International Affairs, Chatham House, London, March 18th.

31 Gual, J., S. Jódar Rosell, y Àlex Ruiz Posito (2006): "El problema de la productividad en España. ¿Cuál es el papel de la regulación?" La Caixa, Documentos de Economía, n.º 01, junio.

32 En este mismo capítulo (apartado 2.2.4.2) se ofrece un análisis detallado de la situación relativa de Canarias sobre este particular, tanto a nivel de empresas como en los hogares.

GRÁFICO 2.26. EVOLUCIÓN DEL IPCA GENERAL EN ESPAÑA Y LA UNIÓN ECONÓMICA Y MONETARIA. 2005-2006. (Variación interanual, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

2.26). El diferente impacto sobre la evolución del Índice de Precios de Consumo Armonizado (IPCA) en España y la UEM se tradujo en elevados diferenciales de inflación desde principios de año y hasta los meses de verano.

Sin embargo, a partir del mes de septiembre la cotización del barril de petróleo experimenta correcciones a la baja importantes, que llevaron su precio a finales de año nuevamente a niveles próximos a los 60 dólares. Estas caídas tuvieron, también, su traslación en el comportamiento de los precios en la UEM y, especialmente, en la economía española. La tasa interanual de inflación nacional pasó del 3,8% en el mes de agosto al 2,9% en el mes de septiembre, y cerró el año en un 2,7%. Aunque en el conjunto de la UEM también se desaceleró el ritmo de crecimiento de los precios, ésta fue menos intensa que en España, lo que permitió estrechar el diferencial de inflación español (véase el Gráfico 2.26).

Con todo, la economía española sigue apareciendo entre las más inflacionistas de la UEM y de la Unión Europea de los 15 (UE-15). Así, por ejemplo, en el año 2006 la tasa de inflación general en España (2,7%) únicamente fue superada en la UEM por Grecia e Irlanda, y en la UE-15, además de las dos economías anteriores, Reino Unido (véase el Gráfico 2.27).

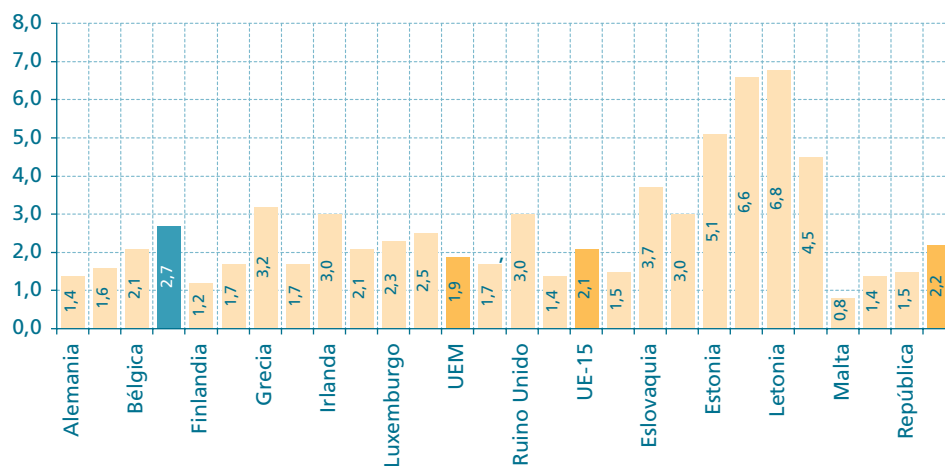
Si excluimos del IPCA General los productos con precios más volátiles (alimentos sin elaborar y productos energéticos), se comprueba que, efectivamente, la evolución reciente de los precios en España ha venido muy condicionada por el comportamiento de los precios internacionales del petróleo. La inflación subyacente, que es como se conoce a la variación de este indicador de precios más estrecho, se ha situado, en media, 0,6 puntos porcentuales por debajo de la inflación general en España durante el año 2006, en niveles muy superiores a los del conjunto de la UEM (véase el Gráfico 2.28).

No obstante, en los últimos meses ha mantenido una tendencia descendente, que ha permitido estrechar el diferencial respecto a la UEM. Este descenso ha sido más pronunciado en la tasa de variación del IPCA General, de tal forma que en los meses finales del año 2006 su tasa de variación interanual se llega a situar por debajo de la inflación subyacente.

2.2.1.4.2. Precios e inflación en Canarias

Para aproximarnos al estudio de la inflación en Canarias se hará uso, en primer lugar, del Índice de Precios de Consumo (IPC), el indicador de precios más utilizado y conocido. Su tasa de variación expresa en qué medida han aumentado

GRÁFICO 2.27. INFLACIÓN EN LOS PAÍSES DE LA UE-25. 2006.
(Variación interanual del IPCA General del mes de diciembre, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

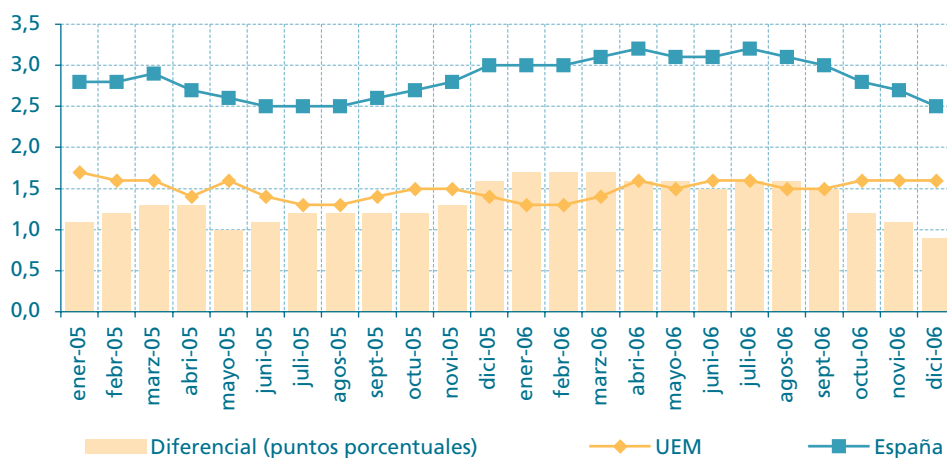
los precios de los bienes y servicios que consume la población.

Adicionalmente al análisis del IPC, también se estudiará la evolución seguida por el Índice de Precios Industriales (IPRI). Aunque únicamente se consideran bienes industriales, su principal ventaja es que permiten conocer el comporta-

miento de los precios en la primera etapa de su comercialización. Es decir, se trata de precios de venta a la salida de fábrica, sin incluir los gastos de transporte ni de comercialización.

Además del IPC y del IPRI, también se analiza el comportamiento del deflactor implícito de precios del Producto Interior Bruto (PIB). Este indica-

GRÁFICO 2.28. EVOLUCIÓN DEL IPCA GENERAL EXCLUIDOS ALIMENTOS SIN ELABORAR Y ENERGÍA EN ESPAÑA Y LA UNIÓN ECONÓMICA Y MONETARIA. 2005-2006. (Variación interanual, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

dor se utiliza para calcular el PIB a precios constantes y conocer su crecimiento real. De hecho, al tratarse de un índice que aproxima los precios del PIB, su variación aproxima el comportamiento de la inflación de toda la economía. El IPC, sin embargo, es un indicador aproximado de la tasa de inflación de la economía, ya que únicamente se centra en una parte de su producción, aquella que compone el consumo privado.

Una vez descrita la dinámica reciente de la inflación, pasamos a estudiar los niveles de precios. Si bien es cierto que el tema del diferencial de inflación, digamos, por ejemplo, respecto al promedio nacional, es un tema importante, no lo es menos conocer el diferencial existente en niveles de precios, o, si se prefiere, los precios relativos. El principal problema para conducir este análisis es el de la disponibilidad de datos a nivel regional en España. Como se sabe, el IPC, el IPRI y el deflactor implícito del PIB no permiten conocer el nivel de precios, y únicamente permiten aproximar los ritmos de avance. Por tanto, para aproximarnos al análisis de esta cuestión se ha tenido que recurrir a una fuente distinta. Se trata del "Informe sobre los Niveles de Precios de la Distribución Alimentaria y Droguería" que elabora el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio. El objetivo del Informe es analizar los establecimientos de la distribución comercial alimentaria y de droguería e higiene personal con mayor importancia en la distribución comercial española. Concretamente, se consideran los formatos de supermercados, hipermercados, comercio especializado y mercados municipales. En el Informe se cubre más del 75% de la cuota de mercado en ventas, e incluye a todas las Comunidades Autónomas españolas, al nivel de capitales de provincia.

Finalmente, el análisis sobre los niveles de precios en Canaria se cierra con un breve repaso breve de la operación estadística Cesta de la Compra, elaborada por el Instituto Canario de Estadística (ISTAC), que permite conocer, para un mes determinado, el ranking de Islas atendiendo al nivel de precios. No obstante, el índice no es comparable con los que elabora el Instituto Nacional de Estadístico (INE) para las Comunidades Autónomas, ni tampoco sirve para analizar la evolución de los precios, mes a mes, a nivel insular.

2.2.1.4.2.1. Evolución del Índice de Precios de Consumo

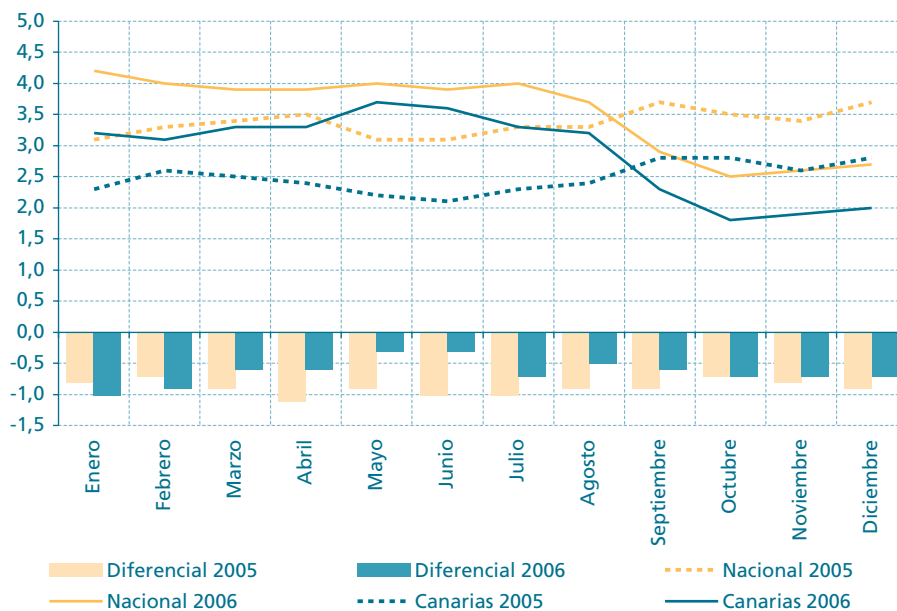
El comportamiento de la inflación en España y Canarias durante el año 2006 ha venido muy condicionado por la evolución de los precios del petróleo. El año se iniciaba en un contexto nada favorable, desde la óptica del crecimiento de los precios: el barril de petróleo presentaba ya en enero un precio superior a los 60 dólares, e iniciaba una escalada que lo llevaría hasta el umbral de los 70 dólares en el mes de abril. El panorama cambiaría a partir del mes de septiembre, cuando la cotización del petróleo experimenta una corrección a la baja notable, situándola nuevamente en 60 dólares el barril el resto del año.

La dinámica seguida por la cotización del barril de petróleo tiene una traducción muy clara en la evolución seguida por el IPC General. Durante los ocho primeros meses del año 2006 la tasa de variación interanual del Índice de Precios de Consumo (IPC) General se situó, tanto en Canarias como en el conjunto de la economía nacional, muy por encima de los niveles de 2005 (véase el Gráfico 2.29). Esta brecha ha sido, por lo general, mayor en Canarias, alcanzando su valor máximo en los meses de mayo y junio, cuando el diferencial entre las tasas de variación interanuales de 2006 y 2005 si situó en torno 1,5 puntos porcentuales. Sin embargo, a partir del mes de septiembre se produce un punto de inflexión respecto a la tendencia apuntada anteriormente. En efecto, tanto en la economía canaria como en el conjunto nacional, se aprecia un descenso significativo en la tasa de inflación interanual, de tal forma que, a partir de este mes, la tasa de variación interanual del IPC General arroja valores inferiores a los mostrados en 2005, cerrándose el año con una tasa de inflación del 2,0% en Canarias y del 2,7% a nivel nacional, claramente inferiores a los del año 2005 (véase el Gráfico 2.29).

Canarias ha cerrado el año 2006 no solo con una tasa de inflación inferior a la nacional sino, además, siendo la Comunidad Autónoma española que experimenta un menor avance en el IPC General (véase el Gráfico 2.30).

Si del índice general descontamos los alimentos frescos y la energía, cuyos precios se comportan,

GRÁFICO 2.29. IPC GENERAL DE CANARIAS Y ESPAÑA. 2005 Y 2006.
(Variación anual, %)

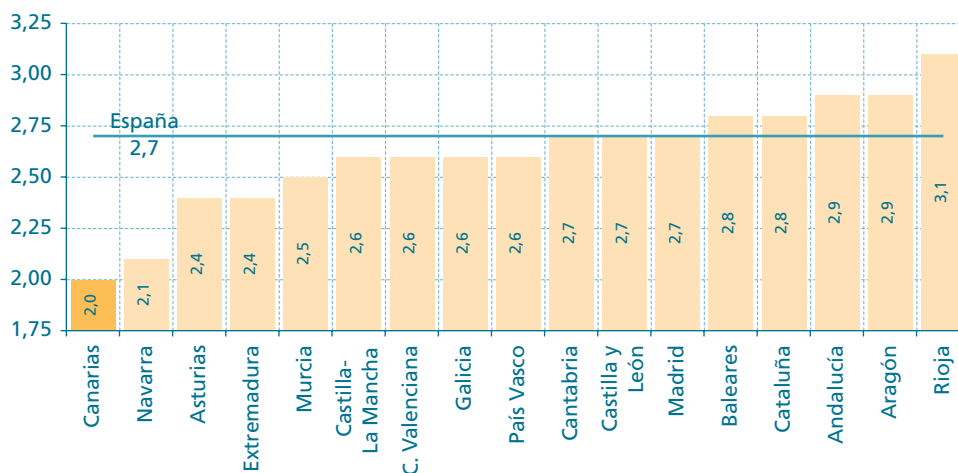


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

en general, de forma más volátil, obtenemos un indicador más estable, y que es empleado con frecuencia para aproximar el componente más

estructural de la inflación, aquél que se supone determina el comportamiento de los precios a medio plazo. Un repunte en su ritmo de creci-

GRÁFICO 2.30. INFLACIÓN EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006
(Variación interanual del IPC de diciembre, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

miento, al que se denominada como inflación subyacente, adelanta tensiones inflacionistas para meses posteriores.

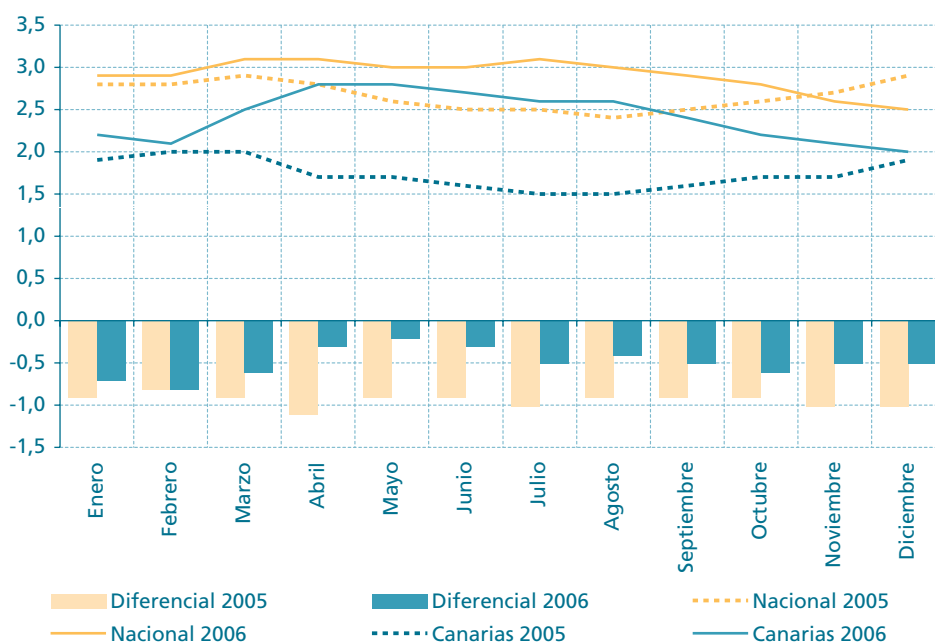
A lo largo de todos los meses del año 2006 la tasa de variación interanual del IPC General sin alimentos no elaborados ni productos energéticos se ha situado por encima de los niveles alcanzados en el año 2005 (véase el Gráfico 2.31). No obstante, el año se ha cerrado con una inflación subyacente (2%) muy similar a la que cerró el año 2005 (1,9%). A nivel nacional, aunque la tasa de inflación subyacente es superior a la de Canarias en ambos años, en el año 2006 ésta se sitúa 4 décimas por debajo de la del año 2005, de tal forma que el diferencial entre ambas, la nacional y la canaria, se reduce en medio punto porcentual (véase el Gráfico 2.31). Con todo, en el año 2006 Canarias registra, junto con Asturias, la menor tasa de inflación subyacente a nivel nacional (véase el Gráfico 2.32).

Del análisis comparado del comportamiento seguido en los últimos meses por la inflación general de la economía y la subyacente (véase el Gráfico 2.33) se puede concluir que el comportamiento

de la inflación subyacente ha permitido superar los efectos del shock de los precios del petróleo en el año 2006. Por otro lado, las dinámicas comparadas de ambos índices permiten concluir también que la reducción observada, en los últimos meses del año, en las tasas de variación interanual del IPC General, tanto en Canarias como en el conjunto nacional, obedece, fundamentalmente, a una reducción de los precios de su componente más volátil, esto es, de los alimentos sin elaboración y energía. En efecto, hasta el mes de agosto del año 2006 el diferencial entre las tasas de variación interanuales del IPC General y del IPC sin alimentos no elaborados ni productos energéticos había sido positivo. De hecho, este signo se venía dando desde mediados del año 2004. Sin embargo, en el mes de septiembre se observa un fuerte descenso en este diferencial, que pasa a tomar signo negativo.

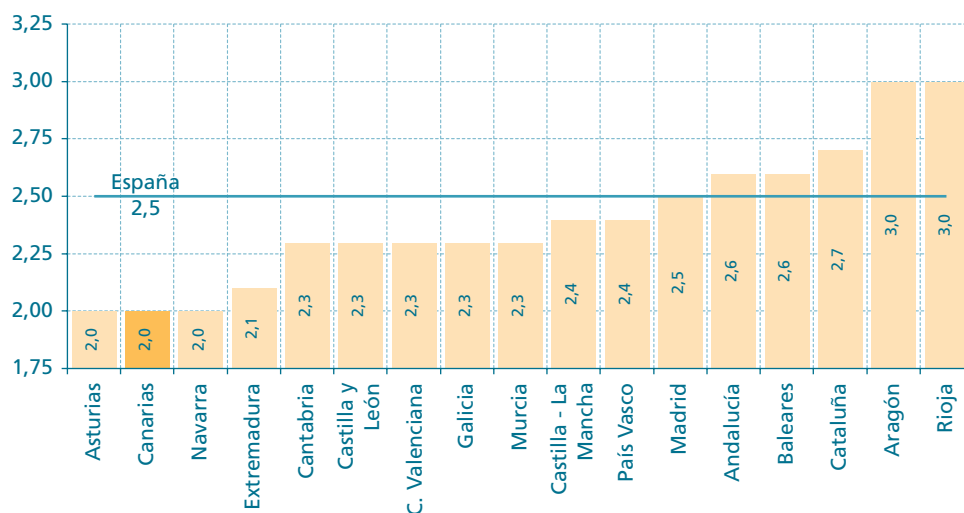
El grupo de gasto que registró una mayor tasa de crecimiento en sus precios en Canarias fue el de enseñanza, que cerró el año 2006 con una tasa de inflación del 5,7%, muy superior a la inflación general canaria, que, recordemos,

GRÁFICO 2.31. IPC GENERAL SIN ALIMENTOS NO ELABORADOS NI PRODUCTOS ENERGÉTICOS DE CANARIAS Y ESPAÑA, 2005 Y 2006 (Variación anual, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

GRÁFICO 2.32. INFLACIÓN SUBYACENTE EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006. (Variación interanual del IPC de diciembre, en %)

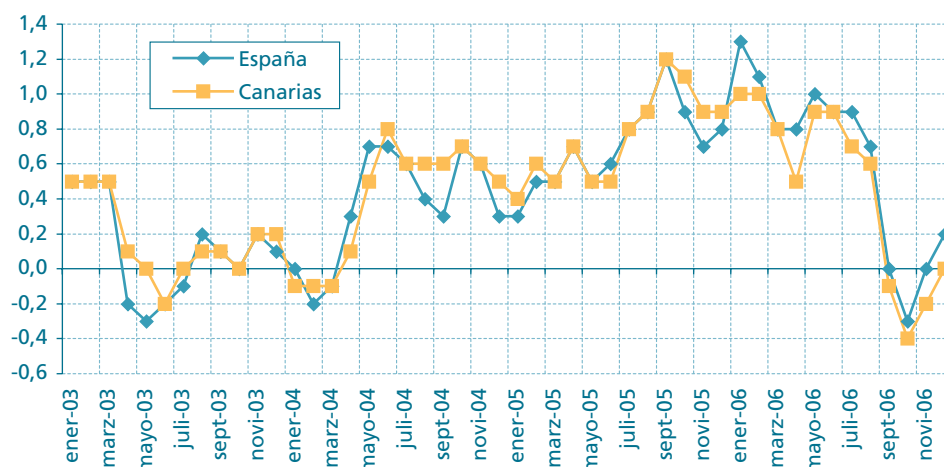


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC grupos especiales, series mensuales).

fue del 2%, y 1,7 puntos porcentuales por encima de la inflación de este mismo grupo a nivel nacional (véase la Tabla 2.18). No obstante, dado la reducida ponderación de esta partida en el IPC General, su contribución a la inflación general en Canarias fue del 2,9% (véase el Gráfico 2.34).

A nivel nacional fueron los gastos asociados a la vivienda (alquiler, calefacción, muebles) los que más subieron de precios, situándose a final de año su tasa de inflación en el 4,9%. En Canarias, el IPC de vivienda experimentó una variación del 4,1%, la segunda más elevada, por detrás de enseñanza (véase la Tabla 2.18). Dado

GRÁFICO 2.33. EVOLUCIÓN DEL DIFERENCIAL ENTRE LA INFLACIÓN GENERAL Y LA SUBYACENTE EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2002 Y 2006. (Puntos porcentuales)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y grupos especiales, series mensuales).

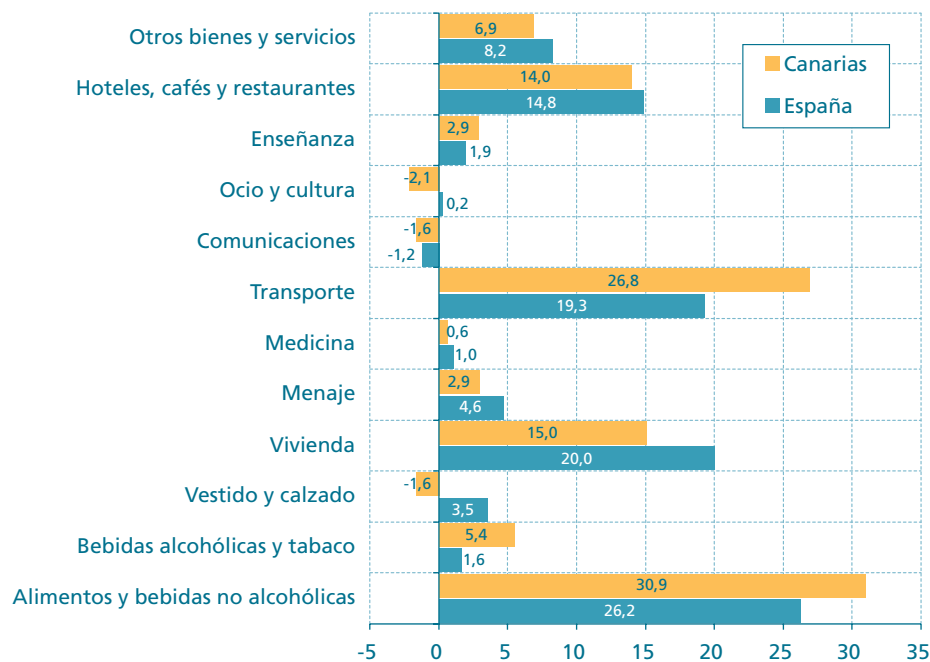
TABLA 2.18. VARIACIÓN DEL IPC GENERAL Y POR GRUPOS COICOP EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006 (Variación interanual del mes de diciembre)

	Variación interanual (del mes de diciembre)		Diferencial (en puntos porcentuales)	Ranking ¹
	Canarias	España		
General	2,0	2,7	-0,7	1
Alimentos y bebidas no alcohólicas	3,2	3,2	0,0	11
Bebidas alcohólicas y tabaco	0,1	1,4	-1,3	1
Vestido y calzado	0,1	1,3	-1,2	1
Vivienda	4,1	4,9	-0,8	3
Menaje	1,8	2,6	-0,8	3
Medicina	0,7	1,7	-1,0	3
Transporte	1,2	1,8	-0,6	3
Comunicaciones	-1,6	-1,5	-0,1	7
Ocio y cultura	-1,8	-0,6	-1,2	1
Enseñanza	5,7	4,4	1,3	16
Hoteles, cafés y restaurantes	3,6	4,4	-0,8	2
Otros bienes y servicios	3,5	3,9	-0,4	6

¹ Se ofrece la posición que ocupa Canarias en la clasificación de Comunidades Autónomas atendiendo a la tasa de variación anual del IPC General y de grupos COICOP. El criterio de ordenación es ascendente, con el valor 1 indicando la menor tasa de inflación, y el valor 17 la mayor.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE)

GRÁFICO 2.34. REPERCUSIÓN DE LOS GRUPOS COICOP SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL IPC GENERAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

el elevado peso de esta partida en la cesta de la compra, su repercusión sobre el avance del IPC General ha sido sustancialmente superior a la de la enseñanza (véase el Gráfico 2.34).

Otros grupos de gasto que han registrado avances en precios superiores a los del IPC General en Canarias en el último año han sido, Hoteles, cafés y restaurantes (3,6%), Otros bienes y servicios (3,5%) y Alimentos y Bebidas no alcohólicas (3,2%). Esta última partida ha sido, debido a su elevado peso en la cesta de la compra, la partida que mayor repercusión ha tenido sobre el crecimiento del IPC General, explicando un 30,9% de su crecimiento en el año 2006.

Por provincias, al término del año 2006 la tasa de inflación general se sitúa en ambos al mismo nivel (véase el Gráfico 2.35). No obstante, a lo largo de todo el año, con la excepción de los dos últimos meses, las tasas de variación interanuales han sido superiores en la provincia de Las Palmas que en la de Santa Cruz de Tenerife.

Por grupos de gasto, en la provincia de Las Palmas llama la atención el fuerte crecimiento experimentado por los de enseñanza (véase el Gráfico 2.36). La tasa de variación del IPC de este grupo (7,7%) en la provincia oriental de

Canarias más que duplica a la de Santa Cruz de Tenerife (3,5%). Es evidente, por tanto, que el fuerte avance de los precios de la enseñanza a nivel autonómico tiene su origen en la evolución de los precios en la provincia de Las Palmas.

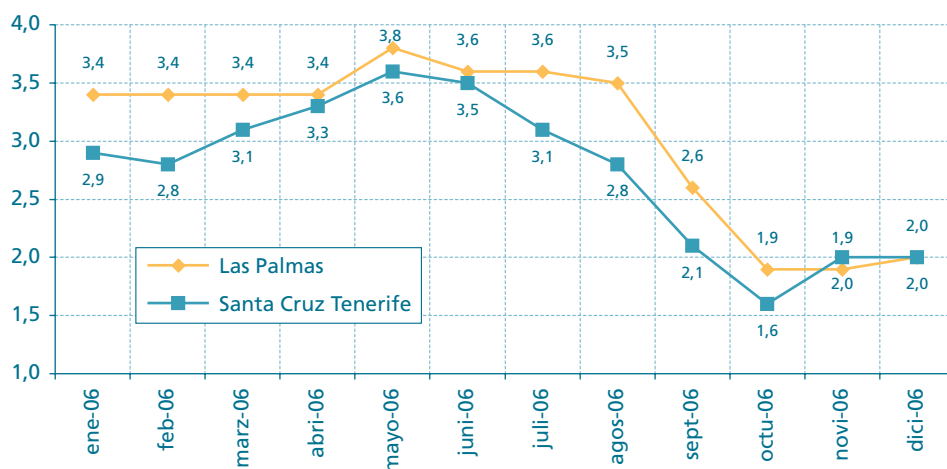
La segunda partida con mayor inflación es la de gastos en vivienda, que vuelve a ser más elevada en la provincia de Las Palmas, aunque en esta ocasión el diferencial entre ambas provincias canarias es muy reducido (0,2 puntos porcentuales).

Los gastos en alimentos y bebidas no alcohólicas, los más destacados dentro de la cesta de la compra de los hogares, se han encarecido más en la provincia de Santa Cruz de Tenerife. Frente a una tasa de inflación para este grupo de gasto del 2,7% en Las Palmas, en Santa Cruz de Tenerife ésta se situó 1,1 puntos porcentuales por encima.

2.2.1.4.2. Evolución del Índice de Precios Industriales

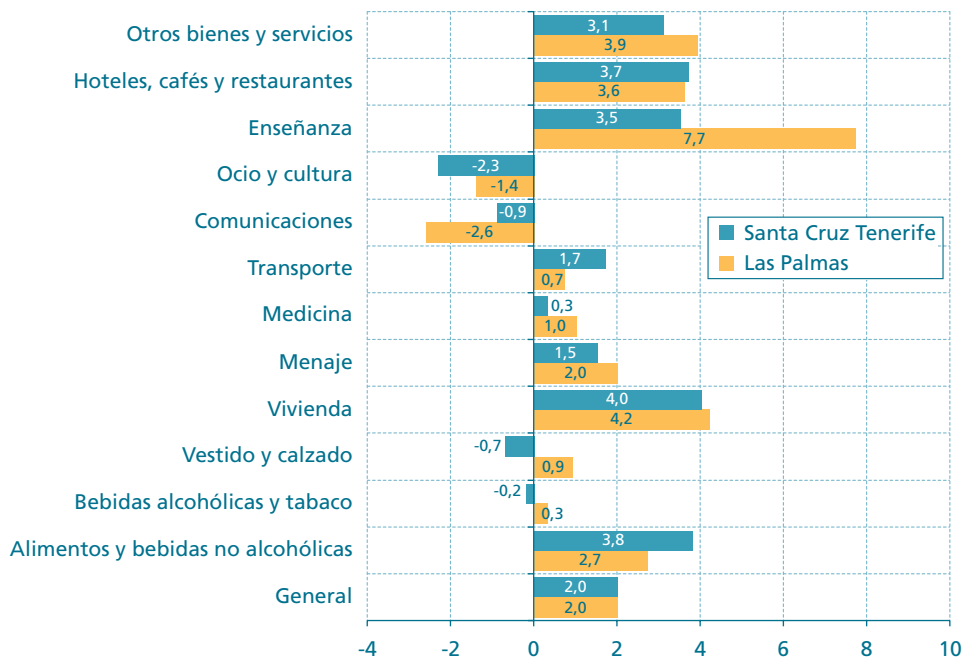
Entre los meses de enero y agosto de 2006, y en línea con la tendencia observada ya en 2005, las tasas de variación interanuales del IPRI General en Canarias se mantuvieron por encima de las correspondientes al mismo índice a nivel nacional (véase el Gráfico 2.37). Estas diferencias fueron muy

GRÁFICO 2.35. EVOLUCIÓN DEL IPC GENERAL EN LAS PROVINCIAS CANARIAS. 2006.
(Tasas de variación interanuales, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

GRÁFICO 2.36. TASA DE VARIACIÓN DEL IPC GENERAL Y POR GRUPOS COICOP EN LAS PROVINCIAS CANARIAS. 2006. (Tasas de variación interanual de diciembre, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

marcadas en los primeros meses del año, cuando el diferencial llegó a situarse en niveles próximos a los 6 puntos porcentuales. Sin embargo, desde entonces los precios industriales en Canarias han mostrado una reducción significativa en su ritmo de avance, más pronunciada que en el conjunto nacional, lo que ha permitido incluso que ya en el mes de septiembre la tasa de inflación de variación interanual del IPRI General canario se sitúe por debajo de la nacional. Además, esta ralentización en el ritmo de avance de los precios industriales en Canarias ha permitido que desde mediados de año las tasas de inflación interanuales sean inferiores a las registradas en los mismos meses del año anterior. La dinámica anterior ha permitido concluir el año con una tasa de inflación del 2,6%, muy por debajo del 9,2% del año anterior.

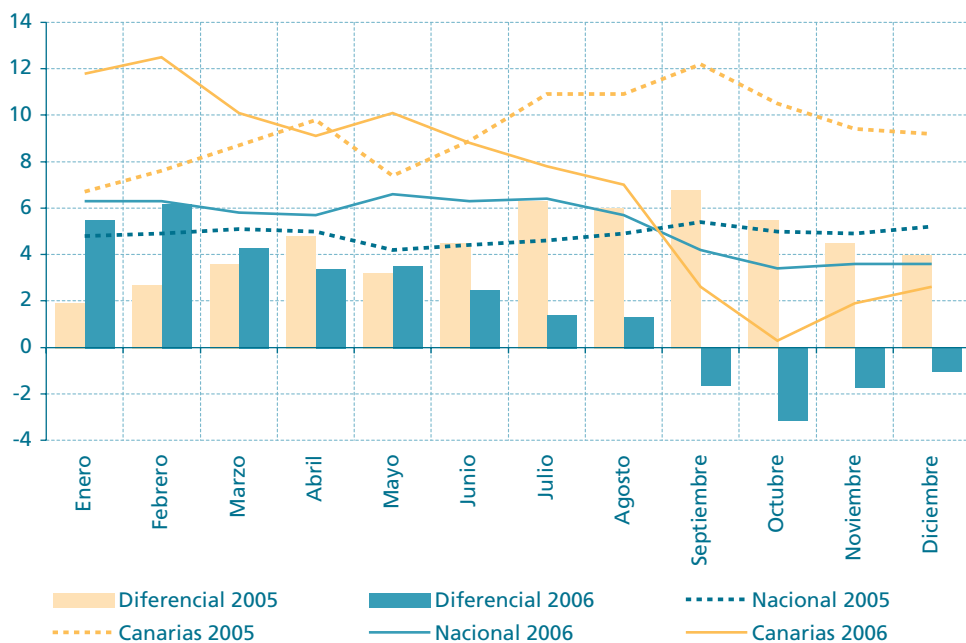
La tendencia seguida por las tasas de inflación interanuales del IPRI de los Bienes de consumo en Canarias es diametralmente opuesta a la mostrada por el IPRI General. En concreto, a lo largo de 2006 observamos una tendencia creciente en el

ritmo de avance de los productos industriales de Bienes de consumo en Canarias, que contrasta con el comportamiento más estable, e incluso de ligera disminución, registrado en el conjunto de la economía nacional, lo que se ha traducido en ensanchamiento paulatino del diferencial de inflación de Canarias frente a España en este tipo de productos (véase el Gráfico 2.38).

Otro aspecto que conviene destacar es que en 2005 las tasas de variación interanuales del IPRI de Bienes de consumo en Canarias fueron siempre inferiores a las nacionales. Sin embargo, en 2006 éstas han estado siempre por encima y, como se comentó más arriba, las diferencias se han ido agravando mes a mes. El año se cierra con una tasa de inflación en este tipo de productos del 7,6%, muy por encima del 2% a escala nacional (véase el Gráfico 2.38).

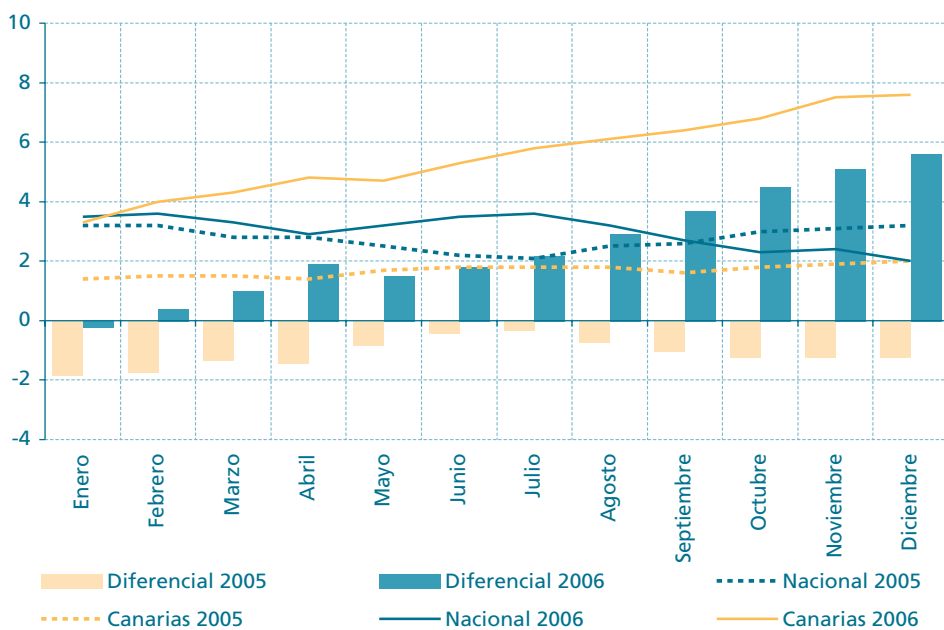
La tendencia alcista en los ritmos de crecimiento de los precios industriales de los Bienes de consumo es debida al comportamiento seguido por el

GRÁFICO 2.37. IPRI GENERAL DE CANARIAS Y ESPAÑA. 2005 Y 2006. (Variación interanual, %)



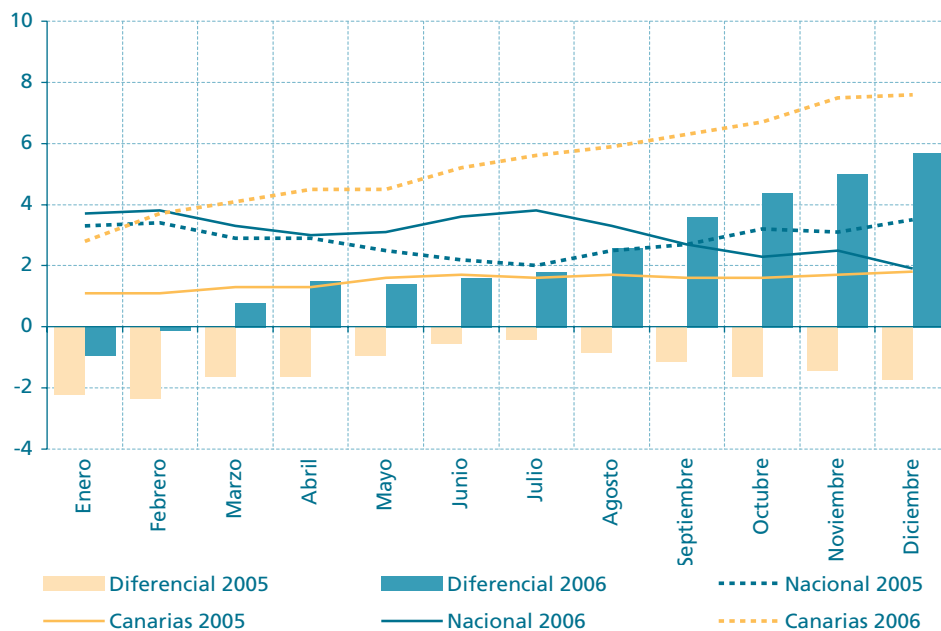
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

GRÁFICO 2.38. IPRI DE LOS BIENES DE CONSUMO DE CANARIAS Y ESPAÑA, 2005 Y 2006. (Variación interanual, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

GRÁFICO 2.39. IPRI BIENES DE CONSUMO NO DURADEROS DE CANARIAS Y ESPAÑA, 2005 Y 2006. (Variación interanual, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

IPRI de los Bienes de consumo no duradero (véase el Gráfico 2.39), pues las tasas de variación interanuales del IPRI de los Bienes de consumo duraderos se han caracterizado por una gran estabilidad (véase el Gráfico 2.40). En efecto, para el caso de los precios de los Bienes de consumo no duraderos vuelve a apreciarse, primero, que las tasas de variación en 2006 son muy superiores a las registradas en 2005, segundo, que en Canarias el ritmo de crecimiento en 2006 es superior al nacional, al contrario de lo que sucedió en 2005, y, tercero, que a lo largo de 2006 el ritmo de avance del IPRI de los Bienes de consumo no duraderos se ha ido acelerando, lo que ha significado un aumento en la brecha de inflación respecto a España en esta rama de actividad.

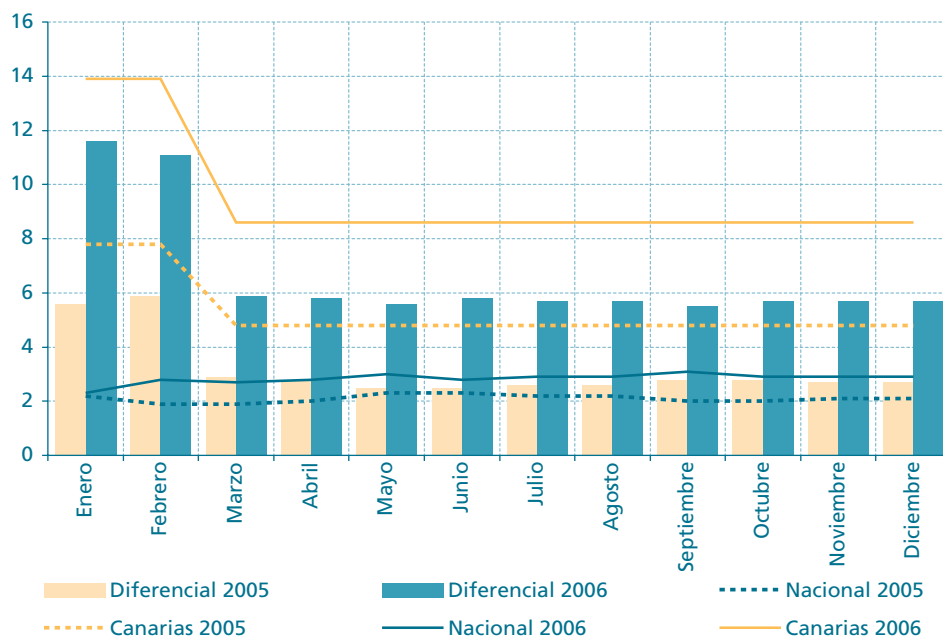
La tendencia observada a la desaceleración en el ritmo de avance de los precios industriales en Canarias durante 2006 no ha sido tampoco debida a la evolución seguida por el IPRI de los Bienes intermedios (véase el Gráfico 2.41), pues ésta se ha caracterizado por una aceleración en su ritmo de avance. A diciembre de 2006, la tasa de variación interanual de estos precios

fue, en Canarias, del 5,2%, muy superior a la tasa del año anterior (1,9%).

El IPRI de los Bienes de equipo ha registrado una tendencia descendente en su ritmo de avance a lo largo del año 2006, cerrando el año con una tasa de inflación negativa del 1,4%, inferior en 4,1 puntos porcentuales a la del año 2005, y cuatro puntos inferior a la nacional. Los Bienes de equipo han sido, durante el año 2006, la rama industrial menos inflacionista en Canarias, y únicamente en el mes de enero presentan una tasa de inflación interanual positiva (véase el Gráfico 2.42). El resto de meses del año las tasas han sido negativas.

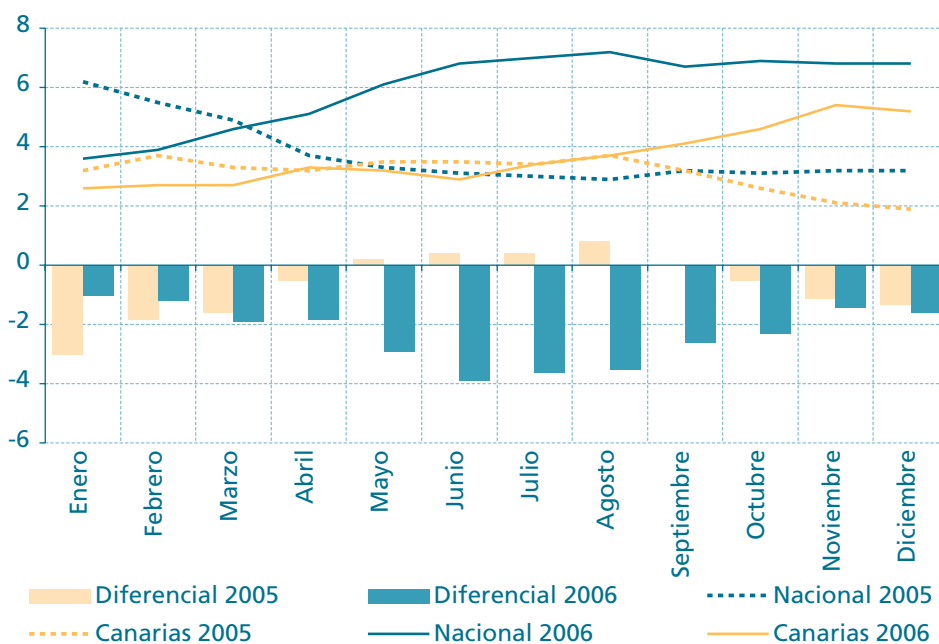
La ralentización en el ritmo de crecimiento de los precios industriales a lo largo de 2006 en Canarias es debida, fundamentalmente, a la dinámica registrada en los precios de la energía. Las tasas de variación interanuales del IPRI de la Energía en Canarias pasaron de estar situadas en valores superiores al 25% en los primeros meses del año, a tomar valores cercanos al 10% en el mes de agosto, y claramente negativos a partir del mes de octubre (véase el Gráfico 2.43).

GRÁFICO 2.40. IPRI DE LOS BIENES DE CONSUMO DURADEROS DE CANARIAS Y ESPAÑA. 2005 Y 2006. (Variación interanual, en %)



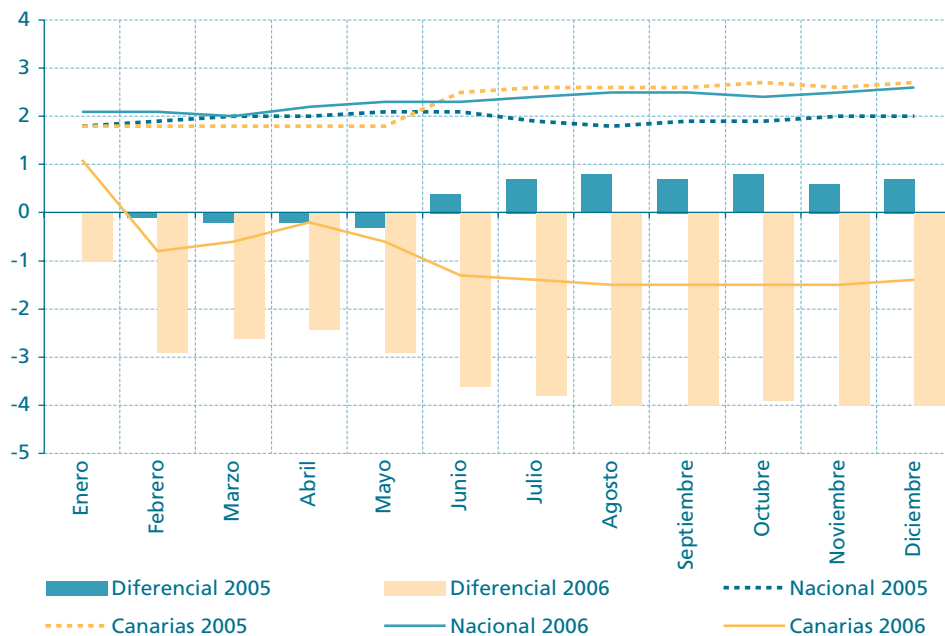
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

GRÁFICO 2.41. IPRI DE LOS BIENES INTERMEDIOS DE CANARIAS Y ESPAÑA. 2005 Y 2006. (Variación interanual, en %)



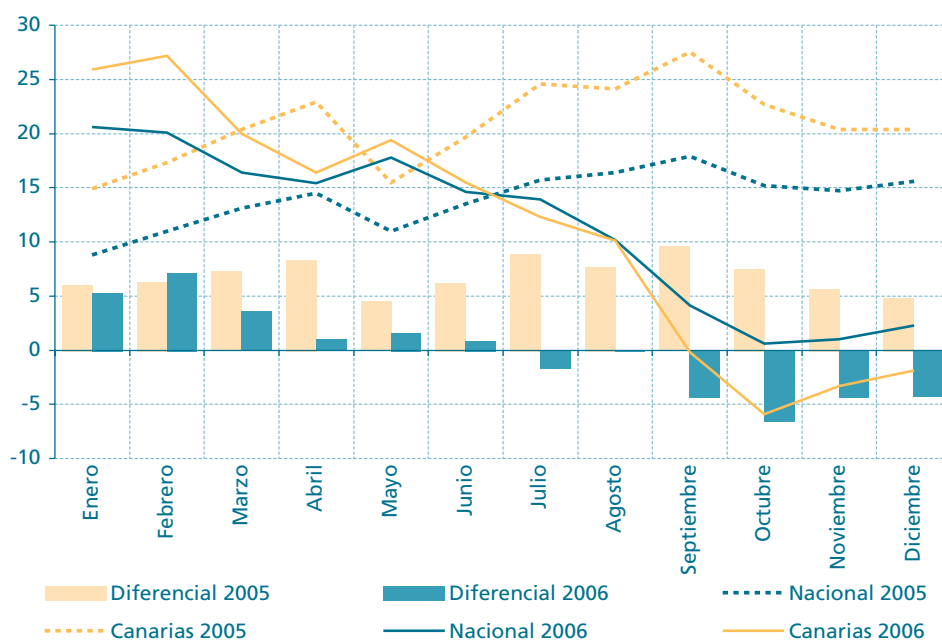
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

GRÁFICO 2.42. IPRI BIENES DE EQUIPO DE CANARIAS Y ESPAÑA, 2005 Y 2006. (VARIACIÓN ANUAL, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

GRÁFICO 2.43. IPRI ENERGÍA DE CANARIAS Y ESPAÑA, 2005 Y 2006. (VARIACIÓN ANUAL, %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

Dentro de esa tendencia general de disminución en la tasa de avance del precio de la energía que se registra durante 2006, existen algunas diferencias entre la primera y segunda mitad del año. En concreto, mientras que durante los seis primeros meses las tasas de variación interanuales de Canarias se sitúan ligeramente por encima de las registradas en el conjunto de la economía nacional, durante la segunda mitad esta relación se invierte, fruto, evidentemente, de una desaceleración más intensa en las tasas de crecimiento de los precios de la energía en Canarias. Es más, aproximadamente desde mediados de año las tasas de inflación interanuales de la rama se sitúan por debajo de los valores registrados en los mismos meses del año 2005.

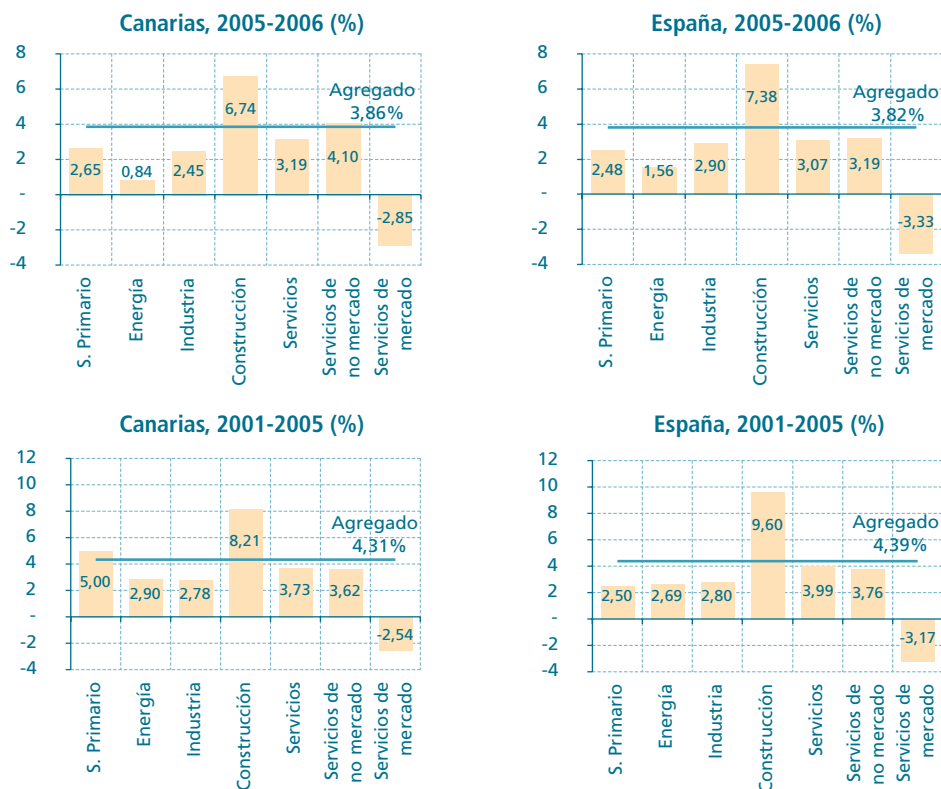
2.2.1.4.2.3. Evolución del Deflactor Implícito del PIB

El deflactor implícito es un índice de precios obtenido por comparación de una magnitud

en términos nominales (precios corrientes) y en términos reales (precios constantes). El deflactor más comúnmente empleado para aproximar la inflación de una economía es el Deflactor Implícito del PIB (DIP). Sus tasas de variación permiten conocer la evolución de los precios de todos los bienes y servicios de la economía, y no sólo la de aquellos que conforman en consumo privado (como es el caso del IPC) o la de determinados productos industriales (como sucede con el IPRI).

La tasa de variación del DIP en Canarias en el último año ha sido del 3,86%, inferior al incremento medio registrado en el período 2001-2005, y muy similar a la tasa de crecimiento del DIP nacional (véase el Gráfico 2.44). Por sectores productivos, un año más es el sector de la construcción el que experimenta los mayores avances en los precios, con una tasa en Canarias del 6,74%. A pesar de lo elevada que resulta esta

GRÁFICO 2.44. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB, SEGÚN SECTOR PRODUCTIVO, EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006 (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

tasa de inflación, a escala nacional el encarecimiento es aún mayor (7,38%). Además, en comparación con la tasa de inflación media del sector en el período 2001-2005 (8,21%), la del año 2006 supone una clara desaceleración.

El segundo sector más inflacionista fue el sector servicios, con una tasa de variación de su DIP del 3,19% en Canarias, frente a un 3,07% a nivel nacional. Dentro del sector servicios, los destinados a la venta (servicios de mercado) han registrado, sin embargo, un claro descenso en sus precios durante el año 2006. Han sido, por tanto, los servicios de no mercado los responsables del avance de los precios del sector a nivel agregado (véase el Gráfico 2.44).

El resto de sectores han registrado tasas de variación en sus respectivos deflatores inferiores a la del DIP agregado, e, igualmente, más bajas que las tasas de crecimiento medias del período 2001-2005. La desaceleración en el avance del DIP es especialmente significativa en el sector primario, que pasa de una tasa media del 5% a otra, ya en el año 2006, del 2,65%.

2.2.1.4.2.4. Niveles de Precios de la Distribución Alimentaria y Droguería

Tras haber analizado la dinámica reciente de los precios en Canarias y en el resto de regiones españolas, el siguiente paso consiste en explorar la posible existencia de diferencias en los niveles de precios. El principal problema al que nos enfrentamos a la hora de aproximarnos a esta cuestión a nivel regional es la escasez de datos. Como se sabe, los indicadores empleados anteriormente (IPC, IPRI y deflactor implícito del PIB), no permiten extraer conclusión alguna acerca de los precios relativos a nivel regional. Por este motivo, a continuación se explota la información estadística contenida en los Informes sobre los Niveles de Precios de la Distribución Alimentaria y Droguería que desde el año 2003 viene ofreciendo el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio. En ellos se presentan los resultados que se desprenden de los distintos controles de precios realizados en los distintos formatos de establecimientos que operan en la distribución comercial española de alimentación y droguería e higiene personal. Esta información, que se

ofrece al nivel de (42) capitales de provincia, permite conocer el nivel de precios de este tipo de productos, agrupados, además, en cinco grandes rúbricas: carne, pescado, frutas y verduras, productos de droguería e higiene personal, y alimentación envasada. Desafortunadamente, para las dos capitales de provincia canarias no figuran los datos relativos a los precios de pescaderías, por lo que en este Informe únicamente se contemplan las restantes categorías.

Según se desprende del Informe sobre los Niveles de Precios de la Distribución Alimentaria y Droguería, en el mes de mayo de 2006 los precios de frutas y verduras en las dos capitales de provincia canarias presentaban unos niveles muy próximos a los valores medios nacionales (véase la Tabla 2.19). En concreto, Santa Cruz de Tenerife aparecía en el puesto 24 (sobre un total de 42 capitales consideradas en el Informe, y siendo el criterio de ordenación ascendente, esto es, de menor a mayor nivel de precios) y Las Palmas de Gran Canaria en el puesto 19. Sin embargo, un año antes ambas ciudades canarias presentaban unos precios que se encontraban entre los más bajos a nivel nacional: Las Palmas de Gran Canaria era la sexta capital de provincia en donde más barato resultaba comprar frutas y verduras, mientras que Santa Cruz de Tenerife era la segunda con menor nivel de precios. Por tanto, a lo largo del último año se ha producido un claro deterioro en la situación relativa de Canarias, debido, claro está, a un mayor ritmo de crecimiento de los precios de frutas y verduras en el Archipiélago. Efectivamente, los datos disponibles permiten comprobar que durante dicho período Las Palmas de Gran Canaria presenta la quinta tasa de crecimiento más elevada, y Santa Cruz de Tenerife la segunda mayor, siendo superada únicamente por Valencia, que sería la capital de provincia donde las frutas y verduras han registrado un mayor ritmo de avance.

En mayo de 2006, tanto Las Palmas de Gran Canaria como Santa Cruz de Tenerife aparecen entre las capitales de provincia españolas donde la carne presenta los precios más altos (véase la Tabla 2.19). En particular, Las Palmas de Gran Canaria es la cuarta más cara, mientras que Santa Cruz de Tenerife aparece como la capital con los precios más altos. En 2005 la posición

relativa de las dos capitales de provincia canarias no era tan desfavorable, especialmente en el caso de Santa Cruz de Tenerife, que aparecía como la vigésima más cara a nivel nacional. Es evidente, por tanto, que a lo largo del último año, y al igual que sucede con las frutas y verduras, el ritmo de crecimiento de los precios de la carne en Canarias ha superado al registrado en otros puntos del territorio nacional. Efectivamente, del análisis de los datos referidos a las tasas de variación de los precios, se desprende que Las Palmas de Gran Canaria ha sufrido la tercera tasa de variación más alta, mientras que Santa Cruz de Tenerife no es superada por ninguna otra capital de provincia.

La situación relativa de Canarias por lo que se refiere a los precios de los productos de droguería

e higiene personal difiere bastante de la descrita para frutas y verduras, y productos cárnicos. Los datos referidos al control de precios realizado en el mes de mayo del año 2006 ponen de manifiesto que las dos capitales canarias, pero especialmente Santa Cruz de Tenerife, se encuentran entre las capitales de provincia españolas que exhiben menores precios en este tipo de artículos (véase la Tabla 2.19). No obstante, ha de advertirse que, en ambos casos, las tasas de variación registradas en los últimos meses se encuentran, nuevamente, entre las más elevadas.

Finalmente, tanto en el año 2006 como en el año 2005 las dos capitales canarias han mostrado niveles de precios en la alimentación envasada superiores a los niveles medios nacionales (véase la Tabla 2.19). De hecho, en ambos años

TABLA 2.19. NIVELES DE PRECIOS DE LA DISTRIBUCIÓN ALIMENTARIA Y DROGUERÍA EN LAS CAPITALES DE PROVINCIA CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE CAPITALES DE PROVINCIA ESPAÑOLAS. 2005-2006 (Índices y tasas de variación, en %)

	Índices Relativos				Variaciones de Precios			
	2005 ¹		2006 ²		Acumulada ³		Variación ⁴	
	Índice	Ranking ⁵	Índice	Ranking ⁵	2003-2005	Ranking ⁵	2005-2006	Ranking ⁵
Frutas y Verduras								
Las Palmas de Gran Canaria	107	6	113	19	7,0%	32	-2,1%	38
Santa Cruz de Tenerife	104	2	114	24	4,3%	23	2,4%	41
Valores Medios	115		114		4,5%		-7,5%	
Carne								
Las Palmas de Gran Canaria	114	31	119	39	8,1%	5	5,5%	40
Santa Cruz de Tenerife	109	20	121	42	4,5%	1	11,7%	42
Valores Medios	110		109		13,8%		0,0%	
Droguería e higiene personal								
Las Palmas de Gran Canaria	103	11	105	15	2,0%	32	7,5%	41
Santa Cruz de Tenerife	102	7	100	1	-0,1%	7	5,1%	30
Valores Medios	105		106		1,3%		3,9%	
Alimentación envasada								
Las Palmas de Gran Canaria	107	42	108	42	2,3%	6	4,1%	36
Santa Cruz de Tenerife	106	40	106	39	0,1%	1	2,7%	20
Valores Medios	103		103		4,1%		3,0%	

¹ La recogida de datos correspondiente al año 2005 se realizó en el mes de abril.

² La recogida de datos correspondiente al año 2006 se realizó en el mes de mayo.

³ Variación acumulada entre el mes de abril de 2003 y el mes de abril de 2005.

⁴ Variación entre el mes de abril de 2005 y el mes de mayo de 2006.

⁵ Se refiere al puesto que ocupa cada ciudad en el ranking de capitales de provincias, siendo el criterio de ordenación ascendente (de menor -puesto 1- a mayor valor -puesto 42- de la variable analizada en cada caso).

Fuente: Informe sobre los Niveles de Precios de la Distribución Alimentaria y Droguería (Ministerio de Industria, Turismo y Comercio).

no hay ninguna otra capital de provincia española que exhiba precios más altos en este tipo de productos que Las Palmas de Gran Canaria, mientras que Santa Cruz de Tenerife únicamente es superada, además de por Las Palmas de Gran Canaria, por Bilbao en 2005, y por San Sebastián en 2006.

Para cerrar este breve apartado dedicado al análisis de los niveles de precios en Canarias, pasamos a comentar los datos de la operación estadística de la Cesta de la Compra, que elabora el Instituto Canario de Estadística, en la medida en que permite comparar los precios de los productos habituales de la cesta de la compra entre las Islas del Archipiélago canario. Se trata, no obstante, de un índice de una utilidad limitada, pues además de no ser comparable con los ofrecidos por otras fuentes, como, por ejemplo, el Instituto Nacional de Estadística, tampoco puede emplearse para estudiar el comportamiento del nivel de precios a lo largo del tiempo a nivel insular. Únicamente permite conocer, mes a mes, los precios relativos a nivel insular.

Según se desprende de los datos correspondientes al año 2006, es la Gomera la que presenta los niveles de precios más altos del Archipiélago, con un diferencial medio anual respecto del nivel de precios de Canarias del +6,7 puntos porcentuales (véase el Gráfico 2.45). También presentaron diferenciales positivos, aunque menos pronunciados, Fuerteventura (+2,2 puntos), El Hierro (+2,6 puntos) y Lanzarote (+3,3 puntos). Por el contrario, Gran Canarias (-5,8 puntos), Tenerife (-4,9 puntos) y La Palma (-4,0 puntos) presentaron niveles de precios inferiores a los del conjunto de la economía canaria.

2.2.2. Demanda

Si bien es cierto que el análisis de oferta podrá realizarse en base a la información contenida en la Contabilidad Regional de España (CRE), no se cuenta con la misma ventaja en lo referente a la demanda. El Instituto Nacional de Estadística (INE) ofrece algunos datos concretos sobre inversión y sobre consumo final de las familias, pero no constituye un conjunto de información relevante como para realizar un análisis de demanda completo y sistemático. Afortunadamente, en

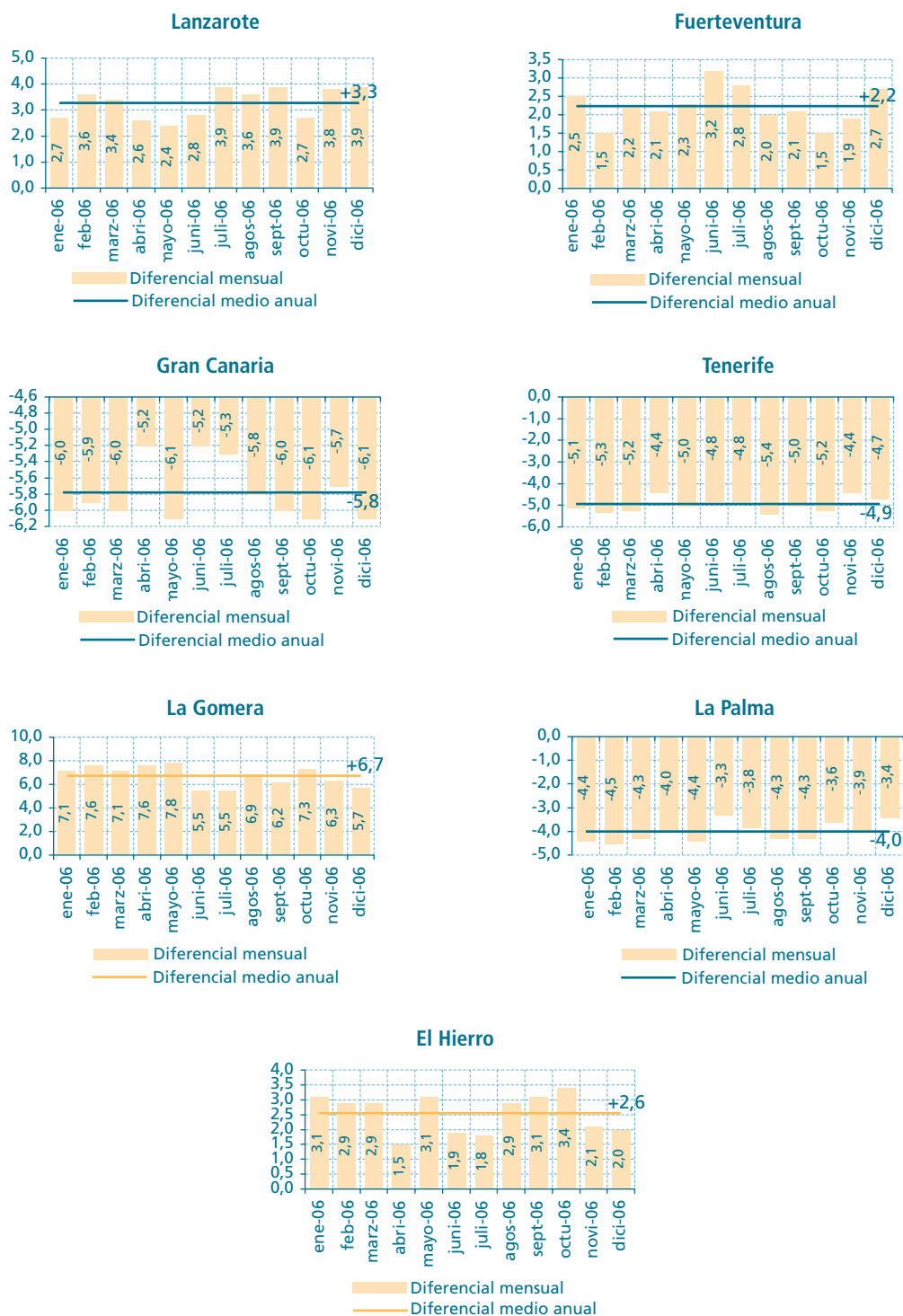
la actualidad se cuenta con una base de datos alternativa que viene a paliar esta carencia. En concreto, se trata del Balance Económico Regional financiado por la Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS) y que aporta, año tras año, información detallada sobre los principales agregados macroeconómicos de demanda para España y sus 19 Comunidades y Ciudades Autónomas.

Siendo conscientes del hecho de que emplear información procedente de distintas instituciones conllevará que las cifras de ciertos agregados, como el Producto Interior Bruto (PIB), no sean equivalentes entre esta sección y las restantes, hemos optado por emplear esta fuente estadística para llevar a cabo el análisis de demanda, puesto que valoramos muy positivamente el conjunto de información que nos puede transmitir. Esto no impide que, como complemento, y tratando de valorar la fiabilidad de los datos empleados, comparemos, siempre que nos sea posible, los principales indicadores estudiados.

En la Tabla 2.20 se presenta una desagregación del PIB de Canarias en función de sus principales componentes de demanda. Las cifras aparecen expresadas en millones de euros corrientes. De acuerdo con la información elaborada por FUNCAS, el PIB de Canarias en 2006 ascendió a 39.044 millones de euros, siendo el resultado de una demanda interior que se cifró en 47.349 millones de euros y de sendos saldos negativos exteriores y con el resto de regiones de -5.885 y -2.420 millones de euros, respectivamente.

La importancia de cada agregado en el total del PIB podría valorarse de una forma más satisfactoria expresando los datos anteriores en términos porcentuales (véase la Tabla 2.21). Los datos señalan la gran relevancia que tiene la demanda interior en el PIB canario. Dentro de este agregado, la mayor partida viene representada por el consumo privado, seguido de la formación bruta de capital. En lo que se refiere al saldo exterior, es destacable la significativa aportación negativa que realiza al PIB canario. Contribución que se ha acelerado especialmente en los últimos tres años. Finalmente, los intercambios realizados con el resto de regiones españolas inciden negativamente sobre el PIB regional canario, aunque en este caso la aportación nega-

GRÁFICO 2.45. NIVELES DE PRECIOS EN CANARIAS SEGÚN ISLA. DIFERENCIALES RESPECTO AL NIVEL DE PRECIOS DE CANARIAS. 2006.
(Datos expresados en puntos porcentuales)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Cesta de la Compra (ISTAC).

TABLA 2.20. PRODUCTO INTERIOR BRUTO Y SUS PRINCIPALES COMPONENTES. CANARIAS. 2001-2006 (Datos en millones de euros)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Consumo privado	18.736,9	19.914,1	21.058,2	22.762,0	24.423,1	26.550,8
Consumo público	5.797,8	6.334,8	6.871,6	7.606,3	8.257,3	8.862,9
Formación bruta de capital	7.449,2	7.875,4	8.531,5	9.486,8	10.723,6	11.935,0
Demanda interior	31.983,9	34.124,3	36.461,3	39.855,1	43.404,0	47.348,7
Ventas externas de bienes y servicios*	36.726,8	38.207,0	40.497,6	43.443,8	46.211,2	49.376,7
Compras externas de bienes y servicios*	39.102,4	40.501,3	43.023,1	47.239,4	51.036,4	55.261,7
Saldo exterior	-2.375,6	-2.294,3	-2.525,5	-3.795,6	-4.825,2	-5.885,0
Renta interior bruta (precios de mercado)	29.608,3	31.830,0	33.935,8	36.059,5	38.578,8	41.463,7
Saldo resto regiones españolas	-1.962,1	-2.020,6	-2.037,6	-2.199,8	-2.280,9	-2.419,8
Producto interior bruto (precios de mercado)	27.646,2	29.809,4	31.898,2	33.859,7	36.297,9	39.043,9

* Se incluyen los intercambios con el resto de España.

Fuente: Balance Económico Regional. Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS).

tiva se ha mantenido en unos niveles similares desde, al menos, 2001.

Las características distintivas del caso canario quedan reflejadas más claramente cuando comparamos los resultados anteriores con los correspondientes al conjunto de la economía española. En la Tabla 2.22 se recoge la estructura porcentual del PIB nacional a partir de los componentes de demanda. Al comparar las Tablas 2.21 y 2.22 se aprecia, en primer lugar, diferencias de interés en todos los componentes de la demanda interior. En los tres agregados (consumo privado, consumo público y formación bruta de capital), el peso porcentual canario supera al nacional, lo que acaba provocando que la relevancia de la demanda interior en el

archipiélago sea claramente mayor. A pesar de ello, no puede considerarse a Canarias como la Comunidad Autónoma española en la que la demanda interior tiene mayor relevancia porcentual, puesto que se ve superada (tomando 2006 como referencia) por Castilla-La Mancha, Castilla y León, Extremadura, Galicia, Ceuta y Melilla. En segundo lugar, destaca el elevado peso porcentual sobre el PIB de las ventas y compras externas de bienes y servicios en Canarias en comparación con los datos nacionales. De hecho, Canarias puede considerarse la Comunidad Autónoma española más abierta a los intercambios exteriores, en la medida que es la que presenta unos mayores porcentajes tanto en ventas y compras externas, seguida a cierta distancia por Cataluña, Madrid y Navarra.

TABLA 2.21. COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO POR COMPONENTES DE LA DEMANDA. CANARIAS. 2001-2006 (Datos en %)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Consumo privado	67,8	66,8	66,0	67,2	67,3	68,0
Consumo público	21,0	21,3	21,5	22,5	22,7	22,7
Formación bruta de capital	26,9	26,4	26,7	28,0	29,5	30,6
Demanda interior	115,7	114,5	114,3	117,7	119,6	121,3
Ventas externas de bienes y servicios	132,8	128,2	127,0	128,3	127,3	126,5
Compras externas de bienes y servicios	141,4	135,9	134,9	139,5	140,6	141,5
Saldo exterior	-8,6	-7,7	-7,9	-11,2	-13,3	-15,1
Renta interior bruta (precios de mercado)	107,1	106,8	106,4	106,5	106,3	106,2
Saldo resto regiones españolas	-7,1	-6,8	-6,4	-6,5	-6,3	-6,2
Producto interior bruto (precios de mercado)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Notas: * Se incluyen los intercambios con el resto de España.

Fuente: Balance Económico Regional. Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS). Elaboración propia.

TABLA 2.22. COMPOSICIÓN DEL PRODUCTO INTERIOR BRUTO POR COMPONENTES DE LA DEMANDA. ESPAÑA, 2001-2006 (Datos en %)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Consumo privado	61,0	60,3	59,9	59,9	59,7	59,6
Consumo público	15,8	16,0	16,3	16,6	17,0	17,1
Formación bruta de capital	25,9	25,8	26,0	26,8	28,2	29,1
Demanda interior	102,6	102,1	102,1	103,3	104,9	105,8
Ventas externas de bienes y servicios	96,9	95,5	94,6	94,5	93,4	92,0
Compras externas de bienes y servicios	99,5	97,5	96,7	97,8	98,3	97,8
Saldo exterior	-2,6	-2,1	-2,1	-3,3	-4,9	-5,8
Renta interior bruta (precios de mercado)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Saldo resto regiones españolas	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Producto interior bruto (precios de mercado)	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Balance Económico Regional. Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS). Elaboración propia.

A la vista de la información anterior y de la comparación de las dos tablas anteriores, podría tenerse la tentación de extraer como conclusión que Canarias constituye la región española en la que el saldo exterior juega un papel más negativo sobre la evolución del PIB. Sin embargo, este sería un juicio erróneo, en la medida que hay hasta ocho Comunidades y Ciudades Autónomas en las que la contribución negativa del saldo exterior supera al de Canarias. Se trata, en concreto, de Andalucía, Asturias, Castilla-La Mancha, Castilla-León, Extremadura, Galicia, Ceuta y Melilla.

Finalmente, cuando se analiza el saldo con el resto de regiones, el dato obtenido para el conjunto nacional es nulo (Tabla 2.22), algo lógico por definición. Sin embargo, conviene destacar que al realizar una comparación entre todas las regiones, Canarias resulta ser la que mayor contribución negativa obtiene, seguida a cierta distancia por Baleares. Es decir, en términos de regiones, Canarias constituye un buen socio comercial para el conjunto de la economía española.

Una vez destacados los principales aspectos del PIB regional canario por la vía de la demanda, a continuación procedemos a realizar una valoración más detallada de cada uno de ellos.

2.2.2.1. Consumo

De acuerdo con el Balance Económico Regional de FUNCAS, el consumo total en el archipiélago canario alcanzó la cifra de 35.414 millones de

euros en 2006, de los cuales 26.551 millones pertenecían al sector privado y los 8.863 restantes al público. Parte del análisis que se realiza en el este apartado se basa en esta fuente estadística, por lo que sería conveniente valorar su fiabilidad. En este sentido, se ha procedido a realizar una comparación parcial entre los resultados ofrecidos por FUNCAS con los estimados por el INE en el marco de la CRE de España. Estos últimos datos si bien es verdad que son los oficiales, están disponibles para un periodo temporal mucho más limitado (2000-2002).

En la Tabla 2.23 se realiza una breve comparación entre los datos de FUNCAS y los del INE entre 2000 y 2002. El ejercicio se realiza tanto para la economía canaria como para el conjunto de España. Los resultados obtenidos indican que la aproximación es razonable, al menos en la medida que se mantiene dentro de los márgenes obtenidos habitualmente por FUNCAS en sus informes anuales.

Aclarado este punto, procederemos a valorar la evolución del consumo en los últimos años en la economía canaria. Una correcta valoración de la evolución temporal de un agregado macroeconómico como el consumo requiere un ajuste previo por la evolución de los precios. En la Tabla 2.24 hemos incluido los datos canarios y nacionales de consumo privado y público deflactados por el Índice General de los Precios de Mercado, así como su tasa de crecimiento anual. La comparación entre los resultados canarios y nacio-

TABLA 2.23. COMPARACIÓN DE LOS DATOS DE CONSUMO EN ESPAÑA Y CANARIAS. 2000-2002

		2000	2001	2002
Canarias	Datos FUNCAS	17.426,20	18.736,90	19.914,10
	Datos INE	16.038,30	17.515,00	19.454,50
	Diferencia %	8,65	6,98	2,36
España	Datos FUNCAS	432.024,80	449.893,40	474.609,10
	Datos INE	437.943,00	466.891,00	496.500,00
	Diferencia %	1,35	3,64	4,41

Fuente: Balance Económico Regional (FUNCAS) y Contabilidad Regional de España (INE). Elaboración propia.

nales señala, en primer lugar, que el consumo privado ha crecido en todos los años considerados a un ritmo más elevado en Canarias que en el conjunto de España. El ritmo de crecimiento del consumo privado parece haberse acelerado a partir de 2004. En segundo lugar, el consumo público parece mostrar un comportamiento muy similar. En este caso, la principal excepción se produce a partir del año 2005, en el que el consumo público creció a un ritmo claramente superior en España que en Canarias.

La información anterior puede ser complementada de forma más exhaustiva inclu-

yendo los resultados de la Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (ECPF) elaborada por el INE. En la Tabla 2.25 se dispone de los principales datos obtenidos por dicha encuesta en el último año disponible (2004). De acuerdo con la información anterior, el gasto total realizado en Canarias ascendió a 13.040 millones de euros, mientras que en conjunto de España se cifró en 339.103 millones. Por otra parte, los gastos medios por hogar, persona y unidad de consumo permanecían en 2004 por debajo en Canarias que en el conjunto de España.

TABLA 2.24. EVOLUCIÓN DE LAS CIFRAS DE CONSUMO EN ESPAÑA Y CANARIAS. 2001-2006

		2001	2002	2003	2004	2005	2006
Canarias	Consumo privado	18.050,2	18.497,6	18.930,3	19.734,4	20.417,7	21.391,5
	Tasa de crecimiento	3,58	2,48	2,34	4,25	3,46	4,77
	Consumo público	5.585,3	5.884,2	6.177,2	6.594,6	6.903,1	7.140,7
	Tasa de crecimiento	3,95	5,35	4,98	6,76	4,68	3,44
España	Consumo privado	434.176,8	443.115,8	453.063,2	469.034,9	483.681,3	502.930,7
	Tasa de crecimiento	0,50	2,06	2,24	3,53	3,12	3,98
	Consumo público	112.242,6	117.434,8	123.291,7	129.874,4	137.562,5	144.477,1
	Tasa de crecimiento	3,53	4,63	4,99	5,34	5,92	5,03

Fuente: Balance Económico Regional (FUNCAS). Elaboración propia.

TABLA 2.25. PRINCIPALES RESULTADOS DE LA ECPF EN ESPAÑA Y CANARIAS. 2004

	Gasto total	Gasto medio por hogar	Gasto medio por persona	Gasto medio por unidad de consumo
Canarias	13.039,87	20.734,64	6.966,28	9.003,41
España	339.103,09	23.340,93	8.002,84	10.302,60

Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (INE).

El gasto total, según la ECPF, ha seguido una senda temporal muy parecida a la ofrecida por los datos de demanda de FUNCAS. En la Tabla 2.26 hemos incluido la información referente a la evolución del gasto total y del gasto medio por persona tanto en Canarias como España entre 2000 y 2004. Las similitudes entre dicha Tabla y la Tabla 2.24 son más que evidentes. Quisiéramos volver a destacar el mayor dinamismo del gasto en Canarias. En términos de gasto por persona, sin embargo, los resultados no resultan ya tan favorables. Especialmente poco satisfactorio fue el año 2002, donde el gasto por persona incluso se redujo. En todo caso, los datos avalan el buen comportamiento del gasto en las islas durante los últimos años.

La composición del gasto también aporta resultados de relevancia para valorar los patrones de consumo e, incluso, el grado de desarrollo de una sociedad. Los grupos de alimentación y bebidas suelen tener un gran peso en el gasto total de las familias en sociedades poco desarrolladas, mientras que su participación va disminuyendo con el proceso de crecimiento, a costa del crecimiento en relevancia de grupos como Comunicaciones, Ocio o Enseñanza. Como se puede comprobar en la Tabla 2.27, entre 1998 y 2004 el porcentaje de gasto total destinado a Alimentos y bebidas no alcohólicas ha disminuido de forma significativa en Canarias. Desde un porcentaje muy cercano al 20 por ciento, hasta uno inferior al 17 por ciento. Aunque el cambio no es muy brusco, hay que valorarlo en su justa medida, puesto que el tiempo transcurrido no ha sido muy extenso. Asimismo, el gasto relativo en Bebidas alcohólicas,

tabaco y narcóticos también ha sufrido una ligera disminución durante el periodo.

En el otro extremo se encontrarían los casos de grupos como Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles, Comunicaciones, Ocio, espectáculos y cultura y Otros bienes y servicios que han experimentado una ganancia significativa en su relevancia dentro de la cesta de consumo de las familias canarias. Especial mención quisiéramos hacer a los grupos relacionados con la vivienda y a los de comunicaciones, por las implicaciones y conexiones que mantienen con otras partes del informe. Como se acaba de mencionar, el gasto en vivienda supone hoy en día una parte más relevante del total del gasto de las familias de lo que lo era en 1998. Ello pone de manifiesto el creciente esfuerzo al que deben hacer frente los canarios para poder habitar un inmueble y que está estrechamente ligado al incremento del precio de las viviendas. En cuanto a las comunicaciones, su peso ha crecido de forma más que notable entre 1998 y 2004. Aunque su participación en la cesta de consumo es aún baja, ésta prácticamente se ha duplicado, tratándose precisamente de la partida de gasto que ha reflejado unas mayores tasas de crecimiento medias durante el periodo. Este proceso está estrechamente vinculado al desarrollo de las nuevas tecnologías de la comunicación y la información, por lo que constituye un hecho bastante positivo.

Todos estos aspectos van en línea con la lógica que se encuentra tras todo proceso de desarrollo, en el que disminuye la contribución de los productos básicos y cobran creciente relevancia los bienes y

TABLA 2.26. EVOLUCIÓN DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS DE LA ECPF EN ESPAÑA Y CANARIAS. 2000-2004

		2000	2001	2002	2003	2004
Canarias	Gasto total	9.709,18	10.778,25	10.982,68	11.382,04	12.150,57
	Tasa de crecimiento	8,01	11,01	1,90	3,64	6,75
	Gasto por persona	5.668,16	6.145,81	6.126,39	6.221,74	6.491,19
	Tasa de crecimiento	5,50	8,43	-0,32	1,56	4,33
España	Gasto total	268.034,25	279.922,68	285.047,12	293.520,29	308.480,26
	Tasa de crecimiento	8,19	4,44	1,83	2,97	5,10
	Gasto por persona	6.625,80	6.853,96	6.914,89	7.031,82	7.280,14
	Tasa de crecimiento	7,14	3,44	0,89	1,69	3,53

Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (INE). Elaboración propia.

TABLA 2.27. EVOLUCIÓN DE LA RELEVANCIA DE LOS GRUPOS COICOP EN LA ESTRUCTURA DE GASTO DE LAS FAMILIAS CANARIAS. 1998 Y 2004 2005-2008 (%)

	1998	2004
Total	100,00	100,00
Alimentos y bebidas no alcohólicas	19,87	16,68
Bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos	1,75	1,58
Artículos de vestir y calzado	5,62	5,56
Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles	29,08	31,37
Mobiliario, equip. del hogar y gastos corrientes de conservación de la vivienda	4,20	4,14
Salud	3,03	3,18
Transportes	17,38	14,09
Comunicaciones	1,65	3,21
Ocio, espectáculos y cultura	5,89	6,68
Enseñanza	0,91	0,82
Hoteles, cafés y restaurantes	7,25	7,72
Otros bienes y servicios	3,42	5,27

Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (INE). Elaboración propia.

servicios más avanzados o menos básicos. A la vista de las cifras de crecimiento que ha seguido el Archipiélago en los últimos años, era algo natural y que se encuentra en consonancia con lo dictado por el razonamiento teórico. No obstante, persiste una cuestión que sí que arroja cierta preocupación al analizar los datos. Se trata del descenso que ha experimentado la participación de la enseñanza en el total del gasto realizado. Al tratarse de una cuestión clave para el crecimiento económico y desarrollo de cualquier sociedad, esta circunstancia no puede menos que poner la nota de atención sobre

la cuestión, algo que será analizado con mayor detalle más adelante.

Aunque los cambios acontecidos en las pautas de consumo de las familias canarias nos permiten valorar aspectos de interés para el crecimiento y el desarrollo, no indican hasta qué punto las mismas obedecen a un estándar de economías más o menos desarrollado. Con la intención de dar una respuesta a esta cuestión, en la Tabla 2.28 hemos comparado la composición de la cesta de consumo básica entre Canarias y el conjunto de España

TABLA 2.28. RELEVANCIA DE LOS GRUPOS COICOP EN LA ESTRUCTURA DE GASTO DE LAS FAMILIAS CANARIAS Y ESPAÑOLAS. 2004

	Canarias	España
Total	100,00	100,00
Alimentos y bebidas no alcohólicas	16,68	16,66
Bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos	1,58	2,16
Artículos de vestir y calzado	5,56	6,61
Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles	31,37	32,19
Mobiliario, equip. del hogar y gastos corrientes de conservación de la vivienda	4,14	4,69
Salud	3,18	2,33
Transportes	14,09	10,58
Comunicaciones	3,21	3,06
Ocio, espectáculos y cultura	6,68	6,53
Enseñanza	0,82	1,03
Hoteles, cafés y restaurantes	7,72	8,52
Otros bienes y servicios	5,27	6,11

Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (INE). Elaboración propia.

en el año 2004. Las diferencias observadas pueden indicar cuestiones de diferente relevancia.

En primer lugar, se ha de destacar que el porcentaje de gasto destinado a Alimentos y bebidas no alcohólicas es prácticamente el mismo en ambos territorios. En los grupos de bienes básicos las mayores diferencias se obtienen en las Bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos y en los Artículos de vestir y calzado, en los que Canarias debido a su legislación e historia exportadora ha mantenido unas especiales circunstancias que han llevado a reducir el peso de estas partidas en el gasto total.

Quizás la diferencia más significativa se produce en el grupo de Transportes, con una participación ostensiblemente superior en Canarias que en el conjunto nacional. Ello obedece a la lejanía e insularidad de las Islas, dejando una vez más patente las implicaciones que nuestras especiales circunstancias tienen en nuestra economía y nuestros patrones de conducta. Otros aspectos destacados tienen que ver con los servicios preferentes Salud y Enseñanza. En dichas partidas se observan diferencias de importancia entre ambos territorios. Mientras que el gasto en Salud es mucho más elevado en Canarias que en la península, lo contrario sucede con la Enseñanza. Este último aspecto añade un punto más de gravedad a la circunstancia de que la participación de dicho grupo haya ido descendiendo en el gasto canario a lo largo del tiempo.

La información anterior nos indica la evolución del consumo en Canarias y su composición a lo largo de los últimos ocho años. Su importancia en el actual proceso de crecimiento ha sido más que evidente y ha constituido uno de los pilares básicos en lo que se ha sustentado el proceso de avance de la economía en los últimos años. Son varios los aspectos que pueden haber estado estimulando el incremento del consumo. Entre ellos destacan, especialmente, el crecimiento de la población (fundamentalmente a través de la inmigración), la reducción de los tipos de interés asociada a la pertenencia de Canarias a la Unión Económica y Monetaria de Europa y al incremento de la riqueza de las familias asociada ya no sólo al proceso de crecimiento económico sino, sobre todo, a la revaloración de los activos inmobiliarios de las mismas.

Pero también el incremento del consumo ha ido teniendo una serie de consecuencias sobre la economía, en concreto, sobre la situación financiera de las familias. El Banco de España viene señalando, ya desde hace años, la creciente carga financiera que deben soportar los españoles. Y aunque la información disponible indica, sin lugar a dudas, el incremento del endeudamiento de las familias, impide realizar un análisis diferenciado o específico de la situación canaria. Afortunadamente, existen estadísticas alternativas que, a contraprestación de la precisión aportada por los datos del Banco de España, permiten mantener un seguimiento actualizado y aproximado del endeudamiento familiar en Canarias.

La ECPF aporta información trimestral sobre criterios cualitativos de la situación financiera de las familias. En concreto, se valora qué porcentaje de las mismas tiene dificultades para llegar a fin de mes, qué porcentaje puede dedicar algún dinero a ahorrar y qué porcentaje considera del momento actual bueno para realizar compras importantes. En la Tabla 2.29 se resume la información disponible en el periodo más reciente para el que se encuentran datos disponibles; esto es, el cuarto trimestre de 2005. La situación de Canarias es destacada en los dos primeros indicadores considerados. El porcentaje de hogares canarios que tiene muchas dificultades para llegar a fin de mes es el más elevado en el conjunto nacional, seguido de Andalucía y Baleares. Asimismo, el porcentaje de hogares canarios que puede dedicar algún dinero a ahorrar es el más bajo de toda la muestra. Aunque el aspecto más sorprendente en este caso es la gran diferencia existente entre Canarias y el resto de regiones. La cifra de Canarias se sitúa en torno al 19 por ciento, mientras que la segunda región con un menor porcentaje con posibilidades de ahorro es la Comunidad de Madrid con uno ligeramente inferior al 29 por ciento.

En la última de las cuestiones que se valoran, la situación de Canarias no resulta tan desfavorable. Aunque el porcentaje de hogares canarios que consideran que el momento actual es favorable para realizar compras importantes es algo inferior al del conjunto nacional, son varias las regiones que mantienen porcentajes inferiores.

TABLA 2.29. SITUACIÓN FINANCIERA DE LAS FAMILIAS SEGÚN LA ECPF EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. CUARTO TRIMESTRE DE 2005

	% de hogares con muchas dificultades para llegar a fin de mes	% de hogares que puede dedicar algún dinero a ahorrar	% de hogares que consideran el momento actual como un buen momento para hacer compras importantes
ESPAÑA	10,06	39,45	12,40
Andalucía	17,01	39,48	10,21
Aragón	5,07	46,74	17,44
Asturias	6,38	42,03	18,16
Baleares	16,76	41,30	2,26
Canarias	20,56	19,02	10,37
Cantabria	5,00	43,36	7,00
Castilla y León	6,19	45,70	17,34
Castilla - La Mancha	6,17	33,93	18,25
Cataluña	5,29	44,41	15,03
Comunidad Valenciana	11,98	47,51	11,61
Extremadura	14,94	32,87	17,42
Galicia	10,15	33,28	7,21
Madrid	9,58	28,69	7,91
Murcia	5,49	36,88	6,65
Navarra	6,64	28,76	18,96
País Vasco	4,17	53,22	20,57
Rioja	2,95	51,27	16,79
Ceuta y Melilla	6,27	53,81	8,99

Fuente: Encuesta Continua de Presupuestos Familiares (INE). Elaboración propia.

La unión de ambos resultados parece indicar una mayor tendencia de los hogares canarios a gastar aunque ello les acarree problemas financieros. La mayor dificultad para ahorrar y para llegar a fin de mes, así parece demostrarlo. De hecho, el nivel de gasto en Canarias debería sustentarse en algún medio, puesto que su evolución ha superado a la del conjunto de España, por lo que el modo más evidente de mantener el consumo sin ahorros propios sería el endeudamiento.

2.2.2.2. Inversión y tejido empresarial

La inversión constituye el segundo elemento en importancia en el comportamiento de la demanda interna tras el consumo privado. De acuerdo con el Balance Económico Regional de FUNCAS, en Canarias su cuantía ascendió a 10.446 millones de euros en 2005.

A diferencia del consumo privado, que viene determinado fundamentalmente por el comporta-

miento de los hogares, y del consumo público, determinado por las decisiones de las Administraciones Públicas, la formación bruta de capital o inversión viene explicada en gran parte por las decisiones tomadas por las empresas. Por este motivo, siempre que se analiza la evolución de la inversión se tiene en especial consideración los elementos explicativos que subyacen al tejido empresarial y a su comportamiento.

El estudio de la evolución reciente de los principales datos de inversión y de la estructura empresarial canaria constituyen los objetivos prioritarios de esta sección.

2.2.2.2.1. Inversión

Existen dos fuentes estadísticas básicas acerca de las cifras de la formación bruta de capital o inversión. La más evidente, en cuanto que ya hemos hecho referencia a ella, es el Balance Económico Regional de FUNCAS, que realiza una estimación de la evolución de dicha variable desde 2000

hasta 2006. Alternativamente, podemos recurrir a los datos suministrados por la Contabilidad Regional de España (CRE). La fiabilidad de esta fuente de información es superior, en la medida que es la fuente de datos *oficial*. Además, proporciona información con detalle sectorial. Ahora bien padece una limitación importante, pues la disponibilidad temporal de la información es menos reciente y se publica con bastante retraso. En el momento actual las cifras disponibles cubren el periodo que se extiende desde 2000 hasta 2003. A la vista de que ambas fuentes de información presentan una serie de ventajas y desventajas, se ha optado por hacer un análisis conjunto de las mismas.

Lo primero que se desea destacar es que existen importantes diferencias entre los datos de inversión obtenidos por cada una de las fuentes estadísticas. En la Tabla 2.30 se realiza una com-

paración de los datos disponibles para Canarias y España entre 2000 y 2003. A diferencia de lo que sucedía con los datos de consumo, donde las diferencias se mantenían en umbrales moderados, con los datos de inversión las diferencias llegan a ser poco tolerables en el caso de Canarias. Mientras que los registros nacionales tienden a mantenerse en niveles aceptables y las diferencias se van moderando a medida que transcurre el tiempo, en el caso de Canarias los resultados se distancian cada vez más. Este hecho hace recomendable estudiar ambas fuentes de datos de manera independiente, pues las conclusiones podrían llegar a ser bastante dispares.

Comenzaremos el análisis de los datos de inversión a partir de la información suministrada por el Balance Económico Regional de FUNCAS. En la Tabla 2.31 se ha incluido información referida a la evolución temporal de la inversión,

TABLA 2.30. COMPARACIÓN DE LOS DATOS DE FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL EN CANARIAS Y EN ESPAÑA. 2000-2003

		2000	2001	2002	2003
Canarias	Datos FUNCAS	7.201,50	7.449,20	7.875,40	8.531,50
	Datos INE	7.823,80	8.570,90	9.445,60	10.413,70
	Diferencia %	7,95	13,09	16,62	18,07
España	Datos FUNCAS	177.315,50	191.360,70	202.850,10	217.287,70
	Datos INE	162.806,00	176.507,00	191.004,00	211.334,00
	Diferencia %	8,91	8,42	6,20	2,82

Fuente: Balance Económico Regional (FUNCAS) y Contabilidad Regional de España (INE). Elaboración propia.

TABLA 2.31. EVOLUCIÓN DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL EN CANARIAS Y EN ESPAÑA. 2001-2006

		2001	2002	2003	2004	2005	2006
Canarias	Formación bruta de capital (precios corrientes)	7.449,2	7.875,4	8.531,5	9.486,8	10.723,6	11.935,0
	Tasa de crecimiento	3,44	5,72	8,33	11,20	13,04	11,30
	Formación bruta de capital (precios de 2000)	7.176,2	7.315,2	7.669,4	8.225,0	8.964,9	9.615,8
	Tasa de crecimiento	-0,35	1,94	4,84	7,24	9,00	7,26
España	Formación bruta de capital (precios corrientes)	191.360,7	202.850,1	217.287,7	239.960,9	272.535,9	304.428,9
	Tasa de crecimiento	7,92	6,00	7,12	10,43	13,58	11,70
	Formación bruta de capital (precios de 2000)	184.688,0	189.412,3	196.456,8	209.772,7	228.616,6	245.768,3
	Tasa de crecimiento	4,16	2,56	3,72	6,78	8,98	7,50

Fuente: Balance Económico Regional (FUNCAS). Elaboración propia.

tanto en Canarias como en España, con los datos expresados tanto en términos corrientes como en términos constantes (las cifras fueron deflactadas por el Índice General de Precios). Los resultados obtenidos indican que no existe un patrón distintivo claro en el comportamiento de la inversión entre Canarias y el conjunto de España. En tres de los años disponibles la tasa de crecimiento de la inversión en Canarias superó el resultado nacional y en los otros tres años ocurrió lo contrario. En todo caso, en ambos territorios la inversión ha ido acelerando sus tasas de crecimiento, por lo que se ha erigido en estos últimos años en uno de los elementos clave en el soporte de la demanda interna.

La evolución temporal de la inversión constituye un elemento relevante en el análisis de este importante agregado macroeconómico pero nos proporciona una información limitada. El análisis de los datos de Contabilidad Regional de España nos permitirá superar esta barrera, aportando información de gran interés respecto a la composición sectorial de la inversión en Canarias y a las diferencias existentes con el conjunto de España.

En la Tabla 2.32 se puede observar los datos de formación bruta de capital en diferentes subsectores de la economía. En el caso de Canarias, en el año 2003 la inversión total de la economía ascendió a 10.414 millones de euros, siendo el

TABLA 2.32. DISTRIBUCIÓN SECTORIAL DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL EN CANARIAS Y EN ESPAÑA. 2000-2003

	Canarias				España			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
<i>Agricultura, ganadería y pesca</i>	69,0	76,4	72,9	78,6	3.419,9	3.580,7	3.673,1	3.819,8
Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	56,3	59,4	57,4	63,7	3.248,9	3.359,9	3.463,4	3.606,9
Pesca	12,7	17,0	15,4	15,0	171,0	220,8	209,7	212,9
<i>Energía</i>	133,1	151,4	155,1	151,2	5.769,9	5.957,3	6.233,7	6.522,1
Extracción de productos energéticos;	52,3	58,7	57,9	60,4	1.125,5	1.068,4	1.131,9	1.186,8
Energía eléctrica, gas y agua	80,8	92,7	97,2	90,8	4.644,4	4.888,9	5.101,8	5.335,3
<i>Industria</i>	219,4	208,0	212,4	210,8	20.451,6	21.415,8	21.473,9	21.236,0
<i>Construcción</i>	334,7	372,8	351,4	426,3	5.520,1	5.573,2	5.893,1	6.639,9
<i>Servicios</i>	7.067,5	7.762,3	8.653,8	9.546,8	127.644,5	139.980,0	153.730,2	173.116,2
Comercio y reparación	1.269,7	1.283,6	1.368,5	1.475,6	11.521,4	11.980,4	12.852,2	13.959,1
Hostelería	687,1	772,8	868,2	968,1	4.579,9	5.279,2	5.646,2	6.385,6
Transportes y comunicaciones	1.107,9	1.098,2	1.126,1	1.207,1	24.146,4	24.356,2	25.802,4	27.442,6
Intermediación financiera	90,3	106,2	85,1	140,0	2.510,0	3.451,0	2.499,0	3.677,0
Inmobiliarias y servicios empresariales	2.598,7	3.121,0	3.636,7	3.965,4	55.570,7	62.337,7	70.509,8	82.008,1
Administración pública	642,1	683,1	809,9	967,4	14.911,0	17.118,0	19.567,0	21.243,0
Educación	123,7	133,3	131,8	134,7	3.159,2	3.216,8	3.466,8	3.577,4
Actividades sanitarias y veterinarias; servicios sociales	191,8	194,6	208,9	193,8	2.861,4	3.217,8	3.547,1	3.836,1
Otros servicios y actividades sociales; servicios personales	356,3	369,5	418,7	494,6	8.384,5	9.022,9	9.839,7	10.987,3
Formación Bruta de Capital Fijo total	7.823,8	8.570,9	9.445,6	10.413,7	162.806,0	176.507,0	191.004,0	211.334,0

Fuente: Contabilidad Regional de España (INE). Elaboración propia.

sector con mayor aportación los servicios, con un total de 9.547 millones de euros. En el ámbito de subsectores, el que mayor contribución realiza es el de Inmobiliarias y servicios empresariales que aportó en 2003 un montante de 3.965 millones de euros. En lo que respecta a España, la inversión total en 2003 alcanzó la cifra de 211.334 millones de euros, siendo el sector con mayor contribución el de servicios, con una inversión total de 173.116 millones de euros. De entre todos los subsectores, el que más aportó al conjunto de la formación bruta de capital fue, una vez más, el de Inmobiliarias y servicios empresariales con un total de 82.008 millones de euros.

Para valorar hasta qué punto cada sector es más o menos importante en la cifra global de formación bruta de capital, en la Tabla 2.33 hemos calculado la participación porcentual de cada sector y subsector al conjunto de la inversión, tanto en

Canarias como en España. En Canarias el sector con mayor participación en el total de inversión es el de los servicios con casi un 92 por ciento del total. Dicho sector es seguido a gran distancia por la Construcción (con un participación de un 4 por ciento), por la Industria (2 por ciento), Energía (1,4 por ciento) y, finalmente, Agricultura, ganadería y pesca (0,8 por ciento). En lo que se refiere a los subsectores, el más relevante, como anunciamos anteriormente, es el de Inmobiliarias y servicios empresariales con una participación de un 38 por ciento sobre el total. Le siguen los subsectores de comercio y reparación (14 por ciento), Transportes y comunicaciones (11,6 por ciento) y Hostelería (9,3 por ciento).

Como es bien sabido, la estructura productiva canaria tiene ciertas peculiaridades dentro del panorama nacional, lo que previsiblemente tendrá un reflejo en los datos de formación bruta de

TABLA 2.33. PARTICIPACIÓN SECTORIAL DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL EN CANARIAS Y EN ESPAÑA. 2000-2003

	Canarias				España			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
<i>Agricultura, ganadería y pesca</i>	0,88	0,89	0,77	0,76	2,10	2,03	1,92	1,81
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	0,72	0,69	0,61	0,61	2,00	1,90	1,81	1,71
Pesca	0,16	0,20	0,16	0,14	0,11	0,13	0,11	0,10
<i>Energía</i>	1,70	1,77	1,64	1,45	3,54	3,38	3,26	3,09
Extracción de productos energéticos;	0,67	0,69	0,61	0,58	0,69	0,61	0,59	0,56
Energía eléctrica, gas y agua	1,03	1,08	1,03	0,87	2,85	2,77	2,67	2,52
<i>Industria</i>	2,80	2,43	2,25	2,02	12,56	12,13	11,24	10,05
<i>Construcción</i>	4,28	4,35	3,72	4,09	3,39	3,16	3,09	3,14
<i>Servicios</i>	90,33	90,57	91,62	91,67	78,40	79,31	80,49	81,92
Comercio y reparación	16,23	14,98	14,49	14,17	7,08	6,79	6,73	6,61
Hostelería	8,78	9,02	9,19	9,30	2,81	2,99	2,96	3,02
Transportes y comunicaciones	14,16	12,81	11,92	11,59	14,83	13,80	13,51	12,99
Intermediación financiera	1,15	1,24	0,90	1,34	1,54	1,96	1,31	1,74
Inmobiliarias y servicios empresariales	33,21	36,41	38,50	38,08	34,13	35,32	36,92	38,80
Administración pública	8,21	7,97	8,57	9,29	9,16	9,70	10,24	10,05
Educación	1,58	1,56	1,39	1,29	1,94	1,82	1,82	1,69
Actividades sanitarias y veterinarias; servicios sociales	2,45	2,27	2,21	1,86	1,76	1,82	1,86	1,82
Otros servicios y actividades sociales; servicios personales	4,55	4,31	4,43	4,75	5,15	5,11	5,15	5,20
<i>Formación Bruta de Capital Fijo</i>	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Contabilidad Regional de España (INE). Elaboración propia.

capital. Una simple comparación de los datos de la Tabla anterior pone de manifiesto este punto. En primer lugar, si bien es cierto que el sector servicios es el que en mayor medida contribuye en el conjunto de España a las cifras de inversión total (82 por ciento), la relevancia del mismo es 10 puntos porcentuales inferior que en el caso regional canario. Así mismo, la industria tiene una contribución superior a la formación bruta de capital (con un porcentaje de un 10 por ciento) que el sector de la construcción (algo superior al 3 por ciento), si bien es verdad que la participación de la industria ha decaído de manera continuada desde el año 2000. El sector de la energía se posiciona en niveles de relevancia similares a los del sector de la construcción (3 por ciento) y, en último término, se encontraría la Agricultura, ganadería y pesca, con una participación de algo menos de un 2 por ciento. Es lógico ver cómo las diferencias en estructura productiva quedan reflejadas en la contribución de cada sector al total de la inversión. El escaso papel jugado por la industria en el Archipiélago es el elemento más distintivo en esta cuestión.

El análisis de los resultados subsectoriales puede darnos algunas pistas adicionales sobre los elementos que determinan la mayor participación del sector servicios en las cifras de inversión en el caso de Canarias. De hecho, el grueso de la explicación se concentra en dos subsectores concretos, el de Comercio y reparación y el de Hostelería. En ambos las cifras de contribución difieren marcadamente entre Canarias y España. En el subsector de comercio la participación en las Islas sobrepasa el 14 por ciento, mientras que en el conjunto nacional apenas llega a alcanzar el 7 por ciento. En el subsector de Hostelería las diferencias son aún mayores puesto que la contribución del mismo en Canarias sobrepasa el 9 por ciento, mientras que en España roza el 3 por ciento. El patrón de especialización turística incide determinadamente en estos resultados.

La dinámica inversora de cada sector puede ser también analizada en los últimos años mediante el cálculo de las tasas de crecimiento de dicho agregado. En la Tabla 2.34 se ofrece dicha información tanto para Canarias como para España. Los datos se ofrecen en precios corrientes

por lo que incorporan los efectos del incremento de precios y deben ser tomados con cautela. Además de las tasas de crecimiento anuales, se incorpora la media de todo el periodo. Una comparación con los datos de la Tabla 2.31 nos permite ver que existen importantes diferencias en los resultados obtenidos por FUNCAS y el INE, como ya indicamos. De hecho, según estos nuevos datos, la formación bruta de capital creció por término medio a un mayor ritmo en Canarias que en España durante el periodo comprendido entre 2000 y 2003.

En lo que se refiere a los sectores, puede comprobarse la positiva evolución de la inversión en el sector servicios, lo que ha llevado a que alcance una cada vez mayor participación en las cifras agregadas. Esto es cierto tanto en Canarias como en el conjunto nacional. Los resultados también resultan bastante positivos en el sector de la construcción, que en el periodo incrementó las cifras de inversión a una tasa media de más de un 8 por ciento en Canarias. Los datos canarios también resultan favorables en sectores como Energía (tasa de crecimiento media anual superior al 4 por ciento) y Agricultura, ganadería y pesca (también superior al 4 por ciento). El sector que peores resultados obtuvo fue la industria que inclusive experimentó un descenso en sus cifras de inversión.

La comparación con el conjunto español muestra sólo dos diferencias destacables. En primer lugar, el comportamiento del sector industrial si bien fue modesto en el ámbito nacional, al menos no fue negativo como sucedió en Canarias. En segundo lugar, el sector de la construcción mostró buenos registros en ambos territorios, pero los referentes a Canarias mejoran claramente los nacionales.

Finalmente, en lo que hace referencia a los subsectores económicos las diferencias no resultan ser especialmente destacadas. Tan sólo creemos que llama la atención la situación del subsector de Actividad sanitarias. En el mismo, mientras que la tasa de crecimiento media anual de la inversión se cifró en algo más de un 0,3 por ciento en Canarias, en el conjunto nacional lo hizo en más de un 10 por ciento. Una diferencia digna de destacar.

TABLA 2.34. CRECIMIENTO DE LAS CIFRAS DE FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL EN CANARIAS Y EN ESPAÑA. 2000-2003

	Canarias				España			
	2001	2002	2003	2000-03	2001	2002	2003	2000-03
<i>Agricultura, ganadería y pesca</i>	10,78	-4,65	7,96	4,48	4,70	2,58	3,99	3,76
Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	5,67	-3,41	10,93	4,23	3,42	3,08	4,14	3,55
Pesca	33,36	-9,00	-3,08	5,56	29,12	-5,03	1,53	7,58
<i>Energía</i>	13,70	2,46	-2,54	4,33	3,25	4,64	4,63	4,17
Extracción de productos energéticos;	12,21	-1,42	4,26	4,87	-5,07	5,94	4,85	1,78
Energía eléctrica, gas y agua	14,66	4,93	-6,59	3,97	5,26	4,35	4,58	4,73
<i>Industria (*)</i>	-5,19	2,09	-0,74	-1,32	4,71	0,27	-1,11	1,26
<i>Construcción</i>	11,37	-5,72	21,30	8,40	0,96	5,74	12,67	6,35
<i>Servicios</i>	9,83	11,49	10,32	10,54	9,66	9,82	12,61	10,69
Comercio y reparación	1,09	6,62	7,82	5,13	3,98	7,28	8,61	6,61
Hostelería	12,47	12,35	11,51	12,11	15,27	6,95	13,10	11,72
Transportes y comunicaciones	-0,87	2,54	7,20	2,90	0,87	5,94	6,36	4,36
Intermediación financiera	17,51	-19,87	64,53	15,71	37,49	-27,59	47,14	13,57
Inmobiliarias y servicios empresariales	20,10	16,52	9,04	15,13	12,18	13,11	16,31	13,85
Administración pública	6,39	18,57	19,45	14,64	14,80	14,31	8,57	12,52
Educación	7,79	-1,17	2,25	2,89	1,82	7,77	3,19	4,23
Actividades sanitarias y veterinarias; servicios sociales	1,49	7,34	-7,23	0,35	12,46	10,23	8,15	10,26
Otros servicios y actividades sociales; servicios personales	3,72	13,32	18,12	11,56	7,61	9,05	11,66	9,43
<i>Formación Bruta de Capital Fijo</i>	9,55	10,21	10,25	10,00	8,42	8,21	10,64	9,09

Fuente: Contabilidad Regional de España (INE). Elaboración propia.

Los resultados anteriores muestran aspectos destacados del comportamiento de la inversión en el ámbito sectorial. Sin embargo, aún queda un elemento que a nuestro juicio puede aportar información de gran interés. Se trata de las tasas de inversión sectoriales. La tasa de inversión no es otra cosa sino el porcentaje que supone la formación bruta de capital sobre el conjunto del Valor Añadido Bruto (VAB). Es un indicador empleado para valorar el esfuerzo inversor realizado por un territorio y se considera un elemento clave para seguir las proyecciones de crecimiento económico en el futuro. Unas altas tasas de inversión se asocian a elevadas probabilidades de buenas cifras de crecimiento económico en

el futuro. En la medida que es un elemento tan relevante en el análisis económico, en la Tabla 2.35 hemos calculado la tasa de inversión en cada uno de los sectores y subsectores analizados anteriormente, tanto para la economía canaria como española.

La economía canaria destaca por tener una tasa de inversión en capital fijo bastante elevada. En el año 2003 se cifró en casi un 36 por ciento, dato más que respetable, que supera en más de seis puntos porcentuales el resultado nacional. A nivel sectorial vuelve a destacar las elevadas tasas de inversión de los Servicios, seguidos, por este orden, del sector de la Energía, el de

TABLA 2.35. TASAS DE INVERSIÓN SECTORIALES EN CANARIAS Y EN ESPAÑA. 2000-2003

	Canarias				España			
	2000	2001	2002	2003	2000	2001	2002	2003
<i>Agricultura, ganadería y pesca</i>	14,71	15,71	15,45	16,31	13,69	13,61	13,82	13,66
Agricultura, ganadería, caza y selvicultura	14,37	14,62	13,96	15,22	13,83	13,57	13,85	13,66
Pesca	16,44	21,29	25,63	23,48	11,51	14,26	13,31	13,71
<i>Energía</i>	29,54	30,54	28,80	25,11	36,51	36,13	36,26	35,01
Extracción de productos energéticos;	34,91	35,14	31,90	26,77	25,13	21,38	22,77	22,68
Energía eléctrica, gas y agua	26,86	28,20	27,22	24,11	41,01	42,55	41,75	39,82
<i>Industria (*)</i>	17,53	15,73	15,39	14,63	19,78	19,65	19,20	18,50
<i>Construcción</i>	16,12	15,23	12,34	13,98	11,60	10,14	9,44	9,39
<i>Servicios</i>	37,86	38,09	39,72	40,80	33,70	34,02	34,67	36,49
Comercio y reparación	44,96	40,83	41,50	42,08	18,01	17,37	17,40	18,07
Hostelería	17,33	17,82	18,45	19,76	10,55	11,46	11,34	12,03
Transportes y comunicaciones	51,84	46,10	44,04	43,58	57,83	53,31	52,90	52,88
Intermediación financiera	12,23	12,88	9,44	14,56	9,55	11,44	7,65	10,96
Inmobiliarias y servicios empresariales	70,90	77,36	85,56	84,23	65,56	66,42	68,67	73,09
Administración pública	37,39	37,79	42,34	47,27	41,99	45,69	49,92	50,62
Educación	8,98	9,18	8,68	8,48	11,31	10,60	10,70	10,44
Actividades sanitarias y veterinarias; servicios sociales	15,40	14,90	14,15	11,81	9,87	10,50	10,55	10,19
Otros servicios y actividades sociales; servicios personales	43,17	40,29	42,52	45,55	41,18	40,56	40,53	42,13
<i>Formación Bruta de Capital Fijo</i>	34,14	34,10	34,95	35,94	28,53	28,55	28,87	29,91

Fuente: Contabilidad Regional de España (INE). Elaboración propia.

Agricultura, ganadería y pesca, Industria y, finalmente, Construcción. Otra característica que se desea destacar es que la tasa de inversión sigue una senda creciente en el tiempo, aumentando entre 2000 y 2003 en casi dos puntos porcentuales.

Cuando se valoran los resultados de Canarias en comparación con los de España, se aprecian diferencias de interés. Algo común en ambas economías es el predominante dominio de los sectores de Servicios y Energía en lo que se refiere a las tasas de inversión. Sin embargo, en el sector industrial se aprecian resultados diferenciados, puesto que la tasa de inversión en dicho sector a nivel nacional es claramente más relevante que en Canarias. Por otra parte, el sector de la construcción se caracteriza en el ámbito nacional por tener una reducida tasa de inversión, inferior al 10 por ciento.

Cuando se profundiza en el proceso de análisis y nos centramos en el comportamiento de los distintos subsectores podemos encontrar otros rasgos característicos del caso canario. En primer lugar, parece que las diferencias obtenidas en las tasas de inversión del sector de la Energía entre Canarias y España se deben al comportamiento específico del subsector de la Energía eléctrica, luz y agua, y no tanto en el de Extracción de productos energéticos. El segundo aspecto de relevancia, tiene que ver con la importante diferencia observada entre las tasas de inversión del subsector de Comercio y reparación. Mientras que en Canarias supera el 42 por ciento, en el conjunto nacional no llega siquiera al 20 por ciento. Un resultado que convendría analizar con mayor profundidad. Lamentablemente no se dispone de los datos necesarios para ello, puesto que no se distingue entre los diferentes componentes de la inversión como

sería la inversión en bienes de equipo, la inversión residencial,... Puede que sea el diferente comportamiento de la inversión residencial lo que explique la evolución heterogénea de la tasa de inversión en este subsector. Lo que parece más evidente es que dicho factor (inversión residencial) es lo que explica porqué la tasa de inversión del subsector de Inmobiliarias y servicios empresariales llega a cifras que en el caso canario superan el 80 por ciento.

La información analizada hasta el momento permite delimitar rasgos característicos del comportamiento inversor en Canarias en los últimos años. La inmensa mayoría de labor inversora se desarrolla en el ámbito del sector empresarial, por lo que resulta de gran interés estudiar el tejido empresarial a la hora de entender las decisiones de inversiones y otros muchos aspectos que caracterizan la economía de un territorio.

2.2.2.2.2. Tejido empresarial

2.2.2.2.2.1. Estructura empresarial

Hay dos fuentes básicas sobre el conjunto de las empresas españolas, el Directorio Central de Empresas (DIRCE) que proporciona una contabilización del número de empresas y locales existentes en el conjunto nacional, y las estadísticas de Sociedades Mercantiles, diseñada

para reflejar la dinámica empresarial en cuanto a creación, ampliación de capital y disolución. Ambas son recopiladas por el Instituto Nacional de Estadística.

Las diferencias entre estas dos fuentes de información son relevantes. El DIRCE proporciona un censo empresarial, contabilizando las empresas existentes cada año en todo el territorio español. Las variaciones de un año a otro indican lo sucedido con la dinámica empresarial, pero no se hace referencia explícita a los acontecimientos relacionados con la creación y destrucción de empresas. Asimismo, no sólo incorpora información sobre empresas sino también sobre locales. Es decir, valora la posibilidad de que una misma empresa pueda tener diferentes domicilios. Por último, al compararse con las estadísticas de Sociedades Mercantiles ofrece otra ventaja en la medida que incluye un espectro más amplio del campo empresarial, como por ejemplo a los autónomos.

La estadística de Sociedades Mercantiles tiene, no obstante, otra serie de ventajas frente al DIRCE que merece tener en consideración. Por una parte, aporta información detallada sobre los procesos de creación y disolución empresarial y, además, incluye los procedimientos de ampliación de capital. Además no sólo supone un recuento de empresas, también hace mención a

TABLA 2.36. EMPRESAS Y LOCALES EMPRESARIALES EN ESPAÑA, CANARIAS Y SUS DOS PROVINCIAS. 1999-2006

	Empresas							
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
España	2.518.801	2.595.392	2.645.317	2.710.400	2.813.159	2.942.583	3.064.129	3.174.393
Canarias	100.008	105.232	108.619	113.165	117.871	120.294	128.020	132.810
Las Palmas	52.186	54.857	56.811	59.175	61.470	63.003	67.043	69.173
Santa Cruz de Tenerife	47.822	50.375	51.808	53.990	56.401	57.291	60.977	63.637
	Locales empresariales							
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
España	2.856.564	2.875.674	2.920.503	2.998.930	3.114.063	3.267.864	3.385.827	3.525.845
Canarias	118.434	122.041	124.675	130.149	135.549	139.205	147.978	154.474
Las Palmas	61.992	63.752	65.478	68.255	70.980	73.243	77.814	80.888
Santa Cruz de Tenerife	56.442	58.289	59.197	61.894	64.569	65.962	70.164	73.586

Fuente: Directorio Central de Empresas (DIRCE), INE.

la cuantía del capital involucrado en dichas operaciones. Estas diferencias aconsejan un estudio de ambas fuentes estadísticas.

En la Tabla 2.36 se presenta el número de empresas y locales existentes en el periodo 1999-2006 en las provincias de Las Palmas y de Santa Cruz de Tenerife, en la Comunidad Autónoma canaria y en España. De un total de más de tres millones de empresas ubicadas en España en 2006, casi 133 mil lo estaban en territorio canario (esto es, un 4,2 por ciento del total). La provincia de Las Palmas superaba en casi seis mil empresas los registros de Santa Cruz de Tenerife. En la medida que cada empresa puede tener más de un local, al analizar estos últimos datos se observa que el número de locales en España durante 2006 superaba los 3,5 millones de unidades. Los resultados canarios también ascienden ligeramente, superándose los 150 mil locales empresariales, de los que casi 81 mil se encontraban en Las Palmas y más de 73,5 mil lo estaban en Santa Cruz de Tenerife.

Si se clasificaran las 52 provincias españolas de mayor a menor en número de empresas y locales, obtendríamos que Las Palmas ocuparía el puesto

número 12 en el ranking referido a empresas y el puesto 11 en el referido a locales. Santa Cruz de Tenerife se posicionaría en los puestos número 14 y 13 respectivamente. En ambos casos, las clasificaciones vendrían encabezadas por las provincias de Madrid y Barcelona.

En cuanto a las tasas de crecimiento del número de empresas en los últimos años, en el periodo 2000-2006, las tasas de crecimiento de las dos provincias canarias superaron la media nacional, lo que ocurre de igual manera si se toman los datos de los tres últimos años.

La Tabla 2.37 ofrece una ordenación de las 52 provincias españolas atendiendo al número de empresas por persona. Los datos hacen referencia al último año para el que se dispone información, 2006, e incluye el resultado nacional para facilitar las comparaciones. En esta nueva clasificación la posición de las provincias canarias ya no es tan favorable. Las Palmas se sitúa en la posición 21 de un total de 52 provincias y Santa Cruz de Tenerife en la posición número 30. La clasificación es liderada por una provincia insular (Baleares), seguida de regiones fundamentalmente del centro y norte de España.

TABLA 2.37. CLASIFICACIÓN DE LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS SEGÚN EL NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES. 2006

Provincia	Empresas cada 100 habitantes	Provincia	Empresas cada 100 habitantes	Provincia	Empresas cada 100 habitantes
Baleares	8,92	Girona	6,92	Salamanca	6,49
Guipúzcoa	8,46	Zaragoza	6,89	Valladolid	6,46
Barcelona	8,43	Navarra	6,84	Teruel	6,42
Lleida	8,39	Palmas	6,79	Soria	6,34
Madrid	8,12	Álava	6,75	Palencia	6,20
Alicante	7,51	Ourense	6,75	Zamora	6,14
Huesca	7,39	Burgos	6,75	Cáceres	6,08
Málaga	7,36	Lugo	6,68	Ciudad Real	6,03
Rioja (La)	7,33	Cuenca	6,66	Sevilla	6,02
Tarragona	7,26	Murcia	6,66	Córdoba	6,00
Vizcaya	7,25	Cantabria	6,65	Badajoz	5,66
Valencia	7,20	Albacete	6,61	Guadalajara	5,55
Castellón	7,15	S/C Tenerife	6,59	Melilla	5,46
España	7,15	Granada	6,56	Jaén	5,35
Segovia	7,07	León	6,54	Huelva	5,20
Coruña	7,02	Ávila	6,53	Cádiz	5,18
Toledo	6,99	Asturias	6,52	Ceuta	4,89
Pontevedra	6,99	Almería	6,49		

Fuente: Directorio Central de Empresas (DIRCE) y Padrón Municipal, INE. Elaboración propia.

En cuanto a las tasas de crecimiento del número de empresas por habitante, para el periodo 2000-2006, la provincia de Las Palmas se sitúa en unas tasas similares a la media nacional, mientras que la provincia de Santa Cruz de Tenerife se encuentra por debajo de dicha media. Sin embargo, los datos para los últimos tres años muestran tasas de crecimiento en las dos provincias canarias superiores a la media nacional.

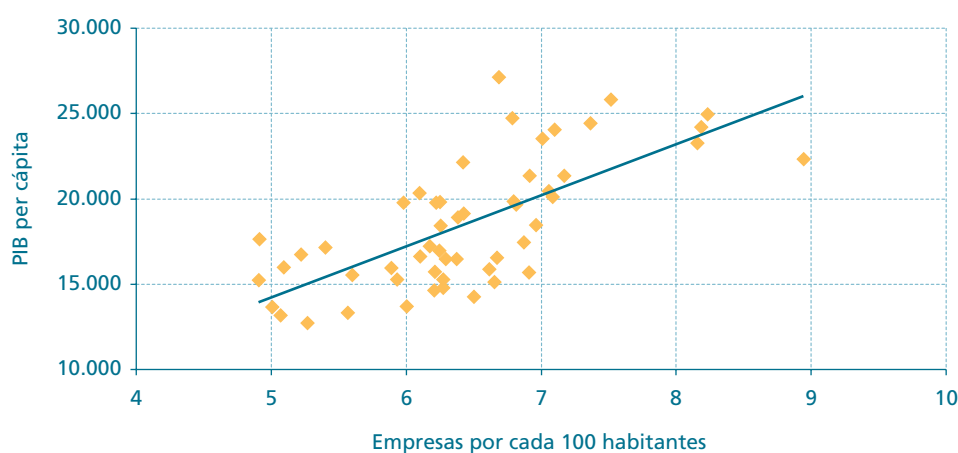
Esta nueva información sitúa a Canarias en una posición más comprometida y cuestiona la solidez que para nuestra economía implicaba el dinamismo empresarial. Este resultado debe hacer reflexionar a las autoridades económicas canarias en la medida que parece existir una vinculación más o menos estrecha entre el nivel de desarrollo de un territorio y su nivel de empresas por habitante. Para contrastar dicha afirmación, en el Gráfico 2.46 hemos representado el PIB real per cápita de las provincias españolas y el número de empresas por cada 100 habitantes. Como se aprecia la relación es positiva, lo que implica que las provincias con mayor número de empresas por habitante son las que se caracterizan por tener un nivel de renta per cápita más elevado. Esta evidencia empírica indica que aún queda mucho camino por recorrer para favorecer la emprendeduría en Canarias y que los esfuerzos dedicados en esta materia son

un elemento importante a la hora de incentivar el crecimiento económico.

La valoración realizada hasta el momento se sustenta en el número de empresas y locales empresariales existentes en las provincias canarias en los últimos años pero nada hemos comentado acerca de su dinámica. Para este fin resulta más eficaz incluir la información referida a las tasas de crecimiento, por ese motivo la Tabla 2.38 incluye dicho indicador para España, Canarias y sus dos provincias desde 2000 hasta 2006, incluyendo la tasa de crecimiento media durante el conjunto del periodo (1999-2006). La principal conclusión que se alcanza al observar los datos expuestos es que la dinámica empresarial durante el periodo ha sido más intensa en Canarias y sus dos provincias que en el conjunto nacional. Dicho resultado es válido tanto para las empresas como para los locales y para todos y cada uno de los años disponibles, con la única excepción de 2004.

Cuando comparamos los resultados provinciales se aprecia que la dinámica empresarial ha sido más intensa en Santa Cruz de Tenerife, mientras que sucede lo contrario al analizar el caso de los locales empresariales. Asimismo, si estableciéramos una clasificación nacional ordenando las 52 provincias españolas, obtendríamos que

GRÁFICO 2.46. RELACIÓN EXISTENTE ENTRE EL PIB PER CÁPITA Y EL NÚMERO DE EMPRESAS POR CADA 100 HABITANTES EN LAS PROVINCIAS ESPAÑOLAS. 2004



Fuente: DIRCE, CRE y Padrón municipal, INE. Elaboración propia.

TABLA 2.38. CRECIMIENTO DE LAS EMPRESAS Y LOCALES EMPRESARIALES EN ESPAÑA, CANARIAS Y SUS DOS PROVINCIAS. 1999-2006

	Empresas							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	1999-06
España	3,04	1,92	2,46	3,79	4,60	4,13	3,60	3,36
Canarias	5,22	3,22	4,19	4,16	2,06	6,42	3,74	4,14
Las Palmas	5,12	3,56	4,16	3,88	2,49	6,41	3,18	4,11
Santa Cruz de Tenerife	5,34	2,84	4,21	4,47	1,58	6,43	4,36	4,17
	Locales empresariales							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2000-06
España	0,67	1,56	2,69	3,84	4,94	3,61	4,14	3,05
Canarias	3,05	2,16	4,39	4,15	2,70	6,30	4,39	3,87
Las Palmas	2,84	2,71	4,24	3,99	3,19	6,24	3,95	3,87
Santa Cruz de Tenerife	3,27	1,56	4,56	4,32	2,16	6,37	4,88	3,86

Fuente: DIRCE (INE). Elaboración propia.

Santa Cruz de Tenerife se posicionaría en el puesto número 12, mientras que Las Palmas lo haría en el 13, en lo referido a las empresas. Cuando se analizan los locales empresariales, Las Palmas se situaría en el puesto número 10, y Santa Cruz de Tenerife en el 11.

Como en el caso anterior, los datos obtenidos en las tasas de crecimiento empresarial pueden verse afectados por el ritmo de avance de la población. Cuanto más crezca la población, más iniciativas empresariales surgirán, por lo que para determinar con mayor fiabilidad la verdadera capacidad creativa empresarial de Canarias convendría calcular las tasas de crecimiento de las empresas existentes por habitante. Al realizar dichos cálculos observaríamos, una vez más, cambios importantes. La tasa de crecimiento media para dicho indicador entre 1999 y 2006 para España es de un 1,9 por ciento. Las Palmas con una tasa de un 1,8 por ciento se posiciona en el puesto 23 dentro del ranking provincial español, mientras que Santa Cruz de Tenerife con una tasa de un 1,4 por ciento se coloca en la posición 35.

En conjunto, la evidencia aportada en estas últimas líneas destaca que el dinamismo empresarial canario ha sido importante en ambas provincias en los últimos años. Sin embargo, gran parte del mismo se debe al crecimiento poblacional que ha incidido también determi-

nantemente en la aparición de nuevas iniciativas empresariales.

Como es bien sabido, la economía canaria viene caracterizada por una elevada especialización productiva en el sector de servicios. Este aspecto que tendremos ocasión de analizar con mayor profundidad en el apartado 2.2.3, puede ser también valorado a partir de los datos referidos a las empresas y locales empresariales. Se espera que exista un gran paralelismo entre la composición sectorial del tejido empresarial y la especialización productiva de una economía. No obstante, ha de indicarse que los datos del DIRCE no incluyen información referida a las empresas del sector primario (Agricultura, ganadería y pesca), por lo que el análisis sectorial que se describe a continuación se encuentra influido por dicha limitación.

En la Tabla 2.39 se analiza la composición sectorial del tejido empresarial en España, Canarias y sus dos provincias en el año 2006. Ha de mencionarse que la información referida a las empresas se encuentra limitada geográficamente, por lo que no podemos profundizar hasta llegar a un nivel provincial, no obstante, esta limitación es cubierta mediante el estudio de los locales empresariales. En lo que se refiere a las empresas, las diferencias más importantes entre España y Canarias se producen en los sectores de Minería, Manufacturas, Construcción y Hostelería.

TABLA 2.39. COMPOSICIÓN SECTORIAL DE LAS EMPRESAS Y LOCALES EMPRESARIALES EN ESPAÑA, CANARIAS Y SUS DOS PROVINCIAS. 2006

	Empresas			
	España	Canarias	Las Palmas	Santa Cruz de Tenerife
Total	100,00	100,00	-	-
Minería	0,09	0,04	-	-
Manufacturas	7,41	4,55	-	-
Energía y agua	0,13	0,17	-	-
Construcción	14,13	12,43	-	-
Comercio	26,31	27,80	-	-
Hostelería	8,89	11,85	-	-
Transportes y comunicaciones	7,46	8,38	-	-
Intermediación financiera	1,79	1,63	-	-
Inmobiliarias y serv empresariales	21,83	21,71	-	-
Educación y Sanidad	5,67	5,16	-	-
Otras actividades sociales	6,28	6,27	-	-
	Locales empresariales			
	España	Canarias	Las Palmas	Santa Cruz de Tenerife
Total	100,00	100,00	100,00	100,00
Minería	0,11	0,06	0,06	0,05
Manufacturas	7,32	4,40	4,31	4,49
Energía y agua	0,16	0,19	0,19	0,20
Construcción	13,31	11,35	11,63	11,04
Comercio	27,79	30,05	29,89	30,23
Hostelería	8,58	11,49	10,97	12,06
Transportes y comunicaciones	7,24	7,99	8,36	7,59
Intermediación financiera	3,00	2,47	2,45	2,49
Inmobiliarias y serv empresariales	20,96	21,09	21,59	20,54
Educación y Sanidad	5,47	4,85	4,84	4,87
Otras actividades sociales	6,04	6,06	5,71	6,43

Fuente: DIRCE (INE). Elaboración propia.

Como se tendrá ocasión de comprobar posteriormente con mayor detalle, la economía española está más especializada que la canaria en las industrias minera y manufacturera, lo que se refleja claramente en la composición de su tejido empresarial. Por otro lado, dentro del sector servicios, la orientación turística de las islas se refleja en una mayor concentración de nuestras empresas en el sector de la hostelería. Quizás el aspecto más sorprendente se produce en el sector de la construcción. Atendiendo a los datos de VAB se podría afirmar que la importancia de dicho sector en el conjunto productivo canario es superior que en el español; sin embargo, la composición del tejido empresarial indicaría lo contrario, puesto que el peso relativo de las empresas de

dicho sector es más elevado en el conjunto nacional. De ello hemos de inferir que las empresas constructoras canarias son, comparativamente, más grandes en términos económicos que lo observado en término medio en España.

Los datos referidos a los locales empresariales permiten valorar, adicionalmente, si además de las señaladas diferencias entre Canarias y España, hay algún rasgo distintivo que permita caracterizar a ambas provincias. Aunque las diferencias no son excesivamente grandes hay algunas características que merecen ser destacadas. En primer lugar, la relevancia de los locales empresariales hosteleros parece ser superior en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, lo mismo que en

el grupo de actividades que se agrupan bajo la denominación de Otras actividades sociales. Esto se compensa con una mayor especialización del tejido empresarial de Las Palmas en dos sectores, el de Transportes y comunicaciones y el de Inmobiliarias y servicios empresariales.

El último aspecto que desea ser destacado de los rasgos distintivos de las empresas canarias es su tamaño. Esta característica la aproximaremos a través del estudio del número de asalariados que tienen nuestras empresas y locales empresariales y su comparación con el dato nacional. Esta cuestión podrá ser analizada a partir de la información contenida en la Tabla 2.40, en la que se incluye diversos tamaños empresariales, así como el número medio de asalariados del total de empresas y locales, todo ello para el año 2006.

Son varios los aspectos que destacan del análisis de las cifras. En primer lugar, se puede apreciar en lo referido a las empresas que el porcentaje de empresas constituidas por no asalariados es superior en España que en Canarias. Dentro de

Canarias también se observan diferencias importantes en la medida que dicho porcentaje es menor en Santa Cruz de Tenerife que en Las Palmas. La situación se invierte en el grupo de empresas que contratan entre 1 y 9 asalariados, en los que el porcentaje es favorable a Canarias en términos relativos con el conjunto nacional. Esto mismo sucede con las provincias canarias, el porcentaje de empresas con este intervalo de asalariados es inferior en Las Palmas. La suma de empresas sin asalariados y aquellas que contratan entre 1 y 9 asalariados se conoce como microempresas, en este ámbito la situación de Canarias es muy similar a la nacional, aunque el porcentaje canario es ligeramente inferior. Entre provincias las diferencias son algo mayores. De hecho, la relevancia de los microempresas es superior en Santa Cruz de Tenerife que en Las Palmas.

En segundo lugar, en lo referido a las empresas de menor tamaño se aprecia una dicotomía interesante. Mientras que los resultados canarios parecen conceder mayor participación a las empresas de entre 10 y 49 asalariados

TABLA 2.40. TAMAÑO DE LAS EMPRESAS Y LOCALES EMPRESARIALES EN ESPAÑA, CANARIAS Y SUS DOS PROVINCIAS. 2006

	Empresas			
	España	Canarias	Las Palmas	Santa Cruz de Tenerife
Sin asalariados	50,94	48,77	49,25	48,24
De 1 a 9	43,01	45,08	44,54	45,67
Microempresas	93,94	93,85	93,79	93,92
De 10 a 49	5,17	5,20	5,24	5,16
De 50 a 499	0,83	0,92	0,94	0,90
Más de 500	0,06	0,04	0,04	0,03
Número medio de asalariados	4,52	4,14	4,18	4,09
	Locales empresariales			
	España	Canarias	Las Palmas	Santa Cruz de Tenerife
Sin asalariados	49,44	47,52	47,83	47,18
De 1 a 9	44,10	45,90	45,42	46,44
Microempresas	93,54	93,42	93,25	93,62
De 10 a 49	5,57	5,67	5,80	5,53
De 50 a 499	0,85	0,88	0,92	0,83
Más de 500	0,04	0,03	0,03	0,02
Número medio de asalariados	4,49	4,35	4,53	4,16

Fuente: DIRCE (INE). Elaboración propia.

riados y de entre 50 y 499 asalariados que en España, sucede lo contrario con las empresas que tienen más de 500 asalariados. Entre provincias se aprecia que la participación de estos tipos de empresa es de mayor cuantía en Las Palmas que en Santa Cruz de Tenerife. El hecho de que en Canarias las empresas de mayor tamaño (más de 500 asalariados) sean menos importantes sobre la cuantía total, provoca que el número medio de asalariados se sitúe algo por debajo que en el conjunto nacional. En concreto, mientras que el valor canario se cifra en torno a los 4,1 asalariados por empresa, en España asciende hasta los 4,5. Entre provincias, como resulta lógico tras lo que ahora hemos visto, el número medio de asalariados resulta ser superior en Las Palmas que en Santa Cruz de Tenerife.

Cuando desviamos nuestro foco de atención hacia el análisis de los resultados obtenidos para los locales empresariales, se producen algunas diferencias relevantes. Éstas afectan, esencialmente, a la comparación de resultados provinciales. En concreto, las diferencias de tamaño parecen agravarse en este caso. Véase cómo la distinta participación de las microempresas en el tejido empresarial se agrandan y, especialmente, cómo se obtienen unos resultados bastante heterogéneos en lo referido al número medio de asalariados. De hecho, el número medio de asalariados en la provincia de Las Palmas supera el registro nacional.

Los resultados comparativos entre provincias referentes al tamaño empresarial, muy probablemente vendrán influenciados por el hecho de que la provincia de Santa Cruz de Tenerife incluye a las tres islas menos habitadas del Archipiélago, máxime cuando dos de ellas (La Gomera y El Hierro) muestran registros poblaciones muy discretos. Para realizar un estudio aproximativo de esta cuestión, a continuación realizaremos un comentario sobre los aspectos más destacados del tejido empresarial insular. Para ello en la Tabla 2.41 hemos resumido las principales cuestiones. Los datos hacen referencia a locales empresariales y han sido extraídos del Observatorio Canario de Empleo (OBECAN), que realiza la explotación insular del DIRCE.

De acuerdo con dicha información, la mayor parte de los 153.997 locales empresariales ubicados en Canarias tienen su ubicación en Tenerife y Gran Canaria, como era de esperar. Ahora bien, con el paso del tiempo la presencia empresarial por islas ha sufrido algunas modificaciones de interés. De hecho, si en 1999 casi un 41 por ciento de las empresas canarias estaban situadas en Gran Canaria, en 2006 el porcentaje superaba levemente el 38 por ciento. En lo que respecta a Tenerife, la isla ha mantenido la participación empresarial sobre el total de Canarias; de hecho, la ha incrementado en unas pocas décimas porcentuales. Junto a Gran Canaria, también han perdido presencia empresarial en el Archipiélago La Palma, La Gomera y El

TABLA 2.41. INDICADORES INSULARES DE LOCALES EMPRESARIALES EN CANARIAS. 2006

	Número de locales		Participación		Tasa de crecimiento	Locales cada 100 habitantes	Tasa de crecimiento
	1999	2006	1999	2006	1999-2006	2006	1999-2006
Fuerteventura	5.286	8.968	4,46	5,82	7,84	10,00	0,28
Gran Canaria	48.165	58.913	40,67	38,26	2,92	7,30	1,42
Lanzarote	8.539	12.780	7,21	8,30	5,93	10,03	0,85
La Gomera	1.183	1.436	1,00	0,93	2,81	6,54	-0,75
El Hierro	500	625	0,42	0,41	3,24	5,85	-0,80
La Palma	4.475	5.542	3,78	3,60	3,10	6,50	2,61
Tenerife	50.281	65.733	42,46	42,68	3,90	7,71	0,85
Canarias	118.429	153.997	100,00	100,00	3,82	7,72	1,24

Fuente: Explotación insular del DIRCE (OBECAN) y Padrón municipal (INE). Elaboración propia.

Hierro. Mientras que Fuerteventura y Lanzarote han ganado relevancia. De hecho, cuando uno observa las tasas de crecimiento medio del periodo (1999-2006) puede apreciar que son precisamente las islas que ganan presencia empresarial las que más han visto incrementarse su número de locales.

Estos resultados pueden venir influenciados por factores poblacionales, en la medida que cuanto mayor sea la población, mayor serán las posibilidades de iniciativas empresariales. De hecho, Tenerife y Gran Canaria son, a la vez, las islas con más empresas y las más pobladas. Para contrarrestar este efecto y hacernos una mejor idea de la emprendeduría empresarial de las diferentes islas, se han calculado el número de locales empresariales existentes por cada 100 habitantes. Los registros más elevados se obtiene en Lanzarote y Fuerteventura, seguidas de Tenerife y Gran Canaria. Una vez se realiza el ajuste se puede valorar con mejor perspectiva la dinámica de la emprendeduría empresarial, simplemente valorando la evolución temporal de dicha variable ajustada. Según los resultados obtenidos, la isla con mayor crecimiento sería La Palma, seguida de Gran Canaria y Tenerife. Esto viene a indicar que el

gran crecimiento empresarial atestiguado por Fuerteventura y Lanzarote entre 1999 y 2006 ha sido debido en su mayor parte al crecimiento poblacional.

Otro aspecto que resulta de relevancia es detectar si existen diferencias destacables en la especialización sectorial del tejido empresarial insular. En la Tabla 2.42 se suministra la información necesaria para valorar esta cuestión. Son varios los aspectos a resaltar aunque, en términos generales, podríamos afirmar que las diferencias más importantes se producen entre las islas más habitadas (Tenerife y Gran Canaria) y el resto. Como la información de la tabla es por sí misma bastante significativa, nos limitaremos a comentar los principales aspectos. En primer lugar, destaca el hecho de que las islas menos habitadas tienen una especialización bastante superior en el sector de la Construcción. Destacan claramente los casos de Fuerteventura y El Hierro. Este mismo resultado se observa de forma general en el subsector de la Hostelería, destacando los casos concretos de La Gomera y El Hierro. Por el contrario, en las islas más habitadas destaca la mayor especialización existente en el subsector de Educación y sanidad.

TABLA 2.42. LOCALIZACIÓN SECTORIAL DE LOS LOCALES EMPRESARIALES CANARIOS. 2006

	Fuerteventura	Gran Canaria	Lanzarote	La Gomera	El Hierro	La Palma	Tenerife	Canarias
Minería	0,13	0,05	0,05	0,07	0,00	0,14	0,04	0,05
Manufacturas	3,27	4,62	3,76	3,90	5,12	7,13	4,27	4,41
Energía y agua	0,16	0,21	0,05	0,21	0,48	0,36	0,17	0,19
Construcción	18,63	10,41	12,50	13,30	17,12	11,80	10,90	11,38
Comercio	25,54	30,64	29,01	28,34	27,20	31,14	30,22	30,01
Hostelería	14,63	9,40	15,82	21,38	19,20	15,34	11,51	11,51
Transportes y comunicaciones	6,32	8,96	6,99	7,94	5,44	7,61	7,61	7,99
Intermediación financiera	1,62	2,70	1,84	1,67	2,56	2,20	2,54	2,47
Inmobiliarias y serv empresariales	21,36	21,88	20,38	14,55	14,08	14,06	21,23	21,07
Educación y Sanidad	3,11	5,35	3,72	2,99	2,40	4,02	5,03	4,87
Otras actividades sociales	5,23	5,77	5,87	5,64	6,40	6,19	6,48	6,07
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Explotación insular del DIRCE (OBECAN) y Padrón municipal (INE). Elaboración propia.

Por último, conviene analizar la cuestión que motivó el análisis insular, esto es, comprobar los factores explicativos del menor tamaño empresarial de la provincia occidental. Para ello en la Tabla 2.43 se describe la importancia de los locales empresariales de diferentes tamaños en el tejido empresarial de cada una de las islas, así como el tamaño medio empresarial del Archipiélago. Las cifras hacen referencia al año 2006. Aunque los aspectos a valorar pueden ser muchos e interesantes, nos centraremos en destacar el hecho que, a nuestro juicio, es más relevante; esto es, la comprobación de que tras el menor tamaño empresarial de la provincia de Santa Cruz de Tenerife se encuentra el efecto generado por las tres islas menos habitadas. Si nos concentramos en el caso de la isla de Tenerife podemos verificar que tiene un tamaño empresarial (medido en términos de asalariados contratados) similar al del conjunto de Canarias y, en concreto, a la isla de Gran Canaria. En este sentido, destacaríamos el caso de Fuerteventura, que es la isla con mayor tamaño empresarial y, en el extremo opuesto, a El Hierro.

Para finalizar con el análisis del tejido empresarial canario destacaremos los rasgos más distintivos del proceso de creación, ampliación y disolución de sociedades mercantiles. Como ya decíamos anteriormente, para realizar este análisis emplearemos una fuente de información diferente que tenía como principal ventaja ofrecernos información sobre el proceso de creación y destrucción de empresas, así como las reestructuraciones que se producen en las ya existentes. Además permitía valorar los resultados en términos del capital aportado por cada una de las sociedades, lo que podrá darnos de nuevo una idea del tamaño de las empresas que se han creado.

En la Tabla 2.44 se resumen los principales resultados relacionados con la creación y disolución de empresas tanto en España como en Canarias y sus provincias. En resumen podemos afirmar que en 2005 se crearon en España 139.451 nuevas sociedades mercantiles, de las cuales 5.779 pertenecían a la Comunidad Autónoma canaria. Al mismo tiempo, en dicho año se disolvieron en España 9.843 sociedades,

TABLA 2.43. TAMAÑO DE LOS LOCALES EMPRESARIALES CANARIOS. 2006

	Fuerteventura	Gran Canaria	Lanzarote	La Gomera	El Hierro	La Palma	Tenerife	Canarias
Sin asalariados	47,12	47,89	48,10	45,19	44,48	45,47	47,41	47,53
De 1 a 2 asalariados	28,43	27,23	27,42	32,80	32,48	30,03	28,16	27,89
De 3 a 5 asalariados	12,98	11,83	12,00	13,65	12,48	13,95	12,17	12,15
De 6 a 9 asalariados	5,49	6,12	6,10	4,67	6,56	5,56	5,67	5,86
De 10 a 19 asalariados	3,03	3,98	3,60	1,88	2,08	3,27	3,71	3,72
De 20 a 49 asalariados	1,86	1,99	1,97	1,11	1,60	1,39	1,97	1,94
De 50 a 99 asalariados	0,52	0,58	0,45	0,56	0,32	0,20	0,49	0,51
De 100 y más asalariados	0,56	0,39	0,35	0,14	0,00	0,14	0,41	0,39
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Nº medio de asalariados	4,85	4,43	4,16	2,96	2,57	3,05	4,41	4,35

Fuente: Explotación insular del DIRCE (OBECAN) y Padrón municipal (INE). Elaboración propia.

309 de las cuales lo hicieron en Canarias. En consecuencia, en términos netos, durante 2005 el número de sociedades mercantiles se incrementó en la diferencia de ambas cifras; es decir, 129.068 sociedades en España y 5.470 en Canarias. Por otra parte, las sociedades creadas, al constituirse, suscribieron un capital total de 10.771 millones de euros en el conjunto nacional y de casi 219 millones en el caso específico de Canarias.

Valorar comparativamente los resultados anteriores tiene una serie de dificultades. Nótese que si se midiese la tasa de crecimiento de las cifras anteriores, lo que estaríamos valorando es la aceleración o desaceleración de la creación y disolución empresarial. Por tanto las cifras obtenidas podrían dar lugar a comparaciones engañosas en la medida que un territorio que venga experimentando importantes crecimientos de las sociedades creadas en los últimos años puede sufrir una reducción de dicho ritmo de crecimiento sin implicar que haya un deterioro en su dinamismo. En la medida que realizar una correcta comparación supone conocer el pasado, optamos por un modo alternativo de valorar la relevancia de los últimos datos estadísticos disponibles. En concreto, se hace lo siguiente. Se procede a sumar las cifras disponibles desde 1999 hasta 2005 y después se sopesa la relevancia que tienen las mismas en un indicador de referencia. En el caso de valorar cifras como el número de sociedades, tomamos como referencia el número total de empresas en el úl-

nidadas podrían dar lugar a comparaciones engañosas en la medida que un territorio que venga experimentando importantes crecimientos de las sociedades creadas en los últimos años puede sufrir una reducción de dicho ritmo de crecimiento sin implicar que haya un deterioro en su dinamismo. En la medida que realizar una correcta comparación supone conocer el pasado, optamos por un modo alternativo de valorar la relevancia de los últimos datos estadísticos disponibles. En concreto, se hace lo siguiente. Se procede a sumar las cifras disponibles desde 1999 hasta 2005 y después se sopesa la relevancia que tienen las mismas en un indicador de referencia. En el caso de valorar cifras como el número de sociedades, tomamos como referencia el número total de empresas en el úl-

TABLA 2.44. CREACIÓN Y DISOLUCIÓN DE SOCIEDADES MERCANTILES EN ESPAÑA, CANARIAS Y SUS DOS PROVINCIAS. 1999-2005

	Sociedades creadas (número)			Nº de empresas	
	2004	2005	Suma 1999-05	2005	Ratio
España	131.473	139.451	844.982	3.064.129	27,58
Canarias	5.838	5.779	40.449	128.020	31,60
Las Palmas	3.036	3.057	20.693	67.043	30,87
Santa Cruz de Tenerife	2.802	2.722	19.756	60.977	32,40
	Sociedades disueltas (número)			Nº de empresas	
	2004	2005	Suma 1999-05	2005	Ratio
España	12.214	9.843	67.041	3.064.129	2,19
Canarias	320	309	1.836	128.020	1,43
Las Palmas	176	134	1.059	67.043	1,58
Santa Cruz de Tenerife	144	175	777	60.977	1,27
	Sociedades creadas netas (número)			Nº de empresas	
	2004	2005	Suma 1999-05	2005	Ratio
España	119.259	129.608	777.941	3.064.129	25,39
Canarias	5.518	5.470	38.613	128.020	30,16
Las Palmas	2.860	2.923	19.634	67.043	29,29
Santa Cruz de Tenerife	2.658	2.547	18.979	60.977	31,12
	Sociedades creadas (capital)			PIB (CRE)	
	2004	2005	Suma 1999-05	2005	Ratio
España	9.462.012	10.771.500	78.509.348	840.106.000	9,35
Canarias	201.892	218.840	2.031.373	34.177.951	5,94
Las Palmas	122.636	80.424	1.055.017	18.490.653	5,71
Santa Cruz de Tenerife	79.255	138.415	976.355	15.687.298	6,22

Fuente: Estadística de Sociedades Mercantiles, INE. Elaboración propia.

timo año disponible que nos ofrece el DIRCE. Por otra parte, cuando se valoren cifras como el capital suscrito, emplearemos como referencia el último dato disponible del PIB en términos corrientes en el ámbito provincial (año 2004). Ello nos dará un indicador de la relevancia que han tenido las cifras de dinámica empresarial sobre la economía y nos permitirá realizar comparaciones más fiables entre territorios.

Al analizar el ratio obtenido al realizar la operación anterior se puede destacar lo siguiente. En primer lugar, el proceso de creación de sociedades que tuvo lugar entre 1999 y 2005 fue especialmente significativo en la provincia de Santa Cruz de Tenerife. El número de empresas creadas en ese periodo suponía más de un 31 por ciento del total de empresas censadas en su territorio en el año final de la muestra. Las cifras de Las Palmas son un poco más discretas, pero el porcentaje obtenido también se encuentra muy cercano al 30 por ciento. Al fin y al cabo, los datos obtenidos para las provincias canarias son más favorables que el obtenido para el conjunto del territorio nacional.

En segundo lugar, al valorar la relevancia de la disolución de sociedades en el total del tejido empresarial, vemos que en la provincia de Santa Cruz de Tenerife fue donde tuvo menos impacto. Los resultados para Las Palmas se mantienen cercanos y en el territorio nacional fue donde este hecho fue más notorio.

Evidentemente, la creación neta de sociedades no es otra cosa que el resultado de restar al número de sociedades creadas, el de aquellas que se disuelven, hecho que analizamos en tercer lugar. A la vista de los datos previos resulta bastante comprensible que sea en el caso de Santa Cruz de Tenerife donde mayor impacto tenga la creación neta de sociedades sobre el conjunto del tejido empresarial. Los resultados de la provincia oriental son menos destacados pero se mantienen cercanos, mientras que las diferencias con España sí que pueden considerarse más relevantes.

En último lugar nos queda valorar hasta qué punto existe una correspondencia entre el dinamismo de la creación societaria y la impor-

tancia que las mismas tienen en la economía. La relevancia de la creación de nuevas sociedades puede ser diferente si se trata de empresas de gran tamaño que si se trata de empresas de reducida dimensión. Un modo que tenemos de valorar este aspecto es a través del capital que suscriben las mismas al constituirse. Por lo tanto, en último lugar, analizamos hasta qué punto el capital acumulado derivado de la creación de sociedades entre 1999 y 2005 ha sido importante en términos de un agregado que mida el tamaño de la economía. Como el más representativo es el PIB, emplearemos el mismo. Los resultados obtenidos muestran un cambio de relevancia. Si bien el capital suscrito por las sociedades creadas en Santa Cruz de Tenerife sigue teniendo una mayor importancia sobre la economía provincial que en Las Palmas, ya no puede decirse lo mismo en el ámbito nacional. De esto se deriva una implicación importante, si bien en términos cuantitativos el número de sociedades creadas en Canarias ha jugado una mayor relevancia en su tejido empresarial de lo que lo ha hecho en España, no puede decirse lo mismo de su importancia económica. Esto sucede porque el capital medio suscrito por cada nueva sociedad creada es superior en el conjunto de España que en las provincias canarias.

Para finalizar el análisis valoramos un segundo aspecto de relevancia que permite valorar la estadística sobre sociedades mercantiles: los procesos de aumento y reducción de capital. Además de las nuevas sociedades que se crean, también es importante para la dinámica empresarial de una economía el comportamiento de las ya existentes. Estos es lo que se trata de valorar con el análisis de estos datos, los cuales presentamos en la Tabla 2.45. En el año 2005 las sociedades mercantiles españolas se involucraron en proceso de aumento de capital por una cuantía de más de 33.377 millones de euros, de los cuales casi 921 millones procedían de Canarias. Las reducciones de capital fueron más limitadas, superando en España levemente el nivel de los 8.014 millones de euros, de los cuales más de 134 millones pertenecían a Canarias.

Como en el caso anterior, para realizar comparaciones fiables entre las diferentes economías

TABLA 2.45. AMPLIACIÓN Y REDUCCIÓN DE CAPITAL DE SOCIEDADES MERCANTILES EN ESPAÑA, CANARIAS Y SUS DOS PROVINCIAS. 1999-2005

	Aumento de capital (capital)			PIB (CRE)	
	2004	2005	Suma 1999-05	2004	Ratio
España	37.441.426	33.377.393	280.358.146	840.106.000	33,37
Canarias	970.614	920.885	9.127.487	34.177.951	26,71
Las Palmas	652.249	609.439	5.078.233	18.490.653	27,46
Santa Cruz de Tenerife	318.364	311.446	4.049.254	15.687.298	25,81
	Reducción de capital (capital)			PIB (CRE)	
	2004	2005	Suma 1999-05	2004	Ratio
España	12.208.877	8.014.000	49.206.515	840.106.000	5,86
Canarias	77.901	134.565	859.217	34.177.951	2,51
Las Palmas	57.297	49.032	599.311	18.490.653	3,24
Santa Cruz de Tenerife	20.604	85.532	259.904	15.687.298	1,66
	Aumento neto de capital			PIB (CRE)	
	2004	2005	Suma 1999-05	2004	Ratio
España	25.232.549	25.363.393	231.151.631	840.106.000	27,51
Canarias	892.713	786.320	8.268.270	34.177.951	24,19
Las Palmas	594.952	560.407	4.478.922	18.490.653	24,22
Santa Cruz de Tenerife	297.760	225.914	3.789.350	15.687.298	24,16

Fuente: Estadística de Sociedades Mercantiles, INE. Elaboración propia.

procedemos a ponderar las cifras acumuladas a lo largo del periodo considerado (1999-2005) por un agregado significativo de la importancia global de la economía (el PIB). Los datos obtenidos sugieren que la relevancia de las ampliaciones de capital ha sido superior en términos del conjunto de la economía en España que en cualquiera de las dos provincias canarias. Si consideramos la relevancia de la reducción de capital, se obtendría una conclusión similar. Para finalizar valoramos el aumento neto de capital, que es la diferencia en términos de cifras de capital entre las incrementos y las reducciones realizadas por las sociedades mercantiles. La relevancia de este indicador vuelve a ser más significativa en el conjunto nacional. Ahora bien, los datos en esta ocasión muestran menores diferencias entre las provincias canarias.

Por último, si comparamos estas últimas cifras con las referidas al capital suscrito por las nuevas sociedades creadas, podemos comprobar que el proceso de ampliación de capital (incluso

cuando descontamos las reducciones de capital) es más significativo en el conjunto de la economía (PIB) que el derivado de la nueva creación empresarial.

Si profundizamos en la información disponible vemos que el número de empresas que realizan ampliaciones de capital son inferiores a las sociedades de nueva creación lo que implica que el incremento medio de capital de una empresa existente supera el capital medio suscrito por una empresa de nueva creación. Es decir, las empresas entrantes comienzan su actividad con un capital discreto en comparación con las ampliaciones que realizan las ya existentes que siguen procesos de crecimiento. Las diferencias en este aspecto entre España y Canarias no son muy significativas, si calculamos el diferencial entre el ratio de aumento neto de capital y el del capital de las sociedades creadas relativo al PIB, encontraríamos en ambos casos un valor que ronda los 18 puntos porcentuales.

2.2.2.2.2. Cambios normativos con incidencia en las empresas canarias

Durante el año 2006 nuestra región ha sido testigo de la publicación y entrada en vigor de un gran número de textos normativos de aplicación en múltiples materias.

El presente apartado destaca aquellos que de manera directa o indirecta, tienen incidencia de algún modo sobre las empresas canarias.

Mejora del crecimiento y del empleo

Real Decreto-Ley 5/2006, de 9 de junio, para la mejora del crecimiento y del empleo.

El 14 de junio de 2006, se publica en el Boletín Oficial de Estado el Real Decreto-Ley 5/2006, de 9 de junio para la mejora del crecimiento y del empleo.

El mercado de trabajo fue uno de los ámbitos del diálogo social que se incluyeron en la Declaración para el Diálogo Social "Competitividad, Empleo estable y Cohesión social" suscrita el 8 de julio de 2004 por el Presidente del Gobierno, los Presidentes de la Confederación Española de Organizaciones Empresariales (CEOE) y de la Confederación Española de la Pequeña y Mediana Empresa (CEPYME) y los Secretarios Generales de la Confederación Sindical de Comisiones Obreras (CCOO) y de la Unión General de Trabajadores (UGT).

Desde la primavera de 2005, el Gobierno, las organizaciones empresariales y los sindicatos han venido desarrollando un proceso de diálogo y negociación sobre el mercado de trabajo. Las reuniones celebradas por la Mesa de Diálogo Social, junto con los documentos de propuestas presentados por todas las partes, han permitido profundizar de forma detallada y precisa en el conjunto de aspectos que, a juicio de cada interlocutor, inciden en el crecimiento del empleo, la mejora de la estabilidad laboral y la utilización de la contratación temporal.

Derivado de estas reuniones, Gobierno e Interlocutores Sociales firmaron el 9 de mayo de 2006

el "Acuerdo para la mejora del crecimiento y el empleo" que constituye una nueva manifestación de la concertación social y del consenso. En dicho Acuerdo se señala que "resulta fundamental impulsar un modelo de crecimiento económico equilibrado y duradero basado en la competitividad de las empresas, el incremento de la productividad y la cohesión social. La mejora de la estabilidad del empleo, objetivo de este Acuerdo, contribuirá a avanzar en esa dirección".

El Acuerdo contiene medidas dirigidas a impulsar y apoyar el empleo, la contratación indefinida y la conversión de empleo temporal en fijo, bonificando y estimulando los nuevos contratos indefinidos y reduciendo las cotizaciones empresariales al Fondo de Garantía Salarial y por desempleo, centradas estas últimas en el empleo estable.

El Acuerdo incluye medidas para limitar la utilización sucesiva de contratos temporales, así como para introducir mayor transparencia en la subcontratación de obras y servicios entre empresas cuando comparten un mismo centro de trabajo.

En tercer lugar, se acuerdan medidas destinadas, por una parte, a potenciar la eficiencia de las políticas activas de empleo y la capacidad de actuación del Sistema Nacional de Empleo, y, por otra, a mejorar la protección de los trabajadores ante la falta de empleo, tanto en materia de protección por desempleo como en las prestaciones del Fondo Social de Garantía Salarial.

Este Real Decreto-Ley persigue, por tanto, dar ejecución a aquellas medidas contenidas en el Acuerdo que exigen la adopción o modificación de normas con rango de Ley.

Medio Ambiente

Ley 9/2006, de 28 de abril, sobre evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

La evaluación de impacto ambiental constituye un instrumento eficaz en España para la consecución de un desarrollo sostenible mediante

TABLA 2.46. BONIFICACIONES EMPRESARIALES A LA CONTRATACIÓN

Colectivos	Descripción	Cuantía anual (en €)	Duración
Bonificaciones a la contratación indefinida			
Mujeres	Desempleadas, así como las víctimas de violencia de género	850	4 años
	Contratadas en los 24 meses siguientes al parto	1.200	4 años
	Contratadas después de 5 años de inactividad laboral, si, anteriormente a su retirada, han trabajado, al menos, 3 años		
Mayores de 45 años		1.200	Toda la vigencia del contrato
Jóvenes	De 16 a 30 años	800	4 años
Otros colectivos y situaciones especiales	Parados de al menos 6 meses y trabajadores en situación de exclusión social	600	4 años
	Personas con discapacidad	3.000	Toda la vigencia del contrato
	Personas con discapacidad severa, procedentes de enclaves laborales	3.200	Toda la vigencia del contrato
	Conversiones en indefinidos de contratos formativos, de relevo y sustitución por jubilación	500	4 años
Plan Extraordinario para la Conversión de Empleo Temporal en Fijo			
Conversiones en indefinidos de contratos temporales, incluidos los contratos formativos, de relevo y de sustitución por jubilación, en todos los casos celebrados antes del 1 de junio de 2006, siempre que la conversión se realice antes del 1 de enero de 2007		800	3 años
Bonificaciones en supuestos excepcionales de contratación temporal			
Personas con discapacidad		2.200	Toda la vigencia del contrato
Víctimas de violencia de género o doméstica		600	Toda la vigencia del contrato
Personas en situación de exclusión social		500	Toda la vigencia del contrato
Bonificaciones para el mantenimiento del empleo indefinido			
Contratos de carácter indefinido de trabajadores de 60 o más años con una antigüedad en la empresa de 5 o más años		50% de aportación empresarial por contingencias comunes salvo incapacidad temporal, incrementándose anualmente un 10%, hasta el 100%	Toda la vigencia del contrato
Mujeres con contrato suspendido (indefinido o temporal que se transforme en indefinido) reincorporadas tras la maternidad		1.200	4 años

Fuente: Elaboración propia a partir del Boletín Oficial del Estado, N° 141, de 14 de junio de 2006

la consideración de los aspectos ambientales en determinadas actuaciones públicas o privadas, desde su incorporación a nuestro derecho interno con el Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental.

Sin embargo, este instrumento ha mostrado sus carencias cuando se trata de evitar o corregir los efectos ambientales en el caso de las tomas de decisión de las fases anteriores a la de proyectos. Era necesario, por lo tanto, establecer una herramienta que permitiera actuar de una forma estratégica en tales fases.

Esta ley, por tanto, introduce en la legislación española la evaluación ambiental de planes y programas, también conocida como evaluación ambiental estratégica, como un instrumento de prevención que permita integrar los aspectos ambientales en la toma de decisiones de planes y programas públicos.

De igual forma, incorpora a nuestro derecho interno la Directiva 2001/42/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 27 de junio de 2001, relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente.

En este sentido, las comunidades autónomas tendrán un papel relevante en el adecuado cumplimiento de la citada directiva y de su norma de transposición.

Este proceso no ha de ser una mera justificación de los planes, sino un instrumento de integración del medio ambiente en las políticas sectoriales para garantizar un desarrollo sostenible más duradero, justo y saludable que permita afrontar los grandes retos de la sostenibilidad como son el uso racional de los recursos naturales, la prevención y reducción de la contaminación, la innovación tecnológica y la cohesión social.

Uno de los principales objetivos de esta directiva es el fomento de la transparencia y la participación ciudadana a través del acceso en plazos adecuados a una información exhaustiva y fidedigna del proceso planificador.

Real Decreto 9/2005, de 14 de enero, por el que establece la relación de actividades potencialmente contaminantes del suelo y los criterios y estándares para la declaración de suelos contaminados

La Ley 10/1998, de 21 de abril, de Residuos, en sus artículos 27 y 28, regula los aspectos ambientales de los suelos contaminados, y dispone que el Gobierno, previa consulta a las comunidades autónomas, determinará los criterios y estándares que permitan evaluar los riesgos que pueden afectar a la salud humana y al medio ambiente atendiendo a la naturaleza y a los usos de los suelos. Aplicando estos criterios y estándares, las comunidades autónomas declararán, delimitarán y harán un inventario de los suelos contaminados existentes en sus territorios, y establecerán una lista de prioridades de actuación sobre la base de mayor o menor riesgo para la salud humana y el medio ambiente en cada caso.

Se incluye, asimismo, en dicha ley el mandato dirigido al Gobierno de probar y publicar una lista de actividades potencialmente contaminantes del suelo, y se establecen determinadas obligaciones que afectan a los titulares de las actividades y a los propietarios de las fincas en las que tenga o haya tenido lugar alguna de las actividades reseñadas.

Con este real decreto se da cumplimiento a lo previsto en la Ley 10/1998, de 21 de abril, de Residuos.

Asimismo, en el anexo I se establece la relación de actividades susceptibles de causar contaminación en el suelo, y en los anexos III, IV, V, VI, VII y VIII, los criterios y estándares que permiten decidir si un suelo está o no contaminado.

La principal afectación del presente Real Decreto recae sobre los titulares de las actividades relacionadas en su Anexo I, quienes estarán obligados a remitir al órgano competente de la comunidad autónoma, en un plazo no superior a dos años (febrero de 2007), un informe preliminar de situación para cada uno de los suelos en los que se desarrolla dicha actividad, con el alcance y contenido mínimo que recoge el Anexo II del mismo.

Por otro lado, esta misma obligación deberán cumplirla todas aquellas empresas que manejen, produzcan o almacenen más de 10 toneladas por año de una o varias sustancias incluidas en el Real Decreto 363/1995, de 10 de marzo, por el que se aprueba el Reglamento sobre notificación de sustancias nuevas y clasificación, envasado y etiquetado de sustancias peligrosas, y los almacenamientos de combustible para uso propio según el Real Decreto 1523/1999, de 1 de octubre, por el que se modifica el Reglamento de instalaciones petrolíferas, aprobado por el Real Decreto 2085/1994.

Régimen Económico y Fiscal de Canarias

Real Decreto-Ley 12/2006, de 29 de diciembre, por el que se modifican la Ley 19/1994, de 6 de julio, de Modificación del Régimen Económico y Fiscal de Canarias, y el Real Decreto-Ley 2/2000, de 23 de junio.

Una vez que la Comisión Europea ha otorgado con fecha 20 de diciembre de 2006 autorizaciones relativas a los incentivos fiscales generales del Régimen Económico y Fiscal de Canarias de los artículos 25, 26 y 27 y al Régimen de la Zona Especial Canaria, contenido en dicha Ley, para su renovación a partir del día 1 de enero de 2007, se ha hecho necesario promulgar antes de la finalización de 2006 las pertinentes modificaciones al articulado de la citada Ley.

Las autorizaciones otorgadas tienen vigencia para el periodo 2007-2013 y su desarrollo se debe ajustar a las Directrices sobre las ayudas de Estado de finalidad regional y al mapa de ayudas estatales de finalidad regional aprobado para España para este mismo periodo, con fecha de 20 de diciembre de 2006.

Este Real Decreto-Ley contiene una modificación detallada de los artículos 25 y 27, que regulan, los Incentivos a la Inversión y la Reserva para Inversiones en Canarias, incluidos en el Título IV de la Ley 19/1994, relativo a las medidas complementarias de promoción del desarrollo económico y social de Canarias, y de varios artículos del Título V, en que se regula la Zona Especial Canaria; todo ello, como consecuencia de que este conjunto de beneficios fiscales debe ser adap-

tado a las decisiones de la Comisión Europea, dictadas a su vez bajo las prescripciones de las nuevas Directrices sobre las Ayudas de Estado de Finalidad Regional para el periodo 2007-2013.

Tras su nueva redacción, las exenciones por el Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados y el impuesto General Indirecto Canario previstas en el artículo 25 serán de aplicación en relación con las inversiones en activos, tanto materiales como inmateriales, que sean destinadas o formen parte de una inversión inicial en la creación o ampliación de un establecimiento, la diversificación de su actividad para la elaboración de nuevos productos o la transformación sustancial en un proceso general de producción.

El artículo 27 de la citada Ley regula las reducciones fiscales por la dotación de la Reserva para Inversiones en Canarias. Su texto se adapta a los nuevos conceptos comunitarios. Se incorpora la posibilidad de que el ahorro fiscal se canalice a la creación de empleo y se admite la posibilidad de que la Reserva para Inversiones en Canarias pueda materializarse en la suscripción de acciones o participaciones emitidas por las entidades de la Zona Especial Canaria.

Por otra parte, se producen cambios importantes encaminados a restringir todos estos beneficios tributarios respecto del suelo y las actividades inmobiliarias. El objetivo primordial es reorientar, en la medida de lo posible, las inversiones empresariales productivas hacia sectores de la economía menos intensivos en el consumo de suelo. No obstante, su disfrute se mantendrá respecto de las inversiones en terrenos afectas a la promoción de viviendas protegidas en Canarias, al desarrollo de actividades industriales, a determinadas actividades turísticas y cuando su adquisición tenga por objeto la rehabilitación de un establecimiento turístico situado en un área cuya oferta turística se encuentra en declive, según en los términos

Prevención de Riesgos Laborales

Real Decreto 286/2006, de 10 de marzo, sobre la protección de la salud y la seguridad de los trabajadores contra los riesgos relacionados con la exposición al ruido.

La Ley 31/1995, de 8 de noviembre, de Prevención de Riesgos Laborales, determina el cuerpo básico de garantías y responsabilidades preciso para establecer un adecuado nivel de protección de la salud de los trabajadores frente a los riesgos derivados de las condiciones de trabajo, en el marco de una política coherente, coordinada y eficaz.

Según el artículo 6 de la ley, son las normas reglamentarias las que deben ir concretando los aspectos más técnicos de las medidas preventivas, estableciendo las medidas mínimas que deben adoptarse para la adecuada protección de los trabajadores. Entre tales medidas se encuentran las destinadas a garantizar la protección de los trabajadores contra los riesgos derivados de la exposición al ruido durante el trabajo.

Esta norma establece una serie de disposiciones mínimas que tienen como objeto la protección de los trabajadores contra los riesgos para su seguridad y su salud derivados o que puedan derivarse de la exposición al ruido, en particular los riesgos para la audición; regula las disposiciones encaminadas a evitar o a reducir la exposición, de manera que los riesgos derivados de la exposición al ruido se eliminen o se reduzcan al nivel más bajo posible, e incluye la obligación empresarial de establecer y ejecutar un programa de medidas técnicas y/o organizativas destinadas a reducir la exposición del ruido.

Además, también de acuerdo con lo dispuesto por la directiva, prevé un régimen transitorio respecto de los sectores de la música y el ocio, así como para el personal a bordo de buques de navegación marítima.

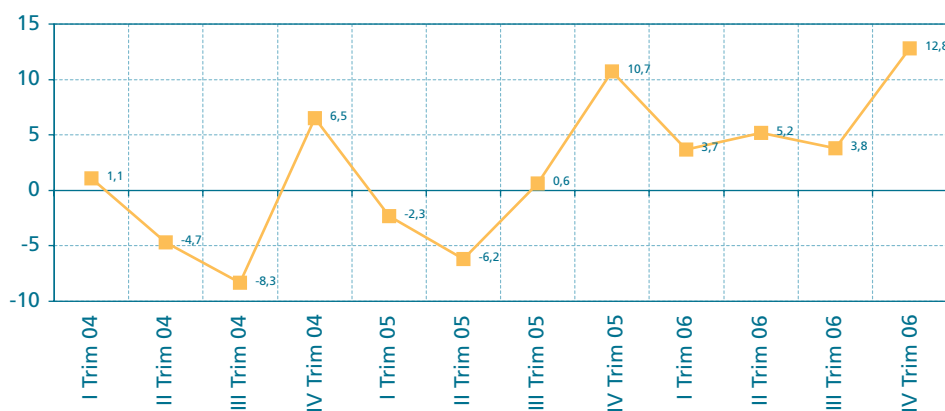
2.2.2.2.3. Confianza empresarial en Canarias

El índice de confianza empresarial (ICE), elaborado por las Cámaras de Comercio a partir de encuestas realizadas a las empresas, analiza trimestralmente las expectativas de éstas sobre distintas variables, entre las que se encuentran la cifra de negocio, el empleo, los precios, las inversiones y las exportaciones.

Este indicador puede alcanzar cifras comprendidas entre -100 y +100, indicando los valores positivos un avance sobre la variable considerada y un retroceso cuando el valor toma signo negativo.

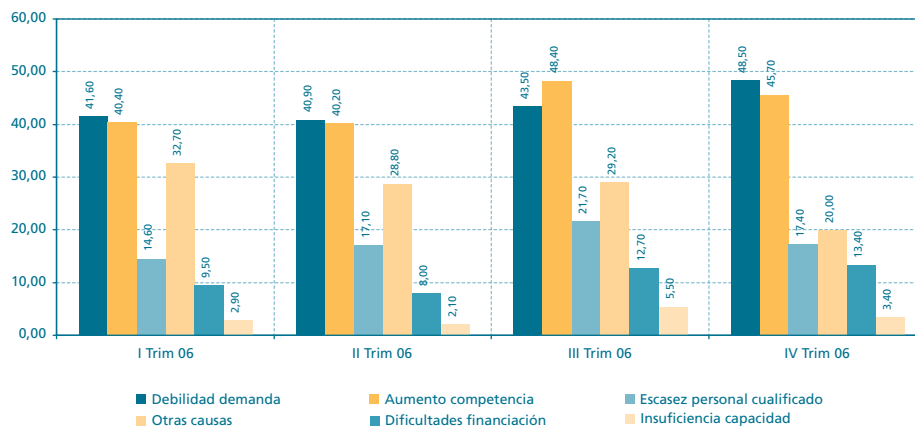
Para la Comunidad Autónoma de Canarias, el índice de confianza empresarial sufrió un retroceso durante el primer trimestre de 2006, respecto al valor alcanzado en los últimos tres meses del año anterior (pasando de 10,7 a 3,7), aunque superando los resultados del mismo período de 2005 (-2,3), gracias a las expectativas de los empresarios en materia de inversión y empleo (véase el Gráfico 2.47).

GRÁFICO 2.47. EVOLUCIÓN DEL ICE EN CANARIAS. 2004-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

GRÁFICO 2.48. FACTORES QUE LIMITAN LA ACTIVIDAD. 2006.
(Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

Durante los primeros compases de 2006, la debilidad de la demanda, así como el aumento de la competencia se situaban como los principales factores que limitaban el desarrollo de la actividad empresarial (véase el gráfico 2.48). De igual forma, el consumo interno (incluido en otras causas), aún manteniéndose dinámico, comenzaba a mostrar síntomas de ralentización.

Por sectores, fue la construcción la que alcanzó un mayor valor del ICE, debido a los resultados y previsiones en lo que a contratación de trabajadores se refería.

De enero a marzo de 2006, la hostelería y turismo se mostraba como el único sector en el que las expectativas eran negativas, derivadas de su situación en la cifra de negocio y del empleo (véase el gráfico 2.49).

GRÁFICO 2.49. INDICADOR DE CONFIANZA EMPRESARIAL SEGÚN SECTORES. 2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

Para el segundo trimestre de 2006, los resultados logrados por las empresas en cifra de negocio, inversión y número de trabajadores contratados, permitieron que el ICE aumentara hasta un valor de 5,2, creciendo once puntos respecto al mismo período del año anterior.

En opinión de las empresas, la debilidad de la demanda suponía el mayor factor limitante de la actividad, seguida por el aumento de la competencia. Este último es el factor al que el conjunto de los empresarios españoles otorgan un mayor peso.

Durante este período, la construcción continuaba siendo el sector más dinámico, con un ICE de 3,1. Por el contrario, tanto el comercio como la hostelería y el turismo, alcanzaron valores negativos (-3,1 y -12,1 respectivamente), debido fundamentalmente a los malos resultados obtenidos en su cifra de negocio (véase el gráfico 2.50).

El sector de la industria, por su parte, mantuvo un ICE positivo, con un valor de 1,0.

Para los meses de julio, agosto y septiembre de 2006, la confianza empresarial se comportó de una manera más moderada que en el resto del estado. Aún así, en ambos casos se superaron las cifras del mismo período del año 2005.

En el caso canario, es el sector industrial el que avanzó significativamente, derivado principalmente por la buena marcha de los precios de venta, la inversión y las exportaciones.

Los sectores comercio y hostelería y turismo continuaban con una confianza negativa, aunque señalaban mejores valores que los mismos meses del año anterior.

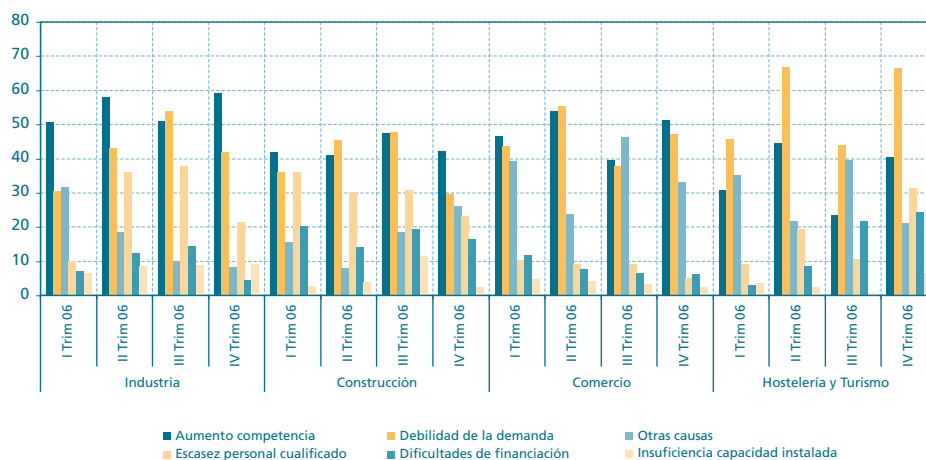
Con todo ello, es la primera vez en el año que la debilidad de la demanda deja de ser el principal factor que, a opinión de las empresas, limita su actividad, ocupando su puesto el aumento de la competencia.

Llegados al último tramo de 2006 es cuando la confianza empresarial alcanza los mejores resultados, con un valor de 12,8 (véase el gráfico 2.51). De igual forma, las previsiones para el comienzo de 2007 parecen apuntar optimismo para la dinámica económica de nuestras islas.

Así, todas las variables analizadas para el último período de 2006, a excepción de las exportaciones, toman valores positivos, lo que conlleva que el ICE igualara el valor estatal (12,8).

Por sectores, todos alcanzaron cifras positivas menos la hostelería y el turismo, donde los re-

GRÁFICO 2.50. FACTORES QUE LIMITAN LA ACTIVIDAD SEGÚN SECTORES. 2006
(Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

sultados negativos de cifra de negocio y los trabajadores contratados no permiten una mejora de la confianza empresarial.

2.2.2.2.4. Emprendeduría en Canarias

La Comunidad Autónoma de Canarias no contaba, hasta hace relativamente poco tiempo, con datos fiables relacionados con la emprendeduría empresarial. Sin embargo, a raíz de la incorporación de nuestra región, en el año 2004, al estudio *Global Entrepreneurship Monitor (GEM)*, podemos comenzar a hacer un diagnóstico de situación del espíritu emprendedor de los canarios.

El mencionado estudio, que se viene desarrollando desde el año 1997 a escala internacional, y en el que participan actualmente un total de 35 países, persigue, como objetivo fundamental, la generación de información de interés sobre la emprendeduría en el mundo.

Como se desprende del Informe *Ejecutivo del GEM Canarias para 2005*, los tres ejes de trabajo que articulan el estudio son: la medición de las diferencias existentes entre países y entre regiones en relación a la actividad emprendedora, desvelar las consecuencias que ésta provoca en su ámbito de actuación y guiar a los planificadores públicos en el establecimiento de

políticas de fomento del espíritu empresarial en sus entornos.

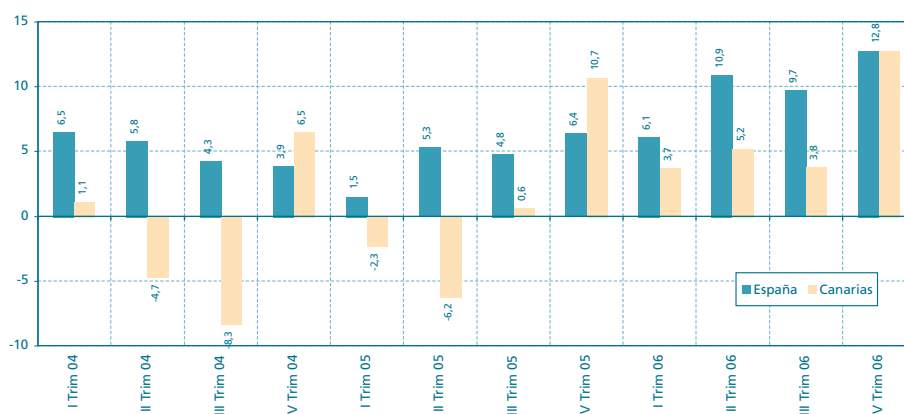
Del mencionado informe se desprenden algunos datos que pueden resultar de interés a la hora de analizar la situación de Canarias respecto al resto del territorio nacional, así como de las regiones y países participantes en el estudio.

De este modo, el *GEM* sitúa la tasa de actividad emprendedora (*TEA – Total Entrepreneurial Activity*) en 2005 para nuestro país en un 5,65% de la población activa (este índice considera el número de personas adultas en edad de trabajar y que se encuentran inmersas en la creación de una nueva empresa o de una empresa naciente, sobre el total de la población adulta), mostrando, por tanto, síntomas de recuperación respecto a los datos obtenidos para el año 2004, en los que este índice se situaba en un 5,15%.

De esta forma, y expresado en valores absolutos, nuestro país contó en 2005 con 1.542.750 emprendedores, de los cuales aproximadamente el 80% iniciaban su andadura empresarial al objeto de aprovechar una oportunidad de negocio, mientras que el restante 20% lo hacían con intención de dar salida a su situación laboral.

Para el caso de Canarias, la tasa de actividad emprendedora alcanzó en 2005 el 5,83%, su-

GRÁFICO 2.51. COMPARATIVA DEL ICE CANARIAS-ESPAÑA. 2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

perando la media estatal, así como los datos obtenidos en el ejercicio 2004 (4,21%). Con ello, nuestra región se sitúa en el cuarto lugar del ranking de las regiones españolas participantes en el estudio *GEM*, siendo superada tan sólo por Cataluña (6,81%), Madrid (6,85%) y Extremadura (6,98%).

Trasladando los datos mencionados para Canarias a valores absolutos, 35.194 personas desempeñaban sus tareas en el seno de una empresa naciente (con menos de 3 meses de actividad), mientras que 41.227 lo hacían en nuevas empresas (entre 3 y 42 meses en activo).

Bajo un escenario más amplio, los valores del TEA para Canarias, comparados con el resto de países de la Unión Europea nos siguen situando en los primeros puestos, quedando por detrás únicamente de Grecia, Irlanda y Reino Unido. Si bien, esta situación varía al realizar la comparativa con otros países de la OCDE (véase el gráfico 2.52), donde Canarias pasa a una posición intermedia, alejada de los valores que alcanzan Australia (10,87%), Estados Unidos (12,44%) o Nueva Zelanda (17,57%).

Otro dato de interés que merece ser destacado es la mejoría que se produce en nuestra Comu-

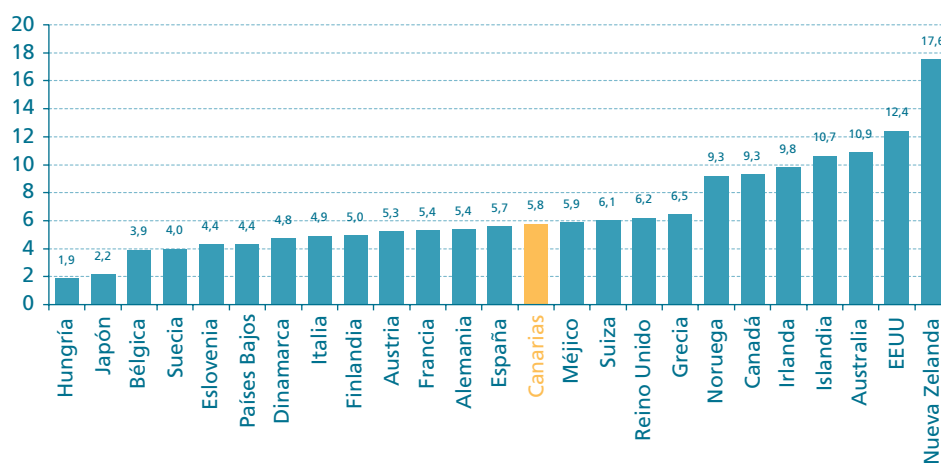
nidad Autónoma en lo que al índice de cierre de negocios se refiere. Así, en Canarias 17.960 personas decidieron en 2005 poner fin a su actividad empresarial, lo que supone un porcentaje del 1,22% respecto de su población activa (véase el gráfico 2.53). Este dato, aún no siendo deseable, mejora los resultados obtenidos en 2004, en el que este mismo índice se situó en el 1,58%.

Entre las causas que han motivado el cierre de las empresas, destaca sobremanera la fuerte competencia a la que se enfrentan (48% de los casos). El siguiente factor se corresponde con la falta de financiación para el mantenimiento de la actividad (30%), mientras que un 22% de las empresas aduce que es la falta de clientela la que motiva el cierre de su negocio (véase el gráfico 2.54).

A nivel nacional, el índice de cierre de negocios alcanzó el 1,42%, y las causas argumentadas por las empresas no difieren en gran medida de las canarias, si bien es cierto que a nivel nacional, la tercera causa con más peso (15,54%) es la jubilación (según datos aportados por el *Informe Ejecutivo GEM España 2005*).

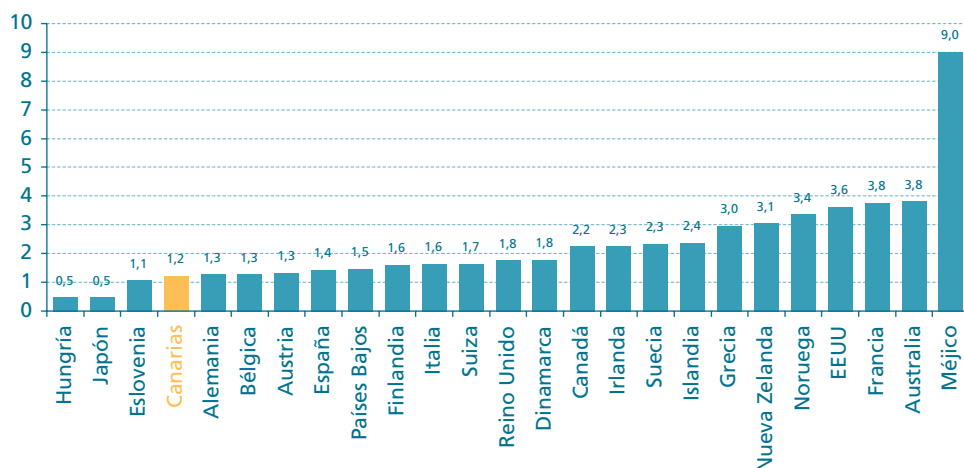
En otro orden de cosas, cabe citar que la mayor parte de las empresas que se generan en nues-

GRÁFICO 2.52. ÍNDICES DE ACTIVIDAD EMPRENDEDORA: CANARIAS EN EL ENTORNO INTERNACIONAL. 2005. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2005.

GRÁFICO 2.53. PORCENTAJE DE CIERRE DE NEGOCIOS SOBRE LA POBLACIÓN ACTIVA: CANARIAS EN EL ENTORNO INTERNACIONAL. 2005.
(Datos expresados en %)



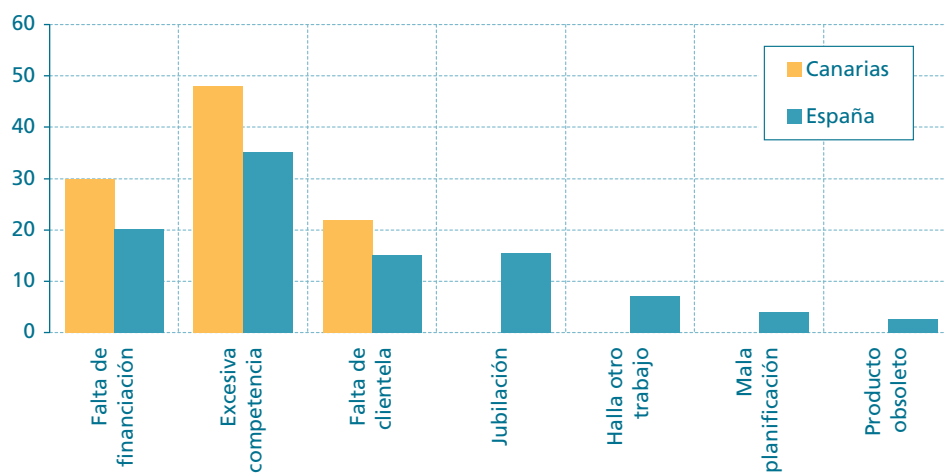
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2005.

tra Comunidad Autónoma responde a la estructura de microempresa, no sólo por alcanzar un volumen de negocio inferior a los 2 millones de euros (véase el gráfico 2.55), sino también por la plantilla que emplea para el desarrollo de sus actividades (un 93,5% de las nacientes y nuevas

empresas poseen una plantilla que no supera los 10 empleados). Esta misma tendencia es la que sigue el resto del territorio nacional.

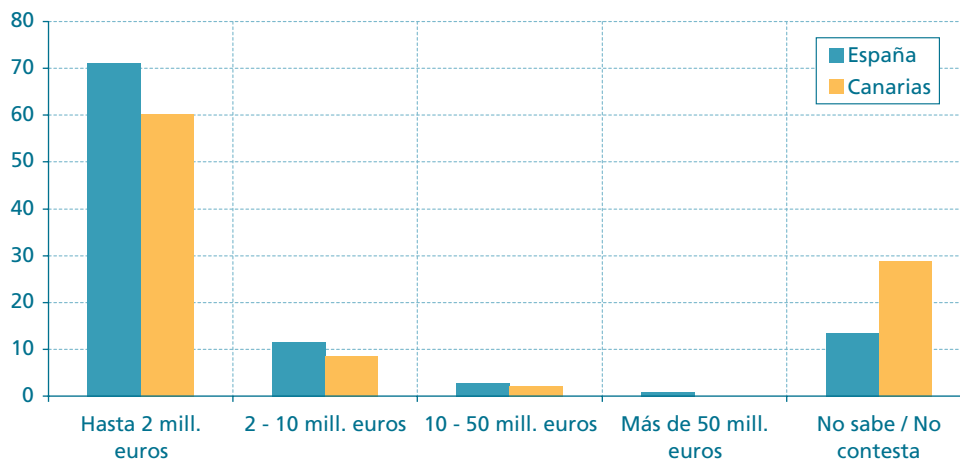
Junto a los datos ya aportados, otro aspecto de interés es la previsión de creación de empresas

GRÁFICO 2.54. PRINCIPALES MOTIVOS PARA EL CIERRE DE NEGOCIOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2005; Informe ejecutivo España 2005.

GRÁFICO 2.55. VOLUMEN DE NEGOCIO EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005.
(Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2005; Informe ejecutivo España 2005.

para los próximos años. Así, en nuestra región, el 7,3% de la población activa declara tener intención de llevar a cabo una iniciativa empresarial. Nuevamente este valor supera las expectativas que se tienen a nivel nacional, donde el porcentaje es del 5,93%.

En la Tabla 2.47 se presenta información adicional sobre la situación emprendedora no sólo en Canarias, y se compara con la situación existente tanto en el resto del territorio nacional, como en el contexto internacional.

2.2.2.3. Sector exterior

El consumo privado y la inversión configuran dos de los componentes clave de la demanda interna. El otro elemento básico en la determinación del PIB por la vía de la demanda es la demanda externa. Es éste el aspecto que se analiza a continuación.

Al inicio del apartado 2.2.2 se destacaba como uno de los aspectos más relevantes de la estructura de demanda de Canarias, el hecho de que podía considerarse como la economía regional más abierta a los intercambios exteriores de todas las que conforman España. Las características físicas y geográficas del territorio explican en gran parte

esta circunstancia. Un conjunto de islas situadas a gran distancia del territorio peninsular y con una fragmentación interna que dificulta la creación de un gran mercado interior son aspectos que explican la especialización productiva en un número limitado de productos y la consecuente necesidad de recurrir a los intercambios comerciales para poder cubrir las amplias necesidades básicas de cualquier sociedad.

En esta sección se tratarán de destacar las características más relevantes del comercio exterior de la economía canaria y de los movimientos de capitales desde y hacia el exterior. En primer lugar, se abordarán los intercambios comerciales con el exterior. Para ello se cuantifica la relevancia de diferentes mercados en los intercambios exteriores, para centrarnos posteriormente en los flujos destinados al extranjero, sobre los que se dispone de mayor información, y además constituyen una referencia más lógica. Asimismo, ha de hacerse notar que los intercambios con el exterior no sólo constan de mercancías sino también de servicios. Sin embargo, la información estadística referente a este segundo aspecto es prácticamente inexistente en el ámbito regional. Esta cuestión es de gran relevancia en el caso de Canarias para comprender las cifras que obtendremos en nuestras relaciones comerciales. La gran especialización

TABLA 2.47. PRINCIPALES ASPECTOS DE LA EMPRENDEDURÍA. 2005

MARCO INTERNACIONAL	
Tasa de Actividad Emprendedora	Existe una amplia variabilidad de las tasas de actividad emprendedora en función del nivel de desarrollo del país, da tal forma, que los países en vías de desarrollo sitúan su TEA en torno al 10%, mientras que los desarrollados se acercan al 6,5%
Esperanza de vida	La esperanza de vida de las empresas creadas en los países en vías de desarrollo es menor
ESPAÑA	
Tasa de Actividad Emprendedora	La tasa de actividad emprendedora alcanzada por nuestro país en 2005 es del 5,4%
Cierre de negocios	El índice de cierre de negocios se mantiene entorno al 1,4%
Perfil del emprendedor	Varón de una edad media de 41,68 años y con nivel de estudios medios
Género	El 60,80% de los emprendedores son varones, frente al 39,20% de mujeres (en 2004, el porcentaje de mujeres emprendedoras era del 30%)
Fuentes de financiación	El propio emprendedor y la banca constituyen las principales fuentes de financiación para la puesta en marcha de las empresas
CANARIAS	
Perfil del emprendedor	Varón de edad media de 40,38 años, con nivel de estudios superior y residiendo en zona urbana
Fuentes de financiación	La financiación bancaria y los inversores informales son las principales fuentes de financiación de los emprendedores canarios
Género	El 53,20% de los emprendedores son varones, frente al 46,80% de mujeres (en 2004, el porcentaje de mujeres emprendedoras era del 20,50%)
Principales causas de cierre	Los principales motivos para finalizar la actividad empresarial son la excesiva competencia, la falta de financiación y la falta de clientela
Motivos para emprender	En Canarias la principal causa que motiva la emprendeduría es el deseo de independencia
Proceso emprendedor	El emprendedor canario detecta primero la idea para posteriormente llevarla a cabo
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2005, Informe ejecutivo España 2005.	

de nuestra economía en un servicio altamente comerciable como es el turismo implica que la mayor parte del valor generado por nuestras exportaciones al exterior procedan de esta vía. Al no estar contemplado en las estadísticas de intercambios de mercancías, se generará una tendencia a obtener cifras comerciales más negativas, por lo que los datos que analizaremos en este apartado deben ser valorados teniendo en cuenta esta circunstancia.

Finalmente, las conexiones con el exterior no sólo se realizan a través de los intercambios comerciales, ya sea de bienes o de servicios. Un vínculo especialmente relevante se establece a partir de los flujos de capitales. La participación

en iniciativas empresariales en el exterior dota a nuestras empresas de una mayor orientación internacional y las prepara para desenvolverse en un mercado más competitivo. Por otra parte, también debe considerarse como un aspecto de gran relevancia la influencia de las inversiones realizadas por empresas extranjeras en el territorio canario. No sólo porque es un mecanismo bastante eficaz para transmitir tecnología sino también porque supone un impulso de la dinámica empresarial del territorio.

2.2.2.3.1. Intercambio de bienes

Las estadísticas disponibles sobre el sector exterior en el ámbito regional hacen referencia al inter-

cambio de bienes o mercancías, excluyendo una partida que es tan relevante para la economía canaria como son los servicios. Teniendo este aspecto en cuenta analizaremos las cifras disponibles.

En primer lugar, se determinará cuál es la importancia de diferentes mercados en nuestros intercambios comerciales, lo que permitirá delimitar quiénes son nuestros principales socios comerciales. Para ello en la Tabla 2.48 se ha representado la participación de tres territorios diferenciados como son el resto de España, los países de la Unión Europea y el resto del mundo en nuestros intercambios comerciales. Para ver si se han producido cambios de relevancia, se incluye la información referente a cuatro momentos del tiempo diferentes: el año 1990, el año 1995, el año 2000 y el año 2006. En el año 1990 el área del que procedía la mayor parte de las importaciones que se realizaban en Canarias era el resto de España, seguido del resto del mundo y, finalmente, los países de la Unión Europea. El panorama en lo que se refería a las exportaciones era similar.

Quisiéramos hacer notar que cuando uno analiza los datos referidos al año 2000, si bien las conclusiones no varían en cuanto a las importaciones, sí que se producen cambios de interés en las exportaciones. Lo primero porque la

participación del resto de España se había reducido y, además, en una cuantía bastante importante. Lo segundo porque los intercambios con la Unión Europea eran bastante intensos, creciendo de modo bastante destacado durante la década de los noventa. Curiosamente, todo lo ganado durante los noventa prácticamente se esfumando entre 2000 y 2006. Convendría analizar con mayor profundidad las razones de esta pérdida de relevancia del mercado de la Unión Europea para nuestras exportaciones, porque dependiendo de la causa podría derivarse implicaciones de más o menos interés.

De los datos anteriores lo que parece quedar de manifiesto es que nuestro principal socio comercial es la España peninsular. Esto suele ser lo más habitual cuando se valoran los intercambios de una región perteneciente a una economía nacional. De hecho, lo que se considera de mayor relevancia a la hora de valorar los intercambios comerciales exteriores de una economía es el flujo de los que mantiene con terceros países, en la medida que intervienen varias monedas en los mismos y que no existen mecanismos compensatorios generalizados. De ahí que, en adelante, nos centremos en el análisis de los intercambios comerciales de mercancías con terceros países.

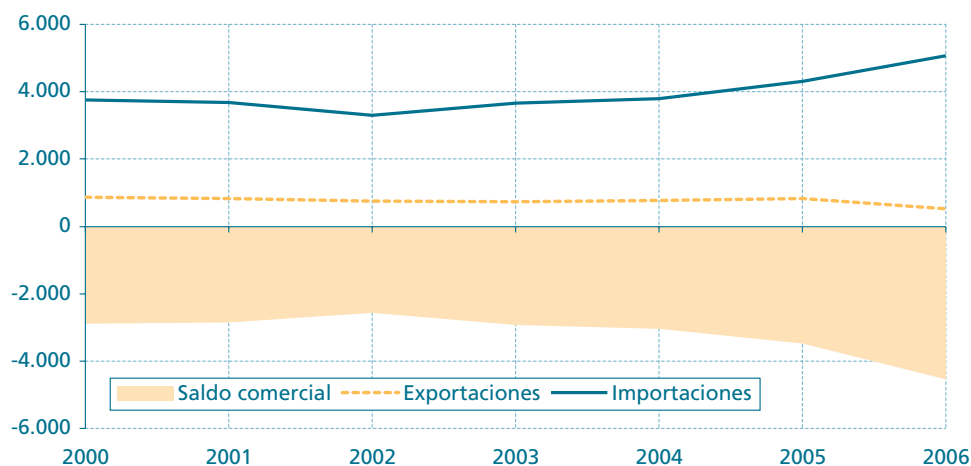
TABLA 2.48. FLUJOS COMERCIALES DE CANARIAS SEGÚN ORIGEN Y DESTINO. 1990-2006

		Importaciones	Exportaciones
1990	Todos los países	100,00	100,00
	Resto España	53,11	54,63
	Unión Europea(1)	19,20	14,25
	Resto del Mundo	27,69	31,12
1995	Todos los países	100,00	100,00
	Resto España	61,60	42,66
	Unión Europea(1)	17,34	32,65
	Resto del Mundo	21,07	24,69
2000	Todos los países	100,00	100,00
	Resto España	63,66	42,52
	Unión Europea(1)	15,45	34,11
	Resto del Mundo	20,89	23,38
2006	Todos los países	100,00	100,00
	Resto España	66,57	55,00
	Unión Europea(1)	12,17	19,81
	Resto del Mundo	21,26	25,19

Notas: (1) Excluida España.

Fuente: Base de datos de Comercio Exterior, ISTAC. Elaboración propia.

GRÁFICO 2.56. CIFRAS DE COMERCIO EXTERIOR DE MERCANCÍAS EN CANARIAS (Millones de euros). 2000-2006



Fuente: Estadísticas de Comercio Exterior (Agencia Tributaria). Elaboración propia.

La evolución más reciente de las principales cifras de importación y exportación en los últimos siete años se han representado en el Gráfico 2.56. Sin duda alguna, los flujos comerciales canarios se caracterizan por un continuo saldo comercial deficitario, que varía al ritmo marcado por la evolución de las importaciones. Las exportaciones se han venido manteniendo en niveles similares durante todo el periodo, lo que resulta especialmente preocupante en la medida que vienen expresadas en términos corrientes (es decir, sin corregir por el efecto de los precios).

Para completar la información anterior hemos sistematizado estos mismos resultados en la Tabla 2.49 en la que se analizan las cifras para las dos provincias canarias. La mayor parte del saldo comercial deficitario del Archipiélago se origina en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, siendo el porcentaje en 2006 de un 67 por ciento. La evolución de las importaciones y las exportaciones en ambas provincias es similar, pues tiende las primeras tienden a incrementarse a lo largo del todo el periodo, mientras que las segundas sufren un retroceso bastante destacado. Esta tendencia dispar en ambas variables lleva a que la tasa de cobertura (el ratio entre las exportaciones y las importaciones) disminuya inexorablemente. Como ya destacamos en el caso del

conjunto de Canarias, el hecho de que la cuantía de las exportaciones se mantenga o se reduzca es especialmente grave, puesto que las cifras están expresadas en términos corrientes. Ello es indicativo de una pérdida de competitividad, en la medida que cada vez es menor el valor generado por las ventas en el exterior.

Un último aspecto que destaca es la mayor cuantía de los flujos comerciales en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, que, por otra parte, está menos habitada y aporta una menor cuantía a la producción económica regional. En el siguiente párrafo explicamos su porqué.

Una vez analizada la evolución más reciente de los flujos comerciales se desea conocer la procedencia y el destino de los mismos. De esta forma se podrá determinar quiénes son nuestros principales socios comerciales. Esto, en el caso canario, puede entrañar algunas complicaciones que convendría comentar previamente. En primer lugar, en la clasificación de países existen algunos grupos que no están asociados a países concretos, lo que podría alterar el significado de las cifras totales. Al mismo tiempo, también hay que considerar el importante papel que juegan nuestros puertos y sus labores de avituallamiento, que tampoco pueden ser asignadas a ningún país en concreto.

TABLA 2.49. DATOS DE IMPORTACIÓN Y EXPORTACIÓN EN LAS PROVINCIAS CANARIAS. 2000-2006 (Miles de Euros)

	Las Palmas			
	Exportaciones	Importaciones	Saldo Comercial	Tasa de Cobertura
2000	343.014	1.476.836	-1.133.822	23,23
2001	359.090	1.486.897	-1.127.808	24,15
2002	329.100	1.444.085	-1.114.985	22,79
2003	326.484	1.644.188	-1.317.704	19,86
2004	325.865	1.568.395	-1.242.530	20,78
2005	363.821	1.618.481	-1.254.660	22,48
2006	282.042	1.778.201	-1.496.159	15,86
	Santa Cruz de Tenerife			
	Exportaciones	Importaciones	Saldo Comercial	Tasa de Cobertura
2000	530.502	2.280.719	-1.750.217	23,26
2001	471.182	2.193.969	-1.722.787	21,48
2002	414.781	1.853.834	-1.439.052	22,37
2003	398.505	2.008.270	-1.609.765	19,84
2004	442.410	2.229.713	-1.787.303	19,84
2005	469.862	2.686.010	-2.216.148	17,49
2006	246.822	3.287.895	-3.041.073	7,51

Fuente: Estadísticas de Comercio Exterior (Agencia Tributaria). Elaboración propia.

Por lo tanto, para corregir la incidencia de estos aspectos, a la hora de calcular la relevancia de cada país en el comercio de Canarias convendría eliminar estas partidas puesto además inciden de manera notable. Un segundo aspecto está relacionado con el intercambio de combustibles. Si tomamos los datos globales de intercambio comercial, restando las partidas que comentábamos anteriormente, se podría observar entre otras cuestiones que Marruecos, Nigeria o Emiratos Árabes Unidos se encuentran entre nuestros diez principales destinos de exportación, mientras que países como Camerún, México, Guinea Ecuatorial o Rusia se encuentran entre nuestros diez principales destinos de importación. La presencia de países africanos en tan altas posiciones de nuestras relaciones con el exterior ha motivado en ciertos foros una defensa del importante papel que juegan estas economías en Canarias. Sin embargo, puede mostrarse que estos resultados están vinculados al capítulo 27 del código TARIC, denominado Combustibles minerales, aceites minerales y productos de su destilación, materias bituminosas y ceras minerales. La presencia de una planta de refino en la provincia de Santa Cruz de Tenerife incide determinante en los resultados,

explicando entre otras cuestiones porqué las cifras de comercio exterior de dicha provincia son continuamente superiores a las de la provincia oriental. Aunque resulte un aspecto importante para comprender la magnitud y evolución de las cifras globales, su presencia distorsiona el mapa que podamos conformar de nuestros principales socios comerciales, por lo que un conjunto de datos verdaderamente informativo sobre la naturaleza de nuestro comercio debería corregir la presencia de estos aspectos.

La información resumida en las Tablas 2.50 y 2.51 tiene en cuenta estas consideraciones. El primero presenta la información referente al conjunto de España y a Canarias, mientras que en el segundo se incluyen los datos de las dos provincias canarias.

Tanto en España como en Canarias juegan un papel muy importante los países de la Unión Europea, especialmente los de mayor tamaño económico como Alemania, Francia, Reino Unido, Italia o Países Bajos. Ahora bien, existen diferencias en lo referido a su importancia en uno u otro caso. Por ejemplo, mientras que Francia y Alemania juegan un papel más importante

como destino de las exportaciones españolas, en el caso de Canarias resulta más relevante como destino Países Bajos y Reino Unido, que concentran casi el 50 por ciento de los flujos (una vez descontados las partidas que comentábamos anteriormente). Otro aspecto que distingue ambos casos en lo referido a las exportaciones es la relevancia de un país africano como Mauritania en los flujos comerciales canarios, lo que no se ve reflejado en el caso de España. Por lo que se refiere a las importaciones se observa que tanto para España como para Canarias Alemania es el principal país suministrador de mercancías. De hecho en este concepto las similitudes son mucho más elevadas³³.

En lo que se refiere a las provincias que conforman Canarias puede observarse que existen grandes paralelismos. En lo que se refiere a las exportaciones en ambos casos juegan un papel predominante los Países Bajos y Reino Unido. Por otra parte, Alemania constituye un receptor importante de mercancías desde Santa Cruz de Tenerife, mientras que Japón también destaca como receptor de productos desde Las Palmas. Cabe destacar, también, el sensible papel jugado por ciertas economías africanas. En concreto, Mauritania y Angola para la provincia de Las

Palmas y Marruecos y Cabo Verde para Santa Cruz de Tenerife. En cuanto a las importaciones, las similitudes aún son mayores. Los orígenes más relevantes son Alemania, China, Reino Unido e Italia.

Los resultados analizados excluían un capítulo específico, que englobaba los combustibles. El objetivo era eliminar las posibles distorsiones que podría generar para valorar correctamente la verdadera relevancia de los distintos países en los flujos comerciales canarios. A continuación vamos a analizar la importancia de diferentes secciones en el comercio canario, lo que nos permitirá comprobar qué productos son más o menos importantes en nuestros intercambios con el exterior. De las diferentes clasificaciones que podríamos emplear, hemos utilizado la denominada "Sectores Económicos" que recoge en sólo nueve partidas diferenciadas el conjunto de productos intercambiados. Podemos así resumir la información de interés de modo más operativo.

En la Tabla 2.52 se representa la relevancia de cada sector económico en el total de las exportaciones e importaciones de España, Canarias, Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife en 2006. Salta a la vista que son bastante relevantes las

TABLA 2.50. PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES DE ESPAÑA Y CANARIAS. 2006

España				Canarias			
Exportaciones		Importaciones		Exportaciones		Importaciones	
País	%	País	%	País	%	País	%
Francia	18,7	Alemania	14,2	Países Bajos	25,10	Alemania	13,73
Alemania	10,9	Francia	12,8	Reino Unido	21,87	Países Bajos	9,02
Portugal	8,8	Italia	8,2	San Vicente y Gran	12,62	China	8,64
Italia	8,5	China	5,5	Alemania	7,19	Reino Unido	7,78
Reino Unido	7,9	Reino Unido	4,9	Japón	5,27	Italia	7,64
EEUU	4,4	Países Bajos	4,0	Italia	3,56	Francia	6,09
Países Bajos	3,3	Portugal	3,4	Francia	2,76	Brasil	4,39
Bélgica	2,9	EEUU	3,3	Portugal	2,41	Japón	4,14
México	1,8	Bélgica	2,9	Mauritania	1,70	Corea del Sur	3,89
Turquía	1,6	Rusia	2,8	EEUU	1,63	Bélgica	3,62

Fuente: Estadísticas de Comercio Exterior (Agencia Tributaria). Elaboración propia.

33 Como aspecto curioso destacar que la aparición de San Vicente y Las Granadinas como tercer destino exportador más importante del Archipiélago está asociada a tan sólo una operación comercial de venta de un barco, que fue realizada desde la provincia de Las Palmas, como podremos comprobar más tarde.

TABLA 2.51. PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES DE LAS DOS PROVINCIAS CANARIAS. 2006

Las Palmas				Santa Cruz de Tenerife			
Exportaciones		Importaciones		Exportaciones		Importaciones	
País	%	País	%	País	%	País	%
Países Bajos	29,12	Alemania	15,75	Países Bajos	26,17	Alemania	10,89
Reino Unido	25,05	China	9,87	Reino Unido	20,24	Reino Unido	8,85
San Vicente y Gran	15,58	Italia	7,25	Alemania	18,02	Italia	8,18
Japón	6,50	Reino Unido	7,02	Yemen	4,32	China	6,89
Alemania	3,83	Francia	6,77	EEUU	3,75	Corea del Sur	6,46
Italia	3,69	Países Bajos	5,18	Italia	2,54	Países Bajos	6,23
Portugal	2,86	Japón	4,21	Emiratos Árabes	2,06	Francia	5,14
Francia	2,43	Brasil	3,99	Bélgica	1,66	Brasil	4,96
Mauritania	1,67	Bélgica	3,68	Marruecos	1,64	EEUU	4,51
Angola	1,15	Turquía	2,26	Cabo Verde	1,59	Japón	4,03

Fuente: Estadísticas de Comercio Exterior (Agencia Tributaria). Elaboración propia.

diferentes composiciones sectoriales de los intercambios comerciales de España y de Canarias, y dentro del caso canario entre las provincias.

En lo que se refiere a la comparación entre España y Canarias, se ha de destacar la presencia de tres partidas que en el caso canario tienen gran peso, como son los Alimentos, los Productos energéticos y Otras mercancías (esto específicamente para el caso de las exportaciones), y que en el conjunto nacional tienen un peso bastante más moderado. Por el contrario, a nivel estatal

tienen un gran peso las partidas de Semimanufacturas, Bienes de equipo, Sector del automóvil y Manufacturas de consumo, mientras que en Canarias presentan escasa notoriedad. Las diferencias son mucho más destacables cuando uno analiza la estructura de las exportaciones que la de las importaciones, debido a la relevancia que tienen en los intercambios comerciales canarios los productos energéticos.

Adicionalmente, el estudio comparativo de las provincias canarias permite localizar de manera

TABLA 2.52. PARTICIPACIÓN DE LOS DIFERENTES SECTORES EN LOS FLUJOS COMERCIALES DE ESPAÑA, CANARIAS Y SUS DOS PROVINCIAS. 2006

	España		Canarias		Las Palmas		Santa Cruz de Tenerife	
	Export	Import	Export	Import	Export	Import	Export	Import
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	13,6	8,4	18,1	16,1	41,0	29,1	9,5	9,1
Prod Energéticos	4,6	15,6	49,5	42,7	37,2	4,7	60,6	63,3
Materias Primas	2,0	3,7	1,9	1,1	2,4	1,8	3,7	0,7
Semimanufacturas	25,2	20,8	5,0	9,3	2,9	12,1	1,9	7,8
Bienes de Equipo	22,1	23,6	8,4	11,7	12,6	18,0	3,2	8,3
Sector Automóvil	18,8	14,6	3,3	9,8	0,2	20,4	0,6	4,1
Bienes de Consumo Duradero	3,3	3,1	0,2	2,6	0,2	4,0	0,1	1,8
Manufacturas de Consumo	8,6	9,7	1,4	6,4	1,4	9,4	0,9	4,8
Otras Mercancías	1,9	0,6	12,2	0,3	2,1	0,5	19,6	0,2

Fuente: Estadísticas de Comercio Exterior (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

más precisa el origen de la importancia de los flujos comerciales de productos energéticos en el Archipiélago. El mayor peso de este sector en el conjunto de las exportaciones pero, sobre todo, de las importaciones, pone de manifiesto las implicaciones que sobre los intercambios comerciales tiene la localización de las infraestructuras energéticas en las Islas. Sin duda alguna, el hecho de que la mayor parte de los intercambios de productos energéticos se localice en Santa Cruz de Tenerife explica los mayores volúmenes de exportaciones e importaciones obtenidos para dicha provincia.

Realizar comparaciones adicionales entre ambas provincias resulta un poco complejo, en la medida que los datos de productos energéticos distorsionan el resto de cifras. Si descontáramos el efecto de los productos energéticos aflorarían otras diferencias de interés. En primer lugar, las exportaciones de la provincia de Las Palmas estarían bastante concentradas en los Alimentos, mientras que en el caso de Santa Cruz de Tenerife además destacarían de forma bastante especial las exportaciones de Otras mercancías y de Bienes de equipo. En segundo lugar, las importaciones de Semimanufacturas y de Bienes de equipo parecen ser más importantes en términos comparativos en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, mientras que en Las Palmas destacarían las del Sector del automóvil.

El análisis queda completo al valorar los resultados comerciales obtenidos en los diferentes sectores a partir de dos indicadores bastante útiles. El primero es el grado de cobertura que hace referencia a la capacidad que tienen las exportaciones realizadas en el sector para financiar las importaciones del mismo. El segundo es el índice de ventaja comparativa revelada, que permite valorar el grado de *ventaja* comercial exterior asociada a un determinado sector económico, en términos relativos respecto a la capacidad que presenta el conjunto de la economía. Ambos indicadores fueron calculados para España, Canarias y sus dos provincias para el año 2005 y se encuentran disponibles en la Tabla 2.53.

Mientras el grado de cobertura obtenido para el conjunto de España en 2005 alcanzó el 65,4 por ciento, permaneció en un limitado 24,4 por ciento en el conjunto de Canarias. Esto indica que la economía canaria tiene menor capacidad para cubrir el coste de las importaciones mediante los ingresos obtenidos a partir de las exportaciones. Este resultado no se concentra en tan sólo un sector, sino que está patente en gran parte de ellos. De hecho, tan sólo en Productos energéticos, Materias primas y Otras mercancías los resultados canarios son más favorables que los nacionales. En el resto, las diferencias

TABLA 2.53. INDICADORES SOBRE LA NATURALEZA SECTORIAL DEL COMERCIO EN ESPAÑA, CANARIAS Y SUS DOS PROVINCIAS. 2006

	Grado de cobertura				Índice de ventaja comparativa revelada			
	España	Canarias	Palmas de Gran Canaria	S/C Tenerife	España	Canarias	Palmas de Gran Canaria	S/C Tenerife
Total	65,4	24,4	15,9	7,5				
Alimentos	106,2	27,4	22,3	7,9	0,210	0,050	0,149	0,022
Prod Energéticos	19,5	28,3	126,4	7,2	-0,527	0,063	0,902	-0,019
Materias Primas	35,9	41,2	21,1	37,4	-0,261	0,227	0,124	0,697
Semimanufacturas	79,3	13,2	3,8	1,9	0,083	-0,267	-0,615	-0,608
Bienes de Equipo	61,1	17,6	11,1	2,9	-0,030	-0,143	-0,155	-0,416
Sector Automóvil	84,2	8,3	0,2	1,1	0,110	-0,469	-1,924	-0,844
Bienes de Consumo Duradero	70,2	1,5	0,7	0,3	0,030	-1,205	-1,387	-1,471
Manufacturas de Consumo	57,8	5,5	2,3	1,3	-0,054	-0,645	-0,830	-0,746
Otras Mercancías	221,7	1.106,6	72,0	873,3	0,530	1,656	0,657	2,066

Fuente: Estadísticas de Comercio Exterior (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

son bastante elevadas, indicando nuestra gran dependencia del exterior en estos ámbitos.

En lo referente a los datos provinciales podemos observar cómo los resultados obtenidos en Las Palmas son más favorables que los disponibles para Santa Cruz de Tenerife, aunque como sucedía con las cifras de importación y exportación vienen explicados principalmente por los productos energéticos. Aún así es destacable que las diferencias provinciales sean muy marcadas. Se puede ver que existen diferencias más o menos relevantes en todos los sectores analizados. En el resto o bien el grado de cobertura es bastante superior en Las Palmas o bien es bastante superior en Santa Cruz de Tenerife. Estas cifras podrían indicar la existencia de cierta especialización sectorial por provincias que, posteriormente, es compensada a través de comercio interior.

Por lo que respecta a la naturaleza a la ventaja comparativa revelada en los diferentes sectores, vuelven a aparecer diferencias de relevancia. Según se desprende de los cálculos realizados, en el conjunto de España los sectores que presentan ventaja comparativa serían Alimentos, Semimanufacturas, Sector del automóvil, Bienes de consumo duradero y Otras mercancías. Para Canarias también se obtiene dicha ventaja en Alimentos y Otras mercancías, aunque los otros sectores que destacarían serían Productos energéticos y Materias Primas.

Entre las provincias canarias la situación es bastante similar a lo descrito en el caso regional aunque con la peculiaridad de que en la provincia de Las Palmas el sector de Productos energéticos presenta una ventaja comparativa revelada, lo que no sucede en Santa Cruz de Tenerife.

2.2.2.3.2. Intercambio de capitales

Las conexiones que mantienen unida a una economía con el exterior no sólo consisten en el intercambio de bienes y servicios, sino que también son realizadas a través del intercambio de capitales. Las inversiones realizadas por las empresas de diferentes países en territorio nacio-

nal y las realizadas por nuestras empresas en el extranjero son el origen del movimiento globalizador en el ámbito productivo. Es cierto que los flujos de capitales a corto plazo que persiguen la materialización más o menos inmediata de elevadas rentabilidades constituyen el elemento más relevante de los movimientos de capitales internacionales, pero debido a su naturaleza especulativa, es lógico pensar que contribuyen en poca o ninguna medida al desarrollo económico de las economías que los reciben, cuando no producen graves desequilibrios macroeconómicos. Debido a esta razón, si queremos valorar la incidencia que puede tener la contribución y el conocimiento de empresas extranjeras en nuestro tejido productivo, es más correcto valorar lo que se denomina como inversión directa, que no es otra cosa sino aquellos movimientos de capitales que no tienen un destino especulativo, sino que se destinan a contribuir a la capacidad productiva de la economía receptora.

Lo mismo podríamos decir de los capitales que proceden de Canarias. Serán sólo aquellas inversiones destinadas a contribuir a la capacidad productiva del país receptor, los que podamos asociar a la intención internacionalizadora de nuestras empresas. A continuación valoraremos estos movimientos de capitales que, como ya hemos señalado, responden a la denominación de inversión directa, tanto en lo que se refiere a los que son recibidos por Canarias como a los que proceden de nuestra región.

En la Tabla 2.54 se puede observar la evolución más reciente de los flujos de inversión directa extranjera tanto recibidos por España y Canarias, como procedentes de los mismos³⁴. La información se extiende hasta 1993 lo que nos permite realizar un seguimiento temporal amplio. En lo referente a España se puede apreciar un claro cambio de tendencia en las cifras de inversión directa, pues hasta 1996 nuestro país fue un receptor neto de inversión extranjera directa, pero a partir de dicha fecha la situación se invirtió. El papel de España en el contexto internacional cada vez más importante como muestra el hecho de que en el año 2006 se

³⁴ En términos generales, la información comentada hace referencia a la inversión bruta y correspondiente a operaciones no ETVE (Entidades de Tenencia de Valores Extranjeros).

TABLA 2.54. FLUJOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA RECIBIDA Y EMITIDA (En Millones de Euros) POR ESPAÑA Y CANARIAS. 1993-2006.

	España			Canarias		
	Recibida	Emitida	Saldo	Recibida	Emitida	Saldo
1993	5.423,9	1.877,8	3.546,1	101,0	3,0	98,0
1994	6.523,4	4.233,5	2.290,0	53,4	33,7	19,7
1995	5.393,2	5.990,8	-597,6	61,0	4,7	56,3
1996	5.477,1	4.742,1	735,0	104,7	4,1	100,6
1997	5.788,6	9.491,9	-3.703,3	125,4	62,2	63,2
1998	8.817,2	13.753,1	-4.936,0	86,6	109,1	-22,5
1999	10.679,1	43.074,6	-32.395,4	193,2	61,0	132,2
2000	25.965,2	49.563,8	-23.598,6	186,7	28,1	158,5
2001	15.500,2	26.970,7	-11.470,4	128,7	59,8	68,9
2002	11.510,2	26.426,8	-14.916,6	86,5	42,3	44,2
2003	9.668,7	19.557,7	-9.889,1	45,4	9,0	36,3
2004	8.840,8	37.635,2	-28.794,4	338,6	11,9	326,8
2005	13.768,2	28.947,6	-15.179,4	26,7	1,0	25,7
2006	9.524,1	55.933,0	-46.408,9	40,0	68,0	-28,0

Fuente: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

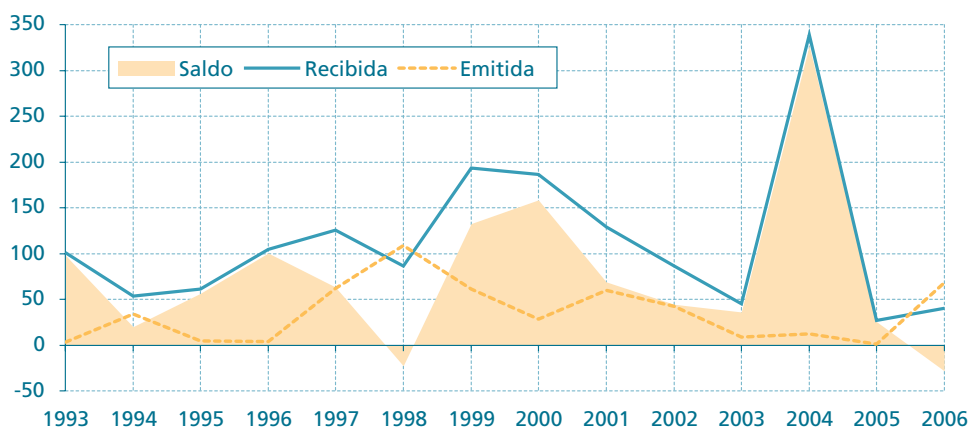
haya producido el pico en cuanto a inversión directa emitida desde España al exterior.

En cuanto a Canarias, nuestra Comunidad se ha caracterizado por ser una receptora neta de inversión directa. De todos los años para los que hay datos disponibles, tan sólo en 1998 y en 2006 se ha producido un saldo negativo, lo que significaba que se emitió más inversión directa extranjera desde Canarias que la que se recibió.

En cuanto a los flujos recibidos, debe destacarse el resultado de 2004 que, con diferencia, ha sido el mayor valor observado desde 1993.

El Gráfico 2.57 muestra la información de la Tabla anterior referida a Canarias. La representación gráfica permite detectar claramente un hecho bien conocido de la inversión extranjera directa como es su gran volatilidad. A años en los que los flujos de entrada o salida son intensos,

GRÁFICO 2.57. FLUJOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA RECIBIDA Y EMITIDA POR CANARIAS. 1993-2006



Fuente: Secretaría de Estado de Turismo y Comercio. Elaboración propia.

le siguen otros de contención. Por eso, en términos generales resulta desaconsejable valorar los datos de inversión directa extranjera en un año concreto, puesto que la imagen proporcionada puede ser confusa y poco representativa.

Evidentemente, la entrada de inversión extranjera directa supone un elemento bastante beneficioso para el desarrollo económico de los territorios receptores. Sin embargo, las cifras por sí solas puede que no sean especialmente significativas. Una forma de corregir esta limitación es expresar los flujos de inversión directa extranjera recibida en términos de dos indicadores tan significativos como la formación bruta de capital y el Producto Interior Bruto. Los resultados obtenidos para España y para Canarias se presentan en la Tabla 2.55 y vienen limitados por la disponibilidad de información referida a la formación bruta de capital.

En conjunto, queda de manifiesto que el impacto de los flujos de inversión directa extranjera en Canarias han sido bastante limitados, al menos cuando los valoramos en función de su cuantía con relación a la formación bruta de capital y el PIB. Esto no debe suponer que en términos cualitativos puedan haber sido relevantes, pero al menos las cifras apuntan a que el impacto sobre el conjunto de España haya sido bastante mayor que en el Archipiélago. El análisis posterior que podamos hacer sobre la procedencia de los flujos de inversión directa podrá proporcionarnos mayores pistas sobre las causas de esta situación. Lo que está claro es que las cifras

indican importantes limitaciones en la capacidad de Canarias para atraer capitales.

El otro aspecto destacado de la información anterior es la tendencia decreciente que han seguido los ratios, mostrando la cada vez menor importancia cuantitativa de la inversión directa recibida en la evolución económica de España y Canarias.

El destino y origen geográfico de los flujos de inversión anteriores constituyen un aspecto de crucial importancia a la hora de valorar el potencial impacto que pueden tener los mismos. No es lo mismo recibir capitales de países desarrollados que de países en desarrollo. En las Tablas 2.56 y 2.57 se realiza una descomposición de la importancia de los diferentes continentes en los flujos de inversión directa recibidos y emitidos por España y Canarias. Debido a la elevada volatilidad de estas cifras, tal y como se señaló previamente, se incluye tanto la descomposición relativa al año 2006 como la del conjunto de todo el periodo.

En términos generales se producen una serie de coincidencias en los casos concretos de España y Canarias. Mientras que el principal origen de procedencia de los flujos de inversión directa es Europa y, en menor medida, América del Norte, el destino se encuentra algo más compartido. Latinoamérica juega un papel fundamental en dicha relación, siendo el segundo destino de flujos de inversión españoles y Canarias. Un último aspecto a destacar es la escasa relevancia de

TABLA 2.55. PESO DE LA INVERSIÓN DIRECTA EXTRANJERA RECIBIDA SOBRE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL Y EL PIB EN ESPAÑA Y CANARIAS. 2000-2006

	España		Canarias	
	% sobre la formación bruta de capital	% sobre el PIB	% sobre la formación bruta de capital	% sobre el PIB
2000	15,9	4,1	2,4	0,7
2001	8,8	2,3	1,5	0,5
2002	6,0	1,6	0,9	0,3
2003	4,6	1,2	0,4	0,1
2004		1,1		1,0
2005		1,5		0,1
2006		1,0		0,1

Fuente: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio) y Contabilidad Regional de España (INE). Elaboración propia.

TABLA 2.56. PROCEDENCIA GEOGRÁFICA DE LOS FLUJOS DE INVERSIÓN DIRECTA EN ESPAÑA Y CANARIAS. 1993-2006

	España		Canarias	
	1993-2006	2006	1993-2006	2006
Todos los países	100,0	100,0	100,0	100,0
Europa	90,3	84,1	84,6	34,7
América del Norte	6,5	8,5	8,0	57,2
Latinoamérica	1,4	5,4	5,3	8,0
Resto de América	0,5	0,6	0,7	0,0
Asia y Oceanía	1,1	0,4	0,4	0,0
África	0,1	1,0	1,0	0,0

Fuente: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

TABLA 2.57. DESTINO GEOGRÁFICO DE LOS FLUJOS DE INVERSIÓN DIRECTA EN ESPAÑA Y CANARIAS. 1993-2006

	España		Canarias	
	1993-2006	2006	1993-2006	2006
Todos los países	100,0	100,0	100,0	100,0
Europa	54,6	84,4	36,5	31,3
América del Norte	12,8	11,2	20,6	0,0
Latinoamérica	28,8	2,6	27,8	68,3
Resto de América	1,7	0,3	10,6	0,0
Asia y Oceanía	0,9	0,5	2,9	0,0
África	1,3	1,0	1,6	0,4

Fuente: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

África como destino de los flujos de inversión españoles y canarios, aunque en este caso y por cercanía la presencia de Canarias en el mercado africano sea algo superior.

Un aspecto que llama la atención es la poca representatividad de Canarias en las cuantías totales de flujos de inversión directa, tal y como se podía apreciar en la Tabla 2.54. Para conocer cuál es la participación concreta de Canarias en los flujos de emisión y recepción de inversión, hemos calculado el porcentaje de cada Comunidad Autónoma en las cuantías totales, información que se ha resumido en la Tabla 2.58. Como se puede apreciar, Canarias constituye un destino más relevante a la hora de recibir inversión extranjera directa que la importancia que tiene como origen de los flujos. En el panorama

nacional destacan claramente dos Comunidades Autónomas tanto en la recepción como en la emisión de inversión; esto es, la Comunidad de Madrid, que ostenta el liderazgo absoluto en estos términos, y, en segundo lugar, aunque a bastante distancia, Cataluña³⁵.

En último lugar, se procederá a valorar cuáles son los sectores económicos que reciben o emiten las inversiones directas de capital en España y Canarias, para valorar hasta qué punto pueden existir patrones específicos en nuestro territorio. Esta información se resume en las Tablas 2.59 y 2.60. Comenzando por el destino sectorial de la inversión extranjera directa podemos ver cómo los sectores de Agricultura, ganadería y pesca y Servicios reciben un mayor proporción de fondos en Canarias que en

35 Como curiosidad véase la importancia adquirida por Cantabria como región emisora de inversión directa extranjera. La culpa de que dicha región aparezca con esa relevancia la tiene el Banco Santander Central Hispano, que durante los últimos años ha realizado importantes operaciones inversoras en el exterior.

TABLA 2.58. COMPOSICIÓN REGIONAL DE LA INVERSIÓN DIRECTA RECIBIDA Y EMITIDA EN ESPAÑA. 1993-2006

	Inversión directa recibida		Inversión directa emitida	
	1993-2006	2006	1993-2006	2006
España	100,0	100,0	100,0	100,0
Andalucía	2,5	2,4	0,7	0,6
Aragón	0,5	0,9	0,3	0,1
Cantabria	0,1	0,0	11,6	8,0
Castilla y León	0,6	0,3	0,2	0,0
Castilla-La Mancha	0,2	2,5	0,0	0,0
Cataluña	17,1	26,5	11,5	8,4
Comunidad de Madrid	52,5	43,2	62,4	75,3
Comunidad Valenciana	5,1	1,7	0,4	0,3
Extremadura	0,2	0,0	0,0	0,0
Galicia	1,7	1,0	1,7	1,5
Islas Baleares	1,4	1,0	0,7	0,7
Islas Canarias	0,9	0,4	0,2	0,1
La Rioja	0,1	0,0	0,0	0,0
Navarra	0,4	1,4	0,2	0,1
País Vasco	2,0	3,2	7,8	4,4
Principado de Asturias	2,5	0,3	1,0	0,2
Región de Murcia	1,3	1,0	1,3	0,2
Ceuta y Melilla	0,0	0,1	0,0	0,0
Sin asignar	10,7	13,9	0,0	0,0

Fuente: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

España, mientras que la situación contraria se produce en los sectores de Energía e Industria. Es especialmente significativa la diferencia en Industria aunque obedece a una lógica bastante clara, en la medida que la relevancia de dicho sector en Canarias es muy reducida en comparación con el conjunto nacional. Dentro del sector Servicios, destacan dentro de Canarias como destinos los subsectores de Comercio y reparación y Hostelería, cuya relevancia en España es mucho menor. Sin embargo, el subsector de Transporte y comunicaciones ha recibido una gran proporción de fondos en España pero no en Canarias, lo que puede explicarse por la lejanía de nuestro territorio, que lo convierte en un punto poco atractivo para este tipo de inversiones. A pesar de ello, en el año 2006 parece que la situación parece revertirse en cierto modo, puesto que una gran parte de la inversión directa recibida por Canarias se concentra en dicho sector.

Finalmente, ha de destacarse que el subsector de Inmobiliarias y servicios empresariales

es el sector estrella como destino de flujos de inversión extranjeros en España, especialmente el ámbito relativo a actividades inmobiliarias. En este aspecto coinciden España y Canarias, lo que es consecuencia en gran medida del *boom* del sector inmobiliario y de la construcción.

En lo referente a la inversión directa emitida desde España y Canarias se aprecian también diferencias relevantes. En primer lugar, el sector de Agricultura, ganadería y pesca parece destacar en la composición de inversiones directas canarias relativo al caso nacional. Lo contrario podría decirse del sector energético. El resto de sectores mantiene un peso relativo más o menos similar. En el caso específico de los servicios se puede ver que existen diferencias importantes dentro de su composición interna. Los elementos que destacan con mayor claridad es la preponderancia del sector hostelero en el caso de Canarias, algo lógico a tenor de nuestra especialización comercial, y, adicionalmente,

TABLA 2.59. COMPOSICIÓN REGIONAL DE LA INVERSIÓN DIRECTA RECIBIDA EN ESPAÑA Y CANARIAS. 1993-2006

	España		Canarias	
	1993-2006	2006	1993-2006	2006
<i>Agricultura, ganadería y pesca</i>	0,5	0,7	3,2	54,6
<i>Energía</i>	4,6	4,3	6,4	0,0
Extracción de prod. energéticos y minerales	0,9	2,4	0,0	0,0
Energía eléctrica, gas y agua	3,7	1,9	6,4	0,0
<i>Industria</i>	25,0	19,9	2,5	0,3
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	3,3	2,9	1,1	0,0
Industria textil	0,7	0,9	0,0	0,0
Industria de la madera y el corcho	0,2	0,3	0,0	0,0
Industria del papel; edición y artes gráficas	2,6	3,8	0,3	0,0
Industria química	5,2	3,5	0,3	0,3
Industria del caucho y materias plásticas	0,7	0,7	0,3	0,0
Otros productos minerales no metálicos	4,5	1,1	0,3	0,0
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	2,1	3,1	0,0	0,0
Maquinaria y equipo mecánico	0,8	1,4	0,0	0,0
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	1,6	1,2	0,0	0,0
Fabricación de material de transporte	3,0	0,8	0,0	0,0
Industrias manufactureras diversas	0,2	0,2	0,2	0,0
<i>Construcción</i>	1,6	1,3	2,3	0,0
<i>Servicios</i>	68,3	73,9	85,7	45,0
Comercio y reparación	9,1	10,0	22,6	3,1
Hostelería	2,4	7,4	16,4	18,8
Transporte y comunicaciones	24,0	23,1	3,2	1,5
Intermediación financiera	11,3	5,4	5,2	0,0
Inmobiliarias y servicios empresariales	17,9	23,7	36,3	12,2
Otras actividades de los servicios	3,5	4,2	2,0	9,4
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

el sector de inmobiliarias y servicios empresariales. Sin embargo, en el conjunto nacional han destacado las inversiones destinadas a los subsectores de Transporte y comunicaciones e Intermediación financiera, que pueden comprenderse fácilmente por el proceso de internacionalización realizado por las grandes compañías españolas de dichos sectores.

De los datos más recientes, es decir, referidos a 2006, ha de destacarse la importancia que ha jugado junto con el subsector de la Hostelería, el de Agricultura, Ganadería y Pesca, que ha conseguido mover un conjunto bastante importante de recursos en Canarias. Entre ambos sectores acaparan un 95,6 por ciento del total de la inversión directa extranjera emitida por dicha región.

2.2.3. Dinámica sectorial reciente en Canarias

De cara a profundizar en el análisis y comprensión de la dinámica reciente de la economía canaria, y una vez estudiado el comportamiento de las principales variables de demanda, a continuación se analiza el comportamiento seguido por los principales sectores productivos y ramas de actividad.

En este mismo capítulo, concretamente en el epígrafe 2.2.1., se dedicó un apartado al análisis de las tendencias más generales, agregadas, de la evolución seguida recientemente por las principales variables económicas de los distintos sectores productivos en Canarias. El objetivo del presente epígrafe es el de profundizar en los

TABLA 2.60. COMPOSICIÓN REGIONAL DE LA INVERSIÓN DIRECTA EMITIDA POR ESPAÑA Y CANARIAS. 1993-2006

	España		Canarias	
	1993-2006	2006	1993-2006	2006
<i>Agricultura, ganadería y pesca</i>	0,2	0,3	4,7	31,6
<i>Energía</i>	11,5	1,8	1,9	0,0
Extracción de prod. energéticos y minerales	5,1	0,1	0,0	0,0
Energía eléctrica, gas y agua	6,4	1,8	1,9	0,0
<i>Industria</i>	17,0	7,3	17,2	0,0
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	3,4	2,5	2,9	0,0
Industria textil	0,3	0,0	2,7	0,0
Industria de la madera y el corcho	0,3	0,1	0,0	0,0
Industria del papel; edición y artes gráficas	0,7	0,9	2,7	0,0
Industria química	2,5	0,3	0,0	0,0
Industria del caucho y materias plásticas	0,4	0,5	0,0	0,0
Otros productos minerales no metálicos	4,6	1,0	0,0	0,0
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	1,3	0,3	0,0	0,0
Maquinaria y equipo mecánico	1,3	0,3	0,0	0,0
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,7	1,1	0,0	0,0
Fabricación de material de transporte	1,3	0,3	0,0	0,0
Industrias manufactureras diversas	0,1	0,0	8,8	0,0
<i>Construcción</i>	1,9	4,5	2,1	0,0
<i>Servicios</i>	69,3	86,1	74,1	68,4
Comercio y reparación	5,2	2,6	5,4	1,1
Hostelería	1,1	1,1	41,4	64,0
Transporte y comunicaciones	28,0	54,3	5,2	3,3
Intermediación financiera	26,6	16,8	7,8	0,0
Inmobiliarias y servicios empresariales	5,9	6,2	13,9	0,1
Otras actividades de los servicios	2,4	5,1	0,4	0,0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

rasgos y tendencias identificados allí, realizando un análisis a un mayor nivel de desagregación. En concreto, el epígrafe se divide en tres apartados: sector primario, sector secundario y sector servicios. En cada uno de ellos se trata de seguir una estructura básica común. En particular, en primer lugar se realiza un análisis del comportamiento agregado del sector, insistiendo en cuestiones clave como son el crecimiento real y su descomposición en términos de variación de empleo y productividad. A continuación, y para cada sector, se procede a realizar un análisis más detallado, a nivel de ramas de actividad.

2.2.3.1. Sector primario

El sector primario está integrado por los sectores agrario y pesquero, siendo el primero el predomi-

minente tanto en el conjunto de la economía española como en el caso concreto de la economía canaria. Dentro del sector agrario se contemplan aquellas actividades destinadas al cultivo de las tierras, la cría y explotación del ganado, y el aprovechamiento de la riqueza forestal.

A lo largo de las últimas décadas el sector primario ha registrado un descenso importante en su presencia relativa en la economía canaria. Esta tendencia, observada en todas las economías desarrolladas y referida comúnmente como desagrarización, no debe interpretarse como una pérdida de importancia del sector primario. En este sentido, conviene subrayar el papel clave que desempeña el en la conservación del medio ambiente, el cuidado del entorno natural y el mantenimiento del paisaje tradicional, así

como actividad estructurante de la organización económica y social en muchos espacios rurales de las islas (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003). Y aunque en Canarias algunas producciones, especialmente la de plátanos, siguen teniendo un peso cuantitativo innegable, la importancia del sector primario es, fundamentalmente, cualitativa.

El epígrafe está estructurado de la siguiente forma. En primer lugar, se ofrece una breve caracterización del sector agropecuario canario, tratando de identificar sus principales aspectos definitorios, estructurales, referenciándolos al conjunto del territorio nacional. Seguidamente se describen los aspectos más sobresalientes de la evolución reciente seguida por la agricultura y la ganadería, incidiendo en aquellas producciones más importantes en el agro canario. A continuación se comenta la dinámica reciente del subsector pesquero, para acabar analizando el comportamiento de la industria agroalimentaria en Canarias.

2.2.3.1.1. Sector agropecuario

Una de las características definitorias del agro canario es, sin lugar a dudas, la reducida dimensión física de sus explotaciones (véase la Tabla 2.61), lo cual, como es de sobra conocido, obedece a la escasez de superficie agraria útil, a la fragmentación

y a la particular orografía de las islas (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003).

Según se desprende de los últimos datos disponibles de la Encuesta de Estructuras Agrarias (EEA), publicada por el Instituto Nacional de Estadística (INE), aproximadamente el 98% de las explotaciones agrarias canarias con superficie agrícola utilizada (SAU)³⁶ tienen una superficie inferior a 20 hectáreas, y representan el 57% del total de la SAU en Canarias (véase la Tabla 2.62). Por su parte, las explotaciones con más de 50 hectáreas apenas suponen un 0,7% del total de explotaciones con SAU, y significan el 32% del total de hectáreas de SAU. Estos datos ponen de relieve el predominio en el sector agrario canario de las explotaciones de menor dimensión. Pero es al compararlos con los del conjunto de la economía nacional cuando se percibe con claridad lo reducido de la dimensión media de las explotaciones agrarias en Canarias. En este sentido, conviene destacar que en el sector agrario español las explotaciones agrarias con menos de 20 hectáreas de SAU representan el 80% de las explotaciones con SAU, y suponen el 17% del total de la SAU en España, mientras que algo más del 9% de las explotaciones cuentan con más de 50 hectáreas, y significan el 32% del total de hectáreas de la SAU España (Tabla 2.62).

TABLA 2.61. DIMENSIÓN FÍSICA DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS EN CANARIAS Y ESPAÑA, 2005 (número de hectáreas de SAU por explotación)

	SAU / Explotación	
	Canarias	España
Total de explotaciones con SAU	3,93	23,39
Menos de 1 ha. de SAU	0,49	0,54
Entre 1 y 2 ha. de SAU	1,34	1,39
Entre 2 y 5 ha. de SAU	3,09	3,18
Entre 5 y 10 ha. de SAU	6,85	7,06
Entre 10 y 20 ha. de SAU	13,15	14,04
Entre 20 y 30 ha. de SAU	23,58	24,24
Entre 30 y 50 ha. de SAU	37,43	38,11
Entre 50 y 100 ha. de SAU	68,27	69,86
Más de 100 ha. de SAU	277,95	278,41

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (INE)

³⁶ La superficie agrícola utilizada (SAU) es el conjunto de la superficie de tierras labradas y tierras para pastos permanentes. Las tierras labradas comprenden los cultivos herbáceos, los barbechos, los huertos familiares y las tierras consagradas a cultivos leñosos.

TABLA 2.62. NÚMERO DE EXPLOTACIONES AGRARIAS Y SUPERFICIE AGRARIA UTILIZADA EN CANARIAS Y ESPAÑA, 2005

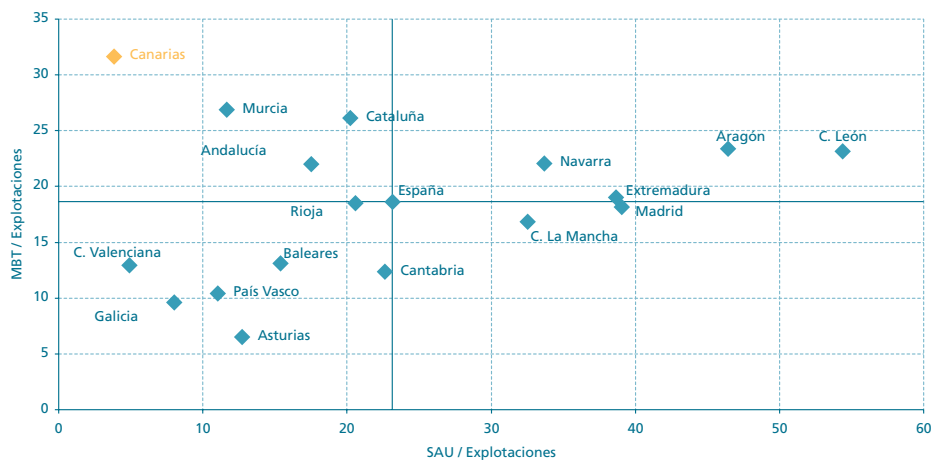
	Explotaciones (número)		SAU (hectáreas)	
	Canarias	España	Canarias	España
Valor				
Total de explotaciones con SAU	15.290	1.062.809	60.165	24.855.129
Participación				
Total de explotaciones con SAU	100,00	100,00	100,00	100,00
Menos de 1 ha. de SAU	30,72	8,50	3,84	0,20
Entre 1 y 2 ha. de SAU	35,63	19,40	12,12	1,15
Entre 2 y 5 ha. de SAU	19,62	24,85	15,40	3,38
Entre 5 y 10 ha. de SAU	8,78	15,52	15,28	4,69
Entre 10 y 20 ha. de SAU	3,04	11,87	10,17	7,12
Entre 20 y 30 ha. de SAU	0,84	5,41	5,06	5,61
Entre 30 y 50 ha. de SAU	0,63	5,07	6,04	8,26
Entre 50 y 100 ha. de SAU	0,36	4,72	6,24	14,09
Más de 100 ha. de SAU	0,37	4,66	25,87	55,49

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (INE)

Si bien Canarias aparece como la Comunidad Autónoma española con las explotaciones agrarias de menor dimensión física media (hectáreas de SAU por explotación), también

lo es el hecho de que éstas exhiben los mayores márgenes brutos³⁷, tanto por explotación como por hectárea de SAU (véase el gráfico 2.58).

GRÁFICO 2.58. TIPOLOGÍA DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS SEGÚN LA DIMENSIÓN ECONÓMICA Y FÍSICA DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS. 2005



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (INE).

37 El margen bruto de una actividad agraria determinada es el valor monetario de la producción bruta y el valor de ciertos costes directos inherentes a esta producción. Entre los costes directos se incluyen semillas y plantones, fertilizantes, pesticidas, insecticidas o bien el coste de adquisición de animales, piensos y gastos veterinarios. No se contabilizan como gastos directos el trabajo, la maquinaria, las instalaciones o el mantenimiento de éstas. Para obtener el margen bruto total (MBT) de una explotación se suman los márgenes brutos de todas las actividades de la explotación.

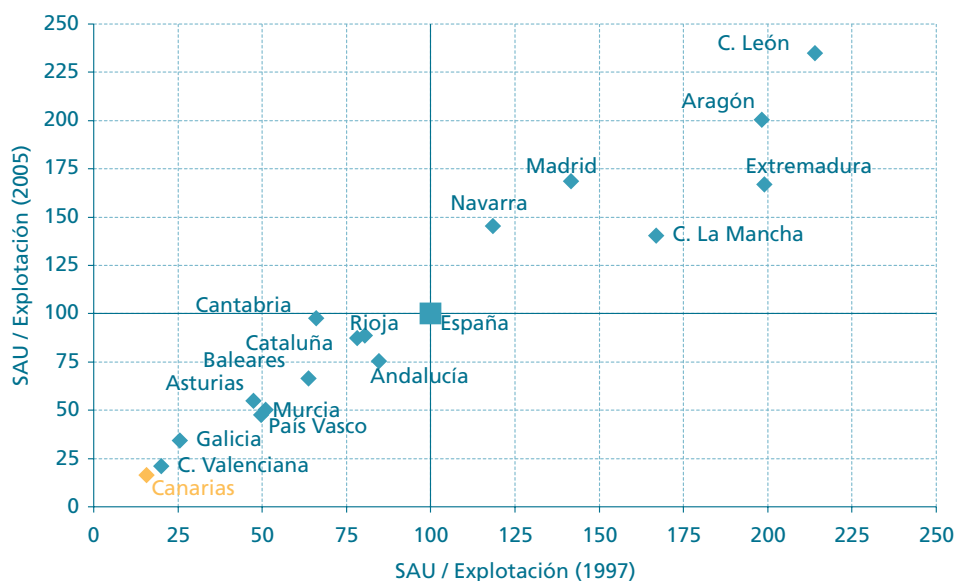
A lo largo de la década de los noventa la agricultura española registró un intenso proceso de contracción en el número de explotaciones, que vino acompañado de un ligero aumento de la SAU y de un avance notable en el MBT (López Iglesias, 2003). El resultado final fue un incremento de la dimensión física y, sobre todo, de la dimensión económica de las explotaciones agrarias españolas. Entre 1997 y 2005, las explotaciones agrarias en España han continuado incrementando su dimensión física. Sin embargo, ahora el incremento en el número de hectáreas de SAU por explotación es explicado en su totalidad por la reducción en el número de explotaciones agrarias, pues en estos años también asistimos a un ligero retroceso en el número de hectáreas de SAU en España.

Según se desprende de los datos de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (EEA), las explotaciones agrarias en Canarias también han visto aumentar su dimensión física a lo largo de los últimos años. Sin embargo, este incremento en el número de hectáreas de SAU por explotación

obedece a un aumento notable de la SAU, pues entre 1997 y 2005 el número de explotaciones agrarias en Canarias, en contraposición con lo observado en el conjunto nacional, aumenta. De hecho, únicamente en dos Comunidades Autónomas, Canarias y Castilla La Mancha, se incrementa el número de explotaciones. Sin embargo, el ritmo de avance de la SAU en Canarias ha sido muy superior al de las explotaciones, lo que se ha traducido en un incremento de la dimensión física de aquellas. Con todo, la tasa de crecimiento del número de hectáreas de SAU por explotación en Canarias ha sido muy similar a la del conjunto nacional, lo que se ha traducido en Canarias siga apareciendo como una de las Comunidades Autónomas con explotaciones agrarias de menor dimensión física (véase el Gráfico 2.59).

Este aumento en la dimensión física de las explotaciones agrarias en Canarias ha venido acompañado de un considerable incremento en el rendimiento económico de la tierra (MBT por hectárea de SAU). Entre 1997 y 2005 ninguna otra Comunidad Autónoma logra tasas de cre-

GRÁFICO 2.59. EVOLUCIÓN DE LA DIMENSIÓN FÍSICA DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 1997-2005. (España base 100)



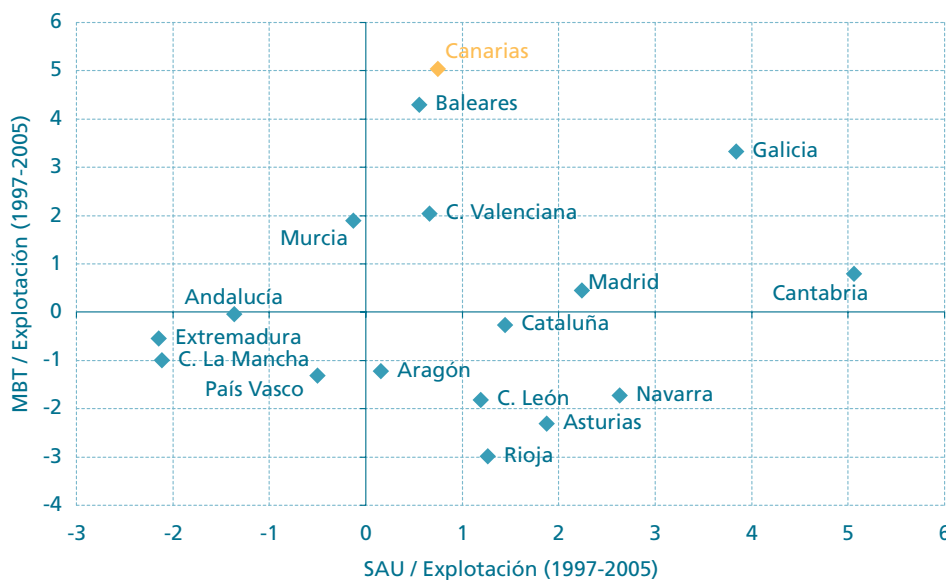
Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (INE).

cimiento superiores a las registradas en el agro canario³⁸. El intenso crecimiento experimentado por el rendimiento de la SAU, unido al incremento de la dimensión física de las explotaciones agrarias, permiten explicar el notable avance registrado en los últimos años en la dimensión económica de las explotaciones agrarias en Canarias (véase el Gráfico 2.60). De hecho, entre 1997 y 2005 el MBT por explotación en Canarias exhibe la mayor tasa de crecimiento a nivel nacional, lo que ha permitido que las explotaciones agrarias canarias aparezcan, en 2005, como las de mayor dimensión económica en España (véase el Gráfico 2.61).

Canarias se encuentra entre las Comunidades Autónomas españolas que exhiben menores ratios de MBT por unidad de trabajo año (UTA)³⁹.

En el año 2005 éste tomó un valor inferior en más de un 25% al alcanzado por el conjunto de la economía española. De hecho, únicamente cuatro Comunidades (Cantabria, País Vasco, Galicia y Asturias) presentaron valores más bajos. Esta baja rentabilidad económica por unidad de trabajo en el agro canario se da a pesar de que sus explotaciones exhiben las mayores tasas de rentabilidad por hectárea de SAU (véase el Gráfico 2.62). Sin embargo, los mayores ratios de MBT por hectárea de SAU y por explotación son más que compensados por la elevada cantidad de factor trabajo que es empleado por unidad de superficie en Canarias. En este sentido, conviene destacar que Canarias aparece como la región española con un menor número de hectáreas de SAU por UTA y, también, con un menor número de explotaciones por UTA.

GRÁFICO 2.60. EVOLUCIÓN DE LOS FACTORES DETERMINANTES DE LA DIMENSIÓN ECONÓMICA DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 1997-2005.
(Diferenciales de crecimiento respecto al conjunto nacional, en puntos porcentuales)

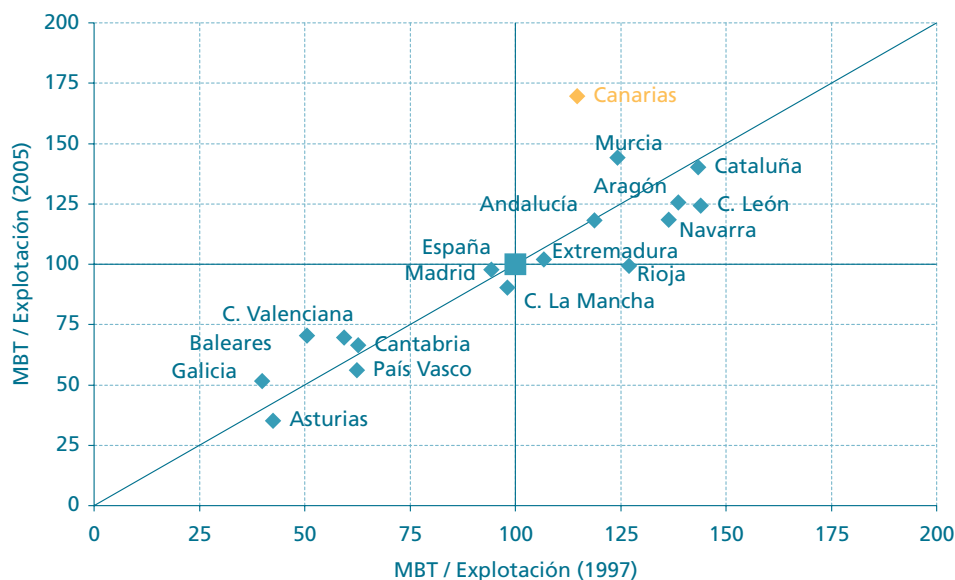


Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (INE)

38 Los incrementos observados en el MBT por hectárea de SAU pueden obedecer a factores muy diversos. Por un lado, pueden venir explicados por un proceso de intensificación productiva (esto es, un aumento de la cantidad de output por unidad de superficie). Pero también podrían obedecer a un aumento en el margen bruto por unidad de output (esto es, a una evolución favorable de los precios y/o subvenciones).

39 Los datos de trabajo en las explotaciones agrarias se suelen medir en unidades de trabajo-año (UTA). Una UTA equivale al trabajo que realiza una persona a tiempo completo a lo largo de un año.

GRÁFICO 2.61. EVOLUCIÓN DE LA DIMENSIÓN ECONÓMICA DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 1997-2005. (España base 100)



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (INE).

Atendiendo a la distribución general de la superficie, se observa el predominio de las tierras labradas. En Canarias el 97,7% de las explotaciones con SAU están labradas (véase la Tabla 2.63), una proporción muy similar a la del conjunto nacional (95,2%). Sin embargo, este elevado porcentaje de tierras labradas se concentra en las explotaciones de menor dimensión, pues en las explotaciones con más de 50 hectáreas de SAU es mucho menor. No obstante, el reducido peso de las explotaciones de mayor dimensión en Canarias hace que el porcentaje de tierras labradas del total de explotaciones apenas se vea afectado.

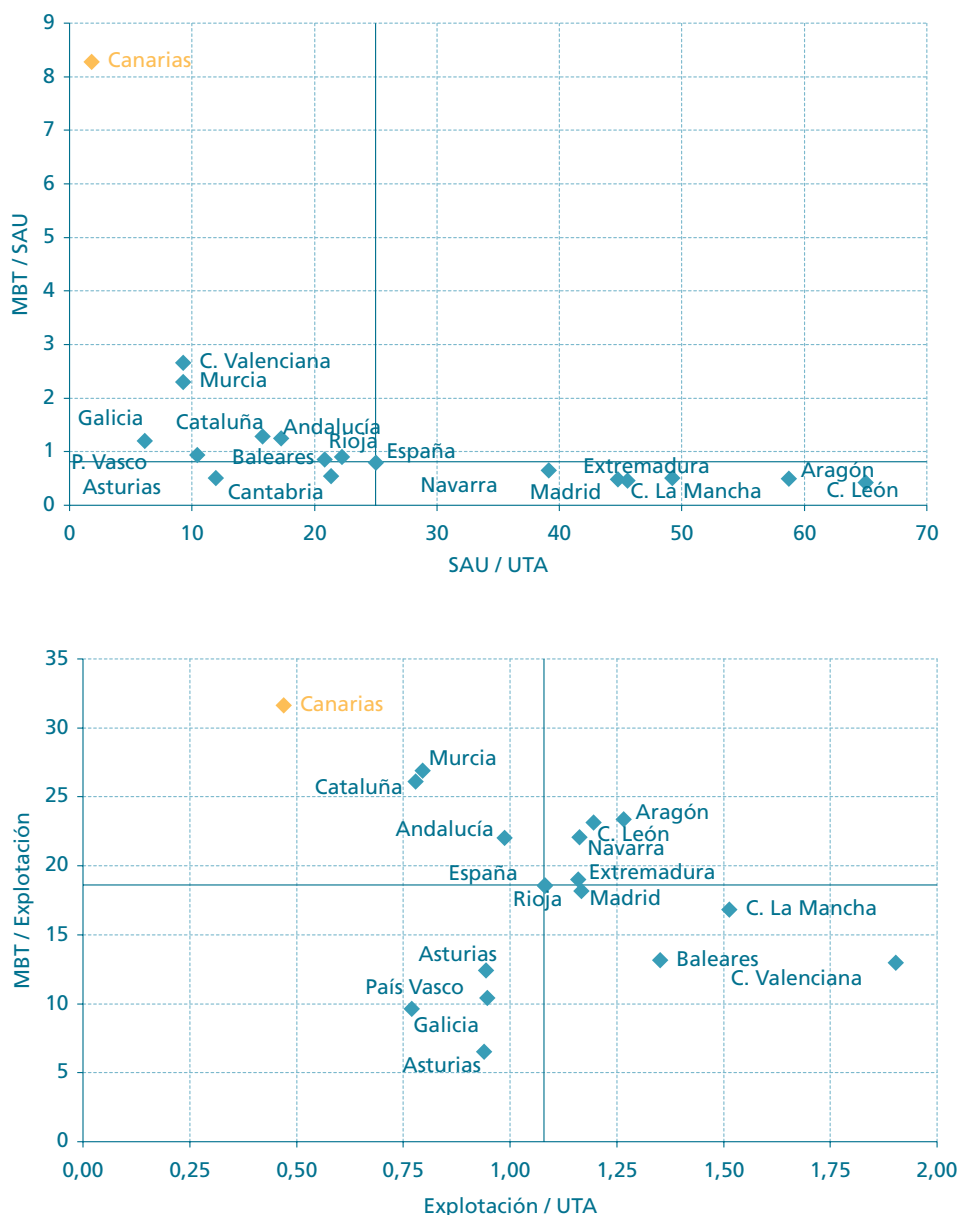
Atendiendo a la orientación técnico económica (OTE) de las explotaciones agrícolas en Canarias (véase la Tabla 2.64), son los cultivos leñosos los que concentran un mayor número de explotaciones y de hectáreas de SAU. Dentro de esta orientación, son los frutales lo que tienen una mayor presencia relativa. No obstante, también la viticultura ocupa un lugar destacado, pues únicamente los frutales ocupan un mayor por-

centaje de explotaciones en Canarias. Otras orientaciones técnico económicas que ocupan un lugar destacado en la agricultura canaria son la horticultura y los herbívoros.

Según se desprende de los últimos datos publicados por la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canaria⁴⁰, en el año 2005 el valor de la producción del sector agropecuario en Canarias ascendió a unos de 778,8 millones de euros, de los cuales 595,8 millones (esto es, el 76,64%) fueron generados por el sector agrícola, y el 23,36% restante por el sector ganadero (véase la Tabla 2.65). La provincia de Santa Cruz de Tenerife es la que concentra una mayor proporción de la producción agraria, con un 55,69% del valor total de lo producido en Canarias. Por subsectores, mientras que el sector ganadero las cuotas provinciales son prácticamente iguales, en el sector agrícola la participación de la provincia de Santa Cruz de Tenerife (57,58%) superior a la de Las Palmas (42,42%).

40 En la fecha en que se finaliza la elaboración del presente Informe, aún no han sido publicados los datos relativos al año 2006.

GRÁFICO 2.62. RENDIMIENTO ECONÓMICO DE LA TIERRA Y E INTENSIDAD EN EL USO DE FACTOR TRABAJO EN LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005. (España base 100)



Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (INE).

La principal producción a nivel autonómico es la de plátanos, que supone aproximadamente una cuarta parte del valor de la producción del sector agrario canario. Especialmente significativa es su importancia en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, en donde representa más de

una tercera parte de la producción agraria. En la provincia de Las Palmas, sin embargo, son otras producciones las que tienen una mayor presencia. En particular, destaca la tomatera, que supone casi un 21% del valor de la producción agraria provincial (véase la Tabla 2.65).

TABLA 2.63. DISTRIBUCIÓN GENERAL DE LA SUPERFICIE DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005
 (Datos expresados en % del total de explotaciones con SAU)

	Tierras labradas		Tierras para pastos permanentes		Otras tierras	
	Explotaciones	Ha.	Explotaciones	Ha.	Explotaciones	Ha.
Canarias						
Total explotaciones con SAU	97,70	32,66	9,42	21,18	61,07	46,16
< 1	98,13	34,35	4,45	1,43	56,12	64,24
1 a <	99,45	52,01	4,66	1,59	60,92	46,40
2 a <	97,43	40,35	13,17	4,55	66,57	55,10
5 a < 10	95,61	60,96	16,53	10,27	63,14	28,77
10 a < 20	91,83	37,82	35,48	14,82	64,30	47,36
20 a < 30	96,90	30,09	38,76	14,50	61,24	55,42
30 a < 50	87,63	20,53	57,73	23,28	76,29	56,18
50 a < 100	65,45	18,89	80,00	60,20	74,55	20,93
España						
Total explotaciones con SAU	95,20	49,05	25,16	26,20	49,03	24,75
< 1	98,33	40,73	10,47	3,10	46,36	56,17
1 a <	96,38	49,95	20,40	9,05	45,84	41,00
2 a <	95,48	52,76	24,36	12,32	46,43	34,92
5 a < 10	95,92	58,73	26,51	15,19	48,84	26,07
10 a < 20	95,25	60,07	29,98	18,32	53,56	21,61
20 a < 30	93,94	63,68	29,72	17,63	52,51	18,69
30 a < 50	94,68	65,43	28,78	16,82	51,05	17,75
50 a < 100	93,01	66,80	29,63	15,05	50,87	18,14
>=100	84,87	39,15	45,55	34,16	61,99	26,69

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (INE)

2.2.3.1.1.1. Agricultura

Además de las evidentes limitaciones que impone sobre las explotaciones agrarias en Canarias el factor insularidad, los factores edáficos y la orografía del Archipiélago, la producción agraria en las Islas también se ve condicionada por los limitados recursos hidrológicos y las condiciones pluviométricas. Este último aspecto permite entender el predominio de la agricultura de secano en Canarias, siendo el viñedo la producción que abarca una mayor extensión de superficie. Por su parte, en el regadío canario es la platanera el cultivo que destaca por encima de cualquier otro, siendo, de hecho, la principal producción agrícola en Canarias (véase la Tabla 2.66).

El cultivo del plátano constituye, junto al tomate, la producción agraria más significativa

desde el punto de vista social y económico en Canarias, y constituye el mejor ejemplo de la especialización tradicional del sector agrario en el Archipiélago. Su importancia económica queda reflejada en la proporción de superficie agraria que abarca, así como en su participación en el valor de la producción agraria y las exportaciones. Pero el cultivo del plátano en las islas cumple otro tipo de funciones de gran valor social, como la conservación paisajística y medioambiental, y el sostenimiento de zonas rurales económicamente desfavorecidas y altamente dependientes de este cultivo.

En 2006, el cultivo de la platanera ocupaba, según se desprende de los datos de la Encuesta sobre Superficies y Rendimientos de Cultivos (ESYRCE) que elabora el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación (MAPA), algo más

TABLA 2.64. DISTRIBUCIÓN DE LAS EXPLOTACIONES AGRARIAS SEGÚN SU ORIENTACIÓN TÉCNICO ECONÓMICA EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005

	Número de explotaciones			SAU (ha.)		
	España	Canarias		España	Canarias	
Total	1.073.405	15.715		24.826.547	60.034	
	Participación (%)					
Total	100,00	100,00	(1,46)	100,00	100,00	(0,24)
Agricultura General	15,73	8,82	(0,82)	32,56	7,63	(0,06)
Cereales, oleaginosas y leguminosas	11,53	0,16	(0,02)	26,29	0,81	(0,01)
Cultivos agrícolas diversos	4,20	8,66	(3,02)	6,27	6,82	(0,26)
Horticultura (huerta y flores)	4,05	11,52	(4,17)	0,95	9,50	(2,42)
Hortalizas	3,75	10,27	(4,01)	0,91	8,48	(2,25)
Flores y plantas ornamentales	0,26	1,08	(6,03)	0,03	1,00	(7,25)
Horticultura y cultivos diversos	0,03	0,18	(7,59)	0,01	0,02	(0,71)
Cultivos leñosos	50,29	56,76	(1,65)	17,73	44,48	(0,61)
Viticultura	7,61	16,02	(3,08)	3,67	12,47	(0,82)
Frutales y cítricos	17,45	29,57	(2,48)	3,74	15,42	(1,00)
Frutales (excepto cítricos)	7,87	28,00	(5,21)	2,44	14,72	(1,46)
Cítricos	8,70	1,36	(0,23)	1,09	0,31	(0,07)
Frutales y cítricos combinados	0,87	0,21	(0,35)	0,22	0,38	(0,42)
Olivar	19,78	0,01	(0,00)	7,63	0,00	(0,00)
Cultivos leñosos diversos	5,46	11,17	(2,99)	2,70	16,59	(1,49)
Herbívoros	15,18	10,59	(1,02)	28,85	27,72	(0,23)
Bovinos de leche	2,88	1,64	(0,84)	2,30	0,65	(0,07)
Bovinos de carne	4,14	0,29	(0,10)	6,91	0,12	(0,00)
Bovinos mixtos	0,23	0,25	(1,60)	0,15	0,14	(0,23)
Bovinos de leche y cría de ganado de carne	0,19	0,24	(1,83)	0,12	0,14	(0,28)
Bovinos de carne y cría de ganado de leche	0,04	0,01	(0,23)	0,03	0,00	(0,00)
Ovinos, caprinos y otros herbívoros	7,93	8,41	(1,55)	19,49	26,80	(0,33)
Ovinos	2,98	0,76	(0,37)	5,22	2,47	(0,11)
Ovinos y bovinos	0,21	0,05	(0,36)	0,62	0,15	(0,06)
Caprinos	0,53	5,21	(14,27)	0,27	17,41	(15,84)
Herbívoros diversos	4,21	2,39	(0,83)	13,38	6,77	(0,12)
Granívoros	2,01	1,17	(0,85)	1,71	0,26	(0,04)
Porcino	1,19	0,36	(0,45)	1,38	0,15	(0,03)
Aves	0,49	0,59	(1,78)	0,24	0,07	(0,07)
Policultivos	6,40	6,37	(1,46)	8,01	5,12	(0,15)
Ganadería mixta	2,77	1,60	(0,85)	3,89	1,38	(0,09)
Cultivos y ganadería	3,57	3,17	(1,30)	6,29	3,91	(0,15)
Agricultura general y herbívoros	1,68	1,29	(1,13)	4,76	2,44	(0,12)
Otros cultivos y ganadería	1,90	1,88	(1,45)	1,54	1,47	(0,23)

* Entre paréntesis figura la cuota nacional, en porcentaje

Fuente: Elaboración propia a partir de la Encuesta sobre la Estructura de las Explotaciones Agrícolas (INE)

de la cuarta parte de la superficie agraria⁴¹ en Canarias, y aproximadamente la mitad de la superficie dedicada a cultivos de regadío en el Archipiélago (véase la Tabla 2.66). Su importancia también queda reflejada cuando analizamos su

participación en el valor de la producción agraria. Según se desprende de los últimos datos publicados por el Servicio de Estadística de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias, en el

41 Descontando la superficie forestal, los prados y pastizales, y otras superficies.

TABLA 2.65. PRODUCCIÓN AGRARIA EN CANARIAS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL Y PRINCIPALES PRODUCCIONES. 2005

	Las Palmas			Santa Cruz de Tenerife			Canarias	
	Valor (miles de euros)	Cuota (%)	Distribución (%)	Valor (miles de euros)	Cuota (%)	Distribución (%)	Valor (miles de euros)	Distribución (%)
Subsector Agrícola	253.137	42,42	73,35	343.656	57,58	79,25	596.793	76,64
Plátano	36.833	19,18	10,67	155.162	80,82	35,78	191.995	24,65
Tomate	72.131	64,13	20,90	40.345	35,87	9,30	112.477	14,44
Papas	14.696	48,32	4,26	15.716	51,68	3,62	30.412	3,91
Ornamentales y flores	21.527	33,13	6,24	43.459	66,87	10,02	64.986	8,34
Frutas	22.782	45,90	6,60	26.855	54,10	6,19	49.637	6,37
Viñedo	5.564	17,33	1,61	26.551	82,67	6,12	32.115	4,12
Otros	79.604	69,12	23,07	35.567	30,88	8,20	115.172	14,79
Subsector Ganadero	91.964	50,54	26,65	89.988	49,46	20,75	181.953	23,36
Carne	24.803	44,50	7,19	30.928	55,50	7,13	55.731	7,16
Leche	39.173	58,61	11,35	27.663	41,39	6,38	66.836	8,58
Huevos	13.773	46,18	3,99	16.054	53,82	3,70	29.827	3,83
Otros	14.215	48,09	4,12	15.343	51,91	3,54	29.558	3,80
Total Sector Agrario	345.101	44,31	100,00	433.645	55,69	100,00	778.746	100,00

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación

año 2005 la producción de plátanos significó el 24,65% de la producción agraria del Archipiélago (véase la Tabla 2.65).

No obstante, a nivel provincial existen marcadas diferencias en cuanto a la importancia relativa de este cultivo. Así, mientras en la provincia de Las Palmas apenas supone el 15% del valor de la producción agrícola, representando algo menos de la cuarta parte de la producción del Archipiélago, en la provincia de Santa Cruz de Tenerife representa el 45% de su producción agrícola, y representa aproximadamente el 80% de la producción de plátanos de Canarias.

Pero donde mejor queda reflejada la importancia de la producción del plátano es, sin duda, en el sector exportador canario, pues, junto al tomate, aparece como la única actividad económica que ha logrado superar las barreras impuestas por la lejanía y la insularidad, consiguiendo mantener una importante cuota de exportaciones (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003).

El grueso de las exportaciones de plátano se dirigen al mercado peninsular, habiéndose man-

tenido relativamente estable la participación de las exportaciones dirigidas al extranjero en los últimos años (véase la Tabla 2.68). Por islas, destacan las de Tenerife y La Palma, que suponen aproximadamente el 80 por cien de las exportaciones plataneras (véase la Tabla 2.69).

Tras la platanera, son las hortalizas, y en concreto el tomate, el cultivo con mayor presencia en la producción agrícola de Canarias. En el año 2005, el cultivo del tomate significó aproximadamente el 14 por cien del valor de la producción agraria (véase la Tabla 2.65), y algo menos del 20 por cien de la producción agrícola. Por provincias, la mayor cuota de producción se concentra en Las Palmas, siendo especialmente elevada en el cultivo de tomates de exportación (véase la Tabla 2.70).

En términos de superficie empleada, y a pesar del descenso experimentado en los últimos años, el cultivo del tomate es el tercero en importancia, detrás del cultivo de la platanera y el viñedo, realizándose el grueso de la producción en invernaderos (véase la Tabla 2.66). El descenso en la superficie dedicada al tomate no se ha traducido, sin embargo, en una reducción en su produc-

TABLA 2.66. SUPERFICIE CULTIVADA EN CANARIAS SEGÚN TIPO DE CULTIVO. 2006 (Datos expresados en %)

	Superficie (% sobre superficie total)				Cuota nacional (% sobre superficie nacional)			
	Secano	Regadío	Invernadero	Total	Secano	Regadío	Invernadero	Total
Cereales grano	1,2	0,2	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Leguminosas grano	0,7	0,0	0,9	0,5	0,1	0,0	93,0	0,1
Tuberculos	15,0	11,6	0,2	11,7	27,8	3,7	52,9	9,2
Industriales	0,0	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Forrajeras	1,3	0,0	0,1	0,7	0,1	0,0	90,7	0,0
Hortalizas y flores	1,5	8,7	43,3	10,3	1,5	0,7	10,8	2,1
<i>Tomate</i>	0,0	0,6	34,0	5,5	0,0	0,4	25,9	7,7
<i>Flores y ornamentales</i>	0,0	0,8	2,0	0,6	0,0	8,0	4,7	5,3
Barbechos y posios	43,0	2,8	0,0	23,9	0,3	0,5	0,0	0,3
Frutales cítricos	0,5	3,7	0,0	1,4	0,9	0,2	0,0	0,2
Frutales no cítricos	7,7	58,7	39,2	28,3	0,2	3,5	99,1	1,3
<i>Platanera</i>	0,1	50,8	35,9	21,3	100,0	100,0	100,0	100,0
Viñedo	24,5	8,8	0,0	15,8	0,8	0,4	0,0	0,7
Olivar	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otros cultivos leñosos	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
Viveros	0,8	0,0	0,4	0,5	6,8	0,0	3,9	1,4
Invernaderos	0,0	0,0	13,5	2,1	0,0	0,0	3,3	3,3
Huertos familiares	3,7	5,1	2,4	3,9	3,1	1,1	56,6	1,9
Superficie total (%)	100,0	100,0	100,0	100,0	0,18	0,46	11,56	0,27
Superficie total (ha.)	25.554	14.659	7.478	47.691	---	---	---	---

La superficie total se refiere a la superficie geográfica descontada la superficie forestal, los prados y pastizales y otras superficies

Fuente: Encuesta sobre Superficies y Rendimientos de Cultivos, ESYRCE (MAPA)

TABLA 2.67. PRODUCCIÓN DE PLÁTANOS EN CANARIAS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL. 1998-2005

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canarias								
Superficie (hectáreas)	8.649	8.923	8.877	9.194	9.614	9.641	9.710	9.548
Producción (toneladas)	437.723	362.313	396.865	421.820	408.631	401.988	417.968	345.004
Rendimiento (toneladas/hectárea)	50,6	40,6	44,7	45,9	42,5	41,7	43,0	36,1
Variación producción (%)	---	-17,2	9,5	6,3	-3,1	-1,6	4,0	-17,5
Las Palmas								
Cuota en producción total (%)	19,0	19,2	19,9	20,6	18,7	19,5	19,0	19,2
Variación producción (%)	----	-16,3	13,7	9,8	-11,8	2,2	1,4	-16,6
Santa Cruz de Tenerife								
Cuota en producción total (%)	81,0	80,8	80,1	79,4	81,3	80,5	81,0	80,8
Variación producción (%)	---	-17,4	8,6	5,4	-0,9	-2,5	4,6	-17,7

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación

TABLA 2.68. EXPORTACIÓN DE PLÁTANOS DE CANARIAS POR DESTINO. 1998-2005

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Total exportaciones								
Valor (Tm.)	407.626	333.226	366.507	377.110	392.115	368.728	376.465	315.440
Propensión exportadora (%)	93,12	91,97	92,35	89,40	95,96	91,73	90,07	91,43
Variación (%)	9,42	-18,25	9,99	2,89	3,98	-5,96	2,10	-16,21
Península								
Cuota exportaciones (%)	92,9	91,6	91,7	92,0	92,1	91,8	91,4	91,4
Variación (%)	9,5	-18,2	10,0	2,9	4,0	-6,0	1,8	-16,0
Extranjero								
Cuota exportaciones (%)	7,1	8,4	8,3	8,0	7,9	8,2	8,6	8,6
Variación (%)	-29,0	-41,1	-74,6	-95,8	-100,0	0,0	0,0	-92,3

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Asociación de Organizaciones de Productores de Plátanos de Canarias (ASPROCAN)

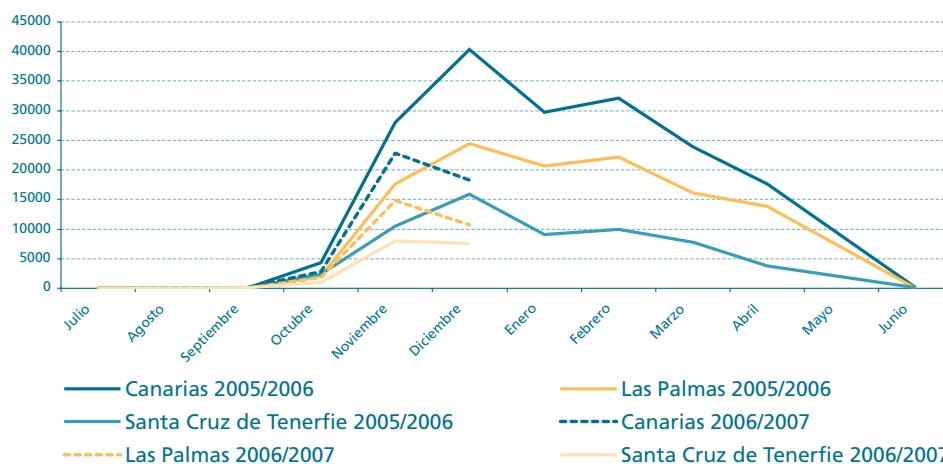
ción, lo que pone de manifiesto las importantes mejoras en eficiencia alcanzadas por el sector.

Como se desprende de los datos publicados por la Asociación Provincial de Cosecheros Exportadores de Tomates de Tenerife (ACETO) y la Federación Provincial de Asociaciones de Exportadores de Productos Hortofrutícolas de Las

Palmas (FEDEX), la horticultura de exportación en Canarias se basa sobre todo en el tomate (véase la Tabla 2.71), siendo los principales mercados de destino el británico y los países centroeuropeos.

Como puede apreciarse en el Gráfico 2.63⁴², la actual campaña no está resultando espe-

GRÁFICO 2.63. EVOLUCIÓN DE LAS EXPORTACIONES DE TOMATES. CAMPAÑAS 2005/2006 Y 2006/2007. (Datos expresados en toneladas)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Asociación Provincial de Cosecheros Exportadores de Tomates de Tenerife (ACETO), y de la Federación Provincial de Asociaciones de Exportadores de Productos Hortofrutícolas de Las Palmas (FEDEX).

42 Los datos disponibles en el momento de elaborar este Informe no permiten cerrar la campaña 2006/2007.

TABLA 2.69. EXPORTACIÓN DE PLÁTANOS DE CANARIAS POR ISLAS. 1995-2005

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canarias											
Valor (Tm.)	341.723	315.310	372.531	407.626	333.226	366.507	377.110	392.115	368.728	376.465	315.440
Variación (%)	---	-7,73	18,15	9,42	-18,25	9,99	2,89	3,98	-5,96	2,10	-16,21
Fuerteventura											
Cuota (%)	0,00	0,00	0,00	0,06	0,26	0,21	0,12	0,13	0,06	0,00	0,00
Variación (%)	---	---	---	---	275,00	-10,46	-43,90	18,99	-60,77	-100,00	---
Gran Canaria											
Cuota (%)	17,58	15,63	17,95	17,89	16,73	18,51	15,35	16,30	17,24	16,80	16,65
Variación (%)	---	-17,97	35,71	9,04	-23,53	21,68	-14,68	10,41	-0,54	-0,48	-16,98
Tenerife											
Cuota (%)	41,08	43,64	42,97	41,93	40,20	40,73	42,34	41,85	42,54	42,91	43,09
Variación (%)	---	-1,98	16,32	6,77	-21,61	11,43	6,95	2,78	-4,41	2,98	-15,85
La Gomera											
Cuota (%)	2,46	2,34	2,75	2,91	2,59	2,51	2,22	2,08	2,05	1,87	1,87
Variación (%)	---	-11,91	38,47	15,69	-27,07	6,66	-8,95	-2,58	-7,42	-6,77	-16,15
La Palma											
Cuota (%)	38,59	37,95	35,88	36,72	39,73	37,41	39,09	38,83	37,32	37,66	37,58
Variación (%)	---	-9,24	11,71	11,97	-11,54	3,55	7,53	3,27	-9,61	3,01	-16,37
El Hierro											
Cuota (%)	0,30	0,43	0,45	0,50	0,48	0,62	0,88	0,81	0,79	0,76	0,80
Variación (%)	---	33,14	23,06	21,89	-22,40	43,77	44,93	-4,71	-7,63	-1,85	-11,71

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Asociación de Organizaciones de Productores de Plátanos de Canarias (ASPROCAN)

cialmente positiva para los intereses de los tomateros canarios. En efecto, se puede comprobar que en los meses transcurridos de la campaña 2006/2007 el volumen de exportaciones de tomate es muy inferior al alcanzado en los mismos meses de la campaña 2005/2006.

La tercera producción agrícola en importancia, por detrás de la producción de plátanos y tomates, es la de flores y plantas ornamentales. En el año 2005 este cultivo significó algo más del 8% de la producción agraria del Archipiélago canario y aproximadamente el 11% de la producción del sector agrícola (véase la Tabla 2.65). Por provincias, es la de Santa Cruz de Tenerife la que concentra la mayor parte de la producción, con un 77,1% de la producción en el año 2005 (véase la Tabla 2.72).

Una parte importante de la producción es destinada a la exportación. Así, por ejemplo, en el año 2005, la propensión exportadora, esto es, la parte de la producción que se destinó a su venta en otros mercados, fue superior al 45% (véase la Tabla 2.73). El destino principal de exportación lo constituye el mercado peninsular, que en el año 2005 concentró el 42% de las exportaciones. El resto de la producción que es exportada se dirige, fundamentalmente, al resto de países de la Unión Europea (véase la Tabla 2.74).

En el secano canario el viñedo es el cultivo principal (véase la Tabla 2.66), y supone el cuarto cultivo en importancia en términos de su aportación a la producción agrícola total del Archipiélago (véase la Tabla 2.65). Se trata del cultivo más extendido en las medianías y está presente prácticamente en todas las islas. No obstante, el grueso de la producción se concentra en la provincia de

TABLA 2.70. PRODUCCIÓN DE TOMATES EN CANARIAS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL. 1998-2005

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canarias								
Superficie (hectáreas)	4.848	4.038	3.773	3.930	3.816	3.114	3.229	3.010
Producción (toneladas)	369.987	327.964	310.340	305.194	256.583	257.932	268.409	240.345
Rendimiento (toneladas/hectárea)	94,1	85,9	99,7	94,5	85,2	84,7	91,5	91,1
Variación producción (%)	---	-11,4	-5,4	-1,7	-15,9	0,5	4,1	-10,5
Las Palmas								
Cuota en producción total (%)	64,3	65,2	63,7	62,8	63,1	67,0	66,6	64,5
Variación producción (%)	---	-10,2	-7,5	-3,0	-15,5	6,7	3,4	-13,4
Santa Cruz de Tenerife								
Cuota en producción total (%)	35,7	34,8	36,3	37,2	36,9	33,0	33,4	35,5
Variación producción (%)	---	-13,5	-1,4	0,8	-16,7	-10,1	5,3	-4,7

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación

Santa Cruz de Tenerife (véase la Tabla 2.75). La mayoría de la superficie se destina a la producción de uva de vinificación, siendo mínima la superficie destinada a la producción de uva de mesa. El desarrollo vitivinícola en las islas y, por extensión, el cultivo

del viñedo, ha recibido en los últimos años un importante apoyo por parte de la Administración autonómica y local. Este respaldo ha permitido no solo incorporar mejoras sustanciales en las plantaciones, sino que también se ha traducido en la mejora

TABLA 2.71. EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS HORTOFRUTÍCOLAS DE CANARIAS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL. CAMPAÑAS 2004/2005 Y 2005-2006

	Productos Hortofrutícolas		Tomates	
	Campaña 2004/2005	Campaña 2005/2006	Campaña 2004/2005	Campaña 2005/2006
CANARIAS				
Valor (Tm.)	222.318,26	205.013,63	203.524,56	185.250,01
Participación (%)	100,0	100,0	91,5	90,4
Variación (%)		-7,8		-9,0
Las Palmas				
Valor (Tm.)	151.388,01	143.556,65	132.605,45	123.793,04
Participación (%)	100,0	100,0	87,6	86,2
Cuota (%)	68,1	70,0	65,2	66,8
Variación (%)		-5,2		-6,6
Santa Cruz de Tenerife				
Valor (Tm.)	70.930,24	61.456,98	70.919,12	61.456,98
Participación (%)	100,0	100,0	100,0	100,0
Cuota (%)	31,9	30,0	34,8	33,2
Variación (%)		-13,4		-13,3

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Asociación Provincial de Cosecheros Exportadores de Tomates de Tenerife (ACETO), y de la Federación Provincial de Asociaciones de Exportadores de Productos Hortofrutícolas de Las Palmas (FEDEX)

TABLA 2.72. PRODUCCIÓN DE FLORES Y PLANTAS ORNAMENTALES EN CANARIAS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL. 1998-2005

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canarias								
Superficie (toneladas)	634	703	702	690	702	661	746	751
Producción (toneladas)	13.591	14.860	16.002	13.623	14.927	12.492	13.440	13.546
Rendimiento (toneladas/hectárea)	21,4	21,1	22,8	19,7	21,3	18,9	18,0	18,0
Variación producción (%)	---	9,3	7,7	-14,9	9,6	-16,3	7,6	0,8
Las Palmas								
Cuota en producción total (%)	26,9	31,2	33,6	35,5	40,5	25,6	24,8	22,9
Variación producción (%)	---	26,8	15,9	-9,9	24,7	-47,0	4,3	-6,9
Santa Cruz de Tenerife								
Cuota en producción total (%)	73,1	68,8	66,4	64,5	59,5	74,4	75,2	77,1
Variación producción (%)	---	2,9	4,0	-17,4	1,2	4,6	8,7	3,3

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación

TABLA 2.73. EXPORTACIONES DE FLORES Y PLANTAS ORNAMENTALES. 1996-2006

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Valor (toneladas)								
Exportaciones totales	7.250	6.606	7.062	7.582	6.992	6.374	5.748	6.114
Propensión exportadora (%)								
Exportaciones totales	53,3	44,5	44,1	55,7	46,8	51,0	42,8	45,1
Participación (%)								
Planta ornamental	53,7	54,1	59,0	60,7	65,4	62,7	68,4	72,2
Flor cortada	33,0	31,1	30,2	26,8	26,9	27,3	24,0	18,0
Esqueje	13,3	14,9	10,8	12,5	7,7	10,1	7,6	9,8

Fuente: Asociación de Cosecheros y Exportadores de Flores y Plantas Vivas de Canarias (ASOCAN)

TABLA 2.74. EXPORTACIONES DE FLORES Y PLANTAS ORNAMENTALES. DISTRIBUCIÓN SEGÚN DESTINO. 1996-2006 (Datos expresados en porcentaje)

	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999	1998	1997	1996
Exportaciones totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Península	59,6	48,9	48,8	54,5	53,5	45,3	43,4	47,8	37,7	42,0
Resto U.E.	37,9	47,1	47,2	43,2	44,0	53,6	53,7	49,2	58,2	52,6
Otros países	2,4	4,0	3,9	2,3	2,4	1,1	2,9	3,0	4,1	5,4

Fuente: Asociación de Cosecheros y Exportadores de Flores y Plantas Vivas de Canarias (ASOCAN)

de la calidad diferencial de las producciones canarias, propiciando la aparición de un importante número de denominaciones de origen en los últimos años (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003).

2.2.3.1.1.2. Ganadería

La actividad ganadera en Canarias se caracteriza por desarrollarse en un medio natural poco propicio debido a la baja proporción de

TABLA 2.75. PRODUCCIÓN DE VIÑEDOS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL. 1998-2006

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canarias								
Superficie (hectáreas)	12.445	12.634	12.808	18.951	18.957	18.959	18.925	18.925
Producción (toneladas)	11.252	24.675	32.883	27.035	21.695	28.948	20.341	26.033
Rendimiento (toneladas/hectárea)	0,9	2,0	2,6	1,4	1,1	1,5	1,1	1,4
Variación producción (%)	---	119,3	33,3	-17,8	-19,8	33,4	-29,7	28,0
Las Palmas								
Cuota en producción (%)	33,5	13,6	12,2	6,9	12,7	10,1	14,5	18,4
Variación producción (%)	---	-11,3	19,9	-53,6	48,0	6,0	0,8	62,6
Santa Cruz de Tenerife								
Cuota en producción (%)	66,5	86,4	87,8	93,1	87,3	89,9	85,5	81,6
Variación producción (%)	---	185,2	35,4	-12,8	-24,8	37,4	-33,2	22,1

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación

suelo susceptible de ser aprovechado como pastizal, a la escasez e irregularidad de las precipitaciones así como al pequeño tamaño de las explotaciones, basadas en mano de obra familiar y/o empleada a tiempo parcial (Informe Anual del CES-Canarias 2001, capítulo 10).

Según se desprende de los datos publicados por el Servicio de Estadística de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias, en el año 2005 el subsector ganadero representó algo menos de la cuarta parte del valor de la producción agraria del Archipiélago (véase la Tabla 2.65). No obstante, se observan ciertas diferencias en cuanto a la importancia relativa del sector a nivel provincial. En concreto, en la provincia de Las Palmas, la cuota de la producción ganadera sobre la producción agraria es superior a la que exhibe en la provincia de Santa Cruz de Tenerife.

La producción ganadera en Canarias se caracteriza por su excesiva concentración en pocos productos y por un nivel de producción insuficiente para abastecer la demanda interior, a excepción del subsector avícola de puesta (Informe Anual del CES-Canarias 2001, capítulo 10). La principal producción ganadera en el Archipiélago es la lechera, que supone algo más de la tercera parte del

valor de la producción ganadera de Canarias, ocupando un lugar destacado la producción de leche de caprino (véase la Tabla 2.65). Le sigue en importancia la producción de carne, principalmente de caprino en la provincia de Las Palmas, y de porcino y ave en la provincia de Santa Cruz de Tenerife.

Un aspecto destacado de la ganadería caprina canaria es la existencia de un buen número de razas autóctonas (majorera, tinerfeña y palmera), que se caracterizan por su elevado rendimiento lechero. Ligado a la importancia de la cabaña caprina, es de destacar el desarrollo de la producción de queso, importante no tanto por el volumen de producción alcanzado, sino por la calidad y variedad de los quesos tradicionales, existiendo dos denominaciones de origen (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003). La isla de Fuerteventura fue la pionera en la creación, en 1995, de una Denominación de Origen para sus quesos con el nombre de "Queso Majorero". Este ejemplo fue seguido por la Isla de La Palma, constituyendo la Denominación de Origen de "Queso Palmero".

La cabaña de caprino no es solamente la más destacada en términos de su aportación a las principales producciones ganaderas de las islas. También sobresale por ser la cabaña más grande del Archipiélago (exceptuando el censo

TABLA 2.76. VALOR DE LAS PRODUCCIONES GANADERAS EN CANARIAS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL. 2006

	Canarias		Las Palmas			Santa Cruz de Tenerife		
	Valor (miles de euros)	Distribución (%)	Valor (miles de euros)	Distribución (%)	Cuota (%)	Valor (miles de euros)	Distribución (%)	Cuota (%)
Carne	55.731,1	30,6	24.803,1	27,0	44,5	30.928,0	34,4	55,5
de bovino	4.480,6	2,5	1.276,6	1,4	28,5	3.204,0	3,6	71,5
de ovino	2.481,4	1,4	1.116,4	1,2	45,0	1.365,0	1,5	55,0
de caprino	14.480,1	8,0	9.946,1	10,8	68,7	4.534,0	5,0	31,3
de porcino	15.973,5	8,8	6.727,5	7,3	42,1	9.246,0	10,3	57,9
de ave	14.349,7	7,9	4.856,7	5,3	33,8	9.493,0	10,5	66,2
de conejo	3.965,8	2,2	879,8	1,0	22,2	3.086,0	3,4	77,8
Leche	66.835,9	36,7	39.172,9	42,6	58,6	27.663,0	30,7	41,4
de bovino	16.449,2	9,0	11.309,2	12,3	68,8	5.140,0	5,7	31,2
de ovino	1.587,2	0,9	897,2	1,0	56,5	690,0	0,8	43,5
de caprino	48.799,6	26,8	26.966,6	29,3	55,3	21.833,0	24,3	44,7
Huevos	29.827,4	16,4	13.773,4	15,0	46,2	16.054,0	17,8	53,8
Otras producciones	29.558,1	16,2	14.214,7	15,5	48,1	15.343,4	17,1	51,9
Miel	3.188,5	1,8	749,7	0,8	23,5	2.438,8	2,7	76,5
Otros	26.369,6	14,5	13.465,0	14,6	51,1	12.904,6	14,3	48,9
Total	181.952,5	100,0	91.964,1	100,0	50,5	89.988,4	100,0	49,5

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación

ganadero de gallinas). Más aún, se trata de la tercera más grande de España, siendo superada únicamente por las cabañas de Andalucía y Castilla-La Mancha (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003).

2.2.3.1.2. Sector pesquero

El fuerte avance de la potente flota china, presente en la mayor parte de caladeros mundiales y ganando de forma imparable cuotas de mercado, la escalada de los precios del petróleo, que ha disparado los costes de producción, o los requerimientos que desde diversas instancias internacionales se realizan para vigilar las prácticas pesqueras, son algunos de los cambios experimentados por el entorno del sector en los últimos años, y que lo han sometido a profundos cambios. A estos retos se une, en el caso canario, el fracaso, desde el año 1999, de las negociaciones para la renovación del acuerdo pesquero con Marruecos. La ruptura de este acuerdo, que databa de 1995, se ha traducido en la que la crisis más grave que ha tenido la pesca canaria a lo largo de su historia. Desde entonces, la pérdida de caladeros se ha tradu-

cido en en masivos desguaces, la desaparición de últimas empresas conserveras y de harinas de pescado, y un profundo pesimismo en cuanto al futuro del sector ("Realidad, tendencias y objetivos del sector pesquero para los próximos años", Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación).

El 28 de julio de 2005, La Unión Europea y Marruecos suscriben un nuevo acuerdo de pesca. En principio, se esperaba que los barcos europeos autorizados pudieran faenar en los caladeros marroquíes a partir de los meses de verano del año 2006. Sin embargo, la ratificación del acuerdo por parte de las dos cámaras del Parlamento marroquí y su firma por el rey Mohamed VI ha sumado un retraso importante. Finalmente, el acuerdo fue firmado por el rey de Marruecos el pasado mes de febrero de 2007, de tal forma que no ha sido hasta este año cuando los barcos españoles, y, en particular, los canarios, han podido faenar en los caladeros marroquíes.

En virtud de este acuerdo, la flota europea estará autorizada a pescar una cuota anual de 60.000

TABLA 2.77. PRODUCCIÓN DE PESCA FRESCA ARTESANAL SEGÚN ESPECIES EN CANARIAS. 2000-2004

	Valor (Tm)	Distribución (%)	Variación anual (%)	
	2004	2004	2000-2004	2003-2004
Total	10.249	100,00	-20,29	24,20
Demersales	1.029	10,04	-10,75	-6,54
Pelágicos	9.153	89,31	-21,30	29,79
Moluscos	41	0,40	-14,58	0,0
Crustáceos	26	0,25	0,0	-55,17

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación

toneladas para la pesca pelágica industrial en las costas del Sáhara Occidental administrado por Marruecos, a cambio de una compensación financiera de 40,25 millones de euros anuales (161 millones en los cuatro años de vigencia del acuerdo).

El nuevo acuerdo es visto con cierto optimismo, y debería permitir un desahogo a la flota artesanal canaria. No obstante, debe tenerse en cuenta que las licencias otorgadas a barcos españoles son muchas menos de las que existían en virtud del acuerdo de 1995. Con todo, habrá que dejar transcurrir cierto tiempo para poder valorar el impacto del nuevo acuerdo sobre el sector pesquero canario.

El retraso en la actualización y publicación de los datos del sector por parte de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias, imposibilita poder realizar una aproximación a la situación actual y evolución reciente del sector en Canarias. La última información disponible se refiere al año 2004, que ya fue explotada en el Informe del año anterior. Por este motivo, a continuación únicamente se comentan algunos de los aspectos más destacados de la situación entonces.

La producción de pesca fresca en Canarias acumula un descenso entre los años 2000 y 2004 de más del 20% (véase la Tabla 2.77). Por especies, el mayor descenso lo registra la pesca de pelágicos, con una caída acumulada del 21,3%. Le sigue la pesca de moluscos (-14,58%) y demersales (-10,75%). No obstante, es de destacar la recuperación experimentada por la pesca de pelágicos durante el año 2004.

Por provincias, en los últimos años se asiste a un descenso de la cuota de Las Palmas, que pasa del 94% en el año 1999 al 38,6% en el año 2004. Esta pérdida de cuota no obedece, en general, a elevadas tasas de crecimiento en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, sino, fundamentalmente, al descenso en las capturas en la provincia de Las Palmas, más intenso que en Santa Cruz de Tenerife.

La situación descrita anteriormente contrasta claramente con la que atraviesa la acuicultura. Los últimos años han sido testigos de un desarrollo sostenido de esta actividad en Canarias. Así, entre los años 2001 y 2005 la tasa de crecimiento media anual acumulada de la producción acuícola en el Archipiélago fue del 15%. El ritmo de avance en la provincia de Santa Cruz de Tenerife en este período ha sido muy superior, situándose en torno al 45%, lo que es explicado, al menos en parte, por los bajos niveles de producción de los que partía. En efecto, en el año 2001 casi el 90 por cien de la producción de la acuicultura en Canarias se realizaba en la provincia de Las Palmas. Desde entonces, el mayor ritmo de avance de la producción en la provincia de Santa Cruz de Tenerife ha permitido ir cerrando esta brecha en términos de cuotas de producción, pero aún en 2005 la provincia de Las Palmas concentra algo más del 70% de la producción del Archipiélago.

Detrás del importante avance experimentado por la producción del sector se encuentran factores como el declive de la pesca artesanal, las vicisitudes por las que ha atravesado la negociación en materia de pesca con Marruecos y la sobreexplotación de los caladeros costeros

TABLA 2.78. EVOLUCIÓN PRODUCCIÓN DE LA FLOTA PESQUERA DE CANARIAS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL

	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Valor (toneladas)						
Producción total	72.082	12.859	9.049	5.946	8.248	10.245
Cuota de la provincia de Las Palmas por especies (%)						
Producción total	94,0	34,3	54,8	54,4	42,9	38,6
Demersales	83,0	68,0	72,4	66,2	65,2	66,7
Pelágicos	94,4	30,9	51,6	51,7	39,3	35,5
Moluscos	65,6	60,4	43,3	67,6	66,7	56,1
Crustáceos	55,4	7,7	45,7	7,7	43,9	-
Cuota de la provincia de Santa Cruz de Tenerife por especies (%)						
Producción total	6,0	65,7	45,2	45,6	57,1	61,4
Demersales	17,0	32,0	27,6	33,8	34,8	33,3
Pelágicos	5,6	69,1	48,4	48,3	60,7	64,5
Moluscos	34,4	39,6	56,7	32,4	33,3	43,9
Crustáceos	44,6	92,3	54,3	92,3	56,1	100,0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación

TABLA 2.79. PRODUCCIÓN DE LA ACUICULTURA EN CANARIAS. DISTRIBUCIÓN PROVINCIAL Y POR ESPECIES. 2001-2005

	2001	2002	2003	2004	2005
Producción acuícola en Canarias y distribución por especies					
Producción total (toneladas)	1744	2307	5541	2835	3054
Producción de dorada (%)	73,9	70,3	28,7	60,4	67,3
Producción de lubina (%)	26,1	29,7	71,3	39,6	32,7
Cuota en la producción de la acuicultura en Canarias de la provincia de Las Palmas (%)					
Producción total (%)	89,3	64,8	87,9	75,2	72,9
Producción de dorada (%)	86,3	55,8	66,2	71,5	75,3
Producción de lubina (%)	98,0	85,9	85,7	81,0	68,0
Cuota en la producción de la acuicultura en Canarias de la provincia de Santa Cruz de Tenerife (%)					
Producción total (%)	10,7	35,2	12,1	24,8	27,1
Producción de dorada (%)	13,7	44,2	33,8	28,5	24,7
Producción de lubina (%)	2,0	14,1	14,3	19,0	32,0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del POSEICAN

(Informe Anual del CES-Canarias 2001, capítulo 10). Si a estos factores sumamos la existencia de unas condiciones naturales favorables (temperaturas uniformes, aguas oxigenadas...), así como la disponibilidad de unas dotaciones técnicas (experiencia y conocimiento científico respaldado por Centros de Investigación) y empresariales (madurez empresarial que se demuestra en iniciativas de comercialización conjunta, creciente integración vertical y proyectos de aumento de

valor añadido mediante la transformación) adecuadas, es de esperar la consolidación del sector en los próximos años. En este proceso, sin duda, será clave el sistema de ayudas del POSEICAN.

Dentro de este proceso de consolidación, uno de los pasos que parece necesario acometer es el de diversificar la gama de especies cultivadas, muy concentrada aún hoy en unas pocas especies, fundamentalmente doradas y lubinas, e in-

corporar jaulas de mayor capacidad más alejadas de la costa ("Realidad, tendencias y objetivos del sector pesquero para los próximos años", Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias).

Con todo, las expectativas de futuro son bastante favorables. Así, por ejemplo, las estimaciones realizadas desde la Asociación Empresarial de Productores de Cultivos Marinos de España (APROMAR) sugieren que Canarias se situará a la cabeza de la producción de dorada y lubina en el año 2007, con unas 9.600 toneladas. De esta forma Canarias se situaría por delante de la Comunidad Valenciana (8.880 toneladas) y Andalucía (7.475), que tradicionalmente han sido las regiones con mayores cuotas de producción a nivel nacional.

2.2.3.1.3. Industria agroalimentaria

En las últimas décadas el sector primario español ha experimentado un importante proceso de mo-

dernización que lo ha llevado al establecimiento de unos lazos más estrechos con otras ramas de actividad de la economía. El desarrollo de estos eslabonamientos interindustriales se traduce en que el sector agrario actualmente contribuye al sostenimiento de la demanda de otras actividades industriales y de servicios (especialmente, del turismo) y, al mismo tiempo, al aprovisionamiento de la industria alimentaria, la cual se ha convertido en un elemento fundamental dentro de la industria de Canarias (Informe Anual 2006).

Según se desprende de los datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), la industria agroalimentaria en Canarias destaca por el elevado peso que tiene en el sector industrial (véase la Tabla 2.80). Ésta supuso, en el año 2004⁴³, el 35,16% de la producción real de la industria en el Archipiélago, una proporción que casi triplica la que tiene a escala nacional⁴⁴. No obstante, conviene subrayar, primero, la reducida participación (3,19%) de Canarias en la industria agroalimenta-

TABLA 2.80. PRINCIPALES VARIABLES MACROECONÓMICAS DE LA INDUSTRIA AGROALIMENTARIA EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2000-2004

	Canarias	España
PIB a precios constantes del año 2000		
Miles de euros	453.646	14.211.198
Cuota nacional (%)	3,19	100
Participación en el PIB industrial (%)	35,16	13,16
Participación en el PIB total (%)	1,56	1,99
Variación media anual, 2000-2004 (%)	-1,48	0,16
Puestos de trabajo		
Miles de puestos	15,3	449,0
Cuota nacional	3,41	100,00
Participación en el total de puestos industriales (%)	34,08	14,49
Participación en el total de puestos de la economía (%)	1,93	2,32
Variación media anual, 2000-2004 (%)	0,50	1,52
Asalariados		
Miles de asalariados	14,8	425,7
Cuota nacional	3,48	100,0
Participación en el total de asalariados de la industria(%)	37,47	14,64
Participación en el total de asalariados de la economía (%)	2,15	2,59
Variación media anual, 2000-2004 (%)	0,87	2,11

Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (INE)

43 Debido al desfase con que son publicados los datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), resulta imposible realizar un análisis más próximo en el tiempo. En el momento de la elaboración del Informe, el último año disponible es el del año 2004.

44 En el siguiente epígrafe se ofrece un análisis detallado de la situación actual y evolución reciente del sector industrial en Canarias.

ria nacional (véase el Gráfico 2.64), y segundo, el reducido peso (1,56%) que tiene aquella en el PIB canario (véase la Tabla 2.80).

En términos de empleo, la imagen que se desprende es muy similar a la apuntada anteriormente. Algo más de una tercera parte (34,08%) de los puestos de trabajo del sector industrial en Canarias son generados por las empresas de la industria agroalimentaria, lo que significa casi el 2% de los puestos de trabajo del conjunto de la economía canaria (véase la Tabla 2.80).

La dinámica reciente (2000-2004) seguida por la producción real del sector en Canarias se refleja en una tasa de variación media anual negativa del 1,5%, mientras que en el promedio nacional la tasa de crecimiento, aunque muy baja, ha sido positiva (véase la Tabla 2.80). De hecho, la industria agroalimentaria canaria es la tercera que mayor decrecimiento experimenta entre los años 2000 y 2004 (véase el Gráfico 2.65).

Los resultados registrados por la industria agroalimentaria en Canarias han tenido una traslación clara en el comportamiento del importe neto de su cifra de negocios. En concreto, entre los años 2001 y 2005, ésta ha crecido, en promedio, a

una tasa del 0,41%. Únicamente en La Rioja el avance de la cifra de negocios ha sido inferior.

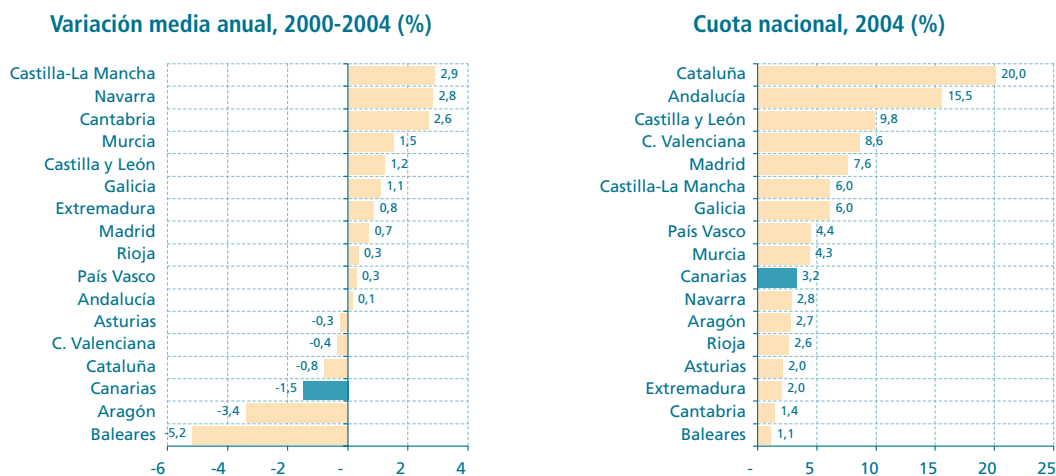
2.2.3.2. Sector secundario

El sector secundario está integrado por la energía, la industria y la construcción. No obstante, con frecuencia se identifican sector secundario e industrial, empleándose ambos conceptos indistintamente. Esta falta de precisión obedece a que tradicionalmente se incluía en las actividades industriales al sector de la construcción y la producción de energía. Sin embargo, la existencia de características tecnológicas y de mercado diferenciadas en estas dos ramas de actividad aconsejan un tratamiento por separado, tal y como se propone, por ejemplo, desde el Sistema Europeo de Cuentas Integradas (SEC).

De este modo, en el presente Informe consideraremos al sector secundario como aquél que integra a los sectores industrial, energético y de la construcción, de tal forma que el ámbito de la industria puede identificarse, fundamentalmente, con las manufacturas.

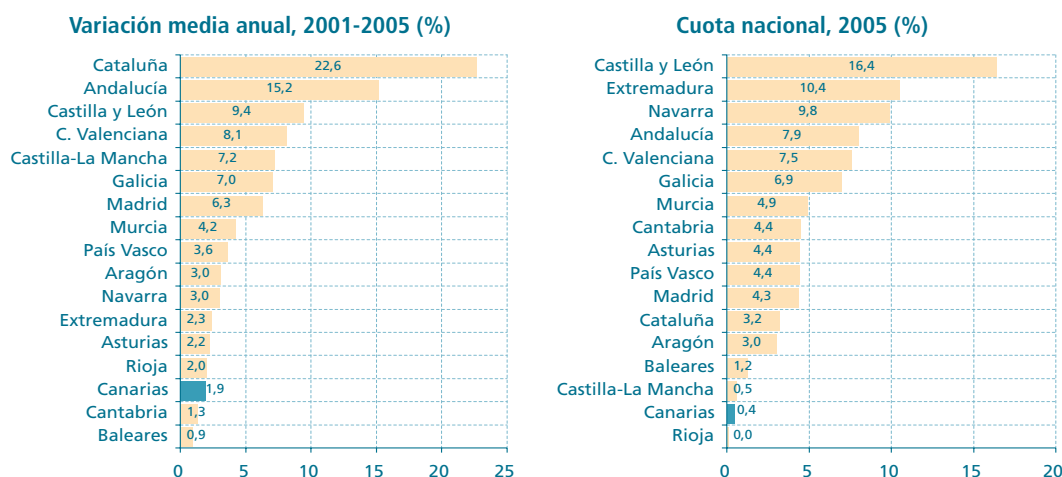
En base a las consideraciones anteriores, el presente epígrafe ha sido estructurado de la si-

GRÁFICO 2.64. PRODUCCIÓN REAL DE LA INDUSTRIA AGROALIMENTARIA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (INE).

GRÁFICO 2.65. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL IMPORTE NETO DE LA CIFRA DE NEGOCIOS DE LA INDUSTRIA AGROALIMENTARIA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2005. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (INE).

TABLA 2.81. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL PIB A PRECIOS CORRIENTES DEL SECTOR SECUNDARIO EN CANARIAS Y ESPAÑA. COMPARATIVA CON EL RESTO DE SECTORES. 2001-2006

	Miles de euros	Participación (%)			Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del PIB (%)	
		2006	2001	2005	2006	2001-05	2005-06	2001-05
Canarias								
Sector primario	519.061	1,76	1,37	1,32	0,76	3,60	0,17	0,66
Sector secundario	6.494.384	15,41	16,34	16,54	10,02	8,73	19,21	19,16
Energía	625.210	1,79	1,67	1,59	5,87	2,15	1,31	0,49
Industria	1.530.593	4,78	4,08	3,90	3,18	2,66	1,89	1,46
Construcción	4.338.581	8,84	10,59	11,05	14,55	12,06	16,01	17,21
Servicios	27.955.034	73,66	71,84	71,18	7,22	6,43	66,15	62,25
VAB total	34.968.479	90,83	89,55	89,03	7,57	6,80	85,53	82,07
Imptos. netos	4.307.942	9,17	10,45	10,97	12,65	12,73	14,43	17,93
PIB p. mcdo.	39.276.421	100	100	100	8,04	7,42	100	100
España								
Sector primario	27.199.000	3,87	2,92	2,79	0,15	2,74	0,07	1,03
Sector secundario	258.146.000	26,51	26,22	26,44	7,89	8,73	25,34	29,31
Energía	21.152.000	2,42	2,25	2,17	5,95	3,61	1,75	1,04
Industria	130.557.000	16,01	13,57	13,37	3,18	6,28	6,16	10,91
Construcción	106.437.000	8,08	10,40	10,90	17,82	13,04	17,43	17,36
Servicios	583.773.000	60,45	60,40	59,80	8,23	6,74	60,24	52,13
VAB total	869.118.000	90,83	89,55	89,03	7,79	7,19	85,66	82,44
Imptos. netos	107.071.000	9,17	10,45	10,97	12,90	13,14	14,32	17,58
PIB p. mcdo.	976.189.000	100	100	100	8,26	7,81	100	100

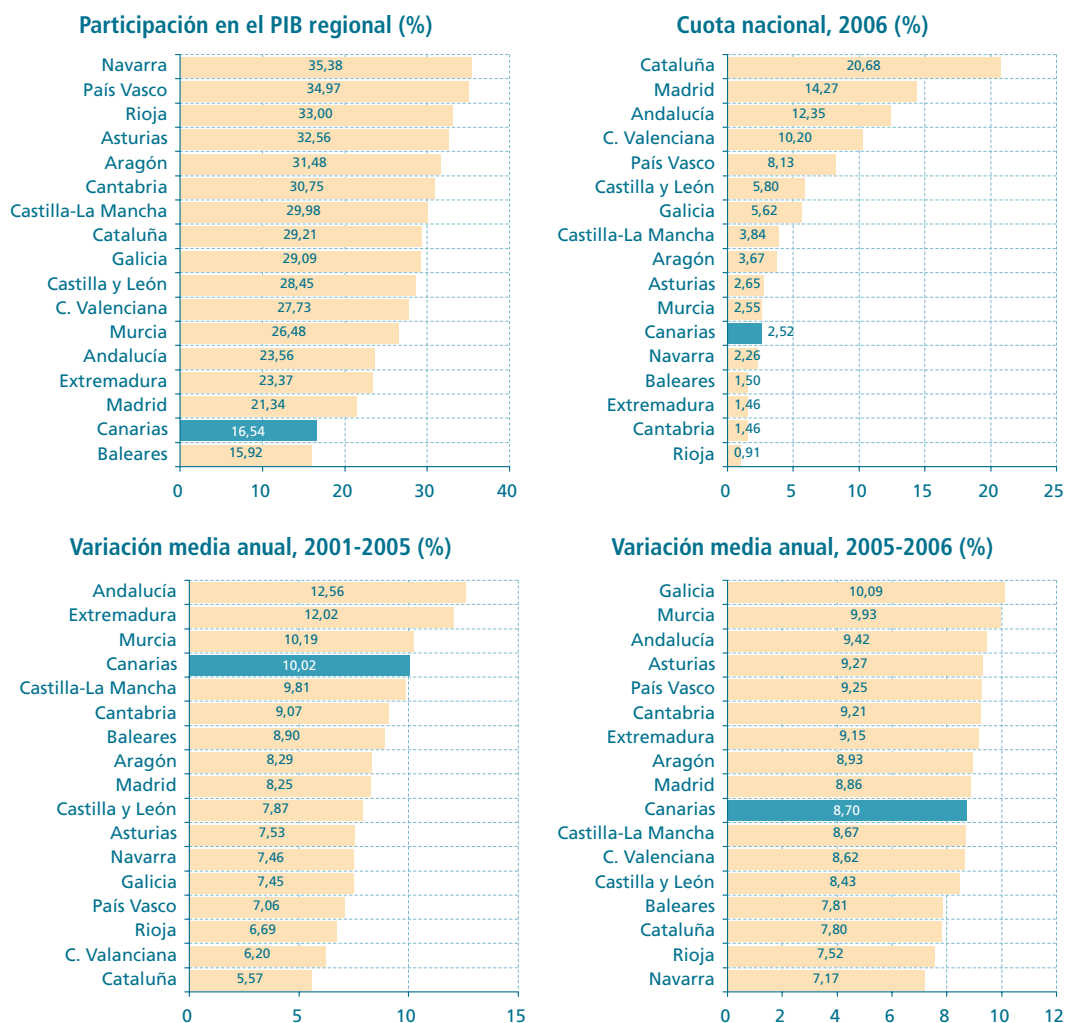
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

guiente forma. En primer lugar, se ofrece una imagen general, a nivel agregado, de la situación y evolución reciente del sector secundario y de los tres subsectores que lo integran. Posteriormente, se nos centramos en el diagnóstico de cada subsector de forma independiente, al nivel de ramas de actividad.

Según se desprende de los últimos datos disponibles de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), en el año 2006 el sector secundario aportó al PIB a precios

corrientes de la economía canaria 6.494 millones de euros, esto es, un 16,54%, una participación casi 10 puntos porcentuales inferior a la que exhibe el sector en a nivel nacional (véase la Tabla 2.81), situación derivada de la diferente especialización productiva de la economía canaria. No en vano, Canarias es la segunda Comunidad Autónoma española, por detrás de Baleares, donde el sector secundario ostenta un menor peso relativo en el PIB nominal regional (véase el Gráfico 2.66).

GRÁFICO 2.66. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL PIB A PRECIOS CORRIENTES DEL SECTOR SECUNDARIO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

El crecimiento nominal de la producción del sector secundario en el año 2006 ha sido del 8,70%, la más elevada a nivel sectorial en Canarias, y muy similar a la registrada por el sector en el conjunto de la economía española (8,73%). Este intenso avance de la producción explica la elevada contribución (19,16%) del sector secundario al crecimiento del PIB agregado de Canarias (véase la Tabla 2.81). No obstante, a nivel nacional la contribución del sector secundario al crecimiento nominal ha sido muy superior (29,31%), debido al mayor peso relativo de éste en el PIB a precios corrientes en el conjunto de la economía española. Además, debe llamarse la atención que durante el período 2001-2005 Canarias ha sido la cuarta Comunidad Autónoma en cuanto al ritmo de avance de la producción nominal del sector secundario, con una tasa del 10,02%, ostensiblemente superior al registrado en el último año (véase el Gráfico 2.67).

El crecimiento real de la producción del sector secundario (3,19%) en el año 2006 ha sido menos intenso que el crecimiento nominal (8,70%), e inferior al registrado por el sector a nivel nacional (3,83%). De hecho, únicamente dos Comunidades Autónomas, Castilla y León y Baleares, han registrado menores tasas de crecimiento de la producción real del secundario en el año 2006 (véase el Gráfico 2.68).

El menor ritmo de crecimiento real del sector, frente al registrado en términos nominales, explica que su contribución al crecimiento real del PIB en el año 2006 (14,31%) sea ostensiblemente inferior a su aportación, ese mismo año, al avance nominal del PIB (19,16%). No obstante, debe tenerse en cuenta que se trata de un ritmo de avance muy similar, e incluso ligeramente superior, al crecimiento promedio del período 2001-2005 (véase la Tabla 2.82), y que, en esos años, Canarias aparece entre las Comunidades donde el sector exhibe de

TABLA 2.82. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL PIB A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 DEL SECTOR SECUNDARIO EN CANARIAS Y ESPAÑA. COMPARATIVA CON EL RESTO DE SECTORES. 2001-2006

	Miles de euros	Participación (%)			Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del PIB (%)	
		2006	2001	2005	2006	2001-05	2005-06	2001-05
Canarias								
Sector primario	404.108	1,76	1,34	1,31	-3,53	0,93	- 1,95	0,36
Sector secundario	4.753.276	15,42	15,39	15,35	3,13	3,19	15,19	14,31
Energía	552.339	1,86	1,82	1,78	2,66	1,30	1,55	0,69
Industria	1.310.833	4,86	4,37	4,23	0,36	0,21	0,55	0,27
Construcción	2.890.104	8,70	9,20	9,34	4,78	4,98	13,08	13,36
Servicios	22.540.936	73,39	73,03	72,82	3,04	3,13	70,16	66,64
VAB total	27.715.609	90,56	89,78	89,54	2,93	3,15	83,46	82,45
Imptos. netos	3.239.360	9,44	10,22	10,46	5,53	5,86	16,41	17,47
PIB p. mcdo.	30.954.970	100	100	100	3,18	3,43	100,00	100,00
España								
Sector primario	22.466.864	3,75	3,03	2,93	-2,13	0,25	- 2,43	0,20
Sector secundario	197.812.163	26,77	25,78	25,77	2,24	3,83	18,23	25,66
Energía	18.748.996	2,52	2,49	2,44	2,95	2,02	2,26	1,30
Industria	111.762.246	16,34	14,64	14,56	0,34	3,29	1,69	12,51
Construcción	67.300.921	7,91	8,65	8,77	5,94	5,27	14,28	11,84
Servicios	465.577.270	60,05	60,83	60,66	3,65	3,56	66,64	56,25
VAB total	687.213.208	90,56	89,78	89,54	3,04	3,57	83,69	83,25
Imptos. netos	80.320.526	9,44	10,22	10,46	5,65	6,29	16,21	16,70
PIB p. mcdo.	767.533.734	100	100	100	3,29	3,85	100,00	100,00

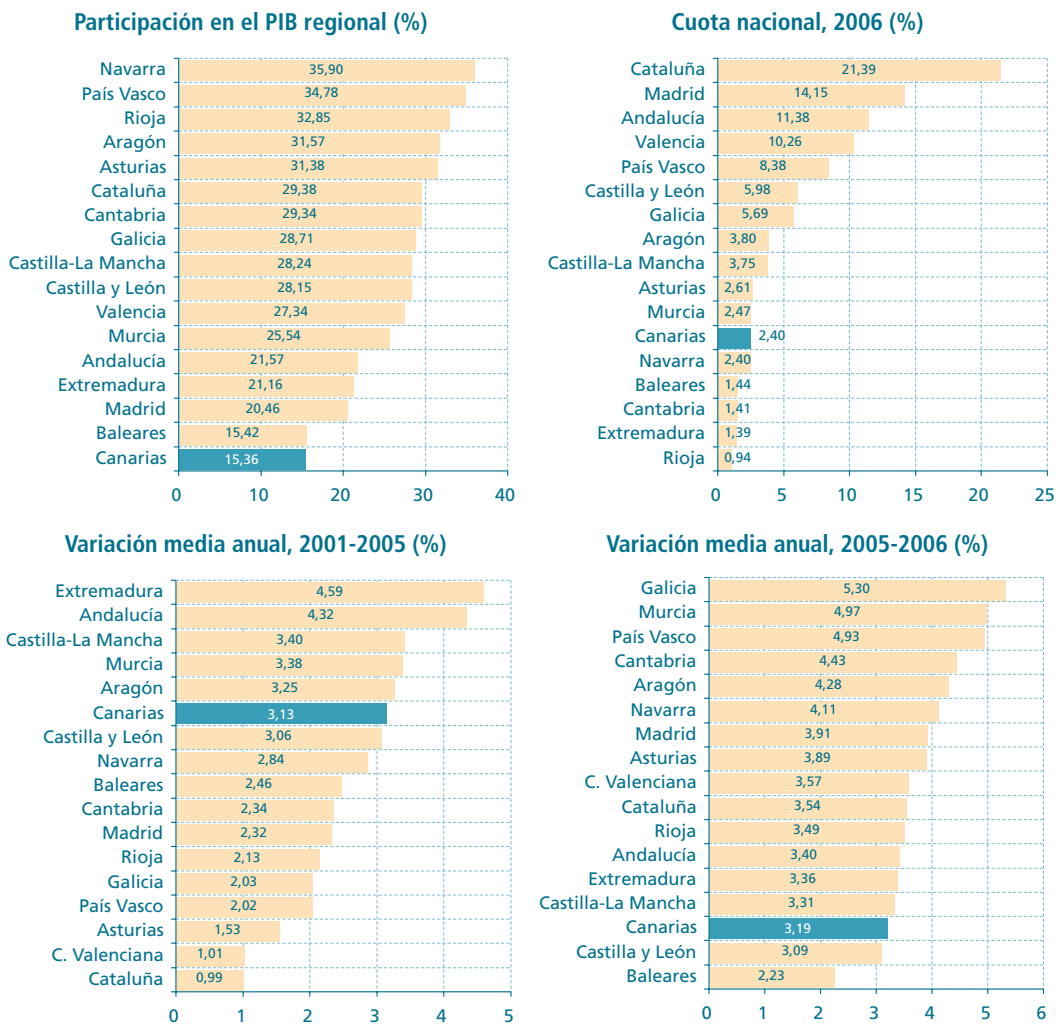
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

las tasas de crecimiento más altas. Es decir, que en el último año el crecimiento real registrado por el sector en Canarias ha estado en línea con la tendencia general del período inmediatamente anterior. El hecho de que su situación relativa en el contexto nacional, en términos de crecimiento, haya empeorado obedece, por tanto, a una aceleración del crecimiento en otras regiones españolas (véase el Gráfico 2.67).

La amplia diferencia abierta en Canarias en los últimos años entre las tasas de variación del PIB a

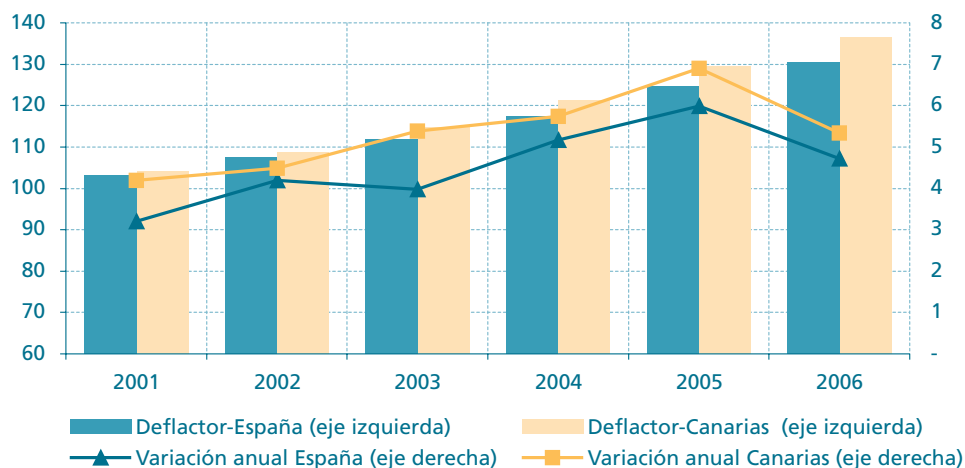
precios corrientes y a precios constantes en el sector secundario, ponen claramente de manifiesto el intenso proceso de encarecimiento experimentado por el conjunto del sector. En concreto, el deflactor implícito del secundario se ha incrementado en un 31,13% entre 2001 y 2006, frente a una variación a nivel nacional del 26,45%. Detrás de esta brecha tan notable para el conjunto del período entre las tasas de inflación sectoriales canaria y nacional, se encuentra el mantenimiento de tasas de crecimiento superiores en todos los años en Canarias (véase el Gráfico 2.68).

GRÁFICO 2.67. DINÁMICA DEL PIB A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 DEL SECTOR SECUNDARIO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

GRÁFICO 2.68. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB DEL SECTOR SECUNDARIO EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)

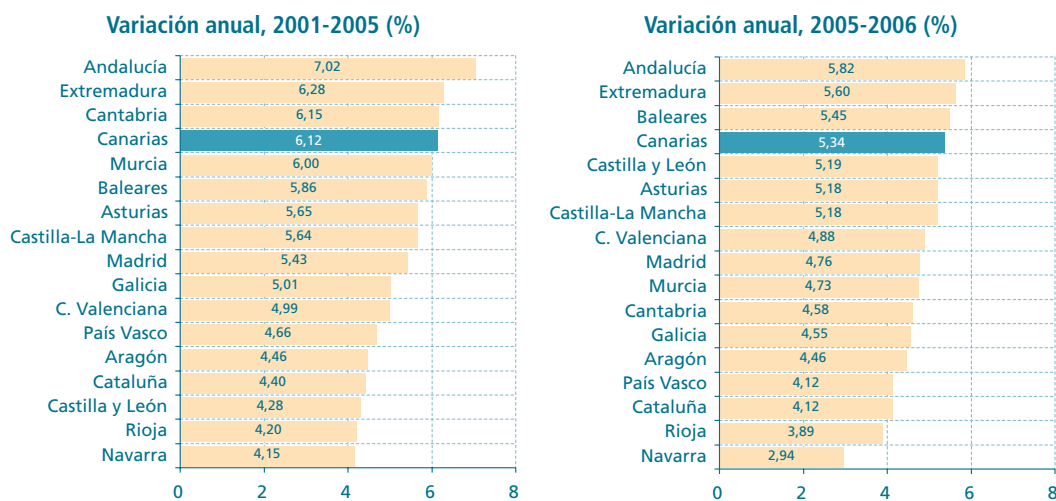


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Al enfrentar la evolución seguida en los últimos años por el deflactor implícito del sector secundario de Canarias con la registrada en el resto de Comunidades Autónomas españolas, se aprecia con mayor nitidez lo elevadas que resultan las tasas de

crecimiento de los precios del sector en la Comunidad canaria. Tanto en el último año, como en promedio para el período 2001-2005, Canarias exhibe la cuarta mayor tasa de variación del deflactor implícito sectorial (véase el Gráfico 2.69).

GRÁFICO 2.69. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB DEL SECTOR SECUNDARIO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Según se desprende de los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA), en el año 2006 el sector secundario en Canarias dio empleo a 185.600 personas⁴⁵, que supuso algo más del 21% de la población trabajadora de las Islas (véase la Tabla 2.83). Un porcentaje que se sitúa claramente por debajo del que exhibe el sector a nivel nacional (29,5%). De hecho, Canarias aparece como la Comunidad Autónoma española donde el empleo secundario presenta una menor participación relativa (véase el Gráfico 2.70).

Un dato que llama la atención es el relativo al crecimiento de la población ocupada en el sector industrial en Canarias durante el año 2006. Según los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA), el número de ocupados en Canarias habría experimentado un avance del 11,15% (véase la Tabla 2.83). Este dato, que puede calificarse de sorprendente e inusual, no viene explicado por el avance de la ocupación en el sector de la construcción, pues, como se puede

ver en la Tabla 2.83, éste fue del 7,47%, que, aunque implica un intenso proceso de generación de puestos de trabajo, se queda muy por debajo de la del conjunto del sector secundario. Ha sido, por tanto, la población ocupada conjuntamente en los sectores industrial y energético⁴⁶ la que explica este salto.

Aunque sobre esta cuestión se volverá más adelante, cuando se desarrolle específicamente el sector industrial, conviene subrayar, como ya se hiciera anteriormente, que la magnitud del aumento en la población ocupada conjunta de los sectores industrial y energético que se desprende de los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) resulta, cuando menos, inusual. Empleando un mayor grado de desagregación, se observa que, según la EPA, han sido las ramas Industrias de alimentación, bebidas y tabaco; textil y confección; cuero y calzado; madera y corcho; papel, edición y artes gráficas (21,08%), y las Industrias extractivas; refino de

TABLA 2.83. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA POBLACIÓN OCUPADA, POR SECTORES PRODUCTIVOS, EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de personas	Participación Sectorial (%)			Variación anual (%)		Contribución al crecimiento de la pob. ocupada (%)	
		2006	2001	2005	2006	2001-05	2005-06	2001-05
Canarias								
Sector primario	29,6	5,23	3,48	3,36	-5,50	1,63	3,36	1,07
Sector secundario	185,6	21,84	19,97	21,08	1,83	11,15	9,20	42,1
Industria y Energía	61,5	6,79	6,16	6,99	1,60	19,42	6,99	22,59
Construcción	124,1	15,04	13,81	14,10	1,94	7,47	14,10	19,48
Servicios	665,2	72,93	76,55	75,56	5,79	3,94	75,56	56,92
Total ocupados	880,4	100,00	100,00	100,00	4,33	5,30	100,00	100,00
España								
Sector primario	944,3	6,47	5,27	4,78	-1,06	-5,64	4,78	-7,29
Sector secundario	5.835,0	29,55	29,71	31,29	2,89	3,51	20,70	25,5
Industria y Energía	3.292,1	19,67	17,29	16,67	0,81	0,37	16,67	1,56
Construcción	2.542,9	11,62	12,42	12,88	6,41	7,88	12,88	23,98
Servicios	12.968,4	62,23	65,01	65,67	5,69	5,13	65,67	81,75
Total ocupados	19.747,7	100,00	100,00	100,00	4,38	4,08	100,00	100,00

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Población Activa (INE)

45 Los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) que se comentan en este epígrafe, y, en general, en todo el Informe, se refieren, salvo indicación contraria, al valor promedio del año.

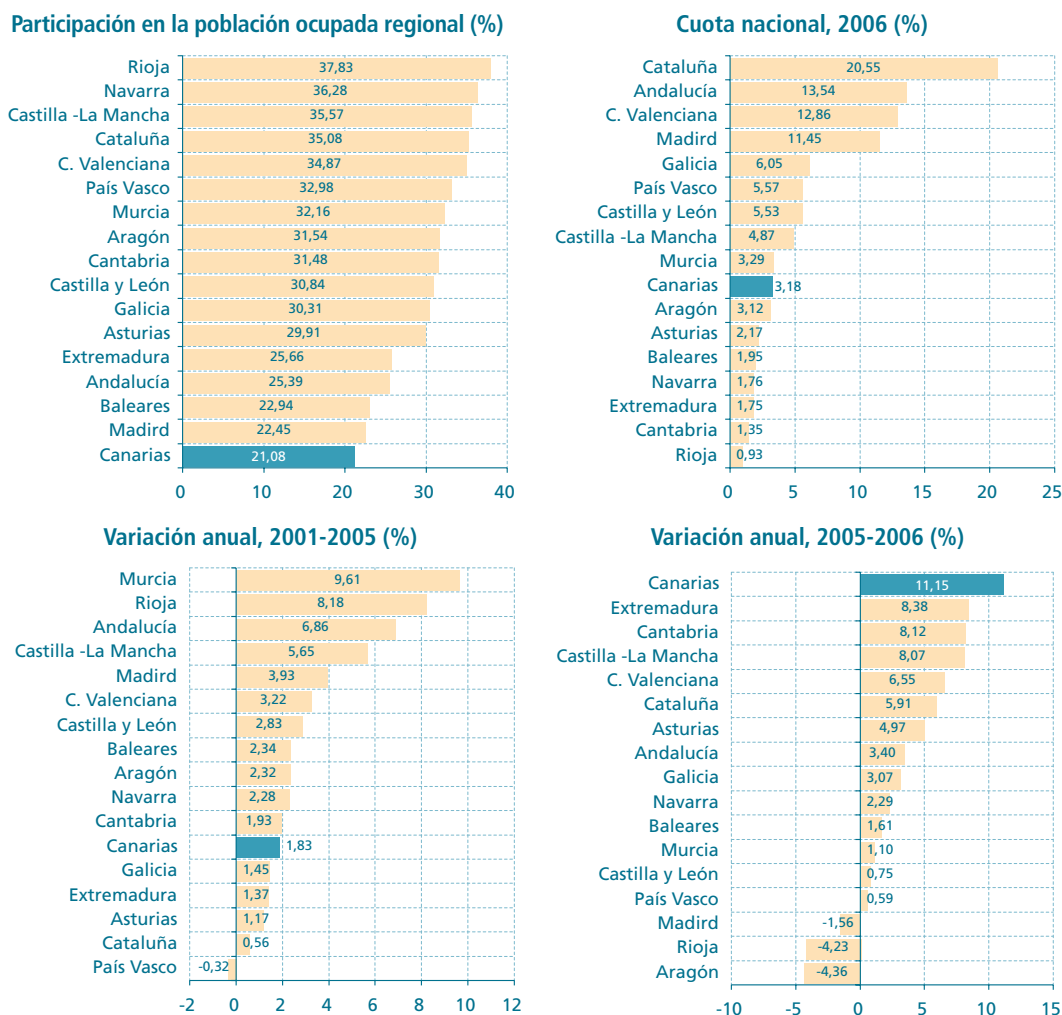
46 La presentación de forma conjunta de la población ocupada del sector industrial y del sector energético obedece a los diferentes criterios de agregación de las ramas de actividad que se utilizan en la CRE-2000 y en la EPA, y el intento por formar un agregado con el que comparar la evolución seguida por la producción real (CRE-2000), y, así, poder hacer derivaciones en términos de productividad aparente del factor trabajo.

petróleo; industria química; transformación de caucho, metalurgia; energía y agua (34,41%) las que estarían detrás de estos aumentos tan espectaculares, pues la otra rama considerada en la EPA, Construcción de maquinaria, material eléctrico, material de transporte e industrias manufactureras (-10,38%) experimenta un descenso notable en el número de ocupados en ella. Al enfrentar estos datos con los de empleo registrado, aunque se aprecia un aumento notable del número de empleos en la Industria extractiva, especialmente en La Gomera, Lan-

zarote y Fuerteventura, su magnitud no es suficiente para explicar el salto que se observa en la serie de la EPA. Por lo tanto, los datos de ocupación y productividad aparente relativos al año 2006 han de ser tomados con suma cautela, así como los resultados que de su uso se deriven.

Con el propósito de evitar potencial problema señalado anteriormente, frente al dato correspondiente al año 2006, se presenta información sobre la evolución mostrada por la ocupación en el sector secundario canario en los años anterior-

GRÁFICO 2.70. DINÁMICA DE LA POBLACIÓN OCUPADA DEL SECTOR SECUNDARIO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

res. Su análisis pone de manifiesto un avance significativamente más lento. En particular, la variación anual media del período 2001-2005 fue del 1,83%, muy inferior al 2,89% registrado en el conjunto nacional (véase la Tabla 2.83), y la sexta más baja a nivel autonómico (véase el Gráfico 2.70).

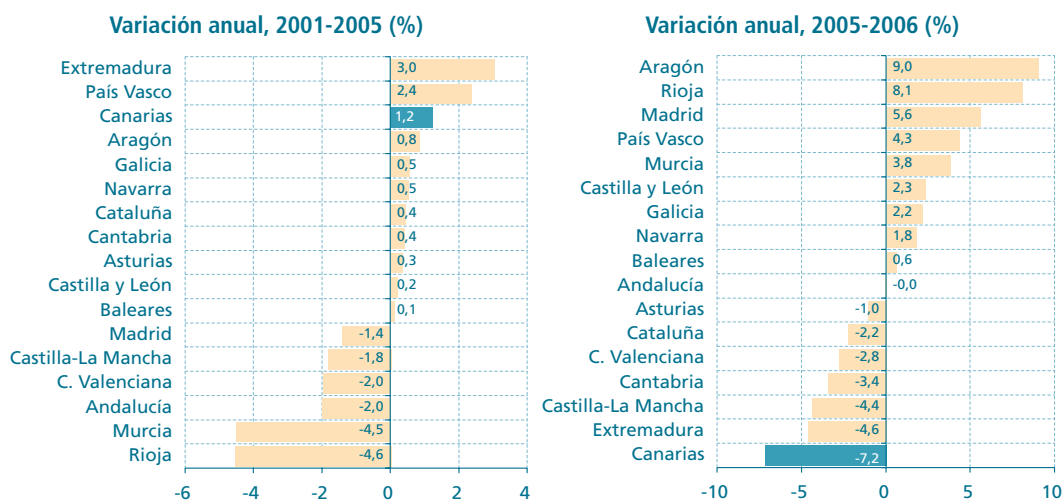
El hecho de que el ritmo de avance de la producción real en el sector secundario haya sido inferior al del número de ocupados, viene explicada por el fuerte crecimiento de la ocupación en el sector industrial proporcionado por la EPA, que a todas luces parece estar sobredimensionado. Por este motivo, es preferible centrarse en el comportamiento de la productividad en los años inmediatamente anteriores, y evitar así el sesgo negativo que sobre aquella seguramente esté introduciendo el dato de ocupación correspondiente al año 2006. En este sentido, conviene destacar que el crecimiento promedio de la productividad del sector en el período 2001-2005 es positivo e igual a 1,2%, lo que contrasta con la imagen que se desprende de los datos de 2006. Es más, Canarias registra uno de los incrementos más importantes en productividad a nivel autonómico (véase el Gráfico 2.71).

2.2.3.2.1. Industria

El sector industrial cuenta con una escasa presencia relativa en la economía canaria. Constituye ésta, sin duda alguna, una de las características estructurales más significativas de la economía canaria. Esta aportación de la industria a la economía canaria se debe a *un cuadro de factores y entornos que le propenden mucho más a la prestación de servicios que a la producción de bienes* (José Ángel Rodríguez Martín y Pedro Gutiérrez Hernández, 1997). La existencia de un reducido tamaño de mercado (medido por el volumen de población así como por su poder adquisitivo) de carácter archipelágico (y, por tanto, fragmentado), la escasez de recursos industrializables (lo que obliga a importar la práctica totalidad de los inputs destinados a la transformación industrial), y la lejanía con respecto a los principales mercados de aprovisionamiento son algunos de los factores que permiten entender los sobre-costes a los que se enfrenta la actividad industrial en Canarias, y, por tanto, su menor desarrollo (Alonso y otros, 1995).

Según los datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), en el año 2006 la producción a precios corrientes del sector in-

GRÁFICO 2.71. DINÁMICA RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DEL SECTOR SECUNDARIO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

TABLA 2.84. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN DEL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de euros	Peso en el PIB total (%)	Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del PIB total (%)		Contribución al crecimiento del PIB secundario (%)		
	2006	2006	2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006	
Canarias	PIB a precios corrientes								
	Sector Secundario	6.494.384	16,54	8,01	8,11	25,35	29,30	100,00	100,00
	Industria	1.530.593	3,90	3,18	2,66	6,17	10,90	9,84	7,64
	PIB a precios constantes								
	Sector Secundario	4.753.276	15,35	3,13	3,19	19,22	19,17	100,00	100,00
	Industria	1.310.833	4,23	0,36	0,21	1,89	1,46	3,61	1,85
España	PIB a precios corrientes								
	Sector Secundario	258.146.000	26,44	7,89	8,73	15,19	14,33	100,00	100,00
	Industria	130.557.000	13,37	3,18	6,28	0,55	0,26	24,32	37,21
	PIB a precios constantes								
	Sector Secundario	197.812.162	25,77	2,24	3,83	18,26	25,66	100,00	100,00
	Industria	111.762.246	14,56	0,34	3,29	1,71	12,51	9,34	48,74

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

dustrial representó el 3,90% del PIB agregada de la economía canaria (véase la Tabla 2.84), o, lo que es lo mismo, el 23,47% del PIB a precios corrientes del sector secundario. A nivel nacional, sin embargo, el peso del sector industrial en la producción nominal es sustancialmente mayor, representando el 13,37% del PIB total (véase la Tabla 2.84).

La reducida presencia relativa de la industria en Canarias, es aún más evidente cuando se tiene en cuenta que en ninguna otra Comunidad Autónoma española este sector cuenta con una menor participación en el PIB nominal, y que la cuota nacional de las Islas en la producción industrial española es del 1,17% (véase el Gráfico 2.72).

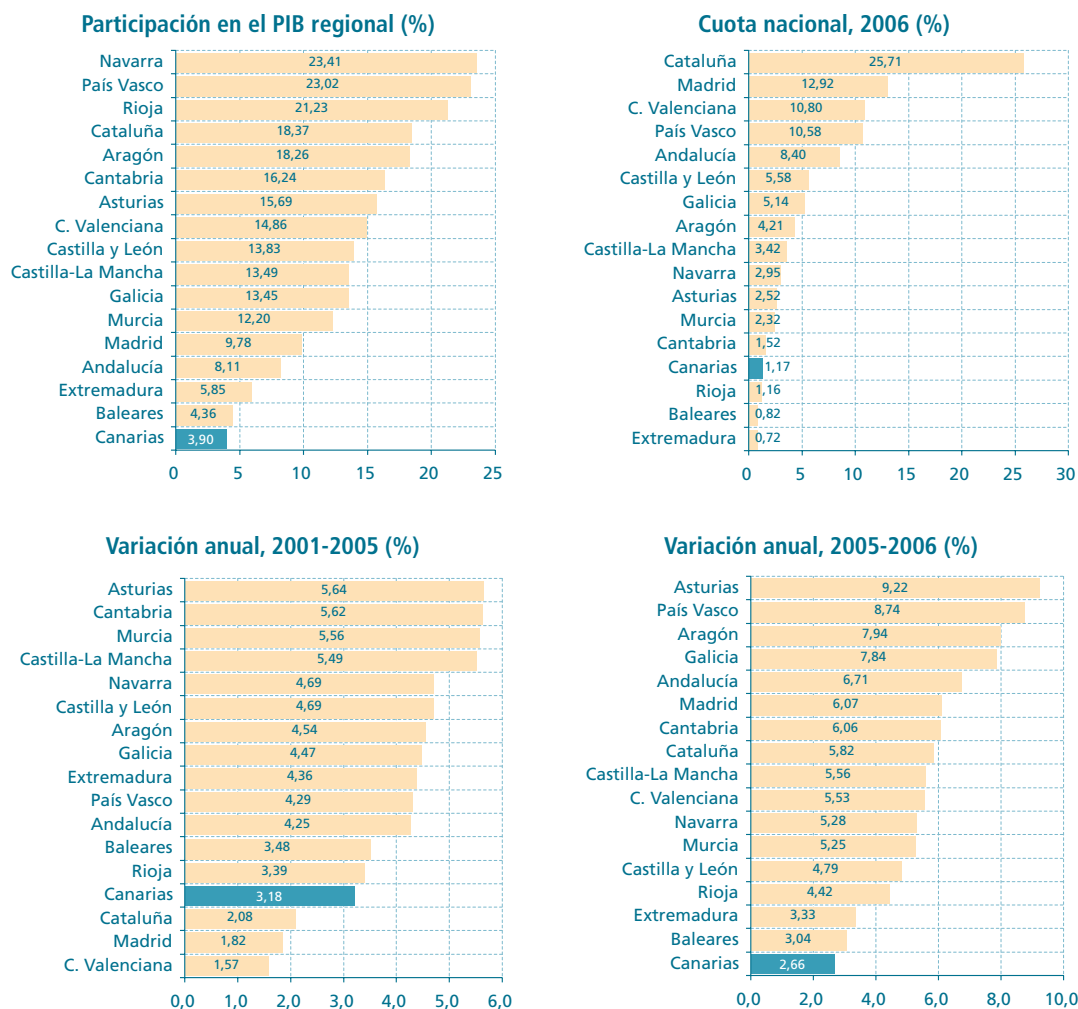
A lo largo del año 2006, la producción a precios corrientes del sector industrial ha registrado en Canarias una tasa de crecimiento del 2,66%, inferior a la del PIB total (7,42%), y a la del propio sector secundario (8,11%). Se trata, además, de un ritmo de avance ligeramente inferior al crecimiento promedio del período 2001-2005, que fue del 3,18%. Esta última tendencia resulta especialmente reseñable, en la medida en que en

el conjunto nacional se ha asistido, en el último año, a una aceleración en el ritmo de avance de la producción industrial a precios corrientes. En particular, se observa que la producción industrial española, habiendo registrado un ritmo de crecimiento medio idéntico al de Canarias en el período 2001-2005 (3,18%), en el transcurso del último año ha mostrado una tasa de variación del 6,28% (véase la Tabla 2.84).

El crecimiento real de la producción industrial en Canarias en el transcurso del último año apenas ha logrado situarse por encima del 0,2%, inferior a la variación anual del PIB agregado de la economía (3,43%), y más de 3 puntos porcentuales inferior al avance de la producción industrial a escala nacional (véase la Tabla 2.84).

La variación media del PIB industrial canario entre 2001 y 2005 ha sido del 0,36%, debiendo destacarse que la atonía mostrada por el sector industrial en Canarias entre los años 2001 y 2005 ha sido un rasgo característico del sector industrial a nivel nacional, tal y como puede observarse en el Gráfico 2.73. No obstante, también se observa en él que en el último año parece haberse reactivado el sector en la mayo-

GRÁFICO 2.72. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN A PRECIOS CORRIENTES DEL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



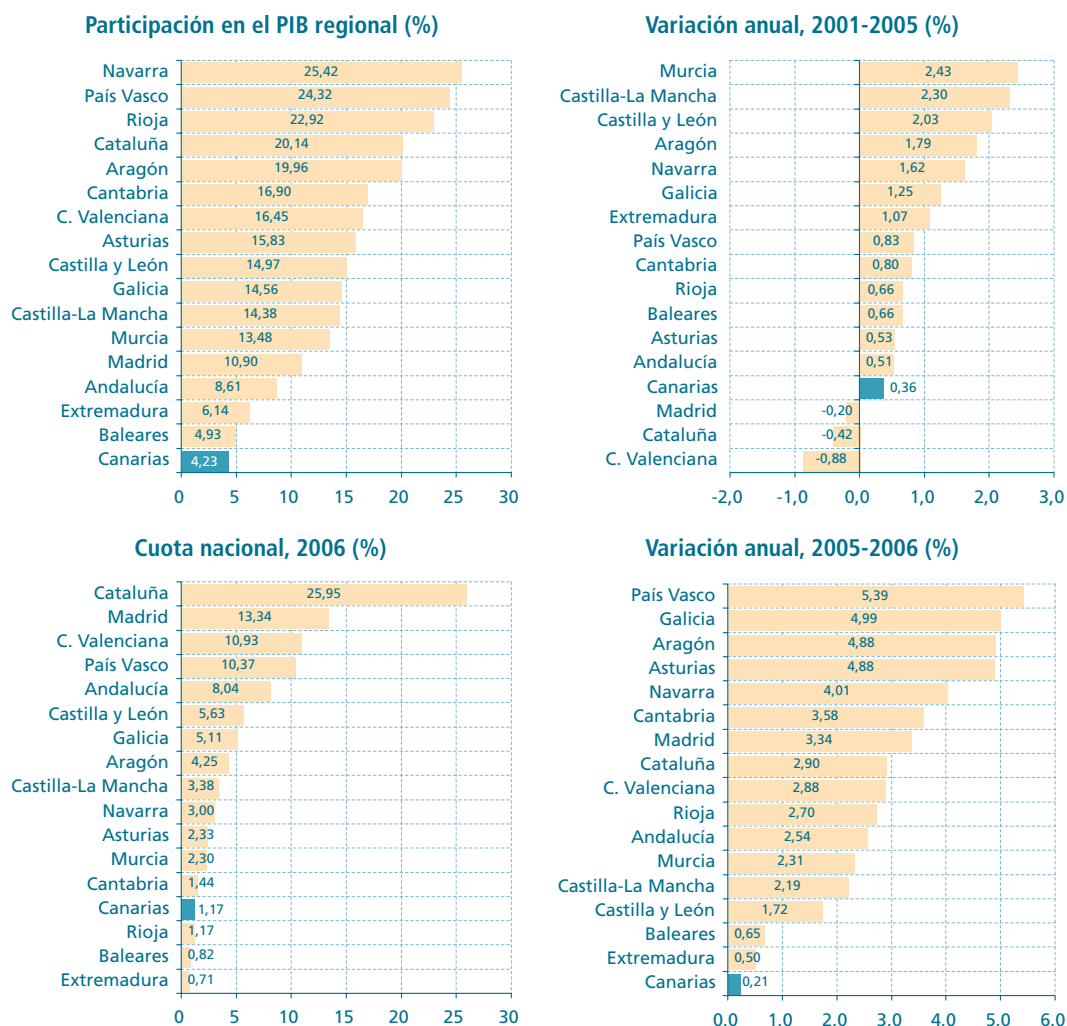
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

ría de regiones españolas, lo que contrasta con la situación industrial en Canarias.

En el año 2006, la contribución del sector industrial al PIB total en Canarias ha sido del 1,46%, y en el promedio del período 2001-2005 del 1,89%. A nivel nacional, la aportación de la industria al avance del PIB real ha sido también muy baja en el período 2001-2005, debido a la atonía general del sector, pero en el último año, con la reactivación del mismo, su aportación ha aumentado considerablemente, hasta llegar al 12,51% (véase la Tabla 2.84).

Mientras que el deflactor implícito del PIB del sector secundario se incrementó entre los años 2001 y 2006 en un 31,13% en Canarias (un 26,45% a nivel nacional), el deflactor de la industria ha aumentado, en ese mismo período, en un 13,85%, variación muy similar a la nacional (14,41%). No obstante, detrás del comportamiento agregado del deflactor se encuentra una dinámica temporal diferenciada para Canarias y España. En particular, los mayores ritmos de avance del deflactor implícito del PIB en Canarias se han dado en los tres primeros años

GRÁFICO 2.73. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 DEL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

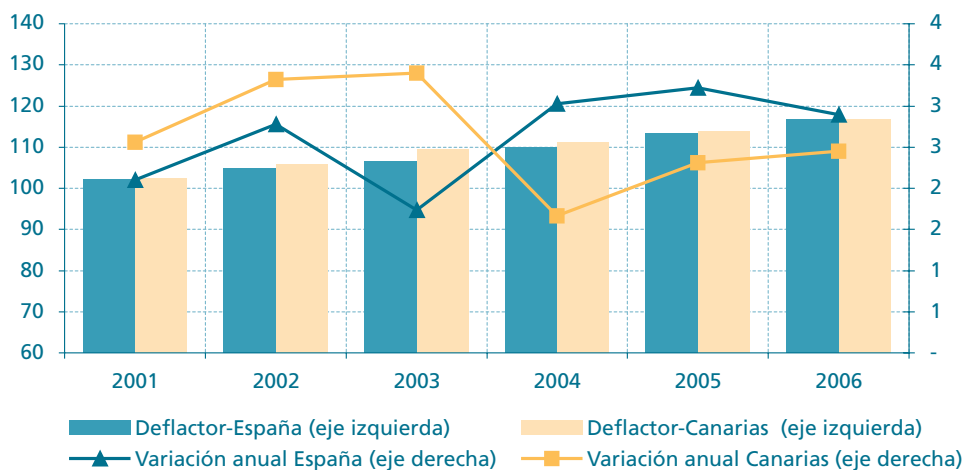
considerados (2001-2003), a partir de entonces, la tasa de variación anual se ha mantenido por debajo de la nacional, lo cual es positivo para la industria canaria (véase el Gráfico 2.74).

Lo moderado del crecimiento de los precios industriales, aproximados a través del deflactor implícito del sector, queda puesto de manifiesto con mayor claridad cuando se enfrenta a la evolución seguida en el resto de Comunidades Autónomas españolas. Así, por ejemplo, durante el año 2006 Canarias registra el quinto

incremento más bajo de toda España (véase el Gráfico 2.75).

La dinámica seguida por la población ocupada en el sector industrial durante el último año contrasta con del resto de sectores, con la del propio sector en años anteriores, y con la seguida por su producción. En síntesis, se observa una variación del 19,42% (véase la Tabla 2.85), que resulta verdaderamente difícil de explicar, y que nos induce a pensar, por lo sorprendente, que obedece, al menos en una proporción im-

GRÁFICO 2.74. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB DEL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



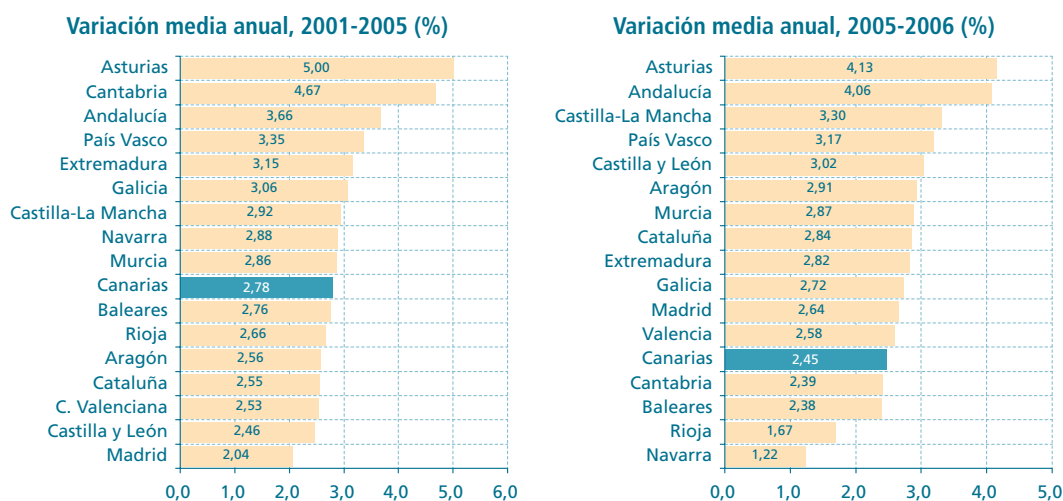
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

portante, a un problema de elevación estadística de la Encuesta de Población Activa (EPA).

Como ya se ha advertido en otras partes del presente Informe, la magnitud del aumento en la población ocupada en el sector industrial

que se desprende de los datos de la Encuesta de Población Activa (EPA) resulta, a todas luces, exagerada, por lo que sospechamos que podría haber algún problema de elevación estadística. Cuando se compara la evolución del número de ocupados EPA con los de empleo registrado

GRÁFICO 2.75. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB DEL INDUSTRIAL EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

TABLA 2.85. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA POBLACIÓN OCUPADA DEL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de personas	Peso en la población ocupada total (%)			Variación anual (%)		Contribución al crecimiento de la población ocupada (%)	
	2006	2001	2005	2006	2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006
Canarias								
S. Secundario	185,6	21,84	19,97	21,08	1,83	11,15	9,23	42,07
Industria y energía	61,5	6,79	6,16	6,99	1,60	19,42	2,51	22,59
Rama 1	27,0	3,31	2,67	3,07	-1,38	21,08	-1,05	10,62
Rama 2	25,0	2,48	2,22	2,83	1,27	34,14	0,73	14,34
Rama 3	9,6	1,00	1,27	1,08	12,32	-9,91	2,83	-2,37
España								
S. Secundario	5.835,0	31,29	29,71	29,55	2,89	3,51	20,67	25,54
Industria y energía	3.292,1	19,67	17,29	16,67	0,81	0,37	3,65	1,56
Rama 1	1.134,4	7,10	6,16	5,74	0,48	-2,90	0,78	-4,37
Rama 2	1.203,6	6,69	6,09	6,09	1,73	4,23	2,65	6,31
Rama 3	954,1	5,89	5,04	4,83	0,17	-0,30	0,23	-0,37

Rama 1: Industrias de alimentación, bebidas y tabaco; textil y confección; cuero y calzado; madera y corcho; papel, edición y artes gráficas; Rama 2: Industrias extractivas; refino de petróleo; industria química; transformación de caucho, metalurgia; energía y agua; Rama 3: Construcción de maquinaria, material eléctrico, material de transporte e industrias manufactureras diversas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Población Activa (INE)

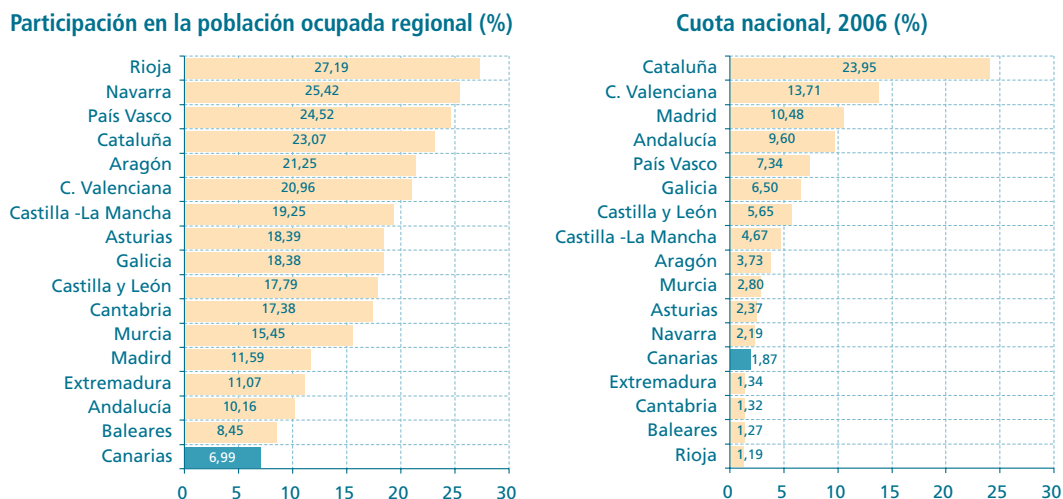
se comprueba que ha habido un crecimiento (en términos relativos, porcentuales, pero no, dado el nivel de partida, en nivel) notable de la ocupación en las industrias extractivas en Canarias, especialmente en La Gomera, Lanzarote y Fuerteventura. Sin embargo, el escaso peso que tiene esta rama en el total de la industria, y dado que en la industria manufacturera no se aprecia un aumento de esta magnitud, concluimos que la explicación debe venir por el lado estadístico, por algún factor de ponderación/elevación de los datos de la Encuesta que infla el aumento registrado en la industria extractiva. Por este motivo, además de aconsejar cierta prudencia a la hora de interpretar los datos para el año 2006, incidiremos más en la tendencia seguida en los años inmediatamente anteriores, al objeto, claro está, de evitar este problema estadístico.

De resultar ciertos los datos de empleo 2006 que la EPA proporciona para el sector, al enfrentar los datos relativos a la producción real y la ocupación del sector industrial, se podrían extraer algunas consideraciones acerca de la

productividad aparente del factor trabajo. Un primer aspecto a tener en cuenta, es la mayor participación relativa que, en el año 2006, exhibe el sector en la población ocupada frente a la del PIB a precios constantes, lo que se traduciría en una productividad aparente del factor trabajo en el sector industrial inferior a la del conjunto de la economía. Sin embargo, las conclusiones anteriores probablemente se encuentran condicionadas por el dato de ocupación industrial en Canarias en el año 2006. Por este motivo, en el panel de la derecha del Gráfico 2.77 se presenta la productividad aparente relativa promedio del sector en el período 2001-2005. Se puede comprobar que ésta se encuentra por encima del 100%, indicativo de una productividad superior a la del conjunto de la economía.

De lo anterior parece poder concluirse, por tanto, que el hecho de que la productividad aparente relativa del sector industrial en Canarias se sitúe por debajo del 100% en el año 2006 obedece, en gran medida, al ya comentado inusual dato de ocupación industrial para ese

GRÁFICO 2.76. PESO DEL SECTOR INDUSTRIAL EN LA POBLACIÓN OCUPADA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)

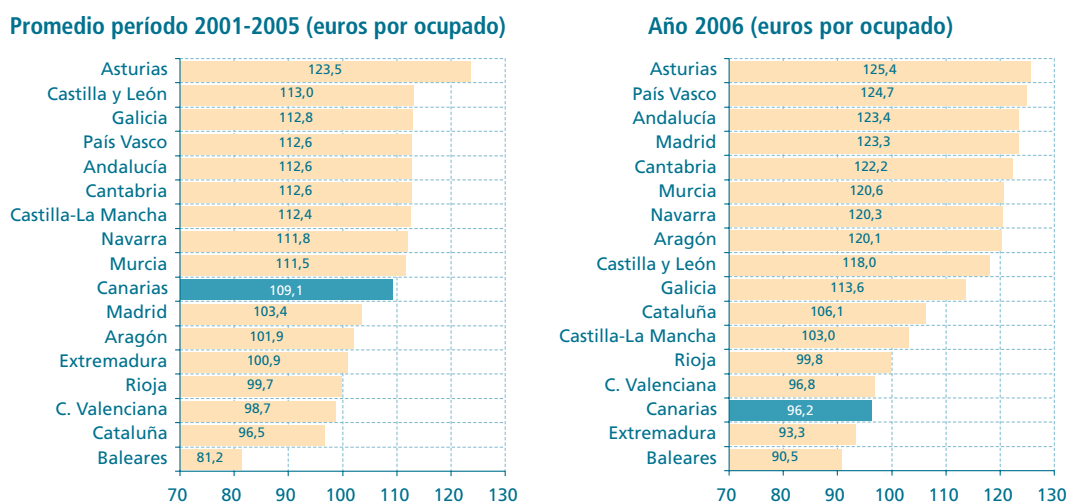


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

año. Sin embargo, cuando se analiza la evolución seguida por la productividad aparente relativa de la industria en Canarias desde el año

2001 en adelante, se observa una tendencia descendente e ininterrumpida en su nivel (véase el Gráfico 2.78).

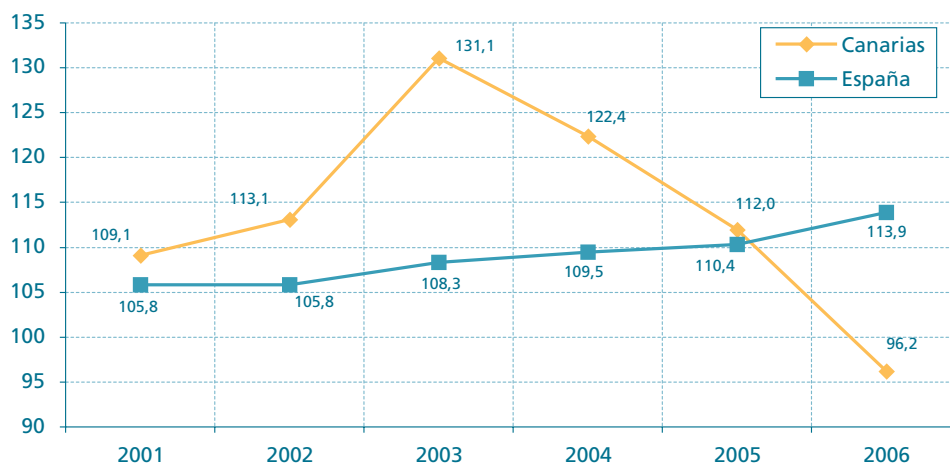
GRÁFICO 2.77. PRODUCTIVIDAD APARENTE RELATIVA DEL FACTOR TRABAJO DEL SECTOR INDUSTRIAL* EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



* Debido a los diferentes criterios de agregación de las ramas de actividad seguidos por la EPA y la CRE-2000, los datos se refieren a los sectores industrial y energético.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

GRÁFICO 2.78. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE RELATIVA DEL FACTOR TRABAJO DEL SECTOR INDUSTRIAL* EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



* Debido a los diferentes criterios de agregación de las ramas de actividad seguidos por la EPA y la CRE-2000, los datos se refieren a los sectores industrial y energético.
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

En relación con la ausencia de convergencia a los niveles de productividad aparente del factor trabajo del sector industrial a nivel nacional, del Gráfico 2.80 se extrae otra conclusión incluso más grave. Se trata de la constatación de que en el transcurso de los últimos años, además del mal comportamiento de la productividad industrial en el conjunto de España, aspecto este último señalado por numerosos analistas e instituciones como una de las principales debilidades estructurales de la economía española, parece que también se está asistiendo a la conformación de dos bloques regionales diferenciados. Por un lado, regiones que partiendo de mayores niveles de productividad industrial, registran las mayores tasas de crecimiento. Y, por otro lado, regiones que teniendo inicialmente productividades inferiores a la media, han registrado menores tasas de crecimiento, cuando no ha retrocedido.

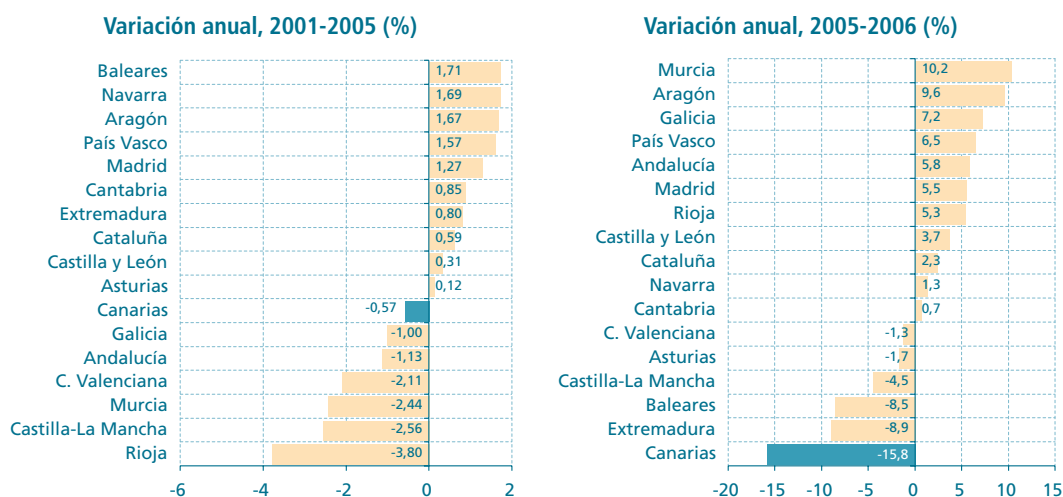
Hasta ahora, el análisis de la situación actual y dinámica reciente del sector industrial se ha realizado a nivel agregado, para el conjunto del

sector. Sin embargo, detrás de los datos agregados pueden esconderse comportamientos diferenciados al nivel de ramas de actividad. En este sentido, conviene tener presente que la industria es un conjunto amplio de actividades, que difieren tanto en términos de las características de sus respectivas funciones de producción (características tecnológicas), como en términos de la estructura y funcionamiento de sus mercados (características de mercado). Tales diferencias aconsejan un tratamiento más desagregado del sector, por lo que, seguidamente, pasamos a explotar la información que ofrece la CRE-2000 al nivel de ramas industriales para Canarias⁴⁷.

De igual forma, y de cara a profundizar algo más en el análisis del sector industrial, haremos uso de uno de los criterios de clasificación más extendidos en la literatura reciente para caracterizar la industria de una economía. Se trata de una agrupación de las distintas actividades industriales que atiende, por un lado, al dinamismo de los mercados (que es aproximado, normalmente, a través de la elasticidad renta

47 El análisis a este nivel de desagregación lo realizaremos para el período 2001-2004, siendo imposible contar con datos más recientes debido al calendario de actualizaciones establecido por el INE para la información al nivel de Comunidades Autónomas contenido en su Contabilidad Regional de España (CRE-2000).

GRÁFICO 2.79. DINÁMICA RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DEL SECTOR INDUSTRIAL* EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)

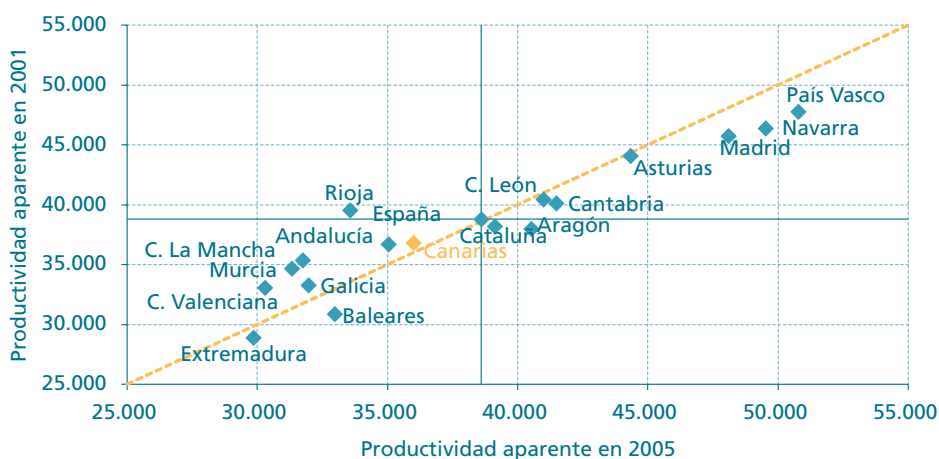


* Debido a los diferentes criterios de agregación de las ramas de actividad seguidos por la EPA y la CRE-2000, los datos se refieren a los sectores industrial y energético.
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

de la demanda) y, por otro, a los factores de los que depende la eficacia productiva y competitividad de las empresas del ramo. En este senti-

do, suelen considerarse tres grandes categorías: industrias avanzadas (de demanda y contenido tecnológico altos), industrias intermedias (de

GRÁFICO 2.80. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO EN EL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2005. (Datos expresados en euros constantes del año 2000 por ocupado)



* Debido a los diferentes criterios de agregación de las ramas de actividad seguidos por la EPA y la CRE-2000, los datos se refieren a los sectores industrial y energético.
Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

demanda y contenido tecnológicos medios), e industrias tradicionales (de demanda y contenido tecnológico bajos)⁴⁸.

Dentro del sector industrial canario ocupa un lugar destacado la Industria de alimentación, bebidas y tabaco, que supone más de una tercera parte del valor de la producción industrial de las Islas, una participación que casi triplica la que exhibe a nivel nacional (véase la Tabla 2.86). No obstante, y a pesar de tratarse la rama industrial con mayor presencia en el Archipiélago, únicamente representa el 3,2% del valor de la producción de la Industria de alimentación, bebidas y tabaco del conjunto de la economía española.

En segundo lugar, pero a gran distancia, aparece el ramo de Otros minerales no metálicos (15,8% de la producción industrial). Otros sectores que cuentan con una elevada participación relativa son el de la Metalurgia y fabricación de productos metálicos (11,9%), y la Industria de la madera y el corcho (11,0%).

Como puede apreciarse, tanto la industria canaria como la española están volcadas en las ramas tradicionales. Sin embargo, en Canarias la participación de este tipo de actividades es muy superior (84,3% frente al 60,6% a nivel nacional). Por tanto, la economía canaria, además de destacar por la escasa presencia de las actividades industriales, se caracteriza porque éste se concentra en unas pocas actividades del ramo de la industria tradicional. Las ramas industriales intermedias representaron en el año 2004 el 12,3% de la producción industrial en Canarias, frente al 33,1% a nivel nacional, y significó el 0,4% del valor de lo producido por el ramo en el conjunto nacional. Por su parte, la aportación de las ramas avanzadas a la producción industrial en Canarias fue, en el año 2004, del 3,4%, frente al 6,3% del conjunto español, lo que representó una cuota nacional del 0,7%.

Respecto a la dinámica reciente (2001-2004) de la producción industrial en Canarias, quizá el aspecto más destacado sea la estabilidad. El crecimiento real ha sido nulo, lo que, por un lado, permite entender el que el sector industrial no haya contribuido al crecimiento del PIB a precios constantes canario entre 2001 y 2004 (véase las 2 últimas columnas de la Tabla 2.86), y, por otro, explica la pérdida de peso relativo del sector industrial en la producción agregada de la economía canaria. La estabilidad también se refleja en la participación relativa de las diferentes ramas industriales, que, por lo general, permanecen prácticamente invariables en el período.

También en términos de empleo se comprueba el escaso peso que tienen las actividades industriales en las Islas (véase la Tabla 2.87). Así, en el año 2004, el sector industrial⁴⁹ concentró al 5,7% de la población ocupada en Canarias, una participación que más que se triplica en el conjunto de la economía española (17,9%). De hecho, en 2004 Canarias aparecía como la Comunidad Autónoma donde el sector industrial en su conjunto, y cada una de sus ramas por separado, presentaron los menores porcentajes de población ocupada.

El análisis del empleo por ramas de actividad permite comprobar, nuevamente, la orientación hacia actividades tradicionales del sector industrial canario: Alimentación, bebidas y tabaco, Textil y confección, Cuero y calzado, Madera y corcho, y Papel, edición y artes gráficas concentraban, en 2004, al 46,1% de la población ocupada en la industria, una proporción que en la economía nacional era ostensiblemente inferior (35,3%).

Cruzando los datos de producción real y empleo del sector industrial, pueden extraerse algunas conclusiones de interés acerca del comportamiento seguido por la productividad aparente del factor trabajo en el sector⁵⁰. El primer aspecto ha destacar es que la productividad en

48 En cualquier caso, y dadas las limitaciones impuestas por la desagregación por ramas de actividad que ofrece el Instituto Nacional de Estadística (INE) en la Contabilidad Regional de España (CRE) y en la Encuesta de Población Activa (EPA) a nivel de Comunidades Autónomas, este análisis debe tomarse con cautela, debiendo considerarse como un análisis meramente tentativo.

49 Debido a la desagregación por ramas de actividad que ofrece en la Encuesta de Población Activa (EPA) a nivel regional, los datos de empleo que aquí se comentan para el sector industrial también incluyen a la rama de producción de energía. Es decir, que el peso relativo del sector industrial en Canarias es aún menor de lo que sugieren los datos presentados en la Tabla 2.87.

50 Para poder proceder al cálculo de las productividades por ramas de actividad en el sector industrial, hemos tenido que conciliar el detalle de ramas ofrecida por la CRE-2000 para el VAB industrial, con el disponible en los datos de empleo de la EPA. Véase las notas de la Tabla 2.87 para consultar las correspondencias entre ambas fuentes.

TABLA 2.86. EVOLUCIÓN DEL PIB A PRECIOS CONSTANTES DE 2000 DEL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. DISTRIBUCIÓN POR RAMAS DE ACTIVIDAD. 2001-2004

	Valor	Participación				Variación	Contribución al crecimiento del VAB total
	Miles de euros	% sobre el VAB del sector		% sobre el VAB total		%	%
	2004	2004	2001	2004	2001	2001-2004	2001-2004
Canarias							
Sector secundario	4.520.324	---	---	17,3	17,0	3,5	20,5
Industria	1.290.528	100,0	100,0	4,9	5,4	0,0	0,0
Rama DA	453.478	35,1	35,8	1,7	1,9	-0,6	-0,4
Ramas DB y DC	12.249	0,9	1,0	0,0	0,1	-2,4	-0,1
Rama DD	63.186	4,9	4,8	0,2	0,3	0,8	0,1
Rama DE	141.701	11,0	10,0	0,5	0,5	3,1	0,5
Rama DG	49.085	3,8	3,6	0,2	0,2	1,5	0,1
Rama DH	25.867	2,0	1,9	0,1	0,1	2,6	0,1
Rama DI	204.045	15,8	16,0	0,8	0,9	-0,4	-0,1
Rama DJ	152.994	11,9	12,2	0,6	0,7	-1,0	-0,2
Rama DK	36.531	2,8	2,4	0,1	0,1	6,5	0,2
Rama DL	44.202	3,4	3,4	0,2	0,2	0,6	0,0
Rama DM	47.595	3,7	3,9	0,2	0,2	-1,8	-0,1
Rama DN	60.399	4,7	5,0	0,2	0,3	-1,8	-0,2
Ramas avanzadas	44.202	3,4	3,4	0,2	0,2	0,6	0,0
Ramas intermedias	159.078	12,3	11,8	0,6	0,6	1,6	0,3
Ramas tradicionales	1.088.051	84,3	84,9	4,2	4,6	-0,2	-0,3
España							
Sector secundario	186.304.061	---	---	29,0	29,6	2,2	22,6
Industria	107.932.551	100,0	100,0	16,8	18,0	0,4	2,3
Rama DA	14.213.798	13,2	13,3	2,2	2,4	0,1	0,1
Ramas DB y DC	6.322.911	5,9	6,9	1,0	1,3	-4,8	-2,1
Rama DD	2.532.709	2,3	2,3	0,4	0,4	0,5	0,1
Rama DE	10.069.621	9,3	8,9	1,6	1,6	2,1	1,2
Rama DG	10.233.153	9,5	9,6	1,6	1,7	-0,0	-0,0
Rama DH	5.094.170	4,7	4,5	0,8	0,8	2,1	0,6
Rama DI	8.965.352	8,3	8,0	1,4	1,4	1,7	0,9
Rama DJ	17.781.135	16,5	16,0	2,8	2,9	1,4	1,4
Rama DK	8.214.658	7,6	7,4	1,3	1,3	1,1	0,5
Rama DL	6.768.021	6,3	7,1	1,1	1,3	-3,6	-1,6
Rama DM	12.189.553	11,3	10,9	1,9	2,0	1,7	1,1
Rama DN	5.534.547	5,1	5,1	0,9	0,9	0,6	0,2
Ramas avanzadas	6.768.021	6,3	7,1	1,1	1,3	-3,6	-1,6
Ramas intermedias	35.731.534	33,1	32,4	5,6	5,8	1,1	2,2
Ramas tradicionales	65.420.073	60,6	60,5	10,2	10,9	0,4	1,7

DA :Industria de la alimentación, bebidas y tabaco; DB: Industria textil y de la confección; DC: industria del cuero y del calzado; DD: Industria de la madera y el corcho; DE: Industria del papel; edición y artes gráficas; DG: Industria química; DH: Industria del caucho y materias plásticas; DI: Otros productos minerales no metálicos; DJ: Metalurgia y fabricación de productos metálicos; DK: Maquinaria y equipo mecánico; DL: Equipo eléctrico, electrónico y óptico; DM: Fabricación de material de transporte; DN: Industrias manufactureras diversas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

TABLA 2.87. EVOLUCIÓN DEL EMPLEO DEL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. DISTRIBUCIÓN POR RAMAS DE ACTIVIDAD. 2001-2006

	Valor	Participación				Variación	Contribución al crecimiento del empleo total
	Miles de personas	% sobre el empleo del sector		% sobre el empleo total		%	%
	2004	2004	2001	2004	2001	2001-2004	2001-2004
Canarias							
Sector secundario	172,1	---	---	21,3	21,8	3,5	17,6
Industria ^a	45,6	100,0	100,0	5,7	6,8	-1,9	-3,0
Rama 1 ^b	21,0	46,1	48,8	2,6	3,3	-3,7	-2,8
Rama 2 ^c	16,8	36,8	36,6	2,1	2,5	-1,7	-1,0
Rama 3 ^d	7,8	17,1	14,7	1,0	1,0	3,3	0,7
España							
Sector secundario	5.464,2	---	---	30,4	31,3	2,7	22,5
Industria ^a	3.211,0	100,0	100,0	17,9	19,7	0,4	1,9
Rama 1 ^b	1.133,7	35,3	36,1	6,3	7,1	-0,4	-0,7
Rama 2 ^c	1.123,7	35,0	34,0	6,3	6,7	1,4	2,4
Rama 3 ^d	953,6	29,7	29,9	5,3	5,9	0,1	0,2

^a Incluye también la producción de energía.

^b Rama 1: Industrias de alimentación, bebidas y tabaco; textil y confección; cuero y calzado; madera y corcho; papel, edición y artes gráficas (correspondencia con las ramas DA, DB, DC, DD, DE de la CRE-2000).

^c Rama 2: Industrias extractivas; refino de petróleo; industria química; transformación de caucho, metalurgia; energía y agua (correspondencia con las ramas CA, CB, DF, DG, DH, DI, DJ, EE de la CRE-2000).

^d Rama 3: Construcción de maquinaria, material eléctrico, material de transporte e industrias manufactureras diversas (correspondencia con las ramas DK, DL, DM, DN de la CRE-2000).

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la EPA (INE)

el sector industrial⁵¹ es aproximadamente un 25% superior a la productividad del conjunto de la economía canaria (véase el Gráfico 2.81), mientras que la productividad del conjunto del sector secundario se sitúa en torno al 75% de la productividad agregada de la economía. Es decir, que la productividad del sector industrial es aproximadamente un 66% superior al de la construcción.

Por grupos de actividad, destaca el conformado por Industrias extractivas, Refino de petróleo, Industria química, Transformación de caucho, Metalurgia, y Energía y agua (Rama 2), que llega a alcanzar en algún año niveles de

productividad que doblan al del conjunto de la economía⁵².

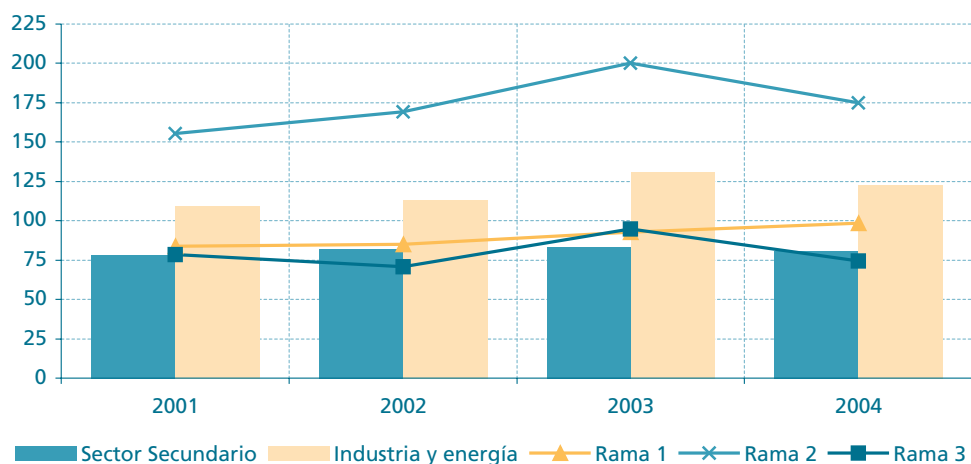
Por otro lado, los datos disponibles sugieren que los niveles de productividad del sector industrial, aunque por lo general se sitúan por debajo de los nacionales, no difieren sustancialmente de aquellos (véase el Gráfico 2.82)⁵³. Por grupos de actividad, nuevamente destaca el conformado por Industrias extractivas, Refino de petróleo, Industria química, Transformación de caucho, Metalurgia, y Energía y agua (Rama 2), con una productividad aparente ligeramente superior a la obtenida en el conjunto de la economía española. Por su parte, el grupo compuesto por

51 Ha de recordarse que, debido al desglose por ramas de actividad que ofrece la Encuesta de Población Activa (EPA) a nivel regional, los datos de empleo utilizados para el cálculo de la productividad a aparente del factor trabajo y, por tanto, los propios datos de productividad obtenidos para la industria, incluyen la producción de energía. En concreto, el sector energético aparece recogido en la "rama 2".

52 Resulta evidente que estos resultados vienen explicados en gran medida por la inclusión en la Rama 2 de actividades propias del sector de la energía.

53 Debe recordarse, no obstante, que al analizar la dinámica agregada del sector, para la que disponíamos de información más reciente, se comprobó que desde 2003 la productividad industrial en Canarias ha seguido una tendencia decreciente, situándose por debajo de la nacional.

GRÁFICO 2.81. PRODUCTIVIDAD APARENTE RELATIVA DEL FACTOR TRABAJO EN EL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS. 2001-2004.
(Datos expresados como % de la productividad aparente del factor trabajo total)



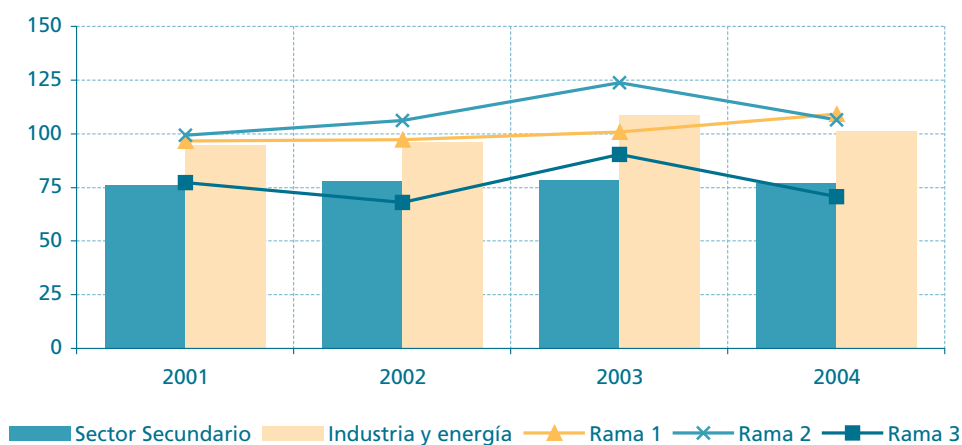
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE) y de la EPA (INE).

Industrias de alimentación, bebidas y tabaco, Textil y confección, Cuero y calzado, Madera y corcho, Papel, edición y artes gráficas (Rama 1) presenta unos niveles de productividad similares a los nacionales. Finalmente, el grupo integrado por Construcción de maquinaria, Material eléctrico, Material de transporte e Industrias

manufactureras diversas (Rama 3) muestra en Canarias unos niveles de productividad que se sitúan por debajo de los nacionales.

Entre 2001 y 2004 la productividad industrial en Canarias creció a una tasa media anual del 2,6%, muy por encima del ritmo de avance a

GRÁFICO 2.82. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO EN EL SECTOR INDUSTRIAL EN CANARIAS. 2001-2004.
(Datos expresados como % de la productividad nacional)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE) y de la EPA (INE).

TABLA 2.88. DESCOMPOSICIÓN FACTORIAL DEL CRECIMIENTO REAL DEL VALOR AÑADIDO BRUTO DEL SECTOR SECUNDARIO EN CANARIAS Y EN ESPAÑA. DISTRIBUCIÓN POR RAMAS DE ACTIVIDAD. 2001-2004
(Datos expresados en % sobre el crecimiento del VAB real total)

	Contribución (en %) al crecimiento del VAB real			Contribución total
	Avance del empleo	Avance de la productividad	Efecto conjunto	
Sector secundario	20,7	-0,3	-0,0	20,4
Industria ^a	-4,9	6,6	-0,4	1,3
Rama 1 ^b	-3,5	4,2	-0,5	0,2
Rama 2 ^c	-2,3	3,6	-0,2	1,2
Rama 3 ^d	0,9	-0,8	-0,1	0,0

^a Incluye también la producción de energía.

^bRama 1: Industrias de alimentación, bebidas y tabaco; textil y confección; cuero y calzado; madera y corcho; papel, edición y artes gráficas.

^c Rama 2: Industrias extractivas; refino de petróleo; industria química; transformación de caucho, metalurgia; energía y agua.

^d Rama 3: Construcción de maquinaria, material eléctrico, material de transporte e industrias manufactureras diversas.

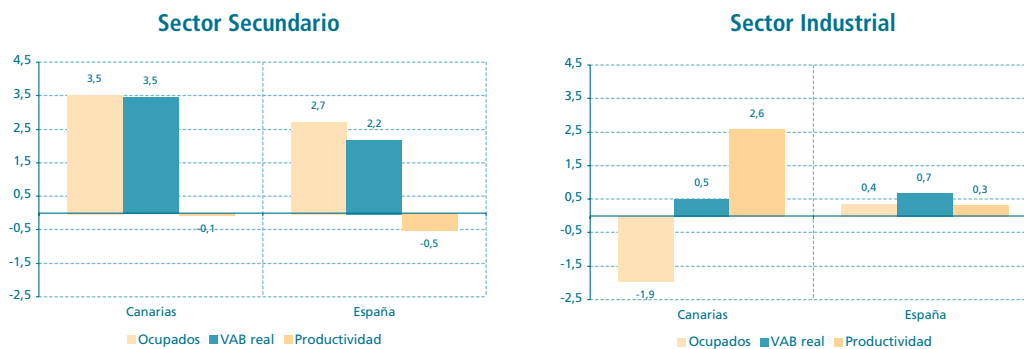
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE)

nivel nacional (véase el Gráfico 2.83). El crecimiento de la productividad industrial permite explicar por qué la destrucción neta de empleo registrada en el sector en estos años no significó una reducción en la producción real industrial.

Para profundizar, a nivel de ramas de actividad, en el análisis de la coyuntura industrial en Canarias durante el último año, hemos de apoyarnos en los datos relativos la Índice de Producción Industrial (IPI), pues las series de producción de la Contabilidad Regional de España al nivel de ramas presentan un desfase temporal de 2 años.

A lo largo del año 2006 el IPI General en Canarias ha mostrado un patrón de comportamiento muy similar al seguido por el IPI nacional (véase el Gráfico 2.84). Ambos han oscilado en torno a valores muy próximos a 100, aunque la producción industrial en el Archipiélago muestra una volatilidad algo mayor a la nacional. Por otro lado, las tasas de variación interanuales del IPI General en Canarias han estado prácticamente en todos los meses del año por debajo de las tasas logradas por el IPI General español. Únicamente en los 2 últimos meses del año las tasas de variación interanuales en Canarias han logrado situarse por encima de las de la economía

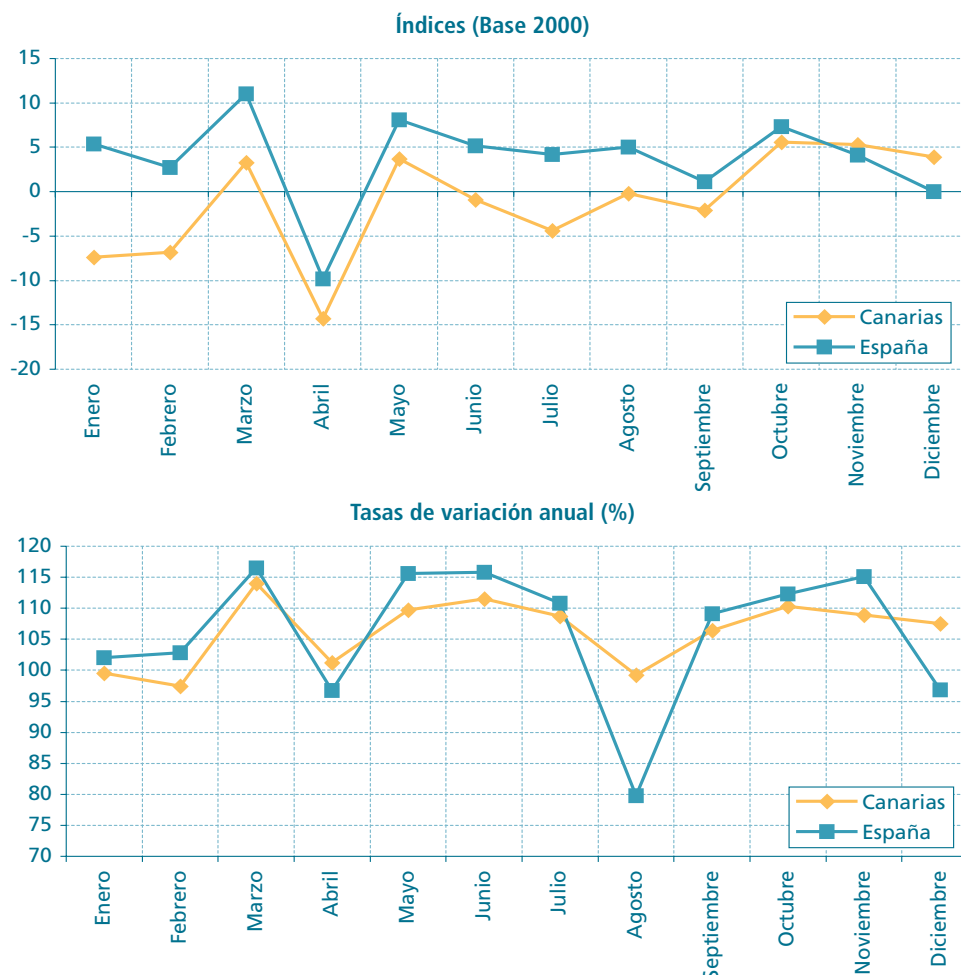
GRÁFICO 2.83. EVOLUCIÓN COMPARADA DE LA OCUPACIÓN, LA PRODUCCIÓN Y LA PRODUCTIVIDAD EN LOS SECTORES SECUNDARIO E INDUSTRIAL DE CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2004. (Tasas de crecimiento medias anuales, en %)



^a Incluye también la producción de energía.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la EPA (INE).

GRÁFICO 2.84. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PRODUCCIÓN INDUSTRIAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IPI, base 2000 (INE).

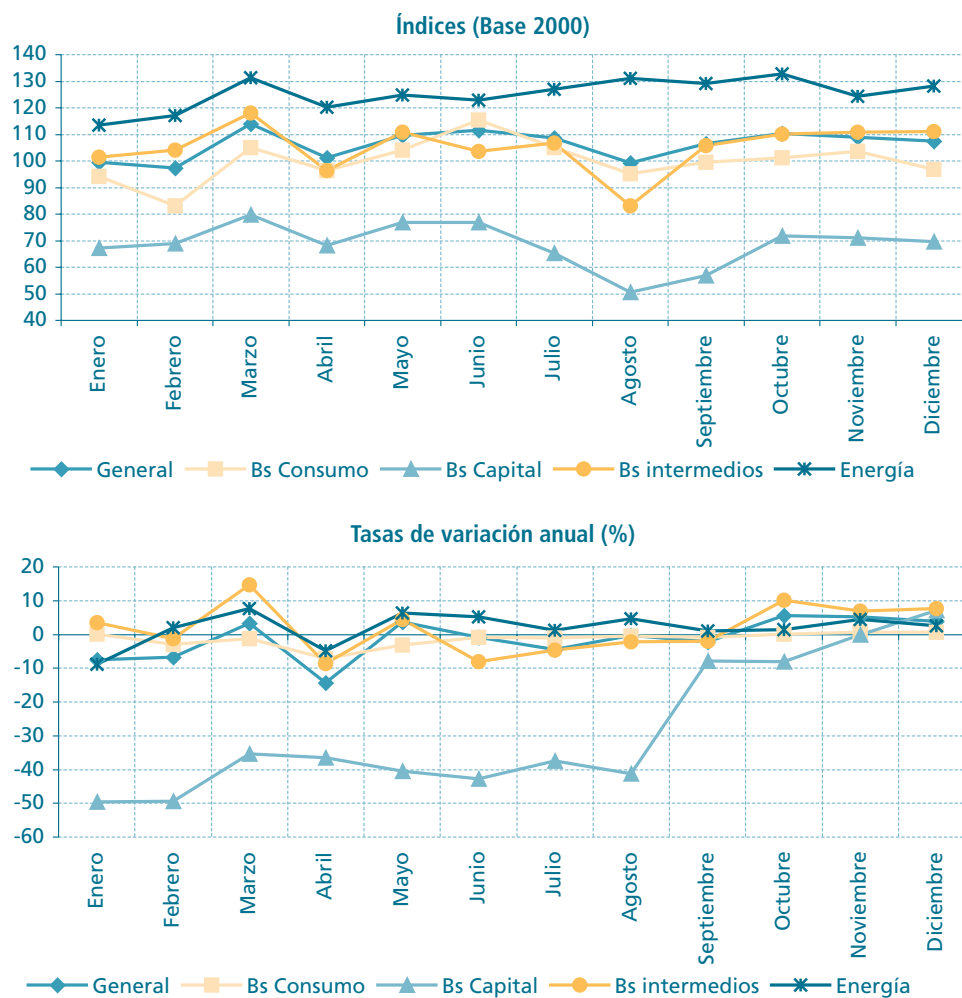
nacional, de tal forma que el 2006 se cerró con una diferencia en la tasa anual del IPI de más de 5 puntos porcentuales.

Atendiendo al destino económico de los bienes industriales (véase el Gráfico 2.85), destacan los bienes de capital que, además de mantener un nivel claramente inferior a 100 en todo el año, han registrado en todos los meses del año, salvo en diciembre, tasas de variación interanuales negativas. El IPI de los Bienes de Consumo y de los Bienes intermedios han oscilado en valores muy próximos al IPI General, y cierran el año con tasas ligeramente positivas (0,7% y 1,6%,

respectivamente). Por último, el IPI de la Energía destaca por haberse mantenido en 2006 en un nivel superior al resto, logrando una tasa a final de año ligeramente inferior al 2%.

Dentro de la rama de Bienes de consumo (véase el Gráfico 2.86), el IPI de los Bienes de consumo duradero se ha situado durante el año 2006 en un nivel muy superior al del conjunto de Bienes de consumo. Además, ha terminado el año con una tasa de variación media positiva, aunque su evolución a lo largo del año se ha caracterizado por una volatilidad algo mayor a la exhibida por el IPI de los Bienes de consumo no duradero.

GRÁFICO 2.85. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PRODUCCIÓN INDUSTRIAL POR DESTINO ECONÓMICO DE LOS BIENES EN CANARIAS. 2006



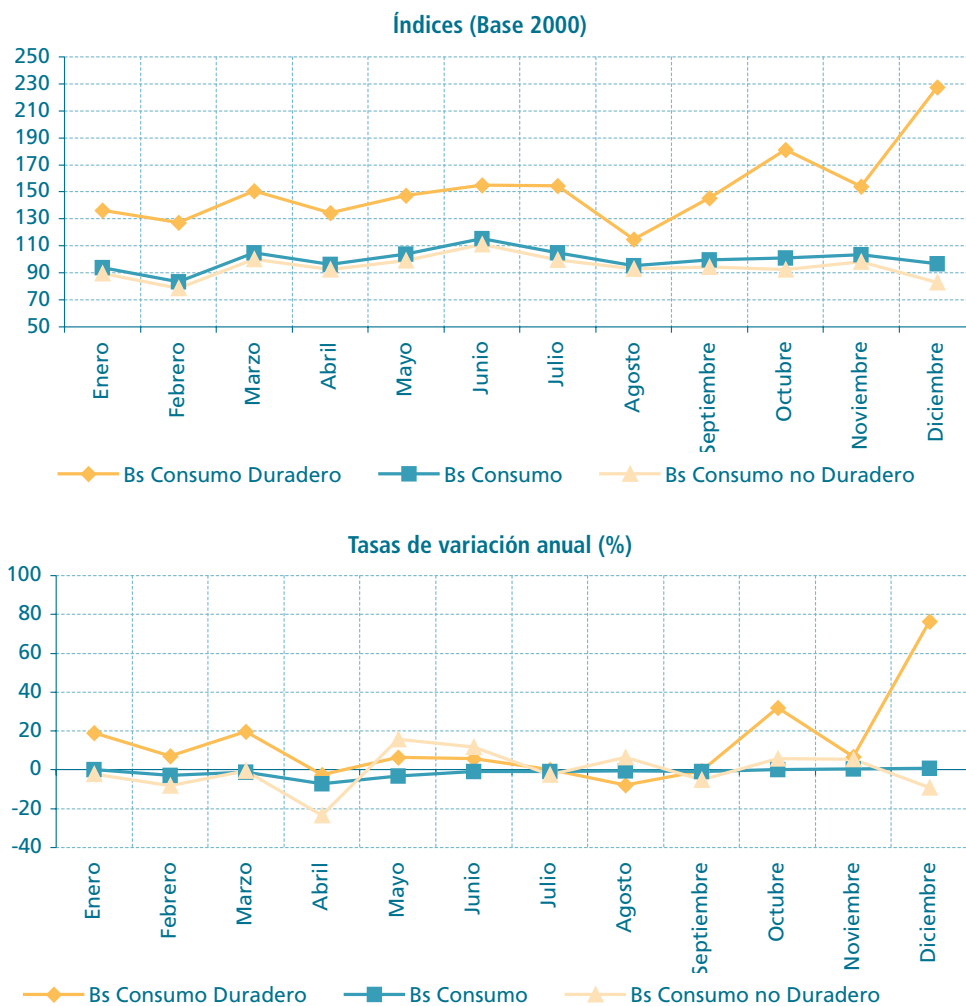
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IPI, base 2000 (INE).

Tanto el nivel como el perfil evolutivo de éste último han sido prácticamente idénticos al del conjunto de los Bienes de consumo, aunque el saldo a final de año en términos de crecimiento es ligeramente negativo.

Por ramas de actividad (véase el Gráfico 2.87), los índices correspondientes a la Industria Manufacturera y a la Producción y distribución de energía eléctrica muestran un perfil evolutivo durante el año 2006 muy similar al índice general, aunque con el segundo situado en un nivel muy superior al general, mientras que el IPI de la Industria manufacturera se posiciona ligeramente por debajo.

El IPI de la rama de Extracción de minerales no metálicos ni energéticos ha mostrado un comportamiento más volátil, aunque dentro de una tendencia de mejora en su ritmo de avance. De esta forma, tras un primer semestre registrando tasas de crecimiento interanuales negativas e inferiores a las del resto de ramas de actividad, a mediados de año logra crecimientos similares al de las demás ramas, para terminar el año con tasas interanuales muy superiores. No obstante, esta recuperación observada en sus tasas de crecimiento en los meses finales del año no fue suficiente para compensar los registros negativos de comienzos de año, de tal forma que

GRÁFICO 2.86. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PRODUCCIÓN INDUSTRIAL DE LOS BIENES DE CONSUMO EN CANARIAS. 2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del IPI, base 2000 (INE).

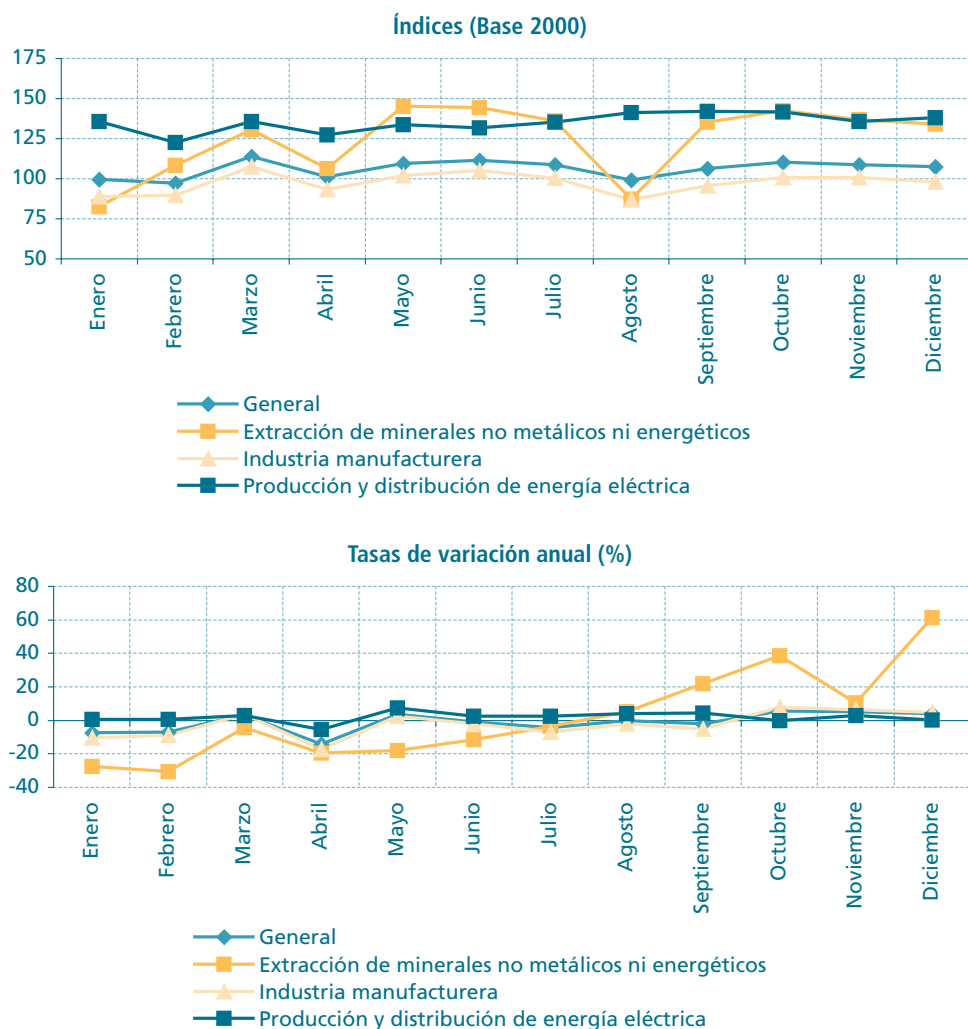
el IPI de la rama de Extracción de minerales no metálicos ni energéticos cierra el año con una tasa media negativa, aunque muy próxima a la del IPI General. De hecho, únicamente la rama de Producción y distribución de energía eléctrica logra acabar el año con una tasa media positiva.

Dentro de la rama de la Industria de alimentación, bebidas y tabaco (véase el gráfico-2.88), las sub-ramas de Elaboración de bebidas y de Fabricación de otros productos alimenticios presentan unos índices de producción con perfiles

evolutivos durante el 2006 muy similares a los del conjunto de la Industria Manufacturera, aunque, a diferencia de ésta, cierran el año con tasas medias ligeramente positivas. De hecho, la sub-rama de Fabricación de otros productos alimenticios es, junto a la de Preparación y conservación de frutas u hortalizas, la única acaba el año con un saldo positivo en términos de crecimiento.

El IPI de las sub-ramas de Elaboración y conservación de pescados y productos a base de pescado e Industria del tabaco se sitúa en ni-

GRÁFICO 2.87. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PRODUCCIÓN INDUSTRIAL POR RAMAS DE ACTIVIDAD EN CANARIAS. 2006



Fuente: Índices de Producción Industrial. Base 2000 (ISTAC).

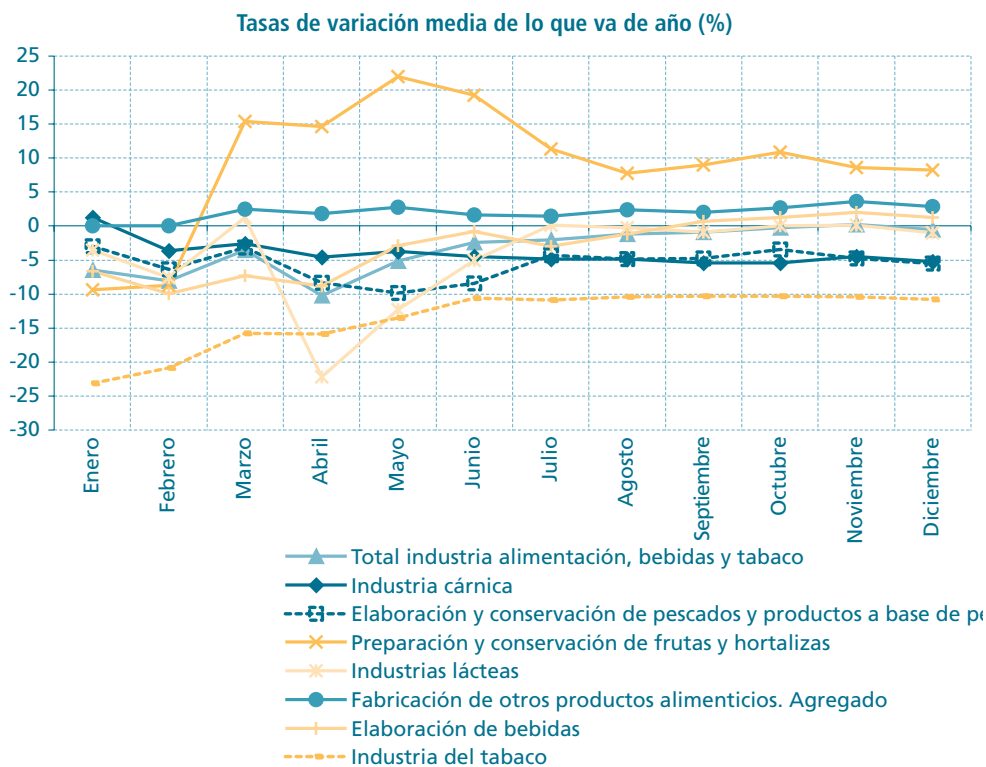
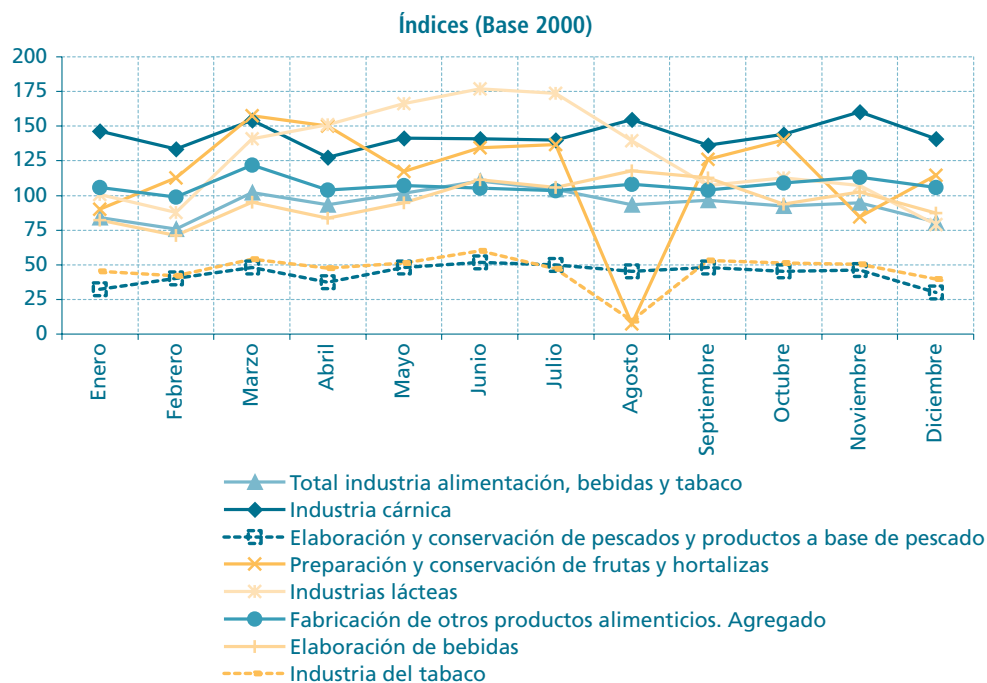
veles muy por debajo de los del conjunto de la Industria manufacturera, presentando, además, los peores registros en términos de crecimiento, con tasas negativas (-5,5% y -10,8%, respectivamente).

2.2.3.2.2. Construcción

El sector de la construcción está conformado por todas aquellas actividades que tienen como finalidad la provisión de todo tipo de edificaciones e infraestructuras. Resulta evidente, por tanto, que se trata de un sector de

gran importancia para cualquier economía, en la medida en que éste aparece como una pieza clave en el proceso de generación de parte de su riqueza: viviendas, edificios e infraestructuras. La producción del sector de la construcción contribuye a la modernización y al equipamiento de los centros urbanos, mejora la calidad de vida y de entorno y favorece las ganancias de competitividad de los sectores productivos. En este sentido, puede afirmarse que la construcción desempeña un papel importante en la configuración de las condiciones y la capacidad de crecimiento

GRÁFICO 2.88. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE PRODUCCIÓN INDUSTRIAL DE LAS RAMAS DE LA INDUSTRIA DE ALIMENTACIÓN, BEBIDAS Y TABACO EN CANARIAS. 2006.



Fuente: Índices de Producción Industrial. Base 2000 (ISTAC).

de la economía, pues algunos de sus componentes –como la dotación de infraestructuras– constituyen factores esenciales para la competitividad del tejido productivo.

La importancia del sector, al menos desde la óptica del crecimiento económico, no se debe exclusivamente a su papel de suministrador de bienes de inversión, sino que, además, deriva de los importantes efectos de arrastre que tiene con otras actividades del tejido productivo de la economía.

La construcción ha sido, sin lugar a dudas, el sector más dinámico de la economía española durante la prolongada fase de crecimiento que se inició a mediados de la década de los noventa. Así, por ejemplo, entre 2001 y 2005, el crecimiento nominal del sector ha sido del 14,55%. En el año 2006, aunque el ritmo de avance de la producción a precios corrientes ha sido ligeramente inferior a la tasa media del período anterior, sigue siendo muy alta, superando el 12,06%. El ritmo de avance del sector construcción en el conjunto de la economía española ha sido incluso mayor, situándose en el 17,82%, en media, para el período 2001-2005, y por encima del 13% en el año 2006 (véase la Tabla 2.89). De hecho, en Canarias se registran

uno de los ritmos de avance más bajos del sector (véase el Gráfico 2.89).

Este vigor del sector es el que permite entender que su contribución al crecimiento nominal del PIB agregado de Canarias haya sido, en el año 2006, del 17,22%, muy similar a la contribución del sector industrial en el conjunto nacional (17,36%). En Canarias, además, y debido al escaso peso relativo y menor crecimiento de los sectores industrial y energético, la contribución del sector construcción al avance de la producción nominal del sector secundario ha sido de aproximadamente el 90% (véase la Tabla 2.89).

El crecimiento en términos reales del sector construcción, tanto en Canarias como en España, se sitúa muy por debajo de los registros alcanzados en términos nominales. No obstante, a todas luces se trata de un ritmo de avance notable, que supera, tanto en el año 2006, como en el conjunto del período 2001-2005, al crecimiento real del conjunto de la economía. Al igual que se observa para la producción a precios corrientes, en términos reales el ritmo de crecimiento en Canarias del sector es inferior al nacional (véase la Tabla 2.89), situándose,

TABLA 2.89. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN DEL SECTOR CONSTRUCCIÓN EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de euros	Peso en el PIB total (%)	Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del PIB total (%)		Contribución al crecimiento del PIB secundario (%)		
			2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006	
PIB a precios corrientes									
Canarias	Sector Secundario	6.494.384	16,54	8,01	8,11	25,35	29,30	100,00	100,00
	Construcción	4.338.581	11,05	14,55	12,06	16,02	17,22	83,35	89,83
PIB a precios constantes									
Canarias	Sector Secundario	4.753.276	15,35	3,13	3,19	19,22	19,17	100,00	100,00
	Construcción	2.076.280	9,34	4,78	4,98	13,37	13,08	86,15	93,33
PIB a precios corrientes									
España	Sector Secundario	258.146.000	26,44	7,89	8,73	15,19	14,33	100,00	100,00
	Construcción	106.437.000	10,90	17,82	13,04	17,44	17,36	68,78	59,23
PIB a precios constantes									
España	Sector Secundario	197.812.162	25,77	2,24	3,83	18,26	25,66	100,00	100,00
	Construcción	47.584.000	8,77	5,94	5,27	14,30	11,85	78,28	46,17

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

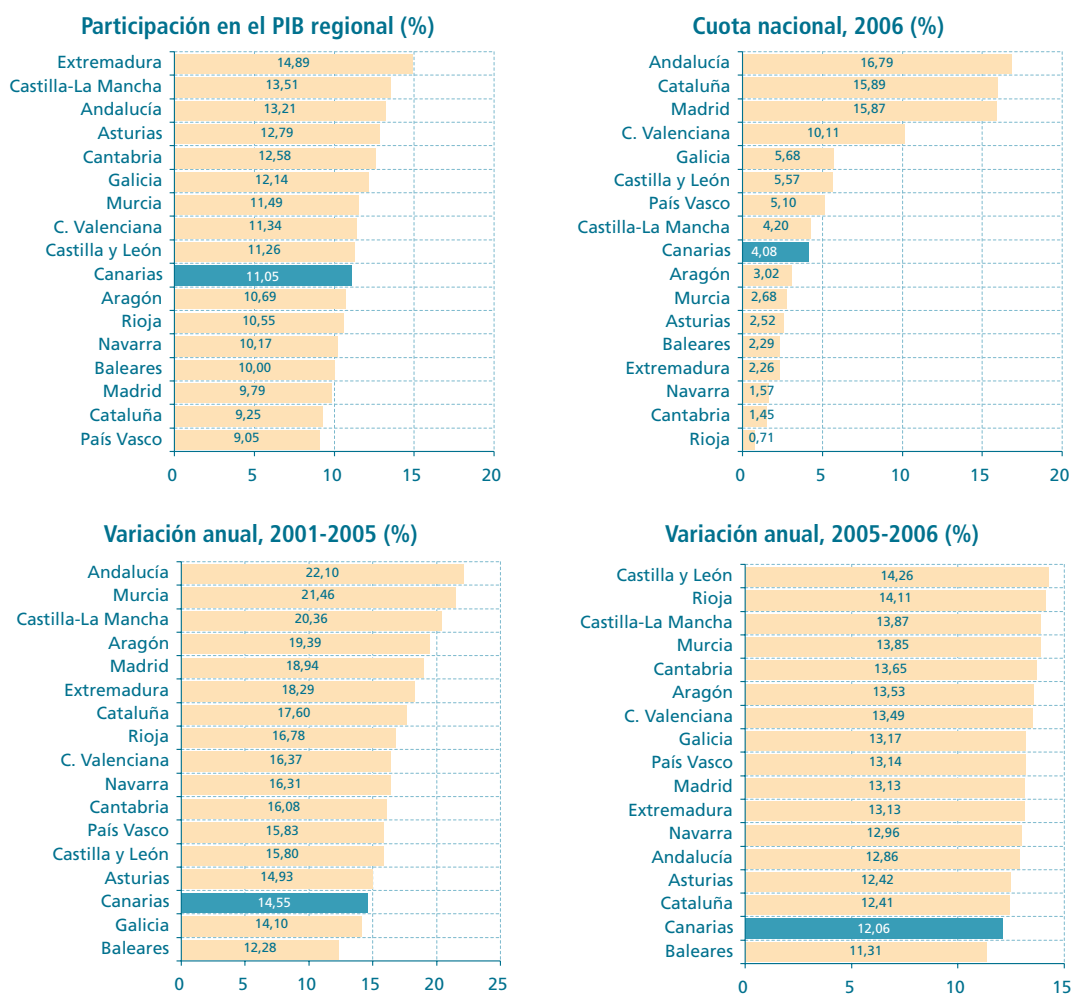
nuevamente, entre los más bajos a nivel autonómico (véase el Gráfico 2.90).

La diferencia existente entre el crecimiento nominal y real del sector construcción se sitúa por encima de los 7 puntos porcentuales en el año 2006, tanto en Canarias como en el conjunto de la economía española. Para el período 2001-2005, la brecha abierta entre ambas tasas es aún mayor, llegando en Canarias a los 9,77 puntos porcentuales, mientras que en España alcanza los 11,88 puntos (véase la Tabla

2.89). Se trata de un ritmo de avance de los precios del sector explosivo, aunque, como se observa, se ha ralentizado en algo en el último año (véase el Gráfico 2.92). Además, no sólo el crecimiento de los precios del sector ha sido inferior en Canarias que en el conjunto nacional, sino que, como se observa en el Gráfico 2.93, es uno de los menores, con diferencia, del panorama nacional.

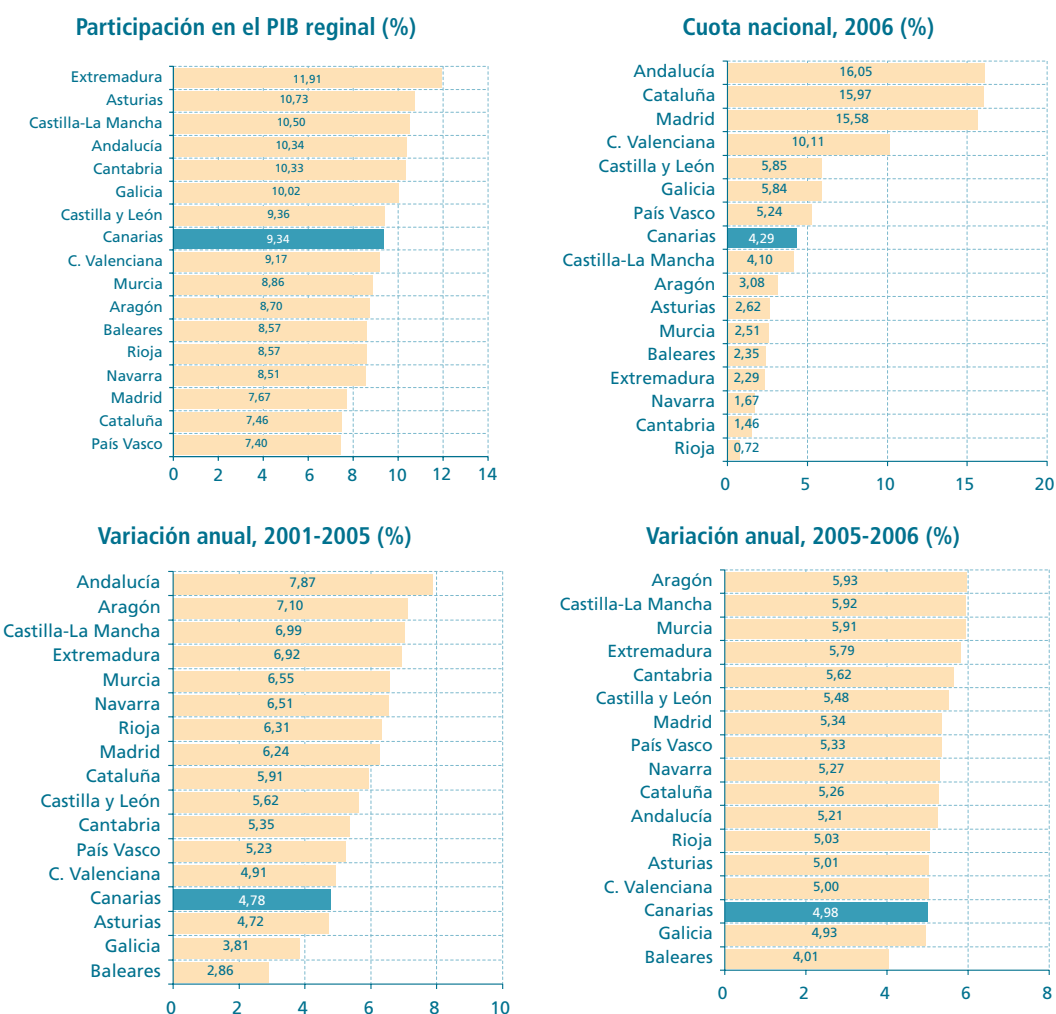
La tasa de variación de la población ocupada en el sector de la construcción en Canarias

GRÁFICO 2.89. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN A PRECIOS CORRIENTES DEL SECTOR CONSTRUCCIÓN EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

GRÁFICO 2.90. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 DEL SECTOR CONSTRUCCIÓN EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)

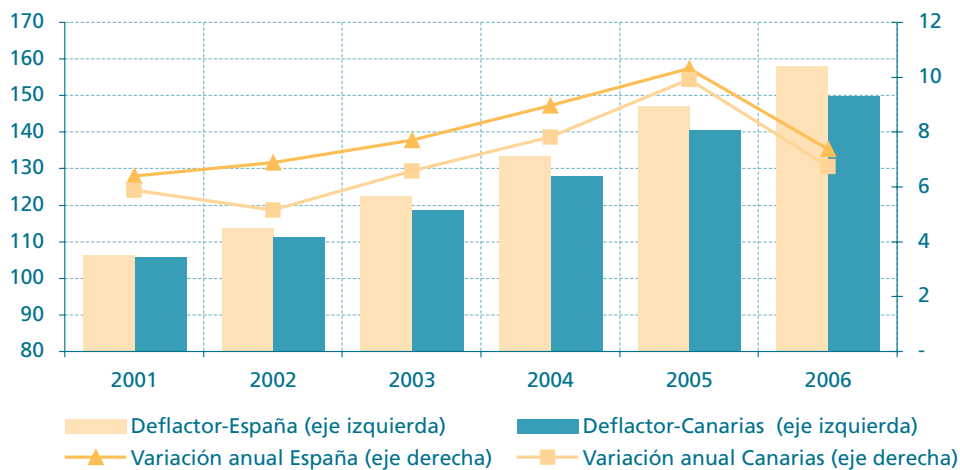


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

ha sido del 7,47%, muy similar a la registrada en el conjunto de la economía española (7,88%), y claramente superior a la del conjunto de la población ocupada de la economía canaria (5,30%). Este importante ritmo de avance en el número de ocupados, se ha traducido en un incremento notable en el peso relativo del sector en la población ocupada de las Islas, que en el año 2005 era del 19,97%, y en el año 2006 era ya del 21,08% (véase la Tabla 2.90).

El importante ritmo de crecimiento de los ocupados del sector construcción entre 2005 y 2006, contrasta, sin embargo, con el crecimiento experimentado por éstos en los años inmediatamente anteriores. En efecto, entre los años 2001 y 2005, el número de ocupados registró, según se desprende de los datos de la Encuesta de Población Activa, un incremento medio anual ligeramente inferior al 2% (véase la Tabla 2.90). Un crecimiento muy reducido en comparación con el registrado a nivel nacional en ese

GRÁFICO 2.91. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB DEL SECTOR CONSTRUCCIÓN EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



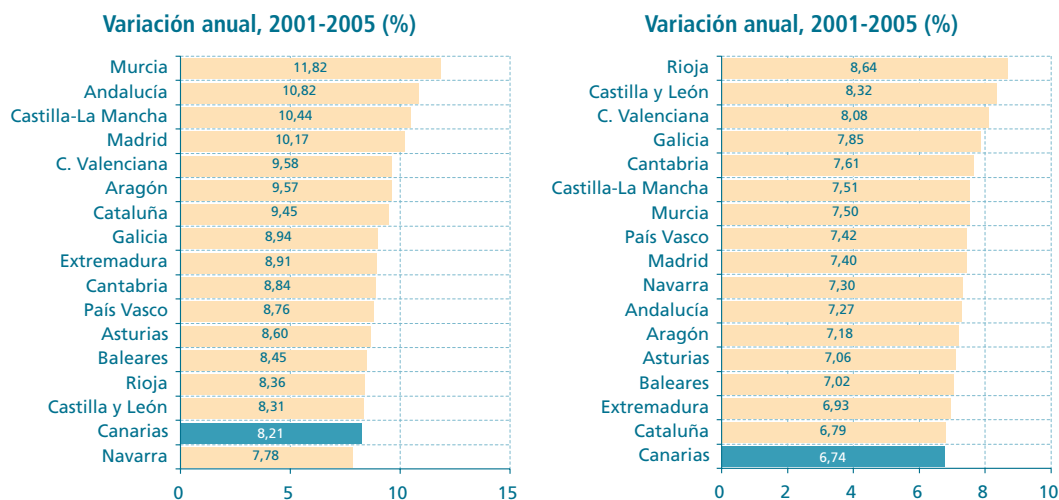
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

mismo períodos (6,41%), y que contrasta con el fuerte avance de la producción real del sector (4,78%).

El hecho de que la tasa de crecimiento de la producción real del sector de la construcción

en Canarias en el período 2001-2005 haya más que duplicado la registrada en el número de ocupados, significa que el principal factor de crecimiento del sector ha sido el avance de la productividad, que explicaría aproximadamente un 60% de aquel. De hecho, el crecimiento

GRÁFICO 2.92. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB DEL SECTOR CONSTRUCCIÓN EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

TABLA 2.90. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA POBLACIÓN OCUPADA DEL SECTOR CONSTRUCCIÓN EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de personas	Peso en la población ocupada total (%)			Variación anual (%)		Contribución al crecimiento de la población ocupada (%)	
	2006	2001	2005	2006	2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006
Canarias								
S. Secundario	185,6	21,84	19,97	21,08	1,83	11,15	9,23	42,07
Construcción	124,13	15,04	13,81	14,10	1,94	7,47	14,10	19,48
España								
S. Secundario	5.835,0	31,29	29,71	29,55	2,89	3,51	20,67	25,54
Construcción	2.542,93	11,62	12,42	12,88	6,41	7,88	12,88	23,98

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Población Activa (INE)

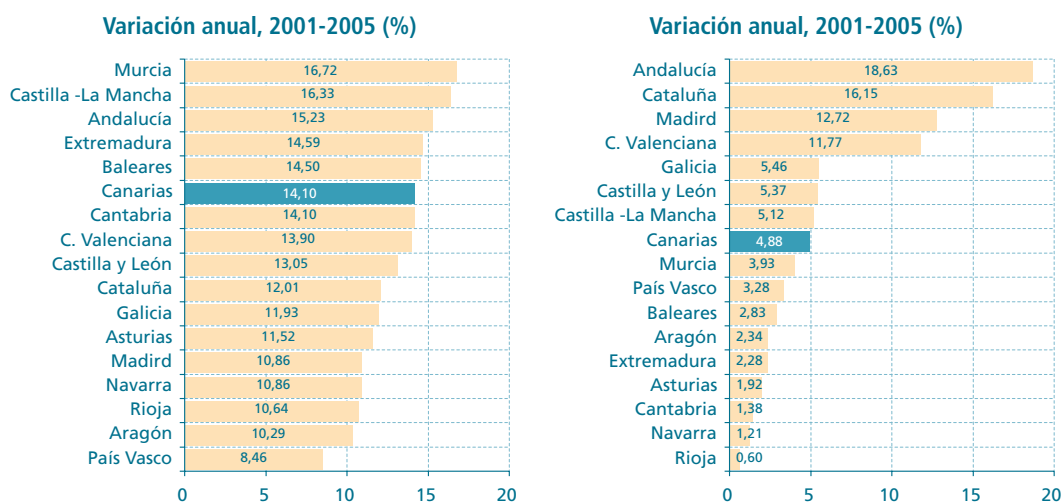
de la productividad aparente del factor trabajo del sector construcción en Canarias entre los años 2001 y 2005 únicamente es superado por otras tres Comunidades Autónomas (véase el Gráfico 2.94).

El elevado ritmo de crecimiento de la productividad del sector construcción en Canarias en el período 2001-2005, que supera al avance de la productividad agregada de la economía Canaria, permite entender el que la productividad

aparente relativa del sector mejorase sustancialmente (véase el Gráfico 2.95). Sin embargo, en el último año, la productividad del sector frena su ritmo de avance, registrando una tasa de variación negativa del 2,3% (véase el Gráfico 2.94), frenándose, de esta forma, el proceso de acercamiento a los niveles medios de productividad de la economía (véase el Gráfico-2.95).

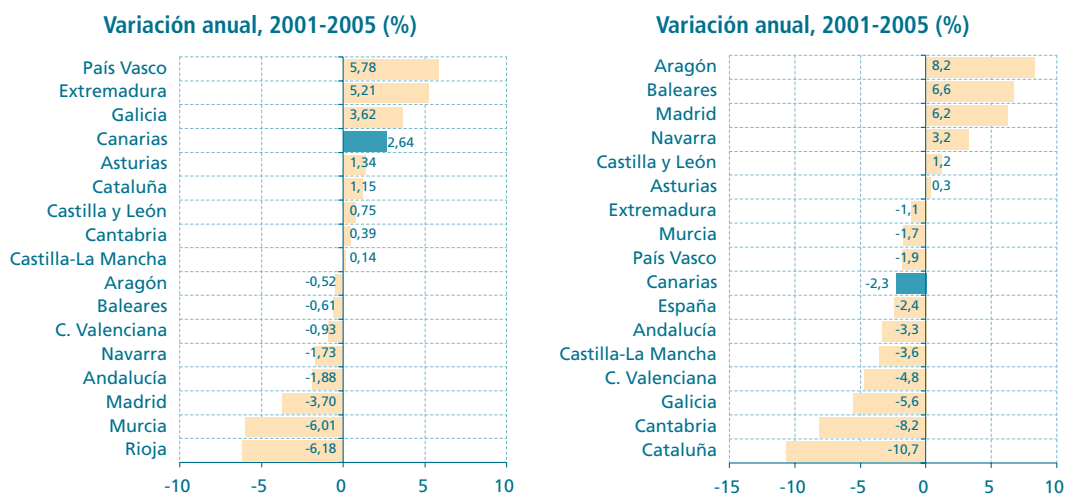
No obstante, y a pesar del retroceso experimentado en el transcurso del último año,

GRÁFICO 2.93. PESO DEL SECTOR INDUSTRIAL EN LA POBLACIÓN OCUPADA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

GRÁFICO 2.94. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DEL SECTOR CONSTRUCCIÓN EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)

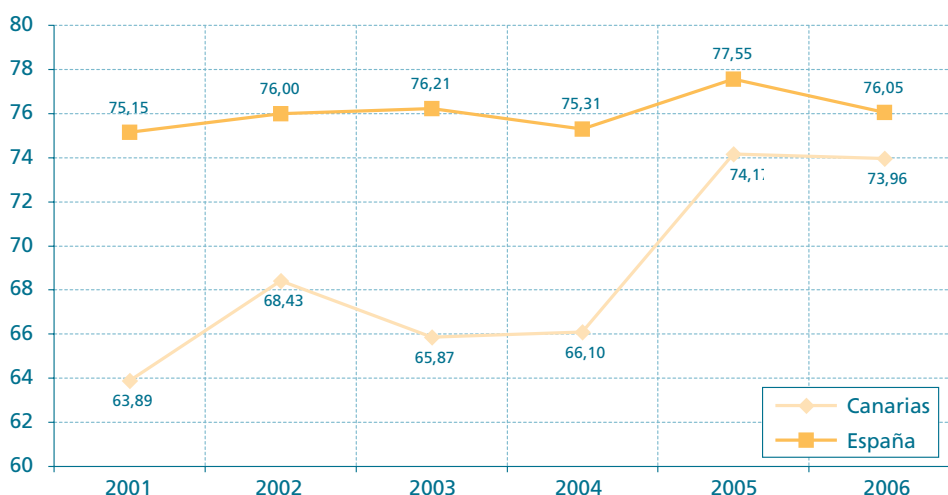


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

la productividad aparente del factor trabajo del sector construcción en Canarias acumula un avance, desde el año 2001, del 7,99%, o,

lo que es lo mismo, un salto de 1.723 euros por ocupado. Este avance, se ha traducido en una mejoría notable del sector en cuanto

GRÁFICO 2.95. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE RELATIVA DEL FACTOR TRABAJO DEL SECTOR CONSTRUCCIÓN* EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006 (Datos expresados en %).



* Debido a los diferentes criterios de agregación de las ramas de actividad seguidos por la EPA y la CRE-2000, los datos se refieren a los sectores industrial y energético.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

a su posición relativa en el mapa autonómico, aunque aún hoy exhibe uno de los niveles de productividad más bajos (véase el Gráfico 2.96).

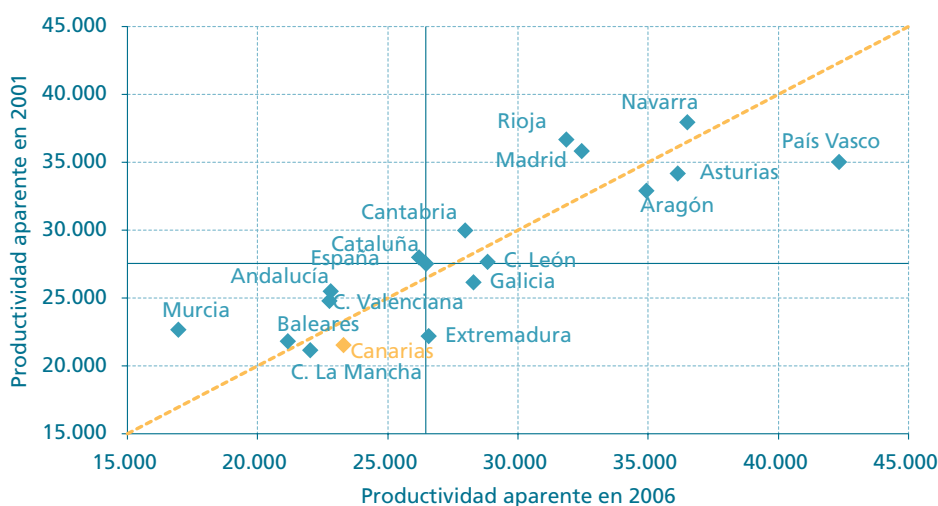
Una vez estudiada la dinámica reciente de las principales variables macroeconómicas del sector (producción, precios, empleo y productividad), a continuación se ofrece un breve repaso de la evolución seguida en los últimos años por los dos grandes grupos de proyectos en los que tradicionalmente se suele dividir el sector de la construcción: la edificación y la obra civil. Las grandes estadísticas referidas al sector suelen ofrecer esta diferenciación en sus resultados, ya que estos dos subsectores presentan importantes contrastes que implican comportamientos diferenciados en su evolución. A su vez, dentro de los mercados de edificación suele diferenciarse la edificación de uso residencial de aquella otra que no lo es.

En el año 2005⁵⁴ el valor de la licitación oficial en Canarias ascendió a 957.817 mil euros, lo

que significó el 2,9% del valor de la licitación oficial en todo el Estado, y un crecimiento respecto al valor del año anterior del 29,6% (véase tabla-2.91), muy por encima del ritmo de avance registrado a nivel nacional (18,5%). No obstante, y a pesar de tratarse de un ritmo muy elevado de crecimiento, que supera claramente a la tasa de crecimiento media del período 2001-2004 (9,7%), se sitúa por debajo del crecimiento alcanzado en el año 2004 (50,4%).

Por componentes, la licitación para obra civil en 2005 concentró el 56,6% del total, experimentando un importante crecimiento respecto al año 2004 (57,7%). De hecho, únicamente 4 Comunidades Autónomas (Cataluña, Castilla León, Navarra, y Comunidad Valenciana) lograron mayores tasas de crecimiento. Este importante ritmo de crecimiento se sitúa muy por encima del 10,8% del año precedente, y supone una ruptura clara respecto a la tendencia registrada entre 2001 y 2004 (-2,1%).

GRÁFICO 2.96. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO EN EL SECTOR DE LA CONSTRUCCIÓN EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006.
(Datos expresados en euros constantes del año 2000 por ocupado)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

54 No se dispone de los datos relativos al año 2006 debido a que no han sido publicados aún por el Ministerio.

TABLA 2.91. EVOLUCIÓN DE LA LICITACIÓN OFICIAL EN CANARIAS. 2001-2005

	Valor (miles de euros)		Cuota nacional (%)		Crecimiento (%)	
	2005	2001-2004	2005	2001-2004	2005	2001-2004
Administraciones Públicas						
Total construcción	957.817	695.693	2,9	2,7	29,6	9,7
Edificación	415.941	273.066	4,0	3,7	5,2	30,7
Ingeniería Civil	541.877	422.628	2,3	2,3	57,7	-2,1
Estado y Seguridad Social						
Total construcción	356.855	247.499	3,2	2,5	10,8	47,2
Edificación	126.184	74.023	9,5	4,3	-32,1	123,6
Ingeniería Civil	230.671	173.477	2,4	2,0	69,3	15,0
Entes Territoriales						
Total construcción	600.962	448.194	2,7	2,8	44,2	-1,7
Edificación	289.757	199.043	3,2	3,4	38,4	8,7
Ingeniería Civil	311.205	249.151	2,3	2,6	50,0	-8,0

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Fomento

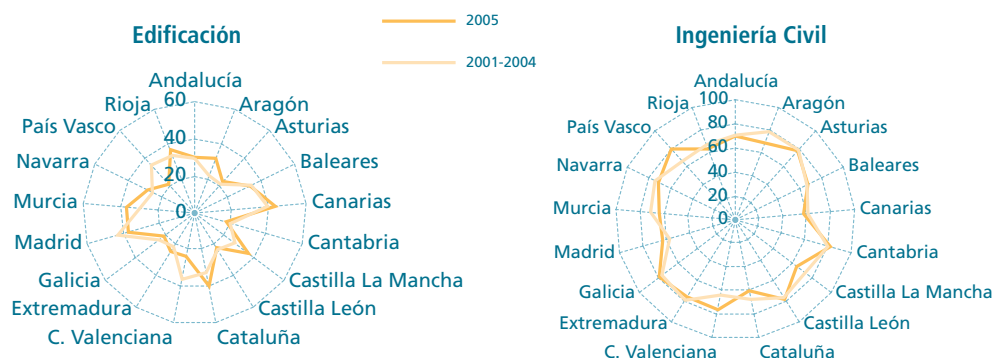
La licitación para edificación experimentó un ritmo avance durante el año 2005 menos intenso (5,2%), situándose Canarias como la quinta Comunidad española con menor tasa de crecimiento.

En lo relativo a la edificación de uso residencial, el año 2005⁵⁵ supuso un claro punto de inflexión en la tendencia observada en el período anterior, arrojando tasas de crecimiento negativas tanto en términos del número de edificios

de uso residencial visados, como en términos de su superficie (véase la Tabla 2.92).

Un aspecto especialmente interesante de hacer notar es el aumento significativo que ha experimentado la construcción vivienda protegida en Canarias en los últimos años. En efecto, y según se desprende de los datos suministrados por el Ministerio de Vivienda, el notable aumento de la demanda de viviendas que ha acompañado la

GRÁFICO 2.97. ESTRUCTURA DEL LA LICITACIÓN OFICIAL DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS POR TIPO DE PROYECTO. 2001-2005. (Datos expresados como porcentaje del valor de la licitación total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio de Fomento.

55 No se dispone de los datos relativos al año 2006 debido a que no han sido publicados aún por el Ministerio.

TABLA 2.92. VISADOS DE DIRECCIÓN DE OBRA NUEVA EN CANARIAS. EDIFICIOS DE USO RESIDENCIAL. 2001-2005

	Valor en 2005		Variación 2004-2005		Variación 2001-2005	
	Número de edificios	Superficie a Construir (m ²)	Número de edificios	Superficie a Construir (m ²)	Número de edificios	Superficie a Construir (m ²)
Unifamiliares	7997	4.486.529	-15,3	-18,8	2,2	4,4
Colectivos	9	37.147	-10,0	-43,1	-8,9	39,9
Total uso residencial ¹	8.006 (94,1)	4.523.676 (85,5)	-15,3	-19,0	2,2	4,5

¹ Entre paréntesis se facilita el porcentaje que representa sobre el total de visados de obra nueva (uso residencial más no residencial)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio de Fomento

actual etapa de expansión económica ha venido acompañado de un apreciable aumento en la construcción de vivienda protegida (véase el Gráfico 2.98). Ésta, durante el período 2001-2005, creció a una tasa media del 68,6%, la cuarta tasa más elevada a nivel nacional, siendo superada únicamente por Castilla León, Madrid y Aragón. Este ritmo de crecimiento supone una clara ruptura respecto a la tendencia mostrada en años anteriores, pues, por ejemplo, entre 1997 y 2000 el ritmo de crecimiento fue negativo (-22,2%). Especialmente elevado ha sido el incremento durante 2005 (176,2%), pues únicamente una Comunidad, Cantabria (182,0%), ha logrado un registro mayor.

El importante ritmo de avance de la vivienda protegida iniciada en Canarias en los últimos años, superior al de la vivienda libre iniciada, ha permitido que su participación en la vivienda total iniciada haya aumentado, situándose, en el año 2005, en el 10,6% (véase el Gráfico 2.98). Se trata de un porcentaje muy inferior al de Comunidades como la Navarra (35,5%), la madrileña (29,7%) o la del País Vasco (27,8%), y que se sitúa ligeramente por debajo de la nacional (11,2%). Sin embargo, supone una mejora significativa respecto a años anteriores. Así, por ejemplo, entre los años 2001 y 2005 la proporción de vivienda protegida iniciada sobre la total en Canarias fue, en promedio, del 5,7%, la segunda peor de todo el territorio nacional. Únicamente Baleares, con un 5,1%, mostró una cuota inferior (véase el Gráfico 2.99).

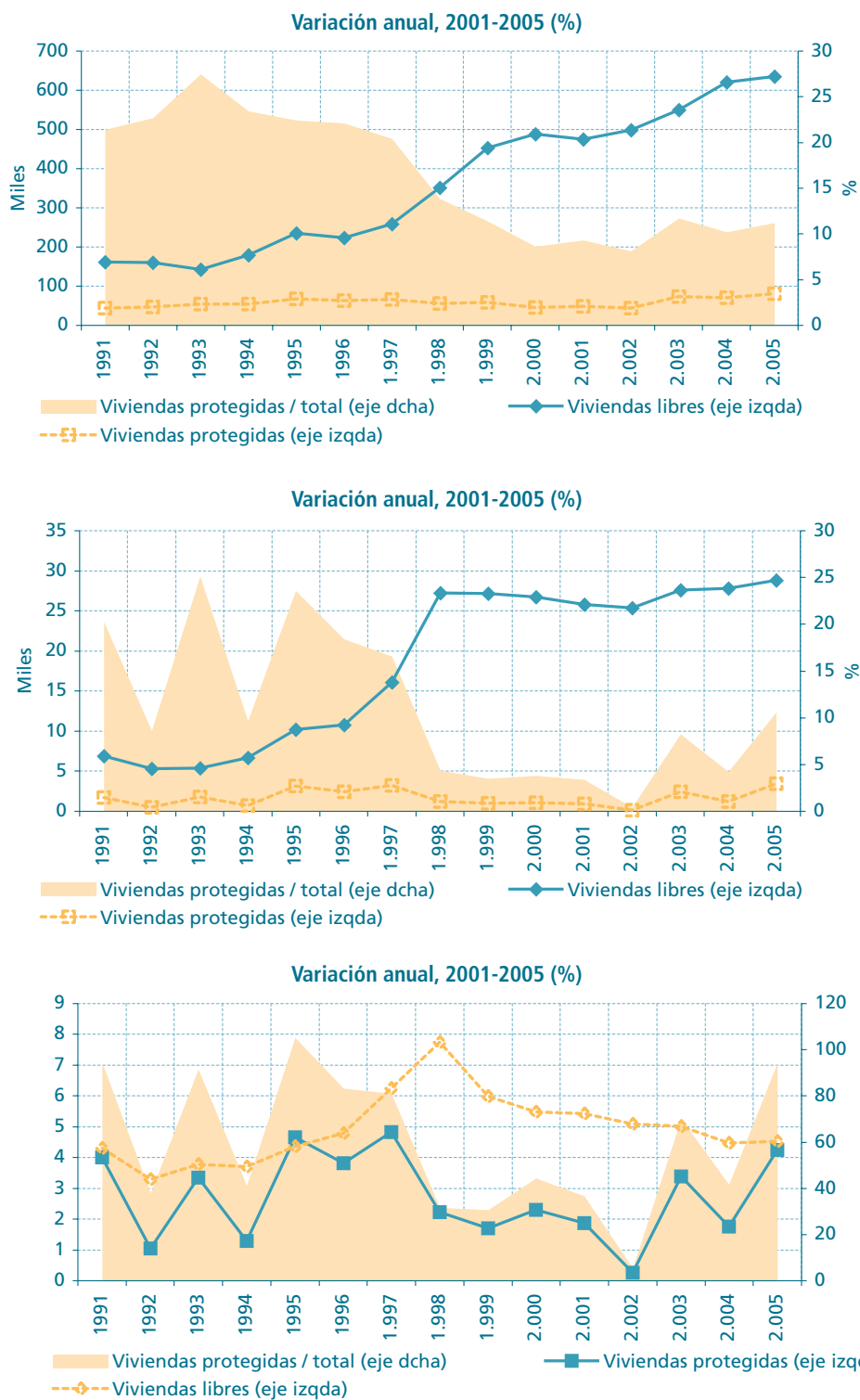
Respecto a los visados de obra nueva relativos a edificaciones de uso no residencial, durante 2005 éstos se distribuyeron conforme a la tendencia de los últimos años entre los distintos destinos posibles (véase el Gráfico 2.100). Las actividades Agraria y ganadera (29,8%) y de Servicios comerciales y almacenes (28%) fueron las que absorbió una mayor proporción del número de edificios ese año. En términos de superficie, fue la actividad de Turismo, recreo y deporte (32%) la que concentró una mayor proporción de la superficie de edificación, aunque seguida de cerca por los Servicios comerciales y almacenes (29,8%).

No obstante, y al igual que sucede con la edificación de uso residencial, el año 2005 supone una clara reducción respecto a la tendencia mantenida en años anteriores (véase el Tabla 2.93). En efecto, tanto el número de edificios como su superficie experimentan un claro descenso a los niveles registrados en 2004.

2.2.3.2.3. Energía

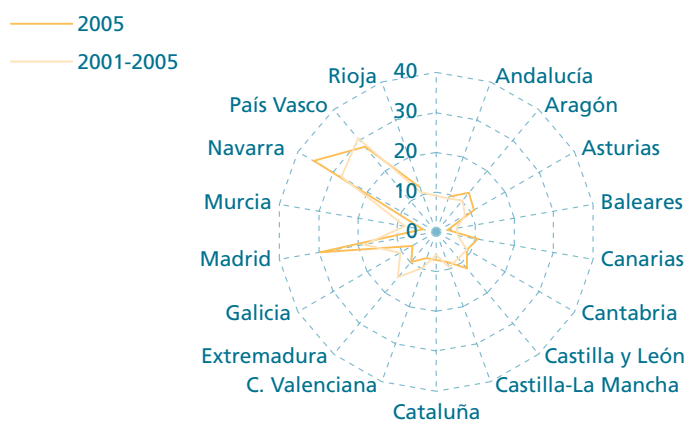
Resulta innegable la gran importancia que tiene, en cualquier sistema económico, el sector energético. Sin duda, se trata de un sector cuya importancia trasciende a su peso relativo en la producción y el empleo. En efecto, normalmente el sector energético es considerado como un sector estratégico. Sus numerosos efectos de arrastre sobre otras ramas del tejido productivo, a las que suministra inputs fundamentales, hacen de este sector una pieza clave del creci-

GRÁFICO 2.98. EVOLUCIÓN DE LAS VIVIENDAS LIBRES Y PROTEGIDAS INICIADAS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 1991-2005



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio de Vivienda.

GRAFICO 2.99. MAPA AUTONÓMICO DE LA PARTICIPACIÓN DE LAS VIVIENDAS PROTEGIDAS INICIADAS EN EL TOTAL DE VIVIENDAS INICIADAS. 2001-2005. (Datos expresados en porcentaje)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio de Vivienda.

miento y el desarrollo de cualquier economía, de tal forma que su ausencia o un funcionamiento inadecuado o poco eficiente del mismo, podría tener graves consecuencias sobre el conjunto del sistema económico, estrangulándolo.

Su importancia estratégica, así como sus las especiales características tecnológicas, de estructura de mercado y regulatorias, aconsejan

aproximarse al estudio del sector de forma aislada, por separado del resto de actividades que integran el sector secundario.

El objetivo de este apartado consiste, simplemente, en presentar una breve descripción de la evolución seguida por la producción y los precios del sector en el último año, dejando para más adelante (apartado 2.2.4. Sectores estra-

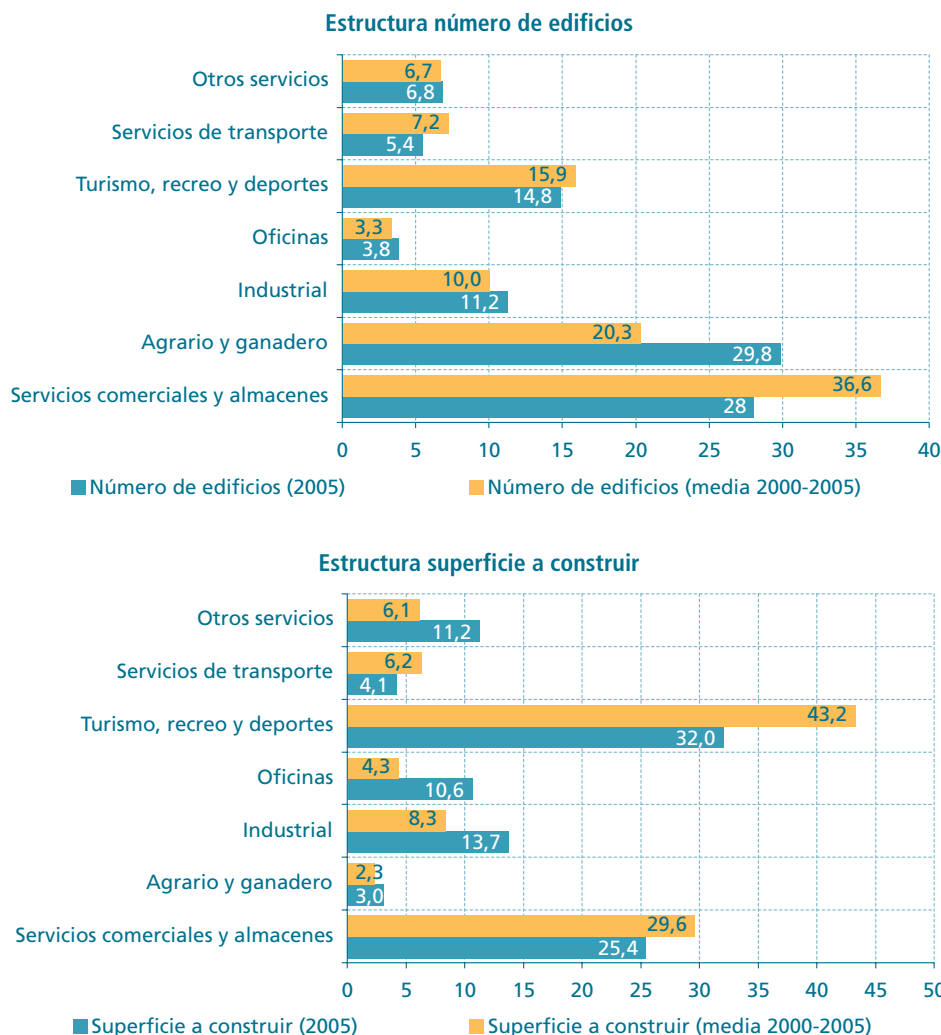
TABLA 2.93. VISADOS DE DIRECCIÓN DE OBRA NUEVA EN CANARIAS. EDIFICIOS DE USO NO RESIDENCIAL SEGÚN DESTINO PRINCIPAL. 2001-2005

	Valor en 2005		Variación 2004-2005		Variación 2001-2005	
	Número de edificios	Superficie a Construir (m ²)	Número de edificios	Superficie a Construir (m ²)	Número de edificios	Superficie a Construir (m ²)
Servicios comerciales y almacenes	140	194.220	-22,2	-33,4	-9,9	-15,1
Agrario y ganadero	149	22.875	25,2	-63,3	19,3	15,1
Industrial	56	104.912	7,7	7,1	0,5	1,1
Oficinas	19	80.732	5,6	111,3	42,9	500,6
Turismo, recreo y deportes	74	244.660	37,0	-3,1	2,6	-17,3
Servicios de transporte	27	31.377	-27,0	-67,1	-12,3	-11,6
Otros servicios	34	85.778	-55,8	26,7	15,5	27,7
Total uso no residencial ¹	500 (5,9)	764.612 (14,59)	-7,2	-15,6	-0,9	-12,3

¹ Entre paréntesis se facilita el porcentaje que representa sobre el total de visados de obra nueva (uso residencial más no residencial)

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio de Fomento

GRÁFICO 2.100. ESTRUCTURA DE LA EDIFICACIÓN NO RESIDENCIAL SEGÚN DESTINO PRINCIPAL EN CANARIAS. NÚMERO Y SUPERFICIE DE EDIFICIOS. 2005.
(Datos expresados como porcentaje del total de edificios de uso no residencial)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Ministerio de Fomento.

tégicos) un tratamiento en profundidad de la situación del sector en Canarias.

Según se desprende de los datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), en el año 2006 la producción nominal del sector energético en Canarias creció en un 2,15%, un registro inferior al del conjunto nacional, que fue del 3,61%. Se trata, además, de un ritmo de avance que contrasta con el crecimiento del período 2001-2005, en donde el sector registró un crecimiento medio anual del 5,87% (véase la Tabla 2.94).

En términos reales, el crecimiento de la producción ha sido igualmente inferior en Canarias. La tasa de variación anual fue, en el año 2006, del 1,30%, frente a un 2,02% a nivel nacional. Entre los años 2001 y 2005, el crecimiento fue algo superior, situándose en Canarias en el 2,66%, y en España en el 2,95% (véase la Tabla 2.94).

Esta dinámica contrasta con la registrada por el conjunto del sector secundario. Tanto a escala nacional como en Canarias, el ritmo de avance, nominal y real, del sector secundario en el

TABLA 2.94. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN DEL SECTOR DE LA ENERGÍA EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de euros	Peso en el PIB total (%)	Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del PIB total (%)		Contribución al crecimiento del PIB secundario (%)		
	2006	2006	2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006	
Canarias	PIB a precios corrientes								
	Sector Secundario	6.494.384	16,54	8,01	8,11	25,35	29,30	100,00	100,00
	Energía	625.210	1,59	5,87	2,15	1,31	0,48	9,63	2,53
	PIB a precios constantes								
Sector Secundario	258.146.000	15,35	3,13	3,19	19,22	19,17	100,00	100,00	
Energía	552.339	1,78	2,66	1,30	1,56	0,69	22,97	4,83	
España	PIB a precios corrientes								
	Sector Secundario	4.753.276	26,44	7,89	8,73	15,19	14,33	100,00	100,00
	Energía	21.152.000	2,17	5,95	3,61	1,75	1,04	8,55	3,56
	PIB a precios constantes								
Sector Secundario	197.812.162	25,77	2,24	3,83	18,26	25,66	100,00	100,00	
Energía	18.748.996	2,44	2,95	2,02	2,26	1,30	15,58	5,09	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

año 2006 se aceleran respecto al crecimiento promedio del período inmediatamente anterior. En el sub-sector energético, tal y como hemos visto, la tendencia es justamente la contraria (véase la Tabla 2.94).

No obstante, conviene destacar que mientras las diferencias entre las tasas de crecimiento del sector secundario y el sub-sector energético son muy marcadas a precios corrientes, a precios constantes se igualan bastante. Esto pone de manifiesto el mejor comportamiento de los precios en el sub-sector energético que en el resto de actividades del secundario, y, fundamentalmente, respecto al sector de la construcción (véase la Tabla 2.94).

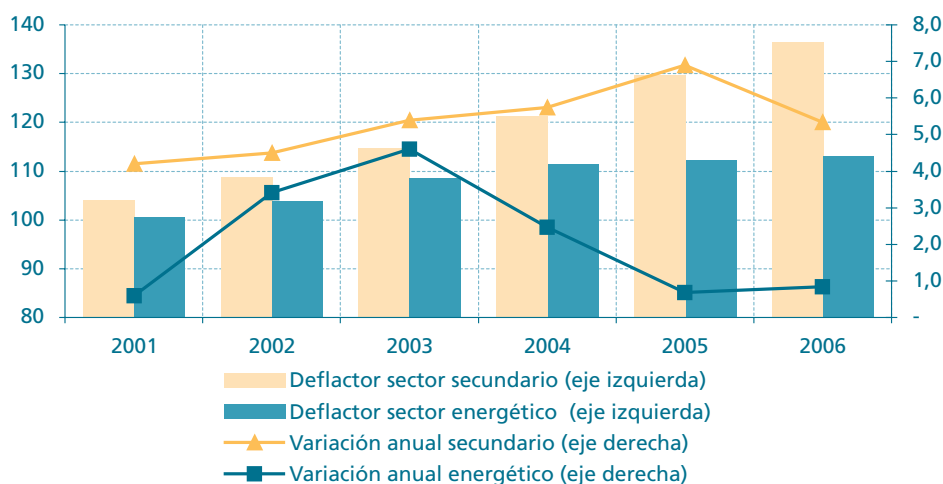
En efecto, la información contenida en el Gráfico 2.101, permite confirmar la conclusión anterior. En el transcurso de los últimos 6 años las tasas de variación anual del deflactor implícito del sector energético han estado siempre por debajo de las tasas de variación del deflactor del sector secundario. Además, en los últimos tres años la brecha entre sus respectivos ritmos de avance se abre considerablemente, debido a un repunte en los precios conjuntos del sector secundario (que

obedece, fundamentalmente, al comportamiento de los precios del sector construcción), y a un fuerte descenso el avance de los precios del sector energético.

A nivel nacional se repite esta misma tendencia. De hecho, el incremento experimentado por el deflactor del sector energético en Canarias entre los años 2001 y 2006 ha sido del 12,52%, muy similar al registrado en el conjunto de la economía española (12,47%). No obstante, y a pesar del paralelismo tan evidente entre ambas trayectorias, existe alguna diferencia que merece la pena mencionar. En concreto, se puede comprobar (véase el Gráfico 2.102) que hasta el año 2004 el ritmo de avance del deflactor es más alto en Canarias. Sin embargo, el descenso que se produce en éste desde el año 2003 es mucho más pronunciado en las Islas, de tal forma que en los dos últimos años (2005-2006) el ritmo de avance se sitúa muy por debajo del nacional, permitiendo cerrar el período con un incremento acumulado muy próximo al español.

La importante reducción experimentada en los últimos años en el ritmo de crecimiento del de-

GRÁFICO 2.101. EVOLUCIÓN COMPARADA DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DE LOS SECTORES SECUNDARIO Y ENERGÉTICO EN CANARIAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

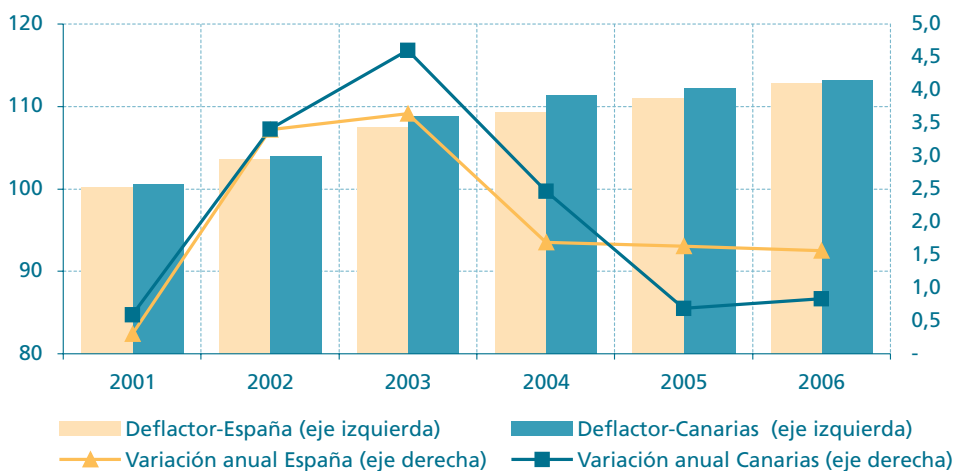
factor implícito del PIB energético en Canarias queda aún más claramente reflejada cuando se enfrenta con el avance del deflactor del sector en el resto de Comunidades Autónomas. Al proceder de esta forma se comprueba que, en el último año, únicamente en Madrid el crecimiento porcentual del deflactor ha sido infe-

rior al registrado en Canarias (véase el Gráfico 2.103).

2.2.3.3. Sector servicios

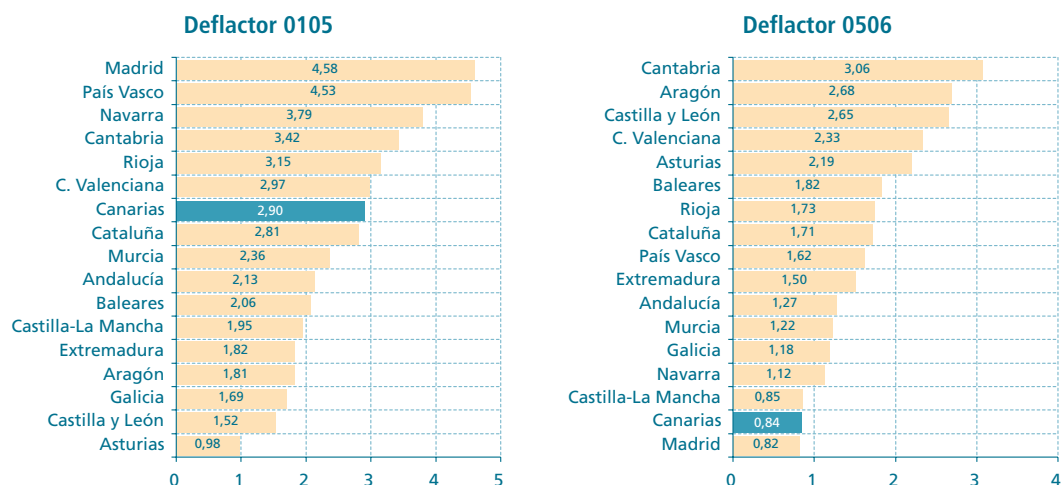
Sin duda, los servicios constituyen el sector económico más heterogéneo, agrupando ac-

GRÁFICO 2.102. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL SECTOR ENERGÉTICO EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

GRÁFICO 2.103. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL SECTOR ENERGÉTICO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

tividades tan dispares como los servicios domésticos, los de transporte, la producción de software o los prestados por las Administraciones Públicas. Esta falta de homogeneidad permite entender el por qué no se dispone de una definición precisa del mismo. Por lo general, suele ofrecerse una definición residual, considerándose como actividades del sector servicios a todas aquellas que no sean de los sectores primario y secundario.

El sector de los servicios es el de mayor importancia en la economía canaria, tanto en términos de su contribución a la producción agregada, como por su importancia como generador de empleo. No obstante, como ya apuntamos en el párrafo anterior, se trata de un sector que aglutina actividades muy diversas. Por este motivo, tras un análisis agregado del sector, procederemos a comentar los aspectos más sobresalientes de aquellas ramas más importantes para la economía canaria. En concreto, en este epígrafe analizaremos las tendencias recientes observadas en los sectores Turismo, Comercio e Intermediación financiera⁵⁶.

Según se desprende de los datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), en el año 2006 la producción a precios corrientes del sector servicios representó el 71,18% del PIB agregado de la economía canaria. La participación del sector servicios en el PIB nominal a nivel nacional (59,80%), aunque mayoritaria, está muy por debajo de la que exhibe en la economía canaria (véase la Tabla 2.95). De hecho, la participación de los servicios en el PIB a precios corrientes es en Canarias la segunda más alta en el contexto autonómico nacional. Únicamente en la Comunidad balear los servicios alcanzan una proporción superior (véase el Gráfico 2.104).

Debido al elevado peso que presenta el sector servicios en Canarias, la dinámica económica general viene determinada en gran medida por el comportamiento del terciario. Así, mientras el crecimiento del PIB nominal agregado fue del 8,04%, en promedio para el período 2001-2005, y del 7,42% en el año 2006, el ritmo de avance de la producción del sector servicios fue del 8,01% y 8,11%, respectivamente. Las elevadas tasas de cre-

56 El sector de Comunicaciones y Transporte será tratado en el epígrafe 2.2.4.

TABLA 2.95. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de euros	Peso en el PIB total (%)	Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del PIB total (%)		
	2006	2006	2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006	
Canarias	PIB a precios corrientes						
	Servicios	27.955.034	71,18	7,22	6,43	66,18	62,23
	De mercado	21.887.990	55,73	7,01	5,97	50,87	45,46
	De no mercado	6.067.044	15,45	8,01	8,11	15,31	16,77
	PIB a precios constantes						
	Servicios	22.540.936	72,82	3,04	3,13	18,74	17,84
De mercado	17.597.263	56,85	2,82	2,93	51,41	48,91	
De no mercado	4.943.673	15,97	3,83	3,84	18,74	17,84	
España	PIB a precios corrientes						
	Servicios	583.773.000	59,80	8,23	6,74	60,25	52,09
	De mercado	457.871.000	46,90	8,28	6,59	47,53	40,02
	De no mercado	125.902.000	12,90	8,05	7,27	12,72	12,07
	PIB a precios constantes						
	Servicios	465.577.270	60,66	3,65	3,56	66,74	56,27
De mercado	362.495.594	47,23	3,63	3,45	51,75	42,47	
De no mercado	103.081.676	13,43	3,73	3,95	14,99	13,79	

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

cimiento registradas en los últimos años por el sector, y su participación mayoritaria en el PIB canario, explican su contribución en aproximadamente las dos terceras partes del crecimiento nominal de la economía canaria (véase la Tabla 2.95).

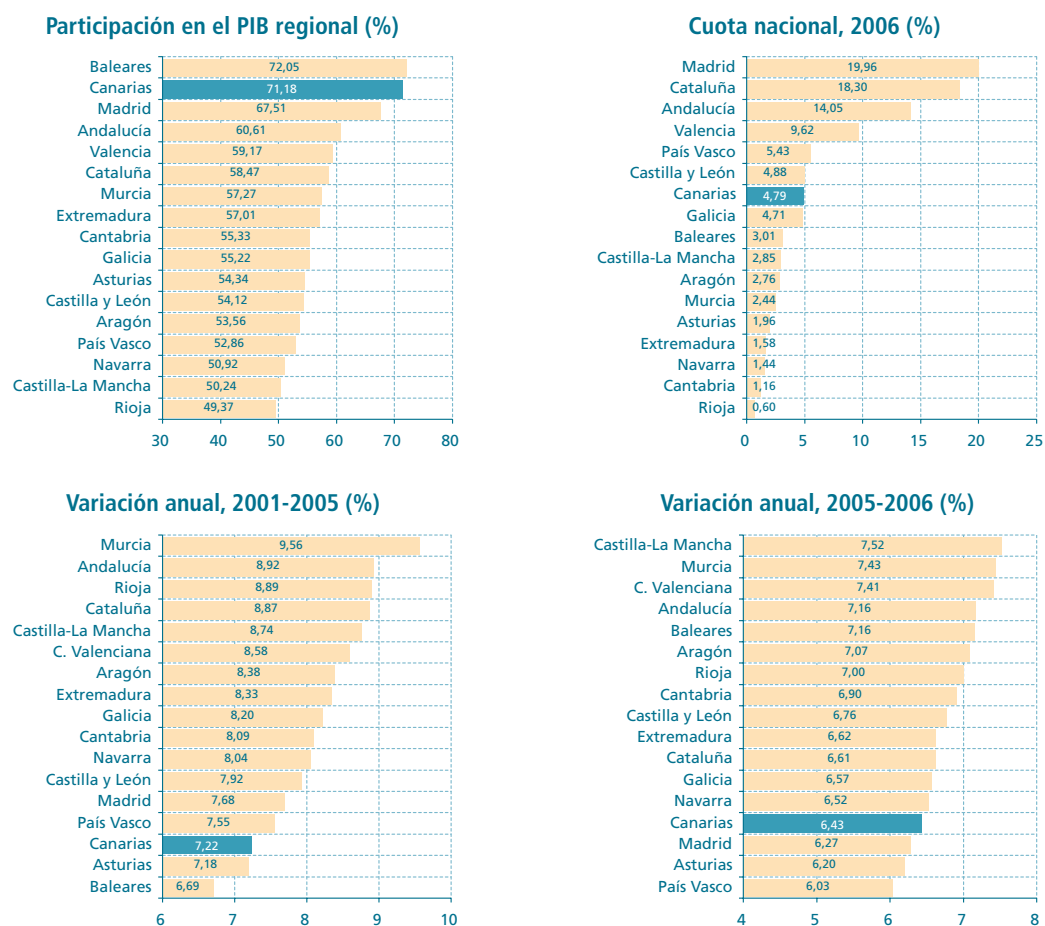
Dentro del sector servicios, son los servicios de mercado, con un 78,30%, los que tienen un mayor peso. Los servicios de no mercado, con una participación inferior (21,70%), han sido, sin embargo, los que han registrado en los últimos años los mayores ritmos de avance en Canarias (véase la Tabla 2.95).

A pesar de lo elevado que ha sido el ritmo de avance de la producción del servicios en los últimos años en la economía canaria, a nivel nacional se han registrado tasas de crecimiento ligeramente superiores. De hecho, el sector servicios ha sido uno de los menos dinámicos en el contexto nacional, registrando una de las tasas de crecimiento más bajas a nivel autonómico (véase el Gráfico 2.104).

El menor crecimiento del sector servicios en Canarias se ha traducido en una progresiva reducción de su cuota nacional. No obstante, conviene advertir que la dinámica comparada seguida por la producción nominal de los servicios permite identificar dos etapas diferenciadas entre los años 2001 y 2006. En los primeros años (2001-2003), el ritmo de crecimiento, en aunque en clara línea descendente, es muy similar al registrado en el conjunto nacional (véase el panel de la izquierda del Gráfico 2.105), lo que se tradujo en el mantenimiento de la cuota nacional (véase el panel de la derecha del Gráfico 2.105).

Sin embargo, en la segunda parte del período considerado (2004-2006), el ritmo de avance de la producción nominal de los servicios se sitúa en Canarias se sitúa por debajo de los registros alcanzados por el sector a escala nacional (véase el panel de la izquierda del Gráfico 2.105), con las consiguientes pérdidas en cuota nacional (véase el panel de la derecha del Gráfico 2.105).

GRÁFICO 2.104. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN A PRECIOS CORRIENTES DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

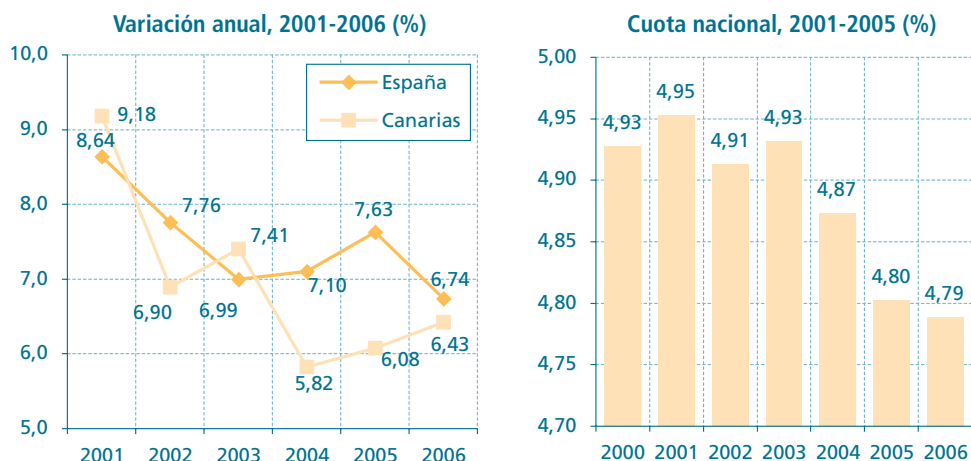
En términos reales se mantienen los rasgos definitorios de la dinámica reciente identificados al analizar el comportamiento de la producción nominal del sector: (1) alta participación relativa en el PIB a precios constantes (72,82%), únicamente superada por la de Baleares (véase el Gráfico 2.106); (2) crecimiento real durante el año 2006 (3,13%) inferior al del conjunto del sector a escala, de tal forma que Canarias aparece como la Comunidad Autónoma con menor tasa de avance de la producción a precios constantes (véase el Gráfico 2.106); (3) derivado de lo anterior, pérdida de cuota nacional del sector, tendencia, esta última, que viene produ-

ciéndose de manera ininterrumpida desde el año 2003 (véase el Gráfico 2.107).

Como se sabe, la diferencia observada entre los ritmos de crecimiento nominal y real de la producción, viene explicada por el avance de los precios, esto es, por la inflación. En este sentido, conviene señalar que el incremento en el deflactor implícito del PIB del sector servicios en Canarias entre los años 2001 y 2006 ha del 18,59%, prácticamente idéntico al experimentado por éste a escala nacional (19,53%).

Si atendemos a la evolución temporal seguida por el deflactor implícito de los servicios desde

GRÁFICO 2.105. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN A PRECIOS CORRIENTES DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL CONJUNTO NACIONAL. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

el año 2001, se comprueba, tanto para España como para Canarias, una tendencia descendente en el ritmo de crecimiento de los precios del sector (véase el Gráfico 2.109).

Además, el paralelismo entre ambas dinámicas, la nacional y la canaria, es elevado, siendo mínimas las diferencias entre sus respectivas tasas de variación anual, aunque, por lo general, son inferiores en el sector servicios canario. De hecho, la tasa de crecimiento media para el período 2001-2005 es la tercera menor a nivel autonómico, de tal forma que únicamente dos Comunidades, Castilla-La Mancha y Extremadura, registran menores incrementos en los precios del sector (véase el Gráfico 2.109).

El dinamismo mostrado en los últimos años por la producción del sector servicios también se ha podido observar en la población ocupada. Así, por ejemplo, el número de ocupados en el sector ha aumentado, en promedio para el período 2001-2005, en un 5,79%, un registro superior al de la población ocupada total en Canarias (4,38%), e igualmente superior al del sector a nivel nacional (véase la Tabla 2.96). En el último año, sin embargo, se reduce de forma significativa la tasa de avance de la población ocupada en el sector servicios, situándose 1,85 puntos porcentuales por debajo de la tasa de variación media del período 2001-2005.

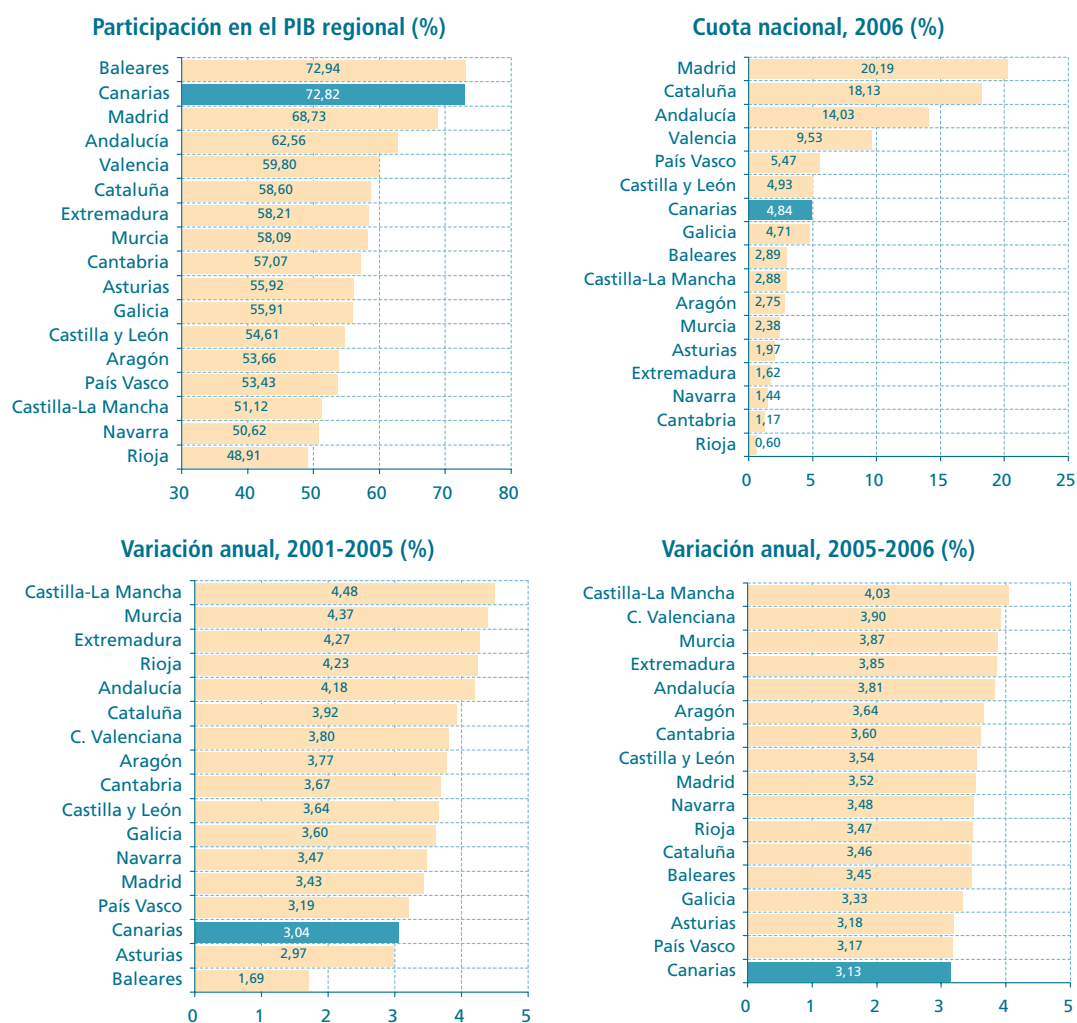
La ralentización en el ritmo de avance de la población ocupada en el sector servicios explica

TABLA 2.96. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA POBLACIÓN OCUPADA DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

	Miles de personas	Peso en la población ocupada total (%)			Variación anual (%)		Contribución al crecimiento de la población ocupada (%)	
		2001	2005	2006	2001-2005	2005-2006	2001-2005	2005-2006
Canarias	665,2	72,93	76,55	75,56	5,79	3,94	97,41	56,9
España	12.968,4	62,23	65,01	65,67	5,69	5,13	80,91	81,7

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Población Activa (INE)

GRÁFICO 2.106. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

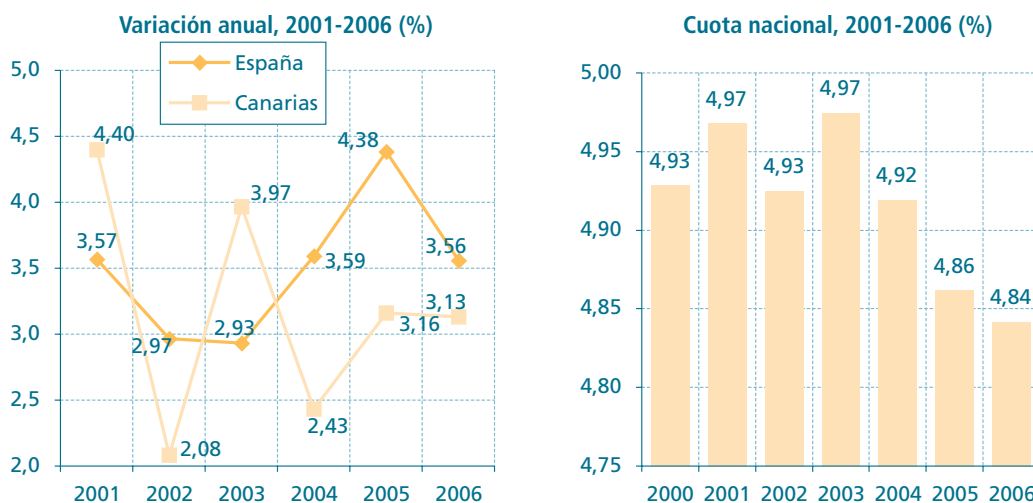
por qué se produce un descenso tan notable en la contribución del sector al crecimiento de la población ocupada total. Así, mientras que en el período 2001-2005 su aportación al avance del número total de ocupados fue del 97,41%, en el año 2006 ésta se ha reducido hasta el 56,9% (véase la Tabla 2.96).

Al enfrentar los datos relativos al crecimiento real de la producción del sector servicios en los últimos años, con los de la población ocupada, la conclusión es, una vez más, que el avance de la producción se ha levantado sobre el em-

pleo. El crecimiento de éste ha compensado los pobres resultados en términos de productividad que ha venido caracterizando la evolución del sector servicios, canario y español, en los últimos años.

De hecho, desde el año 2001 hasta la actualidad, prácticamente todos los años se han cerrado con un balance negativo en términos de productividad (véase el panel de la izquierda del Gráfico 2.111). Además, en líneas generales, ésta se ha comportado peor en Canarias que en el conjunto nacional, lo que ha imposibilitado la conver-

GRÁFICO 2.107. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCCIÓN A PRECIOS CONSTANTES DEL AÑO 2000 DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL CONJUNTO NACIONAL. 2001-2006. (Datos expresados en %)



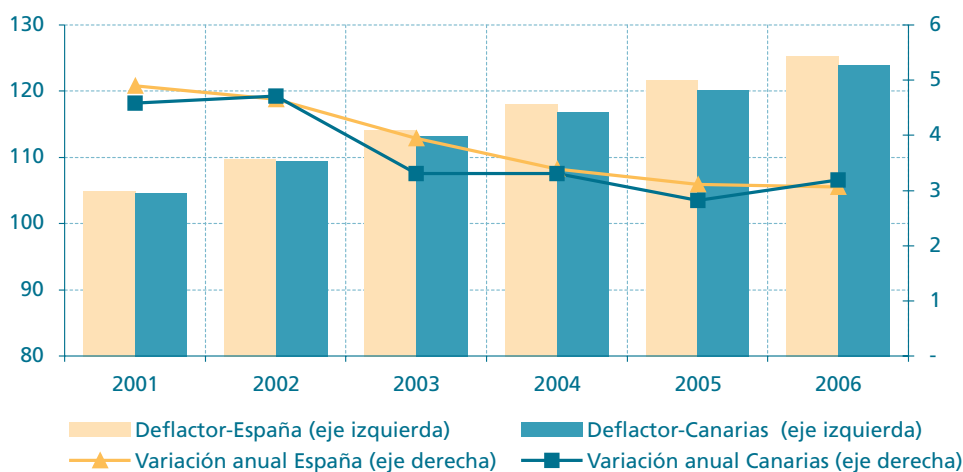
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

gencia del sector a los niveles medios nacionales. Actualmente, la productividad aparente del factor trabajo en el sector servicios en Canarias es el 94,39% de la productividad del sector a nivel nacional. En el año 2001, la situación relativa era claramente mejor, como demuestra el hecho de

que la productividad aparente del sector en Canarias fuese el 96,05% de la nacional (véase el panel de la izquierda del Gráfico-2.111).

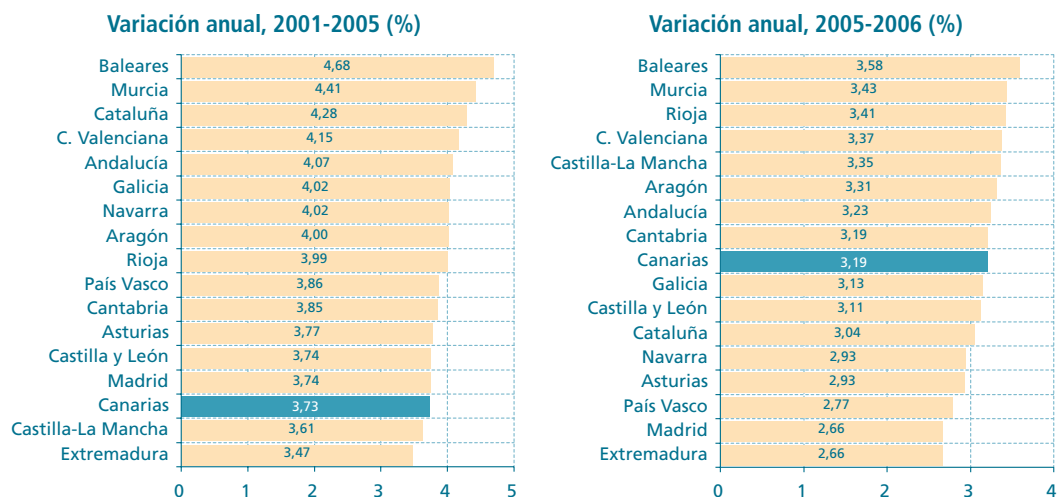
Este comportamiento tan desfavorable es una característica compartida la práctica totalidad

GRÁFICO 2.108. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

GRÁFICO 2.109. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL DEFLACTOR IMPLÍCITO DEL PIB DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)

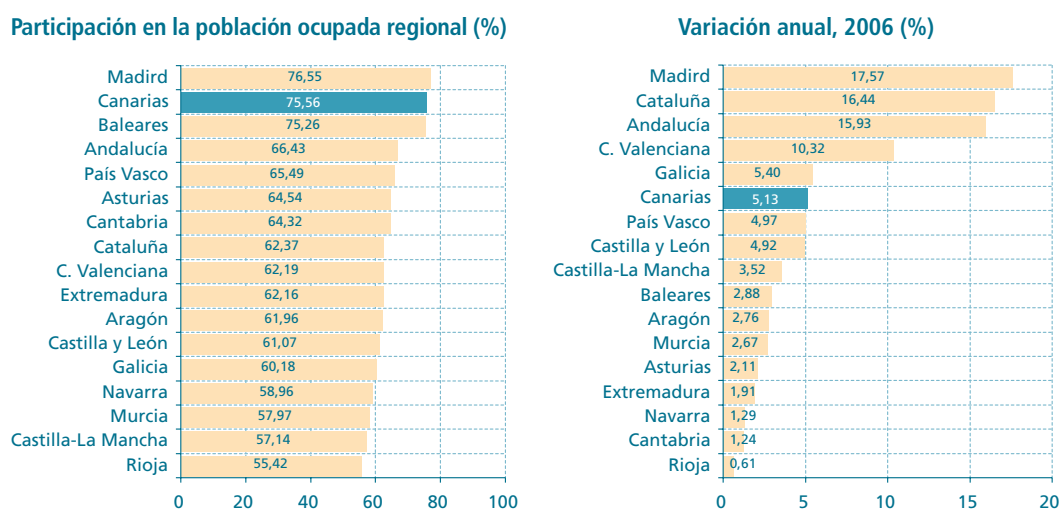


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

de regiones españolas (véase los Gráficos 2.112 y 2.113). Así, por ejemplo, entre los años 2001 y 2005, en todas las Comunidad Autónoma españolas se registran descensos en los niveles de productividad del sector servicios, siendo

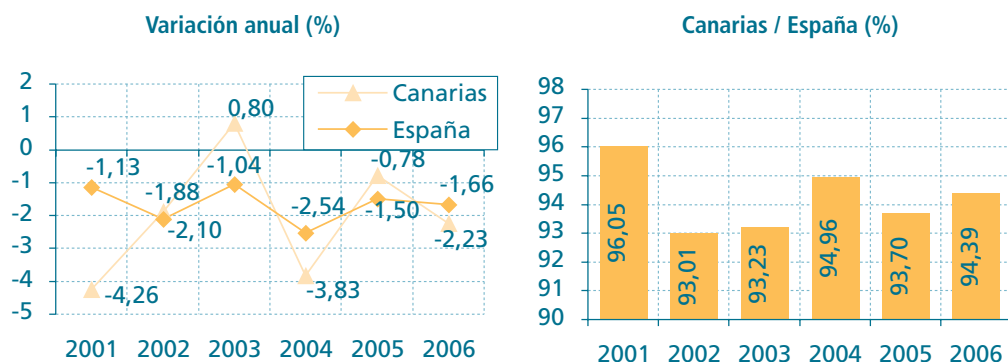
especialmente intensos en Baleares (-3,14%), Canarias (-2,23%) y Cataluña (-2,11%). En el año 2006 la situación no mejora, y únicamente tres Comunidades registran tasas positivas, aunque muy bajas.

GRÁFICO 2.110. PESO DEL SECTOR SERVICIOS EN LA POBLACIÓN OCUPADA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

GRÁFICO 2.111. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006. (Datos expresados en %)



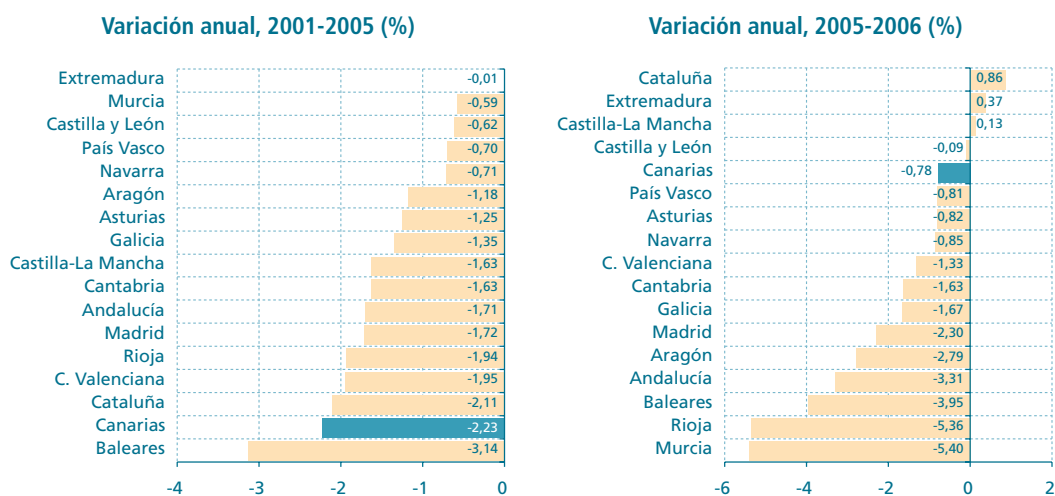
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

La pérdida en productividad acumulada desde el año 2001 por el sector servicios a escala nacional ha sido del 8,04%, esto es, de 3.140 euros por ocupado. En Canarias este descenso ha sido del 9,64%, o, lo que es lo mismo, de 3.613 euros por ocupado. Se trata del cuarto mayor descenso absoluto de toda España (Baleares, La Rioja y Madrid registran, por ese or-

den, las mayores caídas en nivel) y el cuarto más alto en términos relativos (Baleares, La Rioja y Andalucía son las que exhiben los mayores descensos relativos).

Antes de pasar a analizar, brevemente, la dinámica seguida en los últimos años por las ramas de actividad del sector servicios, conviene

GRÁFICO 2.112. DINÁMICA RECIENTE DE LA PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

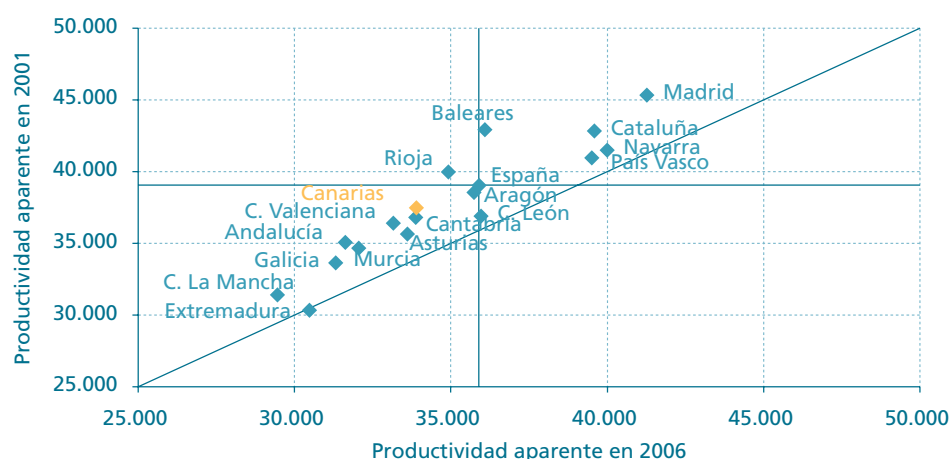
subrayar la importancia que tiene el aspecto comentado anteriormente. Como ya se ha comentado en otras partes de este Informe, la productividad, y en particular su crecimiento, es el factor más importante para el crecimiento económico, para que éste sea estable (no inflacionario) y duradero en el tiempo. El retroceso en los niveles de productividad constituye en sí mismo un resultado negativo. Sin embargo, resulta doblemente grave para aquellas economías, como la canaria, donde el sector concentra a la mayor parte de la población ocupada y supone un alto porcentaje de la producción. Su elevado peso hace de ancla para la productividad agregada de la economía, de tal forma que tanto su nivel como su comportamiento a lo largo del tiempo tenderá a asemejarse a la del sector servicios⁵⁷.

Hasta ahora, el análisis de la evolución seguida por el sector servicios en Canarias se ha

realizado a un nivel agregado. Sin embargo, como se expuso al comienzo del apartado, el sector servicios se caracteriza, entre otros aspectos, por su elevada heterogeneidad. Por tanto, resulta evidente que detrás de las tendencias agregadas apuntadas anteriormente pueden esconderse comportamientos diferenciados al nivel de ramas de actividad. Por este motivo, y tal como se hizo al analizar el sector industrial, a continuación se explota la información que ofrece la CRE-2000 al nivel de ramas industriales para Canarias⁵⁸.

El conjunto de actividades incluidas en las ramas LL-PP (rama LL: Administración pública; rama MM: Educación; rama NN: Actividades sanitarias y veterinarias; servicios sociales; rama OO: Otros servicios y actividades sociales, Servicios personales; rama PP: Hogares que emplean personal doméstico) es el que presenta, tanto en Canarias como en el con-

GRÁFICO 2.113. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

57 Este resultado obedece a que, como se sabe, la productividad agregada de la economía no es más que la media ponderada de las productividades sectoriales, siendo los factores de ponderación la participación sectorial en el empleo total. En la medida en que el sector servicios supone las tres cuartas partes del empleo total en Canarias, es evidente que la productividad total viene claramente condicionada por los niveles de productividad de los servicios. Si a esto sumamos el elevado peso del sector de la construcción, donde, en general la productividad es menor y se comporta, no cabe duda que se debe hacer un esfuerzo importante en tratar de diagnosticar las razones profundas del lento avance de la productividad en los servicios, e identificar las medidas oportunas para relanzar su crecimiento.

58 Debemos recordar que, debido al calendario de actualizaciones establecido por el INE para la información al nivel de Comunidades Autónomas contenida en su Contabilidad Regional de España (CRE-2000), el análisis a este nivel de desagregación se realiza para el período 2001-2004, siendo imposible contar con datos más recientes.

junto nacional, la mayor participación en la producción del sector servicios. Su elevado peso relativo, y el hecho de que haya registrado una de las tasas de crecimiento más altas entre 2001 y 2004, explican su alta contribución al crecimiento del PIB total (véase la Tabla 2.97).

La Hostelería es la segunda rama de actividad con mayor peso en la producción del sector servicios de Canarias, con una participación del 21%, muy superior a la que exhibe esta rama en el conjunto de la economía española (10,9%). Entre los años 2001 y 2004 ha registrado un crecimiento real, en media, del 3,1%, contribuyendo al avance del PIB a precios constantes de la economía canaria en un 17,8%, la segunda aportación más alta dentro del sector servicios (véase la Tabla 2.97).

La tercera rama con mayor peso en el sector servicios es la de Inmobiliarias y servicios empresariales, aunque debido al menor ritmo de crecimiento logrado en los últimos años, su participación relativa ha descendido.

Las actividades de Comercio y reparación también cuentan con una gran presencia en la economía canaria, con una participación en la producción real del sector servicios en el año 2004 del 15%.

La rama más dinámica, con mayores tasas de crecimiento en los últimos años dentro del sector servicios, es la conformada por las actividades de Intermediación financiera. En media para el período 2001-2004, la tasa de crecimiento real ha sido del 10,4%, que se ha traducido en un avance de casi un punto porcentual de la participación de la rama en la producción del sector.

TABLA 2.97. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN A PRECIOS CONSTANTES DE 2000 DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. DISTRIBUCIÓN POR RAMAS DE ACTIVIDAD. 2001-2006

	Valor	Participación				Variación anual (%)	Contribución al crecimiento de la producción total (%)
		Miles de euros	Peso en producción del sector (%)		Peso en la producción agregada (%)		
	2004		2004	2001	2004	2001	2001-2004
Canarias							
Sector servicios	21.186.401	100,0	100,0	81,0	81,0	2,9	81,0
Rama GG	3.175.151	15,0	15,6	12,1	12,6	1,5	6,7
Rama HH	4.442.029	21,0	20,9	17,0	16,9	3,1	17,8
Rama II	2.416.605	11,4	11,7	9,2	9,5	1,9	6,1
Rama JJ	1.007.217	4,8	3,9	3,9	3,2	10,4	11,4
Rama KK	4.098.707	19,3	19,8	15,7	16,0	2,1	11,8
Rama LL-PP	6.051.650	28,6	28,1	23,1	22,8	3,5	27,5
España							
Sector servicios	430.701.788	100,0	100,0	67,0	66,3	3,3	75,6
Rama GG	70.551.275	16,4	16,9	11,0	11,2	2,2	8,7
Rama HH	46.844.549	10,9	11,0	7,3	7,3	2,8	7,1
Rama II	46.460.293	10,8	11,1	7,2	7,3	2,3	5,9
Rama JJ	34.602.447	8,0	7,2	5,4	4,8	7,6	12,7
Rama KK	97.079.765	22,5	22,6	15,1	15,0	3,1	16,3
Rama LL-PP	135.320.635	31,4	31,2	21,1	20,7	3,5	25,3

Rama GG: Comercio y reparación; Rama HH: Hostelería; Rama II: Transporte y comunicaciones; Rama JJ: Intermediación financiera; Rama KK: Inmobiliarias y servicios empresariales; Rama LL: Administración pública; Rama MM: Educación; Rama NN: Actividades sanitarias y veterinarias; servicios sociales; Rama OO: Otros servicios y actividades sociales, Servicios personales; Rama PP: Hogares que emplean personal doméstico.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

La elevada presencia del sector servicios en la economía de canaria también se percibe, como ya hemos apuntado antes, al analizar el peso que tiene en la ocupación. Por ramas de actividad⁵⁹, destaca en Canarias la de Comercio y Hostelería (rama 1), que representan aproximadamente una tercera parte del empleo total de la economía. Le sigue la rama 4, que podemos identificar con servicios públicos o cuasi-públicos (servicios de no mercado), con algo más de una cuarta parte del empleo total de las Islas.

No obstante, más interesante que analizar el peso de cada rama en el empleo total de la economía, resulta el ejercicio de enfrentar esta información con la relativa a la producción real, pues, al proceder de esta forma, se podrán identificar las fuerzas que han condu-

cido el crecimiento real del sector servicios, y, por extensión de la economía canaria, en los últimos años. En particular, nos referimos a la división del crecimiento real entre avance del empleo y mejoras en los niveles de productividad⁶⁰.

Dentro de los servicios, destaca la actividad de Intermediación financiera, actividades inmobiliarias y servicios empresariales, con unos niveles de productividad que más que duplican los del conjunto de la economía canaria. Aunque el nivel de agregación de los datos no permite observarlo, por lo general este comportamiento tan favorable de la productividad viene explicado por las actividades de Intermediación financiera, y no tanto por los servicios Inmobiliarios y a otras empresas. Como se sabe, el sector de la Intermediación financiera destaca,

TABLA 2.98. EVOLUCIÓN DEL EMPLEO DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. DISTRIBUCIÓN POR RAMAS DE ACTIVIDAD. 2001-2006

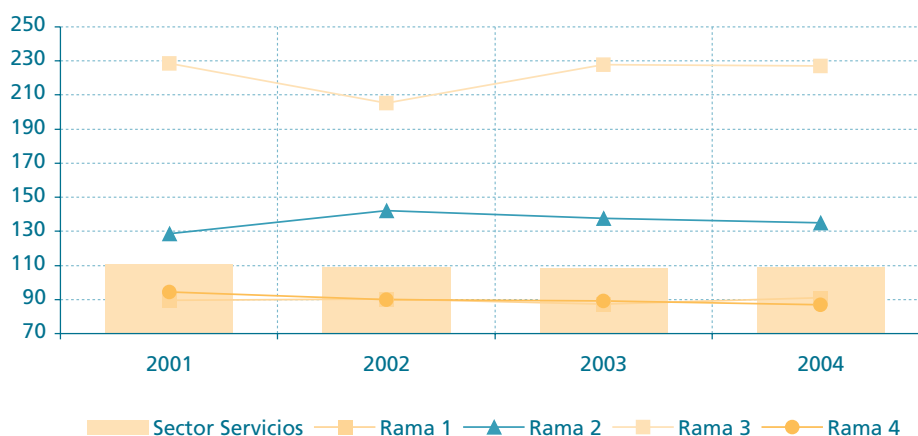
	Valor	Participación				Variación anual (%)	Contribución al crecimiento de la pob. ocupada total (%)
	Miles de personas	Peso en la población ocupada del sector (%)		Peso en la población ocupada total (%)			
		2004	2004	2001	2004		
Canarias							
Sector servicios	596,6	100,0	100,0	74,0	72,9	3,7	82,1
Rama 1	257,8	43,2	45,2	32,0	33,0	2,4	24,4
Rama 2	55,2	9,3	10,2	6,8	7,4	1,1	2,6
Rama 3	69,3	11,6	11,5	8,6	8,4	3,9	10,0
Rama 4	214,3	35,9	33,1	26,6	24,2	6,1	45,0
España							
Sector servicios	11.517,7	100,0	100,0	64,1	62,2	3,7	80,5
Rama 1	4.018,1	34,9	35,7	22,4	22,2	3,0	23,5
Rama 2	1.067,2	9,3	9,7	5,9	6,0	2,3	5,0
Rama 3	1.946,5	16,9	16,4	10,8	10,2	4,6	16,5
Rama 4	4.485,9	38,9	38,2	25,0	23,8	4,2	35,5

Rama 1: Comercio y Hostelería (correspondencia con ramas GG y HH de la CRE); Rama 2: Transporte, almacenamiento y comunicaciones (correspondencia con rama II de la CRE); Rama 3: Intermediación financiera, actividades inmobiliarias y servicios empresariales (correspondencia con ramas JJ y KK); Rama 4: Administración pública, educación, actividades sanitarias y veterinarias; servicios sociales; Otros servicios; actividades de los hogares y organismos extraterritoriales (correspondencia con ramas LL-PP de la CRE).
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la EPA (INE)

⁵⁹ Los datos relativos al empleo del sector servicios por ramas de actividad no son directamente comparables con los datos de producción, habida cuenta del diferente desglose que ofrecen la Encuesta de Población Activa (EPA) y la Contabilidad Regional de España (CRE-2000).

⁶⁰ Para poder proceder al cálculo de las productividades por ramas de actividad en el sector industrial, hemos tenido que conciliar el detalle de ramas ofrecida por la Contabilidad Regional de España (CRE-2000) para la producción del sector servicios, con el utilizado en los datos de ocupación de la Encuesta de Población Activa (EPA). Véase las notas de la Tabla 2.98 para consultar las correspondencias entre ambas fuentes.

GRÁFICO 2.114. PRODUCTIVIDAD APARENTE RELATIVA DEL FACTOR TRABAJO EN EL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS. 2001-2004. (Datos expresados como % de la productividad aparente del factor trabajo total)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

entre otros aspectos, por ser uno de los más adelantados en cuanto al grado de penetración de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), lo que les ha permitido, en combinación con otras medidas, experimentar importantes ritmos de avance en sus niveles de productividad.

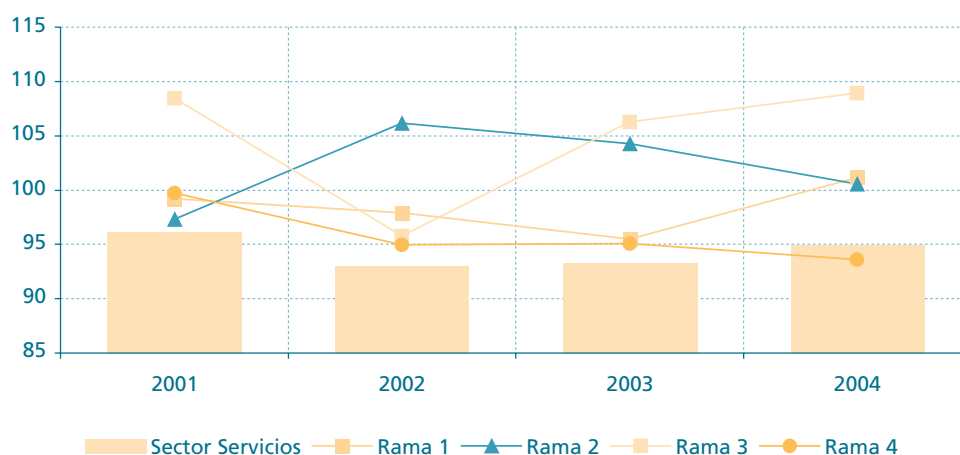
En el extremo opuesto se sitúan las ramas con mayor presencia en el empleo del sector servicios en Canarias: Comercio y Hostelería (rama 1) y el amplio conjunto de servicios públicos o cuasi-públicos (rama 4). Debe subrayarse que mientras los servicios de Intermediación financiera, inmobiliarias y servicios a las empresas (rama 3), que, como hemos visto, son los que registran los mayores incrementos de productividad en el sector, presentan un peso en la ocupación inferior al 12%, las ramas Comercio y Hostelería (rama 1), así como la de servicios públicos y cuasi-públicos (rama 4) suponen, conjuntamente, casi el 80% del empleo total del sector, lo que, claro está, condiciona enormemente la marcha de la productividad agregada del sector en Canarias (véase el Gráfico 2.114).

Cuando se enfrentan los datos relativos a la productividad aparente del factor trabajo

del sector servicios en Canarias con los registrados a escala nacional, se extraen algunas consideraciones de interés. En primer lugar, y como ya se comentó al tratar la evolución agregada del sector, la productividad del sector servicios en Canarias es inferior a la del conjunto nacional. Así, por ejemplo, en el año 2004 ésta apenas supuso el 95% de la productividad nacional (véase el Gráfico 2.115). Detrás de estos pobres registros de la productividad agregada del sector parece encontrarse, fundamentalmente, el mal comportamiento de la productividad de los servicios de no mercado (rama 4), que, debido a su elevada presencia en la ocupación en Canarias (35,9%), dificultan mucho el avance de la productividad total del sector. Puede comprobarse que la productividad de este tipo de servicios es ostensiblemente inferior en Canarias que en el conjunto de la economía española (véase el Gráfico 2.115).

Sin embargo, la productividad del ramo conformado por los servicios de Intermediación financiera, inmobiliarias y servicios a las empresas muestra niveles de productividad superiores a los nacionales. De igual forma, la rama constituida por Transportes, almacenamiento y comunicaciones ha registrado desde el año 2002 mayores niveles de pro-

GRÁFICO 2.115. PRODUCTIVIDAD APARENTE DEL FACTOR TRABAJO EN EL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS. 2001-2004.
(Datos expresados como % de la productividad nacional)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE) y de la EPA (INE).

ductividad en Canarias, aunque esta diferencia se ha ido cerrando con el transcurso de los años.

Con todo, conviene no perder de vista que entre 2001 y 2004 todas las ramas, salvo la de Transporte, almacenamiento y comunicaciones (rama 2), han registrado tasas de crecimiento

negativas en sus niveles de productividad entre 2001 y 2004 (véase la Tabla 2.99).

2.2.3.3.1. Turismo

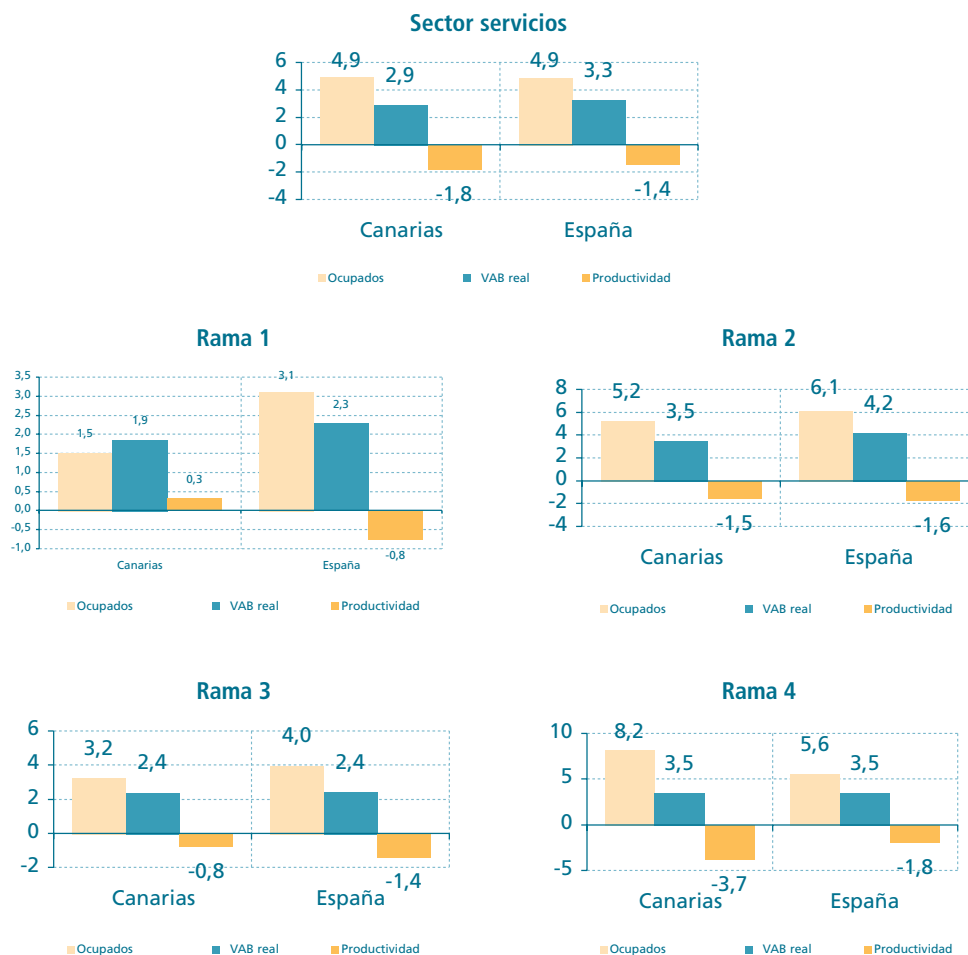
Según se desprende de las últimas cifras publicadas por la Organización Mundial de Turismo

TABLA 2.99. DESCOMPOSICIÓN FACTORIAL DEL CRECIMIENTO REAL DE LA PRODUCCIÓN DEL SECTOR SERVICIOS EN CANARIAS Y EN ESPAÑA. DISTRIBUCIÓN POR RAMAS DE ACTIVIDAD. 2001-2004
(Datos expresados en % del crecimiento de la producción agregada)

	Contribución (en %) al crecimiento del VAB real			Contribución total
	Avance del empleo	Avance de la productividad	Efecto conjunto	
Canarias				
Sector servicios	137,6	-49,3	-7,3	81,0
Rama 1	33,0	-7,8	-0,8	24,5
Rama 2	5,0	1,1	0,0	6,1
Rama 3	34,6	-9,9	-1,6	23,1
Rama 4	64,1	-29,4	-7,2	27,5
España				
Sector servicios	112,9	-32,5	-4,8	75,6
Rama 1	25,7	-8,9	-1,1	15,8
Rama 2	8,0	-1,9	-0,2	5,9
Rama 3	42,2	-11,2	-2,1	29,0
Rama 4	40,6	-13,2	-2,2	25,3

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE)

GRÁFICO 2.116. EVOLUCIÓN COMPARADA DE LA OCUPACIÓN, LA PRODUCCIÓN Y LA PRODUCTIVIDAD EN EL SECTOR SERVICIOS DE CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2004.
(Tasas de crecimiento medias anuales, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la EPA (INE).

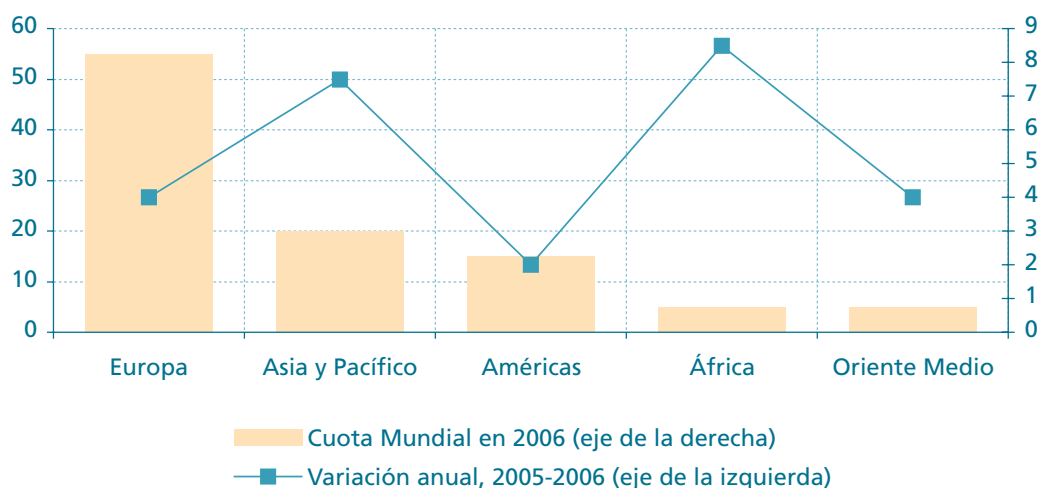
(OMT), la actividad turística superó todas las expectativas en el año 2006, con un ritmo de crecimiento anual del 4,5% y 842 millones de llegadas. Atrás parecen haber quedado los riesgos asociados al terrorismo, la preocupación sanitaria por la gripe aviar y la subida de los precios del crudo.

Especialmente positiva ha sido la dinámica del sector en los destinos emergentes. Así, por ejemplo, África obtuvo una tasa de crecimiento en las llegadas que casi duplicó la registrada a nivel mundial, confirmando la tendencia iniciada ya en 2005. De igual forma, la región de

Asia y el Pacífico consiguió mantener durante el año 2006 el elevado ritmo de crecimiento del año anterior, debido en buena medida a la recuperación de destinos como Tailandia y las Maldivas, y el fuerte avance de las llegadas en la India (véase el Gráfico 2.117).

La tasa de crecimiento de las llegadas de turistas internacionales en Europa se situó muy próxima al 4%, gracias a los sólidos resultados de España, al impacto favorable para Alemania de la celebración de la Copa Mundial de Fútbol de 2006, y el gran dinamismo de Italia.

GRÁFICO 2.117. LLEGADAS DE TURISTAS INTERNACIONALES SEGÚN REGIÓN RECEPTORA. 2006. (Datos expresados en %)

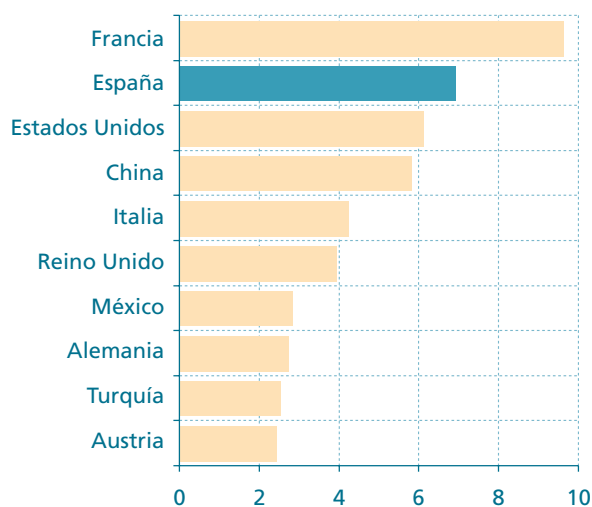


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Organización Mundial de Turismo (OMT).

España aparece como uno de los principales destinos turísticos internacionales. Así, por ejemplo, en el año 2005 España era el segundo país del mundo en llegadas de turistas internacionales (véase el Gráfico 2.118). El país con

mayor número de llegadas es Francia. Estados Unidos aparece como el tercer país con mayor número de llegadas de turistas internacionales, por detrás de España. En términos de ingresos turísticos Francia y Estados Unidos intercambian

GRÁFICO 2.118. RANKING DE LOS DIEZ PRIMEROS DESTINOS TURÍSTICOS MUNDIALES. 2005. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de la Organización Mundial de Turismo (OMT).

bien sus posiciones, mientras que España sigue apareciendo como la segunda cuota mundial más elevada.

El turismo constituye, sin duda alguna, la principal fuerza motriz de la economía canaria. Su importancia trasciende a su ya de por sí elevada presencia cuantitativa en la economía, en la medida en que la mayor parte de la actividad económica en Canarias está relacionada, directa o indirectamente, con la actividad turística.

Según se desprende de los últimos datos disponibles de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000), el valor de la producción de la rama de Hostelería en 2004 ascendió a 4.442 millones de euros de 2000, lo que representó el 21% de la producción del sector servicios del Archipiélago, y el 17% del Valor Añadido Bruto agregado (véase Tabla 2.100), porcentajes muy superiores a los mostrados por el sector a nivel nacional. En concreto, en el año 2004 la Hostelería significó el 10,9% de la producción del sector servicios a nivel nacional, y el 7,3% de Valor Añadido Bruto total.

La participación relativa de la Hostelería en el año 2004 permanece en los niveles alcanzados en 2001, lo que pone de manifiesto que la tasa de crecimiento real del sector en dicho período ha sido similar a la de la producción

del conjunto de la economía canaria. No obstante, cuando el análisis se realiza en términos nominales, se aprecia un leve descenso en el peso relativo del sector de la Hostelería en la producción, lo que, combinado con la estabilidad de su participación en la producción real refleja un ritmo de avances de los precios en el sector ligeramente inferiores a los del conjunto de la economía canaria. En concreto, la tasa de variación media anual del deflactor implícito del PIB agregado de Canarias fue, entre 2001 y 2004, del 4,2%, frente a un 3,3% en el sector de la Hostelería (véase la Tabla 2.100). Esta dinámica de los precios contrasta con la registrada por el sector en el conjunto nacional (5,2%), pues además de ser casi dos puntos porcentuales superior a la canaria, se sitúa también muy por encima de la tasa de variación media anual del deflactor del PIB agregado español (4,2%).

De cara a analizar la dinámica más reciente, coyuntural, de la actividad del sector de la Hostelería en el Archipiélago canario debemos hacer uso de otras fuentes de datos distintas a la Contabilidad Regional de España, habida cuenta del retraso con que son actualizados los datos. En este sentido, conviene recordar que *el sistema global de estadísticas turísticas en España está formado por las estadísticas que producen el Instituto de Estu-*

TABLA 2.100. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y LOS PRECIOS EN EL SECTOR DE LA HOSTELERÍA EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2004

	Precios constantes de 2000		Precios corrientes		Deflactor implícito del PIB		
	(%)				(Año 2000 base 100)		(Tasa de variación media anual, %)
	2001	2004	2001	2004	2001	2004	2001-2004
Canarias							
Total	100	100	100	100	104,5	117,6	4,2
Servicios	81,0	81,0	81,1	80,5	104,6	116,9	3,9
Hostelería	16,9	17,0	17,3	16,9	106,6	117,3	3,3
España							
Total	100	100	100	100	104,5	117,6	4,2
Servicios	66,3	67,0	66,6	67,2	104,9	118,0	4,2
Hostelería	7,3	7,3	7,5	7,6	106,5	123,0	5,2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

dios Turísticos (IET)⁶¹ y el Instituto Nacional de Estadística (INE), así como otros Organismos de carácter nacional y regional (Sistema de Estadísticas de Turismo, INE).

En virtud de lo establecido en el Real Decreto 1554/2004, de 25 de junio, el Instituto de Estudios Turísticos (IET) es el órgano responsable de la investigación de los factores que inciden sobre el turismo, así como de la elaboración, recopilación y valoración de las estadísticas, información y datos relativos al mismo (Sistema de Estadísticas de Turismo, INE). Son tres las operaciones estadísticas que éste elabora: Frontur (Movimientos Turísticos en Fronteras), Familitur (Movimientos Turísticos de los Españoles) y Egatur (Encuesta de Gasto Turístico).

Por su parte, el Instituto Nacional de Estadística (INE) elabora, siguiendo las indicaciones de la Directiva 95/57/CE del Consejo de la Unión Europea sobre la recogida de informa-

ción estadística en el ámbito del turismo, elabora cuatro encuestas de ocupación en alojamientos turísticos, diferenciando los establecimientos hoteleros, campamentos, apartamentos turísticos y alojamientos de turismo rural (Cortiña 2004). Estas encuestas son la Encuesta de Ocupación Hotelera, la Encuesta de Ocupación en Apartamentos Turísticos, la Encuesta de Ocupación en Acampamentos Turísticos, y la Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural.

Asimismo, el Instituto Nacional de Estadística (INE) también elabora el Índice de Precios Hoteleros (IPH) y el Índice de Ingresos Hoteleros (IIH), que permiten obtener información sobre los ingresos y precios aplicados por los empresarios hoteleros (Cortiña 2004).

En el presente Informe explotaremos las fuentes antes reseñadas de cara a analizar la situación actual de sector turístico en Canarias y su posición relativa en el contexto

TABLA 2.101. EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS TURÍSTICOS POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005-2006. (Media de las tasas de variación interanuales, %)

	2005*		2006*	
Andalucía	2,4	(12)	2,1	(3)
Aragón	4,9	(16)	3,7	(16)
Asturias	0,3	(2)	3,6	(15)
Baleares	3,0	(14)	1,3	(2)
C. Valenciana	0,6	(3)	3,5	(14)
Canarias	1,7	(9)	2,3	(5)
Cantabria	1,9	(10)	3,4	(12)
Castilla - La Mancha	3,1	(15)	3,8	(17)
Castilla y León	1,1	(4)	3,4	(13)
Cataluña	1,5	(6)	2,9	(7)
Extremadura	2,4	(11)	2,9	(9)
Galicia	1,5	(7)	3,0	(10)
Madrid	0,0	(1)	2,9	(8)
Murcia	2,7	(13)	0,6	(1)
Navarra	6,6	(17)	3,0	(11)
País Vasco	1,4	(5)	2,3	(4)
Rioja	1,6	(8)	2,4	(6)
España	1,9		2,5	

* Entre paréntesis se recoge el puesto que ocupa cada Comunidad española en el ranking nacional, siendo el orden de ordenación de menor (1) a mayor (17) tasa de crecimiento.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Ocupación en Alojamientos Turísticos (INE)

61 El Instituto de Estudios Turísticos se encuentra integrado en la Secretaría General de Turismo, de la Secretaría de Estado de Turismo y Comercio del ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

nacional. Adicionalmente haremos uso de algunas de las estadísticas elaboradas por el Instituto Canario de Estadística (ISTAC), de cara a presentar información a nivel insular. No obstante, conviene subrayar las diferencias, en ocasiones notables, que se aprecian entre las fuentes estadísticas de ámbito nacional y autonómico⁶². Estas diferencias no son únicamente en términos de niveles, sino que, lo que resulta más problemático, también se aprecian en la dinámica seguida por determinadas variables.

Según se desprende de los últimos datos publicados, la tasa de crecimiento de los ingresos turísticos en Canarias en el año 2006 (2,3%) mejora significativamente respecto a la lograda en el año 2005 (1,7%), debido, especialmente, a la dinámica de los ingresos en el mes de abril (véase la Tabla 2.101 y el Gráfico 2.102).

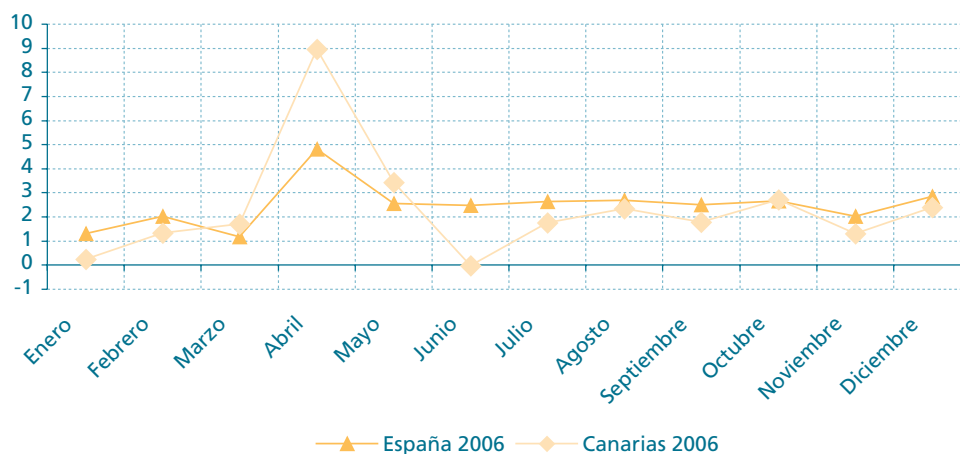
El mayor ritmo de avance en los ingresos turísticos registrado en 2006 no es, sin embar-

go, una tendencia exclusiva del sector en la economía canaria, sino que es compartida por la mayoría de Comunidades Autónomas españolas, y, por tanto, también se da en el conjunto nacional (véase la Tabla 2.101). Además, el ritmo de crecimiento de los ingresos turísticos en Canarias ha sido en estos dos últimos años inferior al registrado por el sector a nivel nacional. Es más, en 2006 únicamente cuatro Comunidades (Murcia, Baleares, Andalucía, y País Vasco) logran tasas de crecimiento inferiores.

En el año 2006, y según la estadística Movimientos Turísticos en Fronteras (Frontur)⁶³, Canarias recibió 9.608.179 de turistas extranjeros, que supuso el 16,4% del total de entradas de turistas extranjeros realizadas en España ese mismo año (véase la Tabla 2.102).

Un aspecto especialmente destacable de las cifras relativas a las entradas de turistas en 2006 es la recuperación experimentada res-

GRÁFICO 2.119. EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS TURÍSTICOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. TASAS DE VARIACIÓN INTERANUALES DEL ÍNDICE DE INGRESOS TURÍSTICOS. 2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Ocupación en Alojamientos Turísticos (INE).

62 Al lector interesado recomendamos el análisis monográfico "El Turismo: Contexto, Impactos y Dinámica" que se encuentra en el Informe Anual del CES-Canarias 2004-2005, especialmente el epígrafe 6.5 (páginas 539-550).

63 Esta estadística recoge únicamente información relativa a los visitantes extranjeros que vienen a España, es decir, el turismo receptor. Es visitante toda persona que se desplaza a lugar distinto de su entorno habitual, bien dentro o fuera de su país de residencia, por duración menor de doce meses y cuya finalidad primordial no es la de ejercer actividad remunerada en el lugar visitado. Existen dos principales tipologías de visitantes extranjeros, los turistas y los excursionistas. La distinción entre las dos categorías posibles de visitantes responde únicamente al criterio de pernoctaciones realizadas en el/los lugar/es visitado/s: al menos una en el caso de los turistas y ninguna en el caso de los excursionistas.

TABLA 2.102. ENTRADAS DE TURISTAS EXTRANJEROS EN CANARIAS Y ESPAÑA SEGÚN EL INSTITUTO DE ESTUDIOS TURÍSTICOS (IET). 2006

	Canarias	España
Entradas de turistas extranjeros		
Número de turistas extranjeros recibidos en 2006	9.608.179	58.451.142
Cuota nacional (%)	16,4	100,0
Variación anual 2005-2006 (%)	1,8	4,5
Variación anual 2001-2005 (%)	-1,9	3,8

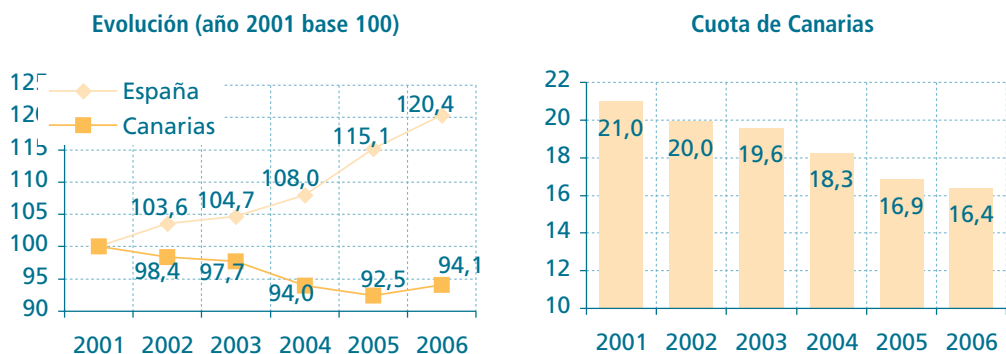
Fuente: Elaboración propia a partir de estadística de Movimientos Turísticos en Fronteras (Frontur) elaborados por el Instituto de Estudios Turísticos (IET)

pecto a la dinámica mantenida en los años inmediatamente anteriores. En efecto, frente a un descenso en el número de entradas de turistas extranjeros del 1,6% en el año 2005, y una tasa de crecimiento media anual negativa próxima al 2% para el período 2001-2005, en el año 2006 se observa un incremento del 1,8% (166.606 entradas de turistas extranjeros más). No obstante, el ritmo de avance de las entradas de turistas extranjeros a nivel nacional sigue siendo claramente superior al registrado en Canarias (véase la Tabla 2.102).

A pesar de la ligera recuperación experimentada por las entradas de turistas extranjeros durante el año 2006, los registros negativos de los años anteriores hacen que aún hoy el número de entradas esté muy por debajo del registrado

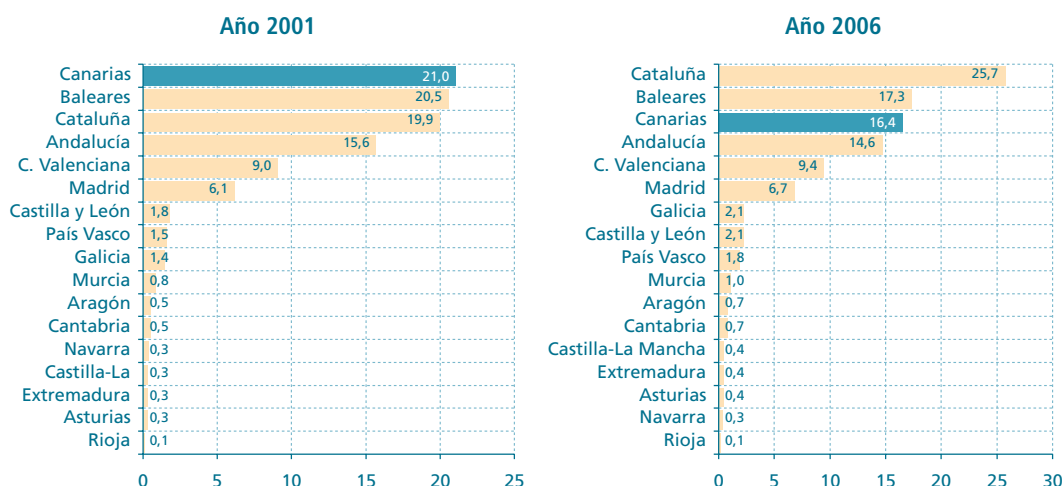
en 2001 (véase el panel de la izquierda del Gráfico 2.120). Una dinámica que contrasta con la registrada en el conjunto de la economía española, donde el número de entradas de turistas extranjeros no ha dejado de crecer desde 2001, de tal suerte que en el año 2006 esta cifra fue un 20,4% superior a la de 2001. Las tendencias contrapuestas seguidas en Canarias y España por las entradas de turistas extranjeros se ha traducido, claro está, en una continua pérdida de cuota nacional por parte de Canarias, que de representar el 21% de estas entradas en el año 2001, en la actualidad supone el 16,4% (véase el panel de la derecha del Gráfico 2.120). De hecho, Canarias ha dejado de ser la primera Comunidad Autónoma en cuanto al volumen de entradas de turistas extranjeros se refiere, siendo superada ya por Cataluña y Baleares (véase el Gráfico 2.121).

GRÁFICO 2.120. EVOLUCIÓN RECIENTE DE LAS ENTRADAS DE TURISTAS EXTRANJEROS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Movimientos Turísticos en Fronteras (Frontur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET).

GRÁFICO 2.121. ENTRADAS DE TURISTAS EXTRANJEROS SEGÚN COMUNIDAD AUTÓNOMA DE DESTINO PRINCIPAL. CUOTAS AUTONÓMICAS. 2001 y 2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Movimientos Turísticos en Fronteras (Frontur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET).

Por lo que se refiere a las entradas de viajeros⁶⁴ españoles, según se desprende de las Encuestas de Ocupación Turística⁶⁵ que elabora el Instituto Nacional de Estadística (INE), en el año 2006 Canarias recibió un total 3.205.000, lo que supone el 5,64% del total de entradas de viajeros españoles a nivel nacional, y un avance del 21,75% respecto al año 2005⁶⁶. Se trata de un ritmo de avance muy superior al 11,1% registrado, en promedio, en el período 2001-2005, no siendo superado por ninguna otra Comunidad Autónoma.

El fuerte avance en el número de viajeros españoles recibidos ha venido acompañado de un aumento menos intenso en el número de pernoctaciones, lo que se ha traducido, un año más, en un importante descenso en el

número de días de estancia media (véase el Gráfico 2.122).

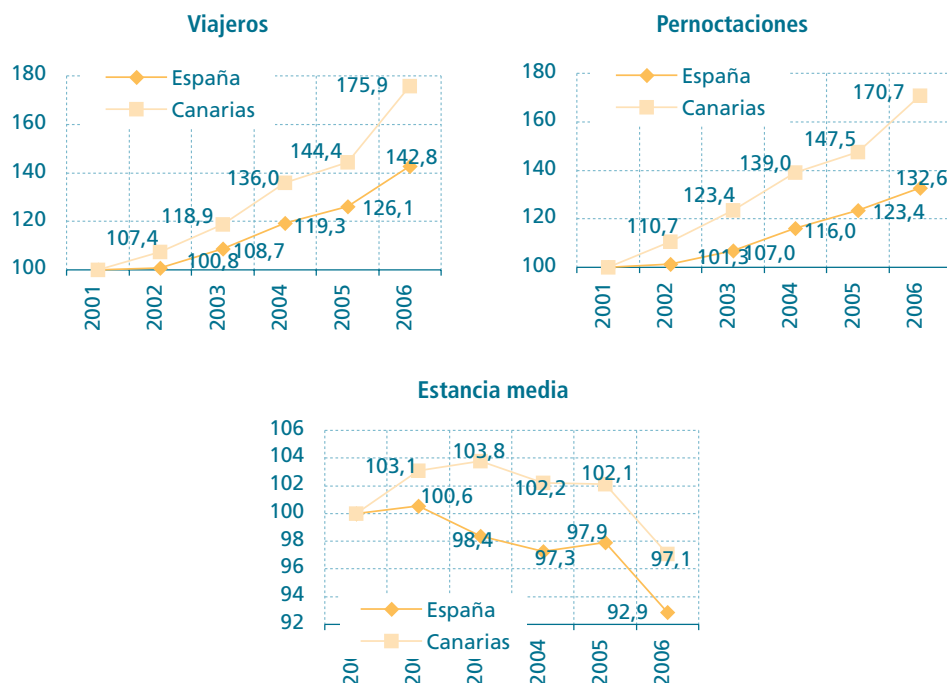
De los datos recogidos en las distintas encuestas de ocupación en establecimientos hoteleros que elabora el Instituto Nacional de Estadística (INE), se desprende que son los establecimientos hoteleros los que reciben un mayor número de viajeros. En el año 2006 éstos recibieron en el conjunto nacional a algo menos de 82 millones de viajeros, los cuales realizaron un total de 266.830.712 pernoctaciones. Esto significó un crecimiento respecto al año anterior del 16,1% en el número de viajeros y del 8,6% en el número de pernoctaciones (véase la Tabla 2.103). El hecho de que el número de viajeros haya crecido por encima de lo que lo ha hecho el número de pernoctaciones se traduce en una reducción

64 Es importante hacer notar que en las diferentes encuestas de ocupación en establecimientos hoteleros (Encuesta de Ocupación Hotelera, Encuesta de Ocupación en Apartamentos Turísticos, Encuesta de Ocupación en Acampamentos Turísticos, y Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural) el concepto de viajero se refiere a aquellas personas que realizan una o más pernoctaciones seguidas en el mismo alojamiento.

65 Los datos empleados para obtener el número de viajeros y pernoctaciones proceden de la Encuesta de Ocupación Hotelera, la Encuesta de Ocupación en Apartamentos Turísticos, la Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural y Encuesta de Ocupación en Acampamentos Turísticos. Se ha optado por presentar estos datos y no los correspondientes a la estadística Movimientos Turísticos de Españoles (Familitur), que elabora el Instituto de Estudios Turísticos (IET), habida cuenta de lo poco creíble que resultan estos últimos. En particular, nos referimos al hecho de que, según los datos Familitur, el número de viajeros españoles llegados a Canarias en el último año se habría reducido en casi un 30%.

66 Este dato contrasta con el que se desprende de la estadística Familitur, que, como ya se comentó en la nota al pie de página anterior, sugiere una contracción de aproximadamente el 30%.

GRÁFICO 2.122. EVOLUCIÓN RECIENTE DEL TURISMO NACIONAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001 y 2006. (Año 2001 base 100)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las Encuestas de Ocupación Turística (INE).

en el número de días de estancia media, que ha pasado de 3,5 días en el año 2005, a situarse en 3,3 días en el año 2006.

Las tendencias observadas a nivel nacional respecto al comportamiento del número de viajeros, pernoctaciones y estancia media en establecimientos hoteleros se repiten en Canarias. En concreto, puede comprobarse que el número de viajeros en establecimientos hoteleros en las Islas se ha incrementado en casi un 34% frente al dato del año pasado. Este fuerte aumento en el número de viajeros se ha traducido en un incremento igualmente notable, aunque de menor cuantía, en el número de pernoctaciones (22%). La combinación de ambas tendencias explica el importante recorte experimentado en la estancia media en establecimientos hoteleros en Canarias en el último año (véase la Tabla 2.103).

La dinámica seguida por el número de viajeros, las pernoctaciones y la estancia media

en el último año está en línea con la observada en los últimos años. En efecto, desde el año 2001 hemos asistido a un incremento continuado en el número de viajeros (la cifra del 2006 es más de un 40% superior a la de 2001) y de pernoctaciones (las pernoctaciones se han incrementado en un 25% en todo el período) en establecimientos hoteleros en Canarias. La estancia media, sin embargo, ha registrado una tendencia opuesta, experimentando un descenso importante entre 2001 y 2006, y especialmente intenso este último año (véase el Gráfico 2.122).

Las cifras de viajeros alojados en establecimientos hoteleros elaboradas y publicadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE) contrastan con las ofrecidas por el Instituto Canario de Estadística (ISTAC). Según se desprende de la Encuesta de Alojamiento en Establecimientos Hoteleros del ISTAC, en el año 2006 el número de viajeros alojados en hoteles en las Islas Canarias ascendió a 6.056.589, una cifra un 11,6%

TABLA 2.103. NÚMERO DE VIAJEROS, PERNOCACIONES Y ESTANCIA MEDIA SEGÚN ESTABLECIMIENTO TURÍSTICO EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006

	Canarias			España		
	Viajeros	Pernoctaciones	Estancia media	Viajeros	Pernoctaciones	Estancia media
Hoteles						
Número	6.850.819	47.175.558	6,9	81.972.656	266.830.712	3,3
Cuota nacional* (%)	8,4	17,7	211,5	100,0	100,0	100,0
Variación anual, 2005-2006 (%)	33,9	22,4	-8,6	16,1	8,6	-6,4
Variación anual, 2001-2005 (%)	1,5	0,5	-1,0	4,5	1,9	-2,2
Apartamentos Turísticos						
Número	4.666.663	39.103.500	8,4	8.991.146	72.904.567	8,1
Cuota nacional* (%)	51,9	53,6	103,3	100,0	100,0	100,0
Variación anual, 2005-2006 (%)	6,8	4,7	-2,0	7,2	3,8	-3,2
Variación anual, 2001-2005 (%)	-4,5	-6,5	-2,3	-1,6	-4,5	-3,1
Alojamientos de Turismo Rural						
Número	45.711	398.395	5,5	2.425.098	7.450.344	4,8
Cuota nacional* (%)	1,9	5,3	113,2	100,0	100,0	100,0
Variación anual, 2005-2006 (%)	16,8	14,4	-1,1	22,3	18,1	1,4
Variación anual, 2001-2005 (%)	15,6	18,9	-1,9	15,9	18,1	-1,5
Acampamentos Turísticos						
Número	12.700	69.296	8,7	6.610.591	31.873.544	3,1
Cuota nacional* (%)	0,2	0,2	283,7	100,0	100,0	100,0
Variación anual, 2005-2006 (%)	7,9	6,6	-2,1	0,8	2,2	-3,4
Variación anual, 2001-2005 (%)	2,1	0,5	2,0	-7,5	-8,8	1,3

* Para la estancia media los datos reflejan los valores en términos relativos respecto a los nacionales.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Ocupación Hotelera, Encuesta de Ocupación en Apartamentos Turísticos, Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural y Encuesta de Ocupación en Acampamentos Turísticos (INE)

inferior a la recogida en la Encuesta de Ocupación Hotelera del INE (véase la Tabla 2.104). Por su parte, la cifra sobre pernoctaciones en establecimientos hoteleros que ofrece el ISTAC es ligeramente superior a la del INE. La combinación de ambas diferencias permite entender la brecha tan elevada que se abre entre el dato

relativo a la estancia media del ISTAC frente a la del INE.

Los datos ofrecidos por la Encuesta de Ocupación Hotelera del Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimientos Hoteleros del

TABLA 2.104. VIAJEROS, PERNOCACIONES Y ESTANCIA MEDIA EN ESTABLECIMIENTOS HOTELEROS EN CANARIAS. INE VERSUS ISTAC

	Instituto Nacional de Estadística (INE)			Instituto Canario de Estadística (ISTAC)		
	Viajeros	Pernoctaciones	Estancia media	Viajeros	Pernoctaciones	Estancia media
Número	6.850.819	47.175.558	6,9	6.056.589	47.984.358	7,9
Variación anual 2005-06 (%)	33,9	22,4	-8,6	8,3	9,3	0,0
Variación anual 2001-05 (%)	1,5	0,5	-1,0	0,8	-0,7	-1,2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Ocupación Hotelera (INE) y de la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimientos Hoteleros (ISTAC)

Instituto Canario de Estadística (ISTAC) difieren no solamente difieren en cuanto a los valores absolutos, sino también en cuanto a las tendencias identificadas. Este último aspecto constituye un problema mucho más grave que las diferencias en niveles apuntadas antes, y señala una clara falta de consistencia entre ambas fuentes.

A pesar de lo anterior, a continuación se analizan los datos de la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimientos Hoteleros del ISTAC, habida cuenta de que esta fuente permite aproximarnos al análisis de la situación del sector hotelero por Islas.

Los hoteles de Tenerife albergaron durante 2006 a 2.609.118 turistas, algo más del 43% del total de turistas alojados en establecimientos hoteleros en Canarias ese mismo año. Éstos sumaron un total de 19.666.022 pernoctaciones, lo que supuso una estancia media en los hoteles tinerfeños de 7,5 días (véase la Tabla 2.105).

El número de turistas alojados en hoteles en Tenerife se incrementó durante el último año en un 7,6%, cifra que contrasta con la tasa de crecimiento media del período 2001-2005, que fue negativa e igual a 0,9%. Igualmente destacable es el hecho de que durante el 2006 el número de pernoctaciones se haya

incrementado en un 6%, frente una reducción media para el período 2001-2005 del 2,4%. No obstante, esta recuperación no ha sido suficiente para contrarrestar los descensos experimentados por los hoteles tinerfeños en años anteriores, de tal forma que el número de pernoctaciones en 2006 ha sido el 96% del nivel alcanzado en el año 2001. Es más, Tenerife es la única Isla donde el número de pernoctaciones se sitúa actualmente por debajo de las registradas en el año 2001. El mayor ritmo de avance del número de turistas que de las pernoctaciones ha significado que la estancia media continúe reduciéndose (véase el Gráfico 2.124).

Los establecimientos hoteleros de Gran Canaria fueron los segundos en cuanto al número de turistas alojados y pernoctaciones, representando, en ambas variables, aproximadamente el 28% del total de Canarias (véase la Tabla 2.105). Durante el último año, tanto el número de turistas alojados en los hoteles de Gran Canaria, como las pernoctaciones realizadas por aquellos, se han incrementado respecto al año anterior. Además, y a diferencia de lo sucedido en la isla de Tenerife, el ritmo de avance de las pernoctaciones (6,2%) ha sido superior al del número de turistas (4,6%), lo que se ha traducido en un aumento en la estancia media, que ha pasado de 7,8 días en 2005, a 8 días en 2006 (véase la Tabla 2.105).

TABLA 2.105. VIAJEROS, PERNOCACIONES Y ESTANCIA MEDIA EN ESTABLECIMIENTOS HOTELEROS EN CANARIAS SEGÚN ISLAS

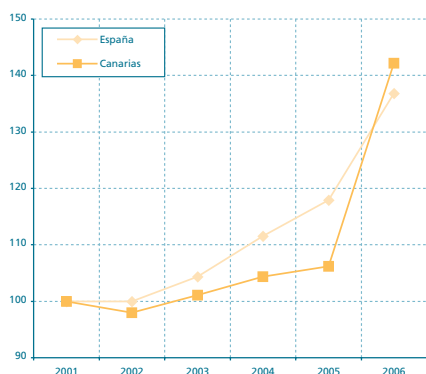
	Viajeros			Pernoctaciones			Estancia media		
	Número	Variación anual (%)		Número	Variación anual (%)		Número	Variación anual (%)	
		2005-2006	2001-2005		2005-2006	2001-2005		2005-2006	2001-2005
Lanzarote	928.431	6,5	5,3	7.910.519	11,8	4,5	8,5	4,9	-0,6
Fuerteventura	593.335	22,7	-1,3	5.682.985	24,0	-2,8	9,6	1,1	-1,5
Gran Canaria	1.694.260	4,6	1,6	13.472.983	6,2	0,3	8,0	2,6	-1,2
Tenerife	2.609.118	7,6	-0,9	19.666.022	6,0	-2,4	7,5	-1,3	-1,8
La Gomera	83.313	7,1	6,4	480.193	3,1	8,9	5,8	-3,3	2,3
La Palma	133.809	35,4	2,8	721.840	49,9	-2,7	5,4	10,2	-4,9
El Hierro	14.323	-1,5	9,0	49.816	1,3	11,6	3,5	2,9	2,4
Canarias	6.056.589	8,3	0,8	47.984.358	9,3	-0,7	7,9	0,0	-1,2

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimientos Hoteleros (ISTAC)

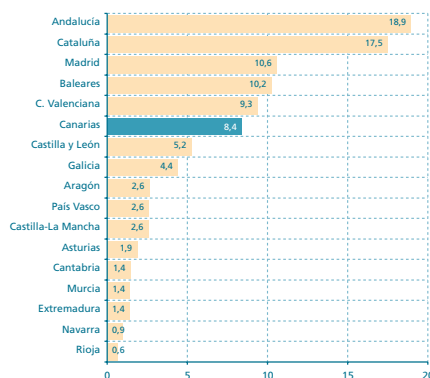
GRÁFICO 2.123. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE VIAJEROS, PERNOCTACIONES Y ESTANCIA MEDIA EN ESTABLECIMIENTOS HOTELEROS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

VIAJEROS

Evolución 2001-2005 (año 2001 base 100)

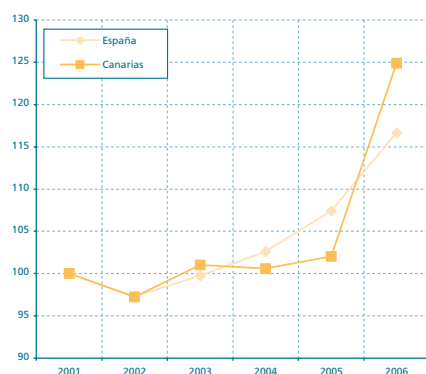


Cuota nacional en 2006 (%)

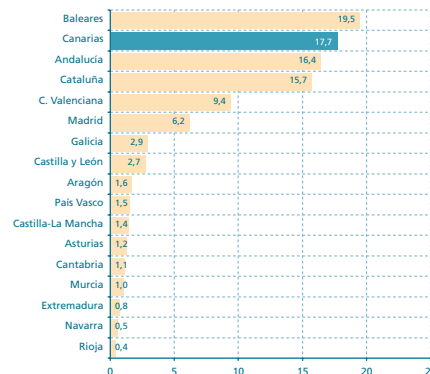


PERNOCTACIONES

Evolución 2001-2005 (año 2001 base 100)

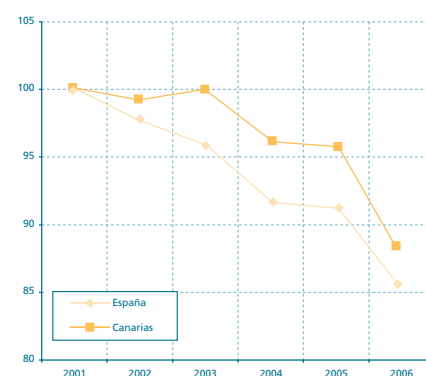


Cuota nacional en 2006 (%)

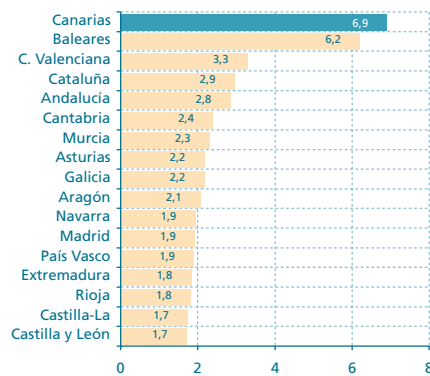


ESTANCIA MEDIA

Evolución 2001-2005 (año 2001 base 100)



Cuota nacional en 2006 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Ocupación Hotelera (INE).

GRÁFICO 2.124. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE OCUPACIÓN, DE LA ESTANCIA MEDIA Y DEL NÚMERO DE PERNOCTACIONES EN CANARIAS. COMPORAMIENTO POR ISLAS. 2001-2006. (Datos del año 2001 base 100)

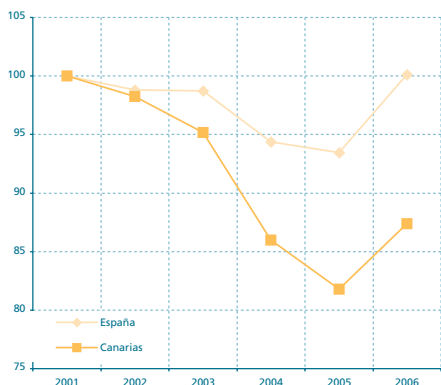


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del ISTAC.

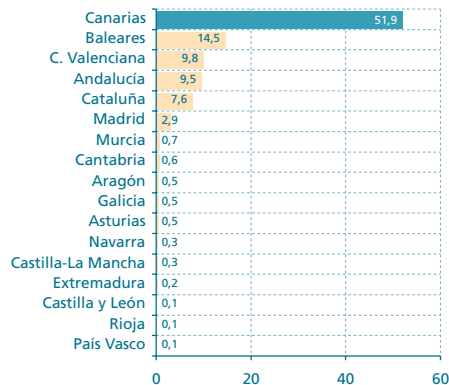
GRÁFICO 2.125. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE VIAJEROS, PERNOCTACIONES Y ESTANCIA MEDIA EN APARTAMENTOS TURÍSTICOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

VIAJEROS

Evolución 2001-2005 (año 2001 base 100)

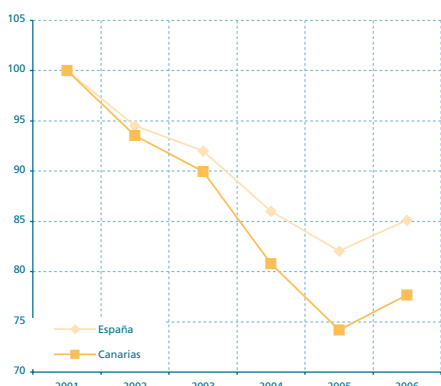


Cuota nacional en 2006 (%)

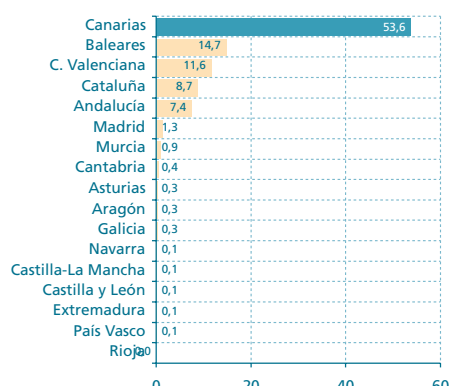


PERNOCTACIONES

Evolución 2001-2005 (año 2001 base 100)

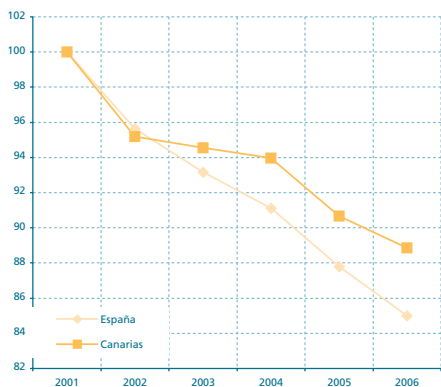


Cuota nacional en 2006 (%)

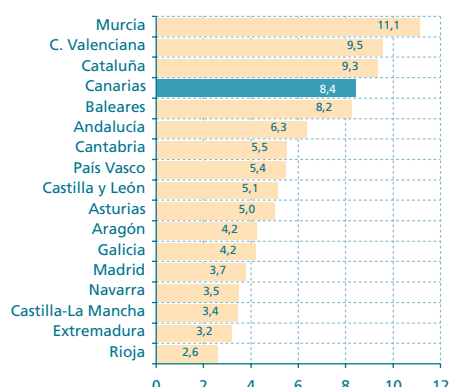


ESTANCIA MEDIA

Evolución 2001-2005 (año 2001 base 100)



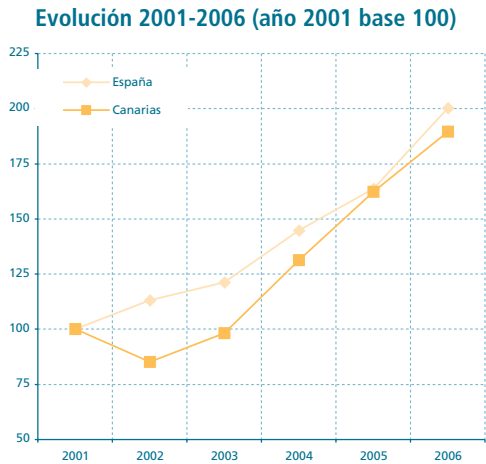
Cuota nacional en 2006 (%)



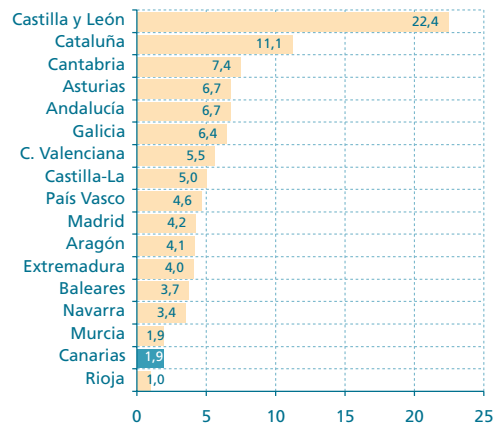
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Ocupación Hotelera (INE).

GRÁFICO 2.126. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE VIAJEROS, PERNOCACIONES Y ESTANCIA MEDIA EN ALOJAMIENTOS DE TURISMO RURAL EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

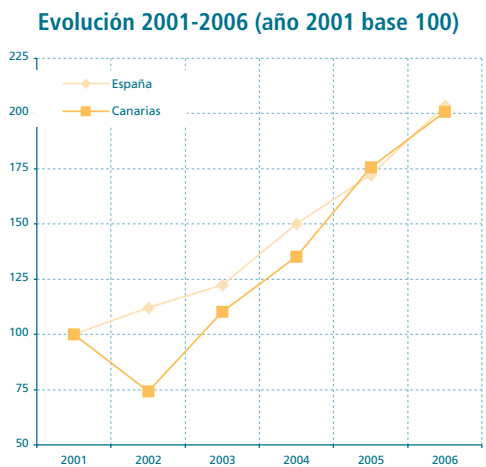
VIAJEROS



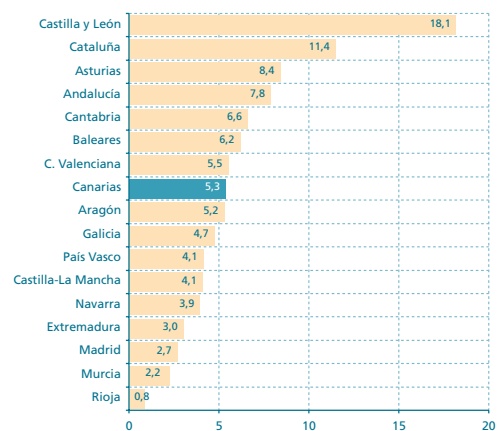
Cuota nacional en 2006 (%)



PERNOCTACIONES



Cuota nacional en 2006 (%)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Ocupación Hotelera (INE).

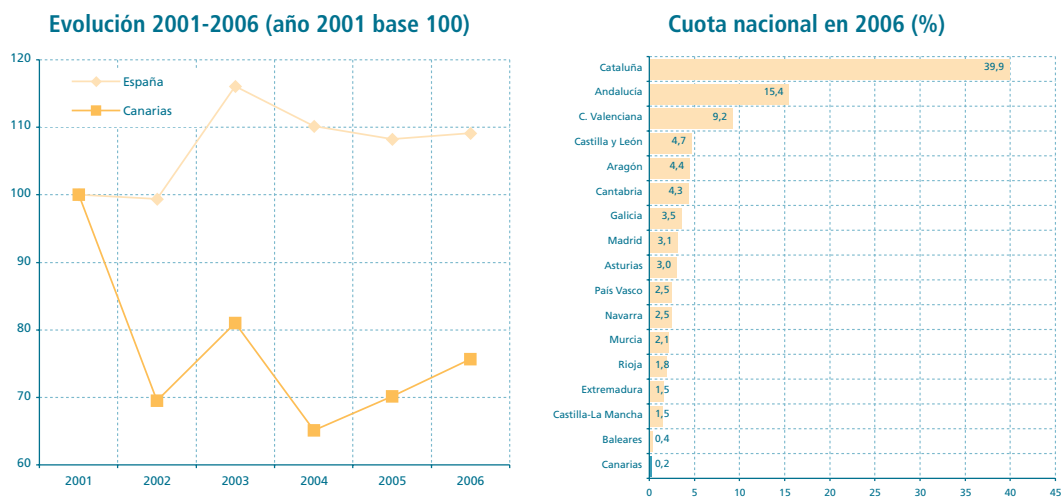
Esta tendencia ascendente observada en la estancia media de los hoteles de Gran Canaria también se aprecia en los establecimientos hoteleros de Fuerteventura y Lanzarote (véase el Gráfico 2.124). Los hoteles de Fuerteventura son los que, en promedio, exhiben estancias medias más largas (9,6 días), seguidos por los de Lanzarote (8,5 días) y los de Gran Canaria (8 días). En el extremo opuesto se encuentran los establecimientos hoteleros de El Hierro,

con una estancia media de 3,5 días (véase la Tabla 2.105).

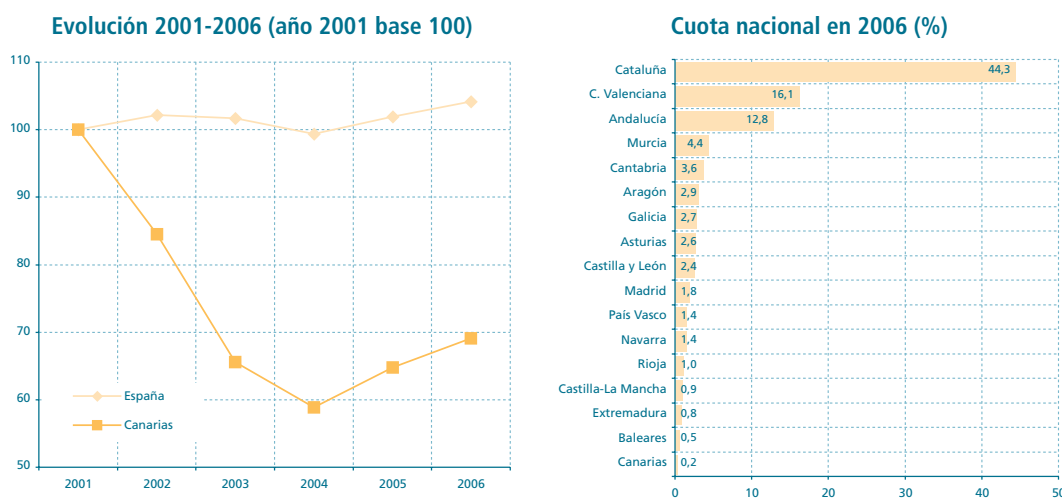
Una vez analizado el comportamiento seguido por algunas de las variables clave de la demanda en los establecimientos hoteleros de Canarias, continuaremos analizando la dinámica reciente en el resto de establecimientos turísticos. Los apartamentos turísticos siguen en importancia a los establecimientos

GRÁFICO 2.127. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE VIAJEROS, PERNOCTACIONES Y ESTANCIA MEDIA EN ACAMPAMENTOS TURÍSTICOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2006

VIAJEROS



PERNOCTACIONES

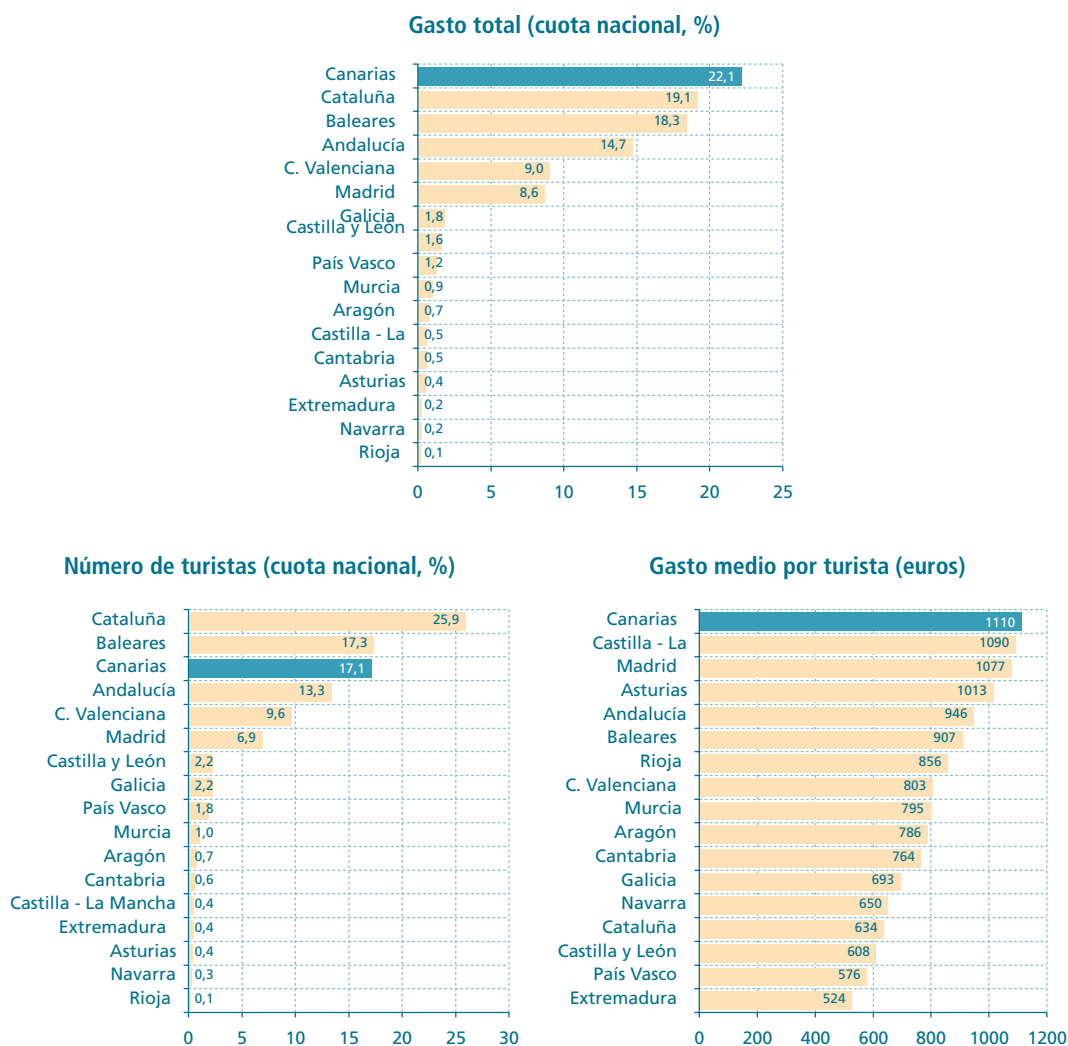


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Ocupación Hotelera (INE).

hoteleros en cuanto al número de viajeros y pernoctaciones se refiere. En el año 2006 los apartamentos turísticos canarios acogieron a un total de 4.666.663 viajeros, lo que supuso aproximadamente el 52% de los viajeros alojados en este tipo de establecimiento turístico a nivel nacional. Éstos realizaron un total de 39.103.500 pernoctaciones, con una estancia media de 8,4 días (véase la Tabla 2.103).

El año 2006 ha significado un claro cambio de tendencia para el ramo de los apartamentos turísticos. En efecto, tras unos años de continuos descensos en el número de viajeros y de pernoctaciones, este último año ha significado un claro repunte para este tipo de establecimiento turístico. Así, frente a un crecimiento medio negativo del 4,5% del número de viajeros en el período 2001-2005, en el año 2006 éstos aumentaron a una tasa del 6,8%.

GRÁFICO 2.128. GASTO TOTAL DE LOS TURISTAS, NÚMERO DE TURISTAS Y GASTO MEDIO POR TURISTA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS. 2006



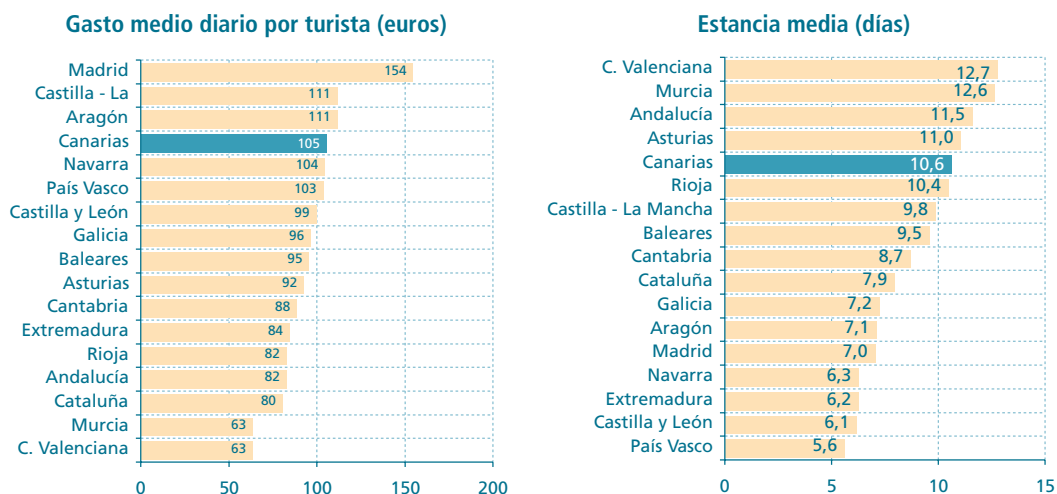
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Gasto Turístico (Egatur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET).

De igual forma, frente a una tasa negativa del 6,5% entre 2001 y 2005 en el número de pernoctaciones, en el último año éstas han crecido un 4,7%. Sin embargo, la mejoría observada en 2006 no ha sido suficiente para volver a alcanzar los niveles existentes en 2001, situándose en 2006 el número de viajeros por debajo del 90% del valor registrado aquel año, y las pernoctaciones por debajo del 80% (véase el Gráfico 2.125).

La dinámica mostrada por la estancia media ha seguido siendo, sin embargo, decreciente. El mayor ritmo de avance del número de viajeros frente al de las pernoctaciones se ha traducido en una caída en la estancia media en los apartamentos turísticos canarios desde los 8,5 días del año 2005, a los 8,4 días en 2006 (véase la Tabla 2.103).

Los acampamentos turísticos y los alojamientos de turismo rural tienen un peso muy reducido

GRÁFICO 2.129. GASTO TOTAL DE LOS TURISTAS, NÚMERO DE TURISTAS Y GASTO MEDIO POR TURISTA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS. 2006



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Gasto Turístico (Egatur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET).

en comparación al ostentado por los establecimientos hoteleros y los apartamentos turísticos. En el año 2006 los viajeros alojados en alojamientos de turismo rural en las Islas ascendieron a 45.711, los cuales realizaron un total de 398.395 pernoctaciones. Por su parte, los acampamentos turísticos canarios acogieron ese mismo año a un total de 12.700 viajeros, que realizaron un total de 69.296 pernoctaciones (véase la Tabla 2.103).

En el año 2006 el gasto total de los turistas en Canarias ascendió, según la Encuesta de Gasto Turístico (Egatur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET), a 10.661 millones de euros (véase la tabla-2.106), lo que significó algo más del 22% del gasto total de los turistas en España. Se trata de la cuota nacional más elevada. Le sigue en el mapa autonómico nacional Cataluña (19,1%), Baleares (18,3%) y Andalucía (14,7%). Estas cuatro Comunidades, consideradas conjuntamente, concentraron aproximadamente las tres cuartas partes del gasto turístico en España (véase el Gráfico 2.128).

El hecho de que Canarias aparezca como la Comunidad Autónoma que concentra el ma-

yor porcentaje del gasto total de los turistas en España obedece tanto a que el Archipiélago aparece como uno de los destinos preferidos de los turistas que visitan España (Canarias es la tercera Comunidad con mayor número de turistas, por detrás de Cataluña y Baleares), como al mayor gasto medio que realizan los turistas en Canarias frente al del resto de Comunidades Autónomas (Canarias es la que disfruta del mayor gasto medio por turista en 2006).

A su vez, el mayor gasto medio de los turistas que visitan las Islas Canarias frente al realizado por aquellos que visitan otros destinos turísticos de la geografía española es debido a una estancia media de aquellos relativamente alta y de un gasto medio diario igualmente elevado. En efecto, Canarias aparece como la quinta Comunidad Autónoma con mayor estancia media, y la cuarta en cuanto al gasto medio diario de los turistas que la visitan (véase el Gráfico 2.129).

El gasto total de los turistas que visitaron Canarias en el año 2006 se ha incrementado en más de un 9% con respecto al del año 2005. Este avance en el gasto total de los turistas en Canarias ha sido propiciado, a su vez, por el incre-

TABLA 2.106. EVOLUCIÓN DEL GASTO TOTAL DE LOS TURISTAS Y SUS COMPONENTES EN CANARIAS. 2003-2006

	Valor	Variación anual (%)	
	2006	2005-2006	2003-2005
A. Gasto total (millones de euros) (A = B·C)	10.661	9,3	1,2
B. Número de turistas	9.604.505	1,8	-2,7
C. Gasto medio por turista (euros) (C = D·E)	1.110	7,5	4,1
D. Gasto medio diario (euros)	105	10,5	3,2
E. Estancia media (días)	10,6	-2,8	0,8

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Gasto Turístico (Egatur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET)

mento en el número de turistas (1,8%), pero, sobre todo, al incremento en el gasto medio por turista, que en el último año aumentó en un 7,5% (véase la Tabla 2.106).

El alto ritmo de crecimiento del gasto medio por turista es reflejo de un gran incremento (10,8%) en el gasto medio diario de los turistas, pues la estancia media experimentó un descenso de casi el 3% en el último año (véase la Tabla 2.106).

2.2.3.3.2. Comercio

Además de por su elevada presencia en la producción y el empleo, el sector comercial es importante por las funciones sociales y económicas que desempeña. La distribución comercial tiene por objeti-

vo fundamental poner en contacto a productores y consumidores, apareciendo como un elemento decisivo en la planificación del espacio físico.

Su importancia es aún mayor en la economía canaria, habida cuenta de la división que presenta el mercado regional en siete mercados insulares, la insuficiencia de la producción para atender la demanda interna y el distanciamiento geográfico respecto de los centros productores objeto de comercio. A estos factores hay que sumar la vocación eminentemente turística del Archipiélago, y la elevada importancia del consumo que realizan los turistas (Alonso y otros, 1995).

De acuerdo con los últimos datos disponibles de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000), elaborada por Instituto Nacional de

TABLA 2.107. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y LOS PRECIOS EN EL SECTOR DE COMERCIO Y REPARACIÓN EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2004

	Participación relativa (%)				Deflactor implícito del PIB		
	Nominal		Real		Año 2000 base 100		Variación media anual, %
	2001	2004	2001	2004	2001	2004	2001-2004
Canarias							
Total	100	100	100	100	104,5	117,6	4,2
Servicios	81,0	81,0	81,1	80,5	104,6	116,9	3,9
Comercio y reparación	12,6	12,1	12,5	11,7	103,6	113,3	3,1
España							
Total	100	100	100	100	104,5	117,6	4,2
Servicios	66,3	67,0	66,6	67,2	104,9	118,0	4,2
Comercio y reparación	12,6	12,1	11,2	10,9	104,3	116,3	3,8

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

Estadística (INE), en el año 2004 la actividad comercial⁶⁷ aportó a la producción real agregada de Canarias 3.175 millones de euros, lo que significó una contribución del 12,1%, frente a una participación en el conjunto nacional del 11,0% (véase Tabla 2.107). Se trata de una participación ligeramente inferior a la que exhibía en 2001 (12,6%), lo que refleja un ritmo de avance (1,5%) algo menor al registrado por el conjunto de la economía (2,9%).

Esta pérdida de peso relativo también se aprecia en términos nominales. Así entre 2001 y 2004 la participación del sector Comercio y reparación en el VAB a precios corrientes pasó de un 12,5% a un 11,7% (véase la Tabla 2.107). Se trata de una pérdida mayor que la registrada en términos reales, lo que significa que, al menos en este período, el sector Comercio y reparación ha sido menos inflacionista que el conjunto de la economía canaria. En efecto, mientras que la tasa de variación media anual del deflactor implícito del PIB se situó en torno al 4,2%, el deflactor del sector Comercio y reparación creció a un ritmo del 3,9% de media anual (véase la Tabla 2.107). Es más, la evolución de los precios del sector ha sido mucho más moderada en Canarias que en el conjunto de la economía española.

Debido al retraso con que son publicados los datos de la Contabilidad Regional de España, no es posible analizar la dinámica más reciente (últimos dos años) de la producción sectorial por Comunidades Autónomas. Por este motivo, nos vemos obligados a consultar otras fuentes que sí permiten un análisis más coyuntural. Entre ellas destaca el Índice de Comercio al por menor que publica el INE, de frecuencia mensual y que permite aproximar la dinámica reciente del sector minorista a nivel regional. Su análisis pone de manifiesto que la rama de Comercio al por menor ha experimentado una evidente mejoría en Canarias a lo largo del último año (véase el Gráfico 2.130). Tras los resultados negativos registrados por el sector en el 2005, el año

2006 ha significado un claro cambio de tendencia, pues no solo las tasas de variación interanuales han sido superiores en todos los meses a las alcanzadas en el año precedente, sino que, además, salvo en el mes de enero, han sido positivas.

A pesar de la recuperación experimentada en el último año por el índice de comercio al por menor en Canarias, su ritmo de avance quedó muy lejos de los alcanzados en Comunidades como Murcia o Madrid (véase el Gráfico 2.131).

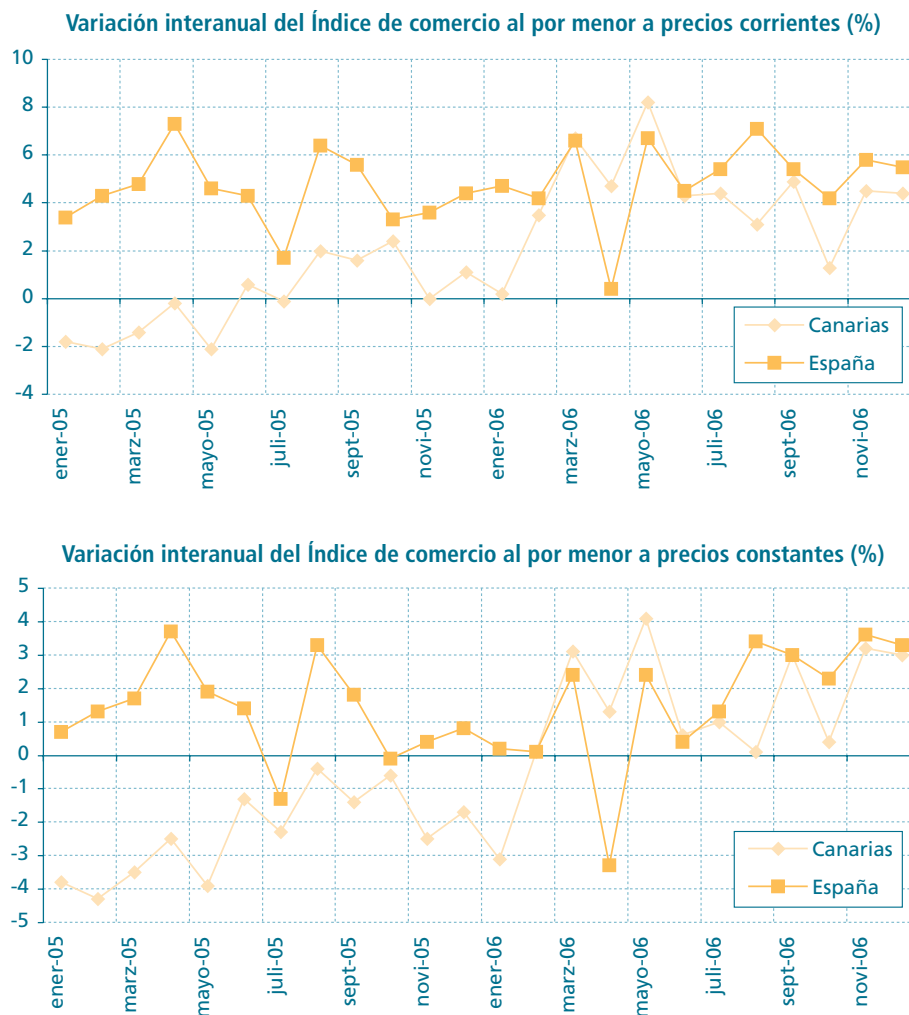
Según los últimos datos disponibles del Directorio Central de Empresas (DIRCE) del Instituto Nacional de Estadística (INE), de los más de 3 millones (3.174.393) de empresas que existían en España en el año 2006, el 26,31% pertenecían al sector comercio y reparación (ramas 50, 51 y 52 de la CNAE). En Canarias, el número total de empresas en el año 2006 ascendió a 132.810, de las cuales 36.920 (27,8%) pertenecían al sector comercio y reparación. Es decir, que la presencia de empresas comerciales en el tejido empresarial canario es mayor que en el conjunto nacional.

Aunque, sin lugar a dudas, se trata de una notable presencia en el tejido empresarial, el peso de las empresas comerciales era aún mayor en el año 1999. Ese año su participación en el tejido empresarial a nivel nacional fue del 31,2%, y en Canarias del 33%. Esta pérdida de peso relativo de las empresas comerciales se aprecia, con carácter general, en todas las Comunidades Autónomas españolas. Detrás de este descenso se encuentra, evidentemente, un menor ritmo de creación neta de empresas que en otras ramas de actividad (véase la Tabla 2.108).

Del total de empresas que aglutina el sector comercio y reparación, aproximadamente las dos terceras partes (65,7%) pertenecen a la rama 52 de la CNAE⁹³ (comercio al por menor -excluido vehículos de motor y motocicletas; reparación de efectos personales y enseres). No obstante, su presencia relativa ha ido reduciéndose a lo largo de los últimos años. Así, por ejemplo, en el año 1999 éstas representaban el 67,4% de las empresas del sector, y en

⁶⁷ Realmente los datos comentados se refieren a la rama Comercio y reparación (rama GG).

GRÁFICO 2.130. EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE COMERCIO AL POR MENOR EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005-2006. (Tasas de variación interanuales, en %)



Fuente: Índices de Comercio al por menor, base 2005 (INE).

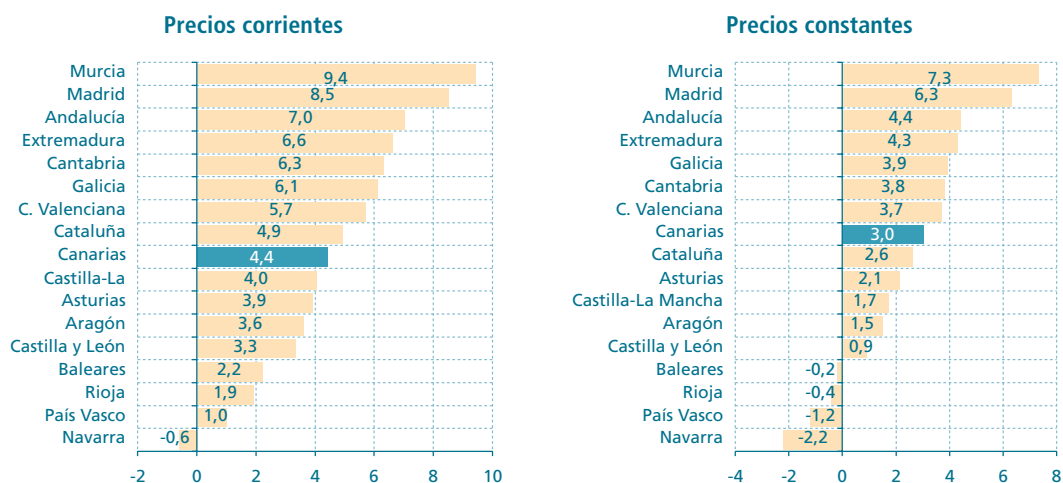
el año 2005 el 66,6%. Detrás de este retroceso en el peso relativo de las empresas de la rama 52 en el sector comercio y reparación se encuentra, lógicamente, un menor crecimiento respecto al experimentado por el número de empresas del resto de ramas del sector. En efecto, mientras que el número de empresas de la rama 52 de la CNAE93 en Canarias creció a una tasa media anual del 0,84% entre los años 2001 y 2006, las empresas de la rama 50 de la CNAE93 (venta, mantenimiento y reparación de vehículos de motor y motocicletas; venta al por menor de combustible) lo hicieron

al 2,28%, mientras que las de la rama 51 de la CNAE93 (comercio al por mayor e intermedios del comercio; excepto vehículos de motor y motocicletas) crecieron al 2,82%.

Con todo, se trata de tasas de crecimiento que, en comparación con las registradas por el número de empresas del sector en el resto de Comunidades Autónomas españolas, pueden considerarse como elevadas (véase el Gráfico 2.132).

Atendiendo a la distribución por tamaño de las empresas del sector, en el año 2006, el 47,1%

GRÁFICO 2.131. CRECIMIENTO DEL ÍNDICE DE COMERCIO AL POR MENOR EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005-2006. (Tasa de variación interanual de diciembre, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Índices de Comercio al por Menor (INE).

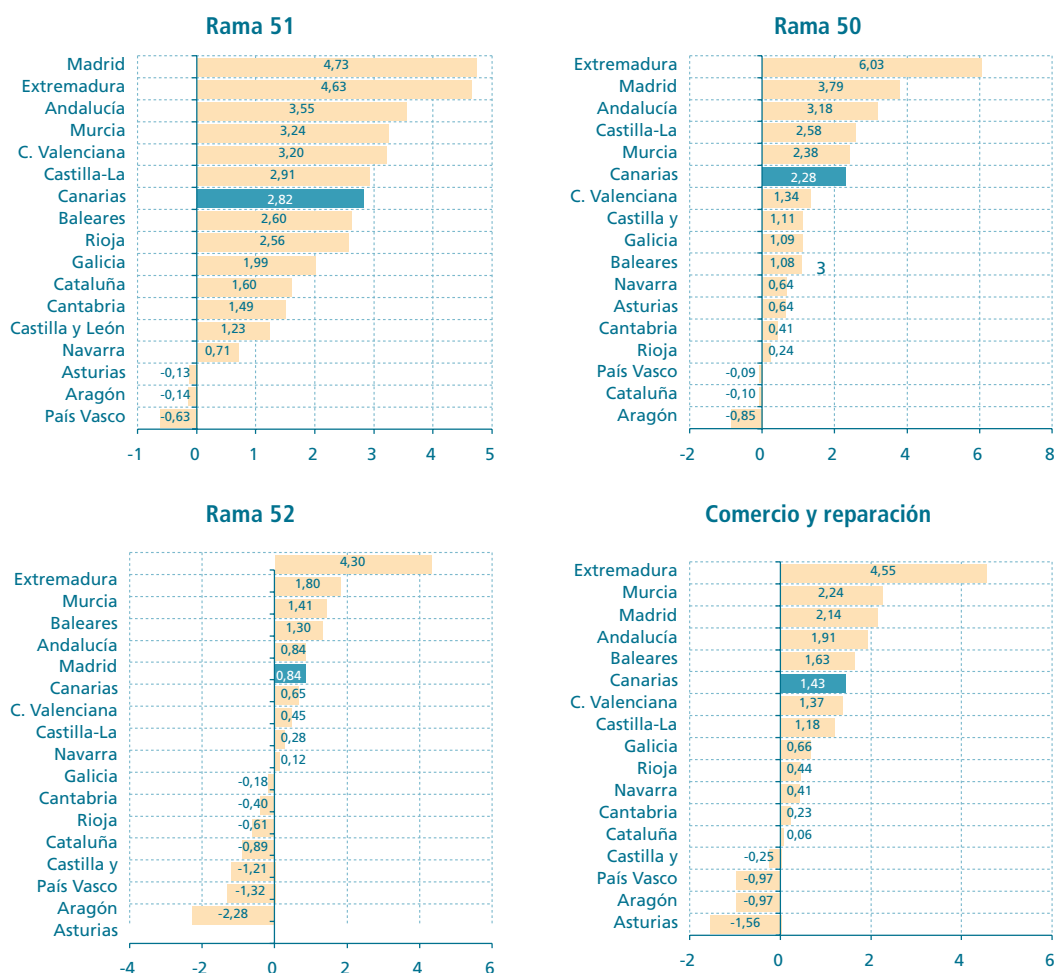
TABLA 2.108. PESO RELATIVO DE LAS EMPRESAS COMERCIALES EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES. 1999-2006 (Datos expresados en % del total de empresas de cada región)

	Rama 50			Rama 51			Rama 52			Comercio y reparación (Ramas 50, 51 y 52)		
	1999	2005	2006	1999	2005	2006	1999	2005	2006	1999	2005	2006
Andalucía	3,1	2,9	2,8	7,0	6,6	6,4	25,8	22,2	21,0	35,9	31,7	30,3
Aragón	2,7	2,4	2,3	7,7	7,2	6,8	19,6	16,7	15,9	29,9	26,2	25,0
Asturias	2,7	2,5	2,5	7,4	6,4	6,3	21,0	18,8	17,8	31,0	27,8	26,7
Baleares	2,6	2,2	2,1	5,8	5,1	5,1	19,3	16,3	15,6	27,7	23,5	22,8
Canarias	3,5	3,1	3,1	7,3	6,6	6,5	22,3	19,3	18,3	33,0	29,0	27,8
Cantabria	2,8	2,5	2,4	6,2	5,8	5,6	21,3	18,6	17,2	30,3	26,9	25,3
Castilla y León	3,0	2,7	2,7	6,7	6,5	6,4	22,2	19,5	18,5	31,9	28,7	27,6
Castilla-La Mancha	3,6	3,3	3,3	6,7	6,3	6,1	23,7	19,9	18,7	34,0	29,5	28,1
Cataluña	2,6	2,2	2,1	8,1	7,5	7,3	18,8	15,8	14,7	29,5	25,5	24,1
C. Valenciana	2,8	2,5	2,4	8,3	7,9	7,7	21,5	18,2	17,1	32,6	28,5	27,2
Extremadura	3,7	3,5	3,6	7,5	7,0	7,0	25,0	23,5	22,3	36,2	34,1	32,9
Galicia	3,4	3,0	3,0	7,8	7,4	7,3	22,0	19,4	18,7	33,1	29,8	29,0
Madrid	2,1	1,9	1,9	6,7	6,8	6,7	16,9	14,1	13,3	25,7	22,9	21,9
Murcia	3,5	3,0	3,0	8,9	8,1	7,8	22,5	18,7	17,8	34,9	29,8	28,6
Navarra	2,9	2,7	2,7	6,6	5,5	5,5	21,4	17,3	16,8	30,9	25,5	25,1
País Vasco	2,3	2,0	2,0	7,7	6,9	6,8	19,5	16,2	16,1	29,4	25,1	24,9
Rioja	2,7	2,4	2,3	8,3	8,0	7,8	20,5	17,6	16,5	31,5	28,0	26,6
España	2,8	2,5	2,5	7,4	7,0	6,8	21,0	18,0	17,0	31,2	27,5	26,3

Rama 50: Venta, mantenimiento y reparación de vehículos de motor, motocicletas y ciclomotores. Rama 51: Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto vehículos de motor y motocicletas. Rama 52: comercio al por menor -excluido vehículos de motor y motocicletas; reparación de efectos personales y enseres.

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Directorio Central de Empresas (INE)

GRÁFICO 2.132. CRECIMIENTO DEL NÚMERO DE EMPRESAS DEL SECTOR COMERCIO Y REPARACIÓN, SEGÚN RAMAS, EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2006. (Variación media anual, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Índices de Comercio al por Menor (INE).

eran empresas sin asalariados (véase la Tabla 2.109). Aunque se trata del tipo de empresas con mayor presencia en el ramo, su participación en Canarias es 2,1 puntos porcentuales inferior a la registrada a nivel nacional (50,9%), y se queda por debajo del peso que aquellas tienen en el conjunto del tejido empresarial canario (48,8%). De hecho, Canarias es la tercera Comunidad Autónoma española donde las empresas sin asalariados tienen un menor peso relativo en el tejido empresarial. Únicamente en Cataluña y Baleares su presencia relativa es inferior a la de Canarias (véase el Gráfico 2.133).

Dentro del ramo de Comercio y reparación (que se corresponde con las ramas 50 -Venta, mantenimiento y reparación de vehículos de motor, motocicletas y ciclomotores-, 51 -Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto vehículos de motor y motocicletas- y 52 -Comercio al por menor, excepto comercio de vehículos de motor, motocicletas y ciclomotores- de la CNAE), se aprecian diferencias en cuanto a la importancia relativa de empresas sin asalariados. Así, por ejemplo, es en la rama 52 donde aquellas tienen una mayor participación (48,8%), mientras que en

TABLA 2.109. DISTRIBUCIÓN POR TAMAÑO DE LAS EMPRESAS DE COMERCIO Y REPARACIÓN EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006 (Datos expresados en %)

	Sin asalariados	De 1 a 2	De 3 a 5	De 6 a 9	De 10 a 19	De 20 a 49	De 50 a 99	Más de 99
Canarias								
Total ramas CNAE	48,8	28,7	10,9	5,5	3,2	2,0	0,5	0,5
Comercio y reparación	47,1	30,2	11,7	5,8	3,0	1,6	0,4	0,3
Rama 50	40,4	31,4	14,0	6,6	4,3	2,3	0,8	0,3
Rama 51	45,3	25,6	12,1	7,0	5,6	3,2	0,7	0,4
Rama 52	48,8	31,6	11,2	5,2	1,8	0,9	0,2	0,2
España								
Total ramas CNAE	50,9	27,8	10,4	4,9	3,3	1,8	0,5	0,4
Comercio y reparación	49,8	30,8	10,6	4,5	2,6	1,2	0,3	0,2
Rama 50	34,5	35,6	15,2	6,6	4,6	2,5	0,6	0,3
Rama 51	45,9	26,6	11,9	6,6	5,4	2,5	0,6	0,5
Rama 52	53,6	31,8	9,5	3,4	1,2	0,5	0,1	0,1

Rama 50: Venta, mantenimiento y reparación de vehículos de motor, motocicletas y ciclomotores; Rama 51: Comercio al por mayor e intermediarios del comercio, excepto vehículos de motor y motocicletas; Rama 52: Comercio al por menor, excepto comercio de vehículos de motor, motocicletas y ciclomotores.

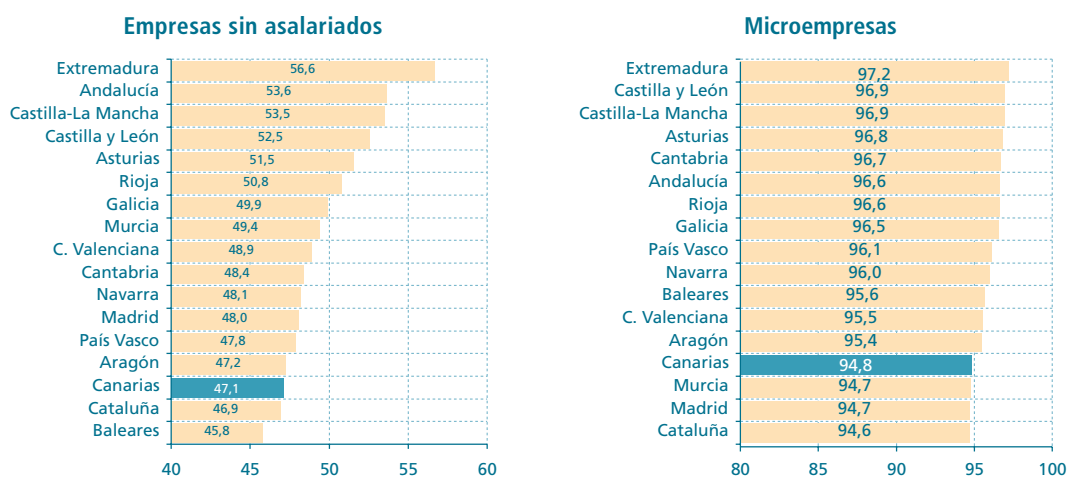
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Directorio Central de Empresas (INE)

las empresas de la rama 50 esta proporción apenas supera el 40% del total de empresas (véase la Tabla 2.109).

Si se consideran conjuntamente las empresas sin asalariados y las que disponen de menos de 10 asalariados, se aprecia con gran claridad la impor-

tancia que tienen en el tejido productivo canario las microempresas. En el año 2006, el 93,8% del total de empresas canarias eran microempresas, un porcentaje muy similar al nacional (93,9%). En el ramo de comercio y reparación la presencia de microempresas es aún mayor, situándose en el 94,8% en Canarias (véase la Tabla 2.109).

GRÁFICO 2.133. DISTRIBUCIÓN POR TAMAÑO DE LAS EMPRESAS DE COMERCIO Y REPARACIÓN EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006. (Datos expresados en %)



* Empresas sin asalariados y con asalariados pero en un número inferior a 10.
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Directorio Central de Empresas (INE).

La mayor importancia relativa de las empresas de menor tamaño en el sector de comercio y reparación no, sin embargo, un aspecto exclusivo de la economía canaria. A nivel nacional esta proporción es aún más alta (95,7%). De hecho, Canarias aparece, nuevamente, entre las regiones españolas en las que las empresas de menor tamaño tienen un menor peso (véase el Gráfico 2.133). No obstante, esto no debe hacernos perder de vista que el grueso de empresas en Canarias son de esta dimensión.

2.2.3.3.3. Sistema financiero

Desde la literatura económica teórica cada vez son más los trabajos que consideran las cuestiones monetarias y financieras como aspectos relevantes en los procesos de crecimiento. Así, por ejemplo, no resulta neutral para el crecimiento económico el grado de eficiencia con el que opere el sistema financiero. Un funcionamiento poco eficiente del sistema ocasionará un encarecimiento del coste del crédito, una menor disponibilidad de recursos prestables, o una asignación ineficiente de los recursos financieros existentes, con sus lógicas implicaciones sobre el consumo y la inversión de la economía, y, por tanto, sobre sus posibilidades de expansión.

Resulta evidente, por tanto, que los mercados e instituciones financieras constituyen un elemento central en la caracterización de los modelos de crecimiento regional. Es más, en la medida en que el avance del consumo y del sector de la construcción han estado detrás de la fuerte fase expansiva que han vivido las regiones españolas recientemente, *no es de extrañar que la financiación de los hogares y empresas y sus flujos de ahorro determinen de manera considerable los patrones de crecimiento regional en España* (Carbó Valverde, Delgado Márquez y Rodríguez Fernández, 2006; p. 131).

Dentro del sistema financiero español y, por tanto, en los sistemas financieros de sus regiones, ocupan un lugar destacado, predominante, la entidades de intermediación financiera. Por este motivo, en este epígrafe nos centraremos

en la dinámica económica reciente del sector de la Intermediación financiera en Canarias.

Entre 2001 y 2004 la producción del sector de la Intermediación financiera ha presentado en Canarias un ritmo de crecimiento medio anual en términos reales del 10,4%, muy superior al del conjunto del sector servicios y al de la producción agregada de la economía canaria. Este diferencial tan amplio se ha traducido en un importante avance en el peso relativo del sector en el Valor Añadido Bruto a precios de 2000. De esta manera, de una participación del 3,2% en 2001 ha pasado al 3,9% de la producción (véase la Tabla 2.110).

Este dinamismo también se aprecia a nivel nacional, donde la producción del sector de la Intermediación financiera experimenta un crecimiento real (7,6%) muy superior al del servicios (3,3%) y al de la producción agregada (2,9%). Sin embargo, el ritmo de avance medio anual del sector en Canarias es casi tres puntos porcentuales superior al registrado en el conjunto de la economía española.

En términos nominales, sin embargo, la rama de Intermediación financiera en Canarias ha mantenido su peso relativo entre 2001 y 2004. El hecho de que en términos reales se haya producido un avance tan significativo en su participación, mientras que a precios corrientes ésta haya permanecido inalterada pone de manifiesto una reducción en los precios del sector, aproximados por el deflactor implícito del PIB (véase la Tabla 2.110).

Entre los años 2001 y 2005 el valor de los créditos concedidos por las entidades de intermediación financiera creció en Canarias a una tasa media anual del 25,2%, únicamente superada por otras cinco Comunidades Autónomas, y 2,2 puntos porcentuales superior al ritmo de crecimiento del crédito en el conjunto nacional (véase la Tabla 2.111). Este elevado ritmo parece mantenerse en 2006⁶⁸, aunque en esta ocasión el ritmo de avance se sitúa por debajo del nacional.

68 Debido a que en el momento de elaborar este Informe no disponíamos de los datos correspondientes a los tres últimos meses del año, el dato que se presenta a continuación se refiere a la tasa de crecimiento interanual del mes de septiembre. Por este motivo evitamos hacer comparaciones con la tasa de variación media del período anterior (2001-2005).

TABLA 2.110. EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y LOS PRECIOS EN EL SECTOR DE COMERCIO Y REPARACIÓN EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2001-2004

	Participación en la producción				Deflactor implícito del PIB		
	Precios constantes del año 2000		Precios corrientes		Deflactor (año 2000 base 100)		Variación media anual (%)
	2001	2004	2001	2004	2001	2004	2001-2004
Canarias							
Total	100	100	100	100	104,5	117,6	4,2
Servicios	81,0	81,0	81,1	80,5	104,6	116,9	3,9
Intermediación financiera	3,2	3,9	3,3	3,3	107,2	101,2	-1,9
España							
Total	100	100	100	100	104,5	117,6	4,2
Servicios	66,3	67,0	66,6	67,2	104,9	118,0	4,2
Intermediación financiera	4,8	5,4	4,9	4,7	107,2	101,9	-1,6

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE)

TABLA 2.111. EVOLUCIÓN DEL VOLUMEN DE CRÉDITOS Y DEPÓSITOS EN ESPAÑA POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005-2006

	Tasa de variación anual*						Diferencial (puntos porcentuales)		
	Créditos** (%)			Depósitos** (%)					
	2001-2005	2005-2006***		2001-2005	2005-2006***		2001-2005	2005-2006***	
Andalucía	28,7	24,5	(13)	11,9	15,7	(11)	16,8	8,8	(13)
Aragón	25,6	21,1	(6)	6,5	16,4	(14)	19,0	4,7	(3)
Asturias	17,2	19,3	(3)	5,3	13,8	(6)	11,9	5,5	(4)
Baleares	22,5	20,4	(4)	7,1	13,4	(5)	15,4	7,0	(8)
C. Valenciana	25,6	24,9	(14)	15,2	22,2	(16)	10,4	2,7	(2)
Canarias	25,2	22,0	(7)	8,7	16,0	(13)	16,5	5,9	(5)
Cantabria	20,4	20,7	(5)	8,6	12,9	(4)	11,8	7,8	(12)
Castilla - La Mancha	28,6	26,3	(15)	8,5	15,6	(10)	20,1	10,7	(14)
Castilla y León	22,1	22,1	(9)	5,5	10,0	(1)	16,5	12,2	(17)
Cataluña	24,4	23,6	(12)	12,1	15,9	(12)	12,3	7,7	(10)
Extremadura	20,2	17,2	(2)	8,1	11,1	(2)	12,1	6,1	(7)
Galicia	19,5	23,4	(11)	6,9	12,6	(3)	12,6	10,8	(15)
Madrid	19,5	32,4	(17)	11,7	26,3	(17)	7,8	6,1	(6)
Murcia	31,0	29,9	(16)	14,0	17,9	(15)	17,0	12,0	(16)
Navarra	20,8	22,0	(8)	5,7	14,4	(7)	15,1	7,6	(9)
País Vasco	15,4	17,0	(1)	5,2	14,9	(8)	10,2	2,1	(1)
Rioja	24,9	23,3	(10)	7,6	15,6	(9)	17,4	7,7	(11)
España	23,0	25,1		11,0	18,5		12,0	6,6	

* Entre paréntesis figura el puesto que ocupa cada Comunidad Autónoma, siendo el criterio de ordenación ascendente (1: menor crecimiento; 17: mayor crecimiento).

** Créditos: créditos netos totales; Depósitos: depósitos netos totales; Diferencial: diferencia entre créditos netos totales y depósitos netos totales.

*** Debido a que en el momento de la elaboración de este Informe no se disponía de los datos correspondientes a los últimos tres meses del año 2006, las tasas de crecimiento que se presentan en esta tabla se refieren al período que va desde septiembre de 2005 a septiembre de 2006.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Banco de España

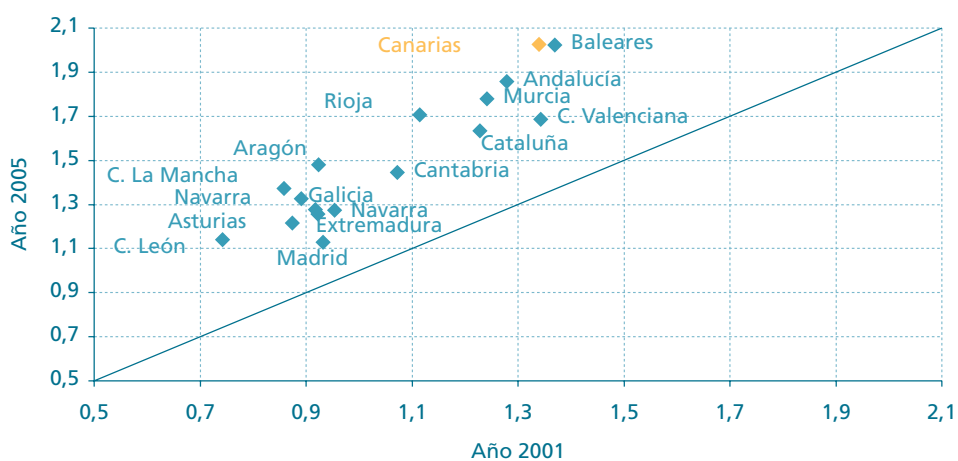
El ritmo de crecimiento de los depósitos bancarios ha sido claramente inferior al de los créditos. Entre 2001 y 2005 la tasa de variación media fue del 11% a nivel nacional, y del 8,7% en las Islas (véase la Tabla 2.111). A pesar de que la tasa de crecimiento de los depósitos en Canarias se sitúa por debajo de la tasa de crecimiento del conjunto español, representa la sexta mayor. En el año 2006 la tasa de avance fue del 16%, lo que supone un incremento notable respecto a la tasa media del período anterior⁶⁹.

La evolución seguida por créditos y depósitos bancarios tiene su traducción inmediata en la dinámica del saldo neto de la intermediación financiera. En particular, el diferencial positivo abierto en los últimos años entre el ritmo de crecimiento de créditos y depósitos bancarios ha significado un notable incremento en el saldo neto de las entidades de intermediación financiera en Canarias. Si en 2001 éste era de 5.300 millones de euros, en 2005 ascendía ya a 20.427 millones de euros, y en 2006 era de 24.785 millones de euros⁷⁰. No obstante, debemos subrayar que esta tendencia no es exclusiva de Canarias, pues todas las Comunidades españolas muestran

unos niveles de endeudamiento relativo crecientes. En efecto, los datos disponibles permiten comprobar que en el año 2005 el ratio de los créditos sobre los depósitos bancarios se sitúa muy por encima del valor registrado en 2001 en todas las Comunidades españolas (véase el Gráfico 2.134). Canarias sorprende, sin embargo, por ser en ambos años la región española que presenta un mayor ratio. Únicamente las Islas Baleares muestra valores similares a los del Archipiélago canario. Detrás de este avance en los niveles de endeudamiento relativo se encuentran factores como el recurso creciente al endeudamiento hipotecario y, sobre todo, el mantenimiento de tipos de interés en niveles históricamente reducidos contribuyen a explicar en gran medida esta evolución (Carbó Valverde, Delgado Márquez y Rodríguez Fernández, 2006; p. 133).

A lo largo del último año esta tendencia al avance en el endeudamiento relativo parece haberse mantenido, aunque de forma más moderada que en años anteriores. No obstante, en el año 2006 el valor del ratio créditos/depósitos en Canarias se sitúa claramente por encima de 2 (2,2), frente a un valor de 1,4 en 2001⁷¹ (véase la Tabla 2.112).

GRÁFICO 2.134. EVOLUCIÓN DEL RATIO CRÉDITOS/DEPÓSITOS EN ESPAÑA POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2001-2005



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Banco de España.

69 Nuevamente, hemos de insistir que el dato del año 2006 realmente se refiere a la tasa de crecimiento interanual del mes de septiembre, por lo que la comparación directa con el crecimiento del período anterior ha de realizarse con cierta cautela.

70 El dato para 2006 se refiere mes de septiembre.

71 Nuevamente, hemos de insistir que el dato del año 2006 realmente se refiere al mes de septiembre, por lo que la comparación directa con años anteriores ha de realizarse con cautela.

TABLA 2.112. SALDO NETO DE LAS OPERACIONES BANCARIAS TÍPICAS (CRÉDITOS-DEPÓSITOS) POR COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006

	Total*		Bancos*		Cajas*		Cooperativas*	
	Saldo** (millones de euros)	Ratio*** (créditos sobre depósitos)	Saldo** (millones de euros)	Ratio*** (créditos sobre depósitos)	Saldo** (millones de euros)	Ratio*** (créditos sobre depósitos)	Saldo** (millones de euros)	Ratio*** (créditos sobre depósitos)
Andalucía	94.344	2,0	53.221	2,9	37.104	1,7	4.018	1,3
Aragón	13.064	1,5	8.082	2,7	4.062	1,2	919	1,3
Asturias	4.819	1,3	3.499	1,5	1.206	1,1	115	1,1
Baleares	17.696	2,1	10.551	2,9	6.997	1,7	149	1,5
C. Valenciana	58.661	1,7	36.735	2,6	21.392	1,4	534	1,0
Canarias	24.785	2,2	15.531	2,8	9.297	1,8	-43	1,0
Las Palmas	13.817	2,2	5.447	2,1	5.355	2,0	-172	0,8
Santa Cruz de Tenerife	10.968	2,1	7.111	3,0	5.128	1,9	128	1,2
Cantabria	4.533	1,5	1.862	1,5	2.532	1,5	139	2,2
Castilla - La Mancha	13.515	1,5	6.139	2,0	7.673	1,5	-297	0,9
Castilla y León	11.417	1,2	8.561	1,6	1.686	1,1	1.170	1,3
Cataluña	113.444	1,7	76.898	2,9	35.416	1,3	1.130	1,5
Extremadura	4.233	1,3	2.916	1,7	1.373	1,2	-58	0,9
Galicia	14.546	1,4	10.179	1,6	4.413	1,2	-45	0,8
Madrid	48.784	1,2	-8.925	1,0	56.750	1,8	957	1,6
Murcia	18.115	1,9	8.668	3,0	7.896	1,6	1.553	1,5
Navarra	5.195	1,4	2.421	1,9	1.545	1,2	1.230	1,4
País Vasco	15.900	1,3	13.766	1,9	1.366	1,0	768	1,1
Rioja	4.475	1,8	2.009	2,3	2.220	1,6	246	1,4
España	467.810	1,5	252.394	1,6	202.929	1,4	12.479	1,2

* Debido a que en el momento de la elaboración de este Informe no se disponía de los datos correspondientes a los últimos tres meses del año 2006, los datos se refieren al mes de septiembre de 2006.

** Diferencia entre el valor de los créditos y de los depósitos.

*** Ratio de los créditos entre los depósitos.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Banco de España

2.2.4. Aspectos estratégicos de la economía canaria

La economía mundial se encuentra inmersa en una dinámica de continuos cambios que en las dos últimas décadas ha sido espoleada por el proceso de globalización y que supone para cada territorio enfrentarse a un creciente entorno de competitividad. En este marco cada vez más exigente, los factores que conducen e incentivan los procesos de mejora productivos se consideran cada vez más elementos estratégicos de primer orden, que deben ser reforzados en el ámbito económico para asegurar un futuro esperanzador a cualquier sociedad.

La literatura teórica del crecimiento económico ha experimentado avances importantes en los

últimos años, delimitando cada vez con mayor precisión los elementos que son claves en el avance de la productividad y, en consecuencia, de la producción. Entre estos factores se encuentran el stock de capital físico y la población ocupada, elementos clásicos ya señalados por Solow a mediados de los años cincuenta, pero también otros factores de más reciente factura como son el capital humano, las infraestructuras o el stock de capital tecnológico, asociado al auge de las nuevas Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC). Estos tres últimos aspectos recibirán una atención especial en este informe, aunque en los próximos epígrafes nos centraremos específicamente en las infraestructuras y el stock tecnológico. Dichas cuestiones son clave para la economía canaria por razones más o menos evidentes.

Las infraestructuras físicas de transporte, energía y agua son aspectos fundamentales en un territorio que se encuentra alejado de la masa continental. Ello implica que las islas requieren de unas buenas infraestructuras de transporte para mantenerse bien conectadas y de unas buenas redes de energía y agua para autoabastecerse en estos consumos básicos para el desarrollo de cualquier sociedad. Por lo que se refiere al stock tecnológico, su importancia actual para Canarias es bastante elevada puesto que en este tipo de actividades la lejanía geográfica pierde relevancia, por lo que nuestra economía no tiene una desventaja relativa, a priori, en este ámbito. Dada la importancia que se le concede a este factor en el avance económico de las sociedades modernas, existe bastante consenso respecto a la necesidad de estimular tales inversiones. Adicionalmente, gran parte de las ayudas europeas que percibirá Canarias en el periodo de programación 2007-2013 irán destinadas a dichos fines. En consecuencia, parece existir cierto nivel de acuerdo en que estos factores son clave para el futuro de nuestro archipiélago.

Antes de comenzar a analizar los principales indicadores disponibles para cada uno de estos ámbitos de actuación, convendría estudiar las características del stock de capital canario, lo que permitirá delimitar con mayor precisión la relevancia de las infraestructuras y el stock tecnológico en nuestra dotación de recursos productivos. El análisis se realizará

a partir de la información contenida en *El stock y los servicios del capital en España y su distribución provincial (1964-2003). Nueva metodología*. Esta base de datos⁷² ofrece información detallada en el ámbito provincial para el stock de capital delimitado por diferentes partidas durante el periodo que se extiende entre 1964 y 2001. Los datos disponibles permitirán valorar de modo más certero la importancia de las infraestructuras (viarias, hidráulicas, ferroviarias, aeroportuarias, portuarias y urbanas) y del stock de capital TIC (maquinaria de oficina y equipos informáticos, comunicaciones y software).

En la Tabla 2.113 se resume la información más relevante tanto para el conjunto nacional como para Canarias y sus dos provincias. De acuerdo con dicha información, el stock de capital neto en Canarias en el año 2001 ascendió a más de 90 mil millones de euros, de los cuales un 52,4 por ciento (47,3 mil millones) se encontraban situados en la provincia de Santa Cruz de Tenerife y el 47,6 por ciento restante (42,8 mil millones) en Las Palmas.

El grado de capitalización de la economía canaria se puede comparar con la del conjunto nacional calculando algún ratio sobre una serie de indicadores orientativos como el PIB, la población o la superficie. Desde este punto de vista, el stock de capital neto con relación al PIB y a la población es inferior en Canarias que en el conjunto de España, mientras que en térmi-

TABLA 2.113. STOCK DE CAPITAL NETO POR TERRITORIOS. 2001

	España	Canarias	Las Palmas	Santa Cruz de Tenerife
Stock de capital neto nominal (miles de euros)	2.558.354.915	90.187.363	42.886.285	47.301.079
Stock de capital neto/PIB	3,76	3,26	2,85	3,75
Stock de capital neto / Población (miles de euros por habitante)	62,83	51,34	47,02	56,00
Stock de capital neto / Superficie (miles de euros por km ²)	5.069,61	12.110,56	10.547,54	13.990,26

Fuente: Fundación BBVA e Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

72 La información es gratuita y puede ser descargada libremente en la página web de la Fundación BBVA: http://w3.grupobbva.com/TLFB/tlfb/TLFBindex_pub.jsp.

nos de superficie el grado de capitalización es superior. En términos provinciales se puede observar cómo gran parte de estas diferencias vienen explicadas por la situación particular de Las Palmas, de modo que el stock de capital neto por PIB en Santa Cruz de Tenerife es muy similar al registro nacional, del mismo modo que el capital por habitante se encuentra más cercano al dato español.

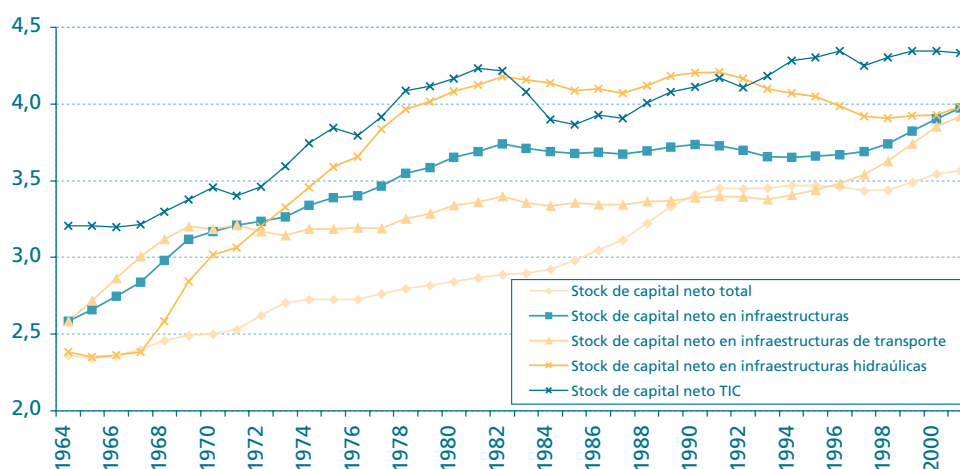
Si bien resulta de interés conocer la situación particular en un momento concreto del tiempo (año 2001), no lo es menos el análisis de su evolución desde que se dispone de información (1964). Además hay que recordar que conviene hacer énfasis en dos tipos de capital en particular, las infraestructuras y el stock de capital TIC. En los Gráficos 2.136, 2.137 y 2.138 se representa la evolución del porcentaje que representa tanto el stock de capital neto nominal, como las infraestructuras y el stock de capital TIC de Canarias y sus dos provincias respecto al total nacional. Asimismo, hemos hecho una distinción entre las infraestructuras de transporte y las hidráulicas, pues los datos disponibles así lo permitían.

Por lo que respecta a Canarias (Gráfico 2.135), puede apreciarse como a lo largo del tiempo

su stock de capital ha supuesto una proporción cada vez más importante sobre el total nacional. Lo que indica que el ritmo de crecimiento de nuestra dotación ha sido superior. Este proceso ha sido general en todas las partidas analizadas. Hay algunos tipos de capital donde nuestra situación de partida al principio del periodo era más favorable que para el conjunto del stock de capital neto total pero, en todo caso, su participación ha sido creciente.

En cuanto a la situación provincial puede extraerse una lectura muy similar a la expuesta anteriormente para el caso específico canario, aunque existen diferencias que no pueden dejar de calificarse como apreciables. En primer lugar, y tal y como quedaba patente en la Tabla 2.113, el peso del stock de capital neto total de la provincia de Santa Cruz de Tenerife es en todo momento superior al de Las Palmas, aunque en ambos casos se produce una continua ganancia de relevancia respecto a la cifra nacional. En segundo lugar, la evolución de las dotaciones de infraestructuras en general, y de las infraestructuras de transporte en particular, se caracteriza por ofrecer una imagen similar en ambas provincias. En el año inicial mantenían una participación en el conjunto español muy parecida, aunque su importancia se ha incrementado en mayor

GRÁFICO 2.135. EVOLUCIÓN DEL STOCK DE CAPITAL DE CANARIAS RESPECTO AL CONJUNTO NACIONAL. 1964-2001



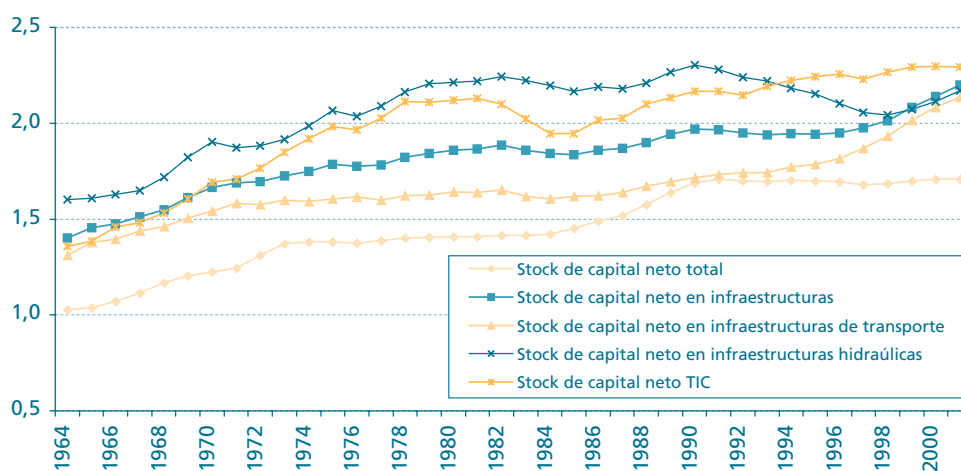
Fuente: Fundación BBVA. Elaboración propia.

medida en la provincia de Las Palmas. En tercer lugar se encontraría el caso particular de las infraestructuras hidráulicas, en las que se podían observar importantes diferencias de partida. La dotación en Santa Cruz de Tenerife en 1964 era muy modesta respecto al dato nacional. A partir de dicha fecha experimenta un proceso muy destacado de fortalecimiento aunque al final del periodo aún se encuentra

en niveles algo inferiores a la participación mantenida por Las Palmas.

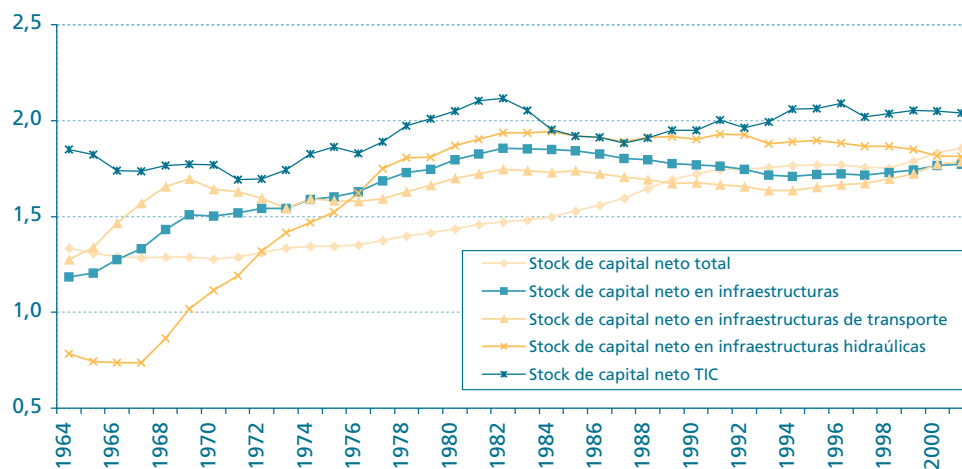
Finalmente tenemos la situación del stock de capital TIC. En este caso la situación de partida era justo la contraria a la anterior; es decir, en 1964 la participación de este tipo de capital en el total nacional era mucho menor en Las Palmas. Sin embargo, con el paso del tiempo ha

GRÁFICO 2.136. EVOLUCIÓN DEL STOCK DE CAPITAL DE LAS PALMAS RESPECTO AL CONJUNTO NACIONAL. 1964-2001



Fuente: Fundación BBVA.

GRÁFICO 2.137. EVOLUCIÓN DEL STOCK DE CAPITAL DE SANTA CRUZ DE TENERIFE RESPECTO AL CONJUNTO NACIONAL. 1964-2001



Fuente: Fundación BBVA.

ido cobrando cada vez más relevancia, de modo que en el último año para el que se dispone de información, la participación de esta provincia sobre el total nacional es superior.

En general, la información anterior nos indica que el stock de capital canario cada vez tiene mayor presencia en los registros nacionales, lo que equivale a afirmar que sus tasas de crecimiento han sido superiores en los últimos años. Para validar esta idea en la Tabla 2.114 ofrecemos las cifras de crecimiento en dos periodos diferentes para los tipos de capital anteriores. En este caso utilizaremos cifras de capital neto reales, esto es, descontado el efecto de los precios.

El incremento experimentado en términos medios anuales por el stock de capital neto total en Canarias en los periodos considerados, supera al calculado para el agregado español. En lo que se refiere a los resultados provinciales, se observa cómo en el conjunto del periodo (1964-2001) las cifras de crecimiento fueron más favorables para Las Palmas, aunque la situación se revierte en la década más reciente (1990-2001).

Lo que resulta cierto para el stock de capital neto total también lo observamos en el resto de comparaciones entre Canarias y España. Las tasas de crecimiento canarias superan siempre a las nacionales, con sólo una excepción que hace referencia a las infraestructuras hidráulicas

durante el periodo 1990-2001. Lo mismo no puede extrapolarse a los resultados provinciales. Hay ciertos tipos de capital en los que el crecimiento ha sido superior en las Palmas en ambos periodos, como sería el caso de las infraestructuras en general y las de transporte en particular, y el capital TIC. Por otra parte, en las infraestructuras hidráulicas las cifras de Santa Cruz son mejores.

Aparte de ser importante el ritmo de acumulación del capital para comprender el proceso de crecimiento de una economía y su acercamiento a algún estándar de referencia, resulta de gran interés conocer las principales características del proceso de acumulación. En concreto resulta útil conocer la relevancia que adquieren unos tipos de capital u otros en la conformación del stock de capital total. Con la intención de dar una primera respuesta a este interrogante, en los Gráficos 2.138, 2.139 y 2.140 hemos representado la composición del stock de capital de Canarias y sus dos provincias en una serie concreta de tipos de capital, teniendo en cada caso la referencia española que, en términos del gráfico, viene caracterizada por el valor de referencia 100. En este caso se ha realizado una mayor descomposición que las que hemos venido empleando hasta el momento, para delimitar algo mejor las ideas relevantes.

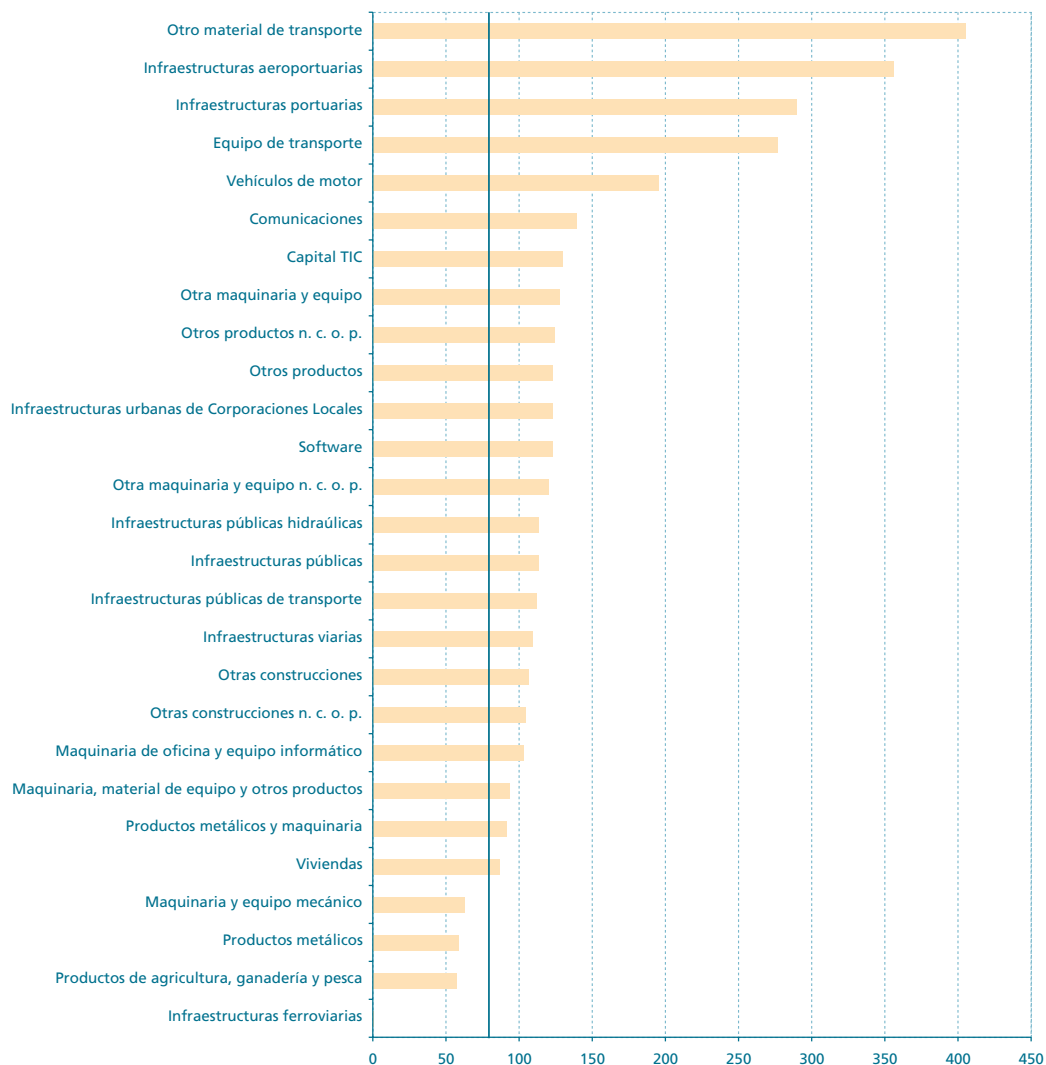
En el caso concreto de Canarias se puede contemplar la mayor importancia relativa que tiene

TABLA 2.114. TASA DE CRECIMIENTO INTERANUAL DE DIFERENTES STOCK DE CAPITAL EN ESPAÑA, CANARIAS Y SUS DOS PROVINCIAS

		España	Canarias	Las Palmas	Santa Cruz de Tenerife
Stock de capital total	1964-2001	4,6	5,7	6,0	5,5
	1990-2001	3,6	4,0	3,7	4,3
Stock de capital en infraestructuras	1964-2001	5,3	6,5	6,6	6,5
	1990-2001	4,8	5,4	5,9	4,8
Stock de capital en infraestructuras de transporte	1964-2001	5,3	6,5	6,7	6,3
	1990-2001	5,3	6,7	7,4	5,9
Stock de capital en infraestructuras hidráulicas	1964-2001	4,7	6,1	5,5	7,1
	1990-2001	2,8	2,3	2,3	2,4
Stock de capital TIC	1964-2001	9,9	10,8	11,5	10,2
	1990-2001	9,2	9,8	9,8	9,7

Fuente: Fundación BBVA. Elaboración propia.

GRÁFICO 2.138. COMPOSICIÓN DEL STOCK DE CAPITAL NETO NOMINAL DE CANARIAS RESPECTO A LA MEDIA NACIONAL (100). 2001



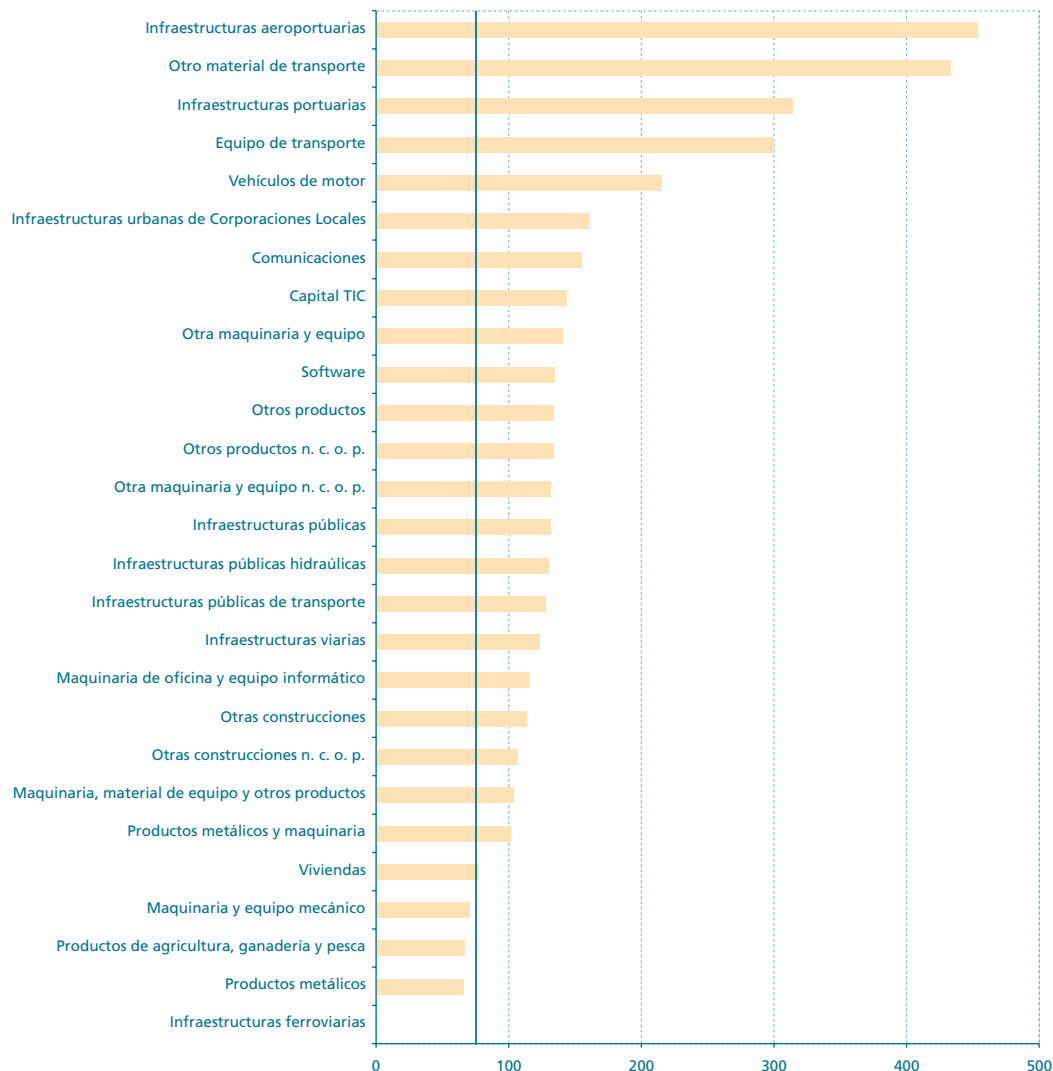
Fuente: Fundación BBVA. Elaboración propia.

sobre nuestro stock de capital ciertas partidas relacionadas con el transporte y con las comunicaciones. Nótese cómo en el otro extremo encontraríamos las infraestructuras ferroviarias, productos para el sector primario, productos metálicos y maquinaria y vivienda.

Entre los elementos que analizábamos anteriormente vemos como en el territorio canario destacan las infraestructuras aeroportuarias y portuarias, así como los equipos y el

material de transporte, el stock de capital de comunicaciones y el capital TIC. En conjunto, son muchos los tipos de capital en los que la relevancia relativa de Canarias es superior a la nacional. Una explicación a este hecho se encuentra vinculada a la situación particular del stock de vivienda. Esta rúbrica tiene un peso muy grande sobre el total del stock de capital neto (en torno a un 40 por ciento), pero difiere claramente entre España (47%) y Canarias (40,5%), lo que afecta al cálculo del

GRÁFICO 2.139. COMPOSICIÓN DEL STOCK DE CAPITAL NETO NOMINAL DE LAS PALMAS RESPECTO A LA MEDIA NACIONAL (100). 2001



Fuente: Fundación BBVA. Elaboración propia.

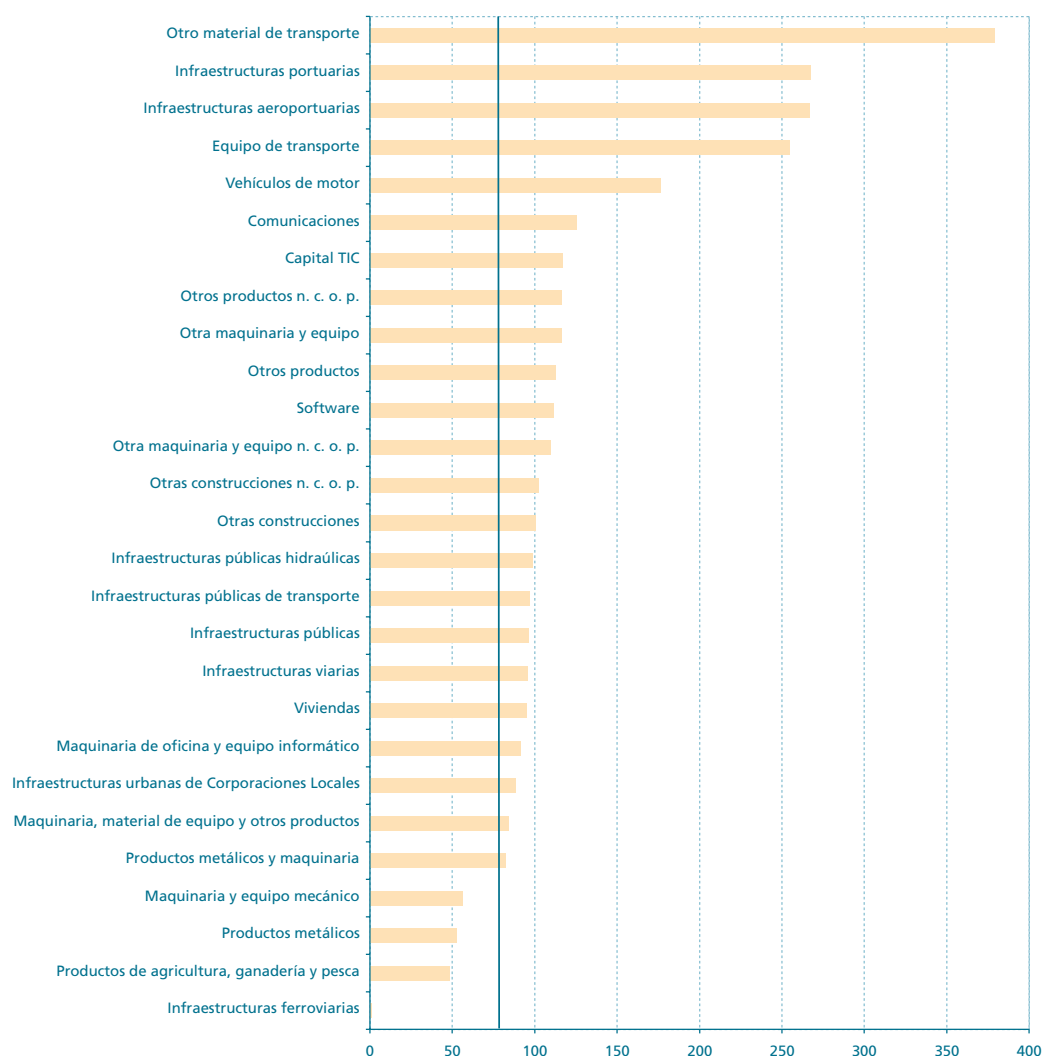
resto de partidas, cuya relevancia es mucho menor.

En lo que se refiere a los datos de naturaleza provincial, la situación es más o menos similar. Es decir, las partidas relacionadas con elementos de transporte y comunicación son las más destacadas en ambos casos, y las que tienen que ver con infraestructuras ferroviarias, productos necesarios para el sector primario, productos metálicos y maquinaria y viviendas las que me-

nos. Se detectan una serie de diferencias menores en cuanto a la ordenación de cada una de las partidas, pero la idea general es la misma.

La mayor distinción tiene que ver con que en el caso de la provincia de Las Palmas son más las partidas que superan el peso relativo nacional que en la de Santa Cruz de Tenerife. La explicación a este particular se encuentra de nuevo en los resultados observados en el stock de vivienda. Esta rúbrica tiene menor importancia relativa en

GRÁFICO 2.140. COMPOSICIÓN DEL STOCK DE CAPITAL NETO NOMINAL DE SANTA CRUZ DE TENERIFE RESPECTO A LA MEDIA NACIONAL (100). 2001



Fuente: Fundación BBVA. Elaboración propia.

Las Palmas de Gran Canaria (36,1) que en Santa Cruz de Tenerife (44,5) que, no obstante, se encuentra en registros muy cercanos a los nacionales. Esto motiva que el resto de partidas tengan mayor relevancia sobre el total en Las Palmas y menos relevancia en Santa Cruz de Tenerife.

Hasta aquí se ha analizado la relevancia del stock de capital en Canarias y sus dos provincias con relación al dato nacional. Se ha apreciado la relevancia de dos partidas con-

cretas, infraestructuras y capital TIC que se consideran, en principio, aspectos clave en el desarrollo económico de cualquier sociedad. En los próximos dos sub-apartados profundizaremos algo más en estas cuestiones.

2.2.4.1. Infraestructuras físicas. Transportes. Redes de energía y agua

Las infraestructuras físicas han sido consideradas habitualmente como uno de los elemen-

tos clave en la explicación de los avances de productividad y de producción. Sin embargo, esta no es una cuestión aceptada completamente desde un punto de vista académico. De acuerdo con el conocimiento actual sobre la materia (véase un resumen en el Recuadro-

2.2) no puede aceptarse con certeza que una mejor dotación de infraestructuras sea de por sí indicativa de un mayor nivel de producción. Aunque no existe duda de que en el desarrollo económico de cualquier sociedad es necesario la existencia de ciertas infraestruc-

RECUADRO 2.2. INFRAESTRUCTURAS Y CRECIMIENTO ECONÓMICO: UN BREVE REPASO A LA LITERATURA

Los primeros estudios sobre el tema, entre los que destaca el trabajo de Aschauer (Is public expenditure productive? *Journal of Monetary Economics*, nº 23. 1989) concluían que la elasticidad del producto nacional o regional con respecto a la dotación de infraestructuras era elevada y muy significativa, y que la rentabilidad de la inversión pública, en consecuencia, extremadamente alta.

Numerosos trabajos más recientes, sin embargo, han cuestionado estos resultados en base a distintos problemas econométricos. Algunos de estos estudios encuentran que la significatividad del capital público desaparece cuando se utiliza una especificación en primeras diferencias o se introducen efectos fijos para controlar por las características no observadas de países o regiones, y concluyen que la acumulación de capital público no contribuye de manera apreciable al crecimiento de la productividad. Otros trabajos recientes, por el contrario, confirman la significatividad de diversos indicadores de la dotación de infraestructuras utilizando técnicas de cointegración o de panel que deberían en principio solventar algunos de los problemas que podrían sesgar los resultados de Aschauer. Algunos de estos autores, en particular Fernald (Roads to prosperity? Assessing the link between public capital and productivity. *American Economic Review*, nº 89(3). 1999), también aportan evidencia bastante convincente de que es la inversión pública la que causa el crecimiento de la productividad, y no a la inversa como se podría temer.

Recientemente, Ángel de la Fuente (Infraestructuras y productividad: un panorama de la

literatura, Capítulo 3 del Documento de Economía, nº 18, Fundación CaixaGalicia) en un extenso estudio de revisión de la bibliografía relacionada con la cuestión concluye que la provisión de una dotación adecuada de infraestructuras es, con toda probabilidad, una de las clave del desarrollo, si bien no puede esperarse que la continuación del esfuerzo inversor permita mantener un rápido crecimiento de manera indefinida en economías donde las necesidades básicas de transporte, comunicaciones y suministro de agua y energía ya estén bien cubiertas.

Finalmente, en estudios empíricos propios (aún sin publicar), realizados para analizar la incidencia de diferentes tipos de capital en la evolución de la producción de las regiones (Comunidades Autónomas) españolas entre 1965 y 1999, se concluye, entre otras cuestiones, lo siguiente:

- a) el efecto de las infraestructuras sobre la producción es negativo.
- b) sin embargo, no es estadísticamente significativo; es decir, su impacto puede considerarse nulo.
- c) si se omite otro tipo de capital como el capital TIC, sí que juegan un efecto positivo y significativo, lo que podría explicar que otros autores hayan obtenido evidencia positiva. Debido, precisamente, a la omisión de estas otras variables relevantes.

Las conclusiones académicas alcanzadas a lo largo de los últimos veinte años así como nuestros propios resultados nos llevan a ser cautos a la hora de valorar los efectos positivos que se vinculan a las dotaciones de infraestructuras sobre el crecimiento económico.

turas clave que asegure la interconectividad de dicho territorio y le proporcione los inputs energéticos e hídricos necesarios, cumplidos esos requisitos mínimos no parece que más infraestructuras impliquen mejores condiciones de vida. De hecho, la visión más consensuada parece señalar que una vez cubiertas las necesidades mínimas, las inversiones en infraestructuras dejan de tener efectos positivos sobre el potencial de crecimiento de una economía.

Sea cuál sea nuestra opinión sobre el papel que desempeñan las infraestructuras en el proceso de crecimiento no debe dejar de tenerse en cuenta que una de las ideas erróneas de más arraigo en la sociedad es que construir infraestructuras es siempre bueno, más es preferible a menos y más grande a más pequeño. Lo anterior se convierte en verdad irrefutable cuando la obra la pagan terceros. Los economistas han contribuido a esta creencia al destacar, en las primeras aportaciones a finales de los ochenta, el efecto significativo de las inversiones en capital público sobre el crecimiento económico, sin advertir suficientemente que los efectos positivos están sujetos a condiciones muy precisas que no siempre se dan sobre las economías sobre las que se actúa.

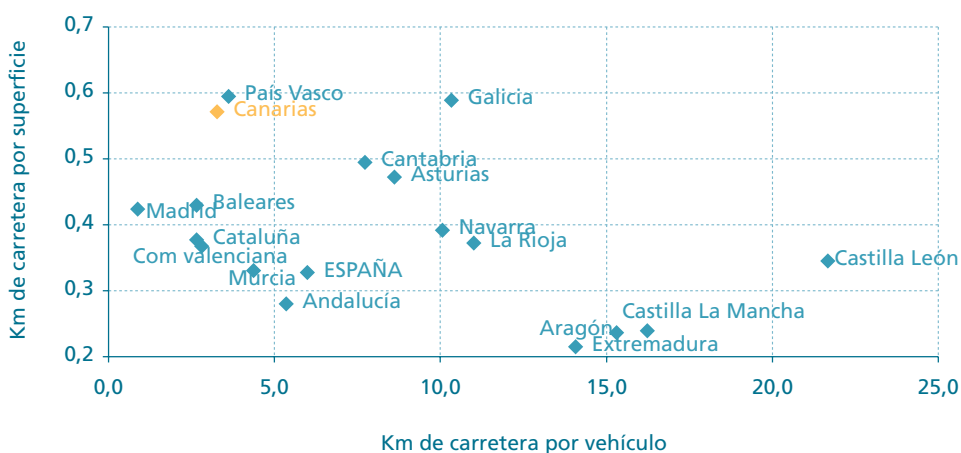
Estas aclaraciones son importantes porque en las próximas líneas se valora la situación particular de las infraestructuras canarias y su situación relativa en el contexto nacional. Ello permitirá delimitar la adecuación de nuestras dotaciones y, en base a lo apuntado anteriormente, reflexionar sobre los potenciales efectos que puede tener seguir potenciando la inversión en infraestructuras, especialmente cuando los que pagan son otros (la Unión Europea a través de los fondos estructurales).

2.2.4.1.1. Transporte

Las infraestructuras de transporte existentes en el territorio canario abarcan la red de carreteras, los puertos y los aeropuertos. Las dotaciones ferroviarias son aún de escasa importancia, por lo que se omiten del análisis.

La red de carreteras en Canarias en el año 2005 ascendía a un total de 4.261 kilómetros. El conjunto de estas infraestructuras se encuentra a cargo de los Cabildos Insulares, que son los garantes de su conservación. En contra de lo que pudiera pensarse a priori, el número de kilómetros de carreteras ha ido disminuyendo a lo largo de los últimos años. De hecho, entre 2000 y 2005 su cuantía descendió a una tasa media anual de un -0,79 por ciento, sien-

GRÁFICO 2.141. KILÓMETROS DE CARRETERAS POR VEHÍCULO Y SUPERFICIE EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2005.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

do el descenso más pronunciado de los que se produjeron entre las regiones españolas. En el conjunto de la nación, la tasa media de crecimiento fue positiva y alcanzó el 0,25 por ciento. Este ligero retroceso de la red de carreteras se concentró especialmente en dos años, 2001 y 2003.

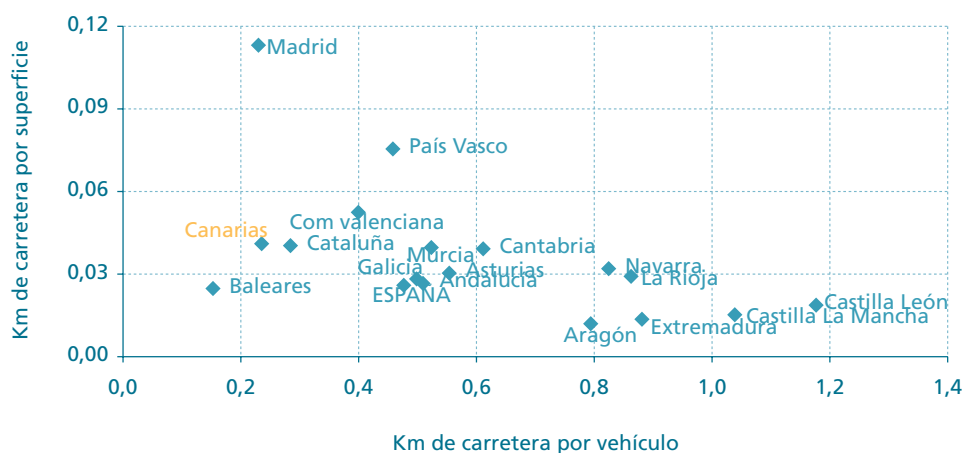
Si bien es verdad que ya sabemos que el ritmo de avance de la construcción de carreteras disminuyó durante el periodo, nos resultaría más útil conocer hasta qué punto es destacada o no la dotación de infraestructuras canarias en el conjunto nacional. Para ello, se ha calculado tanto el número de kilómetros de carreteras existente por región con relación a su parque de vehículos, como con relación a su superficie en kilómetros cuadrados. Este cálculo se realiza tanto para la red general de carreteras como para las carreteras de gran capacidad. Los resultados aparecen resumidos en los Gráficos 2.141 y 2.142.

Para interpretar correctamente la información contenida en los gráficos ha de hacerse notar que aquellas regiones que tengan un mayor número de kilómetros de carreteras por superficie (medida en kilómetros cuadrados), tendrán una dotación más intensiva de infraestructuras viarias. Al mismo tiempo, las

regiones con mayor número de kilómetros por vehículo, se identifican como aquellas en las que existe un menor grado de saturación de tales infraestructuras. Haciendo una primera valoración de estos datos se podrían crear cuatro grupos diferenciados atendiendo a estos parámetros. De este modo, aquellas regiones que se encuentren por encima y a la izquierda del dato nacional, como sería el caso de Canarias, podrían considerarse territorios en los que las dotaciones de infraestructuras viarias son bastante importantes (respecto a la media nacional) y de las que se hace un uso bastante intensivo. Cuanto más cercana se encuentre una región a la esquina superior izquierda, más cierta será esta afirmación. Un segundo grupo correspondería a aquellas regiones situadas por debajo y a la izquierda del dato español (sólo Andalucía). Serían regiones que tienen una saturación viaria superior a la media (España) y con una dotación de infraestructuras inferior, lo que puede ser la causa de lo anterior. En estos casos, podría mejorarse la situación con inversiones adicionales en dicho tipo de infraestructuras.

Los otros dos grupos se encontrarían a la derecha de España, es decir, poseen una saturación viaria por vehículo inferior. De este grupo distin-

GRÁFICO 2.142. KILÓMETROS DE CARRETERAS DE GRAN SUPERFICIE POR VEHÍCULO Y SUPERFICIE EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2005.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

guiríamos a las que se encuentran por encima (por ejemplo, Galicia o Asturias), que se caracterizan por disponer de una dotación de infraestructuras viarias superior a la española, por lo que sus condiciones parecen ser apropiadas, y las que se encuentran por debajo (por ejemplo Aragón o Extremadura), que se caracterizan por tener una dotación inferior a la media, lo que parece obedecer a su menor uso relativo de este tipo de infraestructuras.

El resultado anterior lo extrapolamos al caso de las carreteras de gran capacidad, que incluye a las autopistas de peaje, las autovías y a las carreteras de doble calzada. En este caso, Canarias vuelve a encontrarse a la izquierda y por encima del promedio nacional, lo que indica que la saturación de su red es mayor que la media, aunque dispone de una dotación por kilómetro cuadrado superior.

A la vista de estas circunstancias podría determinarse que la red de infraestructuras viarias en Canarias, en términos de kilómetros por superficie, se encuentra por encima de la media del territorio español, al tiempo que el uso que se hace de la misma es de los mayores entre los observados en el ámbito nacional. En estas circunstancias habría que plantear con mayor minuciosidad el tipo de medidas que se necesitan para seguir mejorando nuestra red viaria. Podría ser el caso que medidas destinadas a mejorar el uso de las ya existentes mediante la promoción de los transportes de uso colectivo pudiese ser una medida más recomendable que la mera construcción de mayor número de kilómetros de carreteras. Sin menoscabo de lo anterior, no debe despreciarse el positivo potencial que podría tener la construcción de nuevas vías en trayectos clave, como vías de circunvalación insulares o urbanas.

La relevancia de la red de infraestructuras viarias para el desarrollo económico reside en su potencial para mover mercancías de un destino a otro. En concreto, por las carreteras canarias en 2005 se movieron un total de 31.769 toneladas de mercancías. Aunque se trata de una cantidad modesta, como veremos a continuación, ha experimentado importantes crecimientos en el último lustro. De hecho, entre 2000 y 2005

Canarias fue la Comunidad Autónoma española donde más creció el número de toneladas transportadas por carretera, siguiendo un ritmo medio anual de un 20,4 por ciento.

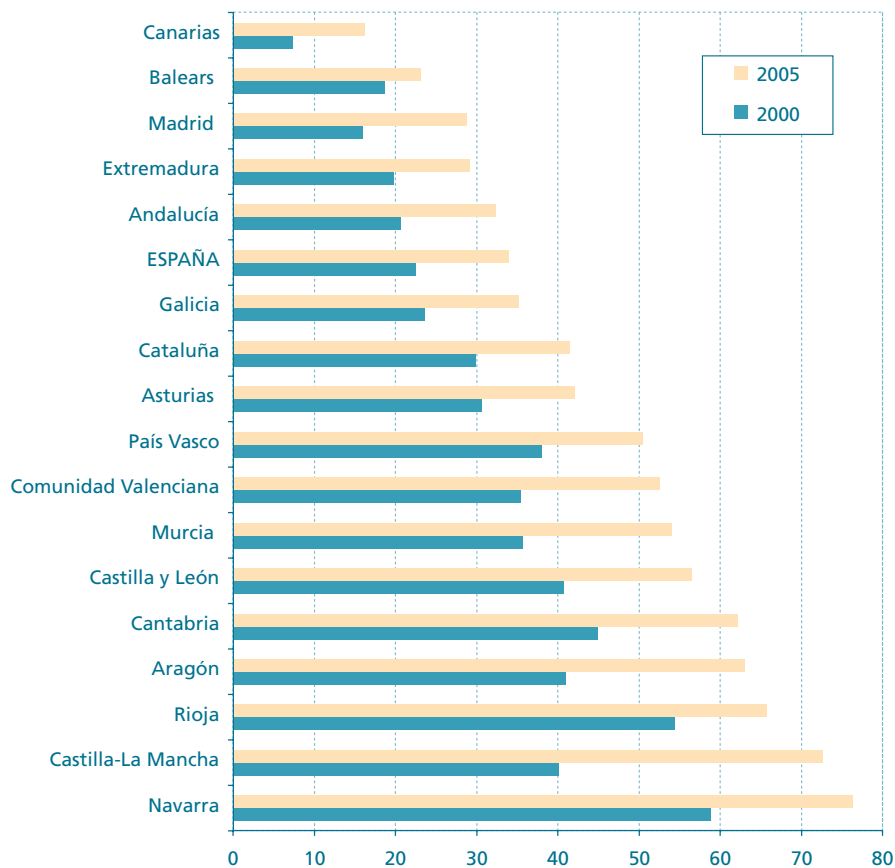
Ahora bien, hay que valorar hasta qué punto el transporte terrestre resulta importante en el transporte de mercancías. Para ello hemos de tomar alguna referencia que nos dé una base comparativa adecuada. La población es una variable que se puede prestar perfectamente a tal fin. En el Gráfico 2.143 se representa para dos años de referencia los kilos de mercancía transportados por carretera por habitante en cada una de las regiones españolas.

Podemos observar que el volumen de mercancías movidas por carretera en Canarias con relación a su población es el menor de entre todas las Comunidades Autónomas españolas. Aunque las diferencias son algo menores en 2005 que en 2000, Canarias todavía se mantiene con gran diferencia como la región que menos uso hace del transporte de mercancías por carretera en términos relativos.

El transporte de mercancías por carretera requiere de una serie de vehículos especiales y empresas especializadas en esta serie de actividades. En 2005 estaban autorizadas 23.584 empresas en Canarias para realizar este tipos de servicios, que disponían de una flota de 57.532 vehículos, con una capacidad total de carga de 203.782 toneladas.

Entre los años 2003 y 2005 la Comunidad Canaria ha liderado los ritmos de crecimiento de empresas autorizadas (sólo superada por la Comunidad Valenciana), vehículos de carga y capacidad total de carga. Asimismo, si valoramos el ratio de mercancías transportadas por los vehículos de carga disponibles obtendremos que, de entre todas las regiones españolas, los menores valores se obtienen en Canarias, seguida de Baleares. Esto se debe a que los vehículos de carga en Canarias son los que tienen una capacidad total media de carga inferior. Estas diferencias pueden obedecer a la naturaleza de los movimientos de mercancías por carreteras en nuestro territorio. La totalidad de los mismos están orientados al mercado interior y se en-

GRÁFICO 2.143. MERCANCÍAS (KILOGRAMOS) TRANSPORTADAS POR CARRETERA SEGÚN POBLACIÓN REGIONAL. 2000-2005.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

cuentran dispersos entre siete islas de tamaño más o menos homogéneo. Véase cómo Baleares es la segunda región en aparecer en estos ratios. Sin embargo, sus resultados son algo superiores porque Mallorca juega un papel muy relevante dentro del archipiélago balear, por lo que la mayoría de los movimientos se concentran en dicha isla y pueden beneficiarse de mayores economías de escala.

Evidentemente, y aunque hemos visto que las redes viarias juegan un papel cada vez más importante en el movimiento de mercancías en Canarias, como territorio insular resulta de mucha mayor relevancia el papel jugado por los puertos y los aeropuertos, por lo que nos ocuparemos de ellos a continuación.

El tráfico marítimo es una de las opciones de las que dispone el territorio insular para conectarse con el exterior. Canarias está dotada de múltiples infraestructuras portuarias, teniendo varias islas más de un puerto de relevancia. En este apartado analizaremos los resultados relativos a los puertos ubicados en Canarias gestionadas por Puertos del Estado a través de sus diferentes delegaciones provinciales. Ello nos permitirá realizar comparaciones con el conjunto del Estado español.

En 2006 por los puertos canarios pasaron un total de 28.472 buques; es decir, un 23,2 por ciento del total que visitaron los puertos españoles. De dicha cifra un total de 10.536 tuvieron por destino los puertos de Las Palmas (37,0%),

mientras que los 17.936 restantes fueron a los de Santa Cruz de Tenerife (63,0%). A lo largo de los últimos años el número de buques que alcanzaron los puertos canarios se ha ido reduciendo paulatinamente. Entre 2000 y 2006 ha disminuido en términos medios un -2,3 por ciento anual. Sin embargo, este descenso se ha encontrado concentrado en los puertos de la provincia de Las Palmas, con un descenso medio anual de un -5,0 por ciento, puesto que en Santa Cruz de Tenerife el ritmo de descenso ha sido muy discreto (-0,5 por ciento medio anual). Los descensos observados en Canarias indican una pérdida de relevancia de las Islas en el ámbito nacional, pues durante dicho periodo el número de buques que visitaron los puertos españoles aumentó ligeramente a una tasa media anual de un 0,2 por ciento.

Una visión de conjunto de los puertos españoles, puede encontrarse en el Gráfico 2.144 en el que se ha representado la importancia de cada autoridad portuaria sobre el total nacional. Las diferentes autoridades portuarias han sido ordenadas atendiendo al porcentaje de buques que pasan por sus instalaciones. Como vemos los puertos canarios se encuentran a la cabeza de dicha clasificación, tan sólo por detrás del puerto de la Bahía de Algeciras y de Baleares.

Evidentemente, la razón principal por la que estábamos interesados en estudiar las infraestructuras portuarias tenía que ver con las implicaciones que éstas tienen en el ámbito económico, por lo que conviene estudiar las cifras de pasajeros transportados por este vía y las mercancías distribuidas.

En el Gráfico 2.144 queda patente que los puertos canarios también ofrecen registros destacados dentro del panorama nacional en cuanto a movimiento de pasajeros. El caso de Santa Cruz de Tenerife es bastante reseñable, siendo el tercer puerto español en esta categoría, a muy poca distancia del de Baleares y del de Bahía de Algeciras⁷³. El número de pasajeros transportados por barco en los puertos cana-

rios de titularidad estatal en 2006 ascendió a 5.370.189, de los cuales 4.639.322 (86,4%) lo hicieron en los de Santa Cruz de Tenerife y los 730.867 (13,6%) restantes por los de Las Palmas. Véase que las cifras de pasajeros destacan en los puertos canarios debido a las necesidades de interconexión insulares interiores. De hecho, la conexión de Tenerife con las islas menores de la provincia es mucho más intensa que en la provincia oriental.

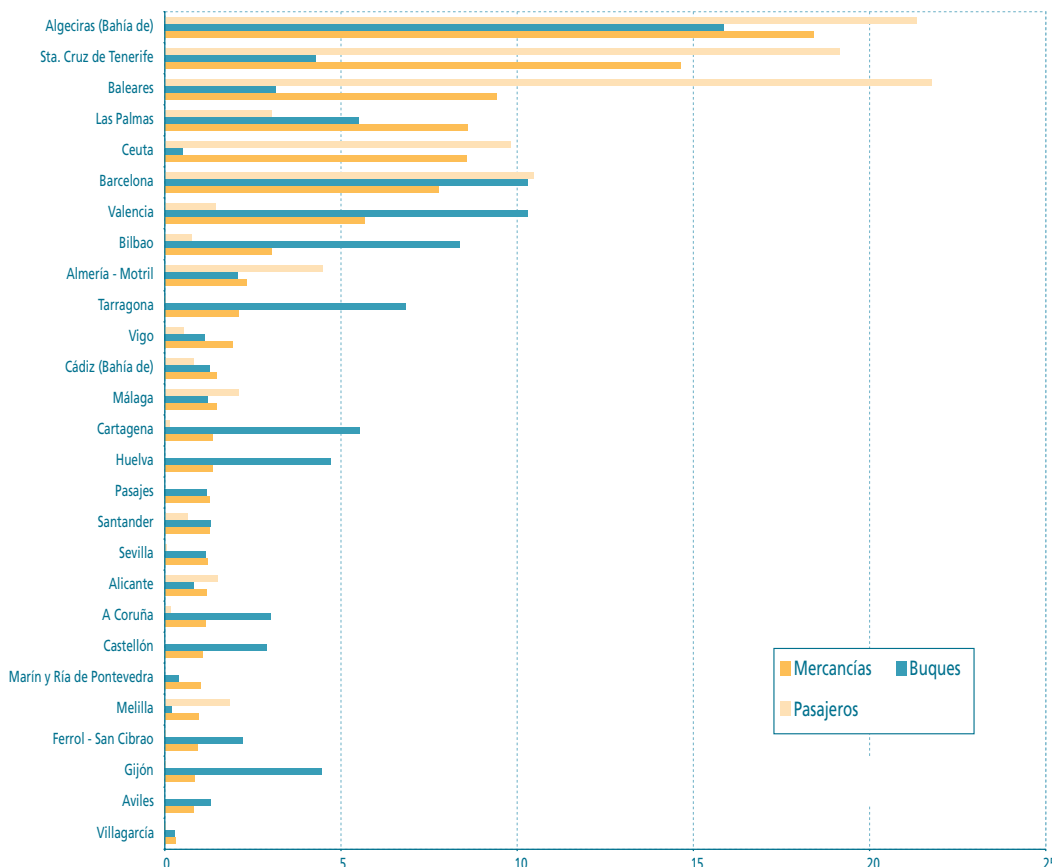
Finalmente, la evolución de estas cifras en el tiempo también ha resultado bastante interesante. La relevancia de los pasajeros transportados en Canarias ha ido perdiendo peso, mientras que la ganaba en el conjunto de los puertos españoles. Durante el periodo que se extiende entre 2000 y 2006, la tasa media de crecimiento anual se cifró en Canarias en un -1,9 por ciento, siendo la reducción más intensa en Las Palmas (-6,1%) que en Santa Cruz de Tenerife (-1,9%). Esto contrasta con los datos españoles, pues los pasajeros transportados se incrementaron a una tasa media anual de un 4,5 por ciento.

Al analizar el transporte de mercancías por carretera obteníamos que los datos en Canarias eran bastante pobres en comparación con los observados en el ámbito peninsular. Esto, en cierto modo, era lógico puesto que el transporte de mercancías insular responde tan sólo a las necesidades del propio territorio y no puede proceder desde el exterior. Como alternativas se barajaban la entrada de mercancías por vía marítima o por vía aérea.

En 2006 se recibieron en los puertos canarios de titularidad estatal 45.072.368 toneladas de mercancías. Del montante total, un 56,2 por ciento (25,3 millones de toneladas) arribaron a los Puertos de Las Palmas, mientras que el 43,8 por ciento restante (19,7 millones de toneladas) lo hizo a los de Santa Cruz de Tenerife. El ritmo de crecimiento de estas llegadas ha sido importante. Entre 2000 y 2006 se cifró en un 5,1 por ciento medio anual, que fue ligeramente supe-

73 Es muy posible que al lector le resulte sorprendente las diferencias existentes entre Santa Cruz de Tenerife y Las Palmas en este ámbito. Una parte de la explicación se debe al hecho de que las conexiones de pasajeros entre Tenerife y Gran Canaria se realizan desde el puerto de Santa Cruz hasta el de Agaete. Como este último no es de titularidad estatal, sino autonómica, se crea una diferencia importante en las cifras de pasajeros que hay que tener en cuenta a la hora de extraer conclusiones. Para más detalles puede consultarse el informe del año pasado.

GRÁFICO 2.144. PARTICIPACIÓN DE CADA AUTORIDAD PORTUARIA SOBRE EL TOTAL DE PUERTOS DEL ESTADO. 2006.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

rada por el 5,3 por ciento experimentado por la totalidad de puertos del Estado. Sin embargo, esta tendencia no fue homogénea a nivel provincial, puesto que el incremento experimentado en Las Palmas (7,5 por ciento medio anual) fue claramente superior al de Santa Cruz de Tenerife (2,5 por ciento medio anual).

En el Gráfico 2.144 puede observarse que antes de los puertos canarios destacan otros puertos en el montante total de mercancías recibidas, particularmente el puerto de la Bahía de Algeciras, el de Barcelona, el de Valencia, el de Bilbao, el de Tarragona o el de Cartagena. Ahora bien, hay que considerar que una buena parte de estas mercancías irán destinadas a mercados más amplios que los que pueden conformar el

archipiélago canario. Varios de dichos puertos son simplemente puertas de entradas, a partir de las cuales se distribuyen las mercancías a lo largo y ancho de toda la península, por lo que las comparaciones se hacen complicadas. De todos modos, resulta significativo que las cifras de los puertos canarios sean elevadas. Ante la imposibilidad de poder constituir un punto de entrada a un mercado mayor, es inmediato inferir que una vía de entrada fundamental para las mercancías en Canarias es a través de la vía marítima.

Para finalizar completaremos el análisis de las infraestructuras de transporte destacando las principales cifras relativas al transporte aéreo. Por nuestra especial configuración, Canarias

cuenta con ocho aeropuertos en la actualidad, uno por isla y con el caso especial de Tenerife que dispone de dos infraestructuras aeroportuarias. Estos ocho aeropuertos vieron rodar por sus pistas un total de 319.463 aeronaves durante 2005. El número de aeronaves ha seguido una tendencia creciente en los últimos años, creciendo a un ritmo medio de un 3,4 por ciento en los últimos cinco años. El número de pasajeros que llegan en dichas aeronaves ascendió a 32.208.590 personas, siendo el peso de las mercancías transportadas de 82,9 millones de kilogramos. Si bien el número de pasajeros ha seguido un proceso de crecimiento en los

últimos cinco años (tasa media de un 1,9 por ciento anual), no ha sucedido lo mismo con las mercancías, donde parece haberse optado por otro método de introducción en el Archipiélago (tasa media anual de crecimiento de -1,6 por ciento). Estas cifras que se han comentado de forma general para el conjunto de Canarias, pueden encontrarse desagregadas por islas en la Tabla 2.115.

Como resultaría lógico a priori, la mayoría del tráfico aéreo se concentra en los aeropuertos de Gran Canaria y Tenerife. Gran Canaria posee el liderazgo en lo relativo a la recepción

TABLA 2.115. PRINCIPALES INDICADORES DEL TRANSPORTE AERONÁUTICO EN LAS ISLAS CANARIAS. 2000-2005

Datos totales 2005			
	Aeronaves	Mercancías (kilogramos)	Pasajeros
Canarias	319.463	82.869.496	32.208.590
Lanzarote	43.503	6.241.957	5.309.005
Fuerteventura	37.951	3.174.833	3.996.672
Gran Canaria	101.724	39.913.922	9.565.130
La Gomera	2.870	6.192	33.638
La Palma	19.362	1.438.134	1.081.132
El Hierro	3.755	173.905	155.766
Tenerife	110.298	31.920.553	12.067.247
Porcentaje sobre el total regional 2005			
	Aeronaves	Mercancías (kilogramos)	Pasajeros
Canarias	100,00	100,00	100,00
Lanzarote	13,62	7,53	16,48
Fuerteventura	11,88	3,83	12,41
Gran Canaria	31,84	48,16	29,70
La Gomera	0,90	0,01	0,10
La Palma	6,06	1,74	3,36
El Hierro	1,18	0,21	0,48
Tenerife	34,53	38,52	37,47
Tasas de crecimiento durante el periodo 2000-2005			
	Aeronaves	Mercancías (kilogramos)	Pasajeros
Canarias	3,44	-1,62	1,89
Lanzarote	1,19	2,57	2,15
Fuerteventura	5,52	-6,52	3,41
Gran Canaria	2,75	-1,74	0,99
La Gomera	9,99	-24,75	12,58
La Palma	8,00	-3,78	4,94
El Hierro	4,92	0,09	5,27
Tenerife	3,07	-1,53	1,68

Nota: Tenerife incluye la suma de los datos referidos a los aeropuertos de Tenerife sur y Tenerife norte. Las tasas de crecimiento referentes al aeropuerto de La Gomera fueron calculadas para el intervalo 2001-2005.
Fuente: Instituto de Estadística de Canarias (ISTAC). Elaboración propia.

de mercancías, mientras que Tenerife lo tiene tanto en la entrada de aeronaves como en el número de pasajeros transportados. En este último punto también destacan los aeropuertos de Lanzarote y Fuerteventura, al amparo de unos mercados turísticos en pleno crecimiento. Como no podía ser de otra forma, los resultados más discretos los obtenemos para las islas de La Gomera y El Hierro. El Hierro mantiene una cierta ventaja sobre La Gomera, lo que contrasta con sus cifras poblacionales. La explicación a este hecho se encuentra, por una parte, en la reciente instalación de la infraestructura aeroportuaria en La Gomera (entró en funcionamiento en 2001) y, por otra parte, en las conexiones marítimas que mantiene La Gomera con la isla de Tenerife.

Por lo que respecta a las cifras de crecimiento podemos apreciar importantes diferencias entre islas. En primer lugar, el incremento medio anual de aeronaves durante el periodo 2000-2005 fue de un 3,4 por ciento en Canarias, encontrándose por debajo de dicho límite los aeropuertos de Lanzarote, Gran Canaria y Tenerife (en ese orden). En el otro extremo destacan La Gomera, La Palma y El Hierro. En lo que respecta a las mercancías, de nuevo los resultados resultan insularmente bastante heterogéneos. Con descensos muy acusados en la Gomera (aunque partiendo de niveles muy reducidos, lo que hace más volátil sus cifras) e incrementos en el aeropuerto de Lanzarote. Finalmente tenemos los pasajeros. Se puede

comprobar que las discretas cifras regionales se deben fundamentalmente al comportamiento de las islas más pobladas, Gran Canaria y Tenerife, que poseen los datos más bajos. Por otra parte destacan las elevadas cifras de La Gomera y de El Hierro.

En el ámbito insular también resulta interesante conocer las conexiones existentes entre cada una de las islas. Como podemos comprobar en la Tabla 2.116 los movimientos más intensos se producen entre las dos islas capitalinas. Desde Tenerife salieron un total de 403.060 pasajeros con destino a Gran Canaria y en sentido inverso 396.847, que son las cifras más elevadas de las existentes en la Tabla. Al margen del tráfico existente entre las islas capitalinas también destacan los flujos de pasajeros observados entre Gran Canaria y Fuerteventura y Lanzarote (en ambas direcciones) y entre Tenerife y La Palma. El resto de conexiones insulares son menos relevantes, aunque son dignas de mencionar las que ligan a Tenerife con Lanzarote y Fuerteventura.

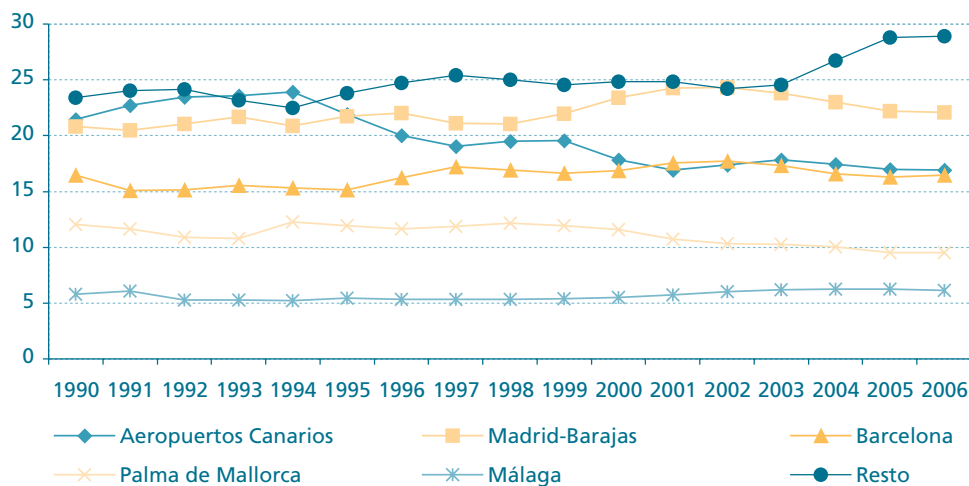
Sin duda, el tráfico aéreo en las islas ha seguido un senda ascendente en los últimos años, con la excepción del tráfico realizado de mercancías. Si bien es cierto que éste es un resultado positivo, convendría valorar con una mayor perspectiva lo que suponen los datos canarios respecto al total nacional. En los Gráficos 2.145, 2.146 y 2.147 se representa la

TABLA 2.116. PASAJEROS EN VUELOS INTERINSULARES EN CANARIAS. 2006

		Destino							Total
		Lanzarote	Fuerteventura	Gran Canaria	Tenerife	La Gomera	La Palma	El Hierro	
Origen	Lanzarote		36.371	297.348	155.985	0	7.498	12	497.214
	Fuerteventura	125		314.094	110.439	0	6.059	0	430.717
	Gran Canaria	296.060	317.274		396.847	10.857	62.543	13.823	1.097.404
	Tenerife	162.925	121.429	403.060		7.676	301.097	67.941	1.064.128
	La Gomera	0	0	10.798	8.014		0	0	18.812
	La Palma	2.807	4.169	59.354	303.706	0		2.509	372.545
	El Hierro	0	0	13.291	67.751	0	2.471		83.513
	Total	461.917	479.243	1.097.945	1.042.742	18.533	379.668	84.285	3.564.333

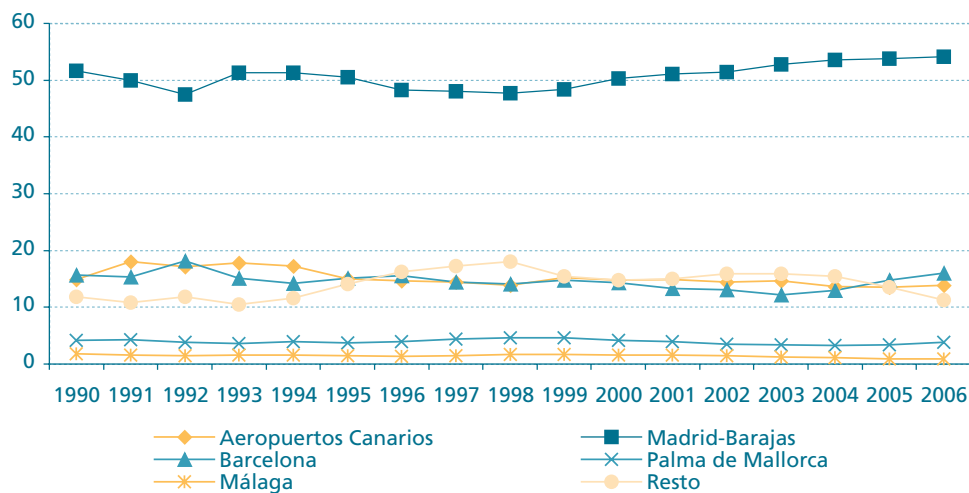
Fuente: Instituto Canario de Estadística (ISTAC). Elaboración propia.

GRÁFICO 2.145. PARTICIPACIÓN REGIONAL DE LOS AEROPUERTOS ESPAÑOLES SOBRE EL TOTAL NACIONAL. NÚMERO DE AERONAVES. 1990-2006.



Notas: Los aeropuertos canarios incluidos en este análisis excluyen a La Gomera y El Hierro.
Fuente: Ministerio de Fomento. Elaboración propia.

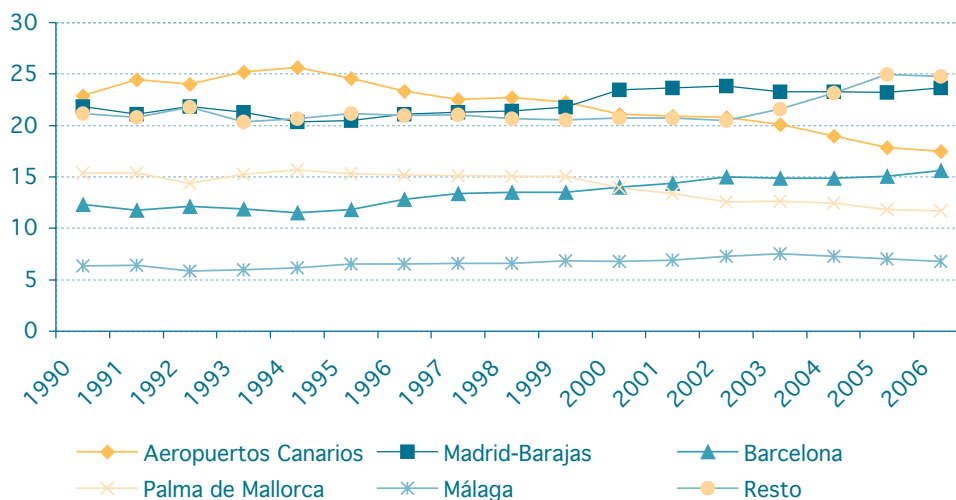
GRÁFICO 2.146. PARTICIPACIÓN REGIONAL DE LOS AEROPUERTOS ESPAÑOLES SOBRE EL TOTAL NACIONAL. KILOGRAMOS DE MERCANCÍAS. 1990-2006.



Fuente: Ministerio de Fomento. Elaboración propia.

participación de los aeropuertos canarios, el de Madrid-Barajas, el de Barcelona, Palma de Mallorca, Málaga y un agregado representativo del resto. Al final, con dichos datos podemos ofrecer un compendio del comportamiento de la totalidad de las infraestructuras aeroportuarias españolas.

La imagen que trasciende del análisis del número de aeronaves que transitan por los principales aeropuertos españoles indica algunas tendencias de gran interés. En primer lugar, desde inicios de 1990, los aeropuertos canarios han ido perdiendo peso en las cifras totales nacionales. El proceso de descenso se inicia de manera

GRÁFICO 2.147. PARTICIPACIÓN REGIONAL DE LOS AEROPUERTOS ESPAÑOLES SOBRE EL TOTAL NACIONAL. NÚMERO DE PASAJEROS. 1990-2006.

Fuente: Ministerio de Fomento. Elaboración propia.

efectiva a partir del año 1995. Una panorámica similar puede observarse en el aeropuerto de Palma de Mallorca. El descenso observado en los aeropuertos insulares ha sido contrarrestado por la creciente relevancia de Madrid-Barajas, Barcelona, Málaga y, sobre todo, por el resto de aeropuertos españoles.

En cuanto a las mercancías, la tendencia en los aeropuertos canarios indican un ligero descenso de la cuota en las cifras nacionales, tal y como ocurre con Palma de Mallorca, Málaga y el agregado que incluye al resto de aeropuertos españoles. En compensación han ganado peso específico los aeropuertos de Barcelona y, especialmente, el de Madrid Barajas. Esta tendencia es bastante significativa puesto que parece manifestar un proceso de concentración de los movimientos de mercancías en un solo aeropuerto.

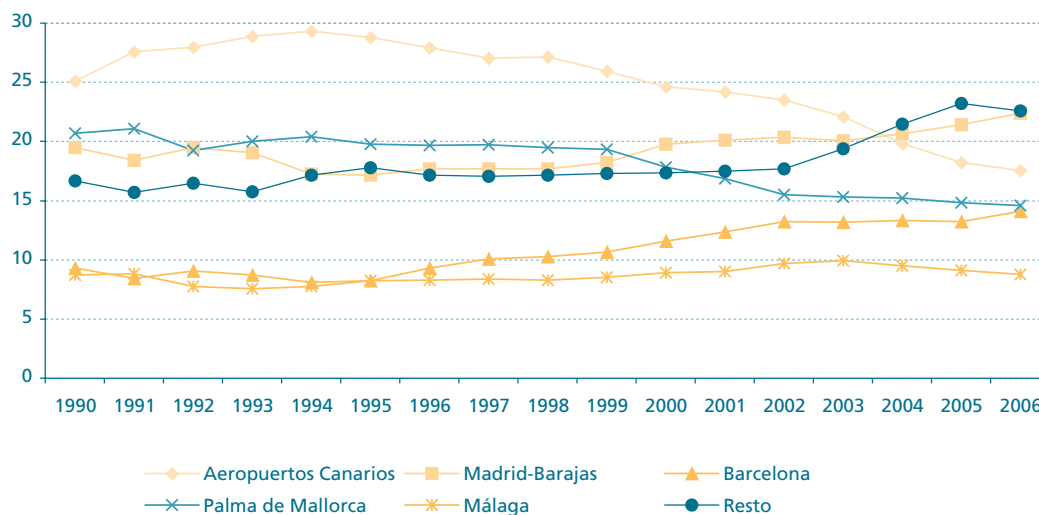
inalmente se encuentra el tránsito de pasajeros, un ámbito en el que los aeropuertos canarios mantuvieron el liderazgo dentro del panorama aeroportuario español hasta el año 1999. Sin embargo, en el último año para el que se dispone de información, los aeropuertos canarios se encuentran lejanos de Madrid-Barajas y la brecha parece irse ampliando. También ha perdido

peso en estos años el aeropuerto de Palma de Mallorca, mientras que el resto ha ido ganando importancia. De especial significatividad resulta el pronunciado incremento del agregado que recoge al resto de aeropuertos españoles, que repunta a partir de 2002.

Podría pensarse que en las tendencias observadas en los aeropuertos insulares han podido jugar un papel especialmente relevante los movimientos experimentados por los turistas. Aunque una parte importante del turismo español, está constituida por ciudadanos nacionales, una forma de aproximar su evolución sería a partir del análisis de los pasajeros extranjeros. Esta es la información que se representa en el Gráfico 2.148. Fijémonos que la participación de los aeropuertos canarios en el movimiento de pasajeros extranjeros fue la más relevante desde el inicio de la muestra (1990) hasta el año 2003. Los resultados en Palma de Mallorca son similares aunque no tan intensos como en Canarias. Por otra parte, Madrid-Barajas, Barcelona y el agregado del resto de aeropuertos españoles incrementan notablemente su participación.

Sobre este aspecto convendría realizar una matización relacionada con las compañías de

GRÁFICO 2.148. PARTICIPACIÓN REGIONAL DE LOS AEROPUERTOS ESPAÑOLES SOBRE EL TOTAL NACIONAL. NÚMERO DE PASAJEROS EXTRANJEROS. 1990-2006.



Fuente: Ministerio de Fomento. Elaboración propia.

bajo coste. Como ya se mencionó en el informe del año pasado, la entrada de pasajeros extranjeros a través de compañías de bajo coste ha ganado importancia. Sin embargo, los aeropuertos canarios juegan un papel bastante limitado en los movimientos generados por dicho tipo de tráfico. De modo que la reducción observada en Canarias puede estar vinculada a la menor importancia relativa de las nuevas compañías de bajo coste en nuestros flujos receptores.

En conjunto, puede destacarse la relevancia que tienen las infraestructuras de transporte en el esquema productivo de la economía canaria. En el apartado anterior mostrábamos cómo la composición de nuestro capital productivo se encontraba especializada, con relación al conjunto de España, en las dotaciones de infraestructuras públicas y materiales de transporte y de comunicaciones. En el transporte por carretera parecía existir una situación de cogestión relativa en el uso de las mismas, tal y como indicaban los kilómetros de carretera por vehículo, aunque la dotación de infraestructuras viarias, en términos comparativos con el ámbito nacional, resultaba ser elevada. En el transporte marítimo se destaca-

ba la relevancia que tenían los puertos canarios en el panorama nacional y la importancia estratégica que suponía para el suministro de mercancías a nivel local. Finalmente, en el transporte aéreo se señalaba el creciente uso que se hace del mismo, aunque al compararlo con las cifras nacionales se observaba una pérdida de relevancia en su importancia relativa dentro del panorama español.

Una cuestión que habría que valorar es preguntarse hasta qué punto los aspectos destacados en las líneas anteriores podrían mejorarse mediante la inversión en mayores y mejores infraestructuras de transporte.

2.2.4.1.2. Energía y Agua

Junto con las infraestructuras de transporte, son destacables aquellas relacionadas con el suministro de la energía eléctrica y los recursos hídricos. En un territorio como un archipiélago gozan de especial sensibilidad puesto que estas actividades gozan de un paraguas protector, constituido por la fragmentación que impone la insularidad, que puede dar lugar a la aparición de comportamientos poco competitivos en dichos sectores.

En este apartado concentraremos nuestra atención en el análisis del funcionamiento de estos sectores y las implicaciones que podrían tener para la planificación y ejecución de nuevas infraestructuras.

La generación de energía en el territorio canario se encuentra en la actualidad dominada por el suministro proporcionado a partir de derivados del petróleo. En el Plan Energético de Canarias se plantean los principales datos que caracterizan en la actualidad al sector y las líneas de actuación necesarias para el futuro. Sobre dicho documento volveremos más adelante, por ahora nos limitaremos a destacar los elementos más llamativos de la evo-

lución reciente de las principales magnitudes energéticas.

Un resumen de las principales cifras de Canarias, distinguiendo entre cada una de las siete islas, se encuentra disponible en la Tabla 2.117, en la que se trata la energía eléctrica disponible, su producción bruta y su consumo. Como se puede observar, en 2006 habían disponibles en Canarias casi 8.934 miles de megavatios hora, de los que 8.766 mil correspondían a producción bruta y se consumieron 8.278 mil.

Si atendemos a la distribución de dichas magnitudes por islas nos encontramos con que en

TABLA 2.117. PRINCIPALES INDICADORES DEL SECTOR ENERGÉTICO EN LAS ISLAS CANARIAS (EN MWH). 2000-2006

Datos totales 2006			
	Energía disponible	Producción bruta	Consumo
Canarias	8.934.423	8.766.439	8.278.338
Lanzarote	763.280	751.234	789.372
Fuerteventura	728.546	717.065	609.994
Gran Canaria	3.554.508	3.567.039	3.369.696
Tenerife	3.532.860	3.366.540	3.185.905
La Gomera	66.676	68.974	60.516
La Palma	251.569	257.168	228.442
El Hierro	36.984	38.419	34.413
Porcentaje sobre el total regional 2006			
	Energía disponible	Producción bruta	Consumo
Canarias	100,00	100,00	100,00
Lanzarote	8,54	8,57	9,54
Fuerteventura	8,15	8,18	7,37
Gran Canaria	39,78	40,69	40,70
Tenerife	39,54	38,40	38,48
La Gomera	0,75	0,79	0,73
La Palma	2,82	2,93	2,76
El Hierro	0,41	0,44	0,42
Tasas de crecimiento durante el periodo 2000-2006			
	Energía disponible	Producción bruta	Consumo
Canarias	6,12	6,20	6,37
Lanzarote	5,27	3,77	7,02
Fuerteventura	11,83	13,74	9,88
Gran Canaria	4,81	4,59	5,31
Tenerife	6,88	7,51	7,02
La Gomera	5,95	6,28	5,37
La Palma	4,07	4,21	3,42
El Hierro	7,46	9,39	7,92

Fuente: Instituto de Estadística de Canarias (ISTAC). Elaboración propia.

todos los indicadores considerados destacan las dos islas capitalinas (Gran Canaria y Tenerife), lo que resultaba lógico a priori. Menos evidente resulta el hecho de que las cifras en Gran Canaria sean superiores a las de Tenerife, puesto que su población es menor. En este resultado pueden incidir los usos que hacen de la electricidad las empresas. Por otra parte, también conviene destacar el creciente papel jugado por Fuerteventura y Lanzarote en el panorama eléctrico canario y la escasa relevancia de La Gomera y El Hierro.

En cuanto a la evolución seguida en los últimos años, las cifras medias de crecimiento anual muestran los notables ritmos de crecimiento alcanzados en las islas de Fuerteventura y El Hierro. En tercera posición se situaría Tenerife, un resultado destacado habida cuenta la relevancia económica y poblacional que tiene esta isla. Las islas menos dinámicas en este ámbito son La Palma y Gran Canaria, con crecimientos notables pero por debajo de la media del archipiélago.

Junto con estas cifras globales hay que destacar las referidas a fuentes energéticas renovables. La información a este respecto no es muy abundante, aunque la Dirección general de energía e industria recopila los principales datos sobre la energía eólica. La última información disponible se resumen en la Tabla 2.118. Como se puede observar, en 2005 se produjeron un total de

329.512 megavatios hora de energía eléctrica a partir del uso de aerogeneradores⁷⁴. La participación de cada isla en esta cifra general fue bastante desigual. Gran Canaria juega un papel muy destacado, absorbiendo casi un 65 por ciento del total. En segundo lugar se encuentra Tenerife, que para lo que significa en términos económicos o poblacionales puede decirse que tiene un peso muy limitado. También es digno destacar la relevancia de Fuerteventura. En el otro extremo se situarían las islas menos pobladas, La Gomera y El Hierro.

Las tendencias más recientes no han contribuido especialmente a compensar estos resultados, pues precisamente la tasa anual media de crecimiento más elevada entre las islas, en lo que a producción de energía eólica se refiere, se observa en Gran Canaria, seguida a algo de distancia por La Palma y Tenerife.

Cuando se valora la importancia que tiene la generación de energía eólica en las cifras totales de producción eléctrica en las islas, obtenemos que el porcentaje en el conjunto de Canarias se cifra en un 3,9 por ciento, aunque la heterogeneidad insular es muy importante. El mayor porcentaje de participación se obtiene en Gran Canaria, con un valor de un 6,2 por ciento, seguida de La Palma (4,6 por ciento) y Fuerteventura (3,7). Las participaciones más bajas las observamos en Lanzarote (0,5 por ciento), La Gomera (0,6) y El Hierro (0,7).

TABLA 2.118. PRINCIPALES INDICADORES DEL SECTOR ENERGÉTICO EÓLICO EN LAS ISLAS CANARIAS (EN MWH). 2005

	Producción eólica. KWh	Participación regional	Tasa de crecimiento. 2000-2005	Participación en la producción de energía
Canarias	329.512.772	100,00	6,70	3,90
Lanzarote	4.403.577	1,34	-22,85	0,54
Fuerteventura	22.509.265	6,83	-2,63	3,66
Gran Canaria	213.217.425	64,71	11,02	6,21
Tenerife	77.530.482	23,53	5,31	2,40
La Gomera	410.928	0,12	-12,40	0,62
La Palma	11.189.695	3,40	6,06	4,59
El Hierro	251.400	0,08	-24,00	0,69

Fuente: Instituto de Estadística de Canarias (ISTAC). Elaboración propia.

74 Nótese que 1 megavatio hora (MWh) equivale a 1000 kilovatios hora (KWh).

TABLA 2.119. PRINCIPALES INDICADORES DE CONSUMO ENERGÉTICO EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS (MILES DE TONELADAS). 2005

	Combustibles	Gasolinas	Gasóleos	Participación nacional	Crecimiento. 2000-2005
ESPAÑA	39.288	7.260	32.028	100,00	3,51
Andalucía	5.842	1.150	4.692	14,87	4,87
Aragón	1.645	214	1.431	4,19	4,26
Asturias	813	135	678	2,07	2,21
Baleares	1.121	267	854	2,85	7,94
Canarias	1.299	588	711	3,31	2,48
Cantabria	543	91	452	1,38	3,78
Castilla y León	3.562	452	3.110	9,07	3,60
Castilla-La Mancha	2.899	332	2.567	7,38	5,12
Cataluña	5.985	1.210	4.775	15,23	2,29
Comunidad Valenciana	3.862	797	3.065	9,83	4,66
Extremadura	939	164	775	2,39	4,63
Galicia	2.484	371	2.113	6,32	0,95
Madrid	3.712	824	2.888	9,45	1,83
Murcia	1.369	201	1.168	3,48	6,46
Navarra	884	100	784	2,25	4,87
País Vasco	1.935	293	1.642	4,93	2,01
La Rioja	325	44	281	0,83	0,31

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

La información anterior nos describe los principales aspectos que caracterizan la situación canaria a nivel interno. Pero también hemos de preguntarnos por los resultados canarios dentro del panorama nacional. Para ello en la Tabla 2.119 se han resumido los resultados más significativos sobre el consumo de productos energéticos, mediante el análisis de las toneladas de combustibles utilizados en las regiones españolas. Como puede observarse en la Tabla, en 2005 se consumieron en España un total de 39,3 millones de toneladas de combustibles, de las cuales 7,3 (un 18,6 por ciento) fueron gasolinas y las 32 millones restantes (81,4 por ciento) gasóleos. En Canarias las cifras fueron respectivamente de 1.299 miles de toneladas de combustibles, de las cuales 588 mil fueron gasolinas (45,3 por ciento) y 711 gasóleos (54,7). El caso canario se caracteriza especialmente porque es la Comunidad Autónoma en la que el peso de las gasolinas en el consumo de combustibles es el más elevado.

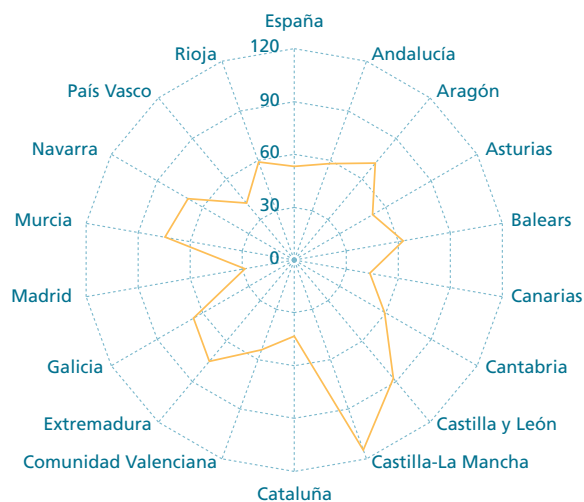
La participación de Canarias en el consumo total observado en España se encuentra en un 3,3 por ciento, valor que se encuentra algo por debajo de

la importancia que tiene en términos de PIB o de población. Los resultados más recientes indican además que el ritmo de crecimiento de los consumos de combustibles energéticos en las islas han evolucionado de forma más discreta que en el ámbito nacional. La cifra de crecimiento media anual en el periodo 2000-2005 alcanzó en Canarias un 2,5 por ciento, permaneciendo algo alejada de la referencia españolas (3,5 por ciento).

Las cifras anteriores si bien son relevantes para establecer las cantidades de consumo energético, no proporcionan ninguna información respecto a la intensidad con las que se realiza el consumo en las regiones españolas. Por ello convendría realizar algún tipo de ajuste a los datos anteriores. En los Gráficos 2.149 y 2.150 se hace precisamente esto, ajustando las cifras de la Tabla por el PIB y la población de las Comunidades Autónomas españolas, lo que nos proporcionará una idea relativizada de la intensidad de consumo energético.

De acuerdo con la información suministrada en el Gráfico 2.149, Canarias se encuentra entre las regiones con menor intensidad de con-

GRÁFICO 2.149. CONSUMO ENERGÉTICO POR UNIDAD DE PIB EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2005



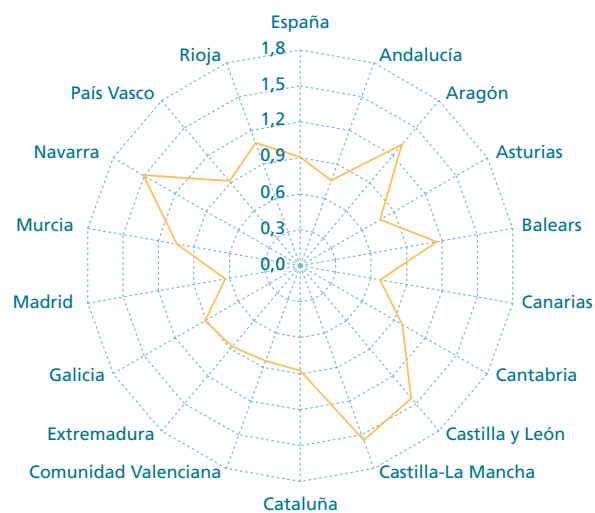
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

sumo de combustibles por unidad de PIB. Es la cuarta región con menor intensidad tras Madrid, País Vasco y Cataluña. Si se realiza este mismo ejercicio pero empleando la población, la situación de Canarias sería muy similar. En este caso Canarias sería la segunda región con

menor intensidad, únicamente precedida por Madrid.

De estos resultados se merece destacar el bajo consumo relativo de Canarias en lo que respecta a los combustibles empleados para la gene-

GRÁFICO 2.150. CONSUMO ENERGÉTICO POR HABITANTE EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2005



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

TABLA 2.120. CONSUMOS ENERGÉTICOS (EN MILES DE EUROS) DE LA INDUSTRIA EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2005

	Productos petrolíferos	Gas	Electricidad	Otros consumos	Total consumos energéticos	Crecimiento 2001-2005
ESPAÑA	1.689.131	1.992.278	3.916.243	579.847	8.177.499	4,64
Andalucía	230.252	168.672	369.164	67.821	835.909	6,13
Aragón	75.107	123.267	160.663	15.254	374.291	5,36
Asturias	46.842	65.475	213.024	49.468	374.809	5,06
Baleares	9.643	6.463	15.828	4.713	36.647	7,89
Canarias	30.316	2.744	30.295	7.408	70.763	5,89
Cantabria	26.697	43.164	95.368	22.705	187.934	3,30
Castilla y León	141.763	114.108	223.851	25.399	505.121	6,04
Castilla-La Mancha	103.694	105.280	166.009	35.173	410.156	7,98
Cataluña	291.438	410.064	905.874	134.853	1.742.229	3,37
Com. Valenciana	165.735	446.915	421.639	44.447	1.078.736	3,70
Extremadura	32.897	11.401	45.430	6.580	96.308	5,34
Galicia	199.572	51.856	301.522	75.410	628.360	7,91
Madrid	123.826	97.800	260.970	20.270	502.866	2,58
Murcia	66.433	22.688	95.388	9.070	193.579	5,45
Navarra	39.346	72.135	122.109	11.069	244.659	3,18
País Vasco	88.286	233.147	455.342	47.124	823.899	3,40
La Rioja	17.287	17.099	33.768	3.080	71.234	7,07

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

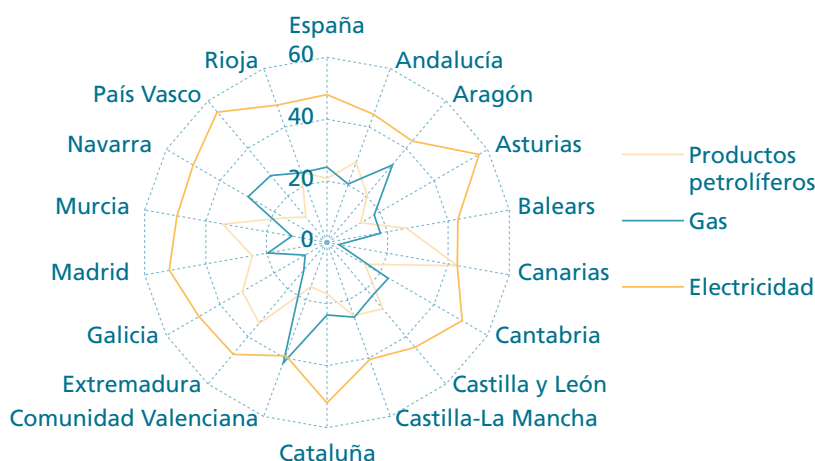
ración de energía. Asimismo, durante el periodo 2000-2005 dichos indicadores han descendido o permanecido más o menos constante en el caso canario, lo que sugiere que el consumo en toneladas de estos combustibles se ha mantenido controlado en nuestra región, lo que contrasta con la tendencia creciente que apreciamos a nivel nacional.

La información referente al consumo energético de la población puede complementarse con algunos datos concretos del consumo realizado dentro del sector industrial. Esta fuente puede proporcionarnos una idea del gasto energético generado por esta vía y su potencial influencia sobre el gasto total. En líneas anteriores tuvimos ocasión de comprobar que Canarias se encontraba entre las regiones con menor gasto energético por unidad de PIB o por habitante de todas las que forman España. A continuación valoraremos hasta qué punto, el sector industrial ha incidido en dicho resultado. En la Tabla 2.120 se presenta de forma resumida los principales datos disponibles en las regiones españolas sobre consumo energético en la industria. Se

diferencia entre una serie de fuentes de energía y se calcula la tasa de crecimiento media anual de todo el periodo para el total de fuentes energéticas empleadas.

De la información disponible se extrae que en el año 2005 se realizó un consumo de productos energéticos en España por un valor de 8.177 millones de euros. De dicho montante, 70 millones se originaron en territorio canario; es decir, un 0,8 por ciento del total. Esta escasa participación puede deberse a dos causas. En primer lugar, a la baja relevancia que tiene el sector industrial en la economía canaria con relación al conjunto nacional, o debido a una mayor eficiencia energética dentro del sector industrial canario. Sobre esta última cuestión volveremos posteriormente. La segunda cuestión que deseamos destacar especialmente de la Tabla 2.120 es el importante crecimiento medio anual experimentado por los consumos energéticos industriales en Canarias, que con una tasa de un 5,9 por ciento, superando claramente el registro nacional equivalente a un 4,6 por ciento.

GRÁFICO 2.151. PARTICIPACIÓN DE DIFERENTES TIPOS DE CONSUMO ENERGÉTICO EN LA INDUSTRIA DE LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2005



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

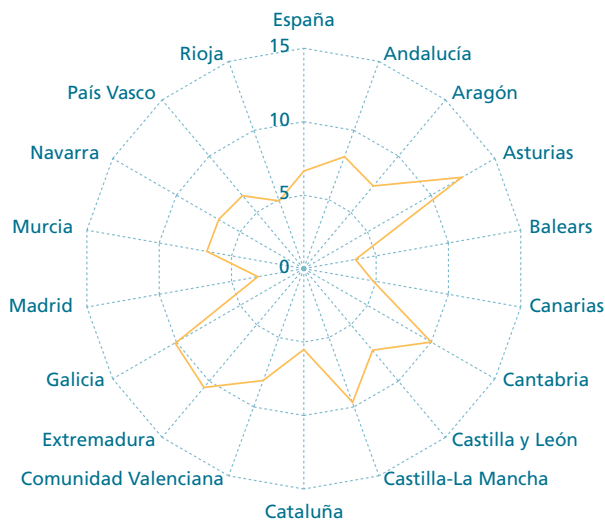
Junto con los consumos energéticos totales y su tasa de crecimiento, hemos incorporado diferentes fuentes de consumo que caracterizan a las regiones españolas. Si bien es verdad que las cifras monetarias se encuentran disponibles en la Tabla, en el Gráfico 2.151 hemos procedido a representar el porcentaje que suponía cada una de las partidas más representativas; esto es, consumo de productos petrolíferos, gas y electricidad.

Son varias las cuestiones que son dignas de resaltar. En primer lugar, puede observarse que la electricidad es el consumo energético más relevante en la gran mayoría de las Comunidades Autónomas españolas. De hecho, tan sólo existen dos excepciones. La Comunidad valenciana en la que el gas juega un papel prioritario y Canarias en la que la mayor relevancia se encuentra en el consumo de productos petrolíferos. En segundo lugar, y en parte relacionado con lo anterior, podemos apreciar cómo es Canarias la región en la que menor uso se hace del gas como fuente de consumo energético en la industria. Esta limitación, que ha sido destacada en el Plan Energético de Canarias (PECAN), hace recomendable el fomento de dicha fuente de energía como modo

de proceder a la diversificación de las fuentes energéticas en el archipiélago.

Para finalizar el análisis del consumo energético industrial valoraremos una cuestión que habíamos adelantado previamente, la eficiencia energética de la industria canaria. Decíamos que esta podía ser una de las razones por las que el consumo energético industrial canario fuese tan bajo respecto al conjunto nacional. Para contrastar esta hipótesis en el Gráfico 2.152 hemos representado el consumo energético por unidad de Valor Añadido Bruto (VAB) en la industria. Como los consumos energéticos venían expresados en miles de euros sin deflactar, hemos empleado el VAB industrial expresado en términos corrientes.

De entre los resultados alcanzados destaca el hecho de que Canarias es una de las Comunidades Autónomas españolas con menor consumo energético industrial por unidad de VAB, tan sólo por detrás de Madrid y Baleares. Entre las regiones que más consumo energético industrial generan destacan Asturias, Extremadura, Galicia, Cantabria y Castilla-La Mancha.

GRÁFICO 2.152. CONSUMO ENERGÉTICO INDUSTRIAL POR UNIDAD DE VAB EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2005

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

En definitiva, tenemos que la menor relevancia relativa de la industria en Canarias junto con el menor consumo energético industrial por unidad de VAB explican el bajo porcentaje que suponen las Islas en el consumo energético industrial español. Esta circunstancia puede, asimismo, contribuir a dar una explicación a porqué el consumo por unidad de PIB y por habitante en Canarias es de los más bajos del territorio español.

Una cuestión de especial relevancia sobre la que hay que realizar una mención específica en este informe es la publicación del Plan Energético de Canarias (PECAN), documento sobre el que el Consejo Económico y Social emitió un dictamen⁷⁵. A continuación detallaremos algunos de los aspectos más destacados del PECAN, pues el lector interesado puede encontrar más información en dicho dictamen.

El PECAN se organiza en 8 apartados diferenciados en los que se realiza un análisis de la situación actual del sector energético, se establecen los principios y objetivos que se desean alcanzar, se realiza un previsión de la

demanda tendencial de energía en Canarias en el periodo 2006-2015, se evalúan las mejores tecnologías disponibles en materia de suministro energético y de uso racional de la energía, se valora el mejor método para dar cobertura a la demanda de energía, se establecen las medidas necesarias para alcanzar los objetivos planteados, destacando las infraestructuras, y, finalmente, se cuantifica en términos monetarios la puesta en marcha del PECAN. Las medidas contempladas en el plan se realizan para el periodo temporal que se extiende desde 2006 hasta 2015, mientras que las cifras presupuestarias hacen referencia al periodo 2006-2011. De todos los aspectos que se tratan en el PECAN haremos especial incidencia en una serie de cuestiones concretas, puesto que el documento es bastante amplio. En primer lugar, señalaremos cuáles son los principios y objetivos marcados en el plan. En segundo lugar, profundizaremos en las implicaciones que tendrán dichos objetivos en materia energética y presupuestaria.

Siguiendo este criterio, en la Tabla 2.121 se resumen los principios básicos y los objetivos

⁷⁵ Dictamen 6/2006: Dictamen del Consejo Económico y Social de Canarias sobre el avance del proyecto de Plan Energético de Canarias (PECAN), dictamen preceptivo del CES, solicitado por el Gobierno de Canarias por el trámite de urgencia.

TABLA 2.121. PRINCIPIOS Y OBJETIVOS BÁSICOS DEL PECAN

Principios básicos	Objetivos
1.- Garantizar el suministro de energía a todos los consumidores en condiciones óptimas en cuanto a regularidad, calidad y precios	1.a.- Diversificación de las fuentes energéticas y potenciación de las fuentes autóctonas 1.b.- Mantenimiento de unas adecuadas reservas estratégicas de hidrocarburos 1.c.- Existencia de suficiente capacidad de reserva en el sector energético de acuerdo con los valores previstos en el PECAN 1.d.- Obligaciones de servicio público y calidad del servicio 1.e.- Compensación de extra-costes en los sectores de la electricidad y el gas natural
2.- Potenciar al máximo el uso racional de la energía	2.a.- Reducir en un 25% en términos constantes en el año 2015 respecto los valores del año 2004 el ratio entre energía y PIB 3.a.- Participación del conjunto de fuentes renovables en el abastecimiento energético y en la generación de electricidad
3.- Impulsar la máxima utilización posible de fuentes de energía renovable	3.b.- Energía eólica 3.c.- Energía solar térmica 3.d.- Energía solar fotovoltaica 3.e.- Otras energías renovables 4.a.- Limitar el crecimiento de los gases de efecto invernadero asociados al consumo de energía en un 25% en el año horizonte de 2015 en comparación con los valores base para 1990
4.- Integrar la dimensión medioambiental en todas las decisiones energéticas	4.b.- Integrar la dimensión energética de la directiva IPPC en la puesta en aplicación de los objetivos del PECAN 4.c.- Aumentar la transparencia en la adopción de decisiones relativas a nuevas infraestructuras energéticas

Fuente: Dirección General de Industria y Energía del Gobierno de Canarias. Elaboración propia.

establecidos en el PECAN. Como se puede comprobar hay cuatro principios básicos, cada uno de los cuales tiene un serie de objetivos concretos. Aunque todas las cuestiones son interesantes quisiéramos hacer una especial mención al segundo y tercer principio; es decir, la potenciación al máximo del uso racional de la energía y el impulso al máximo de la utilización posible de fuentes de energía renovables, respectivamente.

El uso racional de la energía no hace sólo a los cambios de hábitos en nuestra sociedad destinados al mero ahorro de energía. También implica reducir el uso de energía, manteniendo e, incluso, incrementando en un plano colectivo, y en muchos casos individual, la calidad de vida. Un ejemplo lo constituye la renuncia al uso del vehículo individual frente al transporte público. Esto en principio supondría para el ciudadano una pérdida de tiempo que se compensa por una mejora de la calidad de aire que respira.

Sin embargo, la decisión colectiva de muchos ciudadanos de renunciar al vehículo privado por el público podría tener un efecto inducido mucho más positivo mejorando la velocidad promedio de la circulación y la reducción del tiempo perdido en el uso de transporte público, lo que liberaría recursos para otras actividades. Adicionalmente, desde un punto de vista estrictamente de ahorro energético hay que tener en consideración que el uso racional de energía es la forma más efectiva de reducir los efectos negativos que genera la producción energética. La energía ahorrada por este vía supone la reducción total de emisión de CO₂ a la atmósfera con un coste nulo en la factura energética.

Por otra parte, destacábamos el impulso de las fuentes de energía renovable. Esta medida no sólo encaja a la perfección en las líneas estratégicas establecidas por la Unión Europea para la política energética europea sino que también supone efectos beneficios sobre nuestro medio-

TABLA 2.122. PORCENTAJE DE LA PRODUCCIÓN ELÉCTRICA DE ORIGEN RENOVABLE RESPECTO A LA DEMANDA ELÉCTRICA FINAL. 2005-2015

	2005	2010	2015
Canarias	4,2	18,8	31,5
Gran Canaria	6,9	14	33,4
Lanzarote-Fuerteventura	2,4	13,9	28,5
Tenerife	2,2	2,8	30,6
El Hierro	1,5	14,6	83,4
La Gomera	0,8	17,5	28
La Palma	5,7	15,9	29,8

Fuente: Dirección General de Industria y Energía del Gobierno de Canarias. Elaboración propia.

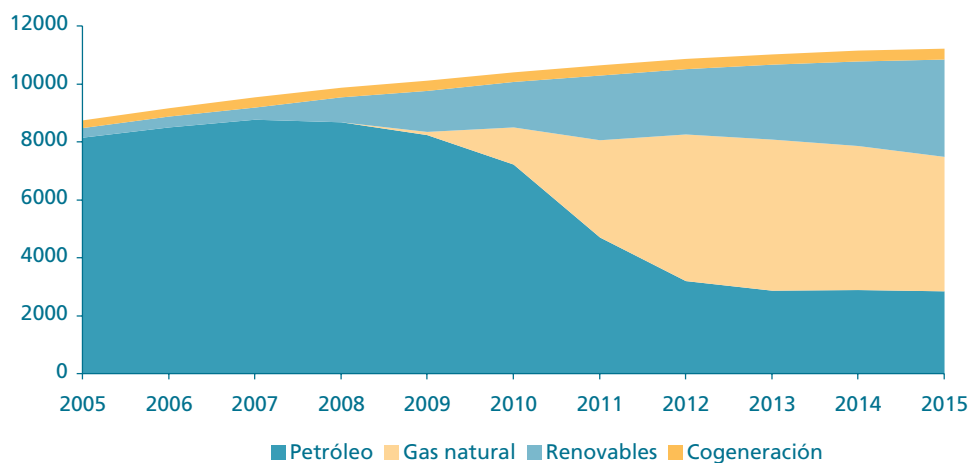
ambiente, habida cuenta el escaso impacto que tienen estas fuentes de generación de energías. Desde un punto de vista estratégico adicional, el uso de energías renovables contribuye a reducir la dependencia energética exterior, lo que es muy importante en un territorio aislado insular como Canarias, así como a la diversificación de las fuentes de energía en un entorno internacional caracterizado por la inestabilidad e incertidumbre de los precios y las fuentes de combustibles empleados hoy en día en la generación de la energía.

En el PECAN se establecen unos objetivos concretos para estas dos cuestiones. El uso racional de la energía se espera que tenga un impacto

bastante significativo sobre la demanda de energía final. De acuerdo con los cálculos realizados, se prevé que en el año 2010 el ahorro que suponga en demanda de energía gracias al uso racional de la energía sea de un 7,4 por ciento. Esto implica que la demanda final de energía se reducirá en dicho porcentaje respecto a la que estimaba obtener a partir de las estimaciones de tendencia. En el año 2015 el ahorro se cifrará en un 14,2 por ciento.

En cuanto a las energías renovables se espera que tengan un papel cada vez más importante en la cobertura de la demanda energética final. En la Tabla 2.122 se incluye el porcentaje que representan las energías renovables en la cober-

GRÁFICO 2.153. ELECTRICIDAD NETA GENERADA (GWH) POR DIFERENTES FUENTES DE ENERGÍA EN CANARIAS. 2005-2015



Fuente: Dirección General de Industria y Energía del Gobierno de Canarias. Elaboración propia.

tura de la demanda total en las diferentes islas en tres momentos específicos del tiempo. Entre 2005 y 2015 se estima que la relevancia de las energías renovables experimentará un notable incremento. En el conjunto de Canarias se pasará del 4,2 por ciento actual hasta un 31,5 por ciento. Al final del periodo la isla que tendrá mayor cobertura de demanda eléctrica con energías renovables será El Hierro, gracias al impulso que supondrá a partir de 2011 la puesta en marcha del proyecto singular denominando Aprovechamiento Hidroeléctrico de El Hierro, lo que provocará que la potencia eólica instalada en la isla pase de 0,1 megavatios a 10.

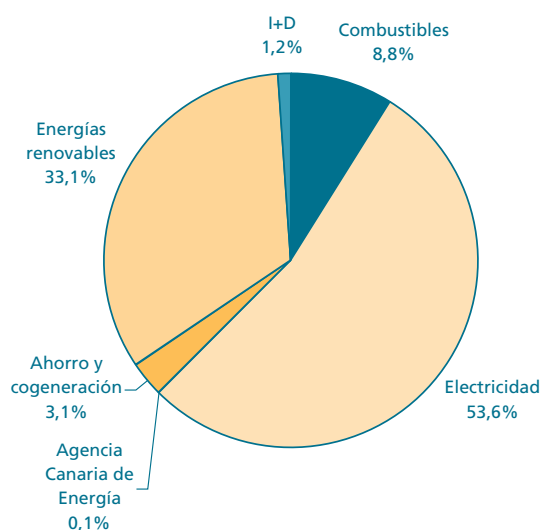
Entre las islas que menor aportación renovable tendrán en la demanda final de energía eléctrica se encuentran La Gomera y el sistema eléctrico de Lanzarote y Fuerteventura (considerado como un ente conjunto en términos energéticos).

Además de las energías renovables en el PECAN está previsto el fomento del gas natural como un sustitutivo a los productos petrolíferos a la hora de generar energía. El gas tiene una serie de ventajas entre las que destacan la diversificación energética y su menor impacto ambiental con relación al petróleo. Al final se prevé que en la elec-

tricidad neta generada juegue un papel creciente no sólo las energías renovables, sino dentro del régimen ordinario de generación, crezca la contribución del gas natural. En el Gráfico 2.153 se representa esta tendencia entre los años 2005 y 2015. Son dos los aspectos que destacan del mismo. En primer lugar, la relevancia creciente de las energías renovables. En segundo lugar, el desplazamiento que supone el creciente peso ganado por el gas natural sobre el petróleo. De tal modo, que se espera que el petróleo juegue un papel cada vez menos relevante en la producción de energía eléctrica en Canarias. Esta tendencia se espera que tenga impactos positivos sobre nuestra sociedad en términos ambientales y también efectos económicos, reduciendo nuestra dependencia de dicho combustible.

Para finalizar el análisis del PECAN comentaremos las principales cifras presupuestarias previstas. En concreto se estima una dotación presupuestaria entre 2006 y 2011 por un montante de 4.115 millones de euros de 2006. La distribución de dicha cifra entre las diferentes fuentes de financiación es la siguiente. La aportación realizada por la Consejería de Industria, Comercio y Nuevas Tecnologías asciende a 87 millones de euros; es decir, un 2,13 por cien-

GRÁFICO 2.154. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN TOTAL GENERADA POR EL PECAN SEGÚN LAS ÁREAS DE ACTUACIÓN. 2006-2011



Fuente: Dirección General de Industria y Energía del Gobierno de Canarias. Elaboración propia.

to del total. La aportación de la Consejería de Medioambiente y Ordenación Territorial asciende a 0,37 millones de euros, lo que supone un 0,01 por ciento del montante total. Por otra parte, la financiación proporcionada por el sector privado alcanza los 3.875 millones de euros, que constituye la mayor parte de la financiación total; en concreto, un 94,17 por ciento. Finalmente, la parte aportada por otras administraciones (Ministerio de Industria, Comercio y Turismo y la Unión Europea) se cifra en 152 millones de euros, lo que supone un 3,69 por ciento del total.

Si atendemos a las áreas de actuación entre las que se distribuyen las inversiones previstas en el PECAN, obtendríamos la relación expuesta en el Gráfico 2.154. En el mismo destaca la relevancia de los importes destinados a Electricidad (particularizado en las inversiones de turbinas de gas y vapor, líneas eléctricas, subestaciones y transformadores eléctricos) y a Energías Renovables. Están dos partidas cubren la inmensa mayoría de las cifras presupuestadas.

Un último aspecto relevante que aparece en las dotaciones presupuestarias tiene que ver con la creación de la Agencia Canaria de la Energía. Dicha institución sería creada con el objetivo de poner en práctica las políticas del Gobierno de Canarias en materia de energía. Entre los cometidos de la Agencia se encontrarían:

- Realizar programas de divulgación y promoción relacionados con las energías renovables y con el ahorro y la eficiencia energética.
- Elaborar publicaciones relacionadas con los diferentes aspectos de los diversos sectores energéticos, con especial énfasis de los relacionados con el uso racional de la energía y de energías renovables adaptadas a la realidad de Canarias.
- Realizar un seguimiento de la legislación y programas comunitarios en materia de energía como forma de prevenir, con suficiente antelación, los cambios que deberán producirse en el sector energético de Canarias.
- Servir como instrumento de captación y canalización de fondos hacia instituciones de

TABLA 2.123. PRINCIPALES INDICADORES DEL AGUA EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2004

	Datos generales			Tasas de crecimiento (2000-2004)		
	Agua distribuida*	Agua perdida*	Inversión realizada**	Agua distribuida	Agua perdida	Inversión realizada
ESPAÑA	4.042.399	881.064	393.655	1,68	-3,13	-3,48
Andalucía	784.226	195.530	62.850	4,12	6,27	-14,29
Aragón	113.896	32.023	4.081	0,74	-15,04	-8,29
Asturias	103.528	24.930	11.905	5,63	-0,75	18,28
Baleares	92.477	27.593	21.137	8,22	8,33	-29,02
Canarias	177.253	42.528	3.262	6,45	2,27	-44,76
Cantabria	61.406	15.977	519	-1,04	0,68	-34,21
Castilla y León	254.701	65.796	9.052	-0,92	-3,50	-16,10
Castilla-La Mancha	168.897	38.071	4.267	-0,51	2,90	-25,20
Cataluña	576.186	115.059	49.064	-3,23	-8,98	-3,88
C. Valenciana	422.820	139.747	29.653	3,49	-2,98	14,17
Extremadura	114.719	30.866	2.201	8,80	16,06	16,04
Galicia	239.245	55.928	3.143	-1,65	8,66	263,51
Madrid	510.612	31.441	30.613	1,41	-19,84	-8,06
Murcia	117.347	28.442	23.850	12,28	10,09	37,08
Navarra	52.128	8.124	125.624	-2,26	-4,60	52,08
País Vasco	214.180	21.479	4.948	3,40	-27,49	25,97
La Rioja	29.181	6.983	5.403	-7,81	7,19	-28,81

Notas: * miles de metros cúbicos. ** miles de euros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

investigación, empresas u otras que permitan cofinanciar actividades relacionadas con el sector de la energía.

- e) Realizar los trabajos técnicos necesarios para el seguimiento, revisión y actualización periódica del Plan Energético de Canarias y redactar planes en este ámbito, tales como de ahorro y eficiencia energética para la Consejería de Industria, Comercio y Nuevas Tecnologías.

Estos aspectos son los más destacados del actual PECAN, no obstante, no trata de ser ésta una revisión exhaustiva de los principales elementos del mismo. Como ya se ha adelantado, para más información sobre este Plan puede consultarse el Dictamen 6/2006 del Consejo Económico y Social de Canarias.

Junto con la energía, otro aspecto básico relacionado directamente con las infraestructuras físicas era el componente hídrico. Para ilustrar las necesidades de este sector, hemos resumido los principales resultados disponibles para las regiones españolas en la Tabla 2.123. En la misma se aprecia que en el año 2004 se distribuyeron en territorio español un total de más de 4.042 millones de metros cúbicos de agua, de los cuáles se perdieron durante la distribución 881 millones, es decir, un 21,8 por ciento. En Canarias las cifras fueron, respectivamente, de 177 y 42 millones de metros cúbicos. Por otra parte, en dicho año se gastaron más de 393 millones de euros en inversiones en los servicios de suministro de agua en España, de los que más de 3 millones (0,8 por ciento) tuvieron su origen en Canarias.

Durante el periodo más reciente (2000-2004) la distribución de agua se caracterizó por un importante avance en Canarias. Con un ritmo de crecimiento medio anual de un 6,4 por ciento, tan sólo se vio superada por Murcia, Extremadura y Baleares, sobrepasando cómodamente además el dato para el conjunto nacional. Parte de este importante incremento de las cantidades de agua distribuida se debe en parte en el caso canario al incremento que experimentó el ritmo de avance de las pérdidas de agua en el proceso de distribución. Con un incremento anual medio de un 2,3 por ciento, Canarias se

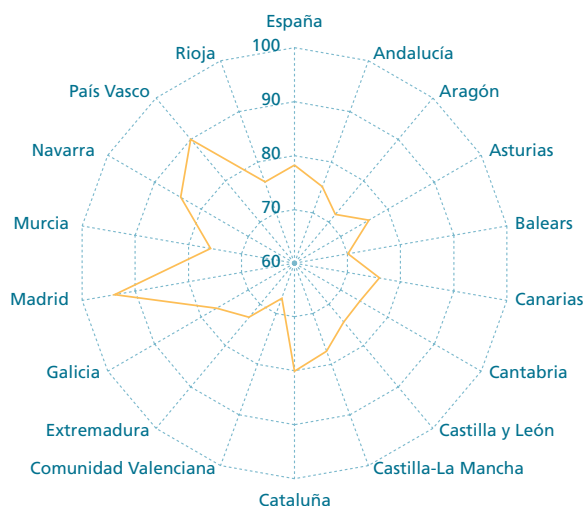
encuentra entre las regiones con tasas positivas de crecimiento, aunque no se encuentra entre las cifras más elevadas. Sin embargo, si comparamos el valor canario con el español vemos una diferencia cualitativamente importante, puesto que el nacional indica un ritmo constante de reducción en las pérdidas cometidas en la distribución de agua.

Finalmente, las inversiones realizadas en Canarias en los servicios de suministro de agua se caracterizan por haber experimentando la mayor reducción de entre todas las regiones españolas en el periodo considerado. El origen de estos resultados se encuentra en que durante los años 2000 y 2001 se realizaron importantes inversiones en infraestructuras hidráulicas en las islas, reduciéndose posteriormente. De modo que al calcular las cifras de crecimiento durante el periodo obtengamos una cuantiosa reducción en su ritmo de avance.

A pesar de la relevancia de estas cifras quedan algunos aspectos por determinar que pueden ser importantes a la hora de valorar las necesidades de inversión que se requieren en la red hidrológica canaria. Para ello mostraremos algunos ratios interesantes que se han calculado con relación a la situación del agua en Canarias y que pueden proporcionar una idea más detallada de nuestra situación relativa en el contexto nacional. En primer lugar, en el Gráfico 2.155 se representa lo que se conoce como tasa de eficiencia en el uso de agua, que mide el porcentaje de agua suministrada que no se pierde durante el proceso de distribución.

Los datos representados en el Gráfico apuntan que la situación Canaria es algo peor que la española. Nuestra tasa de eficiencia es algo inferior; es decir, aprovechamos algo menos nuestros recursos hídricos que el resto del territorio nacional. Este resultado es preocupante en el caso particular de Canarias puesto que la escasez de agua es una constante en nuestro territorio. Sorprendentemente, otras regiones como Baleares, Comunidad Valenciana o Murcia, donde el agua no abunda, se caracterizan también por bajos ratios de eficiencia en la distribución hídrica. En el extremo opuesto

GRÁFICO 2.155. TASA DE EFICIENCIA EN LA DISTRIBUCIÓN DEL AGUA EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2004



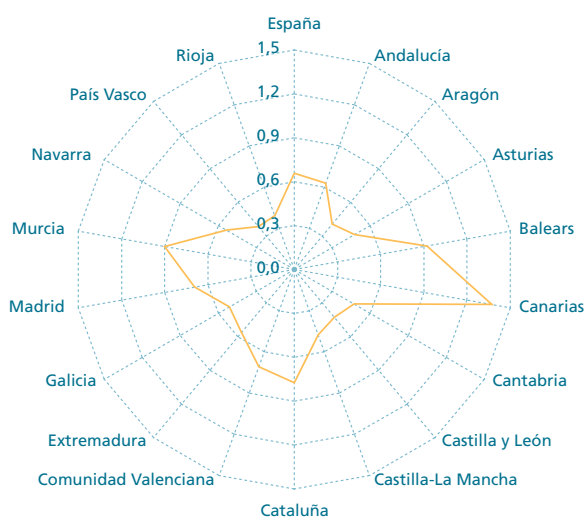
Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

se situarían regiones como Cataluña, Madrid o País Vasco que ocupan posiciones aventajadas, lo que muestra su mayor grado de aprovechamiento de los recursos. Convendría analizar las razones (mala gestión de la red de distribución, infraestructuras insuficientes,...) que motivan

estos resultados en Canarias para poder actuar sobre las causas que explican nuestra menor tasa de eficiencia en la distribución del agua.

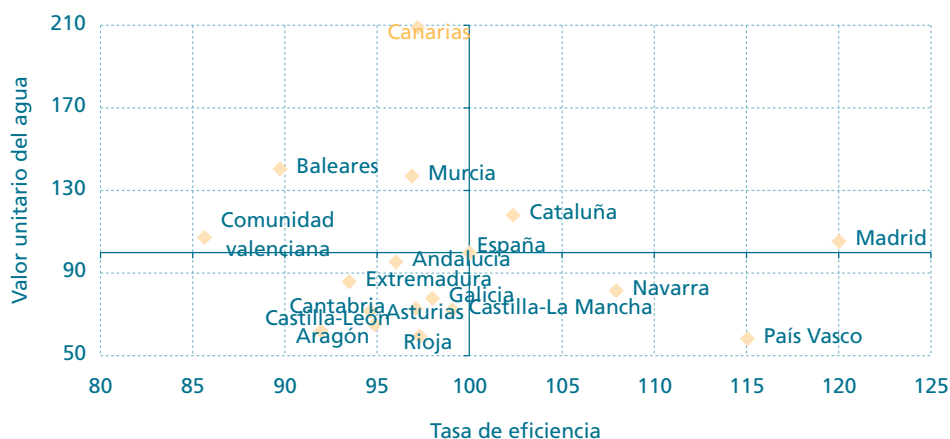
La escasez de agua que caracteriza a Canarias es un elemento que debería afectar críticamente

GRÁFICO 2.156. VALOR UNITARIO (EUROS POR METRO CÚBICO) DEL AGUA EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2004



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

GRÁFICO 2.157. RELACIÓN EXISTENTE ENTRE LA TASA DE EFICIENCIA EN LA DISTRIBUCIÓN Y EL VALOR UNITARIO DEL AGUA EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2004



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

te a su proceso de distribución, como ya lo hace con su valor. En el Gráfico 2.156 se representa el valor unitario (euros por metro cúbico) del agua distribuida en las diferentes regiones españolas. El primer aspecto que debe destacarse es que Canarias se posiciona como la región española donde el valor unitario del agua es más elevado. En el año 2004 dicho indicador alcanzó una cifra de 1,37 euros por metro cúbico, que más que duplicaba los 0,66 euros obtenidos en el conjunto nacional.

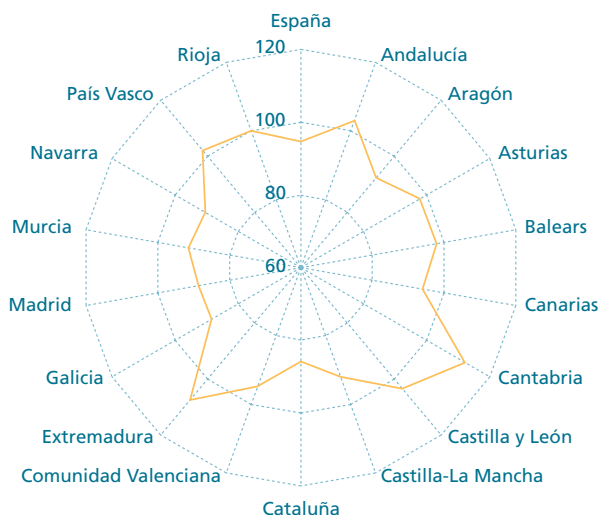
Junto con Canarias destaca el alto valor unitario del agua observado en Baleares, Murcia, Cataluña y Comunidad valenciana. En el otro extremo se encontrarían gran parte de las regiones del norte peninsular como País Vasco, La Rioja o Aragón. Resulta en cierto modo sorprendente comprobar que existe una relación negativa entre la tasa de eficiencia en la distribución del agua en una región y su valor unitario. En el Gráfico 2.157 se muestra empíricamente dicha relación en el año 2004. Si trazáramos una línea de tendencia entre los valores representados obtendríamos una relación negativa, aunque no muy significativa. Este resultado es sorprendente porque esperaríamos que en aquellas regiones en las que el valor del agua fuese más elevado se tendería a hacer un uso más eficiente de la

misma y a desperdiciar un menor porcentaje de la misma.

El análisis realizado muestra que este no es el caso, por lo que podría extraerse como principal conclusión que podría contribuirse a reducir el valor unitario del agua en dichas regiones (especialmente en Canarias) mejorando la tasa de eficiencia alcanzada en el proceso de distribución.

Otra posible explicación al mayor valor unitario es que la presión de demanda es superior en Canarias que en el resto de regiones. Para validar o refutar este argumento en el Gráfico 2.158 se ha representado el consumo hídrico por habitante en las regiones españolas durante el año 2004. En el mismo se puede observar que la situación particular de Canarias se encuentra muy cercana a los parámetros nacionales. De hecho, los mayores valores se alcanzan en las regiones de Cantabria, Extremadura, Castilla-León, País Vasco, Andalucía y La Rioja. Muchas de estas regiones se caracterizan por bajos valores unitarios del agua, por lo que parece que no son aspectos de demanda los que parecen explicar el valor del agua en las regiones españolas.

Ante estas circunstancias parecen ser factores de oferta los que inciden en el alto valor

GRÁFICO 2.158. CONSUMO HÍDRICO POR HABITANTE EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2004

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

del agua en Canarias. La escasez natural de este recurso y la baja eficiencia con la que se distribuye explicarían gran parte de este hecho⁷⁶.

Por lo tanto, una actuación que podría ser especialmente beneficiosa para reducir el coste del agua en Canarias es realizar inversiones encaminadas a mejorar la tasa de eficiencia de su distribución.

Otro aspecto relevante relacionado con el sector hídrico tiene que ver con el tratamiento que se proporciona a las aguas residuales. En territorios donde el agua es un recurso escaso, el reutilizamiento del mismo puede constituir un aspecto estratégico importante para mejorar el acceso a dicho recurso. Asimismo, el tratamiento de las aguas residuales tiene importantes connotaciones en el ámbito medioambiental, cuestión que será tratada en el apartado 3.4.1. En las siguientes líneas centraremos nuestra atención, por lo tanto, en la primera de las cuestiones planteadas.

En la Tabla 2.124 se resumen los principales indicadores disponibles sobre el uso asignado a las aguas residuales en las diferentes regiones españolas. En concreto, podemos ver que en 2004 el volumen de aguas residuales recogidas para su tratamiento fue de más de 17 millones de metros cúbicos, de los que más de 16 millones fueron finalmente sujetos a algún tipo de tratamiento. Las cifras para Canarias son respectivamente 270 mil metros cúbicos de agua recogidos y 209 mil metros cúbicos tratados. Por otra parte, los pagos realizados por saneamiento y depuración alcanzaron la cifra de 1.218 millones de euros en 2004 en el conjunto de España, de los cuales 47 millones tuvieron su origen en Canarias.

En los últimos años los volúmenes de aguas recogidas y tratadas en España han seguido procesos de crecimiento bastante destacados. Entre 2000 y 2004 el ritmo medio anual superó en ambos indicadores el 20 por ciento. Las cifras en Canarias fueron más discretas, incrementándose el volumen de aguas recogidas a una tasa media anual de un 1,9 por ciento, mientras que

⁷⁶ Un factor alternativo que podría encontrarse detrás de estos resultados es la presión ejercida por la actividad turística sobre el agua. Dispuesta a pagar precios superiores por dicho recurso, podría afectar la correcta formación de precios en el sector. Tampoco podemos obviar la distribución de la propiedad de las galerías y sus efectos sobre el grado de competencia en la distribución de este recurso básico.

TABLA 2.124. PRINCIPALES INDICADORES DEL TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES REALIZADO EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2004

	Datos generales			Tasas de crecimiento (2000-2004)		
	Aguas recogidas*	Aguas tratadas*	Cuotas de saneamiento**	Aguas recogidas	Aguas tratadas	Cuotas de saneamiento
ESPAÑA	17.610.443	16.305.821	1.218.060	20,40	20,43	17,02
Andalucía	2.255.714	1.996.737	242.715	8,41	6,95	15,07
Aragón	598.943	572.649	46.549	22,45	22,07	18,46
Asturias	492.322	267.259	17.538	29,52	23,30	3,65
Baleares	332.452	331.908	36.101	15,86	15,91	1,18
Canarias	270.007	209.647	47.324	1,94	3,61	16,25
Cantabria	214.285	204.618	13.210	21,77	24,22	1,50
Castilla y León	1.059.772	983.050	47.057	33,12	34,63	32,59
Castilla-La Mancha	515.283	492.724	27.349	13,95	15,20	15,43
Cataluña	2.058.393	1.960.241	84.293	2,23	1,86	-5,69
C. Valenciana	2.758.162	2.502.628	210.820	43,07	40,75	51,78
Extremadura	136.601	126.298	18.445	-6,25	-4,21	8,54
Galicia	1.301.748	1.140.686	63.441	31,10	32,17	29,13
Madrid	3.685.699	3.682.051	158.221	34,34	34,38	30,69
Murcia	290.694	290.694	60.067	23,85	36,31	25,81
Navarra	335.704	329.649	30.494	24,15	25,57	17,45
País Vasco	991.548	902.268	96.011	19,55	20,89	3,18
La Rioja	284.447	284.046	16.776	42,41	52,40	22,00

Notas: * metros cúbicos. ** miles de euros.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

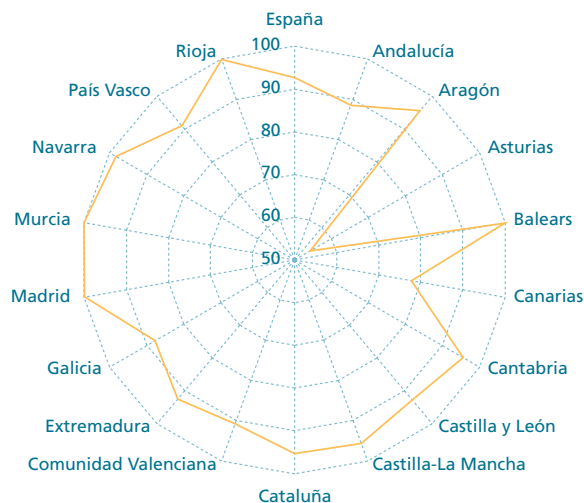
las aguas tratadas lo hicieron a un ritmo de un 3,6 por ciento. En materia de cuotas de saneamiento y depuración las cifras estuvieron más equilibradas. En el ámbito nacional el ritmo de crecimiento medio anual de dicho periodo fue de un 17,0 por ciento, mientras que en Canarias se situó algo por detrás (16,2 por ciento) pero muy cercano al registro nacional.

Resultaría interesante conocer el grado de tratamiento que se le proporcionan a las aguas residuales en Canarias, así como su uso posterior. Para valorar esta cuestión se han realizado comparaciones con el resto de regiones españolas. En este sentido, el Gráfico 2.159 muestra el porcentaje de aguas residuales que son sometidas a tratamiento del total de aguas recogidas. En el mismo puede verse que Canarias es la segunda región española con menor porcentaje de aguas tratadas del total recogido, tras Asturias. Por otra parte, en Comunidades Autónomas como Baleares, Madrid, Murcia o La Rioja se trata la totalidad de aguas residuales recogidas.

El indicador anterior, no obstante, no nos proporciona ninguna señal sobre el porcentaje de aguas residuales que posteriormente son reutilizadas. Este aspecto es más interesante en la medida que puede jugar un papel estratégico más relevante en territorios insulares como el canario, donde el agua es un bien escaso. Una información más detallada en estos términos es la que presentamos en el Gráfico 2.160. En el mismo tenemos el porcentaje de aguas residuales que son reutilizadas del total de aguas recogidas. En este caso es obvio que la situación canaria está más acorde con lo que se esperaría. De hecho, nótese que los porcentajes más altos se obtienen para Comunidades donde el agua constituye un bien especialmente escaso como son (junto con Canarias) Baleares, Murcia y Comunidad valenciana. Las cifras obtenidas para Canarias son las más elevadas entre todas las regiones españolas.

El recurso más intensivo que se realiza en Canarias de la reutilización de las aguas residuales podría tener su origen en unas condiciones favorables para emplear dicho recurso, puesto

GRÁFICO 2.159. PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES TRATADAS EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2004

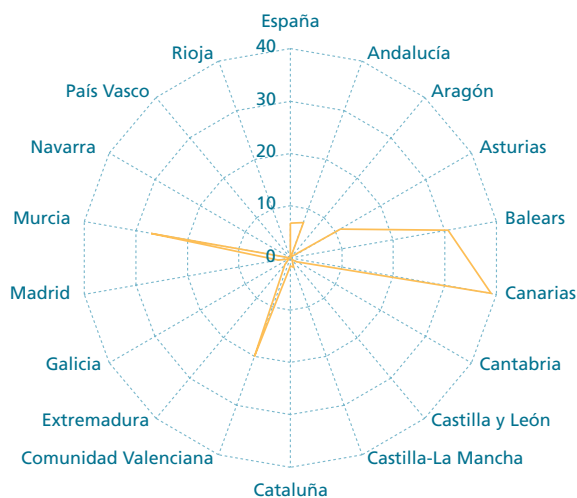


Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

que su coste sea inferior que en el resto de regiones españolas. Sin embargo, la información mostrada en el Gráfico 2.161 indica que éste no es el caso. Canarias aparece como la Comunidad Autónoma española donde el gasto por metro cúbico de agua tratada es más elevado.

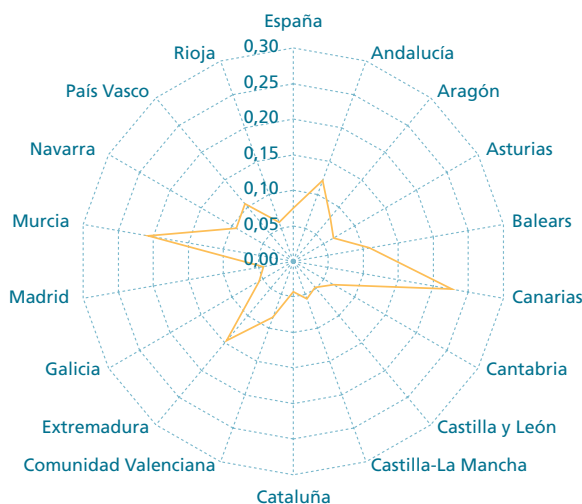
El valor concreto se cifra en 22,6 euros por metro cúbico, lo que triplica el coste obtenido para el conjunto nacional, cifrado en 7,5 euros. Además de Canarias, Murcia y Extremadura presentan elevados valores para el coste del tratamiento de aguas residuales.

GRÁFICO 2.160. PORCENTAJE DE AGUAS RESIDUALES REUTILIZADAS EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2004



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

GRÁFICO 2.161. VALOR UNITARIO DE LAS AGUAS RESIDUALES TRATADAS PARA SANEAMIENTO Y DEPURACIÓN EN LAS REGIONES ESPAÑOLAS. 2004



Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

La información anterior puede ayudar a establecer líneas de actuación beneficiosas para Canarias en materia hídrica. La reducción de los costes de saneamiento y depuración de aguas podría coadyuvar a fomentar el uso de este recurso, que puede resultar bastante preciado en un entorno como Canarias, donde el valor del agua es muy elevado y además escasea.

2.2.4.2. Tecnología e investigación

El contexto económico actual, al que muchos se refieren como la nueva economía, viene dominado por la *creciente aplicación de una nueva ola tecnológica de base microelectrónica y esencialmente expresada a través de las llamadas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) a los procesos productivos* (Jesús Banegas 2003)⁷⁷. En este nuevo paradigma tecno-económico, los incrementos en los niveles de productividad y competitividad están, ahora más que nunca, en la base de los procesos de crecimiento a medio y largo plazo.

La evidencia acumulada en los últimos años sugiere que la creación de una Sociedad de la Información con unos niveles de uso y penetración de las TIC adecuados, se configura como una de las dimensiones críticas de cara al crecimiento económico sostenible a medio y largo plazo de las naciones (COTEC 2006)⁷⁸. Así, por ejemplo, entre el 40-60%⁷⁹ del crecimiento de la productividad registrado en los países desarrollados entre 1995 y 2002 vendría explicado por la inversión en TIC. Adicionalmente, los países que lideran los procesos de innovación y en los que se incorporan con mayor rapidez las nuevas tecnologías son los que ocupan los primeros puestos en las clasificaciones internacionales de la productividad.

En el contexto de la Unión Europea se ha ido tomando conciencia a lo largo de los últimos años, y no sin un cierto retraso, del verdadero alcance de los cambios operados en el marco tecno-económico imperante. Dos parecen haber sido los factores que han propiciado que en

77 Jesús Banegas (2003): "La nueva economía en España. Las TIC, la productividad y el crecimiento económico", Alianza Editorial, Madrid.

78 COTEC (2006): "Tecnología e Innovación en España. Informe 2006", Fundación COTEC para la Innovación Tecnológica.

79 Aunque los numerosos estudios empíricos que han tratado de cuantificar el impacto de las nuevas tecnologías en el crecimiento de la productividad en las economías avanzadas ofrecen resultados muy diversos, por lo general se encuentra que su aportación oscila entre un 40 y un 60%. Es decir, que las Tecnologías de la Información y la Comunicación aparecen como uno de los motores fundamentales del crecimiento de la productividad en las sociedades modernas.

Europa, por fin, entre las prioridades de política económica se sitúan la Investigación Científica, el Desarrollo Tecnológico, la Innovación (I+D+i), y el desarrollo de la Sociedad de la Información. Por un lado, el importante ritmo de crecimiento económico registrado en Estados Unidos en la segunda mitad de la década de los noventa del siglo XX. El fuerte empuje de la producción estadounidense vino acompañado de tasas de desempleo históricamente bajas y, además, sin tensiones inflacionistas, y coincidió con una etapa de atonía general en la Unión Europea. Desde el Viejo Continente se miraba con cierta admiración, cuando no envidia, el dinamismo de Estados Unidos, el cual, en última instancia, se levantaba sobre avances sorprendentes en su productividad, fruto de años de innovación y difusión de las nuevas tecnologías.

Por otro lado, las denominadas economías emergentes han adquirido un gran protagonismo en el concierto económico mundial, y es de

esperar que sigan aumentando sus cuotas de participación. En la medida en que la base de las ventajas comparativas de estas áreas geográficas se levanta, fundamentalmente, sobre sus menores costes laborales, *es evidente que el potencial de Europa para mantenerse competitiva en este nuevo entorno global descansa en su capacidad para innovar* (González Mínguez y Paloma López García 2006)⁸⁰.

Este cambio de actitud europea tuvo su más claro reflejo en la celebración, en marzo del año 2000, cinco años después de la afloración de las virtudes de la nueva economía en Estados Unidos, del Consejo Europeo extraordinario de Lisboa. En él se elaboró una estrategia común, la Agenda de Lisboa, cuyo objetivo último es convertir a la Unión Europea en el año 2010 en la economía basada en el conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, capaz de crecer económicamente de manera sostenible con más y mejores empleos y con mayor cohesión social.

RECUADRO 2.3. SÍNTESIS DE LOS PRINCIPALES OBJETIVOS E INSTRUMENTOS DEL PROGRAMA INGENIO 2010

Objetivos

Incrementar la inversión pública y privada en I+D+i: el objetivo marcado es el de alcanzar el 2% del PIB en 2010 y situar a España entre los diez primeros países de la UE. Debe tenerse en cuenta que el objetivo para el conjunto de la UE es alcanzar ese mismo año el 3% del PIB comunitario.

Aumentar la participación empresarial: el objetivo es que ésta alcance el 55% del total de la inversión en I+D+i. A nivel europeo el objetivo se ha establecido en las dos terceras partes.

Financiar grandes líneas de investigación industrial mediante la colaboración entre los sectores público y privado (programa CENIT).

Integrar universidad y empresa: fomentar la inserción de doctores universitarios en el sector privado (programa Torres Quevedo).

Consolidar grupos líderes de investigación: aumentar la cooperación entre investigadores en torno a proyectos de consorcios líderes e instalaciones singulares (programa CONSOLIDER).

Instrumentos

CENIT (Consortios Estratégicos Nacionales de Investigación Tecnológica) Objetivo: potenciar la cooperación pública y privada en I+D+i. Cofinanciados al 50% por el sector público y el privado, servirán para promover grandes líneas de investigación industrial.

Consolider
Objetivo: lograr la excelencia investigadora a través de la cooperación entre investigadores y la constitución de grandes grupos de investigación.

Avanz@
Objetivo: Potenciar la penetración de la Sociedad de la Información, y alcanzar los estándares europeos.

⁸⁰ José Manuel González Mínguez y Paloma López García (2006): "Una valoración de las políticas de innovación europeas", Banco de España, Boletín Económico, noviembre, páginas 109-123.

En marzo de 2005, la Unión Europea ha revisado la Agenda de Lisboa, redefiniendo algunos objetivos, incorporando otros nuevos, y elaborando nuevas políticas y planes estratégicos para la consecución de los nuevos objetivos. Dos son, al menos, los elementos más destacados de esta revisión: el marco estratégico i2010-Sociedad de la Información Europea 2010; y el requerimiento de los Estados miembros de elaborar un Programa Nacional de Reformas (PNR).

El nuevo marco estratégico i2010-Sociedad de la Información Europea 2010 pretende facilitar una mayor penetración y difusión de las TIC en Europa, y así promover una economía digital abierta y competitiva. Tres son las líneas prioritarias de actuación que, según el marco i2010, deben guiar las políticas de la Unión Europea, tanto las comunes como las nacionales:

- La construcción de un gran mercado interior abierto y competitivo para la sociedad de la información y los medios de comunicación (espacio único europeo de la Información).
- La potenciación de las actividades innovadoras y la inversión en la investigación sobre las TIC de cara a fomentar el crecimiento y la creación de más y mejores empleos.
- La consolidación de un modelo de desarrollo sostenible basado en la inclusión, sobre la base del logro de una sociedad europea de la información en la que se dé prioridad a la mejora de los servicios públicos y de la calidad de vida.

Por lo que se refiere al segundo de los elementos destacados de la revisión de la Estrategia de Lisboa, desde octubre de 2005 está en vigor en España el Programa Nacional de Reformas (PNR). En él se delimitan los objetivos económicos para conseguir en 2010 la plena convergencia en renta por habitante y para superar la tasa de empleo de la Unión Europea. Entre los diferentes ejes de actuación del Programa destaca el eje 4, relativo a la estrategia de Investigación Científica, Desarrollo Tecnológico e Innovación (I+D+i). Es el llamado programa Ingenio 2010, en el que, *por primera vez se incorpora a la política económica el desarrollo de la innovación como preocupación prioritaria, al mismo nivel que el refuerzo de la estabilidad macroeconómica o que las infraestructuras* (COTEC 2006).

2.2.4.2.1. Sociedad de la Información (SI)

La evidencia empírica acumulada permite afirmar que las economías con mayores niveles de equipamientos TIC han estado entre las que han registrado las mayores tasas de crecimiento económico, y en las que se han alcanzado mayores avances en la creación de nuevos puestos de trabajo. En este sentido, en la nueva Sociedad de la Información (SI), las TIC aparecen como el motor del crecimiento económico, y desempeñan un papel protagonista en el sistema de innovación.

De lo anterior se desprende la importancia que tiene, en el nuevo contexto tecno-económico, contar con una buena base de equipamientos TIC, y potenciar el uso, extensivo e intensivo, de dichas herramientas (Jesús Banegas 2003).

2.2.4.2.1.1. Penetración de la SI en los hogares canarios

En el segundo semestre de 2006 el 99,7% de las viviendas canarias disponía de televisión, un porcentaje muy similar al nacional. No obstante, se observan ciertas diferencias en cuanto a la vía de recepción de la señal. En Canarias está menos extendida la televisión por cable y la digital terrestre que en el conjunto del territorio nacional (véase la Tabla 2.125).

Por lo que se refiere a la dotación en ordenadores de las viviendas canarias, debe subrayarse el importante avance experimentado a lo largo del último año, pues si en el segundo semestre de 2005 el porcentaje de viviendas que disponía de algún tipo de ordenador era del 53,3%, en el segundo semestre de 2006 se situaba en el 58,4%. Se trata, además, de un nivel similar al promedio nacional (véase la Tabla 2.125).

El tipo de ordenador con mayor penetración en las viviendas canarias es el de sobremesa. En el segundo semestre de 2006, el 53,7% de las viviendas en Canarias disponía de ordenador de sobremesa (véase la Tabla 2.125), el tercer porcentaje más elevado a nivel nacional, siendo superado únicamente en Madrid y Cataluña (véase el Gráfico 2.162).

TABLA 2.125. EQUIPAMIENTO EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LAS VIVIENDAS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005-2006

	Canarias		España	
	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)
Televisión				
Viviendas con televisión	99,4	99,7	99,1	99,6
Recepción por antena parabólica	24,3	22,9	17,6	19,9
Recepción por cable	10,7	13,5	12,2	15,6
Televisión digital terrestre	3,2	16,6	3,3	19,4
Telefonía				
Teléfono fijo	79,5	79,2	84,0	82,8
Teléfono móvil	85,5	88,3	86,4	89,1
Ordenadores				
Viviendas con algún tipo de ordenador	53,3	58,4	56,4	58,4
De sobremesa y/o portátil	50,6	58,3	51,6	58,2
Viviendas que disponen únicamente de 1 tipo de ordenador	38,5	44,4	39,5	42,7
De sobremesa	35,9	39,8	36,0	37,4
Portátil	2,4	4,5	3,2	5,1
Otro tipo (agenda electrónica o similar)	0,2	0,1	0,3	0,2
Viviendas que disponen de 2 ó 3 tipos de ordenadores	12,4	14,0	12,4	15,7
Internet				
Viviendas que disponen de acceso a Internet	34,9	41,3	37,0	41,1
Con conexión de banda ancha	26,3	35,1	24,5	32,6

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares (INE)

El grado de penetración de los ordenadores portátiles en los hogares españoles es claramente inferior al de los ordenadores de sobremesa. En el segundo semestre de 2006 el 18,5% de las viviendas españolas disponía de ordenador portátil. En Canarias la proporción de viviendas con portátil era del 16,8% (véase el Gráfico 2.162).

Uno de los indicadores estructurales elegidos por la Comisión Europea y el Consejo Europeo para valorar los progresos en relación a la Estrategia de Lisboa es el porcentaje de hogares con acceso a Internet. En este sentido, conviene recordar que el objetivo principal del Plan e-Europa es conseguir una Europa on-line lo antes posible, esto es, una mayor generalización del uso de Internet entre la población.

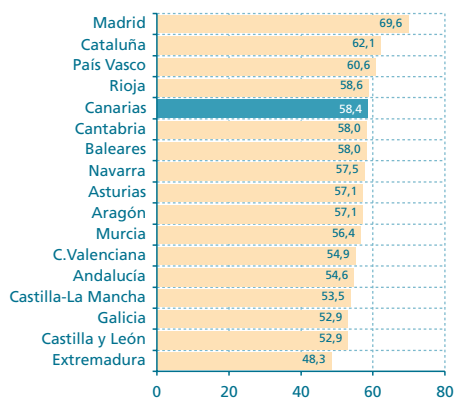
La imagen que se desprende de los datos disponibles es que el grado de conectividad de

los hogares canarios está en torno al del conjunto de los hogares españoles. En el segundo semestre del año 2006 el 41,3% de las viviendas canarias contaba con conexión a Internet, frente a un 41,1% a nivel nacional (véase la Tabla 2.125). Aunque se trata de una proporción claramente inferior a la existente en Comunidades como Madrid (54,3%) o Cataluña (48,1%), Canarias aparece en una posición intermedia en el mapa autonómico (véase el Gráfico 2.162).

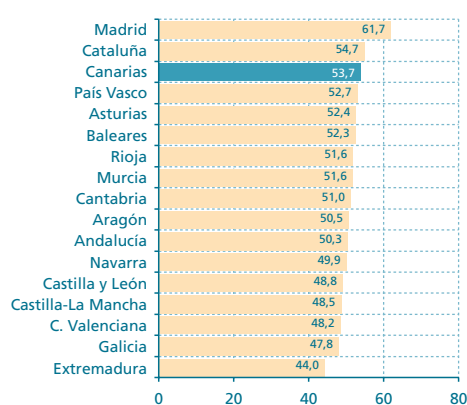
Un aspecto especialmente reseñable es el importante avance en el número de viviendas con conexión a Internet en Canarias. Según se desprende de los últimos datos publicados de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, en el segundo semestre de 2005 un 34,9% de las viviendas en Canarias disponía de conexión a Internet, un porcentaje inferior al promedio nacional, que se situó en

GRÁFICO 2.162. EQUIPAMIENTO EN ORDENADORES DE LAS VIVIENDAS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006. 2ª oleada. (Datos expresados en %)

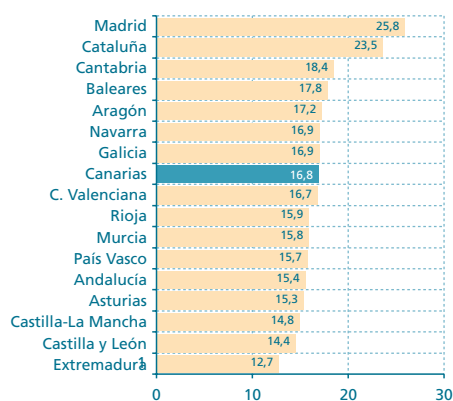
Viviendas con algún tipo de ordenador



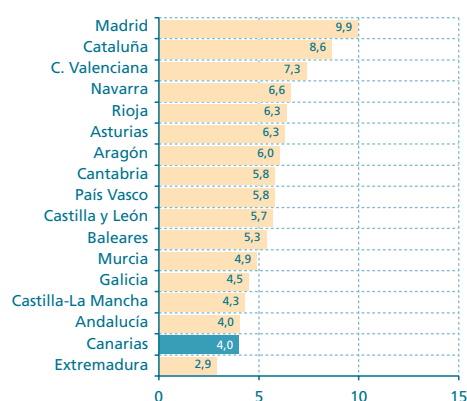
Viviendas con ordenador de sobremesa



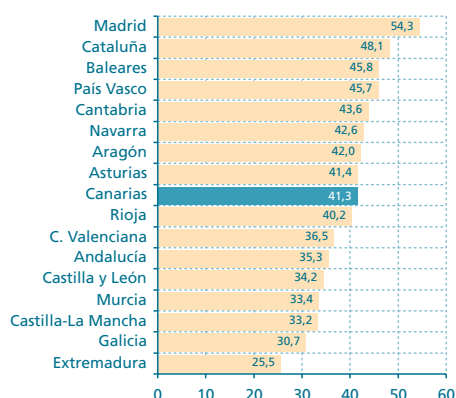
Viviendas con ordenador portátil



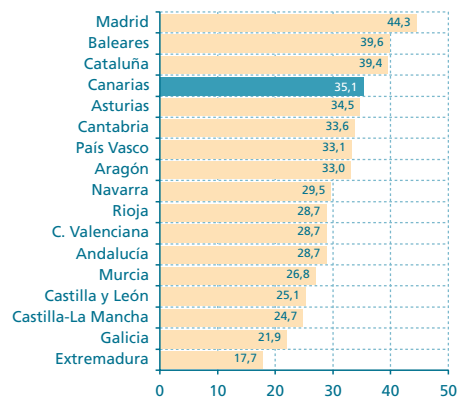
Viviendas con otro tipo de ordenador



Viviendas con conexión a internet



Viviendas con conexión de Banda Ancha



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

ese momento en torno al 37%. Un año más tarde, la proporción de viviendas canarias con conexión a Internet había aumentado en 6,4 puntos porcentuales, situándose ligeramente por encima del promedio español (véase la Tabla 2.125).

Especialmente significativo ha sido el avance de las viviendas con conexión de Banda ancha. Mientras que en el segundo semestre de 2005 únicamente el 26,3% de las viviendas canarias contaba con éste tipo de conexión, en el segundo semestre de 2006 esta proporción había subido hasta el 35,1%. Conviene subrayar, además, el mayor grado de penetración de Internet de Banda ancha en Canarias (véase la Tabla 2.125), pues únicamente en tres Comunidades Autónomas (Madrid, Baleares y Cataluña) el porcentaje de viviendas con conexión de Banda ancha es superior al de Canarias (véase el Gráfico 2.162).

Si bien es cierto que en Canarias el equipamiento en Tecnologías de la Información y

Comunicación (TIC) está al nivel del conjunto nacional, e incluso en algunos aspectos lo supera, en lo relativo al grado de utilización de las mismas observamos justamente lo contrario. Así, por ejemplo, un 50,5% de la población de 16 a 74 años de edad en Canarias había empleado el ordenador en los tres meses anteriores a la realización de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares correspondiente al segundo semestre de 2006. A nivel nacional este porcentaje se eleva hasta el 54,1% (véase la Tabla 2.125).

Canarias, que aparece entre las cinco Comunidades Autónomas con mayor porcentaje de viviendas equipadas con ordenador (véase el Gráfico 2.162), es la séptima Comunidad con menor porcentaje de personas que emplean el ordenador (véase el Gráfico 2.163). No obstante, conviene destacar el significativo avance que se ha producido en el transcurso del último año en el porcentaje de personas que hacen uso del ordenador en Canarias (véase la Tabla 2.128).

TABLA 2.126. MOTIVOS POR LOS QUE LAS VIVIENDAS PRINCIPALES NO DISPONEN DE ORDENADOR EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006 2ª ola (Datos expresados en % sobre el total de viviendas que no disponen de ordenador)

	Canarias	España
Falta de interés (no lo necesitan, no quieren, no les resulta útil)	72,5	79,3
Tienen pocos conocimientos para utilizarlo	29,7	46,6
Cuestan demasiado	34,0	25,8
Tienen en otro lugar (trabajo, centro de estudios,...)	9,8	13,5

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE)

TABLA 2.127. MOTIVOS POR LOS QUE LAS VIVIENDAS PRINCIPALES NO DISPONEN DE ACCESO A INTERNET EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006 2ª ola (Datos expresados en % sobre el total de viviendas que no disponen de Internet)

	Canarias	España
Falta de interés (no lo necesitan, no quieren, no les resulta útil)	72,5	73,8
Tienen pocos conocimientos para utilizarlo	29,7	36,3
La conexión o el equipo cuesta demasiado	34,0	24,4
Acceden desde otro lugar	9,8	19,6

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE)

Por grupos de edad⁸¹, el uso del ordenador se encuentra más extendido entre los jóvenes. En Canarias el 86,9% de la población de 16 a 24 años había hecho uso del ordenador en los tres meses anteriores a la realización de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares correspondiente al segundo semestre de 2006, frente a un 65,7% de la población de 25 a 34 años, y a un 60,4% de la población de 35 a 44 años. El colectivo que menor uso hace del ordenador (1,7%) es el de las personas de 65 a 74 años. Aunque a nivel nacional se mantiene esta misma caracterización, también se comprueba que el porcentaje

de usuarios es superior al de Canarias en todos los grupos de edad (véase la Tabla 2.128).

La vivienda particular es el lugar más frecuente a la hora de utilizar el ordenador. Así, aproximadamente un 80% de las personas de 16 a 74 años de edad que han empleado el ordenador en los últimos tres meses en Canarias (o, lo que es lo mismo, un 40% de la población canaria comprendida en esas edades), lo han hecho desde sus casas (véase la Tabla 2.128). El segundo lugar de uso en importancia es el centro de trabajo. Además, a lo largo del último año el porcentaje de personas que han hecho uso del ordenador en el centro de trabajo

TABLA 2.128. USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN. PERSONAS DE 16 A 74 AÑOS DE EDAD QUE UTILIZAN ORDENADOR EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005-2006

	Canarias		España	
	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)
Personas que han usado el ordenador en últimos 3 meses ¹	47,5	50,5	52,5	54,1
<i>Por grupos de edad ²</i>				
De 16 a 24 años	---	86,9	---	88,8
De 25 a 34 años	---	65,7	---	73,3
De 35 a 44 años	---	60,4	---	63,0
De 45 a 54 años	---	33,6	---	47,6
De 55 a 64 años	---	23,0	---	23,2
De 65 a 74 años	---	1,7	---	5,6
<i>Por lugar de uso ³</i>				
En su vivienda	79,3	79,6	78,5	81,8
En otra vivienda de familiares o conocidos	28,8	30,0	29,8	28,8
En el centro de trabajo	42,8	50,0	50,9	50,6
En el centro de estudios	14,3	11,4	16,5	13,3
En un centro público	9,8	12,5	12,9	11,0
En un cibercafé o similar	18,8	13,8	13,0	11,3
En algún otro lugar	2,3	2,4	3,1	2,1
<i>Por frecuencia de uso ³</i>				
Diariamente, al menos 5 días por semana	48,7	65,0	48,3	63,0
Todas las semanas, pero no diariamente	33,9	21,9	32,4	24,6
Al menos una vez al mes, pero no todas las semanas	13,2	10,0	13,8	8,9
No todos los meses	4,2	3,2	5,5	3,4

¹ Porcentaje sobre el total de personas de 16 a 74 años de edad.

² Porcentaje sobre el total de personas de del grupo de edad considerado en cada caso.

³ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años de edad que han usado un ordenador en el último trimestre.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE)

81 Se recuerda que la población considerada en la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares es la comprendida entre los 16 y los 74 años de edad. La población menor de 16 años de edad tiene un tratamiento diferenciado en dicha Encuesta.

se ha incrementado en Canarias de forma apreciable, de tal forma que si en el segundo semestre de 2005 se constataba la existencia de una brecha más que significativa entre Canarias y el conjunto nacional, actualmente ambos porcentajes están muy próximos (véase la Tabla 2.128).

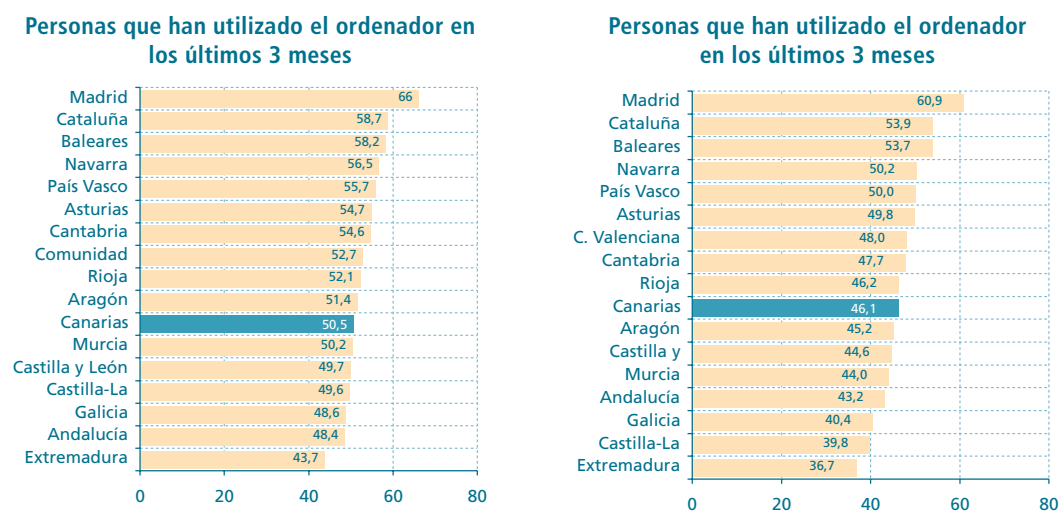
Un dato especialmente llamativo, cuando no preocupante, es el menor porcentaje de personas que han hecho uso del ordenador en el centro de estudios (véase la Tabla 2.128). Aunque detrás del retroceso de este porcentaje se encuentran factores de muy diversa naturaleza, algunos claramente positivos como, por ejemplo, la generalización del uso del ordenador en otros colectivos distintos a los escolares, convendría considerar en qué medida esta pérdida de peso relativo obedece también a un lento avance en la penetración de las nuevas tecnologías en los centros educativos canarios. En este sentido, y siempre según los datos recogidos en la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, un dato preocupante es el relativo al descenso, en más de un 17%, en el número de usuarios de ordenadores en centros de estudios entre el

segundo semestre de 2005 y el segundo semestre de 2006.

Un 65% de la población canaria de 16 a 74 años que ha hecho uso del ordenador en los últimos tres meses lo emplea al menos cinco días a la semana (véase la Tabla 2.128). Expresado en otros términos, el 32,8% de la población comprendida entre los 16 y los 74 años hace un uso casi diario del ordenador en Canarias (véase el Gráfico 2.164). Aproximadamente un 22% de la población canaria que ha utilizado el ordenador en los últimos tres meses (véase la Tabla 2.128), o, lo que es lo mismo, el 11% de la población de 16 a 74 años de edad, lo hace semanalmente, pero no diariamente (véase el Gráfico 2.164).

Las características y tendencias encontradas en cuanto al grado de utilización del ordenador entre la población canaria de 16 a 74 años de edad se mantienen cuando analizamos el nivel de uso de Internet. En general, se comprueba un uso ligeramente inferior por parte de la población canaria de los servicios de Internet, situándose nuestra Comunidad en una posición intermedia en el mapa

GRÁFICO 2.163. FRECUENCIA EN EL USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN POR LAS PERSONAS DE 16 A 74 AÑOS DE EDAD EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006 2ª oleada. (Datos expresados en %)



* Porcentajes respecto al total de población de 16 a 74 años de edad.
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

autonómico. En particular, en el segundo semestre de 2006 algo más de un 46% de las personas de 16 a 74 años se habían conectado a Internet en los tres meses anteriores a la realización de la Encuesta. A nivel nacional, este porcentaje se situó en el 48,6% (véase la Tabla 2.129), apareciendo Canarias como la octava Comunidad con una menor proporción de usuarios de Internet (véase el Gráfico 2.163).

Nuevamente, es en los colectivos más jóvenes en donde se aprecia un uso más generalizado de los servicios de Internet, aunque, otra vez, los porcentajes son algo inferiores a los nacionales (véase la Tabla 2.129). De igual forma, la vivienda aparece como el lugar de conexión más frecuente, seguido del centro de trabajo. El centro de estudios, y al

igual que sucede respecto al uso del ordenador, pierde peso relativo como lugar de uso de Internet, lo que nuevamente plantea el interrogante de cuáles son las razones. En este sentido, merece la pena destacar que el número de usuarios de Internet desde centros de estudios ha descendido en algo más de un 19% en el último año.

Entre los servicios de Internet más solicitados por los particulares (véase la Tabla 2.130) se encuentran, por este orden, la búsqueda de información, y la utilización de medios de comunicación on-line, especialmente servicios de correo electrónico. No obstante, existen algunas tendencias recientes respecto a los servicios de Internet demandados por la población canaria que conviene destacar. Así, por ejemplo, a lo largo del último año se observa

TABLA 2.129. USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN. PERSONAS DE 16 A 74 AÑOS DE EDAD QUE UTILIZAN INTERNET EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005-2006

	Canarias		España	
	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)
<i>Por grupos de edad</i> ²				
De 16 a 24 años	---	84,2	---	84,6
De 25 a 34 años	---	60,8	---	68,2
De 35 a 44 años	---	51,8	---	54,4
De 45 a 54 años	---	30,9	---	41,0
De 55 a 64 años	---	20,4	---	18,2
De 65 a 74 años	---	1,3	---	4,2
<i>Por lugar de uso</i> ³				
En su vivienda	67,9	71,0	65,3	70,7
En otra vivienda de familiares o conocidos	29,8	29,1	29,3	28,7
En el centro de trabajo	37,3	43,7	44,6	45,4
En el centro de estudios	13,4	10,1	15,7	12,6
En un centro público	9,0	10,5	11,7	10,2
En un cibercafé o similar	21,6	15,8	14,1	12,5
En algún otro lugar	1,7	1,7	2,8	2,0
<i>Por frecuencia de uso</i> ³				
Diariamente, al menos 5 días por semana	48,7	54,9	48,3	53,0
Todas las semanas, pero no diariamente	33,9	26,3	32,4	29,9
Al menos una vez al mes, pero no todas las semanas	13,2	15,8	13,8	12,5
No todos los meses	4,2	3,0	5,5	4,5

¹ Porcentaje sobre el total de personas de 16 a 74 años de edad.

² Porcentaje sobre el total de personas de del grupo de edad considerado en cada caso.

³ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años de edad que han hecho uso de Internet en el último trimestre.

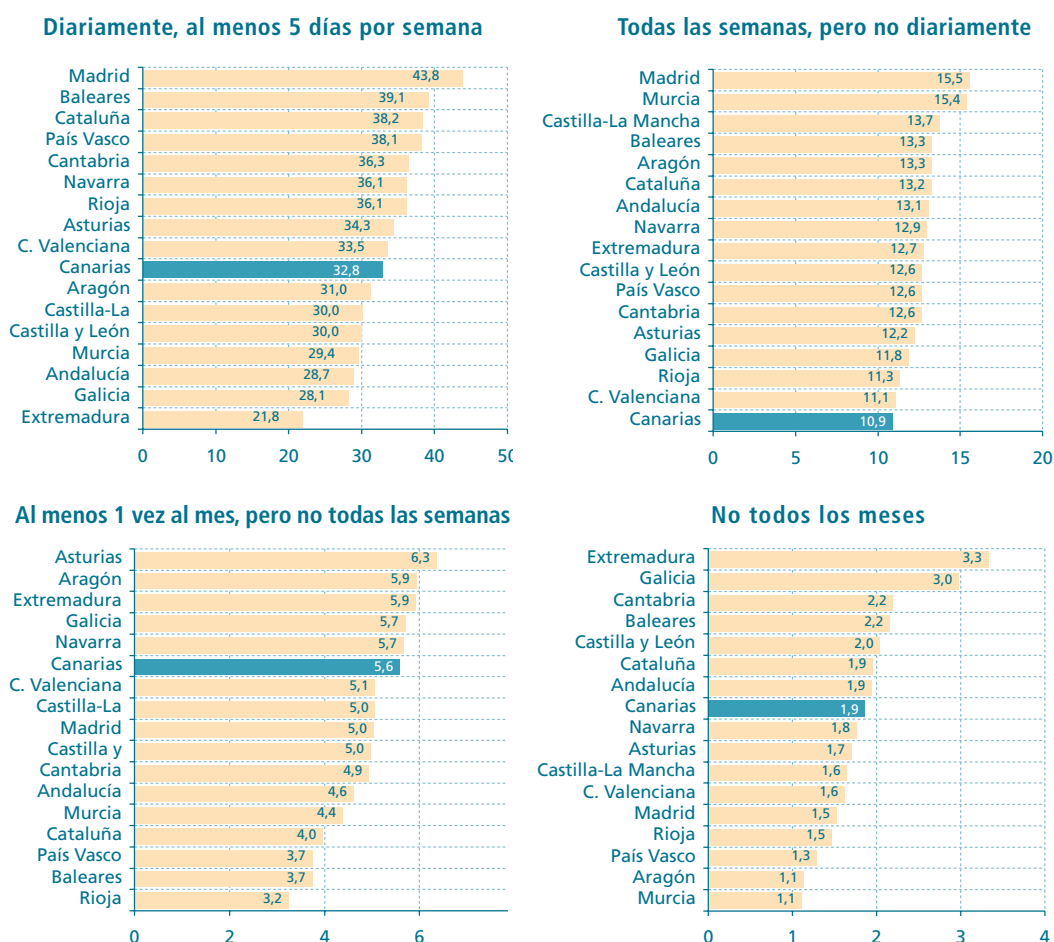
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE)

un recurso creciente a los servicios de banca electrónica y financieros on-line. De hecho, el porcentaje de personas de 16 a 74 años que hacen uso de este tipo de servicios en Canarias (un 16,4% de la población de 16 a 74 años, o, lo que es lo mismo, un 35,6% de la población comprendida entre esas edades y que ha hecho uso de Internet en los últimos tres meses) es superior al promedio nacional (un 15,6% de la población, y un 32% de la población que ha hecho uso de Internet en los últimos tres meses). De igual forma, las compras a través de Internet, aunque todavía no se encuen-

tran muy generalizadas entre la población canaria (13% de la población de 16 a 64 años, es decir, un 28,2% de los que han hecho uso de Internet en los últimos tres meses), han registrado un avance significativo en Canarias a lo largo del último año.

Un aspecto que merece la pena destacar es que un porcentaje creciente de la población canaria ha usado Internet en el último trimestre, se ha relacionado con organismos de las Administraciones Públicas. No obstante, en la mayor parte de casos se trata de búsqueda de información a través de sitios

GRÁFICO 2.164. PERSONAS DE 16 A 74 AÑOS DE EDAD QUE HAN UTILIZADO EL ORDENADOR EN LOS ÚLTIMOS 3 MESES SEGÚN FRECUENCIA DE USO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006 2ª oleada. (Datos expresados en %)



* Porcentajes respecto al total de población de 16 a 74 años de edad.
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

Web, y no tanto para descargar o cumplimentar formularios oficiales (véase la Tabla 2.130).

Además, y a pesar del avance constatado en la demanda de este tipo de servicios vinculados a la e-Administración, aún el porcentaje de personas que hacen uso de los mismos es muy reducido. En particular, y según se desprende de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, únicamente un 22,7% de la población comprendida entre los 16 y los 74 años de edad

hizo uso de Internet para relacionarse con la Administración. Es decir, que algo menos de la mitad de los usuarios de Internet de esa edad se sirven de los servicios de la e-Administración en Canarias (véase la Tabla 2.131). En cualquier caso, se trata de unos niveles de uso similares a los del conjunto nacional, ocupando Canarias un puesto intermedio en el mapa autonómico (véase el Gráfico 2.166).

Entre los principales motivos que encuentran los particulares para contactar on-line con los organismos de la Administración Pública, la rea-

TABLA 2.130. USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN. SERVICIOS DE INTERNET USADOS POR MOTIVOS PARTICULARES EN LOS ÚLTIMOS 3 MESES EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005-2006

	Canarias		España	
	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)
<i>Comunicaciones</i> ²				
Correo electrónico	78,5	74,8	76,2	78,6
Chats, conversaciones o foros	41,8	41,4	33,3	38,3
Telefonar a través de Internet o videoconferencias	13,0	13,7	9,5	13,9
Mensajes a móviles	11,3	13,2	10,9	13,3
<i>Ventas e inversiones</i> ²				
Banca electrónica y actividades financieras	25,4	35,6	30,6	32,0
Ventas de bienes y servicios	2,4	5,8	5,4	5,6
Compras de bienes y servicios	18,6	28,2	25,1	29,1
<i>Búsqueda de información y servicios</i> ²				
Sobre bienes y servicios	74,6	79,3	80,1	82,1
Hacer reservas de turismo	31,9	36,5	31,9	36,8
Acceder a medios de comunicación	57,7	58,8	57,9	63,0
Servicios de ocio	52,6	50,6	46,9	50,7
Realizar trámites o buscar información temas de salud	46,3	44,3	34,3	40,6
<i>Relación con Organismos de las AA.PP.</i> ²				
Obtener información de páginas web de la Administración	44,5	48,5	48,0	46,6
Descargar formularios oficiales	21,9	29,1	26,1	26,2
Enviar formularios cumplimentados	10,0	16,5	13,8	15,5
<i>Educación y Formación</i> ²				
Cursos de educación reglada	7,6	7,5	10,4	6,5
Cursos dirigidos a búsqueda de oportunidades de empleo	6,9	3,6	7,9	5,6
Otro tipo de cursos	3,4	3,8	5,5	5,1
<i>Otros servicios de Internet</i> ²				
Otros servicios o consultas	11,4	7,9	8,6	5,4

¹ Porcentaje sobre el total de población de 16 a 74 años de edad.

² Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años de edad que ha hecho uso de Internet en el último trimestre.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE)

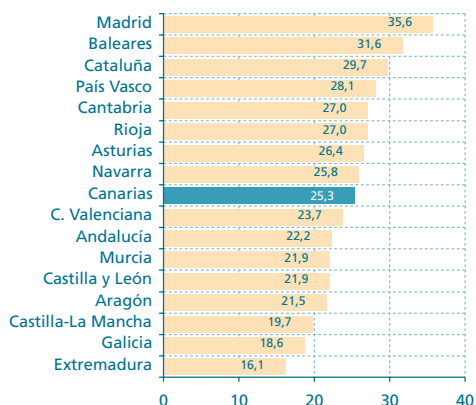
lización de la declaración de la renta es el más frecuente. Le sigue en importancia la matriculación en estudios universitarios u otros. El acceso a bibliotecas públicas, trabajo ofrecido por oficinas de empleo, y beneficios sociales conforman el segundo bloque de servicios públicos más usados por la población (véase la Tabla 2.131).

El comercio electrónico aún no se encuentra muy extendido entre la población canaria. Los últimos datos disponibles sugieren que algo menos del 20% de la población de 16 a 74

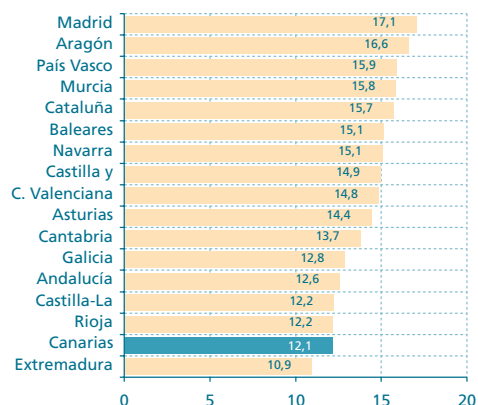
años de edad ha hecho alguna vez alguna compra a través de Internet. El 30% de las personas que han comprado a través de Internet alguna vez (5,6% del total de personas de 16 a 74 años), lo han hecho en el último mes, y el 60% (11,2%) en el último trimestre (véase la Tabla 2.132). Se trata de un nivel de penetración del comercio electrónico muy bajo, similar al existente en el conjunto de la economía española, y que sitúa a Canarias en una posición intermedia en el mapa autonómico (véase el Gráfico 2.167).

GRÁFICO 2.165. PERSONAS DE 16 A 74 AÑOS DE EDAD QUE HAN UTILIZADO INTERNET EN LOS ÚLTIMOS 3 MESES SEGÚN FRECUENCIA DE USO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006 2ª oleada (Datos expresados en %)*

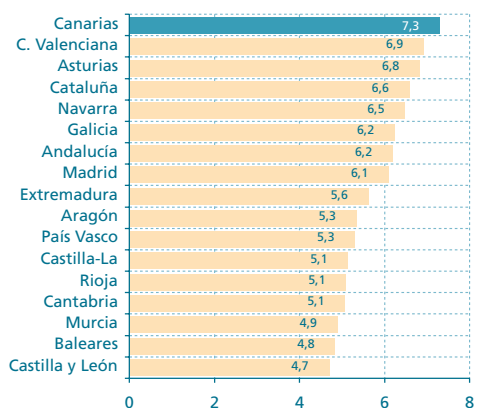
Diariamente, al menos 5 días por semana



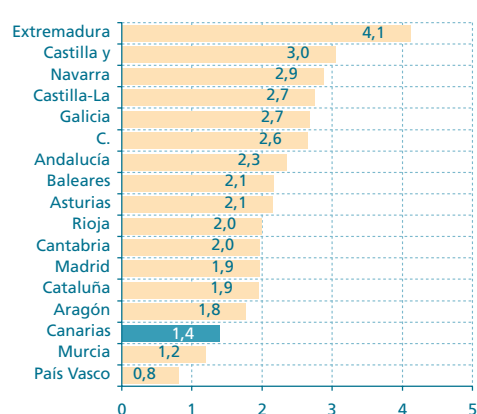
Todas las semanas, pero no diariamente



Al menos 1 vez al mes, pero no todas las semanas



No todos los meses



* Porcentajes respecto al total de población de 16 a 74 años de edad.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

TABLA 2.131. USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN. SERVICIOS DE INTERNET PARA TRATAR CON LA ADMINISTRACIÓN EN LOS ÚLTIMOS 3 MESES EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006 2ª ola

	Canarias	España
Personas que han usado Internet en últimos 3 meses para relacionarse con AAPP	49,3	48,5
Declaración de la renta	23,3	24,9
Trabajo ofrecido por oficinas de empleo	14,2	14,4
Beneficios sociales (ayudas de hijos, becas, prestación por desempleo, ...)	13,9	15,6
Documentos personales (carnet de conducir, pasaporte, ...)	9,0	14,0
Certificados: petición y entregas	5,5	12,0
Matriculación para estudios universitarios u otros	19,7	16,1
Empadronamiento	0,7	4,2
Declaraciones/denuncias a la policía	0,0	1,6
Servicios relacionados con la salud	11,4	14,8
Acceso a bibliotecas públicas	14,6	13,2

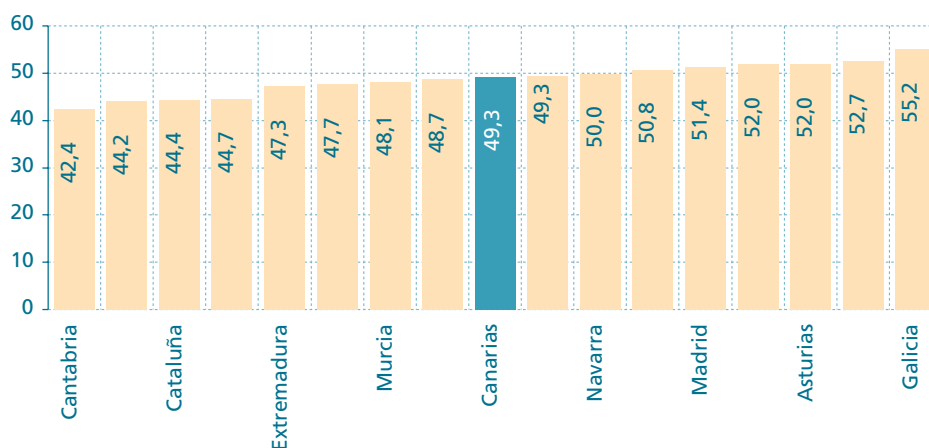
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE)

El recurso al comercio electrónico está algo más extendido entre la población que suele hacer un uso más frecuente de Internet. Así, en el segundo semestre de 2006, un 38,6% de la población canaria de 16 a 74 años que había hecho uso de Internet en el último trimestre, realizó alguna compra on-line (véase la Tabla 2.132).

La principal partida dentro del comercio electrónico con fines privados o para el hogar es la conforma-

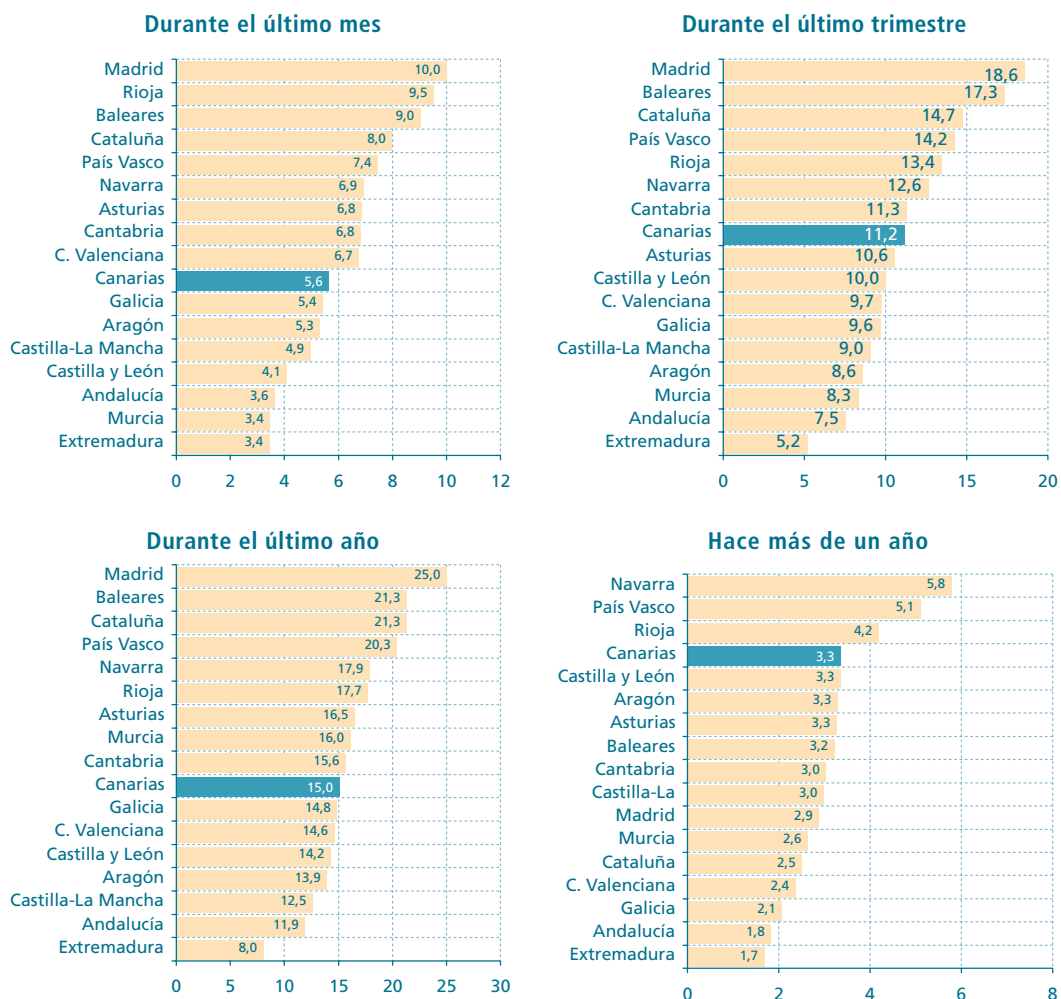
da por Viajes o alojamientos de vacaciones (véase la Tabla 2.132). Un 68% de la población de 16 a 74 años de edad que realizó alguna compra on-line en el último año hizo alguna reserva de esta naturaleza. La segunda rúbrica con mayor presencia en las compras a través de Internet entre la población canaria es la reserva o compra de Entradas de espectáculos (35,4%). Le siguen Libros, revistas o material de aprendizaje electrónico (18,6%), Ropa o material deportivo (17,2%) y Software de ordenador (15,9%).

GRÁFICO 2.166. PERSONAS QUE HAN USADO INTERNET PARA RELACIONARSE CON LA ADMINISTRACIÓN EN LOS ÚLTIMOS 3 MESES EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006 2ª oleada.
(Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

GRÁFICO 2.167. PERSONAS DE 16 A 74 AÑOS DE EDAD QUE HAN COMPRADO A TRAVÉS DE INTERNET ALGUNA VEZ EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006 2ª oleada (Datos expresados en %)*



* Porcentajes sobre la población de 16 a 74 años de edad.
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

2.2.4.2.1.2. Uso de las TIC entre los niños canarios

El uso de las nuevas tecnologías de información y comunicación está mucho más extendido entre la población infantil que entre las personas de más edad. Así, por ejemplo, mientras que la proporción de personas de 16 a 74 años que ha usado el ordenador en los últimos tres meses apenas supera el 50% en Canarias (véase la Tabla 2.128), entre los niños de edades comprendidas entre los 10 y 14 años este porcentaje se eleva hasta el 69% (véase

la Tabla 2.134). El porcentaje de niños que hacen uso del ordenador desde la vivienda particular (56,7%) es igualmente superior al de las personas de más edad (39,8%).

No obstante, conviene advertir el menor uso que hacen del ordenador los niños canarios frente al de las restantes Comunidades Autónomas. Así, por ejemplo, la proporción de niños que, en promedio, hicieron uso del ordenador en el conjunto del territorio en el segundo semestre de 2006 se situó en el 75,8%, es decir, 6,6 puntos porcentuales

TABLA 2.132. USO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN. COMERCIO ELECTRÓNICO EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006 (Datos expresados en %)

	Canarias	España
	2006 (2ª ola)	2006 (2ª ola)
Total de Personas que han comprado alguna vez a través de Internet ¹	18,4	19,6
En el último mes ²	30,7	32,4
Hace más de 1 mes y menos de 3 meses ²	30,0	27,2
Hace más de 3 meses y menos de 1 año ²	21,1	26,7
Hace más de 1 año ²	18,2	13,8
Usuarios de Internet últimos 3 meses que han comprado alguna vez en Internet ³	38,6	39,8
Han comprado en el último mes ³	12,2	13,0
Han comprado hace más de 1 mes y menos de 3 meses ³	11,9	11,0
Han comprado hace más de 3 meses y menos de 1 año ³	8,2	10,4
Han comprado hace más de 1 año ³	6,3	5,4
Total de Personas que han comprado por Internet últimos 12 meses ²	81,8	86,2
Productos para el hogar (comida, menaje, etc.) ⁴	8,0	12,7
Vídeos o música ⁴	14,4	16,0
Libros, revistas o material de aprendizaje electrónico ⁴	18,6	21,6
Ropa o material deportivo ⁴	17,2	15,1
Software de ordenador (incluido videojuegos) ⁴	15,9	12,9
Material informático ⁴	8,4	15,7
Equipamiento electrónico (incluidas cámaras) ⁴	12,1	15,8
Compra de acciones o valores, seguros u otros servicios financieros ⁴	7,6	7,4
Viajes o alojamientos de vacaciones ⁴	68,0	62,3
Entradas de espectáculos ⁴	35,4	35,5
Loterías o apuestas ⁴	4,2	4,5
Otros productos o servicios ⁴	11,6	11,2

¹ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años.

² Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años que ha comprado alguna vez a través de Internet.

³ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años que ha hecho uso de Internet en los últimos 3 meses.

⁴ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años que ha comprado por Internet en los últimos 12 meses.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

TABLA 2.133. MOTIVOS DE NO HABER REALIZADO NUNCA COMPRAS A TRAVÉS DE INTERNET EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005-2006 (Datos expresados en %)

	Canarias		España	
	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)
Personas que no han comprado nunca a través Internet ¹	77,5	63,6	70,7	63,5
Prefiere comprar personalmente en una tienda ²	86,9	81,8	86,4	83,6
Le preocupa la seguridad (detalles tarjeta crédito) ²	68,3	66,4	65,3	68,2
Le preocupa la privacidad (detalles personales) ²	59,0	61,1	56,6	60,2
No ha tenido la necesidad ²	41,5	35,9	54,5	54,1
Cree que no funciona bien recepción/devolución de compras ²	16,8	9,4	13,7	12,5
Otros motivos ²	9,0	5,4	8,6	6,8

¹ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años que ha utilizado alguna vez Internet.

² Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años que no ha comprado nunca a través de Internet.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE)

TABLA 2.134. USO QUE LOS NIÑOS DE 10 A 14 AÑOS HACEN DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006 2ª ola (datos expresados en %)

	Canarias	España
Telefonía móvil		
Niños que disponen de teléfono móvil ¹	57,2	57,7
Ordenadores		
Total de niños usuarios de ordenador en los últimos 3 meses ¹	69,2	75,8
Total de niños usuarios de ordenador en la vivienda en los últimos 3 meses ¹	56,7	68,0
<i>Usos del ordenador en la vivienda</i>		
Para ocio, música, juegos ²	81,9	89,7
Para trabajos escolares ²	89,4	87,7
Otros usos ²	13,1	6,5
Internet		
Total de niños usuarios de Internet en los últimos 3 meses ¹	63,3	71,1
<i>Lugar de uso de Internet</i>		
Desde la vivienda ³	63,6	62,2
Desde la vivienda de familiares y amigos ³	37,4	32,9
Desde el centro de estudios ³	51,4	55,6
Desde centros públicos ³	9,5	20,7
Desde cibercafés y similares ³	21,0	15,5
Desde otros lugares ³	5,1	4,0
<i>Usos de Internet</i>		
Para ocio, música, juegos ³	71,9	78,4
Para trabajos escolares ³	87,7	87,6
Otros usos ³	22,8	9,8

¹ Porcentaje sobre el total de niños de 10 a 14 años de edad.

² Porcentaje sobre el total de niños de 10 a 14 años de edad que han hecho uso del ordenador en el último trimestre.

³ Porcentaje sobre el total de niños de 10 a 14 años de edad que han hecho uso de Internet en el último trimestre.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE)

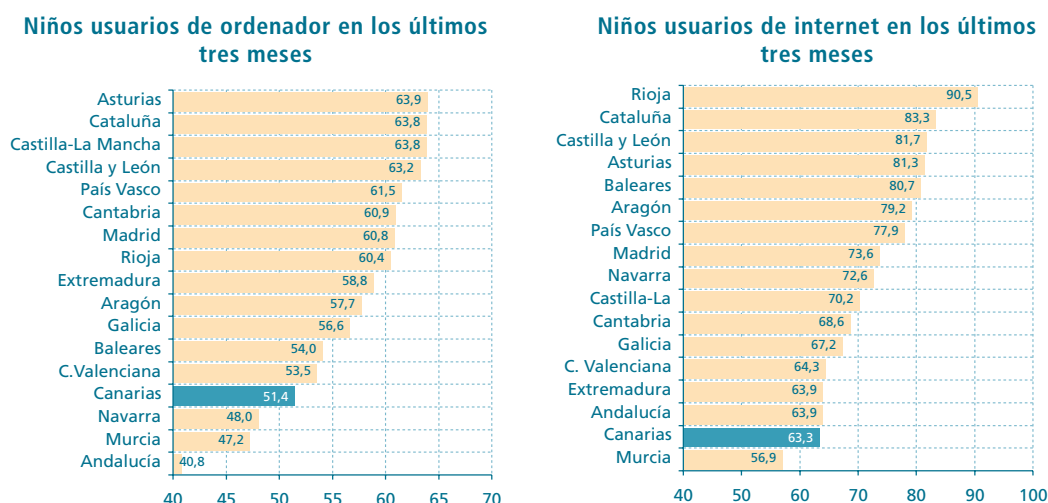
superior al porcentaje registrado en Canarias. De hecho, Canarias aparece como la cuarta Comunidad Autónoma con menor porcentaje de niños que hacen uso de ordenador. Únicamente Galicia (66,2%), Cantabria (67,5%) y Murcia (68,5%) presentan un menor uso del ordenador entre la población infantil (véase el Gráfico 2.168).

Una situación similar a la observada respecto al nivel de uso del ordenador entre los niños, se aprecia también en el grado de penetración de Internet en este grupo de edad. Así, mientras que un 63,3% de éstos se ha conectado a Internet en los últimos tres meses (véase la Tabla 2.134), entre las personas de más edad este porcentaje se sitúa en el 46,1% (véase la Tabla 2.130). El nivel de uso de Internet entre los niños canarios también se encuentra muy alejado de los niveles medios nacionales (71,1%).

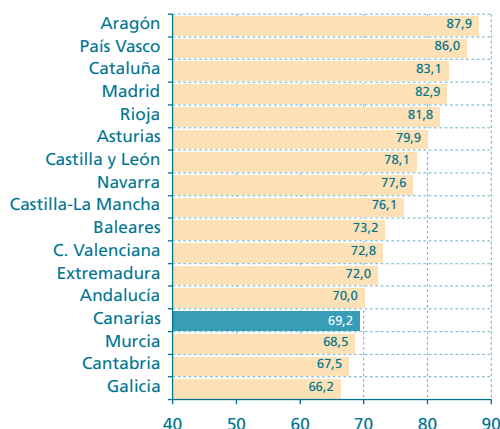
De hecho, Canarias es la segunda Comunidad española con menor porcentaje de niños usuarios de los servicios de Internet. Únicamente en Murcia (56,9%) se observa una menor proporción menor a la de Canarias (véase el Gráfico 2.168).

Nuevamente, la vivienda particular aparece como el principal lugar de uso de Internet entre la población infantil. En Canarias, en el segundo semestre de 2006, un 63,6% de los niños que habían hecho uso de Internet en los últimos tres meses, se habían conectado desde la vivienda familiar (véase la Tabla 2.134). El segundo lugar más frecuente a la hora de conectarse a Internet es el centro de estudios. Un 51,4% de los niños que hicieron uso de Internet en el último trimestre se habían conectado desde su centro de estudios. Este último punto es especialmente

GRÁFICO 2.168. NIÑOS DE 10 A 14 AÑOS USUARIOS DE INTERNET EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006 2ª oleada. (Datos expresados en %)



Niños usuarios de ordenador en los últimos tres meses en el centro de estudios



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

importante, habida cuenta del efecto demostración positivo que sobre la población más joven ejerce la utilización de las nuevas tecnologías en el centro de estudios. La potenciación y familiarización de los niños con las tecnologías de información y comunicación supondrá, en un futuro próximo, poder contar con generaciones de jóvenes más afines a la cultura de la sociedad de la información, lo que potenciará, sin duda, su expansión en todos los ámbitos de la sociedad.

Según se desprende de los últimos datos publicados de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, en Canarias se debe de potenciar especialmente este aspecto estratégico en el nuevo marco tecnoeconómico en el que nos encontramos. En efecto, en el segundo semestre de 2006 Canarias aparece en el contexto regional español como una de las Comunidades Autónomas en donde debe realizarse un especial empeño en esta materia. Únicamente en Andalucía (40,8%),

TABLA 2.135. DOTACIÓN EN ORDENADORES DE LOS CENTROS EDUCATIVOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. CURSO 2004-2005 (número de alumnos por ordenador)

	Canarias	España
Alumnos por ordenador (destinado a tareas de enseñanza y aprendizaje)		
Total centros	11,9	8,8
Total centros públicos	11,2	7,9
Centros públicos de enseñanza primaria	25,8	9,8
Centros públicos de enseñanza secundaria	7,6	6,8
Total centros privados	15,0	11,6
Alumnos por ordenador (destinado a la docencia con alumnos)		
Total centros	15,2	10,3
Total centros públicos	14,6	9,3
Centros públicos de enseñanza primaria	35,0	11,3
Centros públicos de enseñanza secundaria	9,8	8,0
Total centros privados	17,7	13,6

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia)

Murcia (47,2%) y Navarra (48%) el porcentaje de alumnos que acceden a Internet en el centro de estudios es inferior al de Canarias. Se trata, por otro lado, de una proporción muy alejada de la existente en Asturias (63,9%) o Cataluña (63,8%).

2.2.4.2.1.3. La SI en los centros educativos en Canarias

Las tecnologías de la información y la comunicación presentan un enorme potencial en el área educacional, pues brinda nuevos y más flexibles métodos de enseñanza y aprendizaje. Por otro lado, la introducción de las nuevas tecnologías en los centros de enseñanza constituye, sin duda, una de las vías de penetración más directa y eficaz de las nuevas tecnologías entre los más jóvenes, lo cual, a su vez, resulta crucial para la promoción del desarrollo económico, social y cultural.

Desde el año 2001, la Oficina de Estadística del Ministerio de Educación y Ciencia (MEC), en cooperación con los servicios estadísticos de las Consejerías de Educación de las Comunidades Autónomas, y con la colaboración del Centro Nacional de Infor-

mación y Comunicación Educativa (CNICE) del Ministerio de Educación y Ciencia, viene realizando la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos⁸². El objetivo específico que persigue cubrir esta Estadística es el de conocer la situación de los centros de enseñanza no universitaria en España respecto a las nuevas tecnologías. Entre las ventajas que presenta esta fuente estadística se encuentran, por un lado, la posibilidad de hacer comparaciones a nivel autonómico, y, por otro lado, que atiende a las recomendaciones metodológicas realizadas desde la Unión Europea, lo que posibilita la comparación de los datos nacionales con los del resto de países miembros.

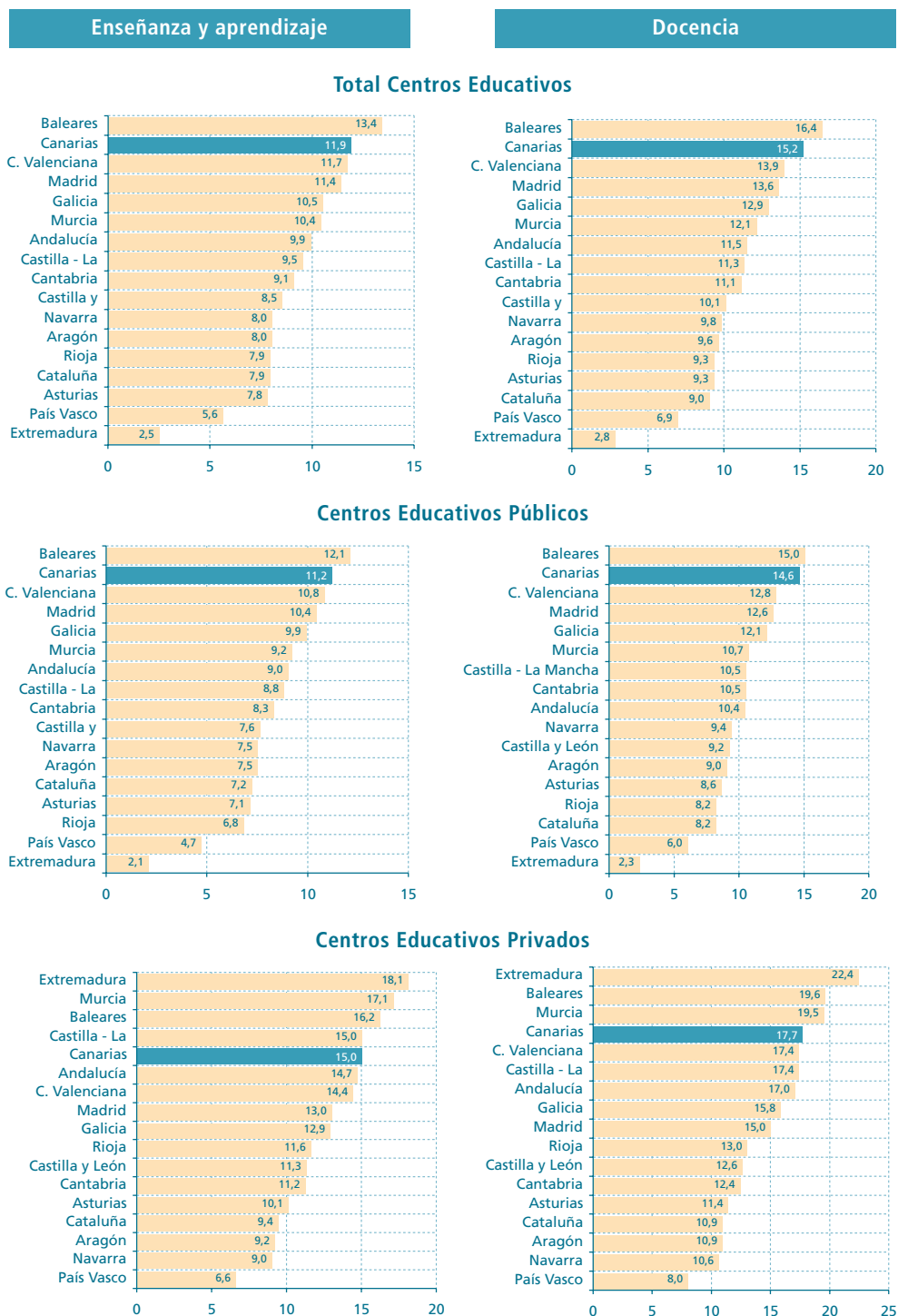
La imagen que se desprende del análisis de los últimos datos publicados, referidos al curso escolar 2004-2005, es la de la existencia de una posición relativa de desventaja en los centros educativos canarios en cuanto al nivel de equipamiento en nuevas tecnologías se refiere. En media, en los centros educativos canarios hay 11,9 alumnos por ordenador destinado a tareas de enseñanza y aprendizaje⁸³, y 15,2 alumnos por ordenador destinado a la docencia⁸⁴ (véase la Tabla 2.135). En el conjunto nacional

82 La Estadística relativa al curso 2000-2001 fue una experiencia piloto. Realmente es a partir del curso 2002-2003 cuando la Estadística se consolida, publicándose, desde entonces, con una frecuencia anual. La información contemplada en ella se refiere a la situación del centro educativo una vez el curso ha comenzado, y, en particular, al primer trimestre (octubre-diciembre) del curso escolar.

83 Ordenadores destinados preferentemente a tareas de docencia directa con alumnos o para utilización directa por alumnos y los ordenadores destinados a tareas propias del profesorado.

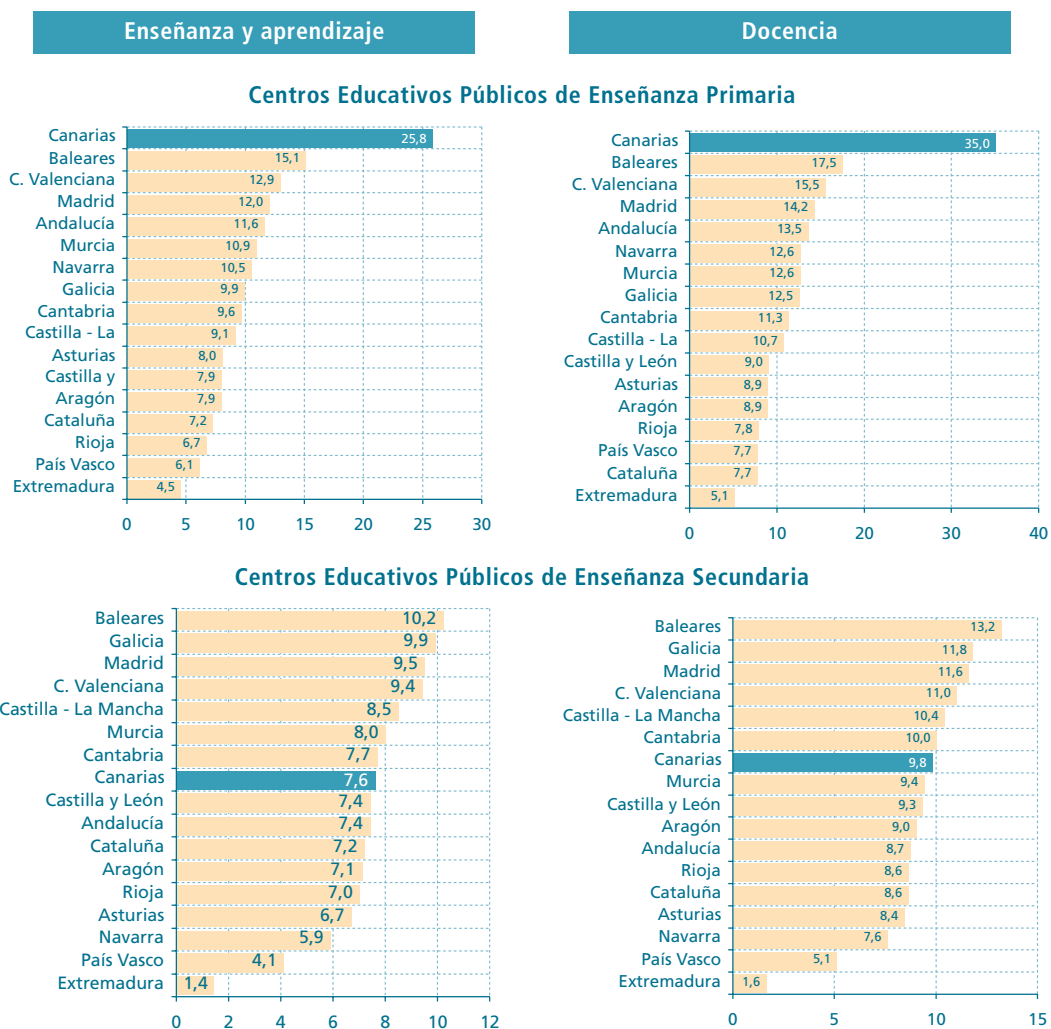
84 Ordenadores destinados preferentemente a tareas de docencia directa con alumnos o para utilización directa por alumnos. No se incluyen los ordenadores destinados a tareas propias del profesorado.

GRÁFICO 2.169. DOTACIÓN EN ORDENADORES DE LOS CENTROS EDUCATIVOS, PÚBLICOS Y PRIVADOS, EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. CURSO 2004-2005. (Número de alumnos por ordenador)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia).

GRÁFICO 2.170. DOTACIÓN EN ORDENADORES DE LOS CENTROS EDUCATIVOS PÚBLICOS, DE PRIMARIA Y SECUNDARIA, EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. CURSO 2004-2005. (Número de alumnos por ordenador)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia).

estos ratios son significativamente más bajos: 8,8 y 10,3, respectivamente. Es decir, que en los centros canarios el número de ordenadores por alumno es ostensiblemente menor que en el promedio nacional, lo que pone claramente de manifiesto la necesidad de avanzar en la dotación de los centros escolares canarios en este tipo de equipamientos básicos. La necesidad se convierte casi en imperativo cuando, al enfrentar los datos autonómicos, observamos que los centros de educación no universitaria de Canarias

son, si exceptuamos a los de la Comunidad Balear, los que peor dotación en ordenadores por alumno exhiben (véase el Gráfico 2.169).

La escasa dotación relativa en ordenadores en los centros de enseñanza de Canarias es una característica que se presenta tanto en los centros públicos como en los privados. En el curso escolar 2004-2005 el número de alumnos por ordenador destinado a tareas de enseñanza y aprendizaje en

TABLA 2.136. CENTROS EDUCATIVOS CON CONEXIÓN A INTERNET Y PÁGINA WEB EN CANARIAS Y ESPAÑA. CURSO 2004-2005 (datos expresados en %)

	Canarias	España
Centros con conexión a Internet		
Total centros	98,3	98,5
Total centros públicos	98,1	98,9
Centros públicos de enseñanza primaria	97,8	98,8
Centros públicos de enseñanza secundaria	99,0	99,2
Total centros privados	99,3	97,3
Centros con conexión a Internet a través de ADSL		
Total centros	58,4	79,3
Total centros públicos	54,9	77,2
Centros públicos de enseñanza primaria	43,5	72,0
Centros públicos de enseñanza secundaria	92,0	91,1
Total centros privados	80,6	86,4
Centros con Web		
Total centros	17,5	53,2
Total centros públicos	14,1	50,3
Centros públicos de enseñanza primaria	6,9	42,5
Centros públicos de enseñanza secundaria	37,4	71,3
Total centros privados	38,3	63,4

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia)

los centros públicos fue de 11,2, mientras que en los centros de enseñanza privados fue de 15. Aunque el ratio es inferior en los centros públicos, su situación relativa a nivel autonómico es claramente peor (segundo mayor ratio, por detrás de Baleares) que la de los centros privados canarios (véase el Gráfico 2.169).

Entre los centros de educación públicos, los que peor dotación en ordenadores por alumnos exhiben son los destinados a enseñanza primaria, que no sólo exhiben en Canarias un ratio de alumnos por ordenador que más que triplica al de los centros de enseñanza secundaria (véase la Tabla 2.135), sino que, además, a nivel nacional son, con diferencia, los que presentan una dotación relativa más deficiente (véase el Gráfico 2.170).

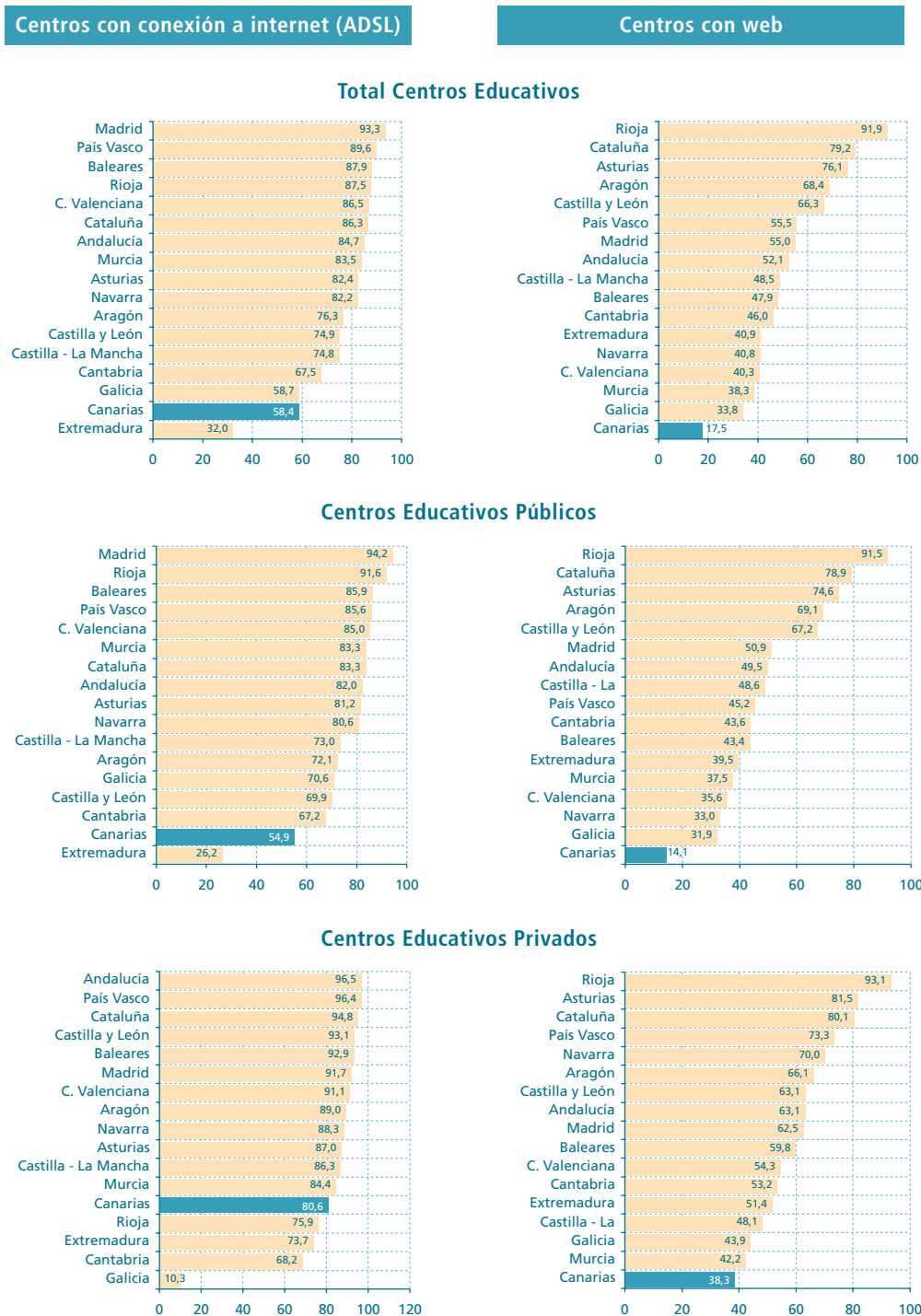
En lo que se refiere a la conexión a Internet de los centros educativos, merece la pena destacar que, si bien es cierto que a nivel nacional la práctica totalidad de centros, públicos y privados, cuentan con los servicios de Internet, existen importantes diferencias respecto al modo de conexión, y, en particular, respecto al grado de penetración de la Banca ancha.

Así, por ejemplo, si en el curso escolar 2004-2005 aproximadamente el 80% de los centros educativos españoles contaba con línea ADSL, en Canarias esta proporción apenas superaba el 58%. Esta diferencia es especialmente elevada en los centros públicos, pues en los centros de enseñanza privados de Canarias el grado de penetración de la línea ADSL se encuentra más próximo a los niveles promedios nacionales (véase la Tabla 2.136).

Este desfase en la tecnología de conexión a Internet que presentan los centros educativos canarios queda más patente al enfrentar los datos relativos a las distintas Comunidades Autónomas (véase los Gráficos 2.171 y 2.172). Así, por ejemplo, en Canarias únicamente el 54,9% de los centros educativos públicos contaba el curso escolar 2004-2005 con conexión ADSL, una proporción que únicamente en Extremadura se situó por debajo (26,2%), y que está a gran distancia del 94,2% existente en Madrid, o del 91,6% de la Rioja (véase el Gráfico 2.171).

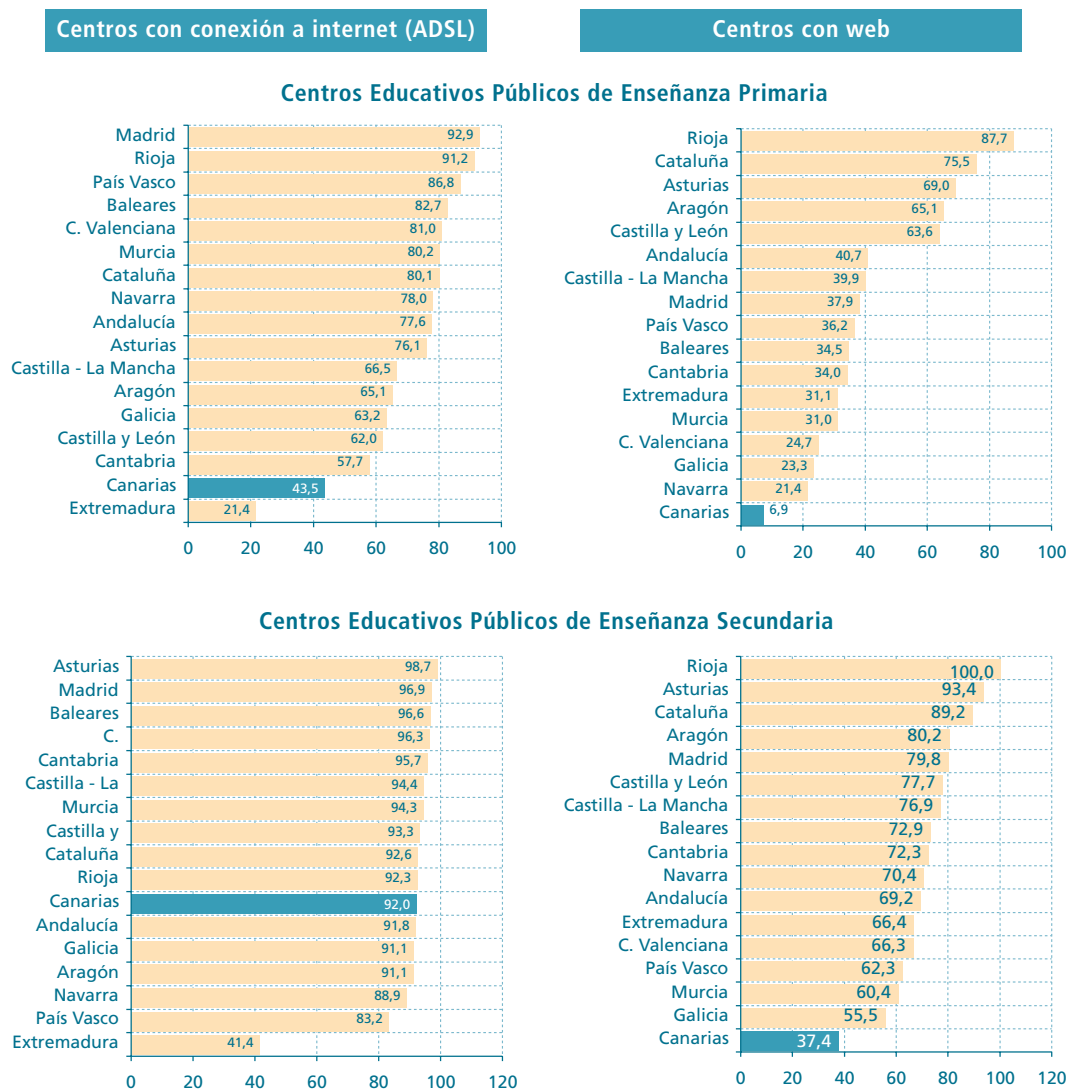
Entre los centros públicos, son nuevamente los de enseñanza primaria los que peor equi-

GRÁFICO 2.171. CENTROS EDUCATIVOS, PÚBLICOS Y PRIVADOS, CON CONEXIÓN A INTERNET Y PÁGINA WEB EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. CURSO 2004-2005. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia).

GRÁFICO 2.172. CENTROS EDUCATIVOS PÚBLICOS, DE PRIMARIA Y SECUNDARIA, CON CONEXIÓN A INTERNET Y PÁGINA WEB EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. CURSO 2004-2005. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia).

pamiento presentan. En Canarias únicamente el 43,5% de los centros públicos de primaria cuentan con conexión ADSL, frente a un 72% a nivel nacional (véase la Tabla 2.136), y muy alejado del 92,9% de Madrid, el 91,2% de La Rioja o el 86,8% del País Vasco (véase el Gráfico-2.172).

Los centros públicos de enseñanza secundaria exhiben una conectividad a través de banda ancha muy superior a la de los centros públicos de enseñanza primaria. En Canarias el 92% de los centros de secundaria contaban con esta tecnología en el curso 2004-2005, un porcentaje ligeramente superior al registrado en el conjunto nacional, que ese mismo curso fue del 91,1% (véase la Tabla 2.136).

TABLA 2.137. EQUIPAMIENTO EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LAS EMPRESAS DE 10 Y MÁS ASALARIADOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005-2006 (Datos expresados en %)

	Canarias		España	
	2005	2006	2005	2006
Ordenadores ¹	98,6	98,8	97,4	98,4
Red de Área Local (LAN) ¹	58,7	67,7	60,8	70,8
Red de Área Local (LAN) sin hilos ¹	10,0	16,2	10,8	17,2
Conexión a Internet ¹	90,9	90,5	90,0	92,7
Conexión a Internet mediante módem ²	26,0	18,3	23,2	16,1
Conexión a Internet mediante RDSI ²	23,8	17,5	24,0	19,4
Conexión a Internet mediante banca ancha ²	83,7	96,5	83,7	94,0
Conexión a Internet mediante telefonía móvil ²	11,0	28,4	9,4	26,7
Conexión a Intranet ¹	28,3	23,6	31,4	27,8
Conexión a Extranet ¹	14,2	9,2	15,5	12,8
Correo electrónico (e-mail) ¹	83,3	89,5	85,7	92,3
Conexión a Internet y sitio/página Web ²	36,7	38,9	48,3	50,2
Empresas con sistemas informáticos para la gestión de pedidos	---	24,4	---	33,8
Pedidos repetitivos para el reemplazo de suministros ³	---	43,4	---	48,7
Facturación y de pagos ³	---	82,1	---	87,9
Gestión de operaciones de producción ³	---	43,2	---	48,8
Gestión de la distribución o de almacenes / inventarios ³	---	78,8	---	80,2
Negocio proveedores (fuera de su grupo Empresas) ³	---	26,4	---	29,2
Negocio clientes (fuera de su grupo Empresas) ³	---	26,7	---	27,8

¹ Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados.

² Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados con disponían de conexión a Internet.

³ Porcentaje sobre el total de empresas que disponen de gestión automática de pedidos.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE)

En los centros privados, aunque, como ya apuntábamos anteriormente, el nivel de penetración de la banda ancha está más próxima a los valores promedios nacionales, también se observa una situación relativa desfavorable en el mapa autonómico. En el curso escolar 2004-2005 fue la quinta Comunidad española con menor porcentaje de centros escolares privados con conexión a Internet a través de ADSL (véase el Gráfico 2.171).

Finalmente, por lo que se refiere al diseño y desarrollo de páginas y sitios Web por parte de los centros de enseñanza españoles, lo que más destaca es la escasa importancia que parece asignarse a este recurso electrónico. Únicamente el 53,2% de los centros de enseñanza no universitaria españoles cuentan con página Web. En Canarias, la proporción de centros que cuentan con Web propia es aún menor, no llegando a alcanzar ni el 18% en el curso 2004-2005 (véase la Tabla 2.136).

2.2.4.2.1.4. Penetración de la SI en las empresas canarias

Para potenciar el desarrollo de la sociedad de la información, resulta crucial facilitar la rentabilización productiva de las tecnologías de la información y la comunicación en las empresas, lo que a su vez exige la promoción de aplicaciones, servicios y contenidos. Las nuevas tecnologías están cambiando la fisonomía y modo de hacer negocios de las empresas, favoreciendo la mejora de sus procesos de negocio, la capacidad de acceder a mayores fuentes de información por parte de las empresas y sus clientes finales, y posibilitando la incorporación de nuevos competidores y el nacimiento de nuevos modelos de negocio.

Dado el importante peso que tienen las pequeñas y medianas empresas (pymes) en el tejido empresarial en España, y particularmente en Canarias, y teniendo en cuenta las mayores di-

ficultades que, en comparación con las grandes empresas, encuentran a la hora de incorporar las nuevas tecnologías, resulta fundamental la elaboración y puesta en marcha de medidas gubernamentales que favorezcan la modernización e inversión en las nuevas tecnologías por parte de este tipo de empresas.

Para valorar el grado de penetración de las nuevas tecnologías en las empresas españolas, tanto a nivel nacional como autonómico, el Instituto Nacional de Estadística (INE) viene elaborando, desde el año 2002, la Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (ETICCE). El objetivo básico de la Encuesta es analizar, a partir de la investigación sobre una muestra representativa de empresas, la implantación y el uso de las tecnologías de la información y de la comunicación y del comercio electrónico en el sector empresarial.

Entre las principales ventajas que aconsejan la utilización de esta fuente estadística, se encuentran las dos siguientes. En primer lugar, la disponibilidad de información detallada a nivel autonómico para España, lo que nos permitirá conocer la situación relativa de las empresas canarias en el contexto nacional. En segundo lugar, la elaboración por parte del Instituto Nacional de Estadística de la mencio-

nada Encuesta se encuentra regulada, a nivel europeo, por el Reglamento 808/2004 del Parlamento Europeo y el Consejo de 21 de abril de 2004 relativo a estadísticas comunitarias de la Sociedad de la Información. Este último aspecto garantiza un marco común para la producción sistemática de estadísticas a nivel comunitario sobre la sociedad de la información, y, por tanto, la comparabilidad de los datos nacionales con los relativos al resto de países miembros. Además, el Reglamento contempla la recogida de la mayor parte de la información estadística necesaria para las comparativas e-Europa e i2010.

Según se desprende de los últimos datos publicados de la Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (véase la Tabla 2.137), en el año 2006 la mayor parte (98,4%) de las empresas españolas de 10 o más asalariados⁸⁵ disponía de ordenador y de conexión a Internet (92,7%). Las empresas canarias presentan niveles de equipamiento muy similares a los del promedio nacional, especialmente en cuanto a la disponibilidad de ordenadores se refiere (98,8%). El porcentaje de empresas canarias con conexión a Internet (90,5%) es ligeramente inferior al promedio nacional, y se encuentra entre los más bajos a nivel autonómico. En el

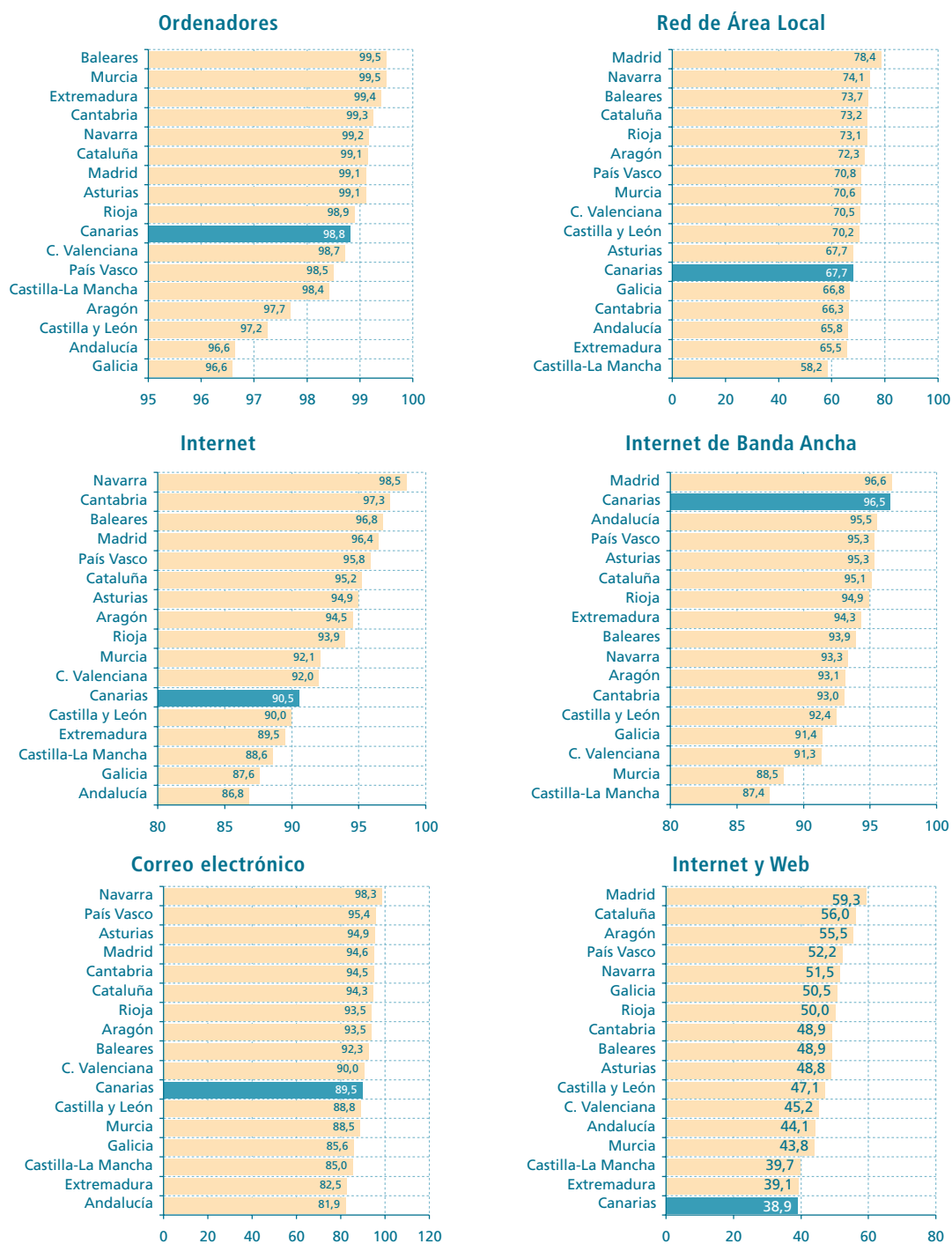
TABLA 2.138. UTILIZACIÓN DE SERVICIOS DE INTERNET POR PARTE DE LAS EMPRESAS DE 10 Y MÁS ASALARIADOS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006 (Datos expresados en %)*

	Canarias	España
Buscar información	94,0	95,9
Obtener servicios bancarios y financieros	81,2	85,1
Formación y aprendizaje	28,3	26,8
Observar el comportamiento del mercado	31,8	33,5
Recibir productos/servicios digitales	32,6	36,7
Obtener servicios posventa/preventa	23,4	25,0
Acceder a aplicaciones/herramientas definidas para el negocio	36,8	35,9

* Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados que disponen de conexión a Internet.
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE)

85 La información que se comenta en este epígrafe se refiere, en todo momento, a la penetración de las nuevas tecnologías en las empresas de 10 o más asalariados, que es, precisamente, el tipo de empresas contempladas en la Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico. No obstante, en el marco de la Encuesta 2005-2006 se investigó una muestra independiente de 11.029 empresas de menos de 10 asalariados (microempresas). Esta información será analizada en el próximo apartado, dedicado específicamente a las microempresas.

GRÁFICO 2.173. EQUIPAMIENTO EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LAS EMPRESAS DE 10 Y MÁS ASALARIADOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

año 2006 Canarias fue la sexta Comunidad Autónoma con menor porcentaje de empresas con conexión a Internet (véase el Gráfico 2.173).

Respecto a los datos del año 2005, sorprende el estancamiento, incluso ligero retroceso, en el porcentaje de empresas canarias que disponen de conexión a Internet. Una tendencia que contrasta con la observada en el conjunto nacional, en donde este porcentaje se ha incrementado a lo largo del último año en 2,7 puntos (véase la Tabla 2.137).

Un aspecto positivo, y que contrasta con la situación relativa de las empresas canarias respecto al grado de conexión a Internet, es el elevado porcentaje de empresas que se conectan a través de tecnología de Banda ancha. En el año 2006, un 96,5% de las empresas canarias que disponían de los servicios de Internet (el 87,3% del total de empresas canarias) se conectaban a través de una línea de Banda ancha (véase la Tabla 2.137). Únicamente Madrid (96,6%) contó con una proporción mayor (véase el Gráfico 2.173). Además, en comparación con el porcentaje de empresas que contaban con esta tecnología de conexión a Internet en 2005, el avance es, a todas luces, espectacular, pues supone un incremento de casi 13 puntos porcentuales (véase la Tabla 2.137).

La mayoría de las empresas que hacen uso de Internet lo hacen, tanto en Canarias como en el conjunto nacional, para buscar información (94% en Canarias, 95,9% en España) y para obtener servicios bancarios y financieros (81,2% en Canarias, 85,1% en España). El tercer uso más frecuente que dan las empresas canarias a los servicios de

Internet, aunque a gran distancia de los dos anteriores, es el de acceder a aplicaciones y herramientas definidas para el negocio (36,8%). A nivel nacional, sin embargo, la tercera utilidad que dan las empresas a Internet es la de recibir productos o servicios digitales (véase la Tabla 2.138).

Entre las empresas canarias el nivel de penetración de las Redes de Área Local (LAN, abreviatura de *Local Area Network*) es muy similar al del promedio nacional (véase la Tabla 2.137), aunque, nuevamente, se encuentra entre los más bajos a nivel autonómico (véase el Gráfico 2.173). El 67,7% de las empresas canarias cuentan con esta tecnología para compartir recursos e intercambiar datos y aplicaciones dentro de la propia estructura empresarial, frente a un 70,8% a nivel nacional. Aunque se trata de un porcentaje aún algo bajo, conviene subrayar que a lo largo del último año éste se ha incrementado en 9 puntos porcentuales. Se trata de un avance significativo, aunque ensombrecido por el mejor comportamiento a nivel nacional, en donde el incremento fue de 10 puntos porcentuales (véase la Tabla 2.137).

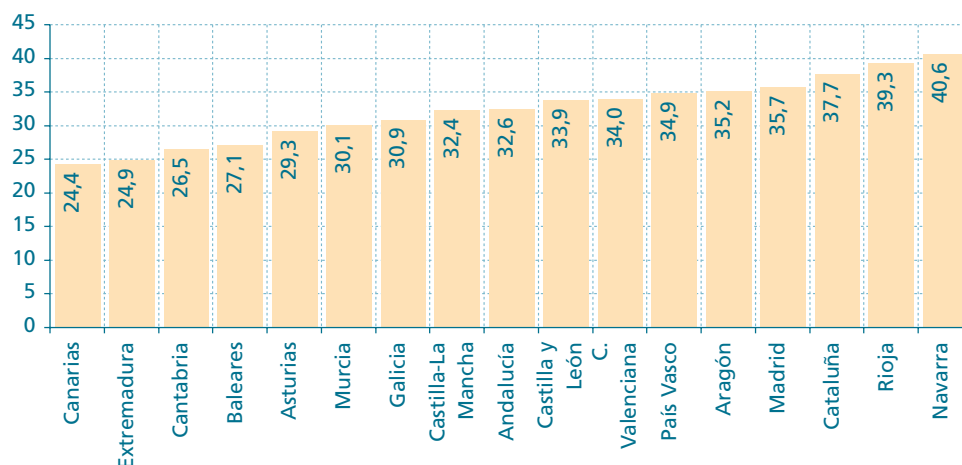
En lo que se refiere a las comunicaciones electrónicas, un 89,5% de las empresas canarias dispone de correo electrónico, lo que supone un incremento en más de 6 puntos porcentuales respecto al porcentaje del año 2005 (véase la Tabla 2.137). A nivel nacional, tanto el porcentaje de empresas que disponen actualmente de correo electrónico, como su ritmo de avance a lo largo del último año son, nuevamente, mayores que en Canarias.

TABLA 2.139. UTILIDADES QUE DAN LAS EMPRESAS DE 10 Y MÁS ASALARIADOS A SUS SITIOS Y PÁGINAS WEB EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2006
(Datos expresados en %)*

	Canarias	España
Presentación de la empresa y/o de sus productos	94,8	97,4
Facilidad de acceso a catálogos de productos y listas de precios	51,4	44,0
Personalización del site para clientes habituales	16,5	14,3
Distribución de productos digitales	4,5	6,6
Provisión de servicios posventa	15,9	19,5

* Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados que disponen de conexión a Internet y página Web.
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE)

GRÁFICO 2.174. EMPRESAS DE 10 Y MÁS ASALARIADOS CON SISTEMAS INFORMÁTICOS PARA LA GESTIÓN DE PEDIDOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

En cuanto a las empresas canarias con conexión a Internet, un 38,9% (el 35,2% del total de empresas canarias) dispone de página o sitio Web. En el conjunto nacional, este porcentaje es del 50,2% (un 46,5% del total de empresas), muy superior al registrado en Canarias (véase la Tabla 2.137).

Las empresas que disponen de página Web la utilizan, principalmente, para dar a conocer la empresa y sus productos. La segunda utilidad más frecuente es la de facilitar el acceso a catálogos de productos y listas de precios. Por ahora, son muy pocas las empresas que ofrecen a sus clientes un *site* personalizado para ellos o servicios posventa (véase la Tabla 2.139).

La fase más avanzada de uso de las tecnologías de la información y la comunicación en las empresas pasa por la automatización de procesos y la integración de sistemas. Dentro de este estadio superior de penetración de las nuevas tecnologías en el ámbito empresarial, merece la pena considerar la proporción de empresas que han adoptado sistemas informáticos para la gestión de pedidos. Según se desprende de los últimos datos publicados de la Encuesta de

Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas, en el año 2006 menos de la cuarta parte de las empresas canarias contaban con este tipo de tecnología. A nivel nacional tampoco existe una aplicación generalizada de este tipo de sistemas, pero la proporción de empresas que ya lo emplean es ostensiblemente mayor a la existente en Canarias (véase la Tabla 2.137). De hecho, en ninguna otra Comunidad Autónoma se observa un grado de penetración tan bajo de los sistemas informáticos para la gestión de pedidos (véase el Gráfico 2.174).

2.2.4.2.1.5. La microempresa canaria en la SI

El tejido empresarial de Canarias, como el de España, está formado fundamentalmente por microempresas⁸⁶. En el camino hacia la integración en la Sociedad de la Información, no todas las empresas han avanzado al mismo ritmo ni con la misma intensidad. Las empresas de mayor dimensión han sido las que han liderado el proceso de asimilación de las tecnologías de la información y la comunicación. Las microempresas, aunque han iniciado también este mismo proceso, lo están haciendo

86 Empresas con menos de 10 empleados asalariados.

TABLA 2.140. PENETRACIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN EN LAS MICROEMPRESAS EN CANARIAS Y ESPAÑA. COMPARATIVA CON LAS EMPRESAS DE 10 Y MÁS ASALARIADOS 2006 (Datos expresados en %)

	Canarias			España		
	Empresas ¹	Diferencial ²	Dotación relativa ³	Empresas ¹	Diferencial ²	Dotación relativa ³
Ordenadores	58,3	40,5	0,59	60,6	37,8	0,61
Red de Área Local (LAN)	23,0	44,7	0,34	18,6	52,2	0,26
Conexión a Internet	46,9	43,6	0,51	44,8	47,9	0,48
Conexión a Internet de Banda ancha	89,0	7,5	0,92	86,3	7,7	0,91
Correo electrónico (e-mail)	44,4	45,1	0,49	42,0	50,3	0,45
Conexión a Internet y sitio/página Web	16,3	22,6	0,41	18,1	32,1	0,36

¹ Porcentaje sobre el total de microempresas.

² Diferencia entre el porcentaje de empresas con 10 o más empleados asalariados y el porcentaje de microempresas.

³ Ratio entre el porcentaje de microempresas y el porcentaje de empresas con 10 o más.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE)

a una velocidad claramente inferior, de tal suerte que en la actualidad muestran unos niveles de penetración de las nuevas tecnologías notablemente inferiores a los de las empresas de mayor tamaño.

En el marco de la pasada edición de la Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas que elabora el Instituto Nacional de Estadística, se llevó a cabo un estudio piloto con el objeto de estudiar la implantación y uso de las tecnologías de la información y la comunicación en las empresas de menos de 10 empleados asalariados.

Sobre la experiencia de este estudio, y ya en el marco de la Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas 2005-2006, se investigó una muestra independiente de microempresas, facilitándose por parte del Instituto Nacional de Estadística algunos datos relevantes para el estudio de la integración en la Sociedad de la Información de este tipo de empresas al nivel de Comunidades Autónomas.

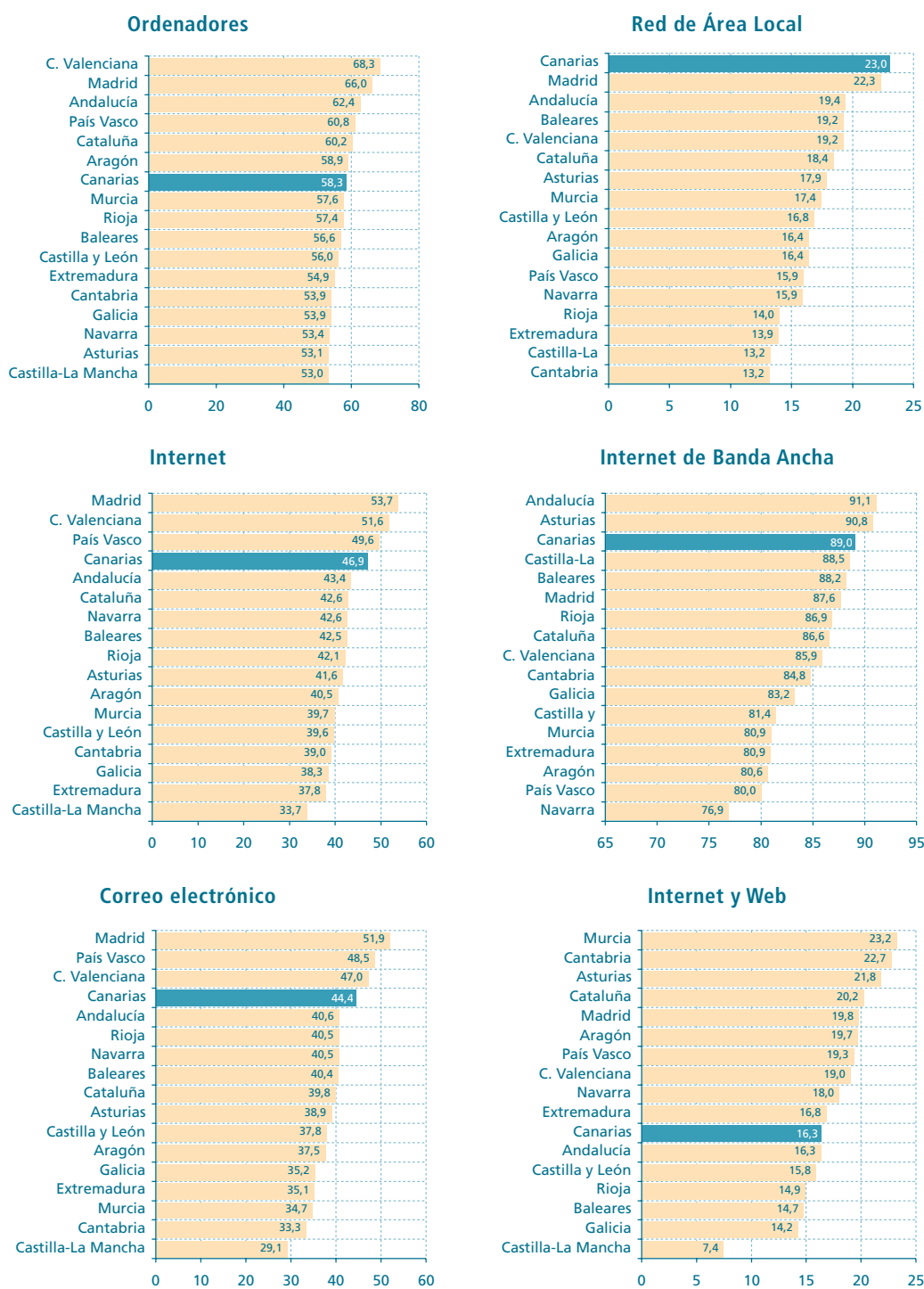
Los datos de la última Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas permiten confirmar el menor equipamiento en tecnologías de la información y de comunicación que disponen las

microempresas frente al de las empresas de 10 o más empleados asalariados (véase la Tabla 2.140). Así, por ejemplo, en el año 2006, únicamente el 58,3% de las microempresas canarias disponía de ordenador. La proporción de empresas canarias con 10 o más asalariados que contaba con este equipamiento básico fue, ese mismo año, del 98,8%. De igual forma, el porcentaje de microempresas con conexión a Internet (46,9%), con Red de Área Local (23%) o con página Web (44,4%) es mucho menor que el de las empresas de 10 y más empleados asalariados.

El dato más positivo desde la óptica de la infraestructura tecnológica de la que dispone la microempresa canaria es el relativo al grado de incorporación de la Banda ancha como tecnología de acceso a Internet. En concreto, en el año 2006, aunque únicamente un 41,7% de las microempresas contaba con acceso a Internet a través de Banda ancha, en términos de las microempresas que cuentan con conexión de Internet supone un 89%. Es decir, que en términos relativos, el orden de implantación de la tecnología de Banda ancha en las microempresas canarias es similar al existente entre las empresas de 10 y más empleados asalariados.

Esta situación de menor integración de las más pequeñas en la Sociedad de la Información no es, en absoluto, un rasgo exclusivo del tejido empresarial

GRÁFICO 2.175. PENETRACIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN EN LAS MICROEMPRESAS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2006. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

de Canarias. La situación se repite en el conjunto del territorio nacional (véase la Tabla 2.140). Es más, el nivel de equipamiento en nuevas tecnologías de las microempresas en Canarias es muy similar, e incluso en algunos aspectos supera, al de las microempresas del conjunto de la economía española. Esta mejor posición relativa de las microempresas canarias frente a las del conjunto nacional queda mejor reflejada al enfrentar su dotación relativa en tecnologías de la información y la comunicación con la existente en las microempresas del resto de Comunidades Autónomas (véase el Gráfico 2.175). Canarias aparece como una de las primeras Comunidades en cuanto al grado de penetración entre las microempresas de los servicios de Internet, especialmente a través de la tecnología de Banda ancha, del correo electrónico y de las Redes de Área Local. Únicamente en el recurso a los sitios y páginas Web es en donde las microempresas canarias muestran una posición relativa a nivel autonómico menos favorable.

2.2.4.2.2. Investigación y desarrollo

En la actualidad existe un amplio consenso acerca del papel destacado que desempeña la innovación en la competitividad de las economías, pues constituye un factor clave del crecimiento económico, especialmente a través de ganancias en productividad. En este contexto el concepto de sistema regional de innovación surge con fuerza.

El sistema de innovación, ya sea en el ámbito regional, nacional o supranacional, está constituido por todos aquellos agentes, públicos y privados, vinculados con la difusión y aplicación de los conocimientos que surgen de la investigación, así como por las relaciones que se establecen entre ellos. Los agentes del sistema son: (1) las empresas, quienes demandan el desarrollo de nuevos productos y los comercializan; (2) el sistema público de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (I+D); y (3) los organismos intermedios (centros de investigación universitarios, los institutos y los centros tecnológicos) y la Administración Pública (encargada de desarrollar las po-

líticas de apoyo a la innovación). En este sistema se desarrollan las relaciones entre los polos en los que se genera el conocimiento y la industria, tanto de demanda como de oferta. En el ámbito territorial resulta estratégico consolidar estas relaciones y generar un contexto favorable para que surjan, con el fin de potenciar la eficacia de las actividades de I+D (Informe Anual del CES-Canarias, 2000).

Las fuentes estadísticas básicas empleadas en este epígrafe son la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico, y la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas, ambas realizadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE). La primera sigue las recomendaciones metodológicas de la Propuesta de Norma Práctica para Encuestas de Investigación y Desarrollo Experimental de la OCDE (Manual de Frascati), y, desde el año 2002, se realiza de forma coordinada con la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas.

Adicionalmente, y de cara a completar la información relativa a la actividad innovadora, se explotan también las Estadísticas de Propiedad Industrial, elaboradas por la Oficina Española de Patentes y Marcas.

La medición de los gastos en actividades de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (I+D), y, en particular, los gastos internos, es uno de los procedimientos de obtención del input de la actividad investigadora⁸⁷. Según se desprende de los últimos datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico que elabora el Instituto Nacional de Estadística, el gasto interno en I+D en el año 2005 en Canarias ascendió a 214,2 millones de euros, lo que significó algo menos del 0,6% del Producto Interior Bruto (PIB) de la Comunidad y un incremento respecto al año anterior del 7,5% (véase la Tabla 2.141).

A nivel nacional, el gasto en I+D ascendió, ese mismo año, a más de 10 millones de euros, o, lo que

87 Se consideran gastos en actividades de I+D a todas las cantidades destinadas a actividades de I+D, realizadas dentro de la unidad o centro investigador (gastos internos) o fuera de éstos (gastos externos), cualquiera que sea el origen de fondos. Los gastos internos comprenden tanto los gastos corrientes como los de capital. Dentro de los gastos corrientes se distingue entre gastos de personal y otros gastos corrientes. Los gastos de personal comprenden el total de retribuciones del personal, incluidos los seguros sociales, es decir, lo que se denomina coste empresarial del personal. Los gastos de capital comprenden la inversión bruta en capital fijo utilizado por las unidades en los programas de I+D (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

TABLA 2.141. GASTOS INTERNOS TOTALES EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN CANARIAS Y ESPAÑA. DISTRIBUCIÓN POR SECTORES DE EJECUCIÓN 2004-2005

	Canarias	España
Gasto Interno		
Total sectores, 2004 (miles de euros)	199.285	8.945.761
Cuota nacional, 2004 (%)	2,2	100,0
Total sectores, 2005 (miles de euros)	214.217	10.196.871
Total sectores, 2005 (% PIB)	0,59	1,13
Cuota nacional, 2005 (%)	2,1	100,0
Variación anual, 2004-2005 (%)	7,5	14,0
Distribución por Sectores de Ejecución		
Empresas		
Gasto interno, 2005 (miles de euros)	50.078	5.498.890
Peso relativo en el gasto interno total, 2005 (%)	23,4	53,9
Variación anual, 2004-2005 (%)	17,0	12,8
Administración Pública		
Gasto interno, 2005 (miles de euros)	62.982	1.738.053
Peso relativo en el gasto interno total, 2005 (%)	29,4	17,0
Variación anual, 2004-2005 (%)	28,9	21,8
Enseñanza Superior		
Gasto interno, 2005 (miles de euros)	101.157	2.959.928
Peso relativo en el gasto interno total, 2005 (%)	47,2	29,0
Variación anual, 2004-2005 (%)	-6,0	12,0

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE)

es lo mismo, el 1,13% del PIB español, una participación relativa que casi dobla la de Canarias. Si tenemos en cuenta que el objetivo perseguido por la Unión Europea es alcanzar en el año 2010 un gasto en I+D, en el conjunto de la Unión, del 3% del PIB comunitario, resulta evidente que España no estará entre los países que contribuyan a este logro⁸⁸, y mucho menos la economía canaria. De hecho, Canarias aparece entre las Comunidades Autónomas españolas donde el gasto interno en I+D representa un menor porcentaje del PIB. Únicamente en Baleares (0,28%), Castilla-La Mancha (0,41%) y Cantabria (0,45%) la participación es inferior (véase el Gráfico 2.176).

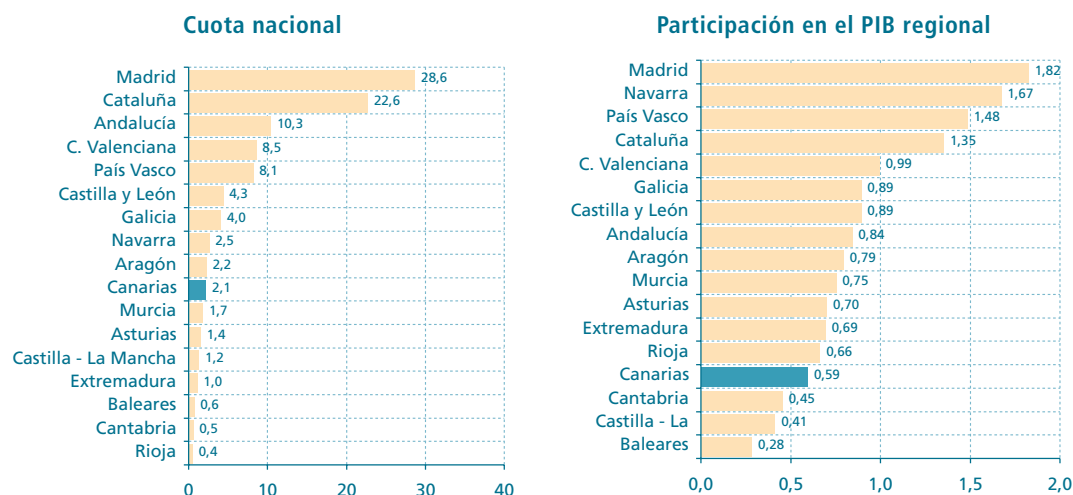
Pero más importante incluso que el nivel actual del gasto interno en Canarias en actividades de I+D, resulta su ritmo de crecimiento. Los últimos datos disponibles sugieren que entre los años 2004 y 2005 el incremento ha sido del 7,5% (véase la

Tabla 2.141), un crecimiento a todas luces superior al registrado por el PIB canario y que, por tanto, supone un avance en su participación relativa. Sin embargo, de cara a no perder la senda de la convergencia, es preciso acelerar el ritmo de avance de esta partida. Así se desprende al menos al comprobar que el ritmo de crecimiento de los gastos internos en I+D a nivel nacional fue, en ese mismo período, del 14%, casi el doble que en Canarias. De hecho, únicamente en cuatro Comunidades Autónomas (Navarra 0,4%, Castilla y León 3,2%, País Vasco 6,5% y La Rioja 7,3%) el ritmo de avance del gasto en I+D entre 2004 y 2005 ha sido inferior al registrado en Canarias.

Por lo que se refiere a la distribución del gasto interno en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico por sectores de ejecución, un aspecto destacado en Canarias es la reducida participación de las empresas, que apenas supone un

⁸⁸ La participación del 1,13% actual no permite ser muy optimista respecto al logro del objetivo del 3% en el año 2010. Además, en el Programa Ingenio 2010 se recoge, como objetivo a alcanzar el mencionado año, el 2% del PIB nacional, lo que supone un reconocimiento expreso de nuestro retraso actual en materia de I+D, y de la imposibilidad de lograr el objetivo común del 3%.

GRÁFICO 2.176. GASTOS INTERNOS TOTALES EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE).

23%, frente a una proporción del 53,9% a nivel nacional⁸⁹ (véase la Tabla 2.141). Únicamente en Extremadura (23,1%) la presencia del sector empresas es inferior (véase el Gráfico 2.177).

El gasto total empresarial en I+D suele considerarse como un buen indicador de la estrategia tecnológica de las empresas, de tal forma que su distribución territorial caracteriza en gran medida el potencial local de innovación (COTEC 2006)⁹⁰. En este sentido, los bajos valores y la reducida participación del gasto de las empresas en el gasto interno total en actividades de Investigación y Desarrollo en Canarias no ofrecen una lectura muy favorable.

No obstante, es evidente que detrás de estos valores relativos tan bajos se encuentran, entre otros factores, el patrón de especialización productiva de la economía canaria y la reducida di-

mensión de sus empresas. Con todo, y en línea con las directrices y objetivos de la Unión Europea, es evidente que el estímulo de la I+D en el ámbito empresarial debe constituir uno de los elementos básicos en Canarias. En este sentido, un aspecto positivo a destacar es el mayor ritmo de avance de los gastos en I+D registrado entre los años 2004 y 2005 en Canarias (17%) que en el promedio del territorio nacional (12,8%).

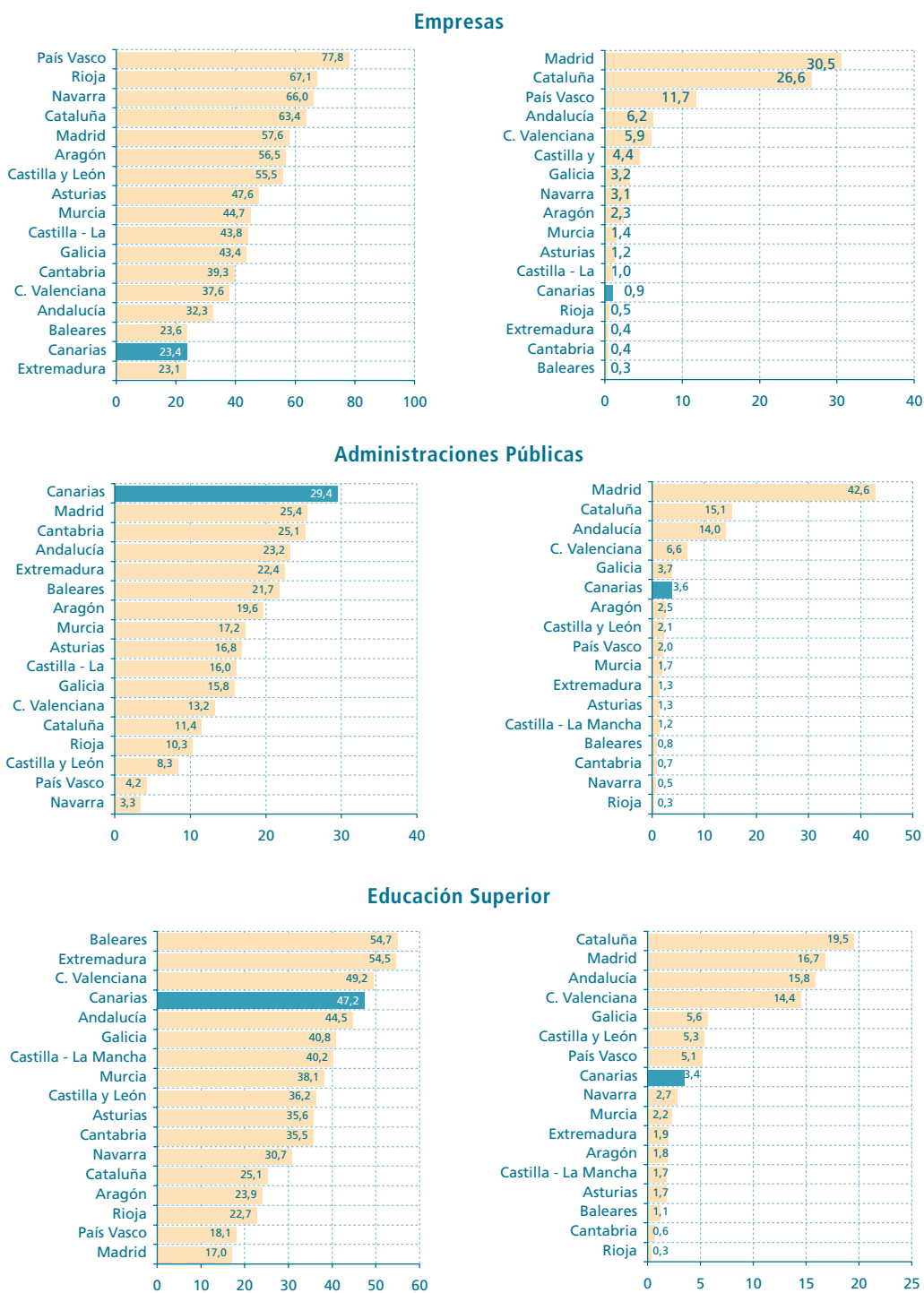
En contraposición al reducido peso que tienen en Canarias las empresas en el gasto interno regional en I+D, las instituciones de enseñanza superior⁹¹ suponen el 47,2%, una proporción más de dos veces superior al del sector empresarial (véase la Tabla 2.141). En pocas Comunidades Autónomas la participación relativa del sector de la enseñanza superior es más elevada (véase el Gráfico 2.177). No obstante, entre 2004 y 2005 el gasto en I+D realizado

89 Entre los objetivos marcados por el Programa Ingenio 2010, que fue presentado por el presidente del Gobierno de España en junio de 2005, se encuentra aumentar la participación empresarial en la inversión en Investigación, Desarrollo e Innovación (I+D+i), hasta situarla en el 55% del total. Aunque los datos comentados en la Tabla 2.141 se refieren únicamente a una parte (I+D) de aquellos, resulta evidente que Canarias se sitúa muy alejada de dicho valor de referencia.

90 "Tecnología en Innovación en España", Fundación COTEC, junio 2006.

91 Este sector comprende todas las universidades (facultades, escuelas técnicas superiores y escuelas universitarias), IPSFL al servicio de la Enseñanza Superior, institutos tecnológicos y otros establecimientos postsecundarios, cualquiera que sea el origen de sus recursos financieros y su situación jurídica. Comprende igualmente todos los institutos de investigación, estaciones de ensayo, observatorios astronómicos y clínicas que están bajo el control directo de los establecimientos de enseñanza superior, son administrados por ellos o están asociados a estos últimos (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

GRÁFICO 2.177. GASTOS INTERNOS EN INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO SEGÚN SECTOR DE EJECUCIÓN EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE).

por este sector en Canarias ha experimentado una reducción del 6%, frente a un ritmo de crecimiento a nivel nacional del 12% (véase la Tabla 2.141).

La participación del sector Administraciones Públicas en los gastos internos en actividades de I+D en Canarias es del 29,4%, más de 12 puntos porcentuales superior a la que presenta a nivel nacional, y ha sido el sector que ha liderado el crecimiento del gasto interno en Canarias entre 2004 y 2005 (véase la Tabla 2.141). Es más, en ninguna otra Comunidad Autónoma española el sector de la Administración Pública tiene una participación en los gastos en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico tan elevada como en Canarias (véase el Gráfico 2.177).

Los datos relativos al personal es otra de las medidas habituales analizada a la hora de aproximarse al análisis del input de la actividad de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico⁹². Según se desprende de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico, en el año 2005 el personal dedicado a actividades de I+D en Canarias fue de 4.418 personas en equivalencia de jornada completa (EJC)⁹³, esto es, el 2,5% del personal empleado en estas actividades a

TABLA 2.142. PERSONAL EMPLEADO EN ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN CANARIAS Y ESPAÑA. DISTRIBUCIÓN POR SECTORES DE EJECUCIÓN. 2004-2005

	Canarias		España	
	Total Personal	Personal Investigador	Total Personal	Personal Investigador
Personal en Actividades de I+D				
Número de personas, 2004 (en EJC)	3.915	3.141	161.933	100.994
Cuota nacional, 2004 (%)	2,4	3,1	100,0	100,0
Número de personas, 2005 (en EJC)	4.418	3.209	174.173	109.720
Cuota nacional, 2005 (%)	2,5	2,9	100,0	100,0
Variación anual, 2004-2005 (%)	12,9	2,2	7,9	8,6
Distribución por Sectores de Ejecución				
Empresas				
Número de personas, 2005 (en EJC)	630	218	75.701	35.246
Peso relativo, 2005 (%)	14,3	6,8	43,3	32,1
Variación anual, 2004-2005 (%)	71,7	76,9	6,0	9,4
Administración Pública				
Número de personas, 2005 (en EJC)	1.201	725	32.077	20.446
Peso relativo, 2005 (%)	27,2	22,6	18,4	18,6
Variación anual, 2004-2005 (%)	33,8	22,6	18,1	19,2
Enseñanza Superior				
Número de personas, 2005 (en EJC)	2.587	2.266	66.996	54.028
Peso relativo, 2005 (%)	58,6	70,6	38,3	49,2
Variación anual, 2004-2005 (%)	-2,4	-6,6	5,8	4,7

EJC: equivalencia de jornada completa.

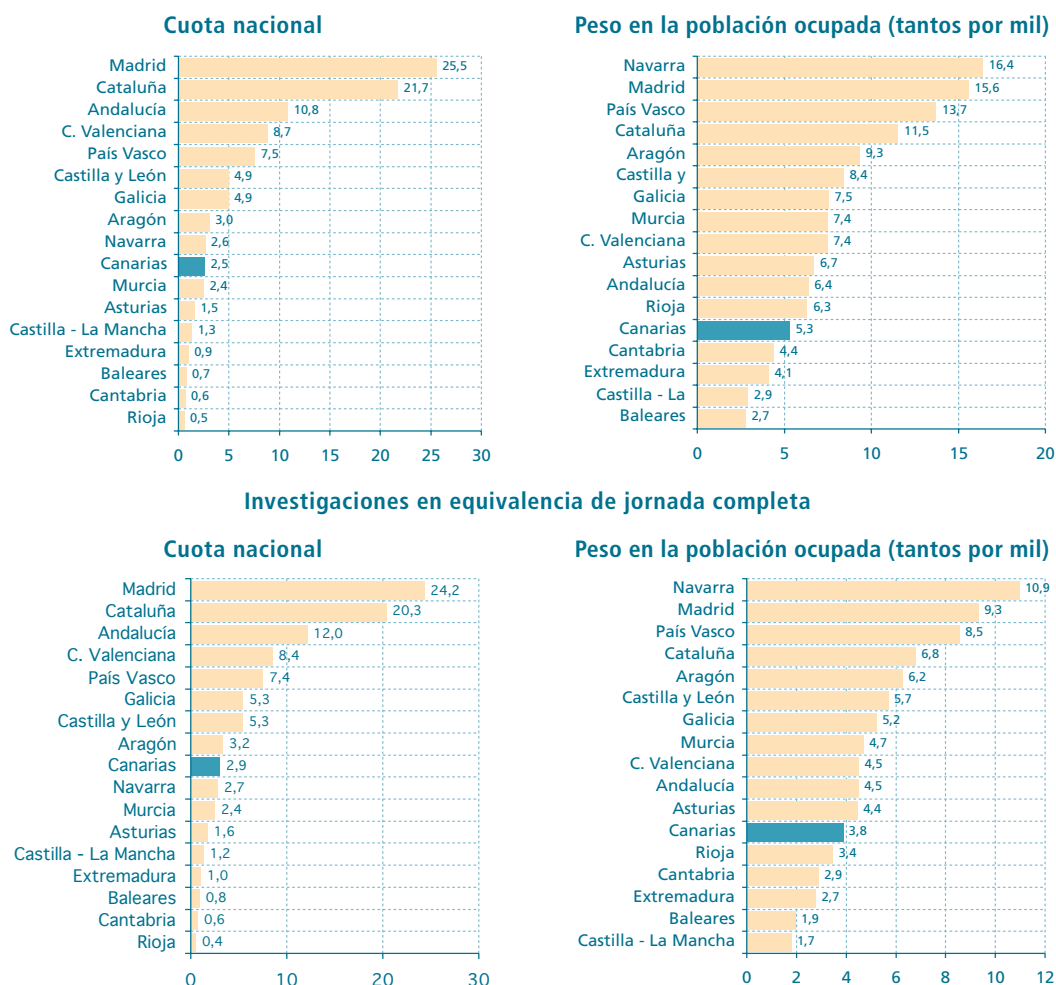
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE)

92 Se incluye como personal en I+D, a todo el personal empleado directamente en actividades de I+D, sin distinción de nivel de responsabilidad, así como a los que suministran servicios ligados directamente a los trabajos de I+D, como gerentes, administradores y personal de oficina. Se excluyen las personas que realizan servicios indirectos como el personal de cantina, seguridad, mantenimiento, ..., aunque sus salarios se deben contabilizar como otros gastos corrientes en I+D (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

93 A efectos de medición del personal conviene introducir el concepto de equivalencia a jornada completa (EJC) ya que la actividad de I+D del personal suele ser en muchos casos una actividad parcial o secundaria (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

GRÁFICO 2.178. PERSONAL EMPLEADO EN ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005. (Datos expresados en %)

Personal en I+D en equivalencia de jornada completa



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE).

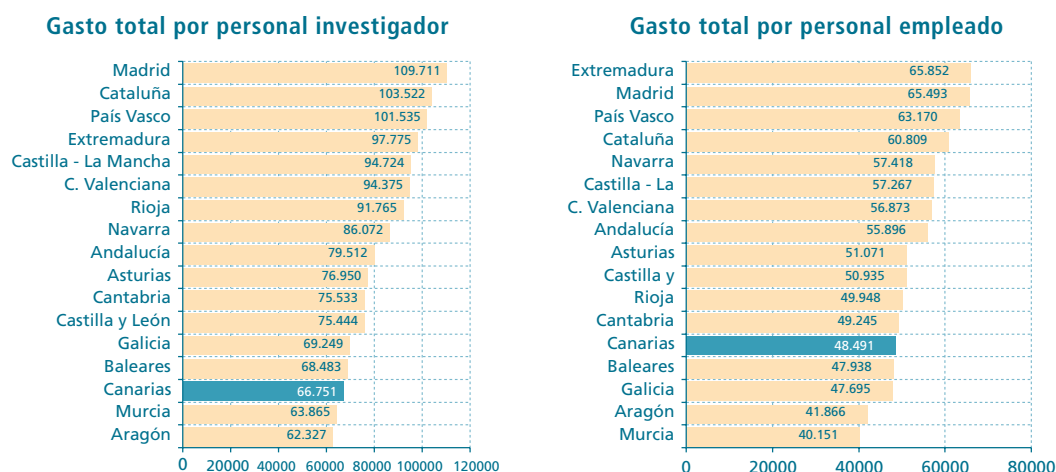
nivel nacional (véase la Tabla 2.142), y un 5,3 por mil de la población ocupada de Canarias (véase el Gráfico 2.178). Al igual que sucede con los gastos internos en I+D, la imagen que se desprende del análisis de los datos relativos al personal empleado en actividades de investigación a nivel autonómico permite comprobar la desfavorable posición relativa de Canarias. Así, por ejemplo, en el año 2005, únicamente cuatro Comunidades Autónomas (Baleares, Castilla-La Mancha, Extremadura y Cantabria) presentan una participación de la población em-

pleada en actividades de I+D en el conjunto de la población ocupada inferior a la de Canarias.

En términos del personal investigador⁹⁴ ocupado en tareas de I+D la situación no varía significativamente. En 2005 Canarias concentraba el 2,5% de este colectivo a nivel nacional (véase la Tabla 2.142), el cual representó el 3,8 por mil de la población ocupada canaria (véase el Gráfico 2.178).

Por sectores, nuevamente destaca la Enseñanza Superior, que en Canarias concentra el 58,6%

GRÁFICO 2.179. GASTO INTERNO POR PERSONAL EMPLEADO EN ACTIVIDADES DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005. (Datos expresados en euros por persona en EJC)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE).

del personal empleado en actividades de I+D, y el 70,6% del personal investigador. Estos porcentajes contrastan claramente con los registrados en el conjunto nacional, que se sitúan muy por debajo (véase la Tabla 2.142). No obstante, y al igual que sucede con la evolución reciente de los gastos internos en I+D de este sector en Canarias, entre 2004 y 2005 se ha registrado un recorte en el personal empleado en actividades de I+D, siendo especialmente intenso entre el personal investigador.

El sector Empresas vuelve a ser el que concentra la menor proporción de empleados en actividades de investigación en Canarias (14,3%), y que contrasta con la situación a nivel nacional, en donde la participación se sitúa en el 43,3%, la mayor de los tres sectores considerados (véase la Tabla 2.142). No obstante, un aspecto positivo a subrayar es el elevado ritmo de avance registrado en Canarias entre 2004 y 2005 en el número de personas empleadas en actividades de I+D.

Finalmente, cuando enfrentamos la información relativa a los gastos internos en actividades de I+D con los relativos al personal empleado en aquellas, se obtiene, otra vez, una imagen no muy favorable respecto a la situación de Canarias en lo que podríamos considerar como el Sistema Nacional de Innovación. En concreto, los datos disponibles permiten comprobar que en Canarias el gasto por empleado en actividades de investigación es de los menores de España. Así, por ejemplo, en el año 2005, el gasto interno por persona empleada en I+D en Canarias fue de 48.491 euros (véase el Gráfico 2.179), 9.853 euros inferior al promedio nacional, o, lo que es lo mismo, casi un 17% menor. Únicamente Murcia, Aragón, Galicia y Baleares registran ratios inferiores.

La posición relativa de Canarias en el mapa autonómico empeora cuando analizamos el gasto por investigador. Éste fue, en el año 2005, de 66.751 euros, 26.184 euros inferior al ratio promedio nacional, esto es, un 28,2% más bajo. De hecho, Canarias

94 El personal de I+D se clasifica según las siguientes tres categorías: Investigadores, técnicos y auxiliares. Los investigadores son los científicos e ingenieros implicados en la concepción o creación de nuevos conocimientos, productos, procesos, métodos y sistemas y en la gestión de los correspondientes proyectos. También están incluidos los gerentes y administradores dedicados a la planificación y gestión de los aspectos científicos y técnicos del trabajo de los investigadores y que, normalmente, tienen una categoría igual o superior a las de las personas empleadas directamente como investigadores, tratándose a menudo de antiguos investigadores o de investigadores a tiempo parcial. También se incluyen los estudiantes posgraduados con un salario/beca de estudio que realizan actividades de I+D (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

es la tercera Comunidad Autónoma con menor gasto por investigador, quedan por debajo únicamente Aragón y Murcia (véase el Gráfico 2.179).

Entre 2004 y 2005 el gasto interno por persona empleada en actividades de investigación en Canarias registró un descenso del 4,8%. Este retroceso obedece a un ritmo de crecimiento del personal dedicado a tareas de I+D (12,9%) muy superior al experimentado por el gasto interno (7,5%). Es más, si en lugar de contemplar la totalidad del personal contratado en actividades de I+D, nos centramos en la categoría de los investigadores, se aprecia un incremento en dicho ratio del 5,2%, ligeramente superior al registrado a nivel nacional (4,9%).

En base a lo anterior, parece claro que Canarias presenta una situación de relativo retraso en el contexto nacional, y, por extensión, en el europeo, en materia de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Aun descontando el impacto que sobre la importancia relativa de este tipo de actividades tiene la estructura productiva (especialización) y empresarial (dimensión), parece claro que en Canarias debe seguir potenciándose el despegue de la I+D, especialmente aquella vinculada al sector empresarial, que es en donde las Islas muestran una especial debilidad.

Una vez analizada el estado actual de las actividades de I+D en Canarias, y su posición relativa en el contexto autonómico español, a continuación se ofrece un breve diagnóstico de la situación actual de las actividades de innovación en el Archipiélago.

La innovación tecnológica es considerada como una de las fuerzas determinantes más poderosas en la actualidad para promover procesos de crecimiento duraderos y el aumento del bienestar de la sociedad a largo plazo es la introducción de innovaciones, entendidas como la creación de nuevos productos, la introducción de mejoras en los procesos de obtención de los ya existentes y la difusión de todas estas novedades el conjunto de sectores de la economía (González Mínguez y López García 2006)⁹⁵.

Hasta hace relativamente poco tiempo se consideraba que la innovación seguía un proceso lineal, al comienzo del cual se encontraban las actividades de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (I+D). De esta forma, lo habitual era tratar ambos aspectos como si fueran lo mismo. Sin embargo, en los últimos años esta imagen ha cambiado de forma notable, de tal suerte que en la actualidad parece haber un consenso en torno a la idea de que los procesos de innovación son mucho más complejos, consistiendo en la interrelación, no lineal e incierta, de actividades muy diversas. En esta nueva concepción de la innovación, las actividades de Investigación y Desarrollo no son consideradas (meramente) como una fuente de innovación, sino como una herramienta que permite resolver los problemas que aparezcan en cualquier fase del proceso innovador. La investigación aborda los problemas que no pueden resolverse con los conocimientos existentes para así ampliar esa base de conocimientos. La I+D no es una condición previa para innovar, sino que se agrega a ella en cualquier fase del proyecto (Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas. Metodología. INE 2004)⁹⁶.

La innovación empresarial no es un hecho aislado, sino el resultado del funcionamiento de un complejo sistema en el que intervienen, junto con las empresas, las administraciones, las universidades y numerosos procesos de servicios de investigación, de organización o de gestión. El llamado sistema nacional de innovación, que, como reconocen los gobiernos de los países de la OCDE, constituye la principal fuerza motriz del crecimiento económico.

Al objeto de conocer cuál es la situación relativa de Canarias en el mapa autonómico nacional en términos de innovación, la fuente básica de información que se emplea en el presente Informe es la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas, realizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Una de las principales virtudes de esta fuente estadística es que, al tratarse de un estudio integrado en los planes de estadística de la Unión Europea, es directamente comparable con las ofrecidas por otros Institutos de estadística nacionales europeos. Además, también resulta importante a

95 José Manuel González Mínguez y Paloma López García (2006): "Una valoración de las políticas de innovación europeas", Banco de España, Boletín Económico, noviembre, páginas 109-123.

96 Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas. Metodología (INE 2004).

los efectos del presente Informe, porque ofrece información desagregada al nivel de Comunidades Autónomas, lo que permitirá conocer el grado de heterogeneidad existente en el mapa regional español de innovación, y, en concreto, cuál es la situación relativa de Canarias en aquel.

Junto a esta fuente oficial, emplearemos exploraremos también Las Estadísticas de Propiedad Industrial elaboradas por la Oficina Española de Patentes y Marcas, organismo autónomo adscrito al Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

Según se desprende de los últimos datos publicados de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas, referidos al año 2005, el gasto realizado por las empresas canarias en actividades para la innovación tecnológica ascendió a 203,4 millones de euros, lo que significó el 1,5% del gasto realizado a escala nacional (véase la Tabla 2.143). Aunque se trata de una de las menores cuotas a nivel autonómico (véase el Gráfico 2.180), lo verdaderamente significativo es el importante avance experimentado por los gastos empresariales para la innovación en Canarias. Mientras que en el conjunto nacional la tasa de crecimiento en el último año (2004-2005) ha sido del 9,2%, en Canarias se situó por encima del 46%. Únicamente en Baleares se alcanzó un registro más favorable (véase

el Gráfico 2.180). Aunque, evidentemente, detrás de esta diferencia tan abultada se encuentra, indiscutiblemente, el menor nivel de partida de los gastos entre las empresas canarias, lo cierto es que el mayor crecimiento ha permitido reducir parte de las diferencias existentes con los estándares nacionales. No obstante, como se sabe, lo importante en los procesos de convergencia no es únicamente crecer a un elevado ritmo, sino también de forma sostenida. Habrá que esperar, por tanto, a que la dinámica observada entre 2004 y 2005 se convierta en tendencia duradera, posibilitando así la convergencia en términos de innovación con el conjunto del territorio nacional.

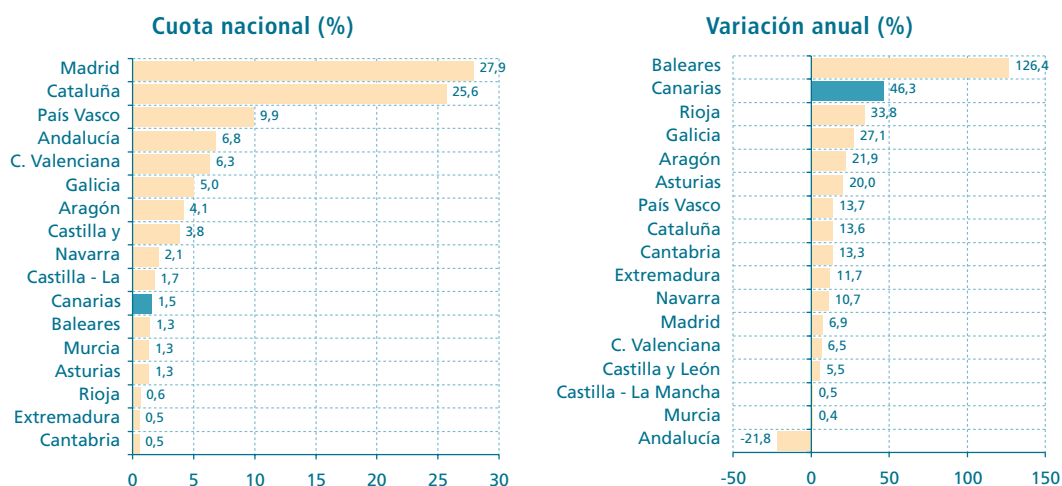
Las empresas con menos de 250 empleados son las que concentran en Canarias la mayor parte (71,5%) del gasto empresarial en actividades para la innovación (véase la Tabla 2.143). A nivel nacional, por el contrario, son las empresas con 250 o más empleados las que suponen la mayor parte (59,6%) del gasto en innovación. Esta diferencia, sin embargo, no debe sorprender, habida cuenta de la mayor presencia relativa en el tejido empresarial de Canarias de pymes y microempresas. De hecho, este último aspecto suele señalarse como uno de los principales obstáculos a los que se enfrenta el sistema canario de innovación.

TABLA 2.143. GASTOS EN ACTIVIDADES INNOVADORAS EN LAS EMPRESAS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2005

	Canarias	España
Total empresas		
Gasto total (miles de euros)	203.441	13.635.950
Cuota nacional (%)	1,5	100,0
Variación anual, 2004-2005 (%)	46,3	9,2
Empresas con menos de 250 empleados		
Gasto total (miles de euros)	145.497	5.502.355
Participación en el gasto del total de empresas (%)	71,5	40,4
Cuota nacional (%)	2,6	100,0
Variación anual, 2004-2005 (%)	55,7	-1,2
Empresas con 250 y más empleados		
Gasto total (miles de euros)	57.944	8.133.595
Participación en el gasto del total de empresas (%)	28,5	59,6
Cuota nacional (%)	0,7	100,0
Variación anual, 2004-2005 (%)	26,9	17,5

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas (INE)

GRÁFICO 2.180. GASTOS EN ACTIVIDADES INNOVADORAS EN LAS EMPRESAS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005. (Datos expresados en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas (INE).

En línea con lo comentado en el párrafo anterior, un aspecto especialmente positivo de la dinámica reciente de los gastos en innovación en Canarias es el mayor ritmo de crecimiento de éstos entre las pymes (véase la Tabla 2.143).

En promedio para el período 2003-2005, el 23,1% de las empresas canarias fueron innovadoras, frente a un 27% a escala nacional (véase la Tabla 2.144), y muy lejos de

los porcentajes registrados en las Comunidades líderes en este aspecto (véase el Gráfico 2.181). No obstante, se observa que tanto la participación como la posición relativa a nivel autonómico de Canarias mejora respecto a la situación descrita en términos de gastos en actividades innovadoras. Esto significa que el gasto medio realizado por las empresas innovadoras canarias en actividades de innovación (114.229 euros) es inferior al gas-

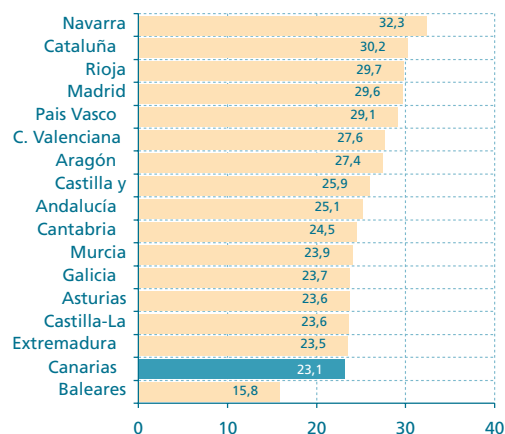
TABLA 2.144. EMPRESAS INNOVADORAS EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2003-2005

	Canarias	España
Empresas innovadoras		
Número de empresas	1.781	47.529
Participación en el total de empresas regional (%)	23,1	27,0
Cuota nacional (%)	3,7	100,0
Gastos en innovación		
Total (miles de euros)	203.441	13.635.950
Cuota nacional (%)	1,5	100,0
Gastos por empresa innovadora (euros)	114.229	286.897
Gastos por empresa innovadora (% sobre el promedio nacional)	39,8	100,0
Cifra de negocios en productos nuevos y mejorados		
Participación en cifra total de negocios (%)	5,9	15,6

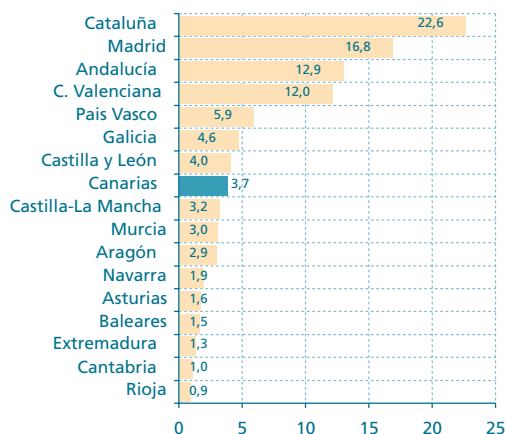
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas (INE)

GRÁFICO 2.181. EMPRESAS INNOVADORAS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005. (Datos expresados en %)

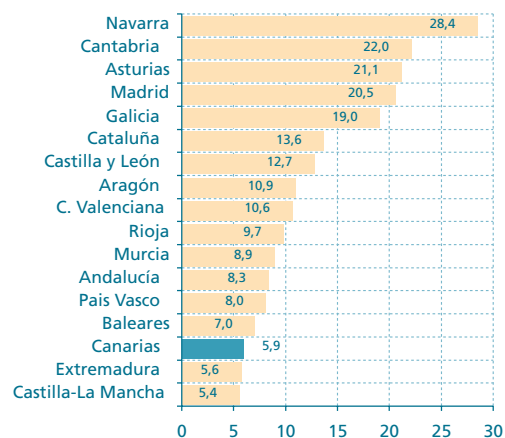
Presencia regional de empresas innovadoras



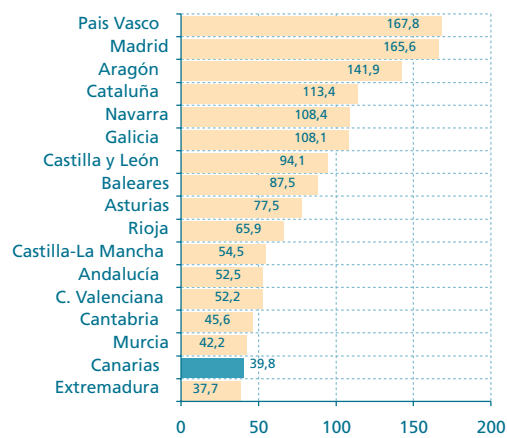
Cuota nacional



Negocios en productos nuevos y mejorados



Gastos en innovación por empresas innovadoras

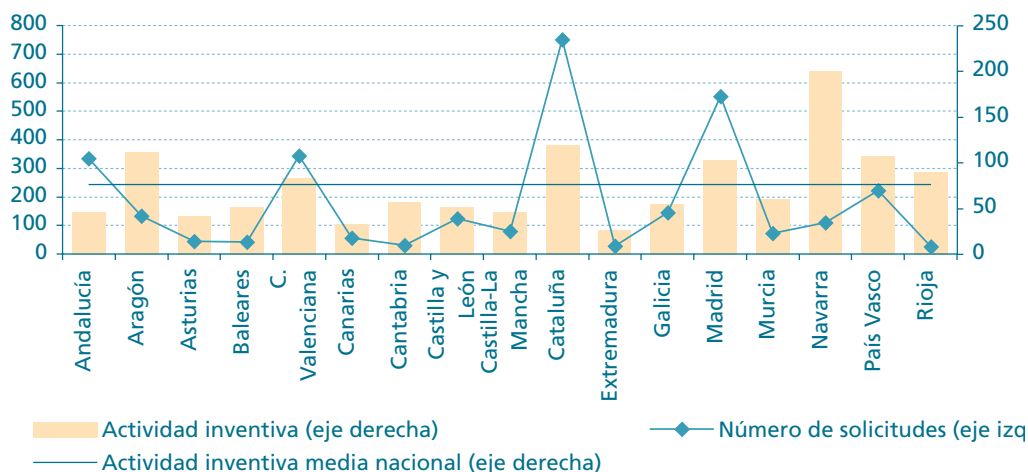


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas (INE).

to medio a escala nacional (286.897 euros). Es más, únicamente en Extremadura el gasto empresarial medio es más bajo al de Canarias (véase el Gráfico 2.181). Igualmente bajo resulta la cifra de negocios en productos nuevos y/o mejorados, que en Canarias supone tan solo el 5,9% del volumen total de negocios de las empresas innovadoras (véase la Tabla 2.144). A nivel nacional este ratio se sitúa en el 15,9%. De hecho, únicamente en Castilla-La Mancha (5,4%) y Extremadura (5,6%) este porcentaje es inferior al registrado en Canarias (véase el Gráfico 2.181).

Entre los indicadores más frecuentemente utilizados para aproximar la intensidad innovadora se encuentran, además de los comentados con anterioridad, las solicitudes realizadas de protección jurídica de propiedad industrial. Por este motivo, a continuación se explotan los últimos datos publicados de las Estadísticas de Propiedad Industrial, elaboradas por la Oficina Española de Patentes y Marcas, cuyo objetivo general es, precisamente, difundir información tecnológica relativa a las diferentes solicitudes de protección jurídica de propiedad industrial: patentes y modelos de utilidad (invenciones); diseños industriales (creaciones de

GRÁFICO 2.182. SOLICITUDES DE PATENTES EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS. 2006*



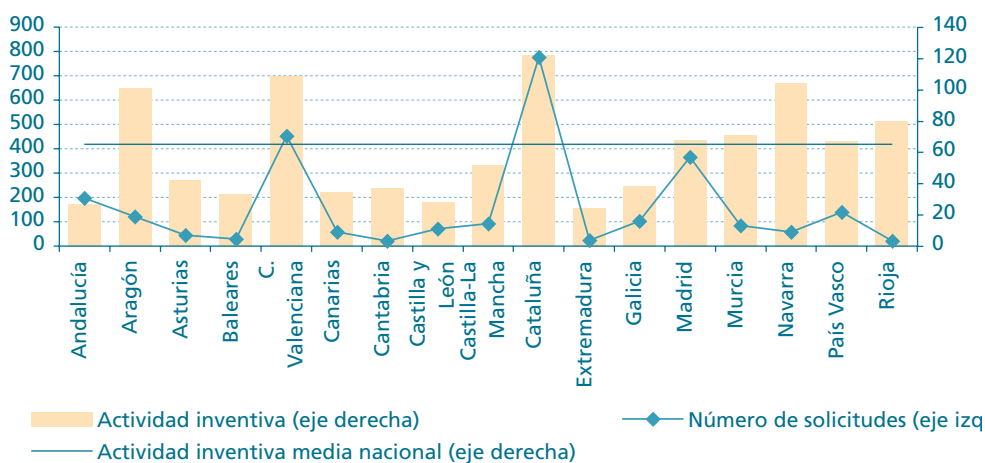
* La actividad inventiva se refiere al ratio del número de solicitudes de patentes por cada millón de habitantes. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Oficina Española de Patentes y Marcas (Ministerio de Industria, Turismo y Comercio).

forma); marcas y nombres comerciales (signos distintivos) y títulos de protección de las topografías de productos semiconductores.

La imagen que se desprende del análisis de los datos relativos a las solicitudes de patentes y de modelos de utilidad es la de una escasa actividad inventiva en el Archipiélago canario. Según la última información

disponible, en el año 2006 se registraron 56 solicitudes de patentes en Canarias, frente a un total de 3.098 a nivel nacional. Esto significa que Canarias concentró únicamente el 1,8% del total de solicitudes de patentes a escala nacional. Únicamente en La Rioja (25), Extremadura (27), Cantabria (30), Baleares (43) y Asturias (45) se registraron un menor número de solicitudes (véase el Gráfico 2.182).

GRÁFICO 2.183. SOLICITUDES DE MODELOS DE UTILIDAD EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS. 2006*



* La actividad inventiva se refiere al ratio del número de solicitudes de modelos de utilidad por cada millón de habitantes. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Oficina Española de Patentes y Marcas (Ministerio de Industria, Turismo y Comercio).

Si relativizamos el total de solicitudes realizadas por el número de habitantes, obtenemos un indicador de la actividad inventiva más adecuado, en la medida en que se tiene en consideración el diferente tamaño de las economías comparadas. Aún en este caso, Canarias aparece como una de las regiones con peores registros. En concreto, en el año 2006 se registraron en Canarias 33 solicitudes de patentes por cada millón de habitantes, el segundo más bajo de toda España (véase el Gráfico 2.182).

Similares conclusiones se desprenden al considerar los datos relativos a las solicitudes de modelos de utilidad. En el año 2006 se registraron 59 solicitudes en Canarias, o, lo que es lo mismo, 35 por millón de habitante. Ese mismo año, únicamente Extremadura (24), Andalucía (27), Castilla y León (28) y Baleares (33) presentaron un ratio de actividad inventiva inferior (véase el Gráfico 2.183).

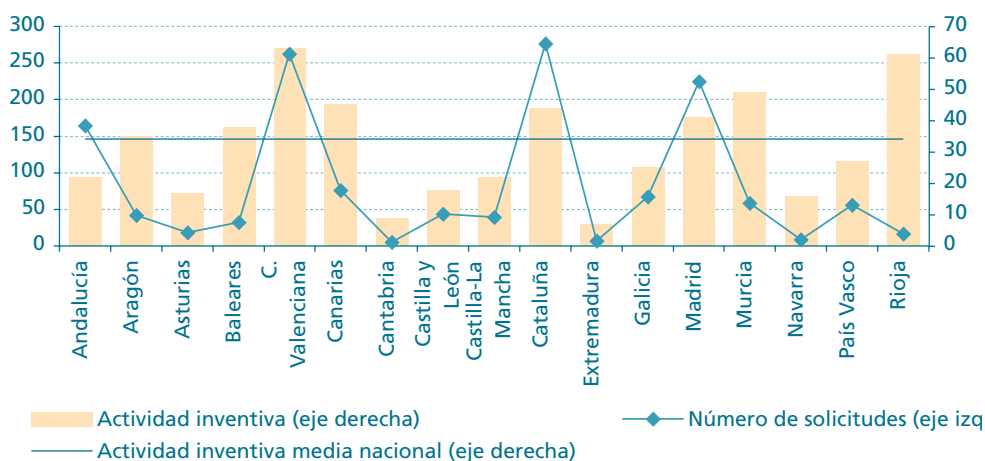
El panorama mejora notablemente cuando se consideran las restantes modalidades de protección de la propiedad industrial, aquellas que protegen las invenciones de menor rango inventivo: diseños industriales y signos distintivos. En el año 2006

se presentaron 76 solicitudes de diseño industrial en Canarias, frente a un total a nivel nacional de 1.407. Esto significó una cuota nacional del 5,4%, la quinta más alta a nivel autonómico. La cuota inventiva, esto es, el ratio entre el número de solicitudes y el número de habitantes, fue igual a 45 solicitudes por cada millón habitantes, únicamente superada por Comunidad Valenciana, La Rioja y Murcia (véase el Gráfico 2.184).

El número de solicitudes de signos distintivos que se presentaron en Canarias en el año 2006 ascendió a 1.992, y la cuota inventiva fue de 1.176 por cada millón de habitantes. A pesar de lo elevado que pueda resultar este dato, debe tener en cuenta que a nivel nacional se presentaron, ese mismo año, un total de 55.555 solicitudes, de las presentadas en Canarias únicamente significaron un 3,6% del total nacional (véase el Gráfico 2.185).

Finalmente, para cerrar este breve repaso de las actividades de Investigación Científica, Desarrollo Tecnológico e Innovación (I+D+i) en Canarias, se describe la situación relativa del sector de de alta tecnología⁹⁷.

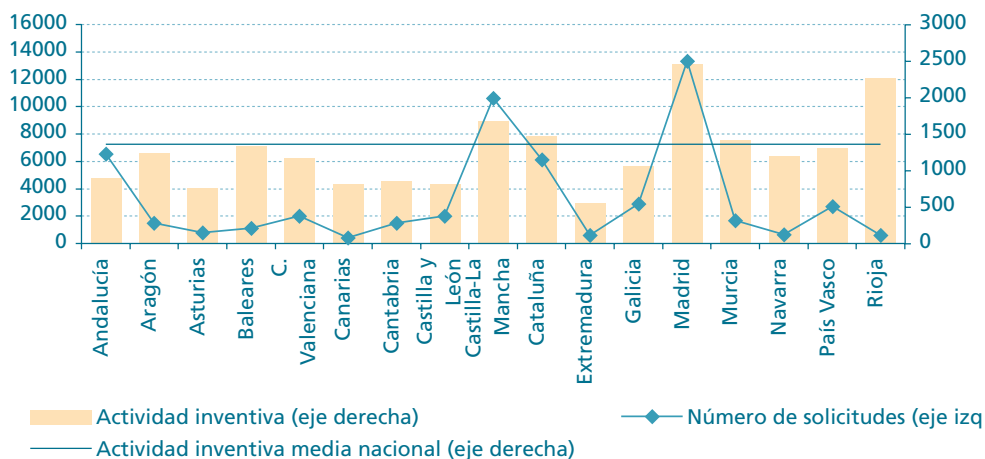
GRÁFICO 2.184. SOLICITUDES DE DISEÑO INDUSTRIAL EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS. 2006*



* La actividad inventiva se refiere al ratio del número de solicitudes de modelos de utilidad por cada millón de habitantes. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Oficina Española de Patentes y Marcas (Ministerio de Industria, Turismo y Comercio).

97 Los sectores de alta tecnología se pueden definir, genéricamente, como aquellos que, dado su grado de complejidad, requieren un continuo esfuerzo en investigación y una sólida base tecnológica. En este sentido, los indicadores de alta tecnología se concibieron inicialmente como una medida de los resultados y del impacto de la I+D. Además, estos indicadores constituyen una herramienta de gran utilidad para el análisis de la competitividad e internacionalización de la economía ("Indicadores del Sector de Alta Tecnología. Metodología", INE).

GRÁFICO 2.185. SOLICITUDES DE SIGNOS DISTINTIVOS EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS ESPAÑOLAS. 2006*



* La actividad inventiva se refiere al ratio del número de solicitudes de modelos de utilidad por cada millón de habitantes. Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Oficina Española de Patentes y Marcas (Ministerio de Industria, Turismo y Comercio).

Según se desprende de los últimos datos disponibles, en el año 2005 el gasto interno en actividades de I+D realizado por las empresas de alta tecnología de Canarias ascendió a un valor de 19,1 millones de euros (véase la Tabla 2.145), y supone únicamente un 9,38% del total de gastos internos en I+D realizados por el conjunto del tejido empresarial canario. A nivel nacional este por-

centaje es del 27%, notablemente superior al registrado en Canarias. De hecho, al enfrentar la participación de las empresas de alta tecnología canarias en el total de gastos internos en I+D de este sector a escala nacional (0,5%), con la cuota que el total de empresas canarias tienen en el agregado de gastos internos en I+D en el conjunto de la economía española (1,5%), se observa, a

TABLA 2.145. INDICADORES BÁSICOS DE LA ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN SECTORES DE ALTA TECNOLOGÍA EN CANARIAS Y ESPAÑA. 2004-2005

	Canarias		España	
	2004	2005	2004	2005
Gastos internos en I+D				
Miles de euros	38.393	19.087	3.431.505	3.694.634
Cuota nacional (%)	1,1	0,5	100,0	100,0
Variación anual, 2004-2005 (%)		-50,3		7,7
Personal ocupado en actividades de I+D				
Número de personas	303,8	320,1	46.629,5	48.530,6
Cuota nacional (%)	0,7	0,7	100,0	100,0
Variación anual, 2004-2005 (%)		5,4		4,1
Gastos internos por persona ocupada en actividades de I+D				
Euros	126.376	59.628	73.591	76.130
Variación anual, 2004-2005 (%)		-52,8		3,5

Fuente: Elaboración propia a partir de Indicadores del Sector de Alta Tecnología (INE)

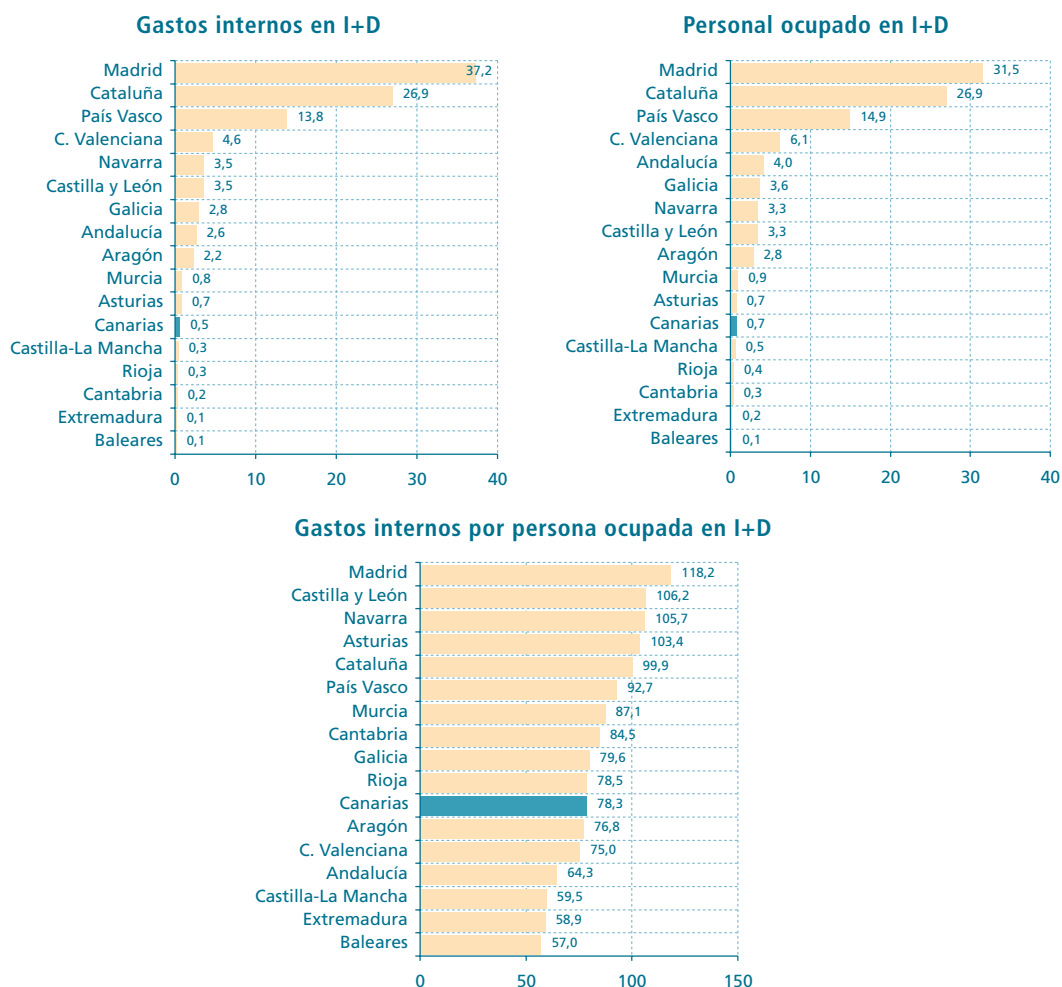
pesar de los bajos niveles existentes en ambos casos, una gran diferencia.

Un aspecto especialmente remarcable es el retroceso tan pronunciado que han experimentado, entre los años 2004 y 2005, los gastos internos en I+D del sector de alta tecnología en Canarias. Frente a un avance del 7,7% a nivel nacional, en Canarias se produce un descenso del 50%. Precisamente este descenso permite entender por qué en el año 2005 los gastos internos en I+D de las empresas de alta tecnología representan en Canarias únicamente un 9,38% del total de gastos internos en I+D del tejido

empresarial canario. En el año 2004, esta proporción fue muy superior (27,61%) y muy similar a la del conjunto de la economía española (27,48%).

Este descenso en los gastos internos en actividades de I+D, al venir acompañado de un incremento en el personal ocupado del 5,4%, se ha traducido en una contracción aún más pronunciada en el ratio de gastos internos por persona ocupada en el sector de alta tecnología en Canarias (véase la Tabla 2.145). Este ratio fue, en el año 2005, un 21,7% inferior al registrado a escala nacional (véase el Gráfico 2.186).

GRÁFICO 2.186. INDICADORES BÁSICOS DE LA ACTIVIDAD DE INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO EN SECTORES DE ALTA TECNOLOGÍA EN CANARIAS. COMPARATIVA CON EL RESTO DE COMUNIDADES AUTÓNOMAS. 2005. (Cuotas nacionales, en %)



Fuente: Elaboración propia a partir de Indicadores del Sector de Alta Tecnología (INE).