



Instituto Interuniversitario de Desarrollo Social y Paz

MÁSTER UNIVERSITARIO Y DOCTORADO INTERNACIONAL
EN ESTUDIOS DE PAZ, CONFLICTOS Y DESARROLLO



TRABAJO FINAL DE MÁSTER CON ORIENTACIÓN ACADÉMICA

La Ultraderecha Online en España: un estudio de caso de la radicalización discursiva en Forocoches frente a la problemática de «crisis de refugiados» en Europa 2018-2024

Estudiante: Santiago Robles

Director/a: Alejandro Osorio Rauld

Tutor/a: Irene Comins Mingol

Castellón, Junio, 2024

Resumen

El presente trabajo pretende contribuir a una mejor comprensión de expresiones de la ultraderecha dentro del mundo digital, profundizando en el conocimiento de las comunidades virtuales relacionadas con esta. En este sentido, este trabajo se centrará en el análisis de discursos de la ultraderecha online presentes en publicaciones y comentarios realizados en el subforo «General» del sitio Forocoches, en relación con la problemática de los refugiados en Europa entre 2018 y 2024. El objetivo es examinar la evolución y radicalización discursiva de los usuarios del sitio en torno a los refugiados, con el fin de establecer si existe o no una relación directa con el ecosistema de la ultraderecha online y, en segundo lugar, comprender la forma en que se difunden las ideas ultraderechistas.

Palabras clave: ultraderecha; Online; Refugiados; Forocoches; Análisis discursivo

Índice

| | | |
|------|--|-----|
| I. | Introducción | 5 |
| A. | Motivaciones académicas | 12 |
| B. | Motivaciones personales..... | 23 |
| C. | Objetivos generales y específicos, y pregunta de investigación..... | 24 |
| D. | Estructura del trabajo..... | 25 |
| E. | Metodología..... | 27 |
| F. | Desarrollo de la investigación | 29 |
| II. | Marco Teórico | 31 |
| A. | La ultraderecha | 31 |
| B. | La ultraderecha como ecosistema..... | 39 |
| C. | La derecha alternativa..... | 42 |
| D. | La ultraderecha online: elementos, características y dinámicas | 53 |
| E. | Radicalización online | 71 |
| F. | Estructura y composición de Forocoches.com | 76 |
| G. | Construyendo una matriz de análisis | 83 |
| III. | Análisis de la muestra..... | 89 |
| IV. | Discusión | 141 |
| A. | Naturaleza de los discursos en Forocoches | 142 |
| B. | Forocoches en perspectiva..... | 148 |
| C. | La radicalización discursiva en Forocoches | 153 |
| V. | Conclusiones | 161 |
| VI. | Referencias bibliográficas | 167 |
| VII. | Anexos..... | 177 |

Índice de figuras

| | |
|---|-----|
| Figura 1. Gráfico de apoyo a la democracia en Latinoamérica..... | 8 |
| Figura 2. Meme conocido como «Pepe The Frog»..... | 16 |
| Figura 3. Estructura de las publicaciones del subforo /pol/..... | 55 |
| Figura 4. Estructura de las publicaciones de Forocoches..... | 56 |
| Figura 5. Nube de palabras más frecuentes de la muestra..... | 90 |
| Figura 6. Resultados de la votación..... | 93 |
| Figura 7. Publicación titulada «¿Pero son refugiados o "migrantes económicos"?»...101 | |
| Figura 8. Cuerpo de la publicación citada donde el autor también incluye datos y una fuente a un medio digital..... | 108 |
| Figura 9. Publicación con más comentarios dentro de la muestra..... | 134 |

I. Introducción

Desde la última década del siglo XX, las innovaciones tecnológicas que han impactado a la sociedad vinieron acompañadas de cambios radicales en casi todos los aspectos de la vida. La masificación del mundo digital trajo a la humanidad cambios enormes, particularmente en su forma de comunicarse. Distintas características claves de la comunicación en la era digital, tales como la velocidad de la información y la disponibilidad de esta marcan diferencias sustanciales en cuanto a las formas de interacción social tradicionales (Schrock 2015).

En efecto, los desarrollos tecnológicos han permitido que, a diferencia de antes, pueda existir una comunicación fluida entre dos o más individuos que se encuentran en posiciones geográficas alejadas. Sumado a esto, el hecho de que aquello que un individuo expresa a través de internet, no sólo queda registrado en historiales de chats o foros, sino que también logra fácilmente un alcance a potencialmente cientos o miles de lectores que pueden ser o no los destinatarios originales de este mensaje. Basta pensar con que, si una persona publica un tweet, y este es compartido por un seguidor, y su vez compartido de nuevo por otro, ese mensaje ya habrá llegado a cientos de pantallas, que tendrán la información necesaria para interactuar de nuevo con el autor original, aunque este no haya tenido esa intención desde un principio (Bakshy et al. 2011).

En consonancia con esto, la comunicación a través de internet, particularmente a través de foros y redes sociales ha demostrado tener una serie de implicaciones propias, que se diferencian de la comunicación en el mundo real, con dinámicas particulares y efectos únicos en los partícipes (Bargh y McKenna 2004). En esta línea, se puede reconocer que dentro de espacios virtuales los usuarios han desarrollado dinámicas que

responden a la categoría de *Gemeinschaft* o comunidad, acuñada por Ferdinand Tönnies (Álvaro 2010). Este concepto, describe a las comunidades como formas de organización sociales signadas por relaciones íntimas y basadas en lazos emocionales y afectivos. Si bien el autor atribuye la existencia de *Gemeinschaften* a contextos rurales y/o tradicionales, en el desarrollo del presente trabajo se podrá observar la adecuación de este concepto en ámbitos virtuales.

Sin perjuicio de esto, la formación de comunidades exclusivamente online ha despertado interés en el estudio científico, llegando a conclusiones de que las mismas también tienen un *habitus* (en su sentido bourdiano, es decir, en cuanto formas de obrar, pensar y sentir) diferenciado, incluso llegando a acercarse más al concepto de «comunidades imaginadas», acuñado por Benedict Anderson (Amarasingam 2024). Él mismo plantea de base el hecho de que, dentro de una comunidad, no todos los miembros se conocen entre sí, por ende, las mismas están basadas en el concepto de similitud subjetiva que tienen quienes forman parte de ella, abriendo así la posibilidad de que no tenga que existir una convivencia territorial para la existencia de una comunidad. Otro concepto interesante y similar puede ser el de comunidad virtual de Riddings y Gefen: «Grupos de personas con intereses y prácticas comunes que se comunican regularmente y durante cierto tiempo de forma organizada a través de Internet mediante un lugar o mecanismo común» (Amarasingam 2024, 198). Esto, implica que grupos de usuarios asiduos de determinados sitios web pueden conformar comunidades, y por consiguiente generar un sentimiento de camaradería o estar más expuestos a la movilización política en grupo (De la Garza-Montemayor et al. 2019).

Asimismo, Riddins y Gefen también argumentan que los individuos se unen a comunidades online por cuatro razones generales. El intercambio de información o conocimiento, intercambio de soporte social, amistad y recreación. Por ejemplo, una

persona puede entrar en contacto en una comunidad online de aficionados por el automovilismo, buscando consejos para reparar su propio automóvil (intercambio de información); también, personas que están pasando por cuadros depresivos, pueden recurrir a ciertas comunidades donde se ofrezca un apoyo específico a personas en esa misma situación (soporte social); asimismo otra forma de ingresar en una comunidad, puede venir de la mano de amistades que ya forman parte de la misma, y recomiendan su ingreso a la misma (amistad); finalmente es recurrente el ingreso a comunidades online, con el objetivo de compartir con otras personas que tienen un hobby en común, o simplemente buscan hacer amigos (recreación) (Amarasingam 2024, 198).

La existencia de comunidades online no se limita a comunidades temáticas que tratan cuestiones triviales y de importancia sólo para los implicados en ellas. Al contrario, la posibilidad de que individuos de distintas partes del mundo, con distintos contextos y niveles de formación puedan involucrarse e intercambiar ideas en formato online, fomenta la formación de comunidades virtuales sumamente políticas (Juárez Miro y Toff 2023). En estas comunidades, no sólo se debate sobre cuestiones políticas, sino que, como se verá en este trabajo, se pueden coordinar verdaderas acciones políticas colectivas que pueden circunscribirse a internet, o buscar impactar en la vida real. Por otro lado, las opiniones expuestas en estos espacios de comunicación pueden influir en gran medida dentro de la opinión pública.

Por otro lado, las comunidades virtuales no son «cámaras de eco» cerradas, sino que efectivamente se ven influenciadas por la coyuntura política local e internacional. En un contexto de crisis de las democracias (Ferrajoli 2005), se puede observar el ascenso al poder de ideologías que se plantean como antagonistas a los valores de la democracia liberal. En este sentido, se pueden citar datos relevantes sobre el apoyo descendiente a los valores democráticos, por ejemplo, el informe 2023 del

Latinobarómetro indica que en ese mismo año se han registrado mínimos históricos en cuanto a el apoyo de encuestados a la democracia, al mismo tiempo que un máximo de encuestados que respondieron que para ellos es lo mismo vivir en un régimen democrático o no democrático (Latinobarómetro 2023).

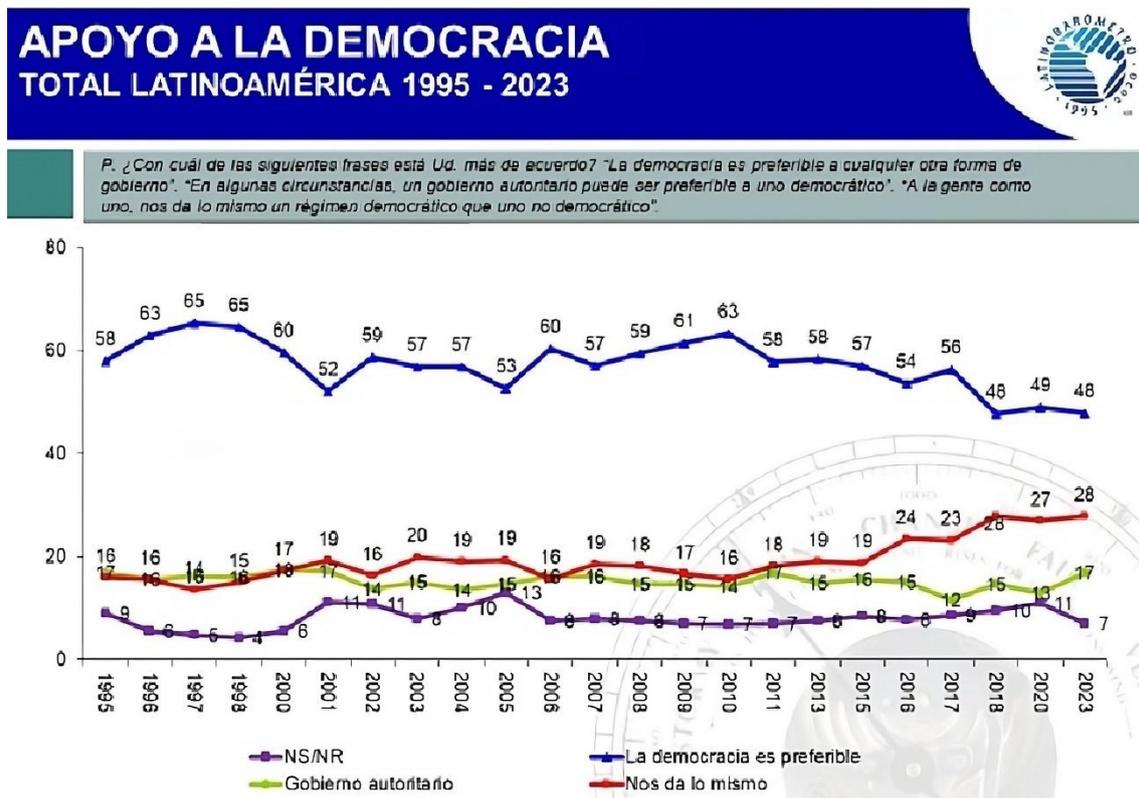


Figura 1. Gráfico de apoyo a la democracia en Latinoamérica. Fuente: Latinobarómetro 2023.

El contexto de crisis de las democracias a nivel global guarda una relación estrecha con el objeto de estudio del presente trabajo. En este sentido, para entender este vínculo es necesario tener en cuenta que los grupos y movimientos ultraderechistas, se suelen auto proponer como respuestas contundentes a las crisis políticas, sociales y económicas. Según el autor Cristóbal Rovira Kaltwasser, de forma particular en Latinoamérica y Europa, el surgimiento de las ultraderechas viene de la mano de coyunturas políticas y económicas desfavorables (Gartenlaub y Osorio Rauld 2024).

En este sentido, Cas Mudde ofrece aportes conceptuales sustanciales bajo la denominación de estas ideologías como «ultraderecha», en forma de concepto abarcativo de todos aquellos movimientos o ideologías que se encuentran a la derecha del espectro izquierda-derecha (2021, 20). Así, describe la distinción a grandes rasgos de dos grupos dentro de la ultraderecha. Primeramente, la *extrema derecha*, que rechaza la democracia, y en términos más precisos, la soberanía popular y el principio de mayoría. Y en un segundo lugar la *derecha radical populista*, quienes aceptan la esencia de la democracia, pero se oponen a elementos fundamentales de ella como los derechos de minorías, el estado de derecho y la separación de poderes.

El apoyo masivo ante la aparición y llegada al poder de personajes como Donald Trump (Igielnik y Baker 2024), Jair Bolsonaro (Saccone, 2024), Narendra Modi (Ripley, 2024) y, recientemente, Javier Milei (Grinspan 2023), ha impactado de forma indiscutible en sus sistemas políticos, con consecuencia que son, al menos, controversiales. Un ejemplo claro de esto se encuentra en la construcción del muro para desalentar inmigrantes en la frontera entre México y Estados Unidos por parte de la administración de Donald Trump (Armenta, 2017).

La difusión de las ideas particulares de los signos políticos defendidos por esta (no tan) nueva camada, se desarrolla en distintos frentes. Uno de los más importantes, es el mundo digital (Zhang y Davis 2022), donde la ultraderecha ha logrado penetrar en distintas subculturas y grupos de internet, como comunidades Incel o gamer (Zhang y Davis 2022, 6), las cuales serán definidas a profundidad dentro del marco teórico. De esta forma, esta ideología se alimenta de nuevos seguidores, al mismo tiempo que expande sus fronteras de actuación, adquiriendo más alcance dentro de internet. Por otro lado, también aumenta la posibilidad de que la propaganda o contenidos de ultraderecha

lleguen a públicos fuera de las comunidades en sí, particularmente a través de la popularización de memes, cosa que se desarrollará en el marco teórico en profundidad.

En los últimos años, se ha podido observar la forma en la que grupos e individuos de ultraderecha han logrado saltar del mundo digital hacia la vida real. El ejemplo más claro de esto es el ataque al capitolio de los Estados Unidos, coordinado a través de distintos espacios de internet como el polémico foro 4chan, reconocido por sus estrechos lazos con lo que se denomina la Alt-Right, o derecha alternativa, y promovido por el mismo Donald Trump desde su cuenta personal de Twitter (Carless 2021). Incluso, dentro de internet se ha llegado a constatar el proceso de radicalización de sujetos que han cometido masacres en forma de atentados terroristas, como Tobias Rathjen¹ o Anders Breivik² (Baques et al. 2022). Aquí, al considerar eventos como el asalto al capitolio o fenómenos como el terrorismo de extrema derecha como nocivos para la democracia y la seguridad ciudadana, es que se esclarece la relevancia del estudio del mundo digital en relación con las instituciones y la estabilidad democrática. Esto viene de la mano de que los grupos que poseen ideas contrarias a la democracia utilizan espacios como 4chan, Reddit, o Gab.ai, como sitios de socialización entre pares. En estos, refuerzan sus ideas y generan un sentido de comunidad (Zhang y Davis 2022). Además, como en el caso del ataque al capitolio, son usualmente espacios donde se llama a la acción coordinada en contra de las instituciones o el orden establecido en general. Como se verá más adelante dentro de este trabajo, en estos espacios prima el elemento de la anonimidad, configurando así un entorno favorable para la difusión de

¹ Rathjen realizó un tiroteo en la ciudad de Hanau, Alemania, causando la muerte de 9 personas. Luego del ataque se encontraron testimonios online del autor, explicando sus motivaciones claramente relacionadas con la extrema derecha. Para ver más sobre este caso, revisar: https://www.abc.es/internacional/abci-menos-ocho-muertos-tiroteos-ciudad-alemana-hanau-202002200020_noticia.html

² Breivik fue el perpetrador de la conocida masacre de Oslo, dejando 77 muertos y más de 100 heridos. El mismo publicó un manifiesto online expresando sus motivaciones, también alineadas con ideas de extrema derecha. Para ver más sobre este caso, revisar: <https://www.elmundo.es/elmundo/2011/07/22/internacional/1311343327.html>

contenidos y discursos radicales sin que los usuarios puedan verse expuestos a consecuencias personales.

Hasta ahora, todos los espacios que se han mencionado son espacios típicamente anglosajones, en los que, si bien pueden participar hispanohablantes, deben hacerlo en inglés. Sin embargo, es importante definir que, aunque en menor escala, existe una comunidad hispanohablante de ultraderecha que, como se verá, se asemeja a la de 4chan o gab.io. En particular, un sitio nicho de la ultraderecha española que mantiene una estructura muy similar a los nombrados anteriormente, es Forcoches.com. Este foro, que se denomina a sí mismo como el más visitado de España (ForoCoches 2024), ha sido objeto de controversia en base a una relación estrecha con el partido de extrema derecha español VOX (Meaker 2019). Cumpliendo los elementos de comunidad virtual mencionados anteriormente, el sitio sustenta una base de usuarios prácticamente compuesta por españoles exclusivamente. En él se pueden observar una serie de discursos que perpetúan estructuras machistas, racistas y xenófobas y que coinciden con la agenda programática de la ultraderecha española y global (Juarez Miro y Toff 2023).

En base a lo anterior, es que entra en relevancia la cuestión del análisis discursivo en sitios de este tenor, pues es necesario para el entendimiento en profundidad de las comunidades virtuales afines a la ultraderecha. Al conocer los aspectos cualitativos del desarrollo del discurso en los usuarios de estos sitios, se puede, primeramente, establecer si existe o no una relación directa con el ecosistema de la ultraderecha online y, en segundo lugar, entender la manera en la que se difunden las ideas de ultraderecha.

En este sentido, el presente trabajo apuntará a contribuir al mejor entendimiento de este tipo de foros, explorando la composición de discursos dentro de Forcoches a través de una matriz de análisis diseñada en el marco teórico. De esta forma, se busca

arrojar luz sobre la relevancia de las comunidades virtuales afines a la ultraderecha y su posible perjuicio a los valores democráticos.

En torno a la adecuación del presente trabajo al *Máster Universitario en Estudios Internacionales de Paz, Conflicto y Desarrollo*, es necesario dedicar unas líneas al respecto. Dentro de los valores de paz, pregonados desde la línea de *Estudios para la Paz*, se encuentran también los valores democráticos, que se ven antagonizados por la difusión de ideas ultraderechistas. Sumado a esto, las ideas fuertemente conservadoras que son elementos clave de la configuración de la agenda programática ultraderechista son también incompatibles con los valores de paz. Dentro de estas ideas, se pueden observar elementos racistas, xenófobos, misóginos, homófobos y transodiantes. Por ello, se considera que la relevancia del presente trabajo para los *Estudios para la Paz* yace en el entendimiento de la difusión de estas ideas dentro del mundo digital, y la forma en que los discursos de ultraderecha se posicionan como lesivos para la democracia, y aquellos grupos oprimidos por estructuras sociales conservadoras.

A. Motivaciones académicas

El interés en los estudios de la ultraderecha ha recobrado importancia académica en las últimas décadas. No obstante, Cas Mudde, autor de vanguardia en la cuestión (2021), reconoce que otros términos han sido utilizados para referirse al universo de derechas anteriormente. A saber, algunos términos como neofascismo, populismo de derecha y derecha radical. En base a esto, puede existir una cierta ambigüedad a la hora de referirse particularmente a estas ideologías que se encuentran en el extremo derecho de la dicotomía izquierda-derecha delineada por el filósofo Norberto Bobbio (2001). En

este sentido, es necesario tomar su distinción entre la izquierda y la derecha a modo de entender la diferencia esencial entre ambas:

Para Bobbio, el fundamento clave de la distinción entre izquierda y derecha residía en sus posicionamientos respectivos a propósito de la igualdad: la izquierda considera que las desigualdades clave entre las personas son artificiales y negativas, y que un Estado activo debería eliminarlas, mientras que la derecha cree que las desigualdades entre personas son naturales y positivas, y deberían ser defendidas o, cuando menos, ignoradas por el Estado. Hablamos de desigualdades culturales, raciales, religiosas o de cualquier otro tipo, o concebidas como tales (Cas Mudde 2021, 19)

Por otro lado, en un acercamiento más actual, Elisabeth Carter (2018) remarca que el concepto de derecha (y sus variantes extremas y radicales) ha evolucionado a lo largo del tiempo. Su trabajo explica como distintos académicos han refinado sus definiciones sobre esta ideología en base al análisis de quince autores distintos.. Así, la autora define estos puntos, como características definitorias que incluyen el nacionalismo, racismo, xenofobia, antidemocracia, el apoyo a un estado fuerte y la retórica populista y antiestablishment (Carter 2018, 6-9). Lo interesante es que, poniendo en contienda la discusión sobre los mínimos para atribuir el adjetivo de «extrema» o «radical», los resultados de este trabajo logran encontrar puntos en común entre todas las definiciones, o al menos la mayoría de ellas.

En el mismo sentido, también se puede tener en cuenta la definición de Román D. Ortiz sobre un proyecto político de extrema derecha, que incluye 4 elementos claves, que coinciden parcialmente con los descriptos por Carter: se favorece la idea de un gobierno autoritario, con aproximaciones duras a la ley el orden, se premian los

postulados nacionalistas, se incluyen ideales xenófobos y racistas y aparece una retórica populista y antiestablishment (Ortiz 2022).

Con las características fundamentales que definen a la derecha aclaradas, es necesario ahora fundamentar para este trabajo la elección del término «ultraderecha» con el mayor consenso académico posible. En este sentido, el trabajo de Andrea L. Pirro (2023) explica que la utilización de este concepto provee la adaptabilidad necesaria para referirse a partidos políticos, grupos e individuos identificados con el extremo derecho del espectro político. Este término, en su funcionamiento de concepto «paraguas», permite abordar la complejidad y mutabilidad propia de los actores colectivos no estatales. Esto, referido al dinamismo que existe dentro de los movimientos de este tipo de cara al establecimiento de relaciones intergrupales, que será configurado en base a las condiciones contextuales de cada grupo (Pirro 2023, 109).

Siguiendo la idea anterior, Pirro considera que la utilización del término «ultraderecha» (traducción del original «Far-Right»), permite una precisión conceptual al no despreciar dentro de su definición las diferenciaciones entre elementos autoritarios propios de la extrema derecha, y nativistas, característicos de la derecha radical.

En cuanto a la bibliografía relacionada a las derechas citada hasta ahora, se puede reconocer, a grandes rasgos, un primer hueco significativo en la investigación: el estudio de actores extrainstitucionales relacionados a la ultraderecha (Mudde 2021; Gattinara y Pirro 2018; Pirro 2023), y, en segundo lugar, la investigación cualitativa en sitios donde simpatizantes de ultraderecha se agrupan y socializan (Colley y Moore 2022; Ludemann 2018).

Refiriéndonos al primer vacío en la investigación, en cuanto a la bibliografía disponible sobre las ultraderechas, se puede ver que la mayoría de los autores se centran

en partidos políticos, líderes de ultraderecha, movimientos en masa y análisis discursivo en la esfera pública. Sobre esto, los autores Gattinara y Pirro sugieren que:

Hasta ahora, sin embargo, las nociones relativas a la naturaleza «híbrida» de estos actores [extrainstitucionales de ultraderecha], su participación simultánea en las arenas de la política electoral y de protesta, y las estructuras de alianza y conflicto en las que están insertos, se han repetido sin una investigación empírica seria (2018, 8).

En este sentido, los avances más significativos han venido de la mano de estos dos autores, sumados al ya citado trabajo de Cas Mudde. Finalmente, la relevancia de actores extrainstitucionales de ultraderecha para este trabajo yace en su apropiación de redes sociales y el uso de las llamadas plataformas alt-tech como espacio de movilización política (Zhang y Davis 2022). Aquí, entra en juego el concepto acuñado por Xingi Zhang y Mark Davis, denominado «E-extremism», es decir, e-extremismo o extremismo electrónico. A través de este término, los autores identifican dentro del mundo digital lo que ellos llaman «activismo conservador reaccionario» (Zhang y Davis 2022: 5), refiriéndose al fenómeno que va más allá de una ideología específica (por ejemplo, el ciber racismo) y que comprende más que la categoría tradicional de extremistas de derecha. Con este concepto, los autores intentan aportar una herramienta de análisis a la infinita variedad de actores e ideologías presentes en un ambiente digital que se encuentra en constante cambio y se configura a través de la anonimidad y la falta de moderación.

Siguiendo con el estudio de la presencia de la ultraderecha en internet, dentro del estudio general de la cuestión se encuentra un particular interés por la plataforma 4chan.org. La misma, ha sido objeto de polémica incontables veces dentro del mundo

digital. Incluso, ha llegado al New York Times, con una doble página hablando sobre su meme insignia, «Pepe The Frog» (Mele 2016).

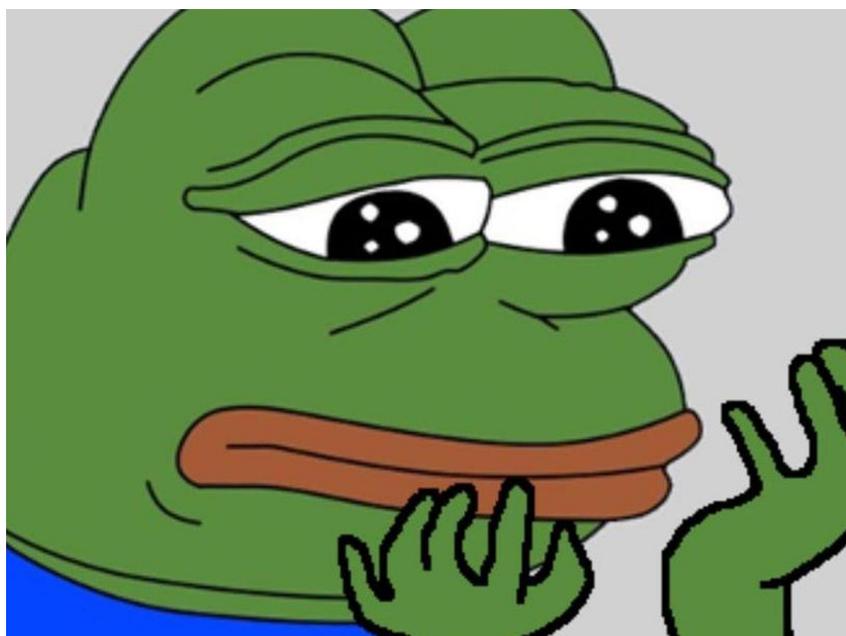


Figura 2. Meme conocido como «Pepe The Frog». Fuente: The Guardian (Swinyard 2019).

Los autores Thomas Colley y Martin Moore, definen este sitio dentro de la categoría de «free-extremist» o «libre-extremista», basándose en el principio rector de su existencia: el fundamentalismo de la libertad de expresión (2022). En este sentido, se ha de remarcar que esta característica es una de las definitorias de este tipo de sitios, pues, sin la falta total de moderación en el contenido que los usuarios publican en él, no tendría la relevancia suficiente para su estudio.

Pero ahora, ¿cuál es la relación de este sitio con la ultraderecha? En palabras de los mismos autores citados anteriormente:

El sitio se ha ganado su reputación en parte debido a su cultura autoconscientemente ofensiva, caracterizada por el uso endémico de lenguaje, imágenes y vídeos racistas, misóginos, homófobos, antisemitas, acosadores y

agresivos. Esta cultura está estrechamente relacionada con el foro /pol/ (políticamente incorrecto), uno de los más de 70 foros del sitio (Colley y Moore 2022, 8).

Siguiendo esta línea, los puntos de contacto con lo descrito anteriormente como elementos de ultraderecha parecen ser evidentes. Sumado a esto, no se puede descartar que el sitio ha sido clave en el apoyo popular a la campaña de Donald Trump para la presidencia de los Estados Unidos, a través de acción colectiva coordinada dentro del mismo 4chan (Beran 2019). Esta, consistió en la organización de publicación de comentarios en masa en apoyo a Trump, manipulación de encuestas de opinión sobre las elecciones, e incluso ataques a candidatos opositores o figuras políticas antagonistas.

Ahora, con los elementos teóricos sobre el estudio de la ultraderecha y su presencia online presentes, es necesario también revisar el recorrido de otro elemento clave dentro de este trabajo: la *radicalización discursiva*. En este sentido, será importante para el desarrollo de este escrito, ahondar sobre el proceso a través del cual individuos y grupos llegan ser parte del extremismo. Para ello, la piedra basal del marco teórico sobre radicalización será el trabajo de McCauley y Moskaleiko (2008), en el que se definen distintos mecanismos de radicalización, dividiéndolos en tres categorías, radicalización en masa, en grupo e individual. Los autores definen la radicalización como «cambios en los sentimientos, creencias y comportamientos en direcciones que justifican la violencia intergrupo y demandan sacrificio en defensa del grupo al que se pertenece» (McCauley y Moskaleiko 2008, 416).

Sin embargo, esta no es la única definición imperante. Dentro de los estudios sobre radicalización, se pueden reconocer distintas corrientes en su entendimiento. En primer lugar, se pueden observar las definiciones que se centran sobre cuando un individuo está dispuesto al uso de violencia política, por otro lado, existen definiciones

que explican el proceso a través del cual un actor adopta una ideología radical o extremista (como la citada anteriormente), y finalmente existen aquellas conceptualizaciones que combinan ambas vías (Marwick, Clancy y Furl 2022).

Una voz académica por destacar es la de la especialista en movimientos sociales, Donatella Della Porta, que reconoce que la «radicalización es un proceso de escalada de repertorios de acción no violentos a unos cada vez más violentos, que se desarrolla a través de un complejo conjunto de interacciones a lo largo del tiempo» (2018, 5). Volviendo a la diferencia planteada por Marwick *et al*, tanto las definiciones de McCauley y Moskalenko, como Della Porta, pertenecerían al primer grupo, donde el factor determinante es la preferencia de acciones violentas.

Particularmente, en referencia al segundo grupo de definiciones, se puede citar como insignia de este la definición de la profesora especialista en defensa Anja Dalgaard-Nielsen: la radicalización es «Una creciente disposición a perseguir y apoyar cambios profundos en la sociedad que entran en conflictos con el orden existente o lo amenazan directamente» (2010, 797). En este sentido, a fines de sostener un marco teórico coherente con la investigación sobre la radicalización en el mundo digital, se tomarán las definiciones dentro del primer grupo explicado.

Es necesario ver ahora, los avances que se han realizado específicamente sobre la radicalización exclusivamente a través de internet. Amarnath Amarasingam (2024) reconoce que, dentro del estudio de la radicalización online, es esencial el entendimiento en profundidad de la formación de comunidades. En este sentido, el autor reconoce que la academia no ha prestado mucha atención a este componente. Aquí, se hace presente un segundo vacío de investigación. Las dificultades que se explicitarán en el marco teórico, sumados a los peligros a los que el investigador debe enfrentarse, hacen que muchas veces la investigación de estos espacios sea poco atractiva.

La mayoría de los trabajos relevantes en cuanto a la radicalización de discursos en sitios web como 4chan, Reddit, Forocoches, etc. encaran el estudio con un paradigma cuantitativo. Sirviéndose de herramientas como big data o software estadístico, algunos investigadores han logrado recabar datos referidos a las palabras utilizadas más frecuentemente en las publicaciones dentro de estos sitios, o las temáticas que despiertan más interés en los usuarios (Baele et al 2021; Juarez Miro y Toff 2023). Pese a esto, la falta de estudios cualitativos en este sentido es clara, pues son realmente pocos los investigadores que han logrado conclusiones relevantes en cuanto al conocimiento de los discursos imperantes en espacios digitales fuera del «mainstream».

Asimismo, cabe destacar, que prácticamente todas las investigaciones que emplean un análisis cualitativo de discursos lo hacen centrándose en sitios como 4chan o, en su defecto, espacios desprendidos de este (8chan, 8kun, gab.ai, etc.), es decir, sitios anglosajones. Dejando de lado unos pocos trabajos centrados en la perspectiva de género y la manósfera, prácticamente no existen análisis cualitativos de discursos de ultraderecha en sitios hispanohablantes.

A continuación, es necesario explicar en profundidad la elección de la temática de «crisis de refugiados» como filtro para las publicaciones analizadas. El año 2015 marcó un antes y un después en la historia de Europa. Como consecuencia de diversos conflictos con base en Medio Oriente, particularmente en Siria, cientos de miles de personas se vieron forzadas a desplazarse de sus hogares, en muchos casos destrozados por bombardeos o enfrentamientos, o incluso tomados por el grupo terrorista ISIS. El Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados aseguró que, hacia el 7 de diciembre de 2015 eran más de 911.000 refugiados e inmigrantes los que habían llegado a las costas del sur de Europa, y alrededor de 3.550 las que no habían logrado finalizar el trayecto, perdiendo sus vidas en el mar (Spindler 2015). El 75% de estas personas,

provenían de Siria, Afganistán e Irak, países que en ese momento, y aún hoy, presentaban situaciones extremas de conflicto, en las que la vida de todos sus habitantes se veía en peligro. En comparación con 2014, la cantidad de refugiados y solicitantes de asilo aumentó un 44%, con un saldo de inmigrantes positivos (sólo de estas dos categorías) de 722.181 nuevos habitantes dentro del suelo europeo (European Council 2020). Aunque estos números en sí mismos son significantes, solamente cuentan aquellos inmigrantes que llegaron de manera regular.

Como consecuencia de la guerra en Siria, se produjo el desplazamiento masivo de 65,3 millones de personas, de los cuales sólo el 4,18% han sido recibidos dentro de la Unión Europea, ya sea como refugiados, o migrantes irregulares (Iglesias Martínez et al. 2016). Sin embargo, el inicio del flujo migratorio desde Siria no dio inicio precisamente desde 2015, en 2011, ya existía un contingente menor de la población de Siria que migró hacia la Unión Europea, aunque en menor proporción. En definitiva, la Organización Internacional para las Migraciones brinda una cifra total de 1,047 millones de inmigrantes que fueron detectados tratando de acceder al continente europeo durante 2015, siendo un número cinco veces mayor en comparación con años anteriores (Iglesias Martínez et al. 2016, 11). A diferencia de las anteriores, esta cifra efectivamente contempla a aquellos que no son inmigrantes legales. Desde 2015 hasta 2023, las tendencias migratorias han sufrido aumentos año a año, sumándose distintos conflictos en distintas zonas del mundo como origen del desplazamiento forzado (ACNUR, 2023). Esto, ha significado un desafío para el tejido social europeo de países como Alemania, que se posiciona dentro de los miembros de la Unión Europea que más refugiados e inmigrantes ha recibido.

Como consecuencia de la crisis migratoria descrita, el aumento de las expresiones anti inmigratorias ha ido en aumento, con casos como el grupo «Patriotas Europeos

contra la Islamización de Occidente» (PEGIDA, por sus siglas en alemán), recibiendo cada vez más adeptos en sus manifestaciones públicas y llegando a incluso a amenazar periodistas que se posicionaban en su contra (Delcker, 2015). Por otro lado, la esfera institucional tampoco se ha visto desprovista de impacto, siendo que las demostraciones públicas de xenofobia por parte de sectores de la opinión pública han generado un crecimiento electoral de partidos de ultraderecha, que han explotado el discurso antiinmigración como elemento esencial de sus plataformas políticas (Dolón 2022).

En base a esto, la relevancia de la cuestión de los refugiados se posiciona como uno de los ejes del discurso ultraderechista. Como se verá en profundidad dentro del marco teórico, la importancia que la ultraderecha otorga dentro de su discurso a los refugiados y migrantes no es menor. La xenofobia y el nativismo no devienen simplemente de una cuestión coyuntural, basada en el creciente número de desplazados a nivel mundial, sino que constituye parte de la esencia de la ultraderecha. Esto, debido a concepciones propias de esta ideología sobre el «deber ser» de la constitución de sociedades, la raza y la cultura nacional de los países que se intentan «defender» (Gartenlaub y Osorio Rauld 2024).

Luego del análisis de la muestra en su totalidad, se observó que tres acontecimientos internacionales impactaron claramente la construcción discursiva de los usuarios. Si bien el análisis de ello se desarrollará en los apartados correspondientes del trabajo, es pertinente ahora develar cuales son estos acontecimientos y contextualizarlos brevemente.

El primero de estos eventos, es la retirada de tropas de la OTAN de territorio afgano que comenzó el día 1 de mayo de 2021, y terminó el 30 de agosto del mismo año. En base a esta retirada, milicias talibanas capturaron Kabul, afirmando su intención de

establecer el Emirato Islámico de Afganistán. Como consecuencia de la llegada al poder de los talibanes, millones de afganos se vieron forzados a desplazarse frente a la amenaza del nuevo gobierno y la situación de pobreza y hambre ya instaurada en el país. Según el Alto Comisionado de Naciones Unidas para los Refugiados, para marzo de 2024, 5,3 millones de afganos se encuentran hoy como refugiados o solicitantes de asilo en países vecinos (véase <https://www.acnur.org/es-es/emergencias/emergencia-en-afganistan>). El informe de 2023 de CEAR (Comisión Española de Ayuda al Refugiado), asegura que, en toda Europa, 124.125 afganos han solicitado protección internacional (CEAR, 2023).

El segundo acontecimiento de impacto internacional a destacar es la invasión rusa a territorio ucraniano, iniciada el 24 de febrero de 2022. Dentro de la muestra, durante el inicio de la invasión y los cuatro días posteriores, se cuentan 19 publicaciones hablando del tema y especulando con la posibilidad de la llegada de refugiados, cinco de ellas con un número de comentarios superior a la media. El inicio de este conflicto marcó un punto de inflexión en cuanto a el desarrollo de los discursos de los usuarios de la plataforma en torno a los refugiados.

El último evento internacional con impacto en los usuarios de Forocoques, es el conflicto palestino-israelí, recrudecido nuevamente después de los ataques de Hamas a territorio israelí el 7 de octubre de 2023. En base a estos, la respuesta de Israel fue de una crudeza pocas veces vista anteriormente en el conflicto, empeorando fuertemente la crisis humanitaria ya vivida en la franja de Gaza y abriendo nuevamente la posibilidad de grandes contingentes de desplazados. Teniendo en cuenta que este tópico es muy polarizante y en muchas ocasiones se trata desde una impronta fuertemente ideológica, tendría sentido que los usuarios de Forocoques se vieran interpelados con la misma lógica. En este sentido, no se observa una tendencia clara hacia ninguno de los bandos

del conflicto. Al contrario, muchos usuarios tienden a propugnar discursos que discriminan a los dos bandos por igual.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, observar los discursos de la ultraderecha online en materia de refugiados, se considera aquí coherente con el objetivo de este trabajo. La elección de este tópico se basa en la relevancia que el mismo discurso de la ultraderecha otorga a esta cuestión, siendo uno de los puntos de su agenda programática que se presentan como más «urgentes» para sus adeptos.

Por todo esto, es que este trabajo se plantea a contribuir a comenzar a aportar elementos para la discusión de este campo menos explorado. Por un lado, aportado a las reflexiones sobre la naturaleza de actores radicalizados afines a ideas de ultraderecha, y por otro, adentrándose en el entendimiento de las dinámicas propias de entornos digitales donde este tipo de actores se expresan habitualmente.

B. Motivaciones personales

Como persona nacida en el año 1999, me considero a mí mismo un nativo digital. Esto significa que, desde que tengo conciencia, he tenido contacto con computadoras y, en consecuencia, con internet. Como usuario regular de internet, participo en distintos espacios y redes sociales y, en estos, veo constantemente una especie de filtración de discursos de sitios web como 4chan hacia lugares mainstream. Por supuesto, esto genera que estos espacios sean poco amigables con las personas que son discriminadas por estos discursos, además, plantean un riesgo enorme para jóvenes y personas en situaciones de vulnerabilidad que entran en contacto con estos discursos. Por esto, entender a profundidad la forma en la que estos discursos se radicalizan en dentro del entorno digital, representa un interés personal primario.

Por otra parte, como argentino, el ascenso de la ultraderecha en mi país es una cuestión preocupante. Hasta ahora, no sólo se han tomado medidas que atentan contra los valores democráticos, sino, que se realizan sistemáticamente campañas comunicativas con el fin de influir en los discursos de la sociedad civil. Esto, combinado con un uso efectivo de redes sociales, ha generado que el discurso de los simpatizantes del nuevo partido en el poder en Argentina se radicalice. Personalmente, la lucha por los Derechos Humanos y la memoria en mi país siempre ha sido objeto de orgullo, por lo que sentir una amenaza a la democracia por la que tanto se ha luchado, claramente me interpela. En este sentido, el conocimiento de la(s) ultraderecha(s) en profundidad y sus conformaciones discursivas, representa un gran interés personal.

C. Objetivos generales y específicos, y pregunta de investigación

i) Pregunta de investigación

¿Cómo se ha desarrollado el discurso de los usuarios de Forocoches en torno a la cuestión de los refugiados entre 2018 y 2024?

ii) Objetivo general

Examinar la evolución discursiva de usuarios de Forocoches en torno a los refugiados entre 2018 y 2024.

iii) Objetivos específicos

- Identificar qué tipo de discursos políticos de derecha en torno a refugiados se desarrollan en Forocoches.
- Determinar la naturaleza de los discursos sobre refugiados dentro del territorio español en Forocoches desde 2018 hasta la actualidad.
- Conocer la radicalización discursiva en torno a la cuestión de los refugiados en Forocoches en la actualidad.

D. Estructura del trabajo

A continuación, se esbozará brevemente el contenido de los apartados que compondrán este trabajo.

En la primera sección, se desarrollará el marco teórico que permitirá alcanzar los objetivos planteados en la presente introducción. La primera sección, es sobre la(s) ultraderecha(s), abordando su naturaleza como concepto «paraguas» (Pirro 2023) y las variantes que se desprenden de este. En una segunda sección, se procederá a desarrollar el modelo de análisis recogido que entiende a la ultraderecha online como un ecosistema, que será esencial para el entendimiento del objeto de estudio de la presente investigación. La tercera sección, explicará la variante dentro de la ultraderecha que se posiciona como más relevante en esta investigación, a saber, la derecha alternativa. La cuarta sección desarrollará las dinámicas de actuación y los elementos clave de la ultraderecha online, así como los conceptos esenciales que se tendrán en cuenta en el armado de la matriz de análisis necesaria para el estudio de la muestra recogida para este trabajo. La quinta sección de este apartado constará de la definición de radicalización, acentuando sobre los mecanismos de radicalización en individuos y

grupos, que son especialmente relevante para los objetivos de este trabajo. Seguido de esto, la sexta sección desarrollará específicamente lo referido a radicalización online, teniendo en cuenta las dinámicas propias de esta y las diferencias en cuanto a procesos de radicalización tradicionales. La séptima sección, buscará explicar en la mayor medida posible la estructura y naturaleza del sitio Forocoches.com, teniendo en cuenta los contenidos que se publican en él, las formas de ingresar, y el trabajo académico dedicado a este hasta la fecha. Finalmente, la sección final de este apartado tomará todos los conceptos desarrollados en este marco teórico para diseñar una matriz de análisis para determinar el grado de radicalización en los discursos presentes en usuarios online.

En el segundo apartado, se examinará el caso seleccionado, a través del material obtenido en el sitio. En este apartado, se analizará la muestra tomada directamente desde el sitio Forocoches.com. Los rasgos metodológicos asociados a esta tarea serán esbozados en el apartado de metodología presente en este apartado.

Pasando al siguiente apartado, y con el marco teórico y el caso ya desarrollados, se pretende reflexionar sobre los hallazgos encontrados, puntualizando las conclusiones del análisis discursivo que se desprende de ella en torno a los objetivos específicos. Asimismo, se identificarán los discursos presentes en la plataforma y si efectivamente existen entre ellos interacciones o confluencias con las ideas de ultraderecha. Aquí, se discutirán los resultados del análisis de la muestra con la matriz anteriormente diseñada, con el objetivo de constatar la naturaleza de la radicalización del discurso, así como posibles factores claves en el entendimiento del desarrollo discursivo dentro del sitio.

Finalmente, en un último apartado de conclusiones, se repasarán los resultados obtenidos en esta investigación, así como los posibles aportes de este trabajo. Sumado a

esto, se propondrán posibles líneas de investigación a futuro, en consonancia con el objetivo de rellenar los huecos en la investigación sobre el tema.

E. Metodología

Como se ha mencionado en las secciones anteriores, este trabajo basará su metodología en un análisis mixto de discursos presentes en las publicaciones de la página web elegida. A falta de otro tipo de metodologías de toma de muestra más prácticas, se decidió descargar cada uno de los posts accesibles a través del buscador del sitio que contengan la palabra clave «refugiados». Así, se recolectó una muestra de más de 300 publicaciones, cada una con una sección de comentarios que oscila entre unos pocos y más de mil. En este sentido, a través del filtro de la palabra «refugiados», temática presente en la agenda programática de la ultraderecha, se intentará determinar cómo evoluciona el discurso en términos de violencia y movilización política. Además, se incluirán dentro del análisis de la muestra algunas conclusiones de tipo cuantitativas, como la frecuencia de palabras más usadas y el tipo de publicaciones con más interacciones. Como marco metodológico, este trabajo posee inspiración en los trabajos de Dillon Ludemann (2018, 2023), uno de los pocos académicos que trabaja sobre las herramientas de análisis de discursos específicamente para sitios web libre-extremistas.

Dentro de sus investigaciones, Ludemann reconoce la necesidad de aportar nuevas herramientas de análisis para poder comprender en profundidad espacios como 4chan, en los que el lenguaje y las formas de mediación entre los usuarios poseen variantes únicas, al ser configurados dentro del sitio y para el sitio (Ludemann 2023). En este sentido, el autor reconoce que la configuración lingüística en 4chan complica la aplicación de la teoría clásica del análisis de discursos, surgiendo así la necesidad de conformar nuevas teorías y marcos analíticos para intentar entender estos sitios. Dentro

del presente trabajo se comparte esta visión, por lo que se planteó conformar una matriz de análisis específica basándose en distintos conceptos desarrollados en el marco teórico.

Por cuestiones técnicas relacionadas a la disponibilidad de muchas publicaciones del sitio (ver más en <https://forocoches.com/foro/showthread.php?t=512933>), aquellas que han podido formar parte de la muestra se encuentran en un corte temporal entre 2018 y 2024. En cuanto a la recolección y archivado de los datos, esto se realizará a través de capturas de pantalla. Esta decisión se ha tomado teniendo en cuenta la falta de herramientas de las páginas seleccionadas para guardar las publicaciones, así como el peligro que representaría almacenar directamente videos o imágenes de contenido potencialmente extremista en dispositivos personales. Frente a la poca practicidad de adjuntar la muestra en su totalidad como un anexo de este trabajo, se intentará citar la mayor cantidad posible de publicaciones y comentarios contenidos en ella, respetando la forma en la que están escritos originalmente (en cuanto a faltas de ortografía o errores de tipeo) y censurando los insultos.

Finalmente, y sin perjuicio de lo anterior, es necesario realizar una aclaración. La naturaleza de esta investigación requiere el contacto del investigador con una cantidad considerable de contenido radicalizante. Frente a esto, y durante el análisis del contenido a fines de alcanzar los objetivos de este trabajo, existe la posibilidad de que accidentalmente este contenido sea expuesto a personas que puedan ser perjudicadas por el mismo (Colley y Moore 2022). Por ende, se intentará reproducir lo mínimo e indispensable del contenido (particularmente imágenes y vídeos) publicado en esta página, exclusivamente con fines del realizar el análisis propuesto. Asimismo, y siguiendo la línea de las recomendaciones de autores que se exponen a contenidos radicalizantes de formas constante, cabe destacar que el autor de este trabajo cuenta con

acompañamiento psicológico. En este sentido, se recomienda a cualquiera que investigue en áreas similares que haga lo mismo, puesto que la exposición continua a contenidos extremos puede traer serias consecuencias a la salud mental.

F. Desarrollo de la investigación

El presente trabajo está planteado en tres fases. En primer lugar, a través de una revisión bibliográfica, el desarrollo de un marco teórico elaborado en base a tres elementos principales: la ultraderecha (su definición, grupos y movimientos que la conforman), el ecosistema de la ultraderecha Online (conceptualización, niveles de análisis y dinámicas) y el concepto de radicalización (sus distintas definiciones y el estudio de la radicalización online). En base al desarrollo en profundidad de estos elementos, se configurará una matriz de análisis, que permitirá analizar los discursos de la ultraderecha online presentes en Forocoches, con el fin de examinar la evolución del discurso de los usuarios del sitio en torno a los refugiados.

La segunda fase de esta investigación consistirá en analizar la muestra tomada de más de 300 publicaciones dentro del foro General de Forocoches que contienen la palabra «refugiados» entre 2018 y 2024, y sus respectivos comentarios. Aplicando la matriz de análisis anteriormente mencionada, se estudiará la naturaleza de los discursos de los usuarios, su parentesco con la actuación de la ultraderecha online, lenguaje y modificaciones a lo largo de esos seis años. Asimismo, se incluirán variables cuantitativas observadas, como las palabras más frecuentes, o la regularidad con la que ciertos usuarios se refieren al tema (buscando posibles tópicos formadores de opinión). Las mismas, se extraerán a través del uso de un programa de análisis de datos mixto denominado NVivo 14. De esta forma, se podrá no sólo realizar análisis profundos

sobre la construcción de argumentos y la naturaleza de los discursos, si no que también observar los aspectos representativos de la muestra en general. En este sentido, el análisis de la muestra será ordenado exclusivamente desde las palabras más frecuentes encontradas en la muestra, así como las publicaciones con más y menos comentarios y los temas más recurrentes dentro de los discursos.

Seguido de esto, la tercera fase de este trabajo incluirá las conclusiones que se desprendan del análisis de la muestra. Estas, se pondrán en perspectiva de los hallazgos que otras investigaciones sobre la ultraderecha online hayan alcanzado. En definitiva, se pretenderá contribuir al estudio del ecosistema de la ultraderecha online desde el entendimiento en profundidad de una entidad de este (Forocoches) que todavía no ha recibido una atención considerable por parte de la academia.

Finalmente, para concluir el presente trabajo, se repasarán los aspectos más importantes del marco teórico y los resultados obtenidos en el análisis de la muestra. Sumado a esto, se incorporarán posibles líneas de investigación a futuro.

II. Marco Teórico

A. La ultraderecha

En el apartado de introducción se han realizado ciertos acercamientos al término «ultraderecha», su naturaleza de concepto paraguas, y los grupos que lo componen. Sin embargo, para dar inicio al desarrollo de este marco teórico, es necesario ahondar sobre los distintos actores que forman parte de la ultraderecha.

Según Cas Mudde en su libro «La ultraderecha Hoy» (2021), esta ideología está compuesta a grandes rasgos por dos grupos: la Extrema Derecha y la Derecha Radical Populista. Para empezar a describir el primer grupo, el autor demarca su principal característica como el rechazo a la democracia. Esto significa, el rechazo a la soberanía popular y principio de la mayoría. Desde un punto de vista empírico, se puede ver como grupos o movimientos identificados como Extrema Derecha hacen eco de esta característica a viva voz. Un caso paradigmático es el de Bastión Frontal, una asociación extremista española, cuyo discurso posiciona la cuestión de migrantes y refugiados como centro del «problema de España» (Vera 2022). El grupo, salió a la luz a través de su participación en un acto neonazi en 2021, llevado a cabo en el Cementerio de Almudena, en Madrid, donde más de 300 simpatizantes fascistas a la División Azul (españoles que pelearon bajo el mando de Hitler en la Segunda Guerra Mundial). En dicha ocasión, oradores apuntaron directamente contra la comunidad judía en reiteradas ocasiones, así como aseguraron que «el fascismo es alegría» (Ramos 2021). Por supuesto, a través de esta reivindicación del fascismo se puede apreciar como estos grupos mantienen una posición diametralmente opuesta a los valores democráticos, entendidos en términos históricos y empíricos. Este antagonismo, proviene principalmente desde la idealización de proyectos políticos ultraderechistas que

rechazan directamente el poder de las mayorías, al mismo tiempo que pretenden imponer estructuras sociales configuradas desde la xenofobia y el racismo, y perjudicar instituciones democráticas existentes a través de la instauración del nativismo como lógica de estado (Ortiz 2022).

Por otro lado, la característica antidemocrática de la Extrema Derecha también supone la existencia de posiciones revolucionarias, incluyendo un sentimiento de lucha contra lo establecido (Mudde 2021). En este sentido, en línea del corpus ideológico de la Extrema Derecha, se entiende que, aunque en los discursos pueda ser invocado el concepto de pueblo, no existe una confianza en su poder (Mudde 2021, 20). Aquí, se hace presente un elemento importante en el análisis de este tipo de grupos, que es la alienación en contra de una mayoría que amenaza su estilo de vida (Gattinara y Pirro 2018). Este sentimiento de lucha en contra de un orden superior establecido se encuentra de forma transversal a distintos grupos o partidos políticos con objetivos variados. La idea de una lucha asimétrica, en la que los simpatizantes de la Extrema Derecha se encuentran en clara desventaja, alienta la elección de prácticas como el terrorismo o la violencia organizada en grupos (Ortiz 2022). Aquí se hace claro uno de los tantos puntos que constituyen a estos grupos como una amenaza, no sólo a las instituciones democráticas, si no que a la seguridad ciudadana misma.

Al adentrarse en el corpus ideológico o la agenda programática de la Extrema Derecha, se observan ciertos elementos que, independientemente de variaciones según país o región de origen, se hayan de manera universal dentro de este movimiento. El primero de estos elementos yace en la visión sobre las desigualdades que, según la Extrema Derecha, son un hecho natural (Mudde 2021). Esto significa, en términos operativos, que está fuera del alcance del Estado, por lo que el mismo no puede ni debe actuar al respecto. En este sentido, la desigualdad no está entendida en términos

económicos o materiales, si no que este concepto apunta a la jerarquización de la sociedad con base en aquello que ordena el mundo para la Extrema Derecha: la raza. Por ello, es que se prima una visión estratificada de la sociedad, donde a aquellos «superiores» por naturaleza les corresponde el poder por derecho.

Un segundo elemento, que se ha hecho presente en el ejemplo de Bastión Frontal, es la presencia o reivindicación del fascismo. Como forma preferida de organización estatal para la Extrema Derecha, se concibe al estado como una «entidad ética, orgánica y espiritual que exige lealtad y sumisión total» con un líder encarnándolo (Mudde 2021, 41). Por supuesto, se encuentra también presente una nostalgia por las experiencias fascistas o autoritarias, con una visión usualmente negacionista del holocausto y que realza el nazismo como ideal.

Un tercer elemento, que se ha podido vislumbrar en el desarrollo del primero, es el nativismo. Cas Mudde (2021, 44) lo define como una combinación de nacionalismo y xenofobia. En este sentido, se defiende la idea de que en cada estado deben vivir únicamente aquellos que son nativos y que los elementos no nativos, ya sean personas o ideas, constituyen una amenaza para la existencia de un estado-nación homogéneo. Dentro de las ideas nativistas, intervienen también antisemitismo e islamofobia con marcada relevancia. Por supuesto, el nativismo también posee una fuerte tendencia racista que, aunque puede variar entre distintos grupos o movimientos, es el factor predominante dentro de neonazis y supremacistas blancos.

Por supuesto, la agenda programática de la Extrema Derecha no se limita únicamente a los aspectos nombrados. Sin embargo, aquellos elementos que se han esbozado anteriormente son los más relevantes para el enfoque de este trabajo. A tener en cuenta, las visiones sobre todos, o al menos la gran mayoría, de los temas que se

debaten en la esfera pública europea, coinciden con ideas ultraconservadoras cristianas clásicas.

En cuanto a la conformación de la Extrema Derecha, el autor Andrea Pirro asegura que:

Deberíamos tratar a la extrema derecha como un actor colectivo formado por múltiples partes -algunas orientadas a las elecciones, otras a la movilización popular- que actúan de forma concertada y se complementan entre sí. En general, no hay justificación empírica para considerar la extrema derecha como un fenómeno puramente electoralista que opera exclusivamente en el ámbito institucional (Pirro 2023, 102)

En este sentido, es importante tener en cuenta que, aunque mucha de la bibliografía se refiera a la Extrema Derecha en cuanto a sus expresiones partidarias, los actores extrainstitucionales deben ser tenidos en cuenta de igual forma. Particularmente, en sentido en el que se entiende que muchos movimientos identitarios de Extrema Derecha tienden a rechazar tácticas revolucionarias al mismo tiempo que actuaciones dentro del sistema establecido. Por esto, prefieren formas mediatizadas de activismo intelectual, particularmente a través de la propaganda en línea (Gattinara y Pirro 2018).

Pasando al segundo grupo que integra la ultraderecha, la Derecha Radical Populista, o simplemente Derecha Radical. Mudde define su categorización por su aceptación a la esencia de la democracia, aunque con oposición a elementos fundamentales de ella. Estos pueden ser los derechos de las minorías, el estado de derecho y la separación de poderes (Mudde 2021, 20). En este sentido, así como la Extrema derecha se le puede atribuir un tono revolucionario, la Derecha Radical es reformista. Este grupo confía en el poder del pueblo y actúa mayoritariamente dentro del sistema.

Un primer rasgo de la Derecha Radical es la utilización instrumental del Populismo. Si bien no necesariamente el elemento populista está presente en todos los casos, es habitual en las figuras dominantes de este grupo, particularmente dentro de partidos políticos. Aunque existen muchas acepciones de este término, en este trabajo el mismo se entiende como una «tenue ideología» (Mudde 2021, 20) que busca conceptualizar a la sociedad como dos grupos homogéneos y antagónicos: el pueblo (como un colectivo puro, justo), y la élite (un grupo, minoritario y corrupto). El Populismo defiende que la política debe ser expresión de la voluntad general del pueblo, por lo que se entiende que, al menos en teoría, tiene una pretensión prodemocrática.

Un segundo elemento de la Derecha Radical viene de la cuestión étnica. A diferencia de la Extrema Derecha, el racismo no es un elemento expreso o reconocido por los miembros actores de este grupo. Lo más cercano a esto, se encuentra en el etnopluralismo término acuñado por la *Nouvelle Droite* francesa, que apunta a que «las personas se dividen en grupos étnicos, que deben mantenerse segregados» (Mudde 2021, 43). El nativismo en este caso también está presente, pero de manera atemperada. Se puede asegurar que uno de los objetivos principales de la Derecha Radical es lograr una etnocracia, donde la categoría de ciudadano está directamente ligada a la etnia del individuo.

Siguiendo la línea de lo anterior, es importante remarcar la intención del establecimiento de un estado monocultural, sin injerencias poblacionales o culturales extranjeras. Esto, se pretende a partir del cierre de fronteras y la implementación de políticas que empujan a los extranjeros residentes a asimilar la cultura nacional o ser expulsados. Aquí, también se hace presente el término acuñado por Jürgen Habermas, «chovinismo el bienestar», que se entiende como la idea de que el estado social, y las

políticas que beneficien a la población en masa, deben ser dirigidas únicamente a la población nativa, en perjuicio de migrantes o refugiados (Ortiz 2022).

Por otro lado, el académico Hanz-Georg Betz suma otras atribuciones a la Derecha Radical, particularmente en su variante populista. Además de oponerse a ciertos valores democráticos, ya nombrados anteriormente, este tipo de movimientos o partidos políticos suelen estar a favor de un enfoque de la economía «neoliberal» (al menos en su retórica) (Kopeček 2007, 288). En cuanto a enfoques de género, suelen ser abiertamente antifeministas y defensores de valores tradiciones cristianos. En este sentido, se pueden encontrar expresiones comunes en el plano internacional desde partidos o movimientos derechistas, particularmente en lo referido a posiciones antiabortistas o anti matrimonio igualitario (Glenza 2018, Kassam y Salomón, 2023). Por otro lado, en cuanto al enfoque neoliberal, el ejemplo actual más claro de esto es la construcción discursiva de Javier Milei en Argentina, quien propugna los recortes estatales al máximo posible como eje central de su gobierno (Lorenzano, 2024).

Piero Ignazi, reconocido autor dentro del estudio de las derechas considera que las expresiones de ultraderecha son producto de una reacción social dentro de las sociedades postindustriales (Kopeček 2007). El autor asegura que las dinámicas propias de la economía global actual exigen mano de obra flexible y móvil, lo que, por un lado, genera la entrada de poblaciones migrantes en busca de trabajo. Por otro, esta situación genera que parte de la población nativa no sea capaz de adaptarse a este cambio de paradigma social y económico, lo que termina causando una marginalización, a causa de cuestiones como el desempleo de larga duración. Esto, genera un sentimiento de frustración y nostalgia por el *statu quo*, lo que finalmente se termina catalizando en un rechazo a los migrantes. En este contexto, es que se produce un entorno favorable para políticas radicales y líderes carismáticos que ofrecen «soluciones» a la población nativa.

Se debe tener en cuenta que la Extrema Derecha no es para nada una variante exacerbada de la Derecha Radical, si no que poseen diferencias cualitativas significantes (Mudde 2021). En este sentido, se pueden reconocer divisiones entre grupos y partidos de ultraderecha basadas en concepciones sobre la forma de llegar al poder o de cumplir los objetivos de su agenda política. Como se ha visto anteriormente, una diferencia fundamental es la concepción del sistema. Mientras la Derecha Radical acepta las reglas de juego de la democracia y sus instituciones, la Extrema Derecha tiende a despreciarlas, y se plantea una postura que se acerca mucho más a la movilización política clandestina.

En base a estas diferencias, es que se producen vínculos conflictivos entre distintas agrupaciones o partidos políticos de ultraderecha:

En general, las formaciones de extrema derecha atacan a los partidos de la derecha radical tachándolos de corruptos y débiles, y de «burgueses» vendidos al orden político establecido para los que la aceptación por parte de los actores de ese orden —y las recompensas materiales individuales que de ello se deriven— está por encima de sus ideales. Por su parte, los partidos de derecha radical denuncian que las formaciones de extrema derecha están llenas de locos carentes de eficacia política o peligrosamente violentos. Muchos grupos ultraderechistas pasan más tiempo arremetiendo contra sus «competidores» de la propia ultraderecha que contra sus «verdaderos» enemigos del orden político establecido (Mudde 2021, 35)

Sin embargo, estas escisiones dentro de la ultraderecha no eximen la posibilidad de una agenda programática más o menos transversal a los grupos. Las temáticas compartidas entre la Extrema Derecha y Derecha Radical, está compuesta de cuatro temas generales, a saber, la inmigración, la seguridad ciudadana, la corrupción y la

política exterior (Mudde 2021). Por supuesto, se debe recordar que, aunque estos temas estén presentes en sus agendas, cada grupo tendrá variaciones propias en torno a su visión política de la realidad y su grado de radicalización. En este sentido, el tema particularmente relevante para este trabajo será el de la inmigración.

A modo de entender la relevancia de este tema para la ultraderecha, la consecución lógica de Piero Ignazi que se ha citado anteriormente es de mucha utilidad. A esto, se suma la cuestión que dentro de este tópico entran en juego dos conceptos: la inmigración como tal y la integración de los migrantes. Por un lado, se considera al migrante como una posible amenaza al acceso al trabajo de los nativos, y por otro, también constituye un desafío a la hegemonía de la cultura nacional que se pretende mantener. En cuanto a integración, y en consonancia con la homogeneización cultural, se pone en duda la capacidad de migrantes para adoptar la cultura nacional. En este sentido, se ha visto a partido de Derecha Radical Populista, pregonar discursos en contra de la «inmigración en masa», e impulsar duras políticas en perjuicio de los migrantes (EFE 2024). En cuanto a la Extrema Derecha, la cuestión se aleja del plano económico para centrarse en el étnico-racial. Usualmente, se imparte el discurso del «genocidio blanco» o del «gran reemplazo», haciendo alusión a las teorías de conspiración que aseguran que la población blanca europea está siendo amenazada de forma intencional con las migraciones para quitarles su «pureza racial» (Mudde 2021).

En términos subjetivos, la ultraderecha en general posee la lógica de que la categoría de nativo no se posee únicamente por haber nacido en el país. Para ser nativo, es necesario formar parte del complejo cultural de la nación, incluyendo también cuestiones como la natividad en el idioma, la pertenencia a la religión mayoritaria y la ascendencia familiar dentro del país. A través de la conformación de esta categoría de nativos, es decir, un «nosotros», se conforma una categoría de «ellos», que, en este caso

serán los inmigrantes. Particularmente, para la ultraderecha europea, el «otro» por excelencia será el musulmán, delimitando así un factor central dentro de la propaganda de ultraderecha: la islamofobia y el miedo a la «islamización» (Mudde 2021).

B. La ultraderecha como ecosistema

Entender en profundidad la complejidad que suponen las actividades de grupos o movimientos de ultraderecha es, en sí misma, una tarea difícil. Sumado a esto, entenderlas en el contexto de mundo de internet se hace todavía más complicado. No sólo existen cuestiones adicionales al entendimiento teórico de la ultraderecha, sino que también intervienen cuestiones técnicas propias del mundo digital. Todavía más, se debe tener en cuenta que existen otros elementos dentro de la actividad de estos grupos y sus dinámicas para atraer correligionarios o comunicarse entre sí. Entre ellas, no se puede descartar nuevas formas de actuaciones políticas como las protestas online, el hacking, el *doxéo* (la publicación de datos privados de una persona online) o los ataques coordinados en secciones de comentarios o tweets. En este tipo de diferencias es que radica la necesidad de aportar nuevos marcos analíticos para entender en su totalidad a la ultraderecha online.

En consonancia con lo anterior, el trabajo de S. Baele, L. Brace y T. Coan (2023), presenta una novedad interesante en cuanto al aporte de estructuras para analizar a la ultraderecha online y sus componentes. En este sentido, los autores proponen la conceptualización de esta ideología y su presencia a través del concepto de ecosistema, salido de las ciencias biológicas, pero extrapolado hacia otros campos por su utilidad. En definitiva, los autores toman la noción de ecosistema presente en el diccionario Merriam-Webster, que lo define como «El complejo de una comunidad de organismos y su entorno que funciona como una unidad ecológica; algo (como una red de empresas)

que se considera parecido a un ecosistema ecológico especialmente por sus complejas partes interdependientes» (Baele, Brace y Coan 2023, 3).

En base a la anterior definición los autores instauran un marco de análisis que se asienta sobre cuatro elementos clave, cada uno correspondiendo a un nivel de análisis distinto. Estos elementos son: Entidades, Comunidades, Biotopos y Totalidad de la Red. A continuación, se procederá a explicar cada uno de estos elementos por separado, para después ahondar sobre su utilidad para este trabajo.

Entidades: Los autores entienden que la unidad básica del ecosistema de la ultraderecha online está compuesta por un número de entidades diferentes. En este caso, por entidades se refieren a dominios web individuales, que, en términos más coloquiales, serían páginas web o espacios dentro de esas páginas (por ejemplo, un grupo en Facebook, un foro, o una división de este). En términos operativos, los autores aseguran que, dentro del entendimiento del ecosistema de la ultraderecha online, este es el primer nivel de análisis a estudiar.

Comunidades: Siguiendo la analogía del ecosistema, las entidades individuales están conceptualizadas así en parte de un ecosistema, por lo que la dificultad se encuentra en entender las relaciones de interdependencia complejas a través de las cuales interactúan. Por esto, es que aquí las comunidades corresponden al nivel de análisis de los vínculos que las conectan entre sí. Las comunidades serán formadas a través de los mecanismos que se encuentran para comunicar entidades, los cuales serán el foco de este elemento. En este caso, el tipo más visible de vínculos que interconectan las comunidades serán los «hipervínculos HTTPS», conocidos más comúnmente como *links* o enlaces. A través de ellos es que los usuarios pueden fácilmente descubrir otras entidades e interactuar con ellas. Otro tipo de vínculo que actúa de una forma más sutil, son los llamados «flujos migratorios», que básicamente consta de la transferencia de una base de usuarios

asiduos de un sitio a otro. Un tercer tipo de vínculo es el del «flujo de contenidos», que consta de la publicación de contenidos originales de una entidad en otra, relacionándolas así, y transfiriendo, por ejemplo, su léxico propio o humor a través de memes, imágenes o videos. Estas comunidades, configuradas por los vínculos anteriormente descritos, se pueden dar de forma orgánica (sin presiones de individuos, grupos u organizaciones) o de forma estratégica (con vínculos utilizados estratégicamente para estructurar una comunidad). Finalmente, cada comunidad posee una identidad particular y un rol determinado en contexto de una especie de puja por ganar protagonismo entre distintos grupos de ultraderecha. En este sentido, los autores reconocen también que, así como estas comunidades pueden competir, también pueden tener una actitud cooperativa, llegando incluso a fusionarse.

Biotopos: Antes de desarrollar este nivel de análisis, los autores aseguran que otros marcos de análisis no tienen en cuenta un nivel que se sitúe entre las comunidades y la totalidad de la red. En este caso, se considera necesario para agrupar comunidades que compartan rasgos característicos. La definición de este nivel parte de «categorizar las comunidades en un número limitado de grupos definidos por una subidentidad ideológica, temática o cultural compartida dentro del paraguas general del ecosistema de extrema derecha en su conjunto» (Baele, Brace y Coan 2023, 4). El mismo nombre, parte de la etimología griega «bios» (vida) y «topos» (lugar). Esto, cobra sentido con la noción de que se entiende en este nivel a agrupaciones de comunidades que poseen un carácter dinámico y vivo, lo cual se configura desde lo nombrado en el nivel anterior, sobre la competencia/cooperación entre las comunidades que la componen. Adicionalmente, los autores aseguran que los biotopos deben entenderse como categorías impermeables y selladas. Sin embargo, cuando ciertas comunidades ocupan nichos muy específicos, es probable que los biotopos se solapen. Como ejemplo de

esto, puede existir una comunidad que sea abiertamente antifeminista y neonazi al mismo tiempo, aunque no sea ideologías que necesariamente se presentan juntas.

Totalidad de la red: Este último nivel, se posiciona en el nivel más macro de este marco analítico. En definitiva, las entidades, las comunidades y los biotopos constituyen en conjunto una red amplia, con alcance global, y en constante evolución. Dentro de una misma red, existe una variedad de biotopos, que a su vez tienen un carácter dinámico. Esto, configura la naturaleza de la red en el sentido en que los límites y relaciones de esta son difusos. En base a esto, es clave remarcar que pueden existir grupos que pertenezcan a dos ecosistemas distintos. Por ejemplo, puede existir un grupo dado dentro del ecosistema de la manósfera (sobre la que se hablará en la siguiente sección), pero que al mismo tiempo confluya con el ecosistema de ultraderecha.

Una vez explicado este marco analítico, y en consonancia con la descripción de la derecha alternativa que se verá a continuación, puede verse la practicidad que tiene el mismo hacia los fines de este trabajo. En este sentido, para poder analizar y alcanzar conclusiones relevantes dentro del campo de estudio seleccionado en esta ocasión, al finalizar este marco teórico se confeccionará una matriz de análisis incorporando el trabajo de Baele, Brace y Coan (2023) como base para categorizar correctamente las distintas facetas de la ultraderecha online.

C. La derecha alternativa

La derecha alternativa (también conocida como Alt-Right) es un movimiento perteneciente a la ultraderecha que se puede categorizar como una subcultura. Esto es, un grupo de individuos cuyos miembros comparten identidad, valores, prácticas y objetos culturales. «Dentro de una subcultura, la identidad común de las personas se basa más en una cultura que se percibe subjetivamente como similar (ideas y símbolos

incluidos) que en una afiliación institucional» (Mudde 2021, 50). Aunque esto no quita que puedan existir instituciones dentro de una subcultura, la esencia de este concepto viene dada de, como dice el autor citado, la subjetividad de sus miembros. En este sentido, aquello que se plantea aquí como primordial es el sentimiento de similitud entre los miembros, que será lo que configure la pervivencia de la subcultura como tal.

Nacida en Estados Unidos bajo el nombre de Alt-Right, esta subcultura ha tenido un grado de popularidad creciente en los últimos años. Su principal impulsor, Richard Spencer es un nacionalista blanco que lo hizo con el principal objetivo de reunir simpatizantes «realistas raciales» (Mudde 2021). El nombre, viene dado a propósito de que el nacionalismo o supremacía blancos son términos con una connotación negativa.

El mismo Spencer, ha definido a la Alt-Right en sus propios términos:

Spencer describe la alt-right como una ideología de gran extensión que mezcla las ideas de los neorreaccionarios (NRx-ers), que abogan por un retorno a un gobierno antiguo y pseudoliberal que apoye la «civilización occidental tradicional»; los «arqueofuturistas», que abogan por un retorno a los «valores tradicionales» sin desechar los avances de la sociedad y la tecnología; los partidarios de la biodiversidad humana (HBDers) y los «realistas raciales», que en general se adhieren al «racismo científico»; y otras ideologías de extrema derecha. Los partidarios de la alt-right rechazan tajantemente el igualitarismo y el universalismo (Southern Poverty Law Center 2014)

Por su parte, la ONG estadounidense realiza su propia definición de derecha alternativa, describiéndola como «un conjunto de ideologías, grupos y personas de ultraderecha cuya creencia fundamental es que la «identidad blanca» está siendo atacada por fuerzas multiculturales que se valen de la «corrección política» y la «justicia social» para socavar a la población blanca y «su» civilización» (Mudde 2021, 51).

Un elemento relevante de la derecha alternativa es que su actividad se realiza de forma casi exclusivamente online. Si bien existen organizaciones o grupo en la vida real, son muy pocos, como el National Policy Institute, fundado por el mismo Spencer (Mudde 2021). Asimismo, dentro del mundo digital, la derecha alternativa ha sido particularmente activa en espacios como 4chan o Reddit, o incluso, llegando a tener plataformas enteramente para el debate y difusión de sus ideas, como es el caso de breitbart.com.

En cuestiones organizativas, la derecha alternativa presenta una actividad descentralizada y, en base a la mayoría de los espacios digitales que frecuentan, anónima (Hodge y Hallgrimsdottir 2019). La cuestión de la anonimidad, que se abordará en profundidad más adelante en otra sección del marco teórico, es clave para entender el funcionamiento del activismo de la Alt-Right. Esto, debido a que forma parte central de sus formas de activismo online.

Basándose en las definiciones anteriormente citadas, queda claro que el componente principal de la derecha alternativa es el supremacismo blanco. En este sentido, basta con leer cualquiera de las plataformas en las que usualmente participan simpatizantes de la Alt-Right para comprobar que la cuestión racial es transversal a todos los argumentos que se esgrimen sobre cualquier tema dado.

En este punto, se hace necesario diferenciar claramente a la derecha alternativa de la Extrema Derecha o la Derecha Radical. En este sentido, queda claro que la Alt-Right se encuentra dentro del paraguas que se denomina aquí ultraderecha, pero, la diferencia fundamental se encuentra en la constitución como tal de la subcultura. En este caso, la derecha alternativa es, como se ha visto, un fenómeno que se caracteriza por su activismo online. A diferencia de otras categorizaciones dentro de la ultraderecha, la subcultura Alt-Right ha configurado formas de activismo y movilización política

exclusivamente a base de las dinámicas propias de internet (Hodge y Hallgrimsdottir 2019). Si bien se puede encontrar dentro del mundo digital a todo el espectro de ideologías que encierra la ultraderecha, la derecha alternativa es la mayoritaria en cuanto a usuarios y aquella que mantiene la mayor cantidad de interacciones online.

Otra cuestión a tener en cuenta es la internacionalización de la subcultura. Si bien la derecha alternativa es un fenómeno mayoritariamente anglosajón, las fronteras no suelen estar dibujadas claramente (Hodge y Hallgrimsdottir 2019). En páginas como 4chan, donde existe anonimidad, pero las publicaciones muestran el lugar desde donde publican sus usuarios (Ludemann 2018), se puede apreciar la variedad de nacionalidades que participan en el debate y las tendencias Alt-Right. Más aún, los distintos análisis de publicaciones en este tipo de sitios suelen concluir en que se forma una especie de jerarquía consensuada entre los usuarios, que determina a los países «blancos» por encima de los «no blancos» (Ludemann 2018).

Sumado a esto, se encuentra presente también una cuestión lingüística que conforma también parte de la subcultura Alt-Right. En este sentido, son dos las cuestiones a considerar. Por un lado, las terminologías propias de los usuarios de cada foro, acuñadas dentro del mismo sitio, y que se actualizan constantemente (Colley y Moore 2022). En el segundo caso, los conocidos como «memes» y definidos como «cualquier unidad cultural que es replicada» (Pérez Salazar 2017). En este sentido, el trabajo de distintos autores apunta a que, dentro del mundo digital, aquello que define a un meme como característica principal es su potencial de replicación (Pérez Salazar *et al* 2014). Particularmente en torno a la dinámica de la Alt-Right, los memes han sido una herramienta de difusión y alcance de las ideas fundamental. Particularmente, el caso de «Pepe The Frog» es llamativo. Este meme, creado en el seno de 4chan, ha traspasado los límites de este sitio alcanzando un grado de popularidad alto dentro y fuera de

internet. Al estilo de otros memes usados frecuentemente, existen distintas variaciones de Pepe The Frog. A veces, es representado en su forma original, una rana dibujada con un estilo tosco y colores llamativos. Otras, incluso ha sido caracterizado para tener un aspecto similar a Donald Trump (particularmente durante el apoyo público de 4chan a la candidatura de este). En definitiva, en 2016, la ADL (Anti-Defamation League o Liga Antidifamación) ha catalogado a Pepe The Frog dentro de su lista de símbolos de odio, junto a otros como la esvástica nazi o la cruz del Ku Klux Klan (BBC 2016).

Con un entendimiento más profundo del funcionamiento de la derecha alternativa y su funcionamiento online, es necesario ahondar sobre la constitución ideológica de esta subcultura. En palabras de la crítica Angela Nagel:

La alt-right está, en diversos grados, preocupada por el cociente intelectual, el declive demográfico y civilizacional europeo, la decadencia cultural, el marxismo cultural, el antiigualitarismo y la islamización, pero sobre todo, como su nombre indica, por crear una alternativa al establishment conservador de derechas, al que tachan de «cuckservatives» por su blanda pasividad cristiana y por «cuckholding» metafóricamente sus mujeres/nación/raza al invasor extranjero no blanco (Nagle 2017, 12)

En este sentido, aquí se plantea la naturaleza del movimiento, que es, sobre todas las cosas, una respuesta contracultural a lo establecido como el *mainstream* conservador que, si bien integra visiones similares de la realidad, no se considera lo suficientemente «fuerte» o comprometido con la causa. En definitiva, esta subcultura no puede ser concebida sin las otras que integran a la ultraderecha, ya que su génesis se produce en la escisión de estas. Asimismo, es importante remarcar nuevamente aquí la importancia de la memética de la Alt-Right. En su tratado citado anteriormente, Nagle (2017), arroja luz sobre una constelación de autores e influencers que actúan en las «profundidades de

internet», escribiendo blogs que pretenden hacer las veces de marco teórico del movimiento. Por supuesto, y entendiendo las dinámicas de corta atención que hoy imperan en internet y las generaciones más jóvenes, este tipo de disposición de la información (blogs largos desarrollando visiones de la realidad política, social y económica) no sería lo suficientemente atractivo para las masas. Aquí, es donde los memes generados desde espacios de derecha alternativa han sido clave, siendo la herramienta de difusión de pensamiento a través de lo que se denomina una «cultura basada en imágenes y humor» (Nagle 2017, 13).

Esta cultura, fomenta que la dinámica de movilización política y activismo sin líderes. Esto, ha sido ampliamente observado tanto dentro de 4chan y páginas similares, como en las manifestaciones o actos físicos organizados a través de ellos. En este sentido, la prueba más clara de esto se puede ver a través de la simbología escogida para las movilizaciones de Alt-Right. En 2011, en pleno auge de popularidad del movimiento Anonymous, tanto sus miembros como sus simpatizantes tomaron como símbolo común la máscara de Guy Fawkes, extrayéndola de la serie de cómics y película homónima «V de Vendetta» (Nickelsburg 2013). Esta simbología, puede interpretarse en un doble sentido. El primero, es la reproducción de la anonimidad típica de internet, al enmascarar las identidades de los activistas en la vida real, complicando así su detección al encontrarse todos en el mismo espacio, con la misma máscara. El segundo, y que se desprende de este, es también la ubicuidad de los activistas, siendo que se intenta causar la impresión de que cualquiera puede ser un activista, y que basta con sacarse la máscara para poder ocultarse.

La lógica de la acción anónima y en masa se establece así como característica del movimiento. De esta forma también es que la anonimidad vuelve a aparecer como central en el accionar de los pertenecientes a la derecha alternativa. En este sentido, se

organizan ataques masivos a páginas web o manifestaciones online de forma tal que cientos y cientos de simpatizantes boicotean en masa el funcionamiento de otros espacios que consideran antagónicos (Zhang y Davis 2022, 6).

Una última característica elemental en la composición de la subcultura Alt-Right, es el contacto con otras subculturas que no pertenecen necesariamente a la ultraderecha (Mudde 2021). Por supuesto, en la infinidad de subculturas que interactúan en el mundo digital, son muchas las que se han visto interpeladas por la derecha alternativa. Sin perjuicio de esto, existen dos casos particulares que han sido especialmente relevantes dentro de la actividad Alt-Right: la comunidad gamer y la denominada manósfera.

La comunidad gamer, como su nombre lo indica, es la subcultura de internet compuesta por aficionados a los videojuegos. Esta subcultura, tiene un arquetipo establecido que describe a sus integrantes, también conocidos como «nerd» o «geek», o su variante hispana «friki» (reconocida así por la misma RAE):

El estereotipo del friki reúne cinco afirmaciones: (1) Los ordenadores son un tipo de tecnología importante pero problemática. (2) Los frikis entienden y disfrutan con los ordenadores. (3) Los que entienden y disfrutan con los ordenadores son frikis. (4) Los frikis son socialmente ineptos e indeseables. (5) Los frikis son hombres blancos (Kendall 2011)

La asociación de los miembros típicos de esta comunidad tiene que ver con los datos demográficos dentro de la industria del videojuego. Si bien, la popularidad ascendente de la industria ha causado que el público se diversifique, la estadística muestra que en entre 2003 y 2015, sólo en los Estados Unidos, el público gamer estaba compuesto por un aproximado de 79% de blancos, mientras que en cuanto al género los hombres representaban un 53% del total. En el último periodo revisado en el estudio

(2018-2020), se concluye que, si bien la composición étnica se ha diversificado ligeramente, el porcentaje de blancos roza el 70%, mientras que el de hombres ha aumentado ligeramente hacia un 55% (Engelstätter y Ward 2022). Por último, otro estudio de la Entertainment Software Association, reporta que un 62% de la población estadounidense mayor de 18 de años juega videojuegos regularmente, en comparación al 76% de la población menor de 18 años que lo hace (Entertainment Software Association 2023). Cabe destacar también, que estas estadísticas no discriminan entre juegos que se desarrollan en línea y aquellos que no, aunque esto no signifique necesariamente que los jugadores no participen en discusiones o comunidades online.

En vista de lo anterior, ya existe un punto de contacto con el público con el público objetivo de la derecha alternativa: hombres, blancos, jóvenes y usuarios de internet. Si bien, el estudio sobre estas comunidades indica que los jóvenes que interactúan en espacios comunes de la comunidad gamer tienden adquirir visiones racializadas y de predominancia masculina, llegando incluso a presuponer una centralidad del hombre blanco (Draper 2021). En este sentido, los puntos de contacto con lo que se ha descrito de la derecha alternativa son claros.

Un ejemplo demostrativo de la relación entre la comunidad gamer y la Alt-Right fue el acontecimiento conocido como «Gamergate». A través de un hashtag en 2014 (#Gamergate), se inició una campaña de acoso a través de internet, dirigida particularmente hacia dos mujeres: Anita Sarkeesian, crítica de videojuegos y Zoe Quinn desarrolladora de videojuegos independientes. A finales de 2013, Quinn, decide lanzar «Depression Quest», una novela gráfica interactiva que relataba la historia de la lucha contra la depresión desde un punto de vista personal. Ya entrados en 2014, el juego finalmente salió a la venta la plataforma de videojuegos más utilizada a nivel global, Steam. A raíz de ello, la expareja de la creadora del videojuego Eron Gjoni,

escribió un blog sobre su relación sentimental con Quinn, revelando información personal y asegurando que ella le había sido infiel con un reconocido crítico de videojuegos con influencia en la comunidad, Nathan Grayson. Gjoni sugirió que, como producto de esa infidelidad, el crítico habría reseñado el juego de Quinn de forma muy positiva para influir en las ventas de este (James 2014). Luego de que este blog escrito por Gjoni saliera a la luz, las cuentas de redes sociales de Quinn se vieron inundadas de miles de comentarios hacia ella que incluían amenazas de muerte, de violación y publicación de sus datos personales (números de identificación, teléfonos, direcciones, etc) (The Guardian 2014).

Por otro lado, la otra víctima principal del Gamergate ha sido Anita Sarkeesian, crítica feminista que se enfoca en videojuegos y otros medios. Desde el 17 de mayo de 2012, Sarkeesian tenía activa una campaña en Kickstarter (una plataforma destinada a lo que se denomina *crowdfunding*, es decir, proyectos financiados con donaciones masivas), para la realización de una serie de videos críticos hablando sobre los estereotipos de personajes femeninos en los videojuegos. Asimismo, ella también ha recibido insultos, amenazas de muerte y violación, y publicación de sus datos privados en línea (James 2014).

Aunque ellas no han sido las únicas afectadas por la campaña de odio, se presentan como los objetivos primarios de esta. La cuestión relevante al hecho de demostrar la relación entre la comunidad gamer, artífice de Gamergate y la derecha alternativa, es que, tras investigaciones, se reveló que los ataques fueron orquestados desde 4chan y Reddit (James 2014). Ambos, como ya se ha mencionado anteriormente, son sitios donde los activistas Alt-Right confluyen y se organizan. Aquí aparece por primera vez una dificultad que se repetirá a lo largo de este trabajo: la anonimidad. Es decir, si se estuviera hablando de una situación fuera de internet, sería mucho más

sencillo determinar quiénes pueden haber influenciado a la comunidad a realizar el acoso masivo. Dentro de internet, y dados los mecanismos de anonimidad en los sitios mencionados en los que se ahondará más adelante, la identificación de actores que influyen al discurso o la movilización política es compleja (Colley y Moore 2022).

Pasando a una segunda subcultura en la que la derecha alternativa ha penetrado, se desarrollará el caso de la conocida como *manósfera*. Esta subcultura es definida como «una red en línea de conjuntos dispares y a veces conflictivos, a veces superpuestos. Estas formaciones están unidas por su antipatía hacia el feminismo, su confianza en la psicología evolutiva y su creencia de que la civilización occidental está amenazada» (Ging y Murphy 2021). En una primera instancia, a través de su definición misma se observan dos puntos de contacto con la ultraderecha, y en especial con la derecha alternativa. Dentro de la *manósfera*, en su naturaleza de conglomerado de grupos bajo una subcultura, se encuentran grupos que son más llamativos o tienen mayor popularidad que otros. En este sentido, se pueden nombrar los Pick Up Artists (conocidos como PUAs, Artistas del Ligue, es español), Men's Rights Activists (Activistas por los Derechos de los Hombres), Men Going Their Own Way (más conocidos como MGTOW, Hombres Siguiendo su Propio Camino) o, aquel que ha tomado más polémica en los últimos años, Involuntary Celibates (Célibes Involuntarios, mejor conocidos como Incels) (del Pino Díaz 2022).

Es importante remarcar que los grupos mencionados anteriormente no se constituyen como comunidades cerradas que poseen un estilo de pertenencia exclusivo. Al contrario, muchas veces se observan usuarios que apoyan las distintas causas de estos grupos, incluso llegando a participar activamente en varios de ellos (Ging y Murphy 2021). En este sentido, la relación entre estos grupos se asemeja a la descrita entre las distintas divisiones de la ultraderecha. Si bien existe una agenda en común,

que, en este caso, será el antifeminismo y la reivindicación de la figura tradicional del hombre, también pueden darse conflictos intergrupo que atomizan este tipo de subcultura.

Más allá, un elemento importante a remarcar es la existencia en este caso de *influencers* que, si bien pueden no tener su nombre real expuesto públicamente, actúan dentro del mundo digital con un alias reconocido. En este sentido, se puede mencionar el caso de un creador de contenido español, especialmente activo a través de Youtube y X, llamado Un Tío Blanco Hetero (o UTBH). Al revisar su contenido, se puede identificar una inclinación netamente hacia lo político, dedicando numerosos vídeos a debates públicos que surgen en redes, o trayendo análisis sobre casos de la vida real. De forma manifiesta, este *influencer* se posiciona en contra del feminismo, la «ideología de género» y la «agenda progresista» en general. Particularmente, se observa una crítica constante a lo «políticamente correcto» y las políticas de identidad, asociándolos a el «totalitarismo del Siglo XXI» (del Pino Díaz 2022).

Siguiendo la línea de un análisis cualitativo de sus vídeos, se puede observar también una interpretación de la realidad presente como máxima dentro de la ultraderecha en general: la victimización del «nosotros» y la demonización del «otro» (Zhang y Davis 2022). En el desarrollo y caracterización de la ultraderecha y sus componentes dentro de este marco teórico, ya se ha visto la misma lógica, aunque asociada a la cuestión racial. Esto, habla también de una cercanía en cuanto a la lógica con la que los usuarios dentro de estos grupos interpretan la realidad y los sucesos en ella.

Aquí, es interesante tomar la idea de la manósfera como un ecosistema online, en el sentido en que no se piensa como una comunidad monolítica que está necesariamente circunscripta a ciertos espacios. Al contrario, la manósfera se moviliza

en distintos espacios dentro del mundo digital, dentro de los cuales adapta su forma de operar, en cuanto a la moderación existente en ellos (Ging y Murphy 2021). Siguiendo esta idea, y entendiendo también que la derecha alternativa también opera dentro de la misma dinámica de ecosistema explicada anteriormente (Baele, Brace y Conan 2023), es que se puede entender de forma más clara las relaciones que existen entre la derecha alternativa y los grupos que componen la manósfera.

Aplicando el marco analítico explicado en la sección anterior de este trabajo, y teniendo en cuenta el mismo análisis de los autores que lo proponen, se considera a la manósfera y a la ultraderecha online (a la que pertenece la Alt-Right) como dos ecosistemas distintos (Baele, Brace y Conan 2023, 20). En este sentido, la posibilidad de que grupos como los nombrados anteriormente (Incels, MGTOW, PUAs, etc.) se solapen dentro del ecosistema de ultraderecha.

En este punto, se hace más cercana una idea de la magnitud que la derecha alternativa presenta dentro del mundo digital. En este sentido, y considerando ahora la extensión del alcance de esta subcultura es que se puede pasar a hilar más fino dentro de lo que significa la presencia de la derecha alternativa en internet. Asimismo, será importante también caracterizar sus dinámicas de actuación, teniendo en cuenta primero los elementos propios de internet que las configuran. Siguiendo esta línea, estos elementos, o al menos los más importantes de ellos son tres: la anonimidad, los repertorios de redes digitales y las comunidades virtuales. A continuación, y abriendo la siguiente sección sobre las dinámicas propias de la ultraderecha online, se explicarán estos elementos en profundidad.

D. La ultraderecha online: elementos, características y dinámicas

Antes de desarrollar el contenido de esta sección, es necesario realizar una aclaración al lector. Como se puede leer en la introducción de este trabajo, la gran mayoría de literatura que trata las cuestiones a desarrollar en esta sección es de origen anglosajón, y por ello, investiga sobre sitios que se desarrollan exclusivamente en inglés. Por ello, es que este tipo de sitios, particularmente el más renombrado de ellos, 4chan.org, se toma como caso de estudio para muchas de las investigaciones que serán citadas aquí. Si bien el caso de estudio de este trabajo es en el sitio español Forocoches.com, es importante tener en cuenta que las similitudes entre estos dos sitios son considerables en cuanto a base de usuarios, y dinámicas de participación (para ver más sobre esto, revisar Juárez Miro y Toff, 2023).

En consonancia de lo anteriormente aclarado, para empezar a desarrollar la cuestión de la anonimidad, se tomará primeramente el trabajo de Dillon Ludemann (2018), que analiza cualitativamente los discursos en subforo /pol/ (cuyo nombre completo es «políticamente incorrecto») de 4chan.org. En este trabajo, el autor atribuye a la anonimidad presente como mecánica central del sitio el hecho de que sea reconocido como un espacio potencialmente ofensivo y desviado discursivamente. Incluso, se menciona que aquellos usuarios que deciden actuar bajo un pseudónimo son denostados por la «comunidad colectiva anónima» bajo el nombre de «namefags» (que podría ser traducido como «maricas con nombre») (Ludemann 2018, 93). Finalmente, a través de este trabajo se entiende entonces que el contexto del sitio anima a la anonimidad, lo que se encuentra presente como elemento identitario del propio sitio (cosa que se verá también en Forocoches más adelante).

Desde el punto de vista de sus usuarios, la razón práctica de la anonimidad para este sitio (y otros de su tipo), yace en el hecho de que la ocultación de la información personal juega un doble papel para los usuarios: primero, el alejamiento del control

social y la «corrección política» (Ludemann 2018, 93) y, en segundo lugar, la evasión de la vigilancia estatal, lo que habilita el activismo político (Sardá *et al* 2019, 562).

Siguiendo esta lógica, Ludemann (2018), reconoce que existe un «velo de anonimidad relativa», lo que significa que existe «un número de excepciones metodológicas únicas» en cuanto al análisis de discursos en este tipo de plataformas.

Primeramente, cada publicación que se realiza en el sitio genera un número de identificación (o ID) de forma aleatoria. En el caso de estudio tomado por este autor, este número permanece estable, y no cambia según cada mensaje que contesta a esa publicación original. En el caso de Forocoches, existe también un número de identificación estable para la publicación original y otro para cada comentario que se realiza a ella, pero que no aparece dentro de la interfaz de la página. Por el contrario, este número se encuentra dentro de la URL o dirección de dichas publicaciones. Esto se puede ver más claramente en las imágenes a continuación:

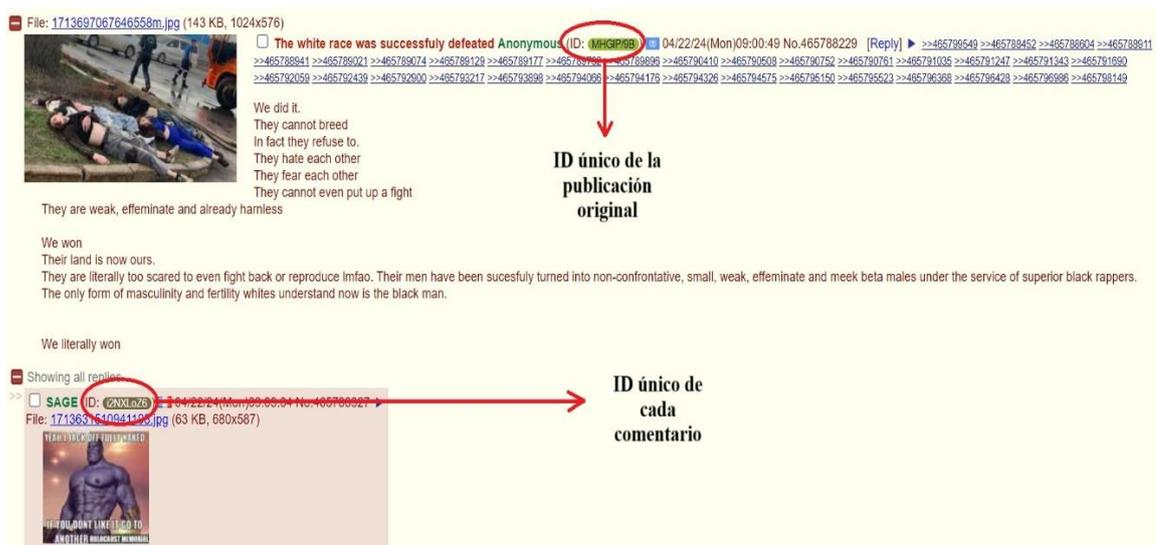


Figura 3. Estructura de las publicaciones del subforo /pol/. Fuente: boards.4chan.org/pol/.

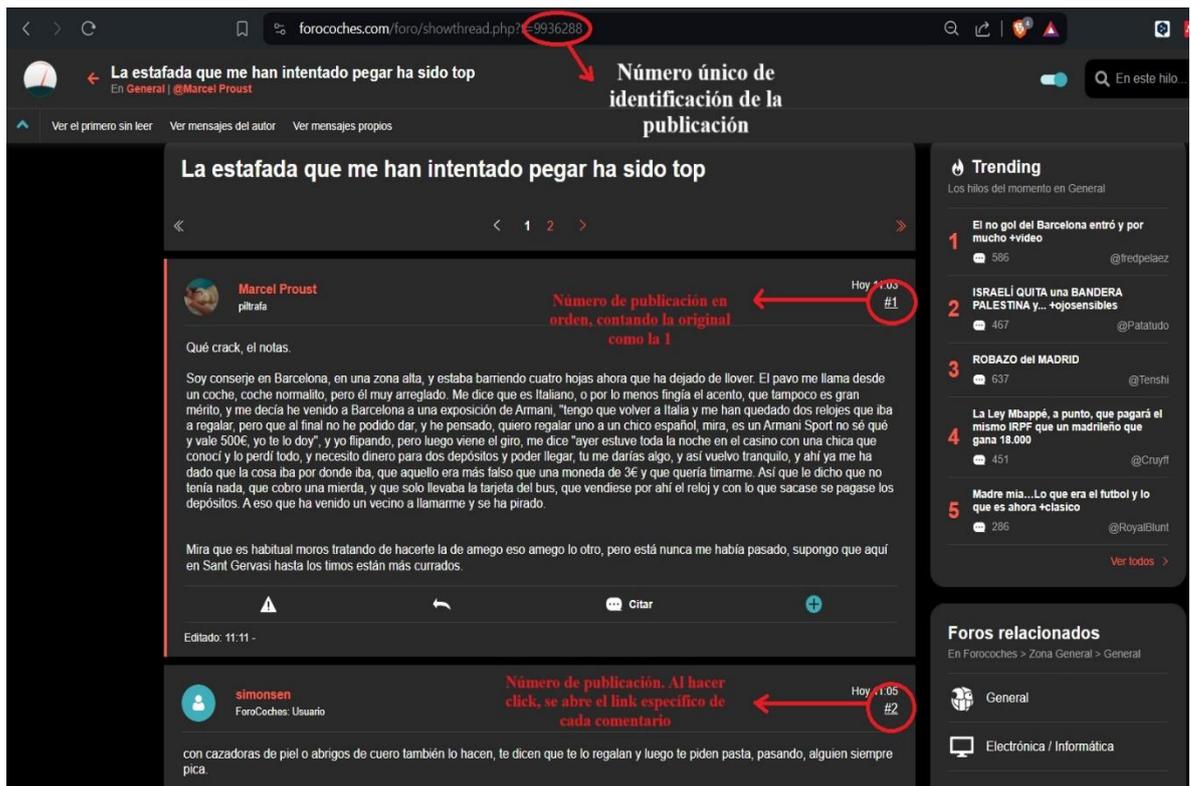


Figura 4. Estructura de las publicaciones de Forocoches. Fuente: forocoches.com/foro/.

En segundo lugar, como se puede ver también en la imagen referida al poste de 4chan, al lado del ID de la publicación, aparece una bandera basada en la IP de origen del usuario que la realizó. Y como bien se puede apreciar en la Figura 1 también, esta puede ser fácilmente cambiada a través de un VPN (mecanismo que simula una IP de origen distinta). En este caso, el usuario de la publicación original tiene la bandera de las Naciones Unidas, cosa que se puede atribuir a un VPN, en el caso del comentario que le sigue, la bandera de Francia. En el caso de 4chan, los usuarios interactúan con las banderas casi tanto como con el contenido (Ludemann 2018). En cuanto a la estructura de Forocoches, la información estándar que se muestra en cada publicación de un usuario es distinta. En primer lugar, una bandera como la de 4chan sería redundante, puesto que el espacio de Forocoches es implícitamente español. A pesar de esto, se puede apreciar en cada publicación el nombre de usuario o *nickname* (que funciona como pseudónimo) y un pequeño subtítulo definido por el usuario a modo de

descripción. En la Figura 2 se puede ver que el autor de la publicación tiene como descripción la palabra «piltrafa», mientras que el usuario que responde a esta publicación tiene «ForoCoches: Usuario», que es la clasificación que el sitio da a la mayoría de quienes están registrados. Existen pequeñas variaciones a este subtítulo como «ForoCoches: Usuario XXL» o «ForoCoches: Usuario VIP» que varían en función de la cantidad de participaciones y tiempo que lleva registrado en el foro. La mayor similitud a las banderas que se utilizan en 4chan, se ve cuando el usuario personaliza esta descripción con la provincia o comunidad de España en la que, presumiblemente, nació o reside.

En base a estas dos «excepciones metodológicas», Ludemann (2018) recoge el concepto acuñado por Mijaíl Bakhtin como «doble locución», ajustándolo a este contexto en particular. Esto, a modo de poder interpretar la forma en la que los usuarios de este tipo de foros, bajo un velo de anonimidad, movilizan sus discursos en las plataformas online. El autor asegura que, por un lado, los usuarios toman un discurso de un ciudadano individual de su país. Al mismo tiempo, los mismos usuarios pueden ejecutar otro discurso, aunque esta vez, representando ellos mismos a ese país como una «entidad antropomórfica» (Ludemann 2018, 93). En palabras más sencillas, un mismo usuario puede emplear un discurso personalizado, desde un punto de vista reconocidamente subjetivo, al mismo tiempo que, si la discusión lo requiere, hablar en nombre de toda su nación y lo que ella representa, con una pretensión objetiva de su visión de la realidad. En este sentido, el autor teoriza que la naturaleza de 4chan crea un espacio único para el desarrollo de los discursos de los usuarios. Esto acompañado por la misma estructura del sitio, que permite una reimaginación creativa de la performatividad de las ideas del discurso político, a nivel personal e internacional.

Aplicando esta cuestión a Forocoches, aunque de base el contexto sea distinto, se pueden encontrar puntos en común interesantes. Por un lado, mientras 4chan es un espacio explícitamente internacional, Forocoches no comparte esto. En este sentido, la cuestión la doble locución posee un significado distinto. En primer lugar, las locuciones subjetivas, con un discurso personal predominan, por lo que en ese sentido la estructura de anonimidad del sitio web configura la misma lógica. Sin embargo, en la segunda dimensión, cuando los usuarios toman el manto de la identidad antropomórfica de su nación, esa identidad será siempre la de España. De esto, se desprende que, en algunas situaciones esa identidad pueda ser compartida, lo que genere una afirmación de ella entre los usuarios. Por otro lado, si esa idea de nación no llegase a ser aceptada como verdad entre los usuarios, es que se generaría un ambiente conflictivo en el que, independientemente del tema de discusión presente, las interacciones se basen en llegar al consenso de una identidad nacional.

Siguiendo con el concepto de doble locución, es descripto como heteroglósico, es decir, que contiene en sí mismo distintas interpretaciones de los discursos desde diferentes puntos de vista (Ludemann 2018). Así, por ejemplo, un texto o una idea desarrollada por un usuario, será interpretado de forma diferente por otro usuario, por un investigador o por una persona que lee por primera vez la plataforma. Al mismo tiempo, las historias que puedan ser contadas dentro de las publicaciones de las plataformas, pueden involucrar varios personajes con un punto de vista diferente, al mismo tiempo que afirmen la alineación ideológica del autor. Esto, según Bakhtin, esto permite que los usuarios tengan múltiples voces, argumentos e ideologías desde las que enmarcar distintos discursos (Ludemann 2018, 94). Así, es que se refuerza la retórica de los discursos de usuarios, partiendo desde figuras lógicas y enunciados

argumentativos que exponen consignas que, dado un contexto de anonimidad, pretenden una impresión de imparcialidad.

Al ver las implicaciones de la anonimidad en el desarrollo del debate dentro de las plataformas, los usuarios tienden a alinearse o desalinearse con otros usuarios, sin necesidad de referirse a la consigna de la publicación original (Ludemann, 2018). En este sentido, muchos usuarios suelen sacar conclusiones generalizadas sobre los tópicos en cuestión y los grupos que intervienen en ellos (en el caso de Forocoches, las mujeres, las feministas, los inmigrantes, refugiados, etc.), y a menudo promulgan su ideología de forma agresiva, tendiendo a alinearse con estereotipos sobre esos grupos, y fomentando discursos «políticamente incorrectos» (Ludemann 2018, 94). Por supuesto, tampoco se puede descartar una última cuestión sobre la anonimidad que puede parecer la más obvia: tras el velo de la anonimidad, se pueden eliminar los filtros sociales en cuanto a la expresión. En este sentido, el hecho de publicar en este tipo de plataformas que no tienen moderación elimina el potencial costo personal para aquellos que fomenten ideas que sean condenables socialmente. Ciertamente en base a este elemento, es que los autores Colley y Moore (2022) designan a 4chan como una plataforma «free-extremist», lo que se traduce al español como «libre-extremista».

En consonancia con Ludemann, estos autores reconocen que la anonimidad es insignia de este sitio, en el sentido que permite a sus usuarios la «libertad de expresión» en su variante más extrema. Este es otro punto similar con Forocoches, y por lo que también se puede considerar una plataforma libre-extremista: la moderación es prácticamente nula y los usuarios toman partido de ello usando lenguaje y exponiendo discursos que en la vida realidad significarían potencialmente condena social. Cabe destacar, que el significado de moderación que se toma en este caso es el de un control de contenido por parte de la misma plataforma. En ese sentido, es cierto que son pocas

las acciones que los mismos creadores suelen tomar al respecto del contenido que publican sus usuarios. Por otro lado, los límites del discurso suelen ser puestos a base de insultos por parte de otros usuarios, que, dados en un cierto número, desalientan a que nuevos participantes que no conozcan las reglas de expresión participen en manera desmedida (Colley y Moore 2022). Esto también conduce a la uniformidad del discurso dentro de las plataformas, dado que las disidencias también suelen ser atacadas por los usuarios habituales.

Para finalizar el desarrollo del elemento de la anonimidad, vale la pena tocar una última arista de este. Contrario a lo que puede pensarse en torno a la concepción de anonimidad que se expuso hasta ahora, Colley y Moore (2022) aseguran que puede existir la presencia de individuos que influyeran los discursos en la plataforma. Si bien identificarlos es complejo debido al velo de anonimidad, es posible que individuos o grupos organizados con ese fin, mantengan vivos ciertos tópicos de forma regular en las plataformas como 4chan o Forocoches. A través de una presencia organizada, es posible dirigir el sentido de los debates dentro de las publicaciones, además de desalentar las disidencias al discurso que se intenta difundir. Además, al no existir control de la plataforma sobre el contenido publicado, la difusión de material radicalizante es posible, e incluso, regular (Colley y Moore 2022). De esta forma, y relacionándolo con las secciones anteriores se puede ver claramente un posible accionar de la ultraderecha. En este sentido, sería totalmente coincidente con la formación de comunidades dada de forma estratégica.

Pasando al siguiente elemento, es tiempo ahora de hablar de los repertorios de redes digitales de la ultraderecha online. A primera vista, el nombre de este elemento en sí no es explicativo de su importancia para la acción online de la ultraderecha. En palabras más claras, los repertorios de redes digitales son el uso de tácticas para

alcanzar resultados por parte de los actores sociales (Zhang y Davis 2022, 5). Esto quiere decir, la forma en la que, de forma deliberada, grupos, movimientos o, si se quiere, un ecosistema, intenta influenciar en actores sociales que, en el caso de internet, serán las distintas bases de usuarios, influencers, periodistas, etc. En este sentido, la autora Sasha Costanza-Chock (2003) desarrolla el concepto de «repertorio de la contienda electrónica» que se refiere al «uso de tácticas convencionales, disruptivas o violentas vía internet para alcanzar cierto tipo de resultados por parte de los actores sociales» (Zhang y Davis 2022, 5).

Siguiendo esta línea, se reconoce que la ultraderecha online hace uso de repertorios electrónicos convencionales distribuyendo información, produciendo material subcultural, recaudando fondos y practicando *lobbying*. Esto, buscando un configurar un aparato de propaganda y movilización. En un segundo plano, Zhang y Davis (2022) reconocen el uso de formas disruptivas de contienda por parte de la ultraderecha online, tendiendo estas a ser innovadoras, aunque inestables. En este sentido, reconocen también que pueden ser naturalizadas con el tiempo y, en el peor de los casos, escalar hacia formas de violencia en el mundo real. En base a esta categorización de formas de acción online, también se entiende que la ultraderecha online explota los repertorios disruptivos para influenciar eventos políticos, influenciar debates públicos e inducir a públicos susceptibles a cometer actos de terror mediante el uso novedoso de memes, trolls y bots (Zhang y Davis 2022, 6). Algo a remarcar, es que, debido a la fluidez entre estos tipos de repertorios de contienda, es complejo identificar si una acción particular es disruptiva, convencional o directamente violenta.

Pasando a otra forma de entendimiento del abanico de posibilidades de acción de la ultraderecha online, es relevante el trabajo de Andrew Chadwick (2007). El autor

conceptualiza los repertorios de redes digitales en cuatro formas principales. A continuación, se desarrollarán por separado.

Chadwick (2007, 287), asegura que el auge de internet condujo a la hibridación de repertorios de acción. Por esto se entiende que distintos actores de la arena política han visto en el mundo digital nuevas posibilidades, por lo que sus repertorios se diversificaron agregando posibilidades fuera del mundo real. En este sentido, el autor entiende que los actores sociales han aumentado sus posibilidades de crear formas más atractivas de acción ciudadana en línea. Una aclaración por realizar es que, como se puede encontrar en línea a menudo distintas formas de movilización política, la línea entre acciones basadas en internet y acciones apoyadas por internet es borrosa.

Por ejemplo, una acción basada en internet podría ser el bloqueo masivo organizado en la plataforma X contra perfiles marcados como «trolls» partidarios del gobierno de Javier Milei (Página12 2024). Esto se puede clasificar así debido a que es una estrategia política de iniciativa popular, llevada a cabo desde y dentro de internet, con la idea de eliminar interacciones (y, por ende, relevancia) de las cuentas de redes sociales militantes del gobierno ultraderechista. Por otro lado, un ejemplo de acciones apoyadas por internet puede encontrarse en las marchas que se realizan cada año en conmemoración del día internacional de la mujer. Si bien las mismas son manifestaciones políticas dadas en la vida real, gran parte de su difusión se realiza a través de internet, en redes sociales y diarios online (Castro, 2024). En base a esto, se entiende entonces que el rol de internet en esta actividad es de apoyo, al contrario del ejemplo anterior donde la movilización es exclusiva del entorno digital.

Pasando a una segunda forma de repertorio, Chadwick sugiere que particularmente la ultraderecha ha logrado establecer redes transnacionales fomentando una «confianza distribuida entre grupos de ciudadanos horizontalmente coordinados»

(Chadwick 2007, 289). Esto se entiende a través de la configuración de una identidad común, para movilizar apoyo de distintos puntos alrededor del mundo basándose en el despliegue de recursos discursivos culturalmente específicos de los países occidentales.

Esto se puede entender mejor cuando se observa el uso del meme «Pepe The Frog» anteriormente citado en este trabajo. Este símbolo, nacido en 4chan, se ha difundido y utilizado por gran variedad de grupos afines a la ultraderecha localizados en diferentes partes del mundo. Esto, como ya se ha visto, ha instaurado al meme como símbolo particular de la Alt-Right, llegando a adaptarse incluso a distintos contextos con variaciones gráficas del mismo. Si bien puede parecer un ejemplo trivial, la simbología compartida entre distintos grupos logra establecer una especie de camaradería entre usuarios (Colley y Moore 2022). Otro ejemplo de esto son los hashtags, utilizados estratégicamente en redes sociales por grupos ultraderechistas y que, por la existencia de estas redes transnacionales, levantan un cierto grado mayor de interacciones (Zhang y Davis 2022, 6).

La tercera forma descrita por Chadwick tiene una coincidencia muy grande con la explicación anteriormente desarrollada de la ultraderecha online como ecosistema. El autor explica que comunidades antagonistas online (como la manósfera) convergen con la Alt-Right (que se encuentra dentro del ecosistema de ultraderecha) en ciertos temas de agenda programática. En base a esto, se fusionan los discursos de ultraderecha sobre estos temas con las subculturas de internet con las que coinciden (Chadwick 2007, 6). En este sentido, al igual que autores anteriormente citados, Chadwick también concuerda en que la ultraderecha penetra dentro subculturas online con la pretensión de atraer diferentes tipos actores dentro de sus filas. En este punto, y teniendo en cuenta los ejemplos anteriormente brindados sobre la comunidad gamer y la manósfera, y su relación con la Alt-Right, queda claro que la inserción de discursos ultraderechistas

dentro de comunidades online afines en tópicos específicos es parte del repertorio de acción de la ultraderecha online.

La última conceptualización de repertorios de redes digitales descrita por Chadwick es la que tiene con «redes sedimentarias online» (Chadwick 2007, 293). Con esto, se refiere a que repertorios de redes digitales crean y se basan en estas redes sedimentarias, que adquieren su nombre desde la persistencia de estas en el tiempo frente a la erosión causada por debates sobre acontecimientos políticos de gran repercusión y temas controvertidos. La importancia de estas redes yace en su capacidad de mantener vivos vínculos a lo largo del tiempo, permitiendo así que sean mucho más fuertes cuando las reconfiguraciones del escenario político puedan requerir su presencia. En este sentido, los autores Zhang y Davis citan el ejemplo del hashtag #whitegenocide (genocidio blanco), popularizado entre grupos neonazis y nacionalistas blancos en EEUU en 2016:

Se descubrió que #whitegenocide era el tema más popular en los datasets neonazis y nacionalistas blancos en 2016 (Berger 2016), que se hizo viral en medio de una ola creciente de ira blanca y sentimientos antiinmigración que golpearon durante la campaña presidencial de Trump (Deem 2019). Este hashtag no se ha desvanecido tras las elecciones. Al contrario, ha seguido ganando importancia en el discurso de la ultraderecha, lo que permite a los creyentes en el «genocidio blanco» crear una red sedimentaria basada en las «huellas digitales» de sus repertorios discursivos en torno a esa teoría de la conspiración (Deem, 2019) (Zhang y Davis 2022, 7)

Como se puede ver en lo anteriormente citado, las redes sedimentarias pueden añadir recursos retóricos a los movimientos o grupos, aumentando las posibilidades de difusión de las ideas, y exponiendo a ellas a un grado mayor de audiencia. Sumado a

esto, se debe tener en cuenta que la existencia de redes sedimentarias como la nombrada, en consonancia con un conocimiento sólido de algoritmo de redes sociales, puede asegurar a ciertos actores un alcance todavía mayor dentro de plataformas masivas.

Con la conceptualización de Chadwick desarrollada, se tiene una base analítica para mirar los repertorios de acción preferidos por actores de ultraderecha para difundir propaganda, radicalizar, movilizar y reclutar nuevos miembros. Al mismo tiempo, a través de estos conceptos también se entienden las elecciones en cuanto a dispositivos retóricos y estilos discursos, que se adaptan a distintos públicos objetivo (Zhang y Davis 2022). En este sentido, la delimitación de estos repertorios se puede explicar a través del trabajo del sociólogo James G. Ennis, que sugiere que existen dos niveles de restricción. El primero, denominado «límites externos» está relacionado a las restricciones políticas y falta de recursos de los movimientos, y en segundo lugar, la «lógica interna», que está basada puramente en la lógica de los individuos (Zhang y Davis 2022, 7). Aquí, es relevante observar como la ultraderecha online desarrolla distintos repertorios para difundir sus ideas en distintos entornos sociopolíticos y contextos discursivos. Si bien se puede detectar una agenda común entre distintos movimientos y grupos de ultraderecha online con locaciones geográficas diferentes, siempre habrá una adaptación lógica al público objetivo. En este sentido, el contexto nacional, cultural, lingüístico y demográfico serán factores a tener en cuenta para analizar cada uno de estos movimientos. Así, cuando al final de este apartado se intente diseñar una matriz de análisis para el caso de Forocoches, se deberán tener en cuenta esto, en consonancia con todo lo anteriormente desarrollado.

En tercer lugar, ahora es relevante revisar el tercer elemento dentro del accionar de la ultraderecha online: el concepto de comunidad virtual. En este sentido, dentro del

desarrollo anterior del marco analítico del ecosistema de la ultraderecha online, ya existe una idea de la importancia de las comunidades en el desarrollo de estos grupos en el ámbito digital. Sin embargo, es necesario profundizar sobre la importancia de este elemento, ya que explica en gran medida la pervivencia de grupos y movimientos a través del tiempo.

Para empezar una profundización sobre las comunidades, será necesario primero realizar un recorrido conceptual, buscando un concepto preciso que describa la realidad de las comunidades online. En este sentido, es necesario aclarar que, dadas las condiciones propias del mundo digital, conceptos clásicos de la sociología que intentan explicar las comunidades pueden no ser totalmente aptos.

Partiendo de la anterior premisa, un primer concepto a ser tomado en cuenta es el de «comunidades imaginadas», desarrollado por Benedict Anderson (1983). El aporte interesante de este autor, parte del elemento de «imaginadas», a modo de explicación de las relaciones que tienen los miembros de la comunidad entre sí, y con la comunidad misma. En palabras del autor: «Es imaginada porque los miembros de, incluso, la nación más pequeña nunca conocerán a la mayoría de sus semejantes, ni se encontrarán con ellos, ni siquiera oirán hablar de ellos; sin embargo, en la mente de cada uno vive la imagen de su comunión» (Anderson 1983, 6). Siguiendo esta línea, el autor asegura entonces por este concepto que la vinculación a una comunidad no necesariamente está ligada a factores de cercanía territorial o interdependencia. Los vínculos que se generan entre los miembros de una comunidad pueden ser completamente abstractos y globales. Otro autor, Gerard Delanty, en consonancia con la definición de Anderson asegura que «ninguna comunidad, ni siquiera una tradicional y basada en el trabajo, como la de los mineros del carbón o una comunidad rural, podría existir como comunidad sin la capacidad de imaginarse simbólicamente a sí misma como comunidad» (Amarasingam

2024, 198). En base a estos dos aportes, se entiende entonces como la existencia de comunidades no está supeditada a la localización material de sus miembros.

Con lo anterior claro, es relevante ahora traer el concepto de «comunidad virtual» como tal. Según el autor Amarnath Amarasingam (2024, 198), el primer trabajo que de envergadura que define a las comunidades virtuales, es el de Howard Rheingold, en 1993. Algo a tener muy presente es que, al momento de la elaboración de ese trabajo, el mundo digital era completamente distinto. Por supuesto, en este momento la relevancia de este trabajo yace en su base conceptual para dos trabajos siguientes que desarrollan el mismo tema. Por un lado, el trabajo de Ridings y Gefen, y por otro, el de Feenberg y Bakardjieva.

El primero de ellos define a las comunidades virtuales como «grupos de personas con intereses y prácticas comunes que se comunican regularmente y durante cierto tiempo de forma organizada a través de Internet mediante un lugar o mecanismo común» (Amarasingam 2024, 198). Con esta definición, ya está sobre la mesa una conceptualización más definida de una comunidad virtual. A partir de ella, los mismos autores reconocen cuatro razones por las cuales, ciertos individuos pasan a ser parte de estas comunidades. La primera, es el intercambio de información o conocimiento. En segundo lugar, el intercambio de soporte social. En tercero, búsqueda de amistad. Y por último, la recreación. En este sentido, la definición de comunidad virtual por parte de Ridings y Gefen permite acercarse a una visión más clara de estas. Para aportar elementos faltantes en ella, la segunda definición mencionada anteriormente es útil. Feenberg y Bakardjieva construyen su concepto en base al de «comunidades imaginadas» de Benedict Anderson:

Al principio, estas comunidades [online] surgieron a partir de redes y solidaridades profesionales ya existentes, pero con el tiempo superaron estos

orígenes para ofrecer un nuevo espacio social en el que personas, extrañas y casi extrañas, con orígenes e intereses diversos, se reunían como iguales, como generadores de ideas, para deliberar y actuar colectivamente y, en algunos casos, para permanecer juntos en asociación a largo plazo. Resulta especialmente significativo que, en la actualidad, los participantes habituales no sean exclusivamente las élites informáticas profesionales, cultas y acomodadas de antaño, sino que incluyan a numerosos internautas más recientes, que suelen ser mujeres, jóvenes, con menos estudios, ingresos más bajos y de raza no blanca (Feenberg y Bakardjieva 2004, 38)

Aunque esta definición ya posee 20 años desde su publicación, todavía mantiene cierta actualidad, sobre todo si se tiene en cuenta los datos demográficos descriptos anteriormente sobre la comunidad gamer, por ejemplo. Acercándose más hacia la actualidad, y siguiendo en la línea de la formación y composición de las comunidades virtuales, es relevante el trabajo de Zizi Pacharissi, publicado en 2015. Si bien el trabajo no apunta particularmente a las comunidades virtuales como tal, acuña el concepto de «públicos afectivos», que explica que, a través de «expresiones de sentimiento», se movilizan, conectan y desconectan formaciones de público. En cuanto a las «expresiones de sentimiento», la autora explica que constan de «el intercambio de opiniones, hechos, sentimientos, dramas y actuaciones» (Pacharissi 2015, 126).

Ahora, con el concepto de Pacharissi en mente, y relacionándolo con lo anteriormente definido por Ridings y Gefen (Amarasingam 2024, 198) y Feenberg y Bakardjieva (2004, 38), se puede ver una relación clara con la cuestión central de este trabajo. En efecto, a este punto se entiende que las comunidades son un elemento clave dentro del ecosistema de la ultraderecha online. Además, con las definiciones de comunidades virtuales, se esclarece que las comunidades online pueden tener la misma cohesión que una comunidad en la vida real. Sumado a esto, también se han

mencionado las razones por las que los usuarios se inclinan a unirse a estas comunidades. Finalmente, el concepto de públicos afectivos ayuda a esclarecer la forma en que los individuos se ven interpelados por los contenidos presentes dentro del mundo digital (en forma de expresiones de sentimiento), y se movilizan hacia las comunidades. En este sentido, la autora no se refiere exactamente a las comunidades como las del ecosistema de ultraderecha online. Sin embargo, este concepto es perfectamente aplicable, dado que los contenidos típicamente encontrados en las entidades que forman parte de ellas entran en la descripción de expresiones de sentimiento. Incluso, cabe la posibilidad de que esta lógica sea la preferida por quienes forman las comunidades de forma estratégica.

En este punto, a modo de conclusión de esta sección, se procederá a resumir los conceptos descritos en él, así como las relaciones presentes entre ellos. Nuevamente, los tres elementos clave para entender la acción de la ultraderecha en el mundo digital son: la anonimidad, los repertorios de acción y las comunidades virtuales.

En primer lugar, el rol de la anonimidad es clave dos sentidos, uno operativo y otro simbólico. El primero, como se ha visto, consiste en que, en gran medida, el «velo de anonimidad» que se ha explicado anteriormente permite un desarrollo de discursos que fuera de los espacios relacionados con la ultraderecha, significarían un coste personal alto. Por otro lado, el sentido simbólico tiene que ver con la construcción de los espacios en sí misma. En este sentido, se ha visto que la «libertad de expresión extrema» se conforma como concepto central de los espacios como 4chan o Forocoches. Esto, viene dado desde la combinación de una moderación prácticamente nula por parte de los sitios, y de una especie de autorregulación impartida por los mismos usuarios de estos.

En segundo lugar, el desarrollo de los repertorios de acción realizado en esta sección apunta a arrojar luz sobre las dinámicas y posibilidades que los actores de ultraderecha en el mundo digital poseen y reproducen. Así, se ha explicado la manera en la que la ultraderecha online, entendida aquí como un ecosistema, logra insertarse en otros para adquirir nuevos públicos y difundir sus ideas en distintos espacios a través de una adaptación de sus discursos a las reglas propias de ellos.

Finalmente, en tercer lugar, se ha visto cual es la lógica de la conformación de comunidades virtuales. Siguiendo la matriz de análisis de ecosistema explicada anteriormente, el nivel de análisis de comunidades mantiene una relevancia crítica. En este sentido, se entiende que los vínculos entre las distintas entidades es el que permite el crecimiento del ecosistema de ultraderecha online como tal, además de aportarle su adaptabilidad frente a posibles amenazas a su existencia. Por ello, nuevamente se hace evidente la necesidad de prestar particular atención a las dinámicas de formación de estas.

Con esta recapitulación finalizada, se considera que los aspectos más importantes de la actividad de la ultraderecha online han quedado claros, por lo que el lector puede tener una idea clara de la relevancia del estudio de la presencia de estos grupos en el mundo digital. En este sentido, la conformación de una matriz de análisis para poder alcanzar los objetivos planteados en este trabajo será a partir de la base cimentada por los conceptos definidos anteriormente. Sin embargo, antes de poder formular dicha matriz, es necesario contextualizar el objeto de estudio de este trabajo (Foroches.com). Asimismo, antes de pasar a desarrollar esto, es esencial agregar una sección sobre radicalización. A partir de este, se puede entender cómo, una vez dentro del ecosistema, los discursos de los usuarios van aumentando su contenido lesivo y antagonista, llegando al punto de que, potencialmente, estos consideran salir del mundo

digital para concretar acciones en el mundo real, con la posibilidad de que estas sean violentas.

E. Radicalización online

Al igual que el concepto de comunidad que se ha visto anteriormente, en este caso es necesario realizar un breve recorrido conceptual antes de acercarse a una definición de la radicalización dentro del mundo digital. En este caso, numerosos autores que tratan la cuestión reconocen que no existe un consenso sobre la definición de radicalización como tal. Muchos de los estudios sobre radicalización de individuos o grupos se estudian desde el área de la psicología social. En el caso de uno de los estudios en este campo más citados, define la radicalización como «los cambios en sentimientos, creencias y comportamientos en direcciones que, de forma creciente, justifican la violencia inter-grupo y demandan sacrificio en defensa del grupo al que se pertenece» (McCauley y Moskalenko 2008, 416). Dicho estudio, reconoce doce mecanismos de radicalización distintos, divididos en tres grupos: radicalización individual, en grupo y en masa.

Por otro lado, y en consonancia con una lógica que ya ha sido descrita anteriormente en este trabajo, los autores sugieren que la visión del individuo ya radicalizado pasa a ser la siguiente: «Somos un grupo especial o elegido (superioridad) que ha sido tratado injustamente y traicionado (injusticia), nadie se preocupa por nosotros ni nos ayuda (desconfianza), y la situación es desesperada: nuestro grupo y nuestra causa están en peligro de extinción (vulnerabilidad)» (McCauley y Moskalenko 2008, 416). Aquí, ya se puede encontrar un punto de contacto con la lógica de ciertos grupos de la ultraderecha. Esta lógica discursiva, será tenida en cuenta más adelante para la formulación de la matriz de análisis a proponer.

Otro trabajo que intenta definir la radicalización es el de Marwick, Clancy y Furl (2022). En él, los autores definen a la radicalización como «la voluntad de emprender acciones políticas violentas e ilegales para apoyar ideologías que muestran hostilidad hacia grupos externos y rechazo de los valores igualitarios y democráticos» (Marwick, Clancy y Furl 2022, 8). Este trabajo, concluye que las investigaciones alrededor del concepto de «radicalización online» como tal, no realizan aportes suficientemente sólidos para analizar las actuaciones de la ultraderecha online, y poder llegar a conclusiones coherentes sobre la posible radicalización de los usuarios.

En este sentido, se hace relevante nuevamente la definición de radicalización desarrollada por Donatella Della Porta, citada en la introducción de este trabajo: «radicalización es un proceso de escalada de repertorios de acción no violentos a unos cada vez más violentos, que se desarrolla a través de un complejo conjunto de interacciones a lo largo del tiempo» (2018, 5). A partir de esto, y en consonancia también con la definición citada de McCauley y Moskalenko, se puede ahora realizar un acercamiento más práctico hacia los fines de este trabajo.

En primer lugar, las dos definiciones (McCauley y Moskalenko y Della Porta) preferidas serán las tenidas en cuenta a la hora de determinar si es que los contenidos que se analizarán en este trabajo son radicalizados, radicalizantes o no. En este sentido, el elemento clave para considerar a un usuario radicalizado será la *disposición hacia la violencia*. Por otro lado, en el caso de los contenidos publicados (imágenes, videos, memes, etc.) este factor yace en la llamada a la violencia. Así, por ejemplo, un individuo radicalizado será aquel que manifieste intenciones violentas en consonancia con los grupos por los que se considera «oprimido».

Por otra parte, dentro del análisis discursivo como tal, se reconocerá un discurso radicalizado aquel que manifieste los elementos presentes en la lógica citada del trabajo

de McCauley y Moskalenko. A saber, estos son cuatro: superioridad, injusticia, desconfianza y vulnerabilidad. Por supuesto, la interpretación de la presencia de estos elementos en manifestaciones o contenidos dados puede ser ambigua, por lo que habrá que analizar en profundidad cada caso particular, con el apoyo de la matriz de análisis que se propondrá.

Ahora, cabe plantearse la siguiente pregunta: ante la diversidad de manifestaciones de violencia que pueden darse, ¿Qué se considerará como violento? Si bien en el caso de Donatella Della Porta es explícita la consideración de violencia sólo física, es necesario profundizar en esta cuestión. En consonancia con los *Estudios para la Paz*, se debe incluir la perspectiva de que el concepto de violencia no incluye solo el daño físico. Para ello, es relevante poner en foco el trabajo de Johann Galtung sobre este tema. El autor reconoce tres tipos de violencia: directa, estructural y cultural. La primera, relacionada al concepto clásico de la violencia, se describe como la «privación inmediata de la vida» (Martínez Guzmán 2001, 70). En segundo lugar, la violencia estructural se refiere a la «privación lenta de la vida», como puede ser por ejemplo las malas condiciones de vida, el hambre, la falta de acceso a atención médica, etc. Y por último, como aporte clave de Galtung, se encuentra la violencia cultural, que se denomina como «la justificación o legitimación de los anteriores tipos de violencia», a través de la religión, la ideología, el lenguaje, etc. y, en palabras de Vicent Martínez Guzmán, «Cambia el color moral de los actos: los hace opacos» (Martínez Guzmán 2001, 71).

A partir de la categorización de las violencias por parte de Galtung, se hace evidente entonces la necesidad de incluirla en la presente definición de *radicalización*. En este sentido, la violencia directa ya se encuentra dentro del desarrollo original de las definiciones de radicalización citadas. Sin embargo, al conocer el concepto de violencia

cultural, sería poco coherente no incluirlo dentro del análisis, pues se estarían desestimando formas de perjuicio hacia los grupos, colectivos o individuos potencialmente atacados por la ultraderecha en sus discursos.

Sin perjuicio de la sugerencia realizada por Marwick, Clancy y Furl (2022) sobre el concepto de radicalización online, el autor de este trabajo considera que no se pueden descartar dinámicas propias de la ultraderecha online. En este sentido, la investigación ya citada en este trabajo, realizada por Zhang y Davis (2022), puede aportar elementos interesantes para el entendimiento profundo, y posterior clasificación, de la radicalización hacia la ultraderecha de sujetos a través de internet.

En su investigación, los autores trabajan sobre un concepto de los usuarios que los define como «conservadores reaccionarios», y que los define como «personas que temen cualquier tipo de cambio, especialmente si amenaza con socavar su estilo de vida», distinguiéndolos de «conservadores más convencionales» (Zhang y Davis 2022, 6). Nótese en esta definición, la coincidencia con la lógica de McCauley y Moskalenko citada anteriormente. Particularmente, Zhang y Davis consideran que los conservadores reaccionarios son actores influenciados por la ultraderecha que, en el caso de Estados Unidos, actúan dentro del «mainstream» político, donde el discurso es dominado por figuras como Donald Trump, Steve Bannon o Tucker Carlson.

La intersección del anterior trabajo citado con la cuestión de la radicalización yace en la siguiente afirmación por parte de sus autores:

A menudo, estos actores [conservadores reaccionarios] son autoproclamados conservadores que han asumido un papel de intermediarios como promotores y facilitadores de la ultraderecha sin abrazar necesariamente ellos mismos la ideología ultraderechista. Además, hay simpatizantes marginales del público en general, que «parecen más bien grupos de interés conservadores generales», ya

que sólo apoyan ocasionalmente causas de extrema derecha a través de un compromiso esporádico con contenidos extremistas en línea (Phadke y Mitra, 2021: 111:16). Para cartografiar una escena de extrema derecha en línea cada vez más heterogénea, conservador reaccionario como término complementario tiene en cuenta una forma moderada de extremismo de derechas y su potencial de transición hacia el extremismo total, el extremismo violento e incluso el terrorismo. No sólo ayuda a identificar la agenda reaccionaria de los extremistas de derechas tradicionales y las comunidades antagonistas en línea, sino que también ayuda a describir a quienes se sitúan entre la extrema derecha y la corriente dominante a través de un compromiso casual con contenidos extremistas en línea, pero que, no obstante, pueden radicalizarse a largo plazo (Zhang y Davis 2022, 4)

En consonancia con esto, entonces, se puede entender de forma más precisa el proceso a través del cual los actores dentro del ecosistema de ultraderecha online se van acercando progresivamente hacia la definición de *radicalización* sugerida en este trabajo. Se puede entonces integrar la terminología de «conservador reaccionario» haciendo hincapié en la interpretación de los usuarios basada en su compromiso con las causas programáticas de la ultraderecha. Así, se puede entonces establecer tres categorías relacionadas al contenido del discurso de los usuarios y en torno al compromiso que estos puedan tener con las causas. En primer lugar, aunque como se verá en el análisis de la muestra de este trabajo, aquellos que disienten en gran parte con la agenda ultraderechista son los menos, conformarían una primera categoría, que se denominará «disidentes». En segundo lugar, se encontrarían los «conservadores reaccionarios» que, como se ha visto anteriormente, que ocasionalmente suscriben a causas de la ultraderecha. El entendimiento de esta categoría es esencial para comprender la naturaleza del ecosistema de ultraderecha online, ya que contribuyen a la

construcción de un espacio radicalizante. En palabras del autor citado por Zhang y Davis:

Aunque la mayoría de los actores conservadores reaccionarios no apoyan abiertamente la violencia, su participación en el intercambio de ideas extremistas y su exposición a un entorno en línea repleto de narrativas de crisis, memes antagonistas, teorías de la conspiración y otros contenidos de odio contribuyen a crear una atmósfera propicia para la (auto)radicalización (Guhl et al., 2020)

Y, finalizando esta categorización, se encontrarían los usuarios «radicalizados», quienes se apegan completamente (o al menos en la mayoría de los puntos) con la agenda programática de la ultraderecha. En este punto, los usuarios tendrán completamente integrada la lógica que se ha mencionado ya varias veces en este trabajo, y adoptarán discursos concluyentes con ella, llegando incluso a compartir contenido radicalizante.

F. Estructura y composición de Forocoches.com

En este punto, el presente trabajo ya ha desarrollado un marco teórico extenso en cuestiones de definición de la ultraderecha, su variante online y sus dinámicas, y el concepto de radicalización. Por ende, será necesario ahora explicar el sitio elegido para tomar la muestra que se analizará en el siguiente apartado.

Forocoches.com es un foro o *messageboard*, creado en 2003 con la idea de reunir a fanáticos del mundo automovilístico por Alejandro Marín (conocido con el nombre de usuario «Electrik»), un ingeniero en sistemas español (Díaz-Fernández y García-Mingo 2022, 3). En 2022, se posicionaba en el número 43 del ranking realizado por Alexa (Amazon) de las páginas más visitadas en España (Caldevilla-Domínguez et al 2022, 510). También cuenta con perfiles de redes sociales, Instagram

(<https://www.instagram.com/forocoches/>), X (ex Twitter) (<https://twitter.com/forocoches>) y Telegram (https://telegram.me/s/forocoches_oficial).

La estructura de Forocoches, consta en primer lugar de una zona «General», compuesta por nueve subforos (General, Electrónica/Informática, Videojuegos, Empleo/Emprendimiento, Oposiciones, Viajes, Basket, InverForo y Criptomonedas). Seguido de esto, existen 5 zonas temáticas más, cada una con un número de subforos propios. Estas son, Zona ForoCoches (con 9 subforos destinados a distintos tipos de vehículos), Zona Técnica & Info (con 4 foros temáticos orientados a cuestiones relacionadas con conocimiento técnico de automoción), Comercial (con un subforo para profesionales de compra-venta de vehículos), Compra-Venta (con 4 subforos de compra-venta varios), y Otros (con dos subforos, uno de información y ayuda al usuario y otro de pruebas para el creador de la página). Seguido de esto, acercándose al final de la pantalla principal de la página, hay un apartado con las 5 publicaciones en todos los subforos que más interacciones tienen en el momento. Al final de la página, hay un recuadro con estadísticas sobre el sitio. Al momento de la escritura del presente trabajo (26 de abril de 2024), estas estadísticas muestran a Forocoches como: foro más visitado de España; página top 50 en España; foro top 3 a nivel mundial; 473.288.193 mensajes totales (contando publicaciones y comentarios en todo el sitio) y 881.216 usuarios registrados (ForoCoches 2024).

A diferencia de otros sitios del estilo, muchas publicaciones y comentarios sólo están disponibles para usuarios registrados. La misma guía de FAQ del sitio³ explica que son tres las etiquetas que pueden poseer las publicaciones, y que restringen el contenido hacia usuarios, con distinta cantidad de tiempo en el foro. La primera es

³ La misma se encuentra publicada en el subforo de ayuda como «Manual básico para los nuevos foreros». <https://forocoches.com/foro/showthread.php?t=1920636>

«Temas +18», que como su nombre indica contienen links o imágenes de contenido explícito. Para acceder a las publicaciones con esta etiqueta, es necesaria una cuenta de usuario y más de 1 mensaje en Forocoches (una publicación o repuesta a ella). La segunda, es «+hd», utilizada simplemente para ocultar las publicaciones a personas no registradas. Los requisitos para ver publicaciones con esta etiqueta son los mismos que para los «Temas +18». Finalmente, la tercera etiqueta es «+prv» (probablemente diminutivo de «privado»), y es la etiqueta con mayor restricción. Para acceder a las publicaciones que utilizan esta etiqueta es necesario estar registrado al menos noventa días antes de la publicación, y haber enviado más de 100 mensajes dentro de Forocoches.

Una particularidad que remarcar dentro de este sitio es la forma de registro. El registro de nuevos usuarios no puede realizarse de forma tradicional, simplemente accediendo a una pantalla de registro y rellenando un nombre de usuario y contraseña. Para acceder a un formulario de registro es necesario primero ingresar un código que es publicado en las redes sociales de Forocoches y una newsletter a través de email. En cuanto a la regularidad de la publicación de los códigos, esta depende de la plataforma en la que se publique. Las dos formas más comunes de obtenerlos es a través del Instagram de Forocoches y de los emails enviados semanalmente. En el primer caso, la cuenta oficial del foro publica una imagen sin una regularidad aparente, con tres códigos. En el segundo, cada lunes se envía un boletín por correo electrónico con los temas más visitados de cada semana, que contiene en su final tres códigos que deben ser «desencriptados». Por esto, se refiere a que deben ser modificados según una instrucción presente también en el correo electrónico para llegar al código real. Indiferentemente de donde sean publicados, cada código puede usarse entre unas diez y treinta veces, admitiendo así este número de usuarios nuevos por semana. Este

mecanismo de registro para nuevos usuarios puede ser interpretado como un filtro para aquellos que no tengan suficiente interés o no sean capaces de implicarse lo suficiente para conseguir dichos códigos. En la experiencia del autor de este trabajo al intentar registrarse para poder visualizar la mayor cantidad de publicaciones posible, fue necesario cierto grado de organización para poder acceder al sitio. En este sentido, se observó que a los diez minutos de enviada la newsletter de Forocoches, cada código tenía cientos de intentos de uso (cifra visible en la misma página donde se insertan).

En cuanto a los trabajos académicos que analizan Forocoches, se pueden encontrar unas pocas investigaciones de fuente abierta. Entre ellas, la gran mayoría está dedicada al estudio del componente de género dentro de los usuarios, calificando al foro como perteneciente a la manósfera (Caldevilla-Domínguez *et al* 2022). En este sentido, es relevante mencionar que, de la base de usuarios mencionada anteriormente, menos de un 10% son mujeres (Díaz-Fernández y García-Mingo 2022, 3). Por otro lado, es relevante el trabajo realizado por Clara Juarez Miro y Benjamin Toff (2023), que analiza más de 120.000 mensajes dentro del foro, en búsqueda de establecer relaciones entre el crecimiento de partido ultraderechista VOX en España y los usuarios del foro. En esta investigación, se analizan también los enlaces a medios de prensa publicados dentro del foro, a modo de establecer la fuente de información que la base de usuarios tiende a utilizar. Los resultados de ella muestran que, en primer lugar, la mayoría de los enlaces a sitios de medios de comunicación que se comparten dentro de Forocoches son de medios «mainstream», lo que significa que son relativamente diversos ideológicamente (Juarez Miro y Toff 2023, 777-778). En segundo lugar, al igual que en el presente trabajo, los autores realizan un análisis cualitativo de discursos sobre la muestra seleccionada de Forocoches. A través de este análisis, se llegan a la conclusión de que los usuarios mantienen tres prácticas discursivas principales: primero, apertura del

debate sobre la idoneidad de VOX, en segundo lugar, construcción de argumentos y aportación de pruebas, y finalmente, promoción del partido entre los usuarios (Juarez Miro y Toff 2023, 778).

En relación con la apertura del debate, los autores aseguran que los links relacionados a VOX que usualmente se comparten en Forocoches, se dan en contexto de la invitación al debate sobre temas específicos de la agenda del partido y las opiniones de los usuarios sobre ellas. En algunos casos, usuarios de Forocoches, pidieron explícitamente información sobre el partido y su programa o compartieron experiencias al votar por VOX en diferentes instancias electorales. Por otro lado, de forma habitual, se compartieron enlaces a medios comunicación alineados a la izquierda del espectro político, para ensalzar el debate. Aunque los usuarios que compartían estas noticias no explicitaban su posición ideológica, la comunidad entiende este tipo de prácticas discursivas como una conversación política en donde se aportan pruebas en torno al tema debatido o se invita implícitamente a la interpretación colectiva (Juarez Miro y Toff 2023, 778-780).

En segundo lugar, la construcción de argumentos y aportación de pruebas se lleva a cabo cuando las conversaciones dentro de las publicaciones evolucionan hacia debates sobre las distintas posibles posturas que suscita el partido, su programa electoral y su ideología. En este caso, los usuarios suelen incluir enlaces directos al sitio web oficial de VOX u otros contenidos producidos por el partido, por ejemplo, comunicados de prensa. Esto, con el sentido de argumento de autoridad para respaldar sus afirmaciones. El lenguaje utilizado por los usuarios se asemeja al de las páginas compartidas por ellos, extrayendo incluso citas literales de ellas. Así, los autores sugieren que estos usuarios de Forocoches ayudan a amplificar y difundir mensajes y posiciones oficiales del partido. Por otro lado, afirman que, como práctica habitual, los

usuarios suelen utilizar estos enlaces a la defensiva, respaldándose en ellos como veraces. Finalmente, también se utilizan citas de medios de comunicación de izquierda o posicionados en contra de VOX para «probar» la manipulación mediática que existe contra el partido, desestimando así las críticas contra él (Juarez Miro y Toff 2023, 780-782).

Finalmente, en cuanto a la promoción del partido, los autores aseguran que usualmente los enlaces relacionados con VOX que se comparte en las publicaciones se utilizan para abrir debates en hilos relativos a las hazañas y éxitos percibidos por parte del partido. Aunque se pueden observar críticas en algunas ocasiones, lo más común es que el apoyo a VOX es algo implícito dentro del discurso general de los usuarios del foro. En base a esto, los autores teorizan que existen suficientes usuarios frecuentes que apoyan al partido dentro de Forocoches, para asumir que el sitio, en general, es simpatizante de este. Sumado a esto, también se encuentran demostraciones de apoyo explícitas, por ejemplo, como una publicación analizada por los autores, que lleva el título de «Voy a donar 10 céntimos a VOX por cada respuesta a esta publicación» (Juarez Miro y Toff 2023, 782-783).

En base a las conclusiones citadas de Juarez Miro y Toff, se puede tener una idea precisa del posicionamiento ideológico de la base de usuarios de Forocoches. En este sentido, el apoyo general al partido ultraderechista VOX es un fuerte indicio de que Forocoches es efectivamente una entidad dentro del ecosistema de ultraderecha online. Sumado a esto, existen coincidencias dentro de los repertorios de acción digital que también apoyan esta afirmación. Así como se ha visto que desde el seno de 4chan se han organizado ataques masivos como los del Gamergate, Forocoches no se ha quedado atrás en cuanto a la coordinación de acción política colectiva, dirigida esta vez a la vida real. En este sentido, cabe mencionar lo sucedido entre el 2 y 3 octubre de 2016, durante

los acontecimientos dentro del partido político PSOE que despertaron gran polémica causando la dimisión del partido del hoy presidente del gobierno de España, Pedro Sánchez. En la sede del partido en Madrid, durante la reunión del Comité Federal, llegaron numerosos repartidores con cajas de pizza que habían sido pedidas y pagadas a esa dirección. Luego de que esto pasara, se supo que esto había sido coordinado desde la base de usuarios de Forocoches. Luego, también fue contratado un grupo de mariachis para que tocara en la puerta de la sede del PSOE (El Mundo, 2016; Gómez, 2016).

Otra acción coordinada similar, aunque dentro de internet, fue la manipulación de encuestas. Comparándola nuevamente con 4chan, Forocoches también recurrió a esta práctica para «trollear» y afirmar su presencia dentro del mundo digital. En el caso de 4chan, los usuarios de este sitio se organizaron para elegir a Adolf Hitler como la persona más inteligente de la historia en la encuesta de la página «The Top Tens» (Alfonso III, 2021). Por su parte, la base de usuarios de Forocoches, se organizó en 2009 para manipular la encuesta de la revista FHM España, donde se buscaba que los lectores elijan a las «periodistas más sexys del país». A modo de broma, los usuarios lograron posicionar primera a la periodista Curri Valenzuela (Fernández, 2010).

A través de la caracterización realizada en esta sección del sitio Forocoches.com, el lector ahora tiene una idea más clara de por qué se posiciona como un objeto de estudio relevante dentro del ecosistema de ultraderecha online. El alcance de esta página ha quedado demostrado en sus números, y más aun teniendo en cuenta su presencia en redes. Sumado a esto, el repertorio de acción y el apoyo (explícito o implícito) a la ultraderecha, acercan a Forocoches a ser una especie de prima, menor e hispanohablante, de 4chan.

A continuación, se procederá a desarrollar la última sección de este marco teórico. Como se ha explicado anteriormente, se diseñará una matriz de análisis para estudiar la muestra de Forocoches seleccionada.

G. Construyendo una matriz de análisis

Con un marco teórico construido, es necesario ahora pasar al diseño de una matriz de análisis que comprenda todos los contenidos desarrollados hasta ahora. El objetivo de esta matriz será, en primer lugar, detectar si existe radicalización discursiva dentro de las publicaciones de los usuarios de Forocoches. En segundo lugar, también será diseñada con la idea de divisar los tres elementos identificados como esenciales para el accionar de la *ultraderecha online* (Anonimidad, Repertorios de Redes Digitales, Comunidad Virtual).

En un sentido contextual, como se ha adelantado en el marco teórico, esta matriz tomará los cuatro niveles de análisis propuestos por Baele, Brace y Coan (2023). En este caso particular, Forocoches se encontraría dentro del nivel de análisis de entidad, por lo que será importante tener en cuenta dentro del análisis la posibilidad de su pertenencia a una comunidad, a través de los enlaces o memes compartidos en las publicaciones. En este sentido, también se tendrán en cuenta indicios de su posible pertenencia a más de un biotopo.

En principio, la matriz de análisis que se utilizará en el presente trabajo reconoce los cuatro niveles de la ultraderecha online como ecosistema (entidad, comunidad, biotopos, totalidad de la red) a modo de posicionar al objeto de estudio en cuanto a su importancia dentro del movimiento. Asimismo, se tendrán en cuenta cuatro dimensiones conceptuales que pueden observarse dentro del accionar de grupos, movimientos o

individuos y que caracterizan, no sólo su pertenencia al ecosistema en sí, si no que el potencial de lesividad de sus discursos. A saber:

Anonimidad: Como se ha desarrollado anteriormente, la existencia de un velo de anonimidad en la configuración de los espacios donde los usuarios se desempeñan puede generar que los discursos que estos utilizan se vean desprovistos de filtros. Esto, debido a que el potencial daño personal que pueden sufrir los usuarios se ve disminuido, permitiéndoles así, por ejemplo, publicar contenidos antagonistas, sensibles e incluso radicalizantes, que pueden llamar directamente a la violencia en sus espectadores. A modo de poder identificar distintos grados de anonimidad, se reconocerán aquí tres niveles para poder evaluar que tan difícil sea reconocer a los sujetos detrás de las publicaciones en la plataforma a estudiar. Antes de pasar a describir estos tres niveles, es necesario hacer la aclaración de que no se tendrán en cuenta los recursos técnicos avanzados de rastreos que puedan llegar a utilizarse para evitar cualquier barrera de anonimidad posible, puesto que se considera que el conocimiento sobre estos es minoritario, llegando incluso a ser un recurso exclusivo de fuerzas de seguridad (Wolf 2018). Con esto dicho, los tres niveles serán, baja anonimidad (que consiste en referencias en el nickname, uso de nombres o indicios visibles que permitan rastrear al usuario fácilmente); pseudo anonimidad (la pertenencia a este nivel intermedio sugiere que el usuario ha tomado medidas para resguardar su identidad, que sólo consisten en no brindar indicios de ella a priori, sin uso de encriptación o métodos técnicos); y anonimidad total (en este caso, rastrear la identidad del usuario es virtualmente imposible para un usuario común, aun teniendo conocimientos técnicos sin un grado de especialización avanzado. En este caso se han utilizado herramientas digitales de encriptación).

Repertorios de redes digitales: En el caso de este elemento, la diversidad de repertorios que pueden ser utilizados por actores de ultraderecha online es muy grande. No sólo se deben tener en cuenta las distintas conceptualizaciones citadas desde el trabajo de Chadwick (2007) sino que, en el contexto del mundo digital de rápida evolución y adaptación a distintas situaciones, cabe la posibilidad de que surjan nuevos repertorios, acompañados por cambios en la coyuntura política y social o por la disponibilidad de nuevas tecnologías. Por ello, se considera que la forma más efectiva dentro de categorizar este elemento se basa en la dirección a la que apuntan el uso de estos repertorios de redes digitales. En ese sentido, las posibilidades que caben en este caso son dos: como se ha visto, acciones coordinadas con destino a internet, nombradas anteriormente como «acciones basadas en internet» y acciones apoyadas por internet, que apuntan a actos en la vida real.

Comunidades virtuales: En este elemento, como se ha visto anteriormente, la existencia de una comunidad virtual no tiene necesariamente una connotación negativa, sea o no de tenor político. Aquello que, si puede representar un perjuicio como tal, es la conformación de comunidades virtuales de forma estratégica, que se den desde el seno del mismo ecosistema de ultraderecha online. Por ello, aquello que se tendrá en cuenta particularmente será la detección de la conformación de comunidades online, a través de las formas de vínculos que se han mencionado anteriormente en la sección de la ultraderecha online. A saber, las tres formas de vinculación entre comunidades se dan por: el uso de hipervínculo HTTPS o links; los flujos migratorios de la base de usuarios (detectable a través de expresiones nostálgicas o referencias a la entidad desde la que se ha migrado); y flujos de contenidos (aunque es la más difícil de detectar, a menudo memes y vídeos que se comparten contienen marcas de agua propias de otros sitios).

Radicalización: En relación con este último elemento, en la sección que lleva su nombre se ha tomado partido por una definición, así como un matiz para detectar la radicalización discursiva de los usuarios. En base a ello, se identifican tres dimensiones en las que los usuarios participan en una especie de espectro de radicalización. Primeramente, existe una dimensión violenta, en la que, como se ha visto anteriormente, los usuarios pueden tomar tres posturas: radicalizados (signados por una disposición explícita a la violencia, directa o cultural), radicalizantes (realizando llamadas a la violencia en cualquiera de sus formas y compartiendo contenidos que sugieran el uso de ella o despierten polémica al respecto) y no radicalizados (sin perjuicio de que suscriban a las causas ultraderechistas, no sugieren ni se muestran abiertos a la violencia como tal).

En segundo lugar, una dimensión discursiva, que depende de los cuatro elementos presentes en los discursos radicales, extraídos del trabajo de McCauley y Moskalenko (2008), a saber: superioridad, injusticia, desconfianza y vulnerabilidad.

Y finalmente, una tercera dimensión que categoriza a los usuarios en torno al grado de posicionamiento ideológico. En este sentido, los tipos de usuarios pueden ser tres: Disidentes (mostrándose en desacuerdo con las causas de la agenda ultraderechista, al menos de forma generalizada); Conservadores reaccionarios (aunque no apoyan la violencia abiertamente, suscriben de forma esporádica a causas ultraderechistas y participan en el ambiente de forma activa) y Radicales (suscriben de forma generalizada a la agenda ultraderechista y se muestran a favor de la violencia en cualquiera de sus formas, incluso compartiendo contenido radicalizante).

En consonancia con todos los elementos nombrados, y con fines de un entendimiento claro por parte del lector, la matriz de análisis compuesta podría ser visualizada en el Anexo 1 al final de este trabajo. La forma de utilización de esta tabla será a través del

rellenado de los campos en base a las publicaciones y respectivos comentarios analizados, incluyendo la predominancia de lo observado en cada uno de los campos. De esta forma, queda conformada la matriz de análisis necesaria para analizar la muestra, cerrando así este apartado de marco teórico.

III. Análisis de la muestra

Tal como se ha adelantado en apartados anteriores, la muestra seleccionada para este trabajo está comprendida por más de 330 publicaciones extraídas del sitio Forocoches.com. Asimismo, también se tomaron los comentarios de estas publicaciones, que en total suman más de 24.800 respuestas. En este apartado, se intentará analizar al máximo posible los discursos contenidos en estas publicaciones, así como se extraerán datos cuantitativos relevantes para el entendimiento en profundidad del contexto en el que se desarrollan los discursos dentro de la plataforma.

El primer dato relevante por exponer dentro del análisis de la muestra es la frecuencia de palabras dentro de las publicaciones y comentarios de la muestra. A continuación, se analizarán las veinte palabras más frecuentes dentro de las 306 publicaciones analizadas y sus comentarios, así como su contexto y relaciones. A saber, esas veinte palabras y su frecuencia son: «*españa*» (4413); «*ucranianos*» (2455); «*país/pais*» (2372); «*gente*» (2224); «*inmigrantes*» (2159); «*guerra*» (1776); «*años*» (1733); «*ahora*» (1483); «*europa*» (1474); «*acoger*» (1432); «*vox*» (1422); «*españoles*» (1370); «*mujeres*» (1328); «*polonia*» (1318); «*países*» (1287); «*sirios*» (1254); «*bien*» (1225); «*casa*» (1154); «*momento*» (1143); «*casas*» (1141).

un tweet del reconocido influencer Alt-Right, Ben Shapiro, compartiéndola y remarca finalmente *«como no hay judíos involucrados, no interesa.»*. En base a esto, esta publicación contiene variados comentarios comparando este caso particular con otros, o hipotetizando lo que pasaría si se tomara esta medida en estados europeos, asumiéndola como una acción positiva. Muchos de los comentarios ironizan la situación, sugiriendo que aquellos refugiados expulsados, serían enviados a España: *«Por que? Porque tenemos que acogerlos nosotros?»*. Esta idea, que entiende que España acoge una cantidad desmedida de refugiados, aparece de forma casi constante y es parte íntegra del discurso general de los usuarios de Forocoches en torno a la cuestión de los refugiados.

Siguiendo con la misma publicación, en otro comentario un usuario cita el caso de Reino Unido: *«UK que esta metiendo a la gente en carceles flotantes antes de mandarles a su país y se va a poner a acoger afganos ahora... No me lo creo.»*. Como respuesta a este, otro usuario reproduce un discurso típico de la ultraderecha, relacionado al nativismo, y la idea de «el gran reemplazo»:

*Ya lo hace españa, como los de gaza o los de haiti que dijo biden.
Necesitamos mano de obra baratita para los trabajos que los españoles señoritos del nesflis no quieren hacer, igual que meterse 288 en un piso, los niñatos caprichosos.
En un futuro cuando en españa los españoles sean minoria, se estudiara los subnormales que fuimos.*

En este sentido, se aprecia claramente la presencia de elementos dentro del discurso que indican sentimientos de vulnerabilidad y desconfianza, tales como los describen McCauley y Moskalenko (2007). Por un lado, aparece fuertemente la desconfianza del autor frente a la clase política o las «elites», que intentan traer «mano de obra barata», y por otro, la idea de que la población nativa española será una minoría

expresa la vulnerabilidad que siente el autor frente a una especie de «invasión extranjera».

Existen también otros casos donde se aparece nuevamente el concepto de «doble locución» (Ludemann 2018, 93) particularmente sobre los usuarios que se refieren al «deber ser» o a la «realidad» de España como entidad. Como ejemplo de esto, es interesante analizar una publicación del 25 de junio de 2018 titulada «*El apoyo de los ESPAÑOLES a la INMIGRACIÓN Y REFUGIADOS (83%) supera la media EUROPEA*». El OP cita un estudio del Eurobarómetro, parte de la Comisión Europea, realizado en marzo de ese mismo año. En base a esto, las 173 respuestas se dividen en dos opiniones representadas por las siguientes: «*Menudo bulo, os han preguntado a alguno de vosotros? Me juego el cuello a que no, a nadie.*» y «*Aquí somos los más tontos de Europa por eso siempre llegamos 40 años tarde a todos los avances.*».

El primer tipo de comentario desestima la veracidad de la encuesta, entendiendo que conoce la realidad de la mayoría de la sociedad española, y que no existe la posibilidad de que un porcentaje tan alto se encuentre a favor de la entrada de refugiados e inmigrantes. Aquí, la doble locución se hace presente en el sentido de que entienden las estadísticas automáticamente falsas ya que no coinciden con esta idea antropomórfica de su propia nación. Por otro lado, el segundo tipo de comentario se apoya en una idea negativa de la sociedad, que no entiende los «peligros» de la inmigración.

Pasando a la segunda palabra con mayor frecuencia en publicaciones y comentarios, «ucranianos», lo primero a destacar es que antes de la invasión por parte de Rusia a Ucrania (24 de febrero de 2022), no había sido utilizada. La frecuencia del uso de esta palabra está, en la gran mayoría de los casos, relacionada a la comparación de los refugiados ucranianos, con aquellos de otras nacionales, con un fuerte hincapié en

la discriminación hacia refugiados africanos, árabes y latinoamericanos. En este sentido, volviendo sobre el trabajo de Dillon Ludemann, aparece un recurso discursivo muy similar al visto en 4chan, que es el establecimiento de escalas en cuanto a las nacionalidades, poniendo a Occidente como superior y tomando en cuenta cuestiones como la raza y la religión (Ludemann 2018, 94). Un ejemplo de esto es una publicación titulada «¿Cambiarías a los refugiados ucranianos por los musulmanes/panchos/negros?» que utiliza la herramienta de encuesta integrada dentro de Forocoches. Las respuestas posibles a esta configuradas por el autor de la publicación, así como la cantidad de participantes en ella y sus respuestas se pueden ver en la Figura 3, citada a continuación:

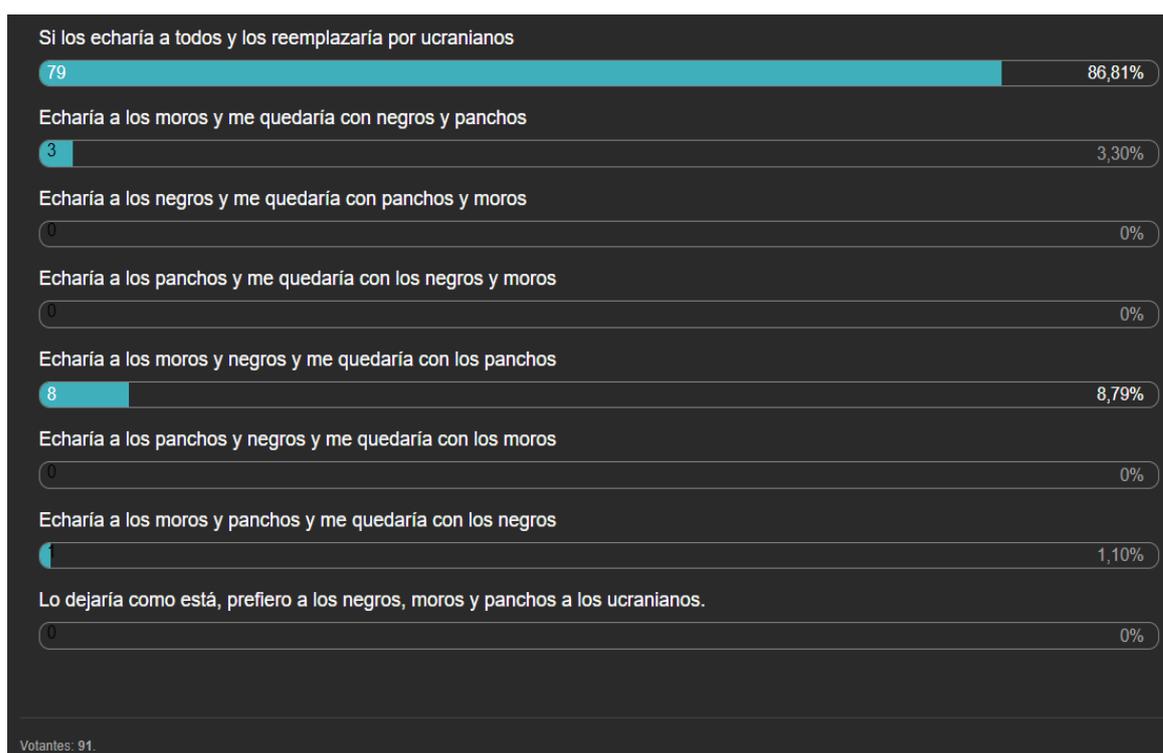


Figura 6. Resultados de la votación. Disponible en: <https://acortar.link/AeKLYw>

En este sentido, se encuentra no sólo una idea preconcebida de jerarquía racial, sino también una aceptación mayoritaria de los usuarios. Por supuesto, como se puede ver solo participaron 91 usuarios en esta encuesta particular, pero en base al análisis de

todas las publicaciones y comentarios que mencionan a ucranianos, latinoamericanos, afrodescendientes y árabes, la jerarquía dispuesta en esta encuesta prevalece. Apoyando este argumento seguido con más ejemplos, en la publicación del 7 de agosto de 2018 titulada «*Aceptarías refugiados venezolanos en caso de un conflicto serio en el país??*», se encuentran numerosos comentarios como «*Esos ya me gustan más. Sobretudo refugiadas.*», «*si, son compatibles con nosotros*» o «*La verdad que sí, un número asumible. Y ya si se echa de paso a unos cuantos moros y manteros firmo pero ya*». Esto, sin perjuicio que existe un número menor pero no desestimable de comentarios que rechazan también inmigrantes sudamericanos, sin compararlos con árabes o africanos.

En el caso de los usuarios de Forocoques, la jerarquía en torno a los refugiados es clara, incluso existen numerosas expresiones de apoyo a la expulsión de refugiados e inmigrantes no-blancos, en consonancia con pedidos de intercambio por refugiados ucranianos. Una publicación en donde se pueden observar varios comentarios de este tipo es la del 12 de abril de 2022, titulada como «*Refugiados ucranianos limpian basura en sus países de acogida como agradecimiento*» donde se citan cuatro artículos de diarios online distintos hablando sobre este tema. Aquí se encuentran comentarios al estilo de «*igualito que los [insulto] moros*», comparando a los ucranianos con otras etnias, aunque la premisa original del OP no explicitaba una comparación.

En consonancia con los discursos racistas y xenófobos que se han visto en relación al uso de la palabra «ucranianos» se podría decir que la aparición de estos no significa necesariamente una correlación con la ultraderecha. En este sentido, cabe citar nuevamente el estudio de Juárez Miro y Toff (2023), donde del análisis de una muestra sobre la misma base de usuarios que la del presente trabajo, se desprende que las relaciones con el partido ultraderechista son claras. Aún más, en la publicación del 25 de

abril de 2017 que lleva el título de «*Vox quiere llenar el país de refugiados*» y comparte un link de la página oficial del partido, numerosos comentarios defienden las posturas del partido, incluso copiando y pegando fragmentos de la misma página. Por ejemplo:

Léete la noticia por lo menos

En VOX creemos que es necesario un compromiso de Occidente con las personas que buscan asilo siempre que sea desde una posición alejada de la demagogia. Se debe garantizar, en primer lugar, el bienestar y la seguridad de los ciudadanos nacionales. No aceptamos las políticas demagógicas de muchos mandatarios europeos sobre la crisis migratoria de refugiados y sus planteamientos acríicos de puertas abiertas que no valoran los problemas de seguridad, integración y de identidad que podría suponer la acogida masiva de algunas poblaciones. "Hay que distinguir entre el grano y la paja".

Siguiendo esta línea, y en consonancia con las conclusiones del trabajo citado de Juárez Miro y Toff, los discursos de los usuarios de Forocoches analizados en la muestra de esta investigación, no solo dejan ver discursos coincidentes con la ultraderecha. Sumado a esto, en ciertos casos, también se alinean con el partido ultraderechista por excelencia dentro de la política española.

Pasando a la tercera palabra con mayor frecuencia dentro de la muestra, se observa «país», con 2372 apariciones. Al revisar el contexto en el que aparecen esta palabra dentro de publicaciones y comentarios de usuarios de Forocoches, salta a la vista nuevamente una jerarquía. Esta vez, si bien intervienen cuestiones étnicas y religiosas, el caso se parece a las redes transnacionales descritas en el trabajo de Chadwick, y explicadas anteriormente (Chadwick 2007, 289).

Los discursos propugnados por los usuarios dejan entrever un sentimiento de horizontalidad entre «pueblos hermanados» pero no iguales. Así, nuevamente, aparece

la cuestión de las jerarquías entre los «deseados» y «no deseados», particularmente en un sentido de empatía con aquellos que «sufren» la amenaza percibida. Este tipo de discursos, también conllevan la pretensión de conocimiento de aquellos pueblos, y un sentido de hermanamiento entre occidentales contra un enemigo mayor. Un ejemplo de esto aparece en la publicación del 1 de enero de 2020, que lleva el título «*Polonia y su política con las cuotas de refugiados musulmanes impuestas por la UE*» donde el OP comparte un video (no disponible al momento de consulta), y dos mapas, a modo de comparación entre la repartición de refugiados en países europeos y ataques terroristas dentro del territorio de Europa. El autor, destaca que, según este mapa Europa no ha tenido ataques terroristas en su territorio hasta el momento, sugiriendo que por recibir una cuota muy baja de refugiados no ha sufrido atentados hasta el momento. A esto, un usuario responde «*Cualquier persona de bien debe amar, defender y proteger Polonia. Además el comunismo/socialismo allí es residual. Joder, es una maravilla, es el [insulto] Valhalla*». Aunque en este posteo particular se pueden leer una mayor cantidad de disidentes (tal como se ha definido en la matriz) que en el resto de los posteos analizados, en números totales, sigue prevaleciendo una mayoría de usuarios reproduciendo discursos afines a la agenda ultraderechista. Otro ejemplo de esto dentro de la misma publicación aparece cuando uno de los usuarios disidentes defiende la legalidad de las cuotas de refugiados que los países europeos han aceptado por votación dentro de la Unión Europea, a lo que otro responde:

Tantos que se saltan las leyes europeas (¿eh Belgica?), pero sin embargo a Polonia hay que echarla porque no acepta a los moros, y sobre todo reconociendo que son "algo malo" como has dicho en el post anterior. Polonia hace algo que mejora la vida de sus habitantes y en vez de seguir el ejemplo, pues no, hay que castigarla. Confío en que ese admirable país y sus habitantes sigan aguantado.

En definitiva, existen dentro de la muestra muchos indicios de una jerarquía integrada totalmente dentro del discurso de los usuarios de Forocoches, al estilo de, como se ha visto, otras entidades y comunidades dentro del ecosistema de ultraderecha. En este sentido, una interpretación de la realidad presente en prácticamente todos los discursos no disidentes (la gran mayoría de los usuarios), es la de la superioridad de occidente frente al resto del mundo. Esto, se ve explícito, en comentarios como el realizado a la una publicación titulada «*Refugiados AFGANOS llegan a España, pensamiento*», que lleva la etiqueta «+temaserio» indicando que el autor no pretende sarcasmo ni ironía en su contenido. El cuerpo de la publicación lleva lo siguiente:

Imagino que ya habrá hilos sobre este tema. Han llegado a España. Puede que a más de uno no le guste. Sin embargo, creo que es necesario echar la vista atrás y no olvidar que cientos de niños tuvieron que marcharse de España durante la Guerra Civil. Esos niños luego volvieron a España y fueron nuestros abuelos. Otros se quedaron allí e hicieron sus vidas.

Simplemente abro este hilo con el objetivo de haceros ver que la historia siempre se repite y que a veces estamos arriba y otras abajo, por lo que es necesario ponerse en la piel de los demás y no dejarse llevar por el odio.

Espero que esas familias puedan volver a su país de origen y retomar sus vidas. Mientras tanto España será su nuevo hogar y espero que salgan hacia adelante

Frente a este posteo que se posiciona fuera de la línea general de los usuarios de Forocoches, buscando generar empatía en torno a personas que escapan de escenarios violentos, las respuestas violentas se vieron ligeramente inclinadas hacia esa posición. Sin embargo, existe todavía una mayoría de usuarios que se mantienen emplazados dentro de la línea discursiva de Forocoches. Entre ellos, es relevante el siguiente

comentario: *«Si, ahora mismo descubren las bondades de occidente y se van a ir corriendo a su país a trabajar duro para levantarlo cuando pueden quedarse aquí que ya está el país formado»*. Este comentario, representa muy bien la idea de la superioridad de occidente, de la idea de países «formados» frente a países «en desarrollo» o «inestables».

En conclusión, tras el análisis de todos los casos donde aparece la palabra «país», se puede observar la frecuencia tan alta de esta palabra debido a la utilización de una práctica discursiva que apunta, en un primer sentido, a la necesidad de comparación entre la realidad local de España frente a los refugiados e inmigrantes, y en un segundo, frente a la reproducción de un discurso de «crisis de refugiados» en todo Europa.

La siguiente palabra es «gente», con 2224 apariciones dentro de la muestra. La utilización con tanta frecuencia de esta palabra es fácilmente entendible, en el sentido en que los comentarios y publicaciones se suelen referir a situaciones colectivas y juicios de valor sobre comunidades o grupos. Asimismo, es relevante remarcar que, nuevamente, existe la pretensión de conocimiento inequívoco de la realidad en muchos de los comentarios. En una publicación del 1 de septiembre de 2018 que lleva el título *«La sexta trata a la gente como idiotas...(Tema refugiados)»*, el cuerpo de esta contiene lo siguiente:

Acaban de decir como argumento de defensa del auge de la extrema derecha de la sociedad alemana que creen algo que las estadísticas desmienten ya que solo el 8% de los delitos fueron cometidos por refugiados o inmigrantes ilegales. Perdon eh pero los refugees cuantos son? 2 millones? Osea dos millones causan el 8% de los delitos en un país de 80 millones xD Les parece poco? Y despues dicen que los alemanes del este viven fuera de la realidad

Analizando el contenido de esta, se entiende la confianza que tienen los usuarios en su propia visión de la realidad, sin necesidad de recurrir a análisis técnicos o fuentes concluyentes. En este sentido, el informe de criminalidad del Ministerio del Interior alemán asegura que en 2017 (año polémico para el país debido a la recepción de grandes cantidades de refugiados), el número de delitos en toda Alemania fue el más bajo desde 1992 (Martínez, 2018). De esta manera, se realizan juicios de valor sobre realidades imaginadas, configuradas por un discurso compartido entre los usuarios, y apoyadas muchas veces por fuentes de dudosa veracidad.

Asimismo, los juicios de valor realizados en este sentido no se limitan a percepciones de la realidad política, sino que también se extiende en muchos casos a interpretaciones sociales o culturales. Aquí, se puede encontrar una contradicción dentro de los discursos usuales de los usuarios. Mientras se intenta preservar una cultura y una idiosincrasia española, se califica muchas veces a la población española de ingenua o poco consciente de la realidad. Comentarios como «*Los pack ideológicos claro que son reales. Por desgracia nuestra sociedad (la española) está condenada a la mediocridad por la gente que los compra. [...]*». Un comentario particularmente representativo de la línea discursiva de los usuarios, así como de su emplazamiento dentro de la ultraderecha es el siguiente:

Los traen [los refugiados] para bajar la calidad de vida, aumentar la demanda a saco y con ello la excusa de poder bajar salarios y derechos laborales a los nativos, crear mestizaje enfrentamientos entre razas y que nuestras hembras nativas tengan hijos con ellos, así se pierde el amor por la familia la patria y la voluntad por defender nuestra tierra, y queda una sociedad dormida dominada deprimida y sin nada por lo que luchar

Este tipo de discursos, ya serán familiares para el lector que haya leído con atención el marco teórico de este trabajo. La idea de «gran reemplazo», el sentimiento de «nativos amenazados», la defensa de valores tradicionales, y finalmente la visión de una sociedad «*dormida, dominada, deprimida y sin nada por lo que luchar*» configuran el discurso típico de un sujeto emplazado completamente dentro de la agenda de ultraderecha.

La quinta palabra de la lista es «inmigrantes», con un conteo de 2159 veces utilizada entre publicaciones y comentarios. En este caso, aparece una situación interesante para el objetivo de este trabajo, que es, la confusión o crítica entre los conceptos de «refugiado», «inmigrante», «migrante» y «migrante económico». En una publicación del 8 de agosto de 2018, un usuario publica un pantallazo de un mensaje defendiendo a migrantes económicos, y lo cuestiona titulado la publicación «*¿Pero son refugiados o "migrantes económicos"?*» y agregando en el cuerpo de esta «*Ni los podemitas se aclaran.*» refiriéndose así despectivamente a los simpatizantes del partido de izquierda español Podemos.

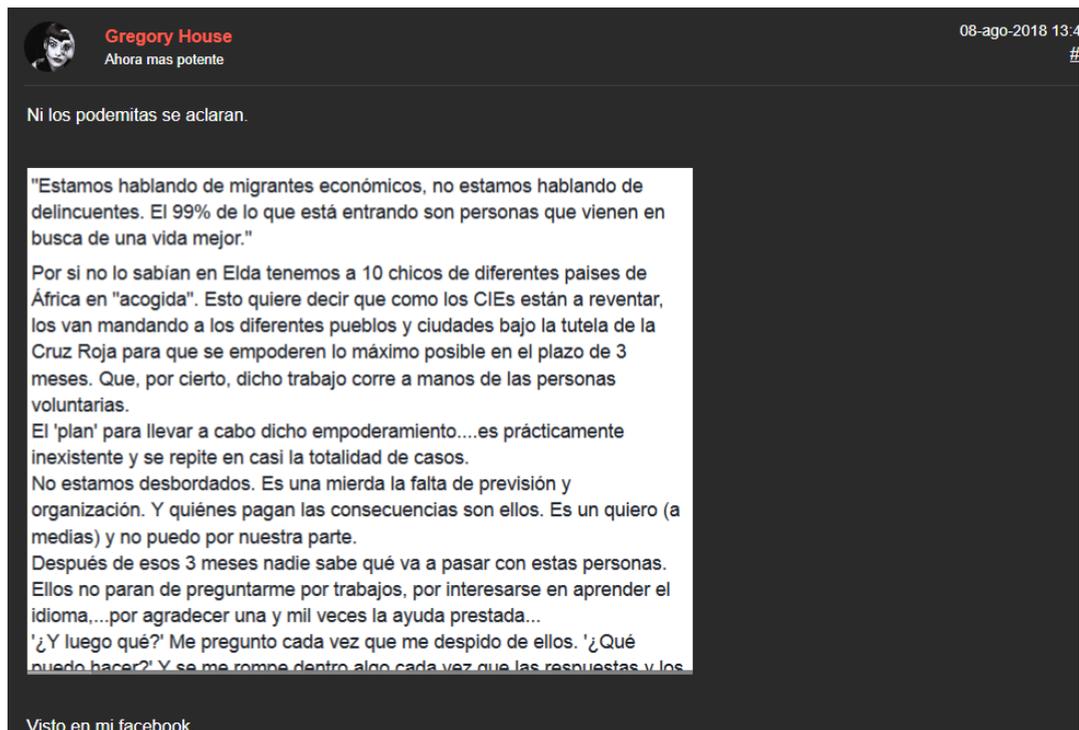


Figura 7. Publicación titulada «¿Pero son refugiados o "migrantes económicos"?. Fuente: <https://acortar.link/bLDtWD>.

En esta publicación, los comentarios contestan a la pregunta del OP refiriéndose de forma despectiva hacia los refugiados («*Son inmigrantes de toda la [insulto] vida.*») o burlándose con comentarios irónicos («*Refugiados económicos. Jaque mate.*»). En otras publicaciones del mismo estilo, los usuarios intentan aclarar la cuestión de la terminología que se debería utilizar, por ejemplo, en una publicación titulada «*DIFERENCIA REFUGIADOS E INMIGRANTES +no follamos*», que en el cuerpo de esta enuncia:

Estoy viendo ultimamente en forocoches (cada vez mas) que cada vez que hay alguna noticia de que un musulmán, subsahariano...etc la lia se envian chistes de refugiados, imagen de ferreras, venid ya...etc. Pues no, no es lo mismo un refugiado, que un inmigrante.

Luego de esto, el OP, pasa a explicar las condiciones que establecen la categoría de «refugiado» y acaba defendiéndose frente a las posibles represalias del resto del foro por complejizar el debate sobre la llegada de refugiados:

Un refugiado es aquel que ha sido catalogado como tal por NACIONES UNIDAS y que por tanto (al igual que nosotros y otros países en conflicto anteriormente) estamos de manera TEMPORAL en otro país para volver en cuanto sea posible. Otra cosa es los inmigrantes y su nula integración en muchos países (Francia, Alemania, Suecia...etc) a los que si, que se vayan si no son capaces de integrarse.

Para terminar, y para que no me acuseis de follamoros, estoy en contra de los refugiados sirios, no por ellos en si, si no por dos motivos: 1) porque el refugio es algo temporal mientras se arregla el país y NADIE esta intentando arreglar el país, ni los países musulmanes / EEUU ni los tontos europeos que acojemos y 2) porque no entiendo porque Europa tenemos que acoger a gente mientras otros países musulmanes del entorno (Jordania, A.Saudi o Turquía) que serian mejores para acoger a estos refugiados pasan del tema. Un saludo y buen foro

Al realizar un análisis discursivo de esta publicación particular se pueden realizar dos anotaciones relevantes. Primeramente, la intención del autor de establecer mediante un argumento de autoridad (la clasificación de Naciones Unidas), la diferencia entre inmigrantes y refugiados, a modo de escapar de lo que, según su observación, los usuarios consideran como iguales. Se puede inferir en base a la necesidad de distinción entre refugiados e inmigrantes, que el OP no otorga la misma jerarquía a las dos condiciones de entrada. Por otro lado, una segunda anotación incluso más relevante, es la necesidad de explicitar que no es un disidente del discurso. En este sentido, se puede relacionar con lo desarrollado en el marco teórico, sobre el temor de los usuarios a sufrir represalias por escapar de los límites del discurso típico de otros usuarios del sitio. Finalmente, a pesar de las aclaraciones del autor de la publicación y su intento de

establecer terminologías «correctas», ninguno de las 16 respuestas a la publicación expresa consentimiento con estos términos. Incluso, tres usuarios expresan que la diferencia entre refugiados e inmigrantes les es irrelevante: «*Los dos son la misma [insulto]*»; «*Ambos me la sudan y me da igual su vida*»; «*No queremos ni lo uno ni lo otro!*».

Siguiendo la línea de la anterior publicación, encontramos otra del 20 de abril de 2019, que lleva el título «*Inmigrantes ilegales > Inmigrantes > Migrantes/Refugiados > ¿?*». A modo de aclaración, aquí los símbolos «>» deben entenderse como flechas y no en su sentido algebraico. En el cuerpo de esta publicación, el OP escribe: «*¿Cuál va a ser el nuevo término de la neolengua sorosiana para designar a los ilegales?*». Aquí, las respuestas proponen nombres irónicos o sarcásticos a la pregunta del autor.

En otras publicaciones que tratan la misma temática, se pueden ver nuevamente el establecimiento de jerarquías, al igual que en casos vistos anteriormente. Un ejemplo de esto se observa en la publicación del 13 de junio de 2018 titulada «*Una duda sobre los INMIGRANTES y los REFUGIADOS?*» donde el autor escribe:

No sería mejor que esa gente pudiera estar satisfecha en sus países, con sus costumbres, sus ritmos, sus canciones, su familia, y no tuvieran la necesidad de pegarse peligrosos viajes en los que gastan todos sus ahorros para dárselos a unos traficantes de personas?

Luego de esto, agrega un comentario dirigido hacia los mismos españoles que defienden la llegada de refugiados o inmigrantes, incluyendo un argumento histórico:

Y además, también quiero decir a los progres, que eso de echar la culpa al hombre blanco heterosexual del menor desarrollo de África, es una barbaridad, porque antes de que llegara al hombre blanco heterosexual a explorar África, la esperanza de vida allí era de 21 años, la matanza entre caciques y tribus era la

norma, así como el tráfico de esclavos (tráfico en el que el 90% de los esclavos morían, menos que en los barcos de los esclavistas europeos), los negros de la familia de lengua Níger-Congo cometieron genocidios racistas de pigmeos, estoy hablando incluso de los años 90, es decir, hace nada. También hicieron lo propio con muchos khoisan al expandirse al Sur de África, como atestiguan restos arqueológicos de arte khoisan, donde vemos bosquimanos huyendo de guerreros bantúes.

Finalmente, establece un orden moral a sus argumentos, sugiriendo que existen inmigrantes «buenos» y «malos»:

Así, que cuando nos vengais a acusar de asquerosos racistas, reconoceréis primero en el espejo a vosotros, progres [insulto] hijos de la grandísima [insulto]. La obligación moral de un padre siempre será conseguir lo mejor para sus hijos, antes que favorecer a un tío de la otra punta del mundo, y la obligación moral de un gobernante es anteponer las necesidades de sus propios gobernados. A los migrantes que no tienen malas intenciones mis respetos porque entiendo a quien busca una vida mejor, aunque no se puede hacer eso a cualquier precio.

Ojalá en un futuro no veamos a tantos hombres con la necesidad de gastar todos sus ahorros en una patera de mierda dispuesta por criminales

En esta publicación, el OP propugna un discurso directamente violento con los mismos españoles que se encuentran a favor de la llegada de refugiados, y más benevolente con los «migrantes que no tienen malas intenciones». Pese a esto, desconoce completamente la razón de la existencia de refugiados o desplazamientos forzados. Por otro lado, utiliza prácticas discursivas no tan comunes dentro de los usuarios de Forocoche, como son los argumentos históricos. En este caso, el usuario pretende justificar el subdesarrollo a través de conceptualizaciones racistas de África y

la superioridad del «hombre blanco», ideas típicas de corrientes de pensamiento racistas, asociadas a la actualidad de la ultraderecha (Mudde 2021, 50).

Finalmente, también existen publicaciones que sugieren que una relación explícita entre la posición frente a los migrantes y refugiados (entendidos en términos prácticos como iguales) y la ideología. Esto, es explícito en la publicación con una encuesta integrada que lleva el título de «[VOX] -REFUGIADOS/INMIGRANTES SI O NO define tu IDEOLOGÍA CON UNA PREGUNTA + Encuesta». En dicha encuesta, un 91,58% de los participantes votaron en contra de los refugiados y migrantes. Sumado a esto, el autor propone en el cuerpo de la publicación que los usuarios se pongan en el lugar de presidentes del gobierno español, y frente a la situación hipotética de tener que aceptar un barco lleno de «refugiados y/o inmigrantes», decidan si lo dejarían ingresar al país o no. El OP plantea que dentro de ese barco hay:

500 personas (Hombres, mujeres y niños), entre los 500 refugiados se encuentran 100 potenciales violadores que terminarán delinquiendo, 100 ladrones que terminarán delinquiendo y 300 buenas personas que se integrarán en nuestro país ya que su propósito no es otro que el encontrar un lugar en el que poder vivir una vida lejos del horror

Al igual que se ha podido observar en las distintas publicaciones citadas hasta ahora, los usuarios mantienen el discurso xenófobo y racista dentro de los comentarios, lo que también se observa en el resultado de la encuesta. Asimismo, es necesario volver a relacionar lo observado con el trabajo de Juárez Miro y Toff (2023), donde se sugiere el fuerte vínculo con el partido ultraderechista VOX. Así, se encuentra en la sección de comentarios 60 respuestas, entre las que los disidentes son unos cinco usuarios.

Pasando a la sexta palabra de la lista, encontramos una relación clara con la palabra «ucranianos», en este caso con la palabra «guerra», con 1776 apariciones dentro

de la muestra. En este sentido, la relación que se observa en las estadísticas de análisis de muestra viene desde una lógica sencilla: muchas veces, al referirse a «ucranianos» los usuarios también se refieren a la guerra de Ucrania. Sin embargo, la aparición de la palabra no se limita a ese acontecimiento, incluso, la segunda publicación en la que la frecuencia de esta palabra es anterior a la invasión de Rusia a Ucrania, y se refiere a otro acontecimiento. Dicha publicación, del 25 de mayo de 2019, lleva el título de «*USA prepara una guerra con IRAN +nueva oleada de refugiados*». En el cuerpo de esta, el autor intenta explicar una situación geopolítica en la que Estados Unidos, iniciaría una guerra con Irán, con el resultado de una nueva oleada de refugiados hacia Europa, y acentuando de forma despectiva el papel de la comunidad judía en esto.

Tanto en la publicación del OP, como en los 83 comentarios, es interesante ver los alcances del discurso de los usuarios a nivel internacional. Con esto, se hace referencia a las cuestiones de la política internacional que se toman en cuenta y las que no que, por ejemplo, se pueden comparar con lo dicho en el trabajo de Ludemann (2018) que analiza el discurso de los usuarios de 4chan. En este sentido, el autor destaca que los usuarios de aquella plataforma buscan crear una solidaridad internacional con otros participantes, a través del uso de dicotomías nosotros/ellos, incluyendo en ese «nosotros» a los países dominantes occidentales. En este sentido, el autor entiende que los usuarios reflejan un discurso y comprensión «normativas» de la política internacional (2018, 94). Ahora, analizando las percepciones de la política internacional en los discursos de los usuarios de Forocoches, se puede asegurar que el mismo elemento discursivo se encuentra presente. Por ejemplo, como respuesta a la última publicación citada, se pueden ver comentarios al estilo de «*Israel? Mas bien los sauditas que les interesa que el petróleo suba*» o «*Usa solo tiene huevos desde Vietnam*

a declarar la guerra a países con poca población y resistencia. Tranquilo que con Irán no llegará a tal fin».

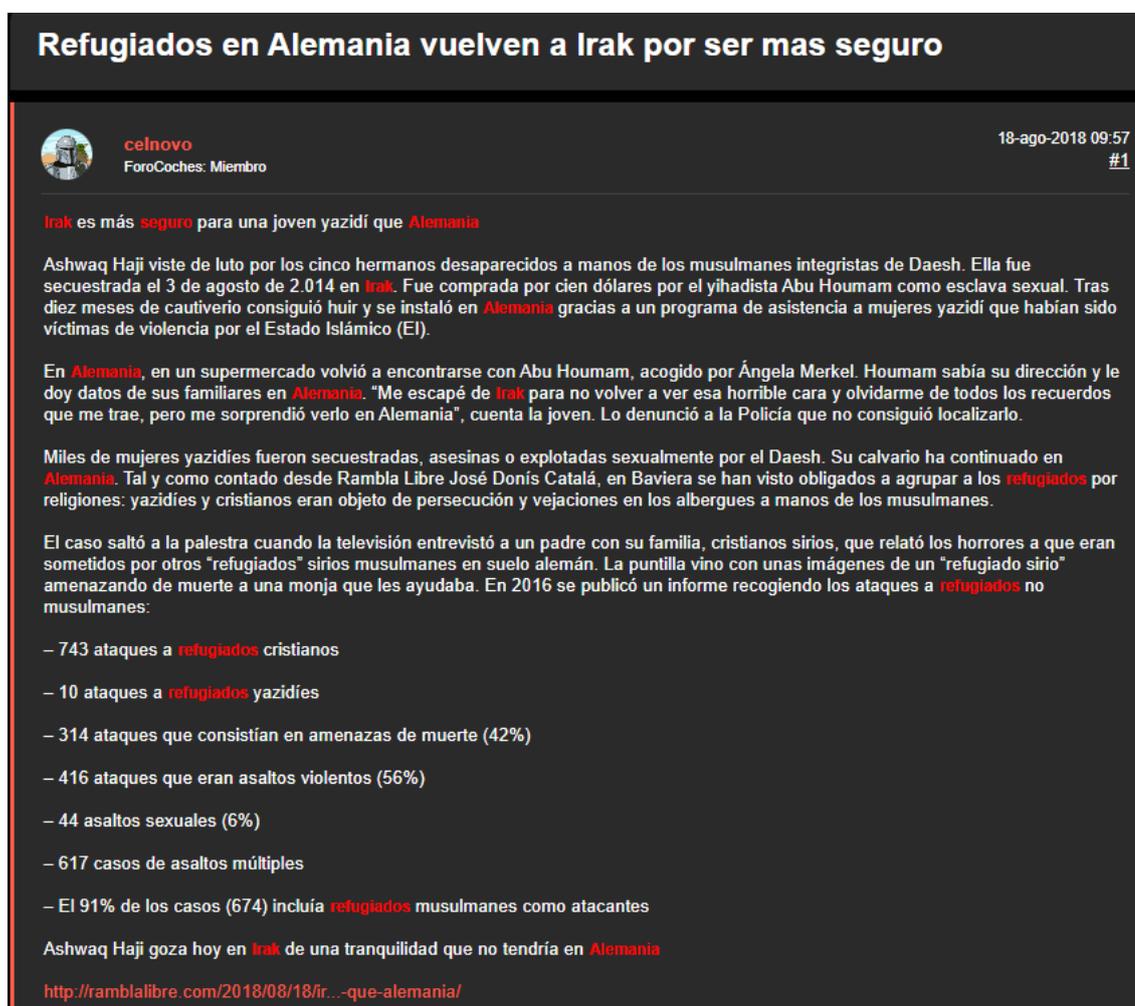
En otra serie de ejemplos, se puede citar la publicación del 7 de noviembre de 2021 llamada «¿España acogería refugiados chinos si Japón iniciase una guerra contra China?» en cuyo cuerpo el OP consulta si los usuarios estarían de acuerdo con recibir refugiados chinos en España. Los comentarios a esta consulta varían entre una aceptación grande, la idea de recibir japoneses en cambio o algunos rechazando ambos. Pero, referida a la cuestión del entendimiento sobre la política internacional, se observan comentarios como «No creo, china es grande, se irian para el tibet o a otrss zonas del pais. Y en caso de irse de china supongo que tendran algunos pais aliados en la region. O a paises que tengan endeudados» o «Los únicos chinos que tienen pinta de refugiados son los uigures, y tienen vínculos con grupos terroristas, así que no. El resto no serán jamás refugiados, se [insulto] a Japón sin mucha dificultad.».

En definitiva, se ve una idea, coherente o no, de política internacional, y un esbozo de entendimiento sobre dinámicas de poder e incluso historia. Primeramente, en base a esto, se establece una coincidencia discursiva clara con usuarios de 4chan (cosa sobre la que se discutirá en el siguiente apartado). Y en segundo lugar, el hecho de que la línea general del discurso de los usuarios de Forocoches integre visiones políticas a nivel global, contribuye a la idea de que quienes publican o comentan en la plataforma se emplazan dentro de líneas ideológicas, y debaten en torno a ellas.

A continuación, siguiendo con la lista, las siguientes dos palabras serán analizadas en conjunto, debido a que guardan una relación discursiva estrecha. Dichos términos son «años» y «ahora», con 1733 y 1483 repeticiones, respectivamente, ocupando los puestos siete y ocho de la lista de palabras más frecuentes de la muestra. En términos mayoritarios, estas palabras se utilizan en contexto de análisis temporales.

De forma más clara, se puede ver el ejemplo de la publicación de 18 de agosto de 2018, que lleva el título de «*Refugiados en Alemania vuelven a Irak por ser mas seguro*», donde uno de los usuarios agrega:

Llevo un par de años en alemania, pero venía los veranos a estudiar cuando era mas pequeño. Dicho esto, en los ultimos años Berlin ha empeorado muchisimo en seguridad. Gente rara ha habido siempre, pero no eran peligrosos. Lo de ahora en algunas zonas es increíble. Carteristas en Alexanderplatz, tirones de bolsos, robos en viviendas... No llega al nivel de Barcelona, pero desde la llegada de “refugiados” la gente se està molestando bastante



The image shows a screenshot of a forum post on a dark background. At the top, the title 'Refugiados en Alemania vuelven a Irak por ser mas seguro' is displayed in white. Below the title, there is a user profile for 'celnovo' with a small circular profile picture and the text 'ForoCoches: Miembro'. To the right of the profile, the date and time '18-ago-2018 09:57' and a post number '#1' are visible. The main body of the post contains several paragraphs of text in white, discussing the safety of Iraq for Yazidi women and the experiences of refugees in Germany. A list of statistics is provided, detailing the number of attacks on Christians, Yazidis, and the nature of these attacks. The post concludes with a statement about the author's current situation in Iraq and a URL at the bottom: 'http://ramblalibre.com/2018/08/18/ir...-que-alemania/'.

Refugiados en Alemania vuelven a Irak por ser mas seguro

 **celnovo**
ForoCoches: Miembro

18-ago-2018 09:57
#1

Irak es más seguro para una joven yazidí que Alemania

Ashwaq Haji viste de luto por los cinco hermanos desaparecidos a manos de los musulmanes integristas de Daesh. Ella fue secuestrada el 3 de agosto de 2.014 en Irak. Fue comprada por cien dólares por el yihadista Abu Houmam como esclava sexual. Tras diez meses de cautiverio consiguió huir y se instaló en Alemania gracias a un programa de asistencia a mujeres yazidí que habían sido víctimas de violencia por el Estado Islámico (EI).

En Alemania, en un supermercado volvió a encontrarse con Abu Houmam, acogido por Ángela Merkel. Houmam sabía su dirección y le doy datos de sus familiares en Alemania. "Me escapé de Irak para no volver a ver esa horrible cara y olvidarme de todos los recuerdos que me trae, pero me sorprendió verlo en Alemania", cuenta la joven. Lo denunció a la Policía que no consiguió localizarlo.

Miles de mujeres yazidíes fueron secuestradas, asesinas o explotadas sexualmente por el Daesh. Su calvario ha continuado en Alemania. Tal y como contado desde Rambla Libre José Donís Catalá, en Baviera se han visto obligados a agrupar a los refugiados por religiones: yazidíes y cristianos eran objeto de persecución y vejaciones en los albergues a manos de los musulmanes.

El caso saltó a la palestra cuando la televisión entrevistó a un padre con su familia, cristianos sirios, que relató los horrores a que eran sometidos por otros "refugiados" sirios musulmanes en suelo alemán. La puntilla vino con unas imágenes de un "refugiado sirio" amenazando de muerte a una monja que les ayudaba. En 2016 se publicó un informe recogiendo los ataques a refugiados no musulmanes:

- 743 ataques a refugiados cristianos
- 10 ataques a refugiados yazidíes
- 314 ataques que consistían en amenazas de muerte (42%)
- 416 ataques que eran asaltos violentos (56%)
- 44 asaltos sexuales (6%)
- 617 casos de asaltos múltiples
- El 91% de los casos (674) incluía refugiados musulmanes como atacantes

Ashwaq Haji goza hoy en Irak de una tranquilidad que no tendría en Alemania

<http://ramblalibre.com/2018/08/18/ir...-que-alemania/>

Figura 8. Cuerpo de la publicación citada donde el autor también incluye datos y una fuente a un medio digital. Fuente: <https://acortar.link/fgBDc8>

En este sentido, los discursos suelen entender a los refugiados o a la inmigración en general como fenómenos relativamente novedosos. De esta forma el discurso sobre los refugiados en Forocoches se desarrolla desde la concepción de que todos los inmigrantes de cualquier tipo que llegan a España son encubiertos por el gobierno, la Unión Europea e incluso las Naciones Unidas. A partir de esto, los usuarios en gran medida se emplazan en explicaciones similares sobre la llegada de los refugiados. Describiéndolas a través de comentarios dentro de la muestra se observa que, con un tono conspiranoico, entienden que la llegada de inmigrantes forma parte de un «plan» o «estrategia», esgrimido por algún poder internacional: *«Refugiados, y ahora además están empezando a llamarles "migrantes" que de momento tiene menos carga negativa que los refuyís. Los altavoces del sistema siempre a la vanguardia de la neolengua»*. Dentro de la misma publicación (11 de junio de 2018, titulada *«La solución de Australia, la pesadilla de los refugiados»*), un usuario realiza la siguiente consulta: *«Pero por qué han pasado a llamarse ahora a todos "refugiados"?»* a lo que otro responde *«Porque la palabra inmigrante tiene ya muchas connotaciones negativas. Ahora usan una palabra "limpia" de connotaciones. Antes las personas mayores iban al asilo, ahora van a residencias...»*.

Así, la aparición de estos discursos entre las publicaciones y comentarios de la base de usuarios de Forocoches, encajan dentro de las descripciones de conservadores reaccionarios (Zhang y Davis 2022, 5) y la de sujetos relacionados a la Extrema Derecha (Mudde 2021), aportando una vez más elementos que marcan la presencia de estos en el foro. Esto, tomará especial relevancia al finalizar el presente apartado, ya que se tomarán las publicaciones más relevantes en cuanto a número de comentarios y se aplicará la matriz de análisis esbozada en la sección final del marco teórico.

Otro desarrollo discursivo relacionado al uso de estas dos palabras, empleado en un sentido de comparación entre distintas épocas, es lo que ya se ha mencionado antes sobre la nostalgia de experiencias fascistas o autoritarias. En este sentido, y como puede llegar a esperarse, en este caso al tener una base de usuarios casi exclusivamente española, las referencias se remontan a la dictadura de Francisco Franco. Un ejemplo de esto puede verse en una publicación del 8 de noviembre de 2021, titulada *«Bielorrusia está enviando a refugiados sirios a la frontera con Polonia.»* que adjunta una noticia de la cadena internacional BBC explicando el título de esta. En la misma, dentro de sus 546 comentarios un grupo de usuarios debate sobre el golpe de estado ocurrido en Bielorrusia. Dentro de este pequeño intercambio, a lo largo de unos pocos comentarios, un usuario hace referencia a la dictadura de Franco, a lo que otro responde *«Pues fuera bromas, la última vez que estuve en España me encontré con muchos nostálgicos.»*. A esto, la respuesta de otro usuario, explicita la nostalgia en torno a aquella época: *«Es que parece mentira, pero la frase típica de "con Franco se vivía mejor" se ha convertido en una realidad en este país a día de hoy»*.

Por otro lado, algo que se repite en diferentes ocasiones al respecto de menciones de Franco, es un recurso sarcástico que los usuarios suelen utilizar para burlarse de aquellos que los critican por sus visiones ultraconservadoras. En este sentido, el siguiente comentario resume muy bien la lógica que emplea el sarcasmo utilizado comúnmente: *«Aquí se pone alfombra roja y paguitas a las ratas y gusanos que vienen de África y damos patada a los que vienen a prosperar desde Ucrania. Lo blanco es machirulo, faja, franco y hitler. Lo negro es ecofeminista, resiliente y gayfriendly. Somos un chiste de país.»*. Un ejemplo más claro de esto aparece en la publicación que lleva el título *«Dalái Lama, sobre los refugiados: "Europa pertenece a los europeos"»* citando la entrevista del líder espiritual refiriéndose al ascenso de la

ultraderecha en las elecciones nacionales en Suiza. A esto, un usuario comenta sarcásticamente: *«cuidado es de ultraderecha no os dejes engañar por los malvados facha franco trump hitler aznar iglesia opus mussolini salvini»*. Al igual que este último comentario, la mayoría de los de esta publicación siguen la misma estructura discursiva, bromeando sobre lo que «los progresistas» dirían sobre los dichos de, en este caso, el Dalái Lama.

La siguiente palabra presente en la lista es «europa» con 1474 apariciones dentro de la muestra. Por un lado, la utilización de esta palabra hace referencia en muchos casos a lo que ya se ha visto anteriormente, el discurso configurado por jerarquías, y la idea de la superioridad de Occidente. Además, en otros casos, también se hace referencia a la «debacle» de las sociedades europeas, o en algunos casos, «la sociedad europea» como conjunto. Varios ejemplos de estos discursos pueden verse en la publicación del 1 de mayo de 2023 que lleva el título de *«Empieza la fiesta, Lituania recibirá a los "refugiados" a tiros»*. Citando una noticia del medio de comunicación online 20minutos.es, el OP agrega: *«Cuidao, que algunos parecen haber decidido defender su frontera. Lituania vigilará sus fronteras con voluntarios armados que podrán usar la violencia para expulsar a los inmigrantes. Devoluciones MUY calientes, hoygan»*. Durante el análisis de las publicaciones que contienen esta palabra, llamó la atención el hecho de que se encontraba un texto, bastante largo para la extensión usual de los mensajes en Forocoches, y que aparecía repetido en distintas publicaciones a lo largo del tiempo. A continuación, puede verse sólo un extracto de este:

En el año 376 después de Cristo, en la frontera del Danubio se presentó una masa enorme de hombres, mujeres y niños. Eran refugiados godos que buscaban asilo, presionados por el avance de las hordas de Atila. Por diversas razones -entre otras, que Roma ya no era lo que había sido- se les permitió penetrar en territorio

del imperio, pese a que, a diferencia de oleadas de pueblos inmigrantes anteriores, éstos no habían sido exterminados, esclavizados o sometidos, como se acostumbraba entonces. En los meses siguientes, aquellos refugiados comprobaron que el imperio romano no era el paraíso, que sus gobernantes eran débiles y corruptos, que no había riqueza y comida para todos, y que la injusticia y la codicia se cebaban en ellos. Así que dos años después de cruzar el Danubio, en Adrianópolis, esos mismos godos mataron al emperador Valente y destrozaron su ejército. Y noventa y ocho años después, sus nietos destronaron a Rómulo Augústulo, último emperador, y liquidaron lo que quedaba del imperio romano. Y es que todo ha ocurrido ya. Otra cosa es que lo hayamos olvidado. Que gobernantes irresponsables nos borren los recursos para comprender. Desde que hay memoria, unos pueblos invadieron a otros por hambre, por ambición, por presión de quienes los invadían o maltrataban a ellos. Y todos, hasta hace poco, se defendieron y sostuvieron igual: acuchillando invasores, tomando a sus mujeres, esclavizando a sus hijos. Así se mantuvieron hasta que la Historia acabó con ellos, dando paso a otros imperios que a su vez, llegado el ocaso, sufrieron la misma suerte. El problema que hoy afronta lo que llamamos Europa, u Occidente (el imperio heredero de una civilización compleja, que hunde sus raíces en la Biblia y el Talmud y emparenta con el Corán, que florece en la Iglesia medieval y el Renacimiento, que establece los derechos y libertades del hombre con la Ilustración y la Revolución Francesa), es que todo eso -Homero, Dante, Cervantes, Shakespeare, Newton, Voltaire- tiene fecha de caducidad y se encuentra en liquidación por derribo. Incapaz de sostenerse. De defenderse. Ya sólo tiene dinero. Y el dinero mantiene a salvo un rato, nada más.

Al buscar la fuente de dicho texto, reproducido alrededor de 50 veces (teniendo en cuenta todas las publicaciones disponibles en Forocoches), algunos de los comentarios incluían el link a su publicación original. En efecto, este texto es copiado y

pegado desde el sitio web personal del escritor Arturo Pérez-Reverte, quien, dentro de su blog semanal, escribió este texto publicado en 13/09/2015 (Pérez-Reverte 2015). La razón por la necesidad de incluir un extracto de este escrito dentro del cuerpo del presente trabajo yace en la necesidad de analizarlo, en vista de haber sido reproducido en distintas ocasiones por los usuarios de Forocoches.

En primer lugar, el autor de este texto comienza con una referencia histórica, con la idea de generar una imagen negativa de los refugiados, y atribuyendo su acogida en el imperio romano a que este «*no era lo que había sido*». En base a esto, recurre a la idea de que la situación actual de los refugiados en Europa ya ha sucedido en el pasado y que se ha «olvidado». En este punto, la simple lectura del extracto puede suscitar obvias relaciones entre los discursos citados anteriormente desde otras publicaciones. Teniendo en cuenta el hecho de que este texto ha sido referenciado en numerosas ocasiones por distintos usuarios de Forocoches a lo largo del tiempo, puede significar dos cosas. En primer lugar, que las ideas de Pérez-Reverte sobre la situación de Europa y los refugiados han penetrado en el discurso de los usuarios de forma generalizada, y se han integrado dentro del discurso. O, en segundo lugar, este autor es simplemente un catalizador de estos discursos, que ya se encontraban presentes en sectores de la opinión de los usuarios y simplemente han sido citados de él al encontrarse en consonancia ideológica.

En cualquiera de los dos casos, aquello a destacar en este punto es que la existencia y reproducción de estos discursos en la plataforma, apoyados por la «autoridad» del autor, siendo este un reconocido autor de la literatura española es inequívoca. En base a ello, y siguiendo lo sugerido en el ya citado trabajo de Zhang y Davis (2022), se puede ver de forma cada vez más clara que Forocoches puede en efecto

ser un espacio propicio para la radicalización (o auto-radicalización) de los usuarios que participan en él.

En consonancia con el discurso pregonado por Pérez-Reverte (2015), y como se ha mencionado anteriormente, no son pocos los usuarios que destacan una especie de declive cultural de Europa. Citando nuevamente un comentario de la publicación sobre la expulsión de 1.7 millones de refugiados de Pakistán, se pueden observar varios comentarios de este estilo:

Birmania hace lo mismo con los rohinyas China hace lo mismo con los uigures Y a menor escala habra montones de casos similares.

La vieja y podrida prostituta que es europa, se comera esa polla en forma de femomeno migratorio masivo e ilegal, con la complicidad de ongetas y politicos corruptos, mientras el populacho nos comemos la mierda que se genera tras la digestion.

Me parecen mal todas esas represalias, pero nuestros paises no pueden acoger a mas gente, y menos musulmanes. Si de algo ha servido el tema este de Israel y Gaza, es para darnos cuenta de que los musulmanes justifican y apoyan toda su mierda, y nunca jamas condenan actos cuando los cometen sus semejantes, incluso lo celebran en nuestras calles.

En el 11S, en el 11M, en los atentados de paris, cuando el Isis hacia sus tropelias, cuando unos terroristas mataron a 1400 personas hace 3 semanas, nunca nunca salieron a las calles a condenarlo, solo a protestar por la respuesta de israel.

Nuevamente, los desarrollos discursivos sobre una Europa que está viviendo su debacle y que se presente en el plano internacional como una región vulnerada por el resto, hablan de la manera en la que los discursos de los usuarios conciben una realidad en la que su propia tierra está amenazada. Asimismo, se observa un gran número de usuarios

que llaman a la acción para «proteger a Europa», variando sus propuestas desde dejar de recibir refugiados o inmigrantes, hasta planes de acción mucho más violentos.

La décima palabra de la lista es «acoger» con 1432 apariciones. Al analizar los discursos de los usuarios de Forocoches, esta palabra es utilizada frecuentemente como preguntas que abren las publicaciones y buscan generar debate o problematizar la llegada de refugiados a España o Europa. Por un lado, la cuestión de las jerarquías nuevamente se hace presente, teniendo publicaciones que directamente consultan al resto de usuarios si recibirían ciertos refugiados sobre otros (como ya se ha citado anteriormente). Por otro, también aparecen publicaciones que citan casos de otros estados que han recibido refugiados, o por el contrario se han negado a hacerlo. Aquí, nuevamente, se puede observar de forma explícita la línea general de pensamiento de los usuarios frente a la acogida de refugiados.

Por ejemplo, se puede citar una publicación del 10 de julio de 2018, que lleva el título «*Rusia accede a acoger 15,000 refugiados*», el autor de la misma cita un medio ya fuera de servicio llamado «Defend Evropa» (forma típica de referirse a Europa en grupos extremistas), y agrega: «*Sudafricanos granjeros blancos, cuya vida está amenazada como algunos sabéis.*». La publicación cuenta con 42 comentarios, que comparten de forma general la aceptación a esta acción por parte de Rusia, haciendo hincapié en que estos refugiados, al ser blancos, serán beneficiosos para el país: «*A Rusia le vendría de [insulto] madre 15000 personas que trabajen la tierra . Que por otra parte te regalan si te quedas a vivir allí . Eso es inmigración de la buena .*»; «*Son inteligentes y aun son dueños de su propio país, de ahí que tomen decisiones lógicas como ésta.*»; «*Nuestros políticos más bien enviarían armas a los negros para que masacraran a los blancos.*»; «*A los granjeros blancos y sus hijas también los acogida yo aquí pero por desgracia Pedro Sánchez y pablemos solo aceptan moros y negros*».

Nuevamente, se observan las jerarquías raciales presentes y el desarrollo de discursos con alto contenido xenófobo y racista, respaldados por fuentes que tienen una alta probabilidad de sesgo ideológico. Aunque la fuente citada en esta publicación no está disponible en la actualidad, su mismo nombre ya indica la pertenencia ideológica de la misma. Poniendo el ejemplo de una publicación referida a una situación dentro de España, vale la pena citar la publicada el 14 de septiembre de 2020 bajo el nombre «*Eusaki se ofrece a acoger a mas refugiados*». En este caso, también se comparte un link a una noticia de un medio digital, aunque esta vez sin un sesgo ideológico explícito (diario Deia, originario de Euskadi). En este caso la publicación obtuvo 32 respuestas, aunque con un tono mucho más elevado. Se pueden observar comentarios como el siguiente

La [insulto] comunidad más progre y aborregada del país de largo. Y da asco leer los comentarios de la gente en noticias similares a esta en los principales periódicos vascos con tanto buenismo y giliprogresía aunque nos estén apuñalando y robando en nuestra [insulto] cara. Y lo dice un vasco. Poco nos pasa.

En este caso, los usuarios se ven interpelados de forma más directa, al hablar de sus propios territorios. En base a esto, se observa, como se ha dicho, un enojo mayormente perceptible en los comentarios, así como un uso más frecuente de la ironía: «*Os mandamos todos los que queráis sin problema*»; «*Jajja la pequeña Suecia la van a llamar*». Como es de esperarse, los discursos de los usuarios no se desarrollan de la misma manera cuando se discute la llegada de refugiados blancos y refugiados de otras etnias. Para dejar más claro este punto, vale la pena analizar la publicación del 9 de marzo de 2022 con el nombre «*España se prepara para acoger a decenas de miles de refugiados ucranianos*» que incluso presenta la acogida de ucranianos de forma negativa, citando al diario El Mundo: «*España, el país con más paro de la Unión*

Europea, con un 120% del PIB de deuda pública, se prepara para acoger a decenas de miles de refugiados ucranianos. Los políticos se ofrecen a hacer caridad con el dinero de los demás y los ciudadanos aplauden».

Aunque existen usuarios que siguen la línea de la publicación considerando esto negativo, se observan diferencias en cuanto al debate sobre el hecho. Mientras que en la publicación sobre Euskadi la mayoría de los comentarios parten desde discursos sentimentales, incluyendo insultos y con una opinión homogénea entre los usuarios, en este caso las opiniones se dividen mucho más. En este sentido, los usuarios se reparten entre quienes aceptan estos nuevos refugiados por su «cercanía cultural», quienes los rechazan de igual manera y quienes simplemente comentan insultando a otros usuarios sin exponer una posición clara. Asimismo, otra diferencia importante en los discursos dentro de esta publicación es que el debate se realiza en torno a posiciones mucho más desarrolladas. Se esgrimen más claros y mejor contruidos, lo que sugiere un grado de información mayor por parte de los usuarios, y un compromiso mayor por demostrar el beneficio por la llegada de ucranianos frente a otros refugiados. Como ejemplo de esto se observan comentarios como:

Los ucranianos y niños ucranianos pueden ser absorbidos. Tienen al menos una educación básica. La pirámide inversa es preocupante, necesitamos gente trabajadora (no cualquier tipo de inmigrantes). Entiendo el debate con los tcharmiles, que es básicamente lo que viene aquí (no los quieren ni en Marruecos).

Sin perjuicio de lo anterior, y siguiendo la línea general del sitio, sigue la presencia de los comentarios explícitamente racistas y xenófobos: «*Estos por lo menos son refugiados de verdad, donde son en mayoría mujeres y niños, y no como lo que viene de África*».

En definitiva, del análisis de las publicaciones y comentarios que contienen la palabra «acoger» se pueden realizar reflexiones interesantes, particularmente sobre el impacto de la localización del debate en los discursos de los usuarios. En este sentido, se observa que, como se ha mencionado anteriormente, los usuarios se ven interpelados sentimentalmente en cuanto a la llegada de refugiados que consideran no deseados en base a la jerarquía configurada en sus discursos. Por otro lado, cuando se presenta la posibilidad de refugiados con una posición jerárquica más alta, son considerados más deseables, al menos por una cantidad considerable de usuarios. Esto, no solo afianza la tesis del elemento nativista como central dentro de los discursos de la ultraderecha, sino que permite también entender de forma más precisa cuáles son las relaciones que dichos discursos tienden a conformar en búsqueda de solidaridad entre pares.

Pasando a la siguiente palabra, en el número once de la lista, aparece la palabra «vox», en este caso con 1422 repeticiones. En este caso, poco se puede agregar a los resultados de la investigación ya citada de Juárez Miro y Toff (2023) sobre la relación entre la base de usuarios de Forocoches y el partido ultraderechista español. Sin embargo, es relevante observar el grado de concordancia de los usuarios con el programa del partido en este punto particular de la agenda, es decir, en torno a la acogida de refugiados en España.

Al observar una de las publicaciones que hacen referencia a VOX o a sus líderes con más comentarios (529 respuestas), se puede obtener una repartición representativa de la base de usuarios del sitio sobre la cantidad de usuarios que se identifican con el partido y quienes rechazan sus propuestas. Dicha publicación, lleva el título de «*ABASCAL DEFIENDE la ACOGIDA DE REFUGIADOS UCRANIANOS*» y cita un tweet del diario El País, que reproduce un comentario de Santiago Abascal (líder de VOX) en el Congreso español: «*Eestos sí son refugiados de guerra y deben acogerse.*

Cualquiera puede entender ahora la diferencia entre ellos y las invasiones de jóvenes en edad militar de origen musulmán que se abalanzan sobre Europa» (disponible en https://twitter.com/el_pais/status/1498972663758442500). De la totalidad de comentarios en reacción a esta publicación, 363 de ellos apoyan explícitamente a los dichos de Abascal, incluyendo diversos comentarios asegurando que lo dicho por el congresista es una realidad irrefutable, por ejemplo *«El que no quiera ver esta realidad es que a directamente retrasado mental.»*. Ese número, representa un 68.62% de los comentarios de la publicación, siendo el resto repartidos entre comentarios ambiguos y en contra de lo dicho por Abascal. Cabe la aclaración, que en muchos casos la no conformidad con VOX no significa necesariamente la no pertenencia de los discursos a la ultraderecha, si no que, en muchos casos, se trata de una inconformidad con el partido como tal.

Dentro de este análisis, ya se han citado dos publicaciones más que mencionan a VOX o a alguno de sus miembros. Asimismo, en este punto, la relación estrecha de los usuarios de Forocoches en general con el partido es clara. Sin embargo, sería un error descartar el discurso de aquellos usuarios que se plantean contrarios VOX, puesto que, lejos de posicionarse como antagónicos a la ultraderecha, pueden también formar parte de ella, pero condenar al partido por formar parte del sistema, tal como describe Cas Mudde al hablar de la Extrema Derecha (2021, 35). Como ejemplo de esto, en la publicación del 10 de diciembre de 2018 que lleva el título de *«ISRAEL acogerá a 200.000 REFUGIADOS franceses...»*, se puede encontrar el siguiente comentario:

Es VOX quien ha llenado España de moros, quien defiende la inmigración musulmana, y quien colabora con ONGs negreras para traer inmigrantes, quien felicita el Ramadán mientras critica al catolicismo y quien calla cualquier crítica al mundo islámico con las palabras "xenofobia", "racismo" e "islamofobia". Para

nada es VOX un partido que busque controlar y restringir la inmigración. Querer echar el muerto a VOX de lo que ellos mismos critican, y por lo que todos los mass [insulto] les atacan llamándoles "extrema derecha" (inmigración) es de ser ya demasiado miserable. Israel puede hacer lo que quiera con su país, las cuentas por destrozsr el nuestro se las pides a los traidores del PP, PSOE, Cs, Podemos y nazionalistas periféricos.

Lejos de juzgar el análisis político esbozado por el usuario, lo que es relevante en su comentario es el posicionamiento en contra de casi todos los actores políticos relevantes del escenario español. Pese a no culpar a VOX y adjudicar el «destrozar» España a otros partidos, la visión del usuario de la clase política como un todo, sin distinguir entre posiciones ideológicas de los partidos, encaja con la visión de Extrema Derecha anteriormente citada desde el trabajo de Cas Mudde. La mera presencia de estos actores dentro de la base de usuarios de Forocoches, sin una respuesta frente a ellos (como si existe contra usuarios disidentes de la ultraderecha), sugiere la naturalización de discursos con un grado de radicalización mayor a la media, lo que representa la configuración de un ambiente potencialmente radicalizante (Zhang y Davis 2022).

La siguiente palabra de la lista es «españoles» con 1370 apariciones dentro de la muestra. Al analizar las referencias a esta palabra dentro de la muestra, llama la atención la aparición de cuatro publicaciones que poseen el mismo título, a saber, «*refugiados si, españoles no*» con mínimas variaciones como signos de exclamación o mayúsculas. Al revisar la existencia de publicaciones iguales anteriores a 2018 dentro del Forocoches, aparecen nueve publicaciones más, llegando a un total de 13 en toda la historia del sitio. El título de estas publicaciones hace referencia a un cántico entonado por manifestantes en distintas protestas ocurridas en España. El cuerpo de estas, contienen usualmente

videos sobre dichas manifestaciones. Dentro de la muestra, las publicaciones que tienen este título poseen entre 11 y 31 comentarios.

Al adentrarse en los discursos dentro de las mismas, se puede observar una gran mayoría de comentarios burlándose de los manifestantes o insultándolos, e incluso, asegurando que el vídeo está manipulado: *«No se que es más gracioso, si el vídeo o la gente que no se da cuenta de que está manipulado»*. También, se encuentran comentarios ironizando el mensaje de las protestas, incluyendo mensajes xenófobos como *«Españoles no! Terroristas si! Dios bendito...nos van a condenar a todos»*. En definitiva, la conclusión relevante en base a estas publicaciones es, como puede inferirse en base a lo analizado hasta ahora, que, dentro de la línea del discurso general de los usuarios, aquellos españoles que se encuentran a favor de la recibida de refugiados son clasificados como traidores o ingenuos: *«Entre todos juntan una jodida neurona para saber portar las banderitas sin [insulto] encima. Qué panda de [insulto] mentales.»*.

Abordando otro tipo de discursos que se encuentran en las referencias a esta palabra, se observan comentarios que siguen la línea nativista vista hasta ahora. Muchos usuarios glorifican al pueblo español, particularmente hablando de épocas pasadas. Asimismo, se observa uno de los elementos descritos en el discurso radicalizado de McCauley y Moskalenko (McCauley y Moskalenko 2008, 416), que es la desconfianza. Un ejemplo de esto aparece en la publicación del 15 de octubre de 2023, que lleva el título *«Es buena idea que Madrid, Zaragoza y Barcelona acojan a los refugiados palestinos»* y agrega en el cuerpo de esta: *«Considero que las tres principales capitales de España tienen infraestructura más que suficiente para acoger a toda la población palestina. Todos unidos por una buena causa haremos de este un mundo mejor.»*. Cabe destacar que, aunque el autor parezca esbozar un discurso disidente, muchos comentarios lo clasifican como «troll y bait», es decir, que dicha publicación es una

burla y sólo busca las interacciones por parte de los usuarios del foro. Sin embargo, uno de estos comentarios, no lo reconoce así, y responde:

Yo en mi casa no los quiero, tampoco en mi ciudad que luego hay que pagarles viaje, hotel, comida, móvil, transporte, ropa. Estamos en crisis, a los españoles nadie nos ayuda, mucho joder ya con los [insulto] pedigüeños. No han podido tener un [insulto] estado en condiciones y ahora me toca pagar impuestos para ellos? Menuda subnormalidad. Aquí ya hay muchos mantenidos y extranjeros, ni por compasión acepto más.

En este comentario, el elemento discursivo de la desconfianza aparece casi tal cual como lo describen los autores citados anteriormente (a saber: «[...] nadie se preocupa por nosotros ni nos ayuda (desconfianza) [...]» (McCauley y Moskalenko 2008, 416)). En este sentido, se observan más comentarios que sugieren una especie de alienación de la sociedad española frente a la llegada y protección de los refugiados con la venia del gobierno, ONGs y organismos internacionales.

Al observar una de las publicaciones con mayor cantidad de comentarios en toda la muestra (468 respuestas), aparecen muchas menciones de la palabra «españoles». Dicha publicación lleva el nombre de «*Irlandeses se preguntan: si son refugiados, ¿dónde están las mujeres y los niños?*» en la que el OP cita un tweet de un popular influencer antiinmigración conocido como Wall Street Wolverine. En este tweet, el autor escribe: «*Irlandeses se quejan de que los refugiados sean reasentados en sus ciudades: “¿Dónde están las mujeres y los niños? ¿Sigues siendo un refugiado si cruzas 13 fronteras? ¿Cómo puedes entrar a Irlanda sin pasaporte?”*». Sumado a esto, adjunta un vídeo de una entrevista a un ciudadano irlandés en una manifestación en contra de los refugiados. Como respuesta a esta publicación, se plantea un comentario disidente por parte de un usuario con el nickname «Avarasala» que asegura que «*Cuando los*

españoles emigraron a Alemania también iban primero los hombres. Luego se llevaban la familia, pero no siempre. Enviaban dinero y ya.». Este comentario ha sido respondido 131 veces. En perspectiva, el 28% de los comentarios de la publicación han sido en respuesta a este usuario disidente.

En primer lugar, el mero hecho de que un solo comentario disidente dentro de una publicación haya despertado una oleada semejante de respuestas, todas intentando refutar sus dichos, indica dos cosas: en primer lugar, la demostración de lo dicho por Colley y Moore (2022), en cuanto a los límites del discurso en la plataforma marcados por los insultos y reacciones que significa salirse de estos. En segundo, la sensibilidad de los usuarios al ser sus coetáneos comparados con los refugiados. En este último sentido, existen respuestas al comentario que explícitamente marcan esta comparación como absurda, basándose en la diferencia racial: *«Estás comparando un español de raza blanca con un [insulto racial] que no sabe hacer la O con un canuto?»; «Serás tan hijo de [insulto] de compararnos con la moronegrada»*. La mayoría de estos 131 comentarios, remarcan al disidente que refugiados e inmigrantes no son lo mismo (cosa que, como se ha visto, se plantea como una incoherencia discursiva). Pese a que la mayoría se limita a remarcar dicha diferencia y/o insultar directamente al usuario que comentó, existen otros comentarios que intentan esbozar un argumento más complejo:

Cuando los españoles fueron a otros países, como Alemania, Suiza etc el país que los recibía sabía hasta de qué color llevaban los gallumbos. Es un matiz sin importancia, pero que realmente marca una GRAN distancia entre aquella época y la que vivimos. Antes, sin medios y con mucha más facilidad para documentar falsamente a los ciudadanos las personas eran más nobles. Hoy te meten como refugiado a cualquier perturbado con 30 antecedentes y no sabes quién es hasta que la lía parda porque encima sus países SE NIEGAN a compartir información. Y

por favor, no intentes rebatirme con cosas que leas o que creas... Uno de los mejores amigos de mi primo está identificando inmigrantes puteado, es un caos y un pitorreo constante. Pueden hacer 0 y no reclames a tus superiores que encima te tachan de lo más grande.

Otros argumentos más elaborados que intentan rebatir a lo afirmado por el usuario Avarasala, parten desde la misma premisa, es decir, *los españoles que fueron a Alemania no eran refugiados, si no inmigrantes, que se iban exclusivamente para trabajar en otro país y no intentaban imponer su cultura ni pretendían recibir ayudas del estado.* Este tipo de afirmaciones refuerzan una vez más el establecimiento de jerarquías como práctica discursiva preferida por los usuarios. En este caso particular, la jerarquía parece no sólo establecerse en base a cuestiones étnicas, sino también a la categoría con la que los individuos emigran a otro país (migrantes>refugiados). A continuación, otro ejemplo de las jerarquías discursivas establecidas por los usuarios, explicitando nuevamente la bienvenida a inmigrantes blancos frente a no blancos. En este caso, en respuesta a otro usuario que desestimó la comparación realizada por Avarasala:

A parte que a África nunca hemos emigrado, quien está negando la entrada a alemanes? Que vengan cuando quieran. Daban sanidad, educación y ayudas públicas a los españoles nada más llegar? Se ve la otra cara? La de los refugiados españoles de la guerra civil en Francia que murieron de hambre en campos de concentración del sur? Siempre saltan con cuando emigramos pero yo los casos que conozco, familiares míos y de mi parienta, fueron con contrato de trabajo, el tío de mi padre a una mina, cuando llegaban pruebas médicas haber cómo estaba había que pasar una revisión, no había ayuditas y si la liabss tardaban horas en montarte de vuelta a tu puto país, igualito... pero esto no lo cuentan Y no ibas de

ilegal, a parte que Alemania si tenía trabajo... y españa colaboraba e ibas documentado. Yo veo bastantes diferencias..

Finalmente, entre los comentarios restantes que no contestan a la disidencia de dicho usuario en particular, se pueden observar discursos xenófobos, nativistas, racistas e islamófobos, siguiendo la línea discursiva general vista hasta ahora. Un ejemplo representativo de este tipo de comentarios es el siguiente:

Refugiados que vienen a imponer su cultura, sus tradiciones, sus leyes y su idioma y a aplastar la forma de vida del país de acogida. Refugiados fornidos, en edad militar que vienen a vivir de paguitas, del europeo trabajador. Refugiados que degradan las zonas donde viven, las convierten en estercoleros donde la vida es imposible para una persona civilizada. Refugiados que apalizan a mujeres y homosexuales. Curiosamente son los partidos feministas y pro lgtbi los que apoyan la llegada de esas hordas de inmigrantes. Por qué será? Para que siga habiendo violencia contra las mujeres y gays y poder mantener sus chiringuitos millonarios? La inmigración es positiva cuando viene gente que aporta al país y que cubre una necesidad

La demonización de los refugiados es otra estrategia discursiva que se ve de forma frecuente. La idea de refugiado como amenaza a la existencia del ser nacional español es parte íntegra del discurso general de los usuarios de Forocoches. En definitiva, queda nuevamente clara la coincidencia prácticamente exacta con elementos de los distintos grupos de ultraderecha caracterizados desde el trabajo de varios autores en el marco teórico. Sumado a esto, los comentarios estableciendo jerarquías basadas en etnia, religión, etc. que se han citado hasta ahora son sólo una fracción de los que aparecen en la muestra, lo que comprueba también que la reproducción de esta lógica discriminatoria no se circunscribe a una porción de usuarios, si no que se encuentra naturalizada entre quienes participan dentro del foro.

La siguiente palabra de la lista, ocupando el doceavo puesto, es «mujeres» con 1328 repeticiones. Como se ha visto anteriormente, existen investigaciones que emplazan a Forocoches dentro de la manósfera. Esto, presenta especial relevancia en el caso de la utilización de la palabra mujeres en las publicaciones y comentarios dentro de la muestra. Al solaparse las temáticas de refugiados y mujeres, se observó que los discursos tienden a fusionarse, generando así una categorización distinta de las refugiadas. En muchos casos, el planteo de la llegada de nuevos contingentes de refugiados a España suscitó en los usuarios discursos que posicionan a las mujeres como objeto de deseo. En este sentido, se puede poner como ejemplo la publicación ya citada de 7 de agosto de 2018, con el título *«Aceptarías refugiados venezolanos en caso de un conflicto serio en el país??»*. En ella, se observan comentarios al estilo de *«Refugiadas. Refugiadas mucho mejor.»*, *«Venezolanas de las que salen en Instagram si.»*. La misma situación se puede observar en la publicación del 26 de febrero de 2022, que lleva el título *«Estáis a favor de acoger refugiados ucranianos?»*, en la que se pueden ver respuestas similares a las anteriores, aunque en este caso hablando de mujeres ucranianas: *«Solo a ucranianas»*, *«Ucranianas desde luego»*, *«Alguna ucraniana ni tan mal»* o *«Si. Sobre todo las ucranianas.»*.

Al observar este tipo de respuestas presentes de forma generalizada, el lector ahora puede ver más claramente la razón de la pertenencia de Forocoches a la manósfera. Sin embargo, el análisis de las referencias de la palabra «mujeres» dentro de la muestra no se limita a este tipo de discursos. En otros casos, se pueden encontrar numerosos comentarios que cuestionan la llegada de refugiados a España, asegurando que dentro de las oleadas inmigratorias solo llegan hombres jóvenes, esbozando así una teoría de «invasión». En este sentido, muchos usuarios entienden que la falta de mujeres y niños dentro de los contingentes de refugiados sólo significan que a España llegan

hombres jóvenes que buscan sacar rédito de las posibilidades que brinda el país. Por ejemplo, en la publicación del 28 de noviembre de 2020 que lleva el título «*El Banco Santander confirma que Cruz Roja da cheques nominativos a «refugiados»*» se puede observar un usuario que esboza explícitamente esta idea, en respuesta a otro comentario que pone en duda la condición de refugiados de quienes reciben los cheques:

Claro que no son refugiados, vienen de países que no tienen conflicto ninguno, que pasan el hambre que puede pasar un vecino de Albacete sin recursos o con pocos... Todos en edad militar y varones... y las mujeres en casa recibiendo el dinero y haciéndose casas en sus países de origen con el dinero del [insulto], digo del contribuyente español. Todo el mundo lo sabe pero somos [insulto].

Otro hallazgo dentro del análisis de esta palabra dentro de la muestra se puede extraer en base a dos publicaciones que llevan el mismo título, realizadas el 17 de julio de 2018 y el 10 de septiembre de 2019. El título en cuestión es «*Los ‘refugiados’ musulmanes consideran a las mujeres occidentales [insulto]*». De estas dos, la que más relevancia presenta es la primera, con 279 respuestas, teniendo la segunda solo 30. En el caso de la que más comentarios suscitó, se cita una entrevista de la activista por los Derechos Humanos Rebecca Sommer, a través del link de una noticia ya no disponible del medio online Ramba Libre. En el cuerpo de la publicación, se ofrece todo el contenido de la entrevista, conformando así uno de los textos más largos dentro de la muestra. En cambio, la segunda publicación cita una noticia del mismo sitio (igualmente no disponible), sin agregar más que cuatro extractos de esta.

En ambas publicaciones, la gran mayoría de usuarios considera lo expuesto como algo que dentro del discurso del foro ya estaba entendido:

En resumen: Una giliprogre se da cuenta de que los inmigrantes ilegales de refugiados tienen poco, que a las mujeres occidentales las tratan como a

[insulto] aunque éstas sean las encargadas de cuidarles y que ha tenido que emigrar de Alemania a Polonia. Nada que en el foro no se dijera hace ya años.

En este sentido, la pretensión de conocimiento inequívoco de la realidad aparece nuevamente. El discurso general de la base de usuarios de Forocoches mantiene presente la idea de que los usuarios del foro conocen una realidad que el resto de la sociedad ignora o niega. Esto se observa explícitamente en comentarios como el siguiente: «A ver si la gente abre lo ojos de una [insulto] vez. Los musulmanes que vienen son [insulto] parásitos que lejos de integrarse y vivir como uno más, lo que quieren es imponer sus leyes y costumbres.». Dentro de la misma lógica, también se entiende a los defensores de la inmigración y recibida de refugiados como personas comprometidas con esta causa por razones personales. Un ejemplo de esta lógica se puede observar en el siguiente comentario en respuesta a otro usuario que se preguntaba como el colectivo feminista puede apoyar a los refugiados «*misóginos y machistas*»:

Por joder en parte y por la ridícula compasión por los débiles, para sentirse mejor consigo mismas, calmar sus complejos y sentirse parte de algo que consideran bueno (las buenas personas solidarias y caritativas), por otra. Las mujeres, principalmente las feministas, son mas simples de lo que parece pero nos cuesta entendernos porque los hombres somos mas racionales y las mujeres mas emocionales.

En la frase final de este comentario, también se esboza un argumento machista. En esta línea, tampoco se pueden desestimar la cantidad de comentarios abiertamente misóginos que aparecen dentro de esta misma publicación que se está analizando. En este sentido, aparece nuevamente rasgos que definen la pertenencia de la base de usuarios de Forocoches a la manósfera, así como se entiende el peso de las cuestiones

de género en el discurso general dentro de la plataforma. Como respuesta al título de la publicación, aparecen comentarios al estilo de «*No les falta razon*», «*Yo no soy refugiado y también lo pienso*» o «*Pues como casi todo FC [Forocoches]. Ahora negadlo.*». Asimismo, también aparecen comentarios que hacen referencia a una especie de eslogan que aparece regularmente entre los usuarios: «*Como el 90% de este foro... Ni que ahora el tds pts lo haya inventado un moro...*». «*tds pts*», entendido como una generalización misógina, es utilizado constantemente dentro de las publicaciones de Forocoches, y es naturalizado como un «meme» dentro del discurso de los usuarios.

En conclusión, la presencia de esta palabra muestra distintas perspectivas en la que la base de usuarios mayoritariamente masculina se refiere al colectivo femenino. Mientras que aquellas refugiadas que son objeto de deseo de los usuarios son llamadas a emigrar a España, se cuestiona la ausencia de mujeres pertenecientes a las etnias que discriminadas. Esto, no sólo refuerza la afirmación de la presencia de profundos elementos de racismo y xenofobia en el discurso general, sino que también explicita la presencia de misoginia como rasgo central de este.

Pasando a la siguiente palabra en la lista, se encuentra «*polonia*» con 1318 apariciones. Cabe destacar que del total de esas apariciones, 376 de ellas se encuentran dentro de la publicación del 1 de enero de 2020, que lleva el título «*Polonia y su política con las cuotas de refugiados musulmanes impuestas por la UE*» anteriormente analizada. En consonancia con esto, el resto de las apariciones de dicha palabra resalta nuevamente cuestiones que se han revisado anteriormente, particularmente en cuanto a la jerarquía establecida por el discurso de los usuarios. Asimismo, se resalta en numerosas ocasiones la política de Polonia en cuanto a los refugiados, planteándola como ideal y dejando ver la inclinación clara hacia una política de fronteras cerradas de muchos usuarios, en contexto de una ausencia de un número de disidentes relevante.

En este punto, las siguientes palabras en la lista que quedarían por desglosar son: «países», «sirios», «bien», «casa», «momento» y «casas», todas con un número de apariciones entre 1141 y 1287. Al haber analizado las 14 palabras más frecuentes, y después de revisar estas palabras restantes, se entiende que lo desarrollado hasta ahora sobre la observación de la muestra es suficiente para entender el discurso general en la plataforma, además de que la inclusión en este texto del análisis de esas palabras no aporta nuevos elementos al objetivo de este trabajo. Asimismo, antes de finalizar esta sección, se procederá a aplicar la matriz diseñada en el final del marco teórico a las tres publicaciones que poseen mayor cantidad de comentarios, a modo de preservar una cierta representatividad de la muestra al mismo tiempo que extraer conclusiones generales del discurso.

Los títulos de las publicaciones que serán expuestas dentro de la matriz a continuación, en orden por cantidad de comentarios, son: «*Acojamos en nuestras casas a todos los inmigrantes y refugiados: listado y apúntate*» (12/06/18 – 614 respuestas); «*La 'lista de la compra' de un centro de refugiados de Vallecas (jamon, vino, Salmon)*» (11/09/19 – 583 respuestas) y «*La policía polaca solo deja pasar a refugiados blancos...*» (27/02/2022 – 554 respuestas).

Pasando a la primera publicación mencionada, el autor propone lo siguiente en el cuerpo de esta:

Pues eso. El movimiento se demuestra andando y el populacho anda pidiendo que España sea el refugio mundial de todos los africanos, sudamericanos y asiáticos, exiliados, refugiados, expulsados y apátridas. Por eso y para ayudarles, abro el hilo para hacer un listado en el puedan apuntarse los foreros que sensibilizados con el tema, quieran apuntarse para ayudar y alojarlos en sus casa. Estoy seguro de que serán miles, como miles veo en el foro a favor de su llegada. Es el momento

de demostrar con hechos las palabras. Indicad NICK / LUGAR y CIUDAD / y fecha en la que los podéis alojar así como el tiempo de estancia! Gracias p.d. si no podéis/queréis alojar, indicad CITANDO con @ el nick del forero que penséis que puede hacerlo. Gracias

Entendiendo las formas típicas dentro del foro que se han observado hasta ahora, esta publicación puede ser fácilmente catalogada como sarcástica o *troll*. Incluso, se pueden identificar comentarios que lo manifiestan así explícitamente. Sin embargo, muchos de los usuarios igualmente manifiestan su profundo rechazo al recibir refugiados en sus hogares. Pasando a las dimensiones de la matriz:

Anonimidad: Se pueden clasificar a todos los usuarios dentro de la pseudo-anonimidad. Mientras existen algunos que dejan algún indicio en su nickname como su nombre de pila o su lugar de origen dentro de España, una vasta mayoría utiliza sobrenombres que no hacen referencia a nada específico ni identificable. En unos pocos casos se han identificado usuarios con nicknames en referencia a personajes conocidos, aunque no políticos.

Repertorios de redes digitales: La mayoría de los comentarios no sugieren ni llaman a la acción coordinada de ningún tipo. A pesar de esto, unos pocos sugieren la implementación de estrategias para la identificación de sujetos (usuarios del foro o no) que quisieran acoger refugiados en sus hogares, denostando así a los disidentes que se puedan encontrar dentro del foro. En este sentido, los mismos usuarios que comentan la publicación la entienden como un repertorio en sí, que en este caso se podría calificar como una acción dentro de internet. Asimismo, otro usuario marca que ha realizado la misma publicación hace un año, puntualizando las mismas intenciones por lo que puede esperarse ver este tipo de acciones nuevamente. «*Ya lo hice hace un año, promover un*

hilo como este. El hashtag era #YoTeAcojo Sobre decir que no triunfo. Nunca entendi por que.»

Comunidades virtuales: En cuanto a los elementos marcados en la composición de la matriz para identificar las comunidades virtuales, se observan un número bajo de enlaces a otras páginas. En un primer lugar, si pueden identificarse enlaces y citas dentro de los comentarios a otras publicaciones dentro de Forocoches. En segundo lugar, las imágenes compartidas son memes de uso común en foros y redes sociales que no indican su origen. En tercer lugar, en unos pocos comentarios aparecen enlaces a noticias de medios de comunicación online sin una bajada de línea partidaria, o al menos no explícita. Se observan también, unos pocos memes aparentemente confeccionados por los mismos usuarios, aunque sin marca de agua que indique su origen dentro de Forocoches.

Radicalización: Dimensión violenta: En esta publicación en particular, se observa una vasta mayoría de usuarios que propugnan discursos que contienen elementos claros de violencia cultural. En este sentido, estos elementos suelen apuntar contra aquellos conciudadanos que se posicionan a favor de los refugiados. Asimismo, también se ven numerosos casos de discriminación directa hacia personas de etnias no blancas, a través de la reproducción de estereotipos raciales y culturales, o directamente, la acusación de que dichas personas, en calidad de refugiados, llegan a España a violar mujeres o robar. En definitiva, la predominancia de usuarios que reproducen violencia cultural es clara. Por otro lado, existen el caso de un comentario que comparte una noticia de un medio de comunicación online, buscando generar una respuesta desfavorable hacia los refugiados, constituyendo así un caso radicalizante.

Dimensión discursiva: En este caso, la mayor parte de los usuarios dejan ver la presencia de uno de los cuatro elementos en sus discursos. Este es, la injusticia, en el

sentido de que muchos remarcan otras necesidades del «pueblo español» como respuesta a la pregunta del OP. En general, se observa que la percepción de una injusticia en cuanto a los españoles se encuentra presente de forma íntegra en la línea del discurso compartido por la mayoría de los usuarios.

Dimensión ideológica: Entre los 614 comentarios de la publicación, se observa únicamente un disidente, que interviene en el espacio de comentarios de esta al ser etiquetado por otro usuario. Cabe destacar, que luego del primer comentario de este, el usuario disidente ha sido atacado por numerosos integrantes del foro. Por otro lado, se observa una distribución mayoritaria de conservadores reaccionarios, catalogados en base a comentarios sarcásticos, irónicos, rechazos de la premisa sin mayor explicación y comentarios sin texto (con emoticonos apoyando otros comentarios). El resto de los comentarios, que constituyen menos de un 10% de la totalidad dentro de la publicación (57), se pueden clasificar como radicales. Esto, debido a que, en el momento de debatir con otros usuarios demuestran un compromiso claro con la agenda de la ultraderecha, haciendo hincapié en temas como la necesidad de un estado duro frente a cuestiones como la seguridad ciudadana, propugnando argumentos y visiones nativistas, y defendiendo un enfoque neoliberal de la economía.

Acojamos en nuestras casas a todos los inmigrantes y refugiados: listado y apúntate

<< < 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 > 21 >>

 **Eolo** 12-jun-2018 20:00
AutoBan Spam/Flood/Troll #1

Pues eso.
El movimiento se demuestra andando y el populacho anda pidiendo que España sea el refugio mundial de todos los africanos, sudamericanos y asiáticos, exiliados, **refugiados**, expulsados y apátridas.

Por eso y para ayudarles, abro el hilo para hacer un listado en el puedan apuntarse los foreros que sensibilizados con el tema, quieran apuntarse para ayudar y alojarlos en sus casa.

Estoy seguro de que serán miles, como miles veo en el foro a favor de su llegada.
Es el momento de demostrar con hechos las palabras.

Indicad NICK / LUGAR y CIUDAD / y fecha en la que los podéis alojar así como el tiempo de estancia!

Gracias

p.d. si no podéis/queréis alojar, indicad CITANDO con @ el nick del forero que penséis que puede hacerlo. Gracias

Figura 9. Publicación con más comentarios dentro de la muestra. Fuente: <https://acortar.link/3NMRkV>

En cuanto a la segunda publicación, la misma pretende informar a los usuarios del foro sobre la situación de un centro de refugiados en Vallecas, Madrid. El cuerpo de esta reproduce lo escrito en una noticia de un medio de comunicación online denominado «OK Diario», que muestra una línea editorial particularmente conservadora. La publicación habla sobre la lista de alimentos que ha sido adquirida por el centro de refugiados, explicitando los importes y cada artículo comprado. A continuación, un extracto de la publicación:

Hasta 400 botellas de vino tinto o 50 kilogramos de salmón ahumado. Son algunas de las partidas que incluye la licitación de compra de víveres para el Centro de Acogida de Refugiados de Vallecas. Un contrato valorado en un millón de euros. El contrato de suministro de víveres para los ochenta refugiados que tiene de capacidad máxima este centro asciende a los 995.136 euros. Con ese importe deberá cubrirse su manutención durante los próximos 24 meses. Esta 'lista de la

compra' se divide en cuatro categorías: carne, embutidos, charcutería, aves, caza y huevos; Frutas y verduras; Pescados y mariscos; Pan, bebidas y ultramarinos.

Hacia el final del cuerpo de la publicación, el autor comparte el enlace a la noticia dentro del sitio de OK Diario, así como otro enlace directo al documento oficial del contrato de suministro de víveres al centro de refugiados, acompañado del comentario «A los que se quejen de que es Okdiario, aquí teneis la fuente original». En base al análisis de la publicación y sus comentarios, las distintas dimensiones de la matriz serían:

Anonimidad: Al igual que en la publicación anterior, todos los usuarios se encuentran de una pseudo-anonimidad. También se mantienen las mismas características en cuanto a los nicknames elegidos por los usuarios.

Repertorios de redes digitales: En esta publicación, pese a una indignación general percibida desde los comentarios de los usuarios, muy pocos son aquellos que muestran una intención de acción al respecto. Estos escasos comentarios, llaman simplemente al resto de participantes del foro a actuar a través del voto en las próximas elecciones, entendiendo a los partidos de izquierda españoles (PSOE, Podemos) como no deseables. Fuera de esto, la base de usuarios en este caso no demuestra tener intenciones de acción frente a la situación que provoca descontento general entre ellos.

Comunidades virtuales: Al igual que en el caso anterior, los usuarios no demostraron conexiones particulares con otras entidades a través de enlaces, contenidos o referencias a ellas. Los únicos enlaces compartidos dentro de los comentarios son noticias de medios de comunicación online, o sitios web con estadísticas sobre el número de refugiados, usados a modo de construcción de argumentos en contexto de debate.

Asimismo, al contrario de la publicación anteriormente analizada, los usuarios no compartieron memes ni imágenes.

Radicalización: Dimensión violenta: En este sentido, la presencia de usuarios no radicalizados dentro de la sección de comentarios en esta publicación es inusualmente alta. Por un lado, esto puede deberse a la publicación como tal, en base a que muchos comentarios simplemente cuestionan la veracidad de lo expuesto por el OP. Sin perjuicio de esto, igualmente se observa una mayoría de usuarios radicalizados, quienes presentan opiniones agresivas y propugnan discursos discriminatorios hacia los refugiados. Incluso, en este se observan comentarios que propugnan la violencia física, cosa que no se ha visto prácticamente en los comentarios de la anterior publicación.

Dimensión discursiva: Nuevamente, el elemento presente de forma predominante en los comentarios es la injusticia. En este caso, se observan muchos comentarios que consideran injusto el hecho de que los centros de refugiados reciban comida mientras existen españoles en situación de pobreza: *«Pero luego no hay para pensiones.»*; *«y mientras tanto yo teniendo que ir a casa de mi abuelo (pensionista) cuando quiero beberme una lata de coca cola de marca o comer pescado fresco. Si no estamos ejecutando a gente y quemando las calles despues de esto, no lo vamos a hacer nunca.»*

Dimensión ideológica: Los comentarios de esta publicación muestran un numero inusual de disidentes, con aproximadamente un 5% de comentarios que se consideran esto favorable, y que incluso abogan por la integración de los refugiados que se encuentran en el centro. Sin embargo, en cuanto al resto de los comentarios se mantiene una distribución similar a la de la primera publicación analizada a través de esta matriz. En ese sentido, se observa una amplia mayoría de conservadores reaccionarios que se muestran en contra y reclaman a la clase política. Asimismo, como se ha mencionado antes, en el caso de los usuarios radicales presentes en estos comentarios, se observa que

propugnan en algunos casos discursos que defienden la violencia física contra los refugiados o la clase política. Por ejemplo, en respuesta a un usuario disidente, se puede observar a otro que se comunica con un nivel de violencia poco visto dentro de la línea general del foro: *«[insulto] detectec. A esta gentuza habia k pegarle 2 tiros y a gentuza como tu igual, [insulto] rojo de [insulto]»*.

Para finalizar este análisis, es hora de la tercera publicación. En la misma, el OP escribe: *«La policía polaca solo deja pasar a refugiados blancos. A los africanos les están impidiendo el paso y amenazan con dispararles.»*, y luego, afirma con un claro sarcasmo *«"Todo un ejemplo de solidaridad"»*. El cuerpo de la publicación incluye dos tweets, con videos a modo de evidencia. Asimismo, el autor incluye el siguiente texto: *«Si esto es verdad en fin sin comentarios... Parece que a algunos en este foro les molesta que se reflejen las cosas que pasan si no son de su gusto. Saludos a los demócratas del foro que están en posesión de la verdad.»*. Tiempo después, el autor realiza una ampliación del cuerpo original de la publicación, agregando tres enlaces a diarios (eldiario.es, Independent en español y The Guardian) y un tweet más con una noticia que informa ataques a refugiados no blancos y activistas en Polonia. En este caso, el autor parece pararse en la línea de la disidencia, dejando entrever en su publicación su descontento con la situación del ataque a refugiados no blancos.

Anonimidad: Nuevamente, en esta publicación prima la pseudo-anonimidad. En este punto, y según lo observado en la totalidad de la muestra, se puede asegurar que tanto la estructura del sitio, como la costumbre de los usuarios apunta a este nivel de anonimidad. En definitiva, el único participante del foro que es fácilmente identificable públicamente es su creador, Elektrik, quien ya ha sido mencionado en el marco teórico de este trabajo.

Repertorios de redes digitales: En esta sección, se observa una falta total de presencia de repertorios de redes digitales. Sin embargo, de la falta de iniciativas de acción por parte de los usuarios puede extraerse una conclusión relevante: deciden no actuar porque se encuentran en conformidad con la situación. Al revisar los comentarios de los usuarios a una publicación que intenta denunciar una situación de discriminación, se observa que una vasta mayoría expresa que los eventos en la frontera polaca son lo «que debería pasar» en el resto de Europa. En base a esto, es que no existen llamados a cambiar la situación, ni iniciativas por parte de los usuarios para actuar sobre esta situación.

Comunidades virtuales: Los comentarios en esta publicación no hacen referencias a otros sitios, y el contenido compartido no varía con respecto a las dos publicaciones anteriormente analizadas. Además de unos pocos comentarios compartiendo enlaces a medios de comunicación online a modo de construcción de argumentos, no se observan contenidos que pueden migrar desde otros sitios.

Radicalización: Dimensión violenta: En este caso, se observa una presencia estándar de comentarios radicalizados (en comparación con las otras publicaciones analizadas dentro de la muestra), celebrando los actos violentos contra los refugiados en la frontera de Polonia, así como insultando directamente al OP por presentar evidencia de ellos. Asimismo, se percibe un ligero aumento de comentarios no radicalizados en comparación con las publicaciones anteriormente analizadas.

Dimensión discursiva: Se puede identificar aquí una cantidad relevante de comentarios que contienen el elemento discursivo de injusticia. Al igual que en publicaciones anteriores, el sentimiento de injusticia dentro de los discursos de los usuarios aparece de forma muy frecuente, así como se pueden observar también discursos que propugnan la desconfianza, particularmente frente a las autoridades españolas.

Dimensión ideológica: Nuevamente, esta publicación mantiene la tendencia que se mantiene de forma general en todas las publicaciones de la muestra. Esta es, una mayoría de conservadores radicales, que se alinean de forma esporádica con la agenda programática ultraderechista y propugnan discursos visiblemente antagonistas en cuanto a los temas que se debaten. Por otro lado, como se ha mencionado anteriormente, se observa un ligero aumento de la presencia de disidentes, que plantean los hechos que difunde el OP como inaceptables, incluso llegando a mostrar indignación frente a otros usuarios que defienden y pretenden que esto se reproduzca. Finalmente, el número de radicales sufre también una variación, que en el caso de esta publicación tiende al aumento de la presencia de estos en los comentarios. Se identificaron alrededor de un 8% de comentarios (44) que defienden la violencia física o cultural frente a los refugiados no blancos en la frontera de Polonia.

IV. Discusión

Ahora, para acercarse a los objetivos del presente trabajo, a continuación, serán discutidos los hallazgos que, tras el análisis de la muestra, llevan a ser considerados como principales. Primeramente, se revisará la naturaleza de los discursos sobre los refugiados dentro de Forocoches a lo largo de los años que comprende la muestra (2018-2024). Asimismo, se realizarán apuntes sobre lo observado en relación con tres eventos que tuvieron repercusión internacional, y que impactaron dentro de la plataforma, configurando así en cierta medida los temas que condicionaron el debate sobre los refugiados en Forocoches, desde el comportamiento de los usuarios y sus discursos. Estos son, en orden, la retirada de Estados Unidos de Afganistán y la consiguiente toma de poder del gobierno talibán en 2021 y la invasión de Rusia a Ucrania en 2022 y el recrudecimiento del conflicto entre Israel y Palestina, basado en el ataque de Hamás de octubre de 2023.

En segundo lugar, se esbozarán conclusiones relevantes obtenidas desde el análisis de la muestra y en consonancia con los conceptos trabajados dentro del marco teórico. De esta manera, se podrán obtener perspectivas de las similitudes entre Forocoches como entidad de un ecosistema, en comparación con sitios que, como se ha visto dentro del marco teórico, se reconocen como entidades de un ecosistema de ultraderecha online.

En tercer lugar, y finalizando el presente apartado, se reflexionará sobre la radicalización discursiva presente en la base de usuarios a través de lo visto en la muestra analizada. En base a la matriz que se ha diseñado anteriormente y su aplicación para el análisis de las publicaciones en Forocoches, se han podido realizar hacia la

naturaleza de los discursos comunes en los usuarios, así como la pertenencia de estos a un ecosistema de ultraderecha online, que serán expuestos en esta última sección.

A. Naturaleza de los discursos en Forocoches

Las publicaciones que comprende la muestra del presente trabajo fueron realizadas dentro de la plataforma entre el 8 de julio de 2018 y el 1 de mayo de 2024. Como se ha adelantado, dentro de este tiempo se han detectado tres eventos internacionales que han impactado de forma clara dentro de los usuarios de Forocoches.

El primero de estos eventos, como ya se ha adelantado en la introducción, es la retirada de tropas de la OTAN de territorio afgano. En el momento de estos sucesos, la posibilidad tangible de que refugiados afganos puedan llegar a ingresar al territorio español suscitó entre los usuarios de Forocoches el debate sobre el tema. Como se ha visto en el análisis de la muestra, se citó anteriormente una publicación en la que el OP se mostraba a favor de la llegada de afganos a España. Los comentarios de esta publicación explicitan la línea general del discurso de los usuarios: el rechazo hacia la llegada de refugiados y cualquier tipo de inmigrantes.

Otras publicaciones sobre la cuestión, al observarse en conjunto, parecieran apuntar siempre a generar la misma imagen de los refugiados, particularmente musulmanes: hombres, en edad militar, sin la intención de trabajar, violadores, violentos, ladrones y sin capacidad o voluntad de adaptarse a la cultura europea. Por otro lado, en algunos casos se recurren a argumentos historicistas para justificar los «daños» de la inmigración.

La base de usuarios de Forocoches, sostiene una idea estereotipada y estigmatizante de los pueblos árabes y africanos. En este contexto, se utiliza la palabra «menas» para referirse a ellos. En términos técnicos, mena es utilizada por los

organismos de acogida para identificar a refugiados e inmigrantes Menores de Edad No Acompañados. Este término ha sido resignificado de una forma negativa, utilizándose para referirse a colectivos árabes y africanos que llegan a España en tono despectivo. En definitiva, del análisis de los discursos sobre la cuestión de Afganistán en Forocoches, se desprende que los usuarios consideran injusto y nocivo para el estado cualquier tipo de acogida en general, aunque existen dos posiciones generales ante esto: aquellos que simplemente las rechazan, y aquellos que consideran que si llegan a integrarse y adoptar totalmente la cultura española pueden quedarse (aunque esto sea un caso poco común). Así, los discursos nativistas, xenófobos y racistas imperan a través de la lógica de jerarquías que se ha visto repetidas veces en el análisis de la muestra.

Por otro lado, cabe destacar las fuentes de información que utilizan los usuarios para construir argumentos que siguen la línea descrita anteriormente. Usualmente, se pueden dividir las fuentes de los usuarios en dos categorías, primeramente, medios de comunicación online, muchos sin una tendencia conservadora o ultraderechista evidente. En segundo lugar, publicaciones de redes sociales, principalmente Twitter (ahora llamada X). En este caso, dentro de estas publicaciones pueden observarse fuentes tendencias conservadoras, que suelen apuntar en contra de los inmigrantes, difundir *fake news* e incluso reproducir discursos de ultraderecha por parte de líderes de movimientos sociales expresamente asociados a esta ideología. En este punto, cabe recordar el trabajo de Baele *et al* (2023), sobre la conformación del esquema de análisis de ecosistema. Siguiendo dicho esquema, se puede entender que Forocoches posee un vínculo claro con *influencers* conservadores y ultraderechistas de X, de los cuales toman contenido para difusión dentro del sitio. Esto, según Zhang y Davis (2022) crea un ambiente propicio para la auto radicalización de nuevos usuarios que puedan tener un contacto sostenido con este tipo de discursos.

El segundo acontecimiento relevante es la invasión rusa a territorio ucraniano. En perspectiva, una vez que el debate sobre los refugiados ucranianos en España inició, el discurso viró ligeramente desde argumentos contruidos desde estereotipos e insultos racistas y xenófobos hacia discursos contruidos de forma más compleja. Sin perjuicio de los primeros, se observó otro tipo de construcción argumental. En este punto, ya no se intentaba argumentar el peligro de la llegada de árabes y africanos, sino que se ponía en discusión la idoneidad de los ucranianos. En este sentido, los usuarios se mostraban mucho más abiertos al debate al existir un ejemplo claro y tangible de esa «superioridad» europea.

Asimismo, las distintas formas en que los usuarios respaldaban sus argumentos también empezaron a variar. En un principio, se identifica una especie de verdad asumida en cuanto a la acogida de refugiados no blancos como algo negativo para el país. Por el contrario, una vez inició la invasión rusa y se planteó la posibilidad de acogida de ucranianos, reconocidos por el foro como europeos y por ende más cercanos, se observó una intención de construir argumentos respaldados por datos históricos, noticias, contenido, etc. ya sea a favor o en contra de su acogida. Aquí, por ejemplo, la herramienta de encuestas que permite el sitio web dentro de las publicaciones se utiliza por primera vez de forma seria. Donde antes los usuarios utilizaban encuestas de forma sarcástica, para apelar al sentido del humor de la base de usuarios o simplemente buscar interacciones basadas en polémica, ahora se buscaba conocer una opinión seria. En base a esto, se pudo observar también la confusión de muchos usuarios con respecto al tema. Quienes tenían incorporado el discurso antiinmigración, se vieron conflictuados frente a la llegada de otro tipo de personas, de mayor «jerarquía» según su propio discurso. Esto quiere decir que, muchos se enfrentaron a la contradicción entre dos afirmaciones

presentes en el discurso típico: «los refugiados e inmigrantes son malos» y «los europeos/blancos son buenos».

En definitiva, la progresión del discurso luego del inicio de la guerra ruso-ucraniana se observó con tendencia a complejizarse. Asimismo, los usuarios se encuentran más abiertos a debatir distintas perspectivas del mismo tema. En este sentido, el debate no se centró únicamente en la política española, sino que se trasladó hacia la política internacional, economía o la Unión Europea. Asimismo, en este punto los usuarios hicieron gala de distintas comparaciones en torno a España con otros países. Existe la idea general dentro del foro de que España está sufriendo un serio declive y cada día empeora. Esto, en contexto del debate sobre los refugiados ucranianos, y por ejemplo la noticia de algunos refugiados volviendo a su país por falta de oportunidades en España, evidencia cual es la visión de los usuarios sobre España. Mientras algunos calificaron este tipo de acciones como ingratitud al país de acogida, una mayoría defendió a los ucranianos, entendiendo que la situación de España como pésima para cualquiera.

En relación con la idea de una España idónea que los usuarios tienden a proponer, esta se acerca en muchos puntos a la idea de proyecto político ultraderechista desarrollado en el marco teórico. Los usuarios suelen abordar cuestiones como la seguridad ciudadana y las ayudas sociales con enfoques muy similares a los descritos por Cas Mudde (2023). En cuanto a la primera cuestión, se enaltece el poder de policía y se avoca por «mano dura» en cuanto a los delincuentes, haciendo hincapié muchas veces en esto al compartir noticias de crímenes cometidos por mismos refugiados. En el segundo aspecto, la mayoría no habla en contra de las ayudas sociales como tal, sino que se pide que las mismas sean destinadas exclusivamente para nativos, invocando

usualmente jubilados que necesitan pensiones o personas españolas en situación de pobreza, mostrando así lo que se ha mencionado como «chovinismo del bienestar».

Finalmente, en torno al segundo objetivo específico planteado para esta investigación, se puede afirmar que los discursos de los usuarios en el periodo pre y post invasión a Ucrania se han transformado. Esta transformación ha significado la generación de discursos más complejos, que tienen en cuenta perspectivas más diversas. Por supuesto, esto sin perjuicio de la fuerte presencia de elementos racistas y xenófobos que en gran parte caracterizan la línea de pensamiento general de la base de usuarios de Forocoches, o al menos, la porción observada en la muestra.

El último evento internacional con impacto en los usuarios de Forocoches a analizar, será el conflicto palestino-israelí. A pesar de encontrar contadas expresiones partidarias en torno al conflicto los usuarios en general suelen reproducir discursos de odio contra los palestinos y lo mismo con los israelíes, pero en consonancias con teorías de conspiración que atacan al colectivo judío. Frente a la consulta sobre el recibimiento de refugiados palestinos, el rechazo de la mayoría de los usuarios es claro. Dentro del foro, se han observado incluso comparaciones entre los refugiados palestinos y los ucranianos. El 17 de octubre de 2023, la publicación con el título «*Refugiados Rusia - Ucrania VS Israel - Gaza*» demuestra lo mencionado anteriormente sobre las jerarquías presentes en el discurso de la base de usuarios con comentarios como «*Me parece bien, unos son blancos y otros no.*» en referencia a la comparación entre la respuesta europea a los desplazados ucranianos y la falta de acción de países árabes en ayuda de los palestinos. En otro comentario, se puede observar también el estereotipo que se reproduce usualmente sobre las personas árabes y musulmanas:

Y mira la diferencia...los ucranianos están por toda Europa, la mayoría trabajando desde el primer día que han podido, respetando las costumbres de cada país, se han adaptado muy bien a cada país, sin liarla ni cometer ningún atentado...etc.

Si no se quieren ni entre la musulmanada es por algo.

En relación con el desarrollo de los discursos en este punto de la muestra, se pueden realizar observaciones relevantes. Nuevamente, la conformación típica de discursos ha sufrido una transformación, esta vez tendiendo nuevamente hacia argumentos de menos complejidad. Se observa al igual que antes de la invasión rusa a Ucrania, argumentos basados en estereotipos y conceptos racistas y xenófobos. Los desarrollos argumentativos sobre el rechazo a la llegada de palestinos a España se construyen desde el entendimiento que, sin importar su nacionalidad, al ser musulmanes serán igual de «dañinos» que sirios, marroquíes o afganos.

En base a lo anterior, el análisis hasta ahora de la naturaleza discursiva de la base de usuarios de Forocoches sugiere que los discursos de los participantes en el foro se ven afectados en distintas variables. Esto quiere decir que, al hablar de refugiados en general se observa una connotación negativa para los usuarios, cosa que puede cambiar drásticamente al hablar de refugiados ucranianos. La construcción del discurso no parte desde premisas materiales, sino de premisas ideológicas a la hora de realizar juicios de valor. En vista de los discursos analizados, si a España llegara una persona no blanca a trabajar, los usuarios se posicionarían en contra al entender que «nos está quitando el trabajo». En cambio, si este inmigrante fuera ucraniano (o blanco, en general), se entendería que es una persona honesta y sería visto con buenos ojos que trabaje. Entonces, con este ejemplo se puede entender que, al igual que con la derecha alternativa, los discursos vienen configurados desde una agenda programática

generalmente compartida entre los usuarios, y que a su vez viene definida desde ópticas basadas en el racismo, el nativismo y la xenofobia.

Para finalizar esta sección, se puede decir entonces que la base de usuarios de Forocoches presenta tendencias discriminatorias claras frente a poblaciones no blancas y origen extranjero. En este sentido, y como se ha visto en el apartado de análisis de la muestra, la presencia de usuarios catalogados como «conservadores reaccionarios» a la par que la naturalización de discursos violentos, configuran un espacio potencialmente nocivo. Si bien, se debe entender que este tipo de espacios no serán directamente perjudiciales para cualquier internauta que ingrese, no puede descartarse el hecho del contacto directo y sostenido de los usuarios con discursos de odio. Esto, genera un riesgo relevante de radicalización, o por lo menos, pueden provocar un cambio consistente en la configuración del pensamiento de los individuos expuestos (Castells 2013).

B. Forocoches en perspectiva

En la presente sección, se buscará alcanzar las conclusiones planteadas en el primer objetivo específico de este trabajo. Este es, identificar la pertenencia de los discursos de la base de usuarios de Forocoches al paraguas de ultraderecha, así como su relación con los distintos elementos que se han esbozado en el marco teórico. En particular, y como se ha adelantado en el principio de este trabajo, la derecha alternativa tendrá una particular relevancia.

Siguiendo lo anterior, se puede identificar coincidencias fuertes entre la Alt-Right y la base de usuarios de Forocoches. En este sentido, la cuestión racial y étnica tan presente dentro de los discursos observados en la muestra, es clave. Recapitulando la conceptualización de la derecha alternativa, el componente principal de la de esta

subcultura es el supremacismo blanco, teniendo en cuenta que configura gran parte de su agenda programática. En lo analizado anteriormente, se puede observar este elemento de forma predominante. La base de usuarios de Forocoches no sólo reproduce a menudo discursos que integran un concepto de superioridad blanca y occidental, si no que utiliza esta idea como principio rector para el establecimiento de la jerarquía que se ha nombrado anteriormente en distintas ocasiones.

Remontándose a la cuestión de la internacionalización de la subcultura Alt-Right, es necesario hacer una reflexión al respecto. Teniendo en cuenta lo dicho por Hodge y Hallgrimsdottir (2019) sobre la ambigüedad de las fronteras del fenómeno Alt-Right, la posibilidad de que Forocoches pueda formar parte de un movimiento global dentro de internet debe ser considerada. Por un lado, no existen prácticamente referencias a 4chan, centro hegemónico de la Alt-Right en internet, las pocas referencias encontradas fueron a través de reproducciones del meme «Pepe The Frog», en variantes españolas. Sin embargo, la utilización de este no significa un contacto necesario de los usuarios de Forocoches con 4chan, debido a que su uso se ha extendido de forma amplia por distintos espacios de internet. Asimismo, las fuentes que utilizan los autores, teniendo en cuenta tanto lo observado en la muestra como el trabajo de Juárez Miro y Toff (2023), no coinciden con las utilizadas por los usuarios de 4chan según Ludemann (2018).

En base a lo anterior, nos encontramos con una base de usuarios identificada con la Alt-Right, y que incluso se expresa explícitamente a favor de partidos ultraderechistas como VOX. Al mismo tiempo, no se encuentra relacionada directamente con el centro hegemónico de la Alt-Right, ni tampoco se observan referencias a otros sitios web afines como gab.io, Parler o foros subsidiarios de 4chan como 8chan o 8kun. En base a esto, se podría establecer la hipótesis de que Forocoches pertenece a su propio

ecosistema de ultraderecha online, hispanohablante y con temáticas orientadas hacia España. Por supuesto, para confirmar esta hipótesis haría falta una investigación mucho más profunda que la presente para poder cartografiar en su totalidad las conexiones existentes entre Forocoches y otros sitios. Sin embargo, existen indicios de que pueda existir un ecosistema como tal. Como parte del diseño de este trabajo, se investigó sobre la posibilidad de otras entidades españolas que puedan ser objeto de análisis de discursos. Si bien se tomó la decisión de estudiar particularmente Forocoches por el tamaño de su base de usuarios y la disponibilidad de sus publicaciones, entre otras opciones dentro del foro se encontraba el sitio burbuja.info. Al realizar una rápida búsqueda dentro de Forocoches sobre publicaciones que mencionan este sitio, se pueden observar varias que lo mencionan e incluso describen la idea que tienen los usuarios de Forocoches sobre los usuarios de Burbuja. En definitiva, como un primer indicio, existe la posibilidad de que estos dos sitios estén relacionados, sentando las bases así para entender, al menos, una comunidad bajo el esquema de análisis de ecosistema.

Con lo anterior dicho, vale la pena revisar la cuestión sobre el contacto de la Alt-Right con otras subculturas que no pertenecen a la ultraderecha (Mudde 2021). En una primera instancia Forocoches puede ser un caso paradigmático de esto. Como se ha indicado anteriormente, el nombre del sitio web proviene de su objetivo inicial, que era reunir a aficionado por la automoción para discutir temas relacionados a eso. Sin embargo, con el tiempo y la llegada de una base de usuarios grande el foro general de Forocoches se transformó prácticamente en un espacio de debate muy variado, aunque cooptado por temáticas de la Alt-Right.

Asimismo, se debe tener en cuenta que, siguiendo el ejemplo que se ha dado en cuanto a la relación a la relación entre la derecha alternativa y la comunidad gamer, Forocoches también cuenta con un subforo de temática gaming. En definitiva, si bien no

se encuentra dentro de los objetivos de este trabajo confirmar este tipo de relaciones entre una base de usuarios tendiente hacia sectores de la ultraderecha y subculturas que no pertenecen inicialmente a ella, aparece una relación clara que no puede descartarse. Esta es, la relación con la manósfera. Si bien debe tenerse en cuenta que el factor de género está incluido dentro de la agenda de ultraderecha, la manósfera es una subcultura diferenciada, que efectivamente tiene un público y agenda diferenciados en muchos casos. Teniendo en cuenta investigaciones que entienden a Forocoches como parte de la manósfera (Caldevilla-Domínguez *et al* 2022; Díaz-Fernández y García-Mingo 2022), al mismo tiempo que se encuentra evidencia suficiente para considerarlo dentro del espectro de la ultraderecha, se pueden extraer la siguiente conclusión:

Lo observado en la muestra coincide con lo expuesto en el marco teórico, sobre las relaciones de la derecha alternativa en torno a otras subculturas online, buscando así nuevos públicos y distintos repertorios de redes digitales. Asimismo, el caso de Forocoches también coincide con lo que Baele, Brace y Coan (2023) denominarían una superposición de ecosistemas, encontrando una base de usuarios común dentro de una entidad que adhieren a discursos alineados con la ultraderecha, al mismo tiempo que con la manósfera. En este sentido, la superposición queda demostrada dentro de este trabajo a través del análisis discursivo de la base de usuarios. Si bien se ha tomado como temática a revisar la llegada de refugiados a España, se han observado configuraciones discursivas coincidentes con las de la manósfera y el ecosistema de ultraderecha online. Por ello, se puede caracterizar a la base de usuarios de Forocoches como potencialmente perteneciente a ambas.

Aquí cabe la aclaración, de que debido a la complejidad que implica la objetividad de los usuarios, será necesario un análisis particular de cada uno si se quiere determinar su pertenencia particular a la ultraderecha, derecha alternativa o manósfera.

Sin embargo, debe quedar claro que aquí se analizan tendencias discursivas generales basadas en que, por un lado ciertos discursos son propugnados por una clara mayoría de usuarios y, por el otro, otros discursos (usualmente identificables con la Extrema Derecha) están naturalizados dentro de la plataforma. Esto último, se puede asegurar en base a la reacción del resto de usuarios cuando aparece un discurso de esta índole. Mientras ante la difusión de discursos disidentes de la plataforma la base de usuarios reacciona de forma violenta en grupo, la aparición de discursos de usuarios fácilmente identificables como radicalizados no genera una respuesta negativa mayoritaria. Así, se pueden también constatar, que el entorno configurado en Forocoche es propicio para la difusión de discursos de odio, de tal forma que puede constituir un peligro en cuanto a usuarios con predisposición a la radicalización.

En definitiva, respondiendo al primer objetivo específico de este trabajo, efectivamente la base de usuarios de Forocoche se emplaza dentro del paraguas de la ultraderecha online. Aún con la presencia de minorías de usuarios disidentes o con tendencias extremistas, la mayoría de los usuarios presenta un perfil muy similar al descrito por Zhang y Davis (2022) como «conservador reaccionario». En este sentido, y según el mismo trabajo de los autores, yace también un peligro potencial, y es la radicalización de los mismos usuarios conservadores reaccionarios. En este sentido, aunque este tipo de usuarios predominante en Forocoche no apoya usualmente de forma explícita el uso de la violencia de forma, su papel en la difusión de ideas tendientes al extremismo contiene un factor de construcción de espacios radicalizantes. En este punto, para aportar claridad conceptual, cabe recordar las palabras de los autores:

Aunque la mayoría de los actores conservadores reaccionarios no apoyan abiertamente la violencia, su participación en el intercambio de ideas extremistas

y su exposición a un entorno en línea repleto de narrativas de crisis, memes antagonistas, teorías de la conspiración y otros contenidos de odio contribuyen a crear una atmósfera propicia para la (auto)radicalización (Guhl et al., 2020) (Zhang y Davis 2022, 5).

Así, queda clara la relación de Forocoches con la ultraderecha, así como el potencial peligro de esta. De esta forma, también se aporta al entendimiento de las comunidades virtuales que, como ya se ha afirmado anteriormente, no obtienen suficiente atención de la academia hasta el momento.

C. La radicalización discursiva en Forocoches

Hasta este punto, ya se han abordado el primer y segundo objetivo específico de este trabajo. Ahora, y a modo de finalización, del presente apartado de discusión, se abordará el último de los objetivos específicos. A saber, este es: «Conocer la radicalización discursiva en torno a la cuestión de los refugiados en Forocoches en la actualidad». Por supuesto, el lector a este punto puede ya tener una idea bastante clara de la radicalización discursiva de Forocoches en torno a la definición que se ha esbozado en el marco teórico, sin embargo, es necesario ahora realizar ciertas reflexiones al respecto.

Abordando el punto de esta sección, la categoría de «conservadores reaccionarios» bajo la que se ha calificado en este trabajo a una mayoría de la base de usuarios observada, conlleva un entendimiento de su grado de radicalización. Es decir, el hecho de que un usuario pertenezca a esta categoría significa que no es un individuo propiamente radicalizado. Sin perjuicio de esto, ya se ha visto la relación entre la presencia mayoritaria de este tipo de usuarios en cuanto a la radicalización.

Tras haber analizado toda la muestra, y en consonancia con el marco teórico construido, se pueden extraer dos conclusiones al respecto de la radicalización discursiva en Forocoches:

En primer lugar, el hecho, ya nombrado de que la presencia de conservadores reaccionarios sea caldo de cultivo para un aumento de usuarios radicalizados en el futuro. En este sentido es que toman especial relevancia los objetivos de este trabajo, puesto que identificar la posibilidad de radicalización permite entender el paso previo a lo que la mayoría de estudios sobre sitios al estilo de Forocoches estudian. Esto es, el objeto de estudio de un espacio en internet donde ya existe un número importante de usuarios radicalizados. Con respecto a lo visto en el análisis de la muestra, la poca presencia de repertorios de redes digitales no significa necesariamente la no pertenencia de Forocoches a la categoría de sitios libre-extremistas (Colley y Moore 2022) como, por ejemplo, 4chan. En Forocoches se observan los elementos que se encuentran en sitios libre-extremistas (anonimidad, fundamentalismo de libertad de expresión, poca o nula moderación), al mismo tiempo que una baja cantidad de usuarios radicalizados y radicalizantes. En base a esto y en cuanto a similitudes discursivas encontradas en ambos sitios, se puede llegar a la conclusión que el entorno de Forocoches tiende a ser igual al de 4chan, aunque todavía no ha llegado a los mismos niveles de movilización política y organización.

En segundo lugar, aunque sea minoritaria, la presencia de usuarios radicalizados y radicalizantes también merece ser profundizada. Sin perjuicio de lo dicho anteriormente, la libre actuación de estos dentro del foro significa necesariamente la naturalización de discursos radicales dentro de Forocoches. Aunque no exista una mayoría de usuarios que difundan estos discursos, definidos como radicales por el grado de violencia que portan, el hecho de que el resto de los usuarios no pongan límites a su presencia

significa que, en cierta medida, no los consideran indeseables. Al ver, por ejemplo, la reacción de la base de usuarios frente a usuarios disidentes se refuerza lo dicho por Colley y Moore (2022) en cuanto al mecanismo de auto moderación a base de insultos. Por el contrario, como hemos visto en la muestra quienes llaman a la violencia contra los refugiados o la defienden, no se ven limitados por el resto del foro.

En base a esta segunda conclusión, se refuerza también la primera. Al entender que aquellos usuarios que llaman a la violencia no son considerados indeseables por la mayoría de los participantes en el foro, al mismo tiempo que aquellos que se oponen activamente a ella son atacados y denostados, el entorno propicia la aparición de los primeros en desmedro de los segundos. En este sentido es que yace un potencial peligro en el rumbo de la base de usuarios de Forocoches. Relacionado a esto, el marco teórico construido para la investigación de Juárez Miro y Toff (2023) desarrolla dos corrientes académicas, una que considera a sitios como Forocoches como perjudiciales para la democracia, y otra que los considera como espacios de contienda política, donde los usuarios pueden tener debates sobre tópicos políticos de forma distendida, considerando así un espacio de enriquecimiento de la democracia. Las conclusiones arrojadas aquí, se decantan por la primera de las dos corrientes. Si la base de usuarios actúa en desmedro del disenso y limita sus interacciones con otros usuarios disidentes a ataques hacia estos, las posibilidades de diversidad ideológica dentro del foro son muy bajas. Sumado a esto, la naturalización de discursos radicalizados en torno a los tópicos debatidos y la falta de moderación sobre los mismos genera entonces un espacio donde nuevos usuarios ven una serie de argumentos que apuntan hacia una sola línea ideológica.

Ahora, apeándose a la definición de radicalización de Donatella Della Porta, se puede concluir que la base de usuarios de Forocoches se encuentra en un proceso de radicalización. Como se ha constatado anteriormente, se han observado

transformaciones en el discurso a lo largo del tiempo, manteniendo siempre la presencia de elementos discriminatorios y jerarquías étnicas.

Ahora, siguiendo la línea conceptual esbozada en el marco teórico, esto sugiere que las interacciones de los usuarios dentro del foro se dirigen a desenlaces probablemente violentos. Así como las motivaciones de los usuarios hoy no son suficientes para traducirse en acción política, el aumento del descontento general, sumado a una legitimación de discursos de ultraderecha de la mano del ascenso de partidos como VOX pueden generar en algún punto el salto a la acción de sujetos radicalizados dentro de Forocoches. Quienes antes se han organizado para enviar pizzas y mariachis a las oficinas del PSOE, tras un proceso de radicalización permitido por el entorno de Forocoches, pueden ser quienes decidan luego atentar contra la integridad física de sus conciudadanos. Quienes hoy, llaman a la violencia en contra de los refugiados, pueden ser los mismos que mañana decidan ser quienes concreten esos actos violentos. Claro está, todavía no se han visto casos de usuarios de Forocoches radicalizados que hayan realizado actos violentos en la vida real, pero, tendencia a la transformación del ambiente actual a uno mucho más similar al de 4chan, abre esta posibilidad.

En torno a la segunda definición de radicalización escogida en el marco teórico (McCauley y Moskalenko 2008), la perspectiva discursiva de la misma permite alcanzar otras reflexiones. Esta definición se ha tenido presente con anterioridad a la hora de aplicar la matriz de análisis a las publicaciones de la muestra, donde se han observado mayoritariamente uno de los cuatro elementos, este es, la injusticia. Por otro lado, aunque no se encuentra explícito (al menos no de forma mayoritaria), el elemento de la superioridad también aparece entre líneas, teniendo en cuenta la integración en todo momento de la lógica de jerarquías en los discursos, donde las poblaciones blancas/europeas son inequívocamente superiores para los usuarios de Forocoches. En

base a esto, se entiende también que el *locus* de enunciación de los usuarios puede condicionar la presencia o no de estos elementos. Esto quiere decir que, a diferencia de otros casos de sitios libre-extremistas donde se caracteriza a los usuarios como hombres, blancos, de bajo ingreso y poco educados (Ramonet 2022), la mayoría de los usuarios que dejan ver algún indicio de sus características demográficas no encajan dentro de esta descripción. Por ende, al presuntamente pertenecer a otro estrato social, y enunciar discursos desde realidades totalmente distintas, se puede entender que elementos discursivos como la desconfianza y la vulnerabilidad puedan no aparecer sin perjuicio de que los sujetos estén radicalizados o no. Asimismo, cabe destacar que las cuestiones asociadas a la conceptualización de un sujeto radicalizado se hacen en base a estudios en contexto de habla inglesa, más particularmente dentro de Estados Unidos. Aquí, puede sugerirse entonces la posibilidad de que sea necesario el estudio de sujetos radicalizados en otro tipo de contextos, cosa que se mencionará nuevamente en el apartado de conclusiones. Por otro lado, debido al tamaño de la muestra y el filtrado de esta, también se concluye que para poder realizar acercamientos más precisos a la naturaleza de radicalización discursiva de la base de usuarios de Forocoches, particularmente desde la definición de McCauley y Moskalenko, sería necesario el análisis de una muestra mucho más amplia.

En definitiva, la presencia de radicalización discursiva en Forocoches es un hecho. Esto, en el sentido de que dentro de la base de usuarios existe un porcentaje de ellos que, de forma consistente, propugna acciones violentas e incluso llama al resto a hacerlo también. Ahora, debe mencionarse que, como se acaba de mencionar, los integrantes de la base de usuarios de Forocoches no encajan dentro del arquetipo de usuarios de sitios libre-extremistas anglosajones. Esto, aporta un significado distinto a la radicalización en este tipo de espacios. Es decir, cuando se habla de Forocoches no se habla de personas

en situaciones de vulnerabilidad económica y social, que canalizan su alienación a través de los inmigrantes o refugiados, posicionándolos como los responsables de su situación precaria. Al contrario, se observa que los discursos en contra de la entrada de refugiados a España parten, en muchos casos, desde un odio racial intrínseco a los usuarios. En este sentido, los argumentos económicos son inconsistentes ya que no forman parte del núcleo central del discurso. El elemento principal de los discursos antiinmigración en este caso parte desde la falta de integración y la naturaleza «criminal» de aquellos que califican como inferiores en la jerarquía discursiva.

Principalmente, aquel argumento central de los usuarios que más se observa se basa, en términos más esenciales, en el peligro frente a la eliminación del estilo de vida occidental, europeo y blanco. A modo de conclusión, entonces, se puede afirmar que desde un punto de vista discursivo, la base de usuarios de Forocoches está compuesta por una amalgama de sujetos «conservadores reaccionarios» y radicalizados, que interactúan entre sí de forma orgánica y que establecen límites estrictos a la disidencia a través de un mecanismo de denostación constante, causando que estos últimos se vean desalentados a participar.

A modo de cierre del presente apartado, vale la pena recapitular las conclusiones que se han desarrollado a lo largo de estas tres secciones. A continuación, se expondrán en consonancia con el orden de los objetivos específicos del presente trabajo.

Objetivo específico 1: Se ha identificado a la base de usuarios de Forocoches como perteneciente al sector de la ultraderecha denominado como derecha alternativa o Alt-Right. El entendimiento de la realidad atravesado por una óptica que prima las cuestiones étnicas y entiende una superioridad occidental, se ha observado de forma general en las publicaciones y comentarios de la muestra. Asimismo, el apoyo en numerosas ocasiones a VOX, siendo este un partido identificado como ultraderechista,

aporta suficiente evidencia para entender que los usuarios están ideologizados y son partidarios. Por otro lado, también se encuentran indicios de que existen relaciones de superposición de ecosistemas online dentro del sitio, particularmente entre la Alt-Right y la manósfera.

Objetivo específico 2: Los discursos sobre los refugiados dentro de la plataforma efectivamente han sufrido cambios a lo largo de los 6 años comprendidos en la muestra. Mientras en un principio la construcción de argumentos era simple, y primaban discursos principalmente sentimentales en contra de refugiados no blancos, con la llegada de refugiados ucranianos estos cambiaron su construcción. En este sentido, los discursos se empezaron a construir de forma más compleja, incluyendo análisis históricos, políticos, sociales y económicos. Asimismo, el principal factor condicionante de los discursos sobre refugiados es la etnia de estos. Hacia el final cronológico de la muestra, los discursos sobre refugiados palestinos volvieron al estado inicial, incluyendo esta vez la comparación constante con los refugiados más deseables (ucranianos, es decir, blancos).

Objetivo específico 3: En relación con la radicalización discursiva presente en Forocoches, se observó una mayoría de usuarios «conservadores reaccionarios» que, si bien no propugnan discursos radicalizados, contribuyen a la configuración de un ambiente que puede fomentarlos. Asimismo, de hecho, existe una minoría radicalizada que sí difunde discursos violentos que se encuentran, según lo observado, naturalizados por la base de usuarios en general. Por otro lado, la poca presencia de usuarios disidentes fortalece aún más este tipo de configuración, especialmente en el contexto político actual donde la ultraderecha tiene una legitimidad creciente. En definitiva, se han encontrado características compartidas con otros sitios libre-extremistas, aunque se

considera que, aunque Forocoche se encuentra en vías de convertirse en un sitio como 4chan, todavía carece del nivel de movilización política y organización para hacerlo.

V. Conclusiones

A lo largo del presente trabajo se han podido observar los discursos de la base de usuarios de Forocoches en torno a un tópico perteneciente a la agenda programática de la ultraderecha. Asimismo, cabe recordar nuevamente, la importancia de la investigación académica sobre este tipo de espacios. En una actualidad que supone el contacto creciente el mundo digital, es necesario entender en profundidad el mismo, para así comprender los peligros que puede guardar.

Ahora, en este apartado de conclusiones, se realizarán reflexiones sobre el objetivo general del trabajo, y se desarrollará en qué forma se ha alcanzado. En una primera instancia, las conclusiones extraídas en base a los tres objetivos específicos alcanzados en el anterior apartado componen en su conjunto una respuesta al objetivo general. Como se ha mencionado anteriormente, la evolución discursiva de la base de usuarios de Forocoches en relación con los refugiados en el tiempo comprendido por la muestra, indica que la tendencia de los discursos presentes en el sitio se inclina hacia un ambiente que propicia la radicalización. Sumado a esto, se llegó a la conclusión de que el componente étnico, fuertemente presente en los discursos de los usuarios, que configura en gran medida la evolución discursiva frente a los distintos contingentes de refugiados llegados a España. De hecho, la presencia de racismo por sí misma no significaría necesariamente la pertenencia de la base de usuarios a un ecosistema de ultraderecha online o siquiera que la base de usuarios está impregnada de un componente ideológico. Es a través de elementos comunes con lo analizado por

distintos autores (Ludemann 2018; Colley y Moore 2022; Zhang y Davis 2022) en los llamados sitios libre-extremistas que se llega a la conclusión de que Forocoches pertenece a una categoría de espacios digitales que tiene un significado, en sí mismo, negativo. Esto, en tanto representa un potencial perjuicio para los usuarios como para quienes se pueden ver expuestos a los contenidos que se publican en ella.

En definitiva, el objetivo general, a saber «Examinar la evolución discursiva de usuarios de Forocoches en torno a los refugiados entre 2018 y 2024», ha sido alcanzado en el presente trabajo, extrayendo conclusiones relevantes que permitirán, en un futuro, continuar la investigación sobre espacios como Forocoches dentro del mundo digital. En vista de la afirmación de distintos autores citados aquí sobre la falta de conocimiento sobre estos espacios, se descubren ahora una serie de incógnitas que, al ser respondidas, permitirán aportar al conocimiento académico sobre el mundo digital. Se debe tener en cuenta la necesidad de ahondar más profundamente en trabajos con vertientes propositivas, en vista de que hasta ahora, las investigaciones realizadas sobre sitios libre extremistas y ecosistemas online tienen una naturaleza exploratoria. Esto, en un contexto de ascenso de la ultraderecha en un ambiente dinámico y heterogéneo como es internet, permitirá no sólo exponer los peligros que yacen en él, si no evitar la potencial caída de sujetos en procesos de radicalización online.

Finalmente, para concluir el presente trabajo, se ahondará en estas incógnitas, proponiendo al mismo tiempo futuras posibles líneas de investigación. Refiriéndose a Forocoches exclusivamente, a primera vista saltan ciertas preguntas no respondidas en el presente trabajo en relación con la base de usuarios y los discursos con respecto a otras temáticas y hábitos típicos de la ultraderecha online. La primera de estas, como se ha mencionado en el apartado anterior, es la profundización de las relaciones de la base de usuarios con otras subculturas o comunidades tales como la comunidad gamer. Cabe

recordar, que la muestra de este trabajo se limita al subforo «general» de Forocoches. Aunque este es el más visitado, vale la pena revisar los restantes para poder hacer un paneo de la página en general, extrayendo así conclusiones sobre la posible extensión de temáticas de la agenda ultraderechista fuera del foro general, y explicitando potencialmente el solapamiento en torno a otras comunidades.

Por otro lado, nuevamente en torno al estudio de Forocoches, una línea de investigación que aportaría en gran medida conocimiento de sitios libre-extremistas, se basaría en la comparativa entre sitios de este estilo con una base de usuarios situada en lugares distintos. Por ejemplo, desde la realización de una investigación comparativa entre Forocoches y 4chan (que posee una base de usuarios internacional, aunque mayoritariamente anglosajona), permitiría ahondar sobre la potencial diferencia entre los discursos con *locus* de enunciación distintos. Tal como se ha observado anteriormente, el usuario arquetípico de Forocoches no encaja con el descrito en 4chan, por lo que sería relevante profundizar sobre las diferencias entre las bases de usuarios. Esto, en búsqueda de aquellos puntos comunes que atraen a los usuarios de contextos totalmente distintos a participar en foros online con objetivos similares.

Siguiendo las categorías de análisis de ecosistema propuesta por Brace, Baele y Coan (2023), una investigación más amplia podría contribuir al mapeo del ecosistema hispanohablante de la ultraderecha online. Aunque los indicios encontrados en esta investigación marcan las posibles relaciones con otro sitio español (burbuja.info), será necesaria una investigación mucho más amplia que la presente para develar las posibles relaciones de la base de Forocoches pueda entablar con otras entidades dentro de internet.

En un plano más amplio, otra perspectiva poco estudiada de los sitios libre-extremistas pertenecientes a la ultraderecha online son las relaciones de movilización

política que se producen desde los mismos hacia la vida real. Si bien esta cuestión está mencionada en trabajos teóricos como el de Zhang y Davis (2022), sería idóneo un estudio empírico sobre la posibilidad de relaciones estratégicas existentes entre estos sitios y grupos movilizados fuera de internet. En este sentido, el vacío reconocido por distintos autores (Mudde 2021; Gattinara y Pirro 2018; Pirro 2023) sobre actores extrainstitucionales de Ultraderecha, también sugiere la necesidad del estudio de sitios libre-extremistas. Como se ha visto en el presente trabajo, la presencia de este tipo de autores en distintos espacios de internet no es despreciable, además de que las mismas características del mundo digital pueden aportar importantes repertorios de acción para lograr movilización política.

A modo de cierre del presente trabajo, serán necesarias unas últimas palabras sobre la relevancia de la investigación en el mundo digital. Como se ha afirmado en la introducción, con el paso del tiempo la relevancia de internet muestra un constante aumento a nivel global. Así como la invención de este ha traído numerosos beneficios para la humanidad y cambiado la vida humana en muchos sentidos, siempre se debe tener en cuenta los peligros que conlleva. La infinidad de posibilidades que aporta el mundo digital, así como los avances tecnológicos que se producen constantemente, abren un mundo nuevo de preguntas que necesitan ser contestadas. Las implicaciones sociales, políticas y económicas del uso masivo de internet no pueden ser desestimadas. Sin embargo, aunque muchos investigadores se han abocado a estudiar espacios digitales desde distintas disciplinas, es necesario todavía una mayor atención. Particularmente, se podría decir que los estudios para la paz tienen un potencial nicho que llenar en este sentido.

En consonancia con los objetivos de esta disciplina, será necesaria una adaptación constante, en búsqueda de descifrar la forma de aportar valores de paz a un

ambiente caótico, heterogéneo y cambiante. Asimismo, es en línea de la tarea de difundir estos valores, la necesidad del abordaje de la alfabetización digital, abriendo así nuevas vías de difusión, y nuevas posibilidades de luchar contra estructuras tradicionales opresivas. El mundo digital debe de ser un espacio de intercambio cultural, donde las fronteras cerradas quedan obsoletas, y la comunión de culturas pueda sobreponerse a los discursos lesivos contra la humanidad y la búsqueda de supremacía. Así, aparece otra vez la tarea fundamental de los investigadores para la paz: la búsqueda del conocimiento para liberar a los oprimidos y para empoderar a quienes han sido callados.

VI. Referencias bibliográficas

ACNUR. 2023. «Informe semestral de Tendencias de 2023, ACNUR». Disponible en: <https://www.acnur.org/media/informe-semestral-de-tendencias-de-2023> (Fecha de consulta: 30 de abril de 2024).

Alfonso III, Fernando. 2021. «4chan votes for Hitler as the smartest person in history, The Daily Dot». Disponible en: <https://www.dailydot.com/unclick/4chan-hitler-smartest-person-history/> (Fecha de consulta: 29 de abril de 2024).

Álvaro, Daniel. 2010. «Los conceptos de "comunidad" y "sociedad" de Ferdinand Tönnies». *Papeles del CEIC. International Journal on Collective Identity Research*, (1), 1-24.

Amarasingam, Amarnath. 2024. «Belonging is just a click away: Extremism, radicalisation, and the role of online communities». *The Routledge Handbook on Radicalisation and Countering Radicalisation* (pp. 196-212). Routledge.

Armenta, M.H. 2017. «Trump Firma Orden de Construcción del Muro con México». Disponible en: <https://www.forbes.com.mx/trump-firma-orden-construccion-del-muro-mexico/> (Fecha de consulta: 30 de Mayo de 2024).

Bakshy, E. et al. 2011. «Everyone's an influencer». Proceedings of the fourth ACM international conference on Web search and data mining [Preprint]. doi:10.1145/1935826.1935845.

Baqués, Josep, Toboso, Mario, & Ortolà, Carles. 2022. «El manifiesto terrorista como instrumento de análisis del proceso de radicalización: el caso de la extrema derecha».

DOI: [http://dx. doi. org. 10.18847/1.15](http://dx.doi.org/10.18847/1.15). 9. *Revista de Estudios en Seguridad Internacional*, 8(1), 143-163.

Bargh, John A. y McKenna, Katelyn Y. A. 2004. «The Internet and social life». *Annu. Rev. Psychol.*, 55, 573-590.

BBC News. 2016. «Pepe the frog meme branded a ‘hate symbol’». Disponible en: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-37493165> (Fecha de consulta: 16 de Abril de 2024).

Beran, D. 2019. «4chan: The skeleton key to the rise of trump, Medium». Disponible en: <https://medium.com/@DaleBeran/4chan-the-skeleton-key-to-the-rise-of-trump-624e7cb798cb> (Fecha de consulta: 1 de abril de 2024).

Bobbio, Norberto. 2001. «Derecha e izquierda». Madrid: Suma de Letras.

Boese, Vanessa A. et al. 2022. «Autocratization changing nature? Democracy report 2022». *Varieties of Democracy Institute (V-Dem)*.

Caldevilla-Domínguez, D., Barrientos-Báez, A., García-Manso, A., & Matarín-Rodríguez-Peral, E. 2022. «Neurocomunicación y Manosferas: estudio de caso Forocoches». *Historia y comunicación social*, 27(2).

Carless, W. 2021. «Nation’s capital braces for violence as extremist groups converge to protest Trump’s election loss, USA Today». Disponible en: <https://eu.usatoday.com/story/news/nation/2021/01/04/january-6-dc-protests-against-election-certification-could-violent/4132441001/> (Fecha de consulta: 27 de marzo de 2024).

Carter, Elisabeth. 2018. «Right-wing extremism/radicalism: reconstructing the concept». *Journal of Political Ideologies*, 23(2), pp. 157–182. doi: 10.1080/13569317.2018.1451227.

Castells, Manuel. 2013. «Comunicación y poder». Siglo XXI Editores México.

Castro, Sara. 2024. «Manifestaciones del 8m: Horarios y recorridos en las Principales Ciudades de España». Disponible en: <https://elpais.com/sociedad/dia-de-la-mujer/2024-03-07/manifestaciones-por-el-8m-horarios-y-recorrido-en-las-principales-ciudades-de-espana.html> (Fecha de consulta: 23 de abril de 2024).

CEAR. 2023. «Informe 2023: Las personas refugiadas en España y Europa». Disponible en: <https://www.cear.es/publicaciones-elaboradas-por-cear/informe-anual-de-cear/> (Fecha de consulta: 19 de Mayo de 2024).

Colley, Thomas y Moore, Martin. 2022. «The challenges of studying 4chan and the Alt-Right: ‘Come on in the water’s fine’». *New Media & Society*, 24(1), 5-30.

Dalgaard-Nielsen, Anja. 2010. «Violent radicalization in Europe: What we know and what we do not know». *Studies in conflict & terrorism*, 33(9), 797-814.

De la Garza-Montemayor, Daniel Javier, Peña-Ramos, José Antonio and Recuero-López, Fátima. 2019. «Online political participation of young people in Mexico, Spain and Chile», *Comunicar: Revista Científica de Comunicación y Educación*, 27(61), pp. 83–92. doi:10.3916/c61-2019-07.

Delcker, Janosch (2015) «German anti-immigrant protests revive - and radicalize». Disponible en: <https://www.politico.eu/article/german-anti-immigrant-protests-revive-and-radicalize/> (Fecha de consulta: 30 de Abril de 2024).

Díaz-Fernández, Silvia y García-Mingo, Elisa. 2022. «The bar of Forocoches as a masculine online place: Affordances, masculinist digital practices and trolling». *New Media & Society*, 14614448221135631.

Dolón, Andrés Suau. 2022. «Crisis de refugiados, discurso de la prensa y el ascenso de la derecha xenófobo-populista». *LFE: Revista de lenguas para fines específicos*, 28(1), 91-107.

Draper, Justin. 2021. «The gamer to alt-right pipeline, Medium». Disponible en: <https://justindraper.medium.com/the-gamer-to-alt-right-pipeline-78e98f1dada9> (Fecha de consulta: 17 de Abril de 2024).

EFE. 2024. «Meloni Lanza El Multimillonario ‘plan mattei’ Para frenar la inmigración desde África». Disponible en: <https://www.elimparcial.es/noticia/264696/mundo/meloni-lanza-el-multimillonario-plan-mattei-para-frenar-la-inmigracion-desde-africa.html> (Fecha de consulta: 09 de abril de 2024).

El Mundo. 2016. «Envío masivo de pizzas a Ferraz, ‘troleo’ al PSOE en el Comité Federal». Disponible en: <https://www.elmundo.es/f5/2016/10/02/57f04f47ca47411c628b45a2.html> (Fecha de consulta: 29 de Abril de 2024).

Engelstätter, Benjamin, & Ward, Michael R. 2022. «Video games become more mainstream». *Entertainment Computing*, 42, 100494.

Entertainment Software Association (2023) «2023 Essential Facts About the U.S. Video Game Industry». Disponible en: <https://www.theesa.com/2023-essential-facts/> (Fecha de consulta: 17 de Abril de 2024).

European Council (2020) «Refugees and asylum seekers in 2015 – Consilium». Disponible en: <https://www.consilium.europa.eu/en/infographics/global-refugees-asylum-seekers-2015/> (Fecha de consulta: 30 de Abril de 2024).

Fernández, Eduardo (2010) «Ellos lanzaron a John Cobra a Eurovisión». Disponible en: <https://www.elmundo.es/elmundo/2010/02/27/television/1267265439.html> (Fecha de consulta: 29 de Abril de 2024).

Ferrajoli, Luigi. 2005. «La crisis de la democracia en la era de la globalización». *Anales de la cátedra Francisco Suárez* (Vol. 39, pp. 37-67).

Gartenlaub, Andrea y Osorio Rauld, Alejandro. 2024. «Entrevista a Cristóbal Rovira Kaltwasser: ‘Hay segmentos de la clase trabajadora en todo el mundo que siempre han sido conservadores y que siempre han votado a la derecha convencional’», *Disjuntiva. Crítica de les Ciències Socials*, 5(1), pp. 101–111. doi: 10.14198/DISJUNTIVA2024.5.1.7.

Glenza, Jessica. .2018. «Los Grupos antiaborto utilizan Los Adelantos científicos para Justificar Leyes Cada Vez Más restrictivas». Disponible en: https://www.eldiario.es/internacional/theguardian/activistas-antiaborto-innovaciones-cientificas-justificar_1_2025470.html (Fecha de consulta: 3 de Junio de 2024).

Gómez, José Andrés. 2016. «Tras Las Pizzas, forocoches vuelve a ‘troleo’ al PSOE Y Envía a UNOS Mariachis a Ferraz». Disponible en: https://www.elespanol.com/social/20161003/160234142_0.html (Accessed: 29 de Abril de 2024).

Grinspan, Lautaro (2023) «How Javier Milei upended Argentina’s politics» Disponible en: <https://foreignpolicy.com/2023/11/18/argentina-election-milei-economy-social-media-young-voters/> (Fecha de consulta: 11 de Marzo de 2024).

Guhl Jakob, Ebner Julia y Rau Jan. 2020. «The Online Ecosystem of the German Far-right». Londres: Institute for Strategic Dialogue.

Hodge, Edwin y Hallgrimsdottir, Helga Kristín. (2020) «Networks of Hate: The Alt-right, “Troll Culture”, and the Cultural Geography of Social Movement Spaces Online». *Journal of Borderlands Studies*, 35(4), pp. 563–580. doi: 10.1080/08865655.2019.1571935.

Igielnik, Ruth y Baker, Camille. 2024. «No matter race, age or gender, more voters say Trump’s policies helped than Biden’s». Disponible en: <https://www.nytimes.com/2024/03/04/us/politics/trump-biden-policies-help-hurt.html> (Fecha de consulta: 11 de Marzo de 2024).

Iglesias Martínez, Juan Ángel, Fanjul Suárez, Gonzalo y Manzanedo Negueruela, Cristina. 2016. «La crisis de los refugiados en Europa». Disponible en: <http://hdl.handle.net/11531/18561> (Fecha de consulta: 30 de Abril de 2024).

Juarez Miro, Clara y Toff, Benjamin. 2023. «How right-wing populists engage with cross-cutting news on online message boards: The case of ForoCoches and Vox in Spain». *The International Journal of Press/Politics*, 28(4), 770-790.

Kassam, Ashifa. y Salomón, Josefina. 2023. «Referéndum sobre el aborto y comparar El Matrimonio gay con los piojos: Miedo a UN retroceso con milei en Argentina». Disponible en: https://www.eldiario.es/desalambre/referendum-aborto-comparar-matrimonio-gay-piojos-miedo-retroceso-milei-argentina_1_10708159.html (Fecha de consulta: 3 de Junio de 2024).

Kopeček, Lubomir. 2007. «The far right in Europe». *Středoevropské politické studie*, 9(4), 280-293.

- Lorenzano, Sandra. 2024. «Milei, Una Motosierra contra la educación y la cultura». Disponible en: <https://elpais.com/opinion/2024-06-03/milei-una-motosierra-contr-la-educacion-y-la-cultura.html> (Fecha de consulta: 3 de Junio de 2024).
- Ludemann, Dillon. 2018. «/pol/emics: Ambiguity, scales, and digital discourse on 4chan». *Discourse, context & media*, 24, 92-98.
- Ludemann, Dillon. 2023. «Digital semaphore: Political discourse and identity negotiation through 4chan's/pol». *New Media & Society*, 25(10), 2724-2743.
- Martínez Guzmán, Vicent. 2001. «Reconstrucción Filosófica de los Estudios para la Paz». *Filosofía para hacer las paces*. Barcelona: Icaria.
- Martínez, Antonio. 2018. «¿Han disparado los inmigrantes la delincuencia en Alemania?». Disponible en: https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-08-29/alemania-inmigrantes-ultraderecha-delincuencia_1609203/ (Fecha de consulta: 3 de Junio de 2024).
- Marwick, Alice, Clancy, Benjamin y Furl, Katherine. 2022. «Far-Right Online Radicalization: A Review of the Literature». *The Bulletin of Technology & Public Life*.
- McCauley, Clark, y Moskalenko, Sophia. 2008. «Mechanisms of Political Radicalization: Pathways Toward Terrorism». *Terrorism and Political Violence*, 20(3), 415–433.
- Meaker, Morgan. 2019. «How a 4chan wannabe galvanised Spain's far-right election upstarts». Disponible en: <https://www.wired.com/story/spain-election-far-right-vox/> (Fecha de consulta: 27 de Marzo de 2024).

Mele, Christopher. 2016. «Pepe the frog meme listed as a hate symbol». Disponible en: <https://www.nytimes.com/2016/09/28/us/pepe-the-frog-is-listed-as-a-hate-symbol-by-the-anti-defamation-league.html> (Fecha de consulta: 1 de Abril de 2024).

Mudde, Cas. 2021. «La ultraderecha hoy». Barcelona: Paidós.

Nagle, Angela. 2017. «Kill all normies: Online culture wars from 4chan and Tumblr to Trump and the alt-right». John Hunt Publishing.

Nickelsburg, Mónica. 2013. «A brief history of the guy Fawkes Mask». Disponible en: <https://theweek.com/articles/463151/brief-history-guy-fawkes-mask> (Fecha de consulta: 16 de abril de 2024).

Ortiz, Román D. 2022. «El terrorismo de extrema derecha: concepto, tipología y perspectivas». *Cuadernos de estrategia*, (214), 185-200.

Página12. 2024. «Una militancia digital para dar la batalla en el lugar Preferido de milei: El Método Para silenciar a los trolls (pagos) de la libertad avanza». Available at: <https://www.pagina12.com.ar/726661-una-militancia-digital-para-dar-la-batalla-en-el-lugar-prefe> (Accessed: 23 April 2024).

Pérez Salazar, Gabriel, Aguilar Edwards, Andrea, & Guillermo Archilla, María Ernestina. 2014. «El meme en internet: Usos sociales, reinterpretación y significados, a partir de Harlem Shake». *Argumentos (México, DF)*, 27(75), 79-100.

Pérez-Reverte, Arutro. 2015. «Los Godos del Emperador Valente, XLSemanal» Disponible en: <https://www.perezreverte.com/articulo/patentes-corso/1038/los-godos-del-emperador-valente/> (Fecha de consulta: 13 de mayo de 2024).

Pirro, Andrea L. P. 2023. «Far right: The significance of an umbrella concept». *Nations and Nationalism*, 29(1), 101-112.

Pries, Ludger. 2018. «Entre la bienvenida y el rechazo: la “Crisis de los refugiados” en Europa». *Polis*, 14(2), 71-96.

Ramonet, Ignacio. 2022. «La era del conspiracionismo: Trump, el culto a la mentira y el asalto al Capitolio». Siglo XXI Editores.

Ramos, Miquel. 2021. «'El judío es el culpable. El Enemigo Siempre va a Ser El Mismo': 300 Neonazis Homenajean en Madrid a la División Azul». Disponible en: <https://www.lamarea.com/2021/02/15/enemigo-siempre-mismo-judio-300-neonazis-homenajean-madrid-division-azul/> (Fecha de consulta: 8 de Abril de 2024).

Ripley, Will. 2024. «'Nadie es más grande que él': Un día en la campaña del divisivo líder de la India». Disponible en: <https://cnnespanol.cnn.com/2024/05/02/nadie-mas-grande-que-el-campana-popular-divisivo-lider-india-trax/> (Fecha de consulta: 23 de Mayo de 2024).

Saccone, Valeria. 2024. «La Vuelta al Ruedo Político de Jair Bolsonaro, inhabilitado hasta 2030, France 24». Disponible en: <https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20240317-la-vuelta-al-ruedo-pol%C3%ADtico-de-jair-bolsonaro-inhabilitado-hasta-2030> (Fecha de consulta: 23 de mayo de 2024).

Salazar, Gabriel Pérez. 2017. «El meme en Internet, identidad y usos sociales». Editorial Fontamara.

Schrock, Andrew Richard. 2015. «Communicative affordances of mobile media: Portability, availability, locatability, and multimediality». *International Journal of Communication*, 9, 18.

Southern Poverty Law Center. 2014. «Alt-right». Disponible en: <https://www.splcenter.org/fighting-hate/extremist-files/ideology/alt-right> (Fecha de consulta: 10 de Abril de 2024).

Spindler, William. 2015. «2015: El Año de la crisis de refugiados en Europa, ACNUR». Disponible en: <https://www.acnur.org/noticias/stories/2015-el-ano-de-la-crisis-de-refugiados-en-europa> (Fecha de consulta: 30 de abril de 2024).

St. James, Emily. 2014. «#Gamergate: Here's why everybody in the video game world is fighting». Disponible en: <https://www.vox.com/2014/9/6/6111065/gamergate-explained-everybody-fighting> (Fecha de consulta: 17 de Abril de 2024).

Swinyard, Holly. 2019. «Pepe the frog creator wins \$15,000 settlement against Infowars, The Guardian». Disponible en: <https://www.theguardian.com/books/2019/jun/13/pepe-the-frog-creator-wins-15000-settlement-against-infowars> (Fecha de consulta: 30 de Mayo de 2024).

The Guardian. 2014. «Gamergate's vicious right-wing swell means there can be no neutral stance». Disponible en: <https://www.theguardian.com/technology/2014/oct/13/gamergate-right-wing-no-neutral-stance> (Fecha de consulta: 17 de Abril de 2024).

Vera, Joaquín (2022) «¿Qué es bastión frontal? El Grupo que nació en el regazo de la falangista isabel peralta en plena pandemia». Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/politica/20220121/8003132/bastion-frontal-grupo-neonazi-nacio-regazo-isabel-peralta-confinamiento.html> (Fecha de consulta: 08 de abril de 2024).

Wolf, Gunnar. 2018. «Funcionamiento de una Red Anonimizadora: La red Tor». Software Gurú, (56), 40-41.

Zhang, Xinyi y Davis, Mark. 2024. «E-extremism: A conceptual framework for studying the online far right». *New Media & Society*, 26(5), 2954-2970.

VII. Anexos

i) Anexo I

| Casos | | Publicación 1 | Publicación 2 | Publicación 3 | Publicación ... |
|--------------------------------|-------------------------|------------------|------------------|------------------|--------------------|
| Radicalización | Dimensión violenta | | | | |
| | Dimensión discursiva | | | | |
| | Dimensión ideológica | | | | |
| Anonimidad | | | | | |
| Repertorios de redes digitales | | | | | |
| Comunidad virtual | | | | | |

Anexo 1. Matriz de análisis propuesta. Fuente: Elaboración propia.

