

**Informe sobre revistas de filosofía en España:
situación actual y perspectivas de futuro**



Índice

Resumen	3
Introducción y resumen ejecutivo	4
Recomendaciones.....	6
Metodología	8
Encuesta autoadministrada.....	8
Entrevistas	10
RESULTADOS PORMENORIZADOS	12
I. ENCUESTA	12
Número de recepción de artículos	12
Datos estadísticos	12
Plazos	13
Estimación de costes	13
Propiedad de la cabecera.....	14
Selección de equipos editoriales	14
Dificultades	14
Servicio de Biblioteca	15
Servicio de Publicaciones.....	15
Reducción docente	16
Revisión por pares (inconvenientes)	16
Revisión por pares (virtudes)	19
Indicadores bibliométricos	22
Declaración DORA	24
Rutas acceso abierto (conocimiento).....	25
Espacio abierto final.....	25
<i>Vinculados al sistema de evaluación/reconocimiento.....</i>	26
<i>Defensa de las revistas de OA diamante</i>	26
<i>Los que defienden la calidad de la labor que se está desempeñando</i>	27
<i>Objetivos de hacia dónde se dirige la revista</i>	27
<i>Los que señalan el esfuerzo y dificultades que acompaña a la labor editorial.....</i>	27
<i>Crítica a la encuesta</i>	28
<i>Posición favorable hacia la encuesta.....</i>	28
<i>Petición hacia el estudio</i>	28
II. ENTREVISTAS	29
Aceptación de manuscritos y el papel (creciente) del <i>desk reject</i>	29
La revisión por pares: en el centro del debate	31
<i>Sistema valorado positivamente... ..</i>	31
<i>... pero no ajeno a las dificultades</i>	32
La labor de servicios de publicaciones y los editores/as “orquesta”	35
<i>El papel del editor</i>	35
<i>Atribuciones diversas de los servicios editoriales</i>	35
Financiación	37
Propiedad de la cabecera y procesos de elección del equipo editorial	38
Incentivos institucionales y personales	38
Indicadores bibliométricos	40
Declaración DORA ¿la gran ausente?.....	43
Acceso abierto como parte de su identidad	43
Los intentos de adquisición: una tendencia generalizada.....	44
Glosario de conceptos claves utilizados en el informe.....	46
Anexo I.....	48
Anexo II	50

Resumen

Este informe presenta un panorama de las revistas de filosofía que se publican en España en 2024. El informe se basa en tres fuentes principales de datos: una encuesta autoadministrada, entrevistas en profundidad y extracción de datos desde la propia página de las revistas. Predominan las revistas universitarias que publican en acceso abierto no comercial. La mayor parte de estas revistas son de pequeño tamaño (reciben menos de 50 artículos al año) y los editores han de asumir numerosas tareas administrativas (desde la obtención de fondos a la gestión de la plataforma), lo cual hace muy oneroso su tarea y complica el futuro de estas publicaciones. El informe incluye recomendaciones para consolidar el acceso abierto no comercial en la filosofía española.

Palabras claves

Revistas, filosofía, acceso abierto, ruta diamante, ruta dorada, acuerdos transformativos, editoriales, evaluación por pares, *desk reject*, *online first*, indicadores bibliométricos, DORA, DOAJ.

Agradecimientos

Los autores del informe agradecen la participación de los editores de revista de filosofía española en la obtención de datos para este informe. También agradecemos la colaboración de los integrantes de la comisión de investigación de la Red Española de Filosofía, quienes han revisado el borrador de la encuesta inicial y el guion de las entrevistas. Asimismo, los consejos de Emilio Delgado López-Cózar y de Victoria Tur-Viñes han sido de gran utilidad a la hora de acometer diversas mejoras en la interpretación de los datos.

Cómo citar

Feenstra, R. y Teira, D. (2024). *Informe sobre revistas de filosofía en España: situación actual y perspectivas de futuro*. Red Española de Filosofía.

Ramón A. Feenstra: feenstra@uji.es

David Teira: dteira@fsof.uned.es

Introducción y resumen ejecutivo

El objetivo de este estudio es elaborar un panorama sobre las revistas de filosofía que se publican en España en 2024. Más allá de la filosofía, las editoriales académicas internacionales están en pleno proceso de transformación. Ante la competencia que ejercen nuevos actores como *Frontiers* o MPDI, cuyos ingresos proceden de los pagos que hacen los autores para publicar sus artículos en acceso abierto (oro), las editoriales tradicionales (Springer, Cambridge University Press, etc.) se plantean adoptar su mismo modelo comercial, prescindiendo de las suscripciones¹. En los próximos años, puede suceder que muchos autores no puedan publicar en las principales revistas internacionales por falta de fondos para pagar la cuota por procesamiento de artículo (APC) en acceso abierto oro, pues será imposible publicar tras un muro de pago, al desaparecer las suscripciones.

Desde este punto de vista, España ofrece un panorama privilegiado, con multitud de revistas en acceso abierto diamante, subvencionadas por instituciones, que permiten publicar y leer sin pagar. Los autores de este informe creemos que debemos proteger este patrimonio editorial, pero, para ello, es necesario conocer los retos que enfrenta a partir del testimonio de los editores académicos de nuestras revistas.

El estudio se basa en dos fuentes principales: a) una encuesta a la que respondieron 46 revistas; b) 9 entrevistas con editores de las revistas con perfiles más cercanos a los tipos extraídos de la encuesta. Finalmente, el análisis se completa con un análisis sistemático de los portales web de las revistas.

El presente informe es auspiciado desde la Comisión de Investigación de la Red Española de Filosofía (REF).

De nuestro análisis se desprenden las siguientes observaciones:

- Del total de 85 revistas de filosofía en activo la gran mayoría son de acceso abierto diamante (no comercial). 13 son accesibles mediante suscripción o pago (estas pertenecen por lo general a alguna asociación o iniciativa privada y exigen pequeñas cuotas para acceder a los documentos o para adquirir una copia). El resto de las revistas (72) son de acceso abierto no comercial. No hay ninguna que cobre una cuota (APC) por publicar en acceso abierto oro.
- Los editores de revistas muestran un conocimiento limitado sobre las diferentes rutas del acceso abierto. El 45% (19) declararon tener un conocimiento insuficiente. Esto repercute en la proyección de las revistas. Por ejemplo, sólo 27 de las 72 revistas en acceso abierto de nuestra población aparecen indexadas en el *Directory of Open Access Journals*, la base de datos de referencia, donde la indexación corresponde a los editores.

¹ Un análisis detenido sobre las tendencias de las grandes editoriales puede ser consultado en abierto en: Delgado-López-Cózar, E., & Martín-Martín, A. (2024). “La ruta de oro de la publicación científica: del negocio de las revistas a las revistas negocio: La fuente del negocio editorial: el negocio bibliométrico de la evaluación científica”. *Revista Mediterránea De Comunicación*. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM.26763>

- Nuestro panorama editorial en filosofía está sumamente fragmentado. Se puede inferir ya del propio tamaño de la población (las 98 revistas identificadas en nuestra disciplina en Dialnet métricas). Pero la fragmentación es todavía mayor si consideramos los datos de la encuesta. Aproximadamente, la mitad de las 46 revistas analizadas reciben en 2022 menos de 29 artículos al año. La media de artículos efectivamente publicados por esas mismas revistas en 2022 es 22 artículos.
- Una queja señalada por los editores en las entrevistas es que muchos de los artículos no son de calidad suficiente y se ven obligados a rechazar de oficio (*desk reject*) aproximadamente la mitad de los que reciben. Podemos suponer que buen parte de nuestras revistas de filosofía sufren dificultades para encontrar artículos de calidad.
- Según las respuestas a la encuesta, en promedio las revistas tardan dos meses y medio para tomar una primera decisión sobre los manuscritos que se les envían. Sin embargo, los editores manifiestan dificultades crecientes para encontrar evaluadores —el segundo problema más citado en nuestra encuesta, confirmado unánimemente en las entrevistas. Posiblemente ese promedio esconde grandes variaciones entre artículos respecto a sus tiempos de evaluación.
- El tipo de evaluación por pares empleado es el doble ciego por la totalidad de las revistas analizadas. Los editores defienden este sistema de evaluación y no se plantean alternativas. Sin embargo, los editores denuncian la creciente dificultad de encontrar evaluadores que sostengan el sistema.
- 33 de las 45 revistas que contestaron a la pregunta sobre la propiedad de la cabecera declararon pertenece a la Universidad. Hay un buen número de revistas, sin embargo, cuya titularidad no está clara para los propios editores. Este es un asunto muy delicado ante las recientes tentativas de adquisición de cabeceras públicas por editoriales privadas, en ocasiones depredadoras (8 de nuestros 9 editores entrevistados manifestaron haber recibido ofertas).
- Las revistas universitarias o las pertenecientes a una sociedad científica son las que tienen, en general, un procedimiento institucional más claro para renovar sus equipos editoriales. Sin embargo, casi la mitad de las revistas de nuestra encuesta funcionan aparentemente por cooptación. Esto supone una amenaza potencial para su continuidad, pues, como se desprende de la encuesta y de las entrevistas, no hay muchos incentivos para convertirse en editor de revista. Un problema frecuente es reemplazar al editor que ha “levantado” una revista, una vez que se jubila o desea abandonarla.
- A diferencia de lo que sucede en las editoriales comerciales, en las revistas españolas de acceso abierto, los editores principales no se ocupan solamente de cuestiones académicas (por ejemplo, la coordinación de los editores asociados), sino que gestionan también muchos aspectos administrativos del proceso editorial (corrección de pruebas, administración de la plataforma, etc.).
- El presupuesto promedio es de 2500 euros. Por las declaraciones de nuestros entrevistados, su destino principal sería pagar gastos de maquetación. Los fondos provendrían, principalmente, del presupuesto de la propia Universidad. Hay diferencias significativas entre universidades en la cobertura que ofrece el servicio editorial: en algunas se hace cargo de la maquetación (generalmente mediante la subcontrata de empresas externas) y distribución; en otras los

editores académicos han de buscar recursos complementarios (20 revistas de nuestra encuesta mencionan la falta de fondos como un problema).

- Respecto a la presión de los indicadores bibliométricos en el funcionamiento de la revista, los editores se muestran divididos en nuestra encuesta: algo más de la mitad acusan su peso. En las entrevistas no queda claro de qué modo se ejerce esa presión y cuáles son las consecuencias sobre su funcionamiento. Tampoco parece que los editores tengan clara cuál sea la alternativa, si lo juzgamos por el reducido conocimiento de la Declaración DORA: la mayoría de los editores (22) la desconocen. El análisis de los firmantes de [DORA](#) permite localizar un total de 6 revistas firmantes.
- A pesar de que algunos editores señalan preocupación por la tardanza en la publicación y difusión de los artículos, pocas revistas (4) publican en acceso adelantado (*online first*). Esto tiene como consecuencia importantes retrasos entre la aceptación de un artículo y su publicación.

Recomendaciones

El acceso abierto comercial se está imponiendo sobre un modelo editorial diametralmente opuesto al que vemos hoy en nuestro medio: cada editorial tiene una sola gran revista por especialidad (e.g., *Frontiers in X*), en la que a menudo son técnicos y no académicos quienes se ocupan de las tareas más tediosas, como buscar evaluadores. Este es el modelo al que tienden gradualmente las editoriales más tradicionales, fusionando sus cabeceras (en Elsevier, *Studies in History and Philosophy of Science* agrupa ahora a Studies A, B, C) o concentrando recursos en una de ellas (en Springer, *Synthese* está publicando más de 500 artículos por año).

El modelo editorial de revistas de filosofía española, claramente dominada por la ruta diamante, ofrece una alternativa clara y opuesta a este modelo. Sin embargo, este ecosistema editorial presenta también una serie de retos para mantener su sostenibilidad ante una clara situación de desigualdad en cuanto a recursos.

Para ello nuestra comunidad debería considerar, creemos, las siguientes medidas:

- La diversidad de publicaciones en filosofía supone un valor, pero plantea también un reto: ¿cómo gestionar con recursos escasos un número creciente de artículos y un cuerpo de evaluadores agotado? Sería necesario concentrar recursos para construir revistas más fuertes, mejor respaldadas por las Universidades y sociedades académicas, que pudieran ofrecer una alternativa de calidad al acceso abierto comercial que amenaza con imponerse.
- Sería necesario obtener de las Universidades y Agencias de evaluación un reconocimiento más generoso de la tarea de editor. La reducción de carga docente es insignificante o inexistente en muchos casos. Las agencias de evaluación debieran dar preferencia al mérito de editar en acceso abierto no comercial, por el compromiso que supone en el mantenimiento de un bien público. La actual Estrategia Nacional de Ciencia Abierta puede suponer un espaldarazo para el campo editorial de la filosofía.

- También es urgente un mayor reconocimiento de las tareas de evaluación por parte de los pares. El sistema de evaluación ha priorizado hasta la fecha las publicaciones, pero debería dar un importante espacio de reconocimiento a las tareas de revisión de la comunidad investigadora. Por otro lado, es importante fomentar la concienciación de la comunidad investigadora de la relación directa entre la autoría y la revisión.
- Las revistas de filosofía tienen, por lo general, un amplio margen de mejora, tal y como se desprende en este informe en algunos puntos clave: consolidar procesos de publicación continua (*online first*), publicar los datos estadísticos de recepción y aceptación de manuscritos, mejorar su indexación en plataformas como DOAJ, definir con claridad su ruta de acceso abierto, etc.
- En el caso de las revistas que no dependan de una Facultad o Departamento, sería importante implicar a las sociedades académicas en la su gestión y financiación, para garantizar su continuidad en la renovación de los equipos editoriales y contribuir a aliviar su carga económica (mediante las cuotas de sus socios).
- Las sociedades debieran también concienciar a sus miembros (e.g., mediante sesiones en sus congresos) sobre los retos que enfrentan las revistas y qué tipo de buenas prácticas editoriales debieran distinguir a la comunidad, para mejorar la formación de autores y futuros editores.

Metodología

El presente estudio ha optado por realizar una triangulación metodológica que incluye una encuesta autoadministrada y 9 entrevistas en profundidad. Estas dos técnicas de recogida de datos se han empleado con la finalidad de obtener información tanto cuantitativa como cualitativa en torno a las publicaciones científicas del ámbito de la filosofía.

Asimismo, la investigación incorpora la revisión de los portales *web* de las revistas de filosofía en España, en las que se examina el tipo de revisión por pares, políticas de acceso abierto y opción de acceso adelantado (*online first*). Asimismo, se revisa en los portales su posible adhesión a DORA, dato que se contrasta con la propia web de DORA. Finalmente se consulta la página de DOAJ para ver las revistas adscritas a la misma.

El estudio fue sometido previamente a la evaluación por parte del Comité de Ética de la Investigación con Humanos (CEIS) de la Universitat Jaume I, obteniendo su aprobación el 19 de mayo de 2023 con el código “CEISH/83/2023”.

Encuesta autoadministrada

La población analizada en este estudio son las revistas publicadas en España y recogidas en Dialnet métricas en el campo “Filosofía”. Del total de las 98 publicaciones que recoge esta plataforma incluimos en el estudio un total de 86 revistas, tras excluir (a) aquellas que han permanecido inactivas en los últimos 3 años (un total de 9); (b) aquellas publicadas fuera de España (1); (c) aquellas que no constituyen una revista científica al uso (publicar extractos de Tesis doctorales, boletines (2)). Las revistas fueron contactadas a través del correo de contacto indicado en cada página web o a través de los responsables de las cabeceras. Del total de 86 revistas contactadas para responder a nuestra encuesta, responden a la encuesta completa un total de 46, que constituyen la muestra de nuestro análisis (un 53,48% de la población).

La encuesta fue diseñada por los autores del informe y puesta a prueba en un piloto con 4 investigadores (dos hombres y dos mujeres) con experiencia y conocimiento de las revistas españolas de filosofía, que permitieron mejorarla con sus comentarios. Contestaron al primer borrador de la encuesta. El *feedback* recibido permitió mejorar elementos de la estructura y presentación de la encuesta.

La encuesta se realiza a través de la plataforma Qualtrics. Se realiza entre el 5 de junio y el 12 de julio de 2023, incluyendo el envío de dos recordatorios. De las 86 revistas invitadas, 52 empiezan la encuesta, pero son 46 las que la completan. Se detallan en el siguiente cuadro:

<i>Agora</i>
<i>Anales del Seminario de la Historia de la filosofía</i>
<i>Anuario Filosófico</i>
<i>Araucaria</i>
<i>Argumentos de Razón Técnica</i>
<i>Azafea</i>
<i>Bajo Palabra. Revista de Filosofía</i>
<i>Claridades</i>
<i>Comprende</i>
<i>Constelaciones</i>
<i>Con-Textos Kantianos (CTK)</i>
<i>Contrastes</i>
<i>Cuadernos de Pensamiento</i>
<i>Cuadernos Electrónicos de Filosofía del Derecho</i>
<i>Cuadernos Salmantinos de Filosofía</i>
<i>Daimon</i>
<i>Diálogo Filosófico</i>
<i>Differenz</i>
<i>Dilemata</i>
<i>Disputatio</i>
<i>Dókos.Philosophical Review</i>
<i>Endoxa</i>
<i>Enrahonar</i>
<i>Espíritu</i>
<i>Estudios Filosóficos</i>
<i>Haser</i>
<i>Investigaciones Fenomenológicas</i>
<i>Isegoría</i>
<i>Logos</i>
<i>Oxímora</i>
<i>Paideia. Revista de Filosofía y Didáctica de la Filosofía</i>
<i>Pensamiento</i>
<i>Pensamiento al margen</i>
<i>Quaderns de Filosofia</i>
<i>Razón Española</i>
<i>Recerca. Revista de Pensament i Anàlisi</i>
<i>Relecciones</i>
<i>Revista de Filosofía (UCM)</i>
<i>Revista de Hispanismo Filosófico</i>
<i>Revista de Paz y Conflictos</i>
<i>Revista Iberoamericana de Argumentación (RIA)</i>
<i>Revista Internacional de Pensamiento Político</i>
<i>Revista Telemática de Filosofía del Derecho</i>
<i>Scio.Revista de Filosofía.</i>
<i>Theoria</i>
<i>Universitas. Revista de Filosofía, Derecho y Política</i>

El formulario diseñado sobre Qualtrics recogía un total de 22 preguntas, 18 de estas cerradas y 4 abiertas. Los principales temas abordados son:

- Estadísticas editoriales
- Propiedad de la cabecera
- Presupuestos
- Proceso de selección del equipo editorial
- Incentivos y dificultades para los editores
- Servicios de apoyo (biblioteca/publicaciones).
- Revisión por pares
- Indicadores bibliométricos

Las preguntas de la encuesta se encuentran en el Anexo I

Entrevistas

Las entrevistas fueron realizadas por los autores del informe entre los meses de noviembre de 2023 y enero de 2024. En total se ha entrevistado a 9 editores responsables de revistas. Las entrevistas se han realizado por videoconferencia, siendo grabadas y transcritas posteriormente para su análisis.

Participan en las entrevistas editores vinculados a las cabeceras de *Araucaria*, *Bajo Palabra*, *Daimon*, *Dilemata*, *Con-Textos Kantianos*, *Hispanismo Filosófico*, *Isegoria*, *Recerca* y *Theoria*.

Las revistas fueron seleccionadas intentando obtener una diversidad de perspectivas en torno a los criterios siguientes:

- Área de conocimiento (ética, filosofía, lógica y filosofía de la ciencia).
- Propiedad de la cabecera (universitaria, asociación, privada o independiente).
- Número de recepción de artículos (desde las que reciben una cantidad media hasta las que superan los 100 artículos al año).
- Impacto en indicadores bibliométricos.
- Presupuesto

En las entrevistas participaron 3 mujeres y 6 hombres

Las entrevistas semiestructuradas tuvieron una duración media de 38,23 minutos, siendo de 18 minutos la más breve y de 88,27 minutos la más larga.

Los investigadores solicitaron también en este proceso el consentimiento informado verbal antes de cada una de las entrevistas. Los audios de las entrevistas fueron registrados y posteriormente transcritos.

En conjunto se plantearon preguntas sobre cuestiones centrales como a) gestión de los manuscritos, b) financiación, c) propiedad de las cabeceras, d) incentivos, e) Influencia de los indicadores bibliométricos en la gestión editorial, f) revisión por pares, g) acceso abierto. El guion tipo está en el ANEXO II.

El conjunto de información cualitativa (procedentes de las preguntas abiertas de la encuesta y las entrevistas) se ha sometido a un análisis temático, mediante la

herramienta Atlas.ti, para identificar consensos y patrones discursivos dentro del corpus sobre el funcionamiento de las revistas de filosofía.

El presente trabajo incluye las conclusiones más relevantes del aparato cualitativo, así como algunas de las declaraciones más significativas. Estas son codificadas para no poder identificar la autoría, siendo numeradas según un orden aleatorio (no alfabético). En dicha codificación se incluye la numeración aleatoria, así como la fuente (encuesta o entrevista).

RESULTADOS PORMENORIZADOS

I. ENCUESTA

A continuación, presentamos el análisis de las respuestas a nuestra encuesta, siguiendo el orden de las preguntas, que ocasionalmente agrupamos por temática.

Número de recepción de artículos

¿Cuál ha sido la cantidad de artículos recibida por su revista en el año 2022?

Se recibieron 46 respuestas. Si excluimos los dos valores más extremos (140 y 216 artículos recibidos), la media de artículos recibidos sería 40; la mediana 29,2. Aproximadamente, la mitad de las 44 revistas analizadas reciben menos de 29 artículos al año.

Núm. de artículos recibido	n=
0-10	6
11-20	6
21-30	11
31-40	6
41-50	2
51-60	4
61-70	1
71-80	1
81-90	2
91-100	1
101-110	3
110-120	1
Más de 120	2
Respuestas	46

Datos estadísticos

¿Tienen datos estadísticos sobre el proceso de revisión de originales?

De las 46 revistas que respondieron, 28 respondieron positivamente, 14 negativamente y 4 no saben/no contestan

Si	28
No	14
NS/NC	4

Si repetimos el análisis anterior sobre las 26 revistas que dicen tener datos estadísticos (excluyendo las dos revistas que recibían más originales), la media de artículos recibidos asciende a 48,4 y la mediana a 29 –frente a 40 y 29,2 en la respuesta anterior.

Plazos

¿Cuál ha sido en 2022 el plazo medio que tarda su revista en dar a un/a autor/a una primera decisión editorial del proceso de revisión (rechazo, aceptación con cambios mayores, aceptación con cambios menores, etc.)?

De las 45 respuestas recibidas se infiere que la primera decisión se toma a los 2 meses y medio (2,5), que coincide con la mediana (2,5).

Tiempo	N=
0-1 mes	8
1-2 meses	9
2-3 meses	11
3-4 meses	9
4-5 meses	5
5-6 meses	2
6-7 meses	1
NS/NC	1
Respuestas	46

Si restringimos el análisis a las 28 revistas que dicen tener datos estadísticos, la media sigue en torno a los dos meses y medio (2,61), así como la mediana (2,5).

Estimación de costes

¿Podría, por favor, aportar una estimación lo más aproximada posible de los costes de su revista en el año 2022 (edición y maquetación, plataforma editorial, impresión, distribución, etc.)?

Si excluimos las 4 revistas que declaran un coste de más de 9000EUR anuales, el coste medio de las 38 revistas que contestaron esta pregunta es, en promedio, 2474EUR, con una mediana de 1625 EUR.

Presupuesto	N=
0-1.000 euros	14
1.001-2000 euros	8
2.001-3.000 euros	4
3.001-4.000 euros	3
4001-5.000 euros	3
5.000-6000 euros	3
8.001-9000 euros	0
7.001-8000 euros	1
8.000-9.000 euros	2
Más de 9.000 euros	4
Respuestas recibidas	42

Propiedad de la cabecera

¿Quién ostenta la propiedad de la cabecera? (señale más de una si es necesario)

33 de las 45 revistas que contestaron esta pregunta declaran que la propiedad pertenece a la Universidad (sea esta pública o privada), bien sea a través del Servicio editorial, el Departamento, la Facultad, un Instituto de Investigación o una combinación de alguna de estas cuatro instituciones. 9 son propiedad de una sociedad externa y 3 son directamente propiedad de un individuo.

Selección de equipos editoriales

Explique brevemente, por favor, cuál es el método empleado para elegir el equipo editorial y especialmente la dirección de su revista

De las 44 respuestas recibidas a esta pregunta, hemos dividido las respuestas de acuerdo con los siguientes criterios: en primer lugar, revistas en las que el equipo editorial lo nombra un órgano externo (bien el consejo editorial, bien algún órgano universitario, como un Departamento); en segundo lugar, aquellas en las que el equipo saliente elige al equipo entrante; en tercer lugar, respuestas inespecíficas (se mencionan, por ejemplo, las cualidades que deben reunir los candidatos, pero no cómo se eligen).

Las cifras son las siguientes, clasificadas con arreglo a quién ostenta la titularidad de la revista:

Titularidad	Órgano externo	Cooptación	No especificado
Universidad (32)	21	5	6
Sociedad (9)	7	0	2
Individual (3)	0	1	2

Dificultades

Indique si usted cree que algunos de los siguientes problemas afectan a su revista (Señale más de una opción si lo considera oportuno)

46 revistas respondieron a esta pregunta. En orden ascendente, estas fueron las dificultades más mencionadas entre las opciones propuestas.

Poco reconocimiento de la labor editorial por parte de las agencias de evaluación científica	29
Dificultad para encontrar revisores/as	27
Falta de recursos económicos	20
Lentitud en la consecución de informes de evaluación por pares	17
Dificultad para encontrar personas que se involucren en el equipo editorial	16
Nivel de compromiso desigual entre las personas implicadas en la dirección editorial	16
Poco reconocimiento de la labor editorial por parte de su institución	16
Falta de apoyo del servicio editorial de su institución	8
Otros	7
Retraso en la publicación de artículos ya aceptados	6

Las otras dificultades mencionadas en las 7 respuestas libres fueron las siguientes:

- Escasa calidad de los artículos recibidos [3 veces]
- Problemas con los indicadores de calidad (Scopus, etc) [2 veces]
- Sobrecarga de trabajo para los editores [2 veces]
- Escaso número de artículos recibidos [2 veces]

Servicio de Biblioteca

¿Recibe su revista apoyo del Servicio de Biblioteca de su institución? Y, en caso afirmativo ¿Cómo de satisfecho está con el servicio prestado por el Servicio de Biblioteca?

Un 46% de las 50 revistas que contestaron a la pregunta 9 reciben apoyo del Servicio de biblioteca

Respuesta	N=
Sí	21
No	25
Total	46

Las 21 revistas que lo reciben declararon, en la pregunta 10, estar satisfechas con el mismo –ninguna eligió una valoración negativa.

Respuesta	N=
Moderadamente satisfecho	8
Muy satisfecho	9
Totalmente satisfecho	6
Total	21

Servicio de Publicaciones

¿Recibe su revista apoyo del Servicio de publicaciones de su institución? Y, en caso afirmativo ¿cómo de satisfecho está con el servicio prestado por el Servicio de publicaciones?

Un 63% por ciento de las 46 revistas que contestaron a la pregunta 11 declararon recibir apoyo del Servicio de publicaciones

Respuesta	N=
Sí	29
No	17
Total	46

Las 29 revistas que recibían apoyo del servicio de publicaciones contestaron a la pregunta 12 sobre la satisfacción con el servicio: el 90% (26 revistas) se declaraba de moderadamente satisfechos hacia arriba.

Respuesta	N=
Nada satisfecho	2
Poco satisfecho	1
Moderadamente satisfecho	7
Muy satisfecho	8
Totalmente satisfecho	11
Total	29

Reducción docente

¿Cuántas personas del equipo editorial tienen reducción de docencia por la labor de edición/gestión de la revista? Y, en caso de recibirla, ¿cuántos créditos de reducción suma en su conjunto el equipo editorial?

De las 34 revistas que contestaron, el 65% (22) no reciben ninguna reducción de docencia

Respuesta	N=
0	22
1	7
2	4
3	0
4	0
Más de 4	1
Total	34

De las 12 revistas que reciben reducción de docencia, 10 contestaron a la pregunta 14, con los datos siguientes

Reducción	N=
0,5	1
1	0
1,5	2
2	3
3	2
4	1
Más de 4	1
Total	12

Revisión por pares (inconvenientes)

¿Cuáles son los principales inconvenientes que, a su juicio, plantea la revisión por pares? (Señale más de 1 si lo considera oportuno).

Las 46 revistas que respondieron a la pregunta mencionaron los inconvenientes que siguen en orden de frecuencia decreciente. La respuesta es congruente con lo

manifestado en la pregunta 8 donde 27 revistas se quejaron de la dificultad de encontrar revisores.

dificultad de encontrar revisores/as	31
dificultad a la hora de encontrar perfiles muy especializados	21
baja calidad de los informes	12
falta de integridad de los/as revisores/as a la hora de elaborar sus informes	5
ninguno	3
Total	46

Sin embargo, un 26% (12) de las 46 revistas se quejan de la baja calidad de los informes y sólo un 10% (5) mencionan su falta de integridad. A la vista de los datos, se diría que la principal dificultad de la revisión por pares es encontrar candidatos adecuados al perfil del artículo.

Describe, por favor, brevemente las principales problemáticas de la revisión por pares

Las respuestas sobre principales problemáticas vinculadas a la revisión por pares (Q16) señalan como principal carencia la falta de compromiso por parte de la comunidad académica. Es decir, hasta 21 editores consideran arduo encontrar académicos y especialistas que asuman la tarea de la revisión por pares. Algo en lo que coinciden (8, 11, 14, 15, 17, 18, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 41, 43, 44, 46, 47) y entre los que podemos encontrar declaraciones como las siguientes:

Dificultad para encontrar verdaderos especialistas (más allá del círculo de colegas amigos y conocidos) dispuestos a responder aceptando la revisión y que lo hagan en el plazo indicado. R8.

En ámbitos filosóficos relativamente reducidos, es difícil encontrar revisores o revisoras que no formen parte del entramado vinculado, en nuestro caso, a la revista. R11

No es fácil encontrar revisores/as dispuestos a hacer la tarea (es paradójico que muchos autores se quejan de la lentitud de los procesos de revisión, pero luego no aprecian que existe una relación entre el envío de propuestas y la revisión de los mismos. La ratio debería de ser de 3 revisiones por cada artículo que se envía. R17

Es difícil a veces encontrar los revisores adecuados, por razones de especialización y disponibilidad. Siguen existiendo áreas en las que los revisores no tienen una idea adecuada de en qué consiste la revisión de un artículo y realizan informes muy breves, que no discuten el contenido del artículo en detalle, etc. Muchas veces la asignación del artículo a un u otro evaluador es bastante crucial. R22

Falta de compromiso por el escaso reconocimiento de la tarea. R31

Dificultad de encontrar revisores especializados y falta de compromiso de algunos revisores. R37

Los editores de revistas de filosofía identifican, además, como una posible causa de esta falta de compromiso: el poco reconocimiento de la labor de revisor. Es decir, consideran que existen pocos incentivos que estimulen a la asunción de esta tarea que es descrita como exigente. Así, los manifiestan hasta 11 editores (5, 16, 18, 19, 23, 30, 31, 33, 42) que señalan aspectos como los siguientes:

El principal problema es el alto porcentaje de rechazo de solicitudes de revisión. Considero que es una tarea que debería estar más reconocida entre los méritos del PDI. R18

Lo considero un trabajo arduo que no recibe el reconocimiento que merece. R19

Falta de reconocimiento y gratificación. R30

Falta de compromiso por el escaso reconocimiento de la tarea. R31

Entre los que indican el escaso compromiso hay quien aboga por un mayor reconocimiento en cuanto a la evaluación de méritos (R5, R30), mientras que otros apuestan directamente por convertirlo en una tarea remunerada (R23, R33, R42).

Una derivaba de esta percepción sobre al escaso compromiso de la comunidad investigadora, se relaciona con los plazos en los que se realiza la revisión por pares. Así, se manifiesta cierta preocupación y malestar respecto al cumplimiento de los plazos. Un punto indicado por un total de 7 editores (R1, R3, R4, R5, R24, R33 y R36) que manifiestan retrasos en las respuestas y/o en elaboración de informes.

Por otro lado, las dudas o preocupaciones sobre el funcionamiento de la revisión por pares se extienden (más allá de la cuestión del compromiso) y afectan a otros aspectos. Concretamente, la paridad de criterios es cuestionada por una serie de editores (R2, R6, R9, R15, R21, R25, R32, R34, R40, R42). Estos declaran, por ejemplo:

La disparidad de criterios de cada revisor. Los argumentos del revisor no necesariamente llevan a su decisión. R2

Incongruencia en los informes R21

Desigualdad de la calidad de los informes 32

Por otro lado, las revisiones de algunas áreas son más duras que otras. De manera similar, cuando el artículo está en español las evaluaciones son más laxas. 34

más que baja calidad de los informes se trata de desigual calidad de los informes recibidos. R42

También hay algún editor cuya preocupación se centra en la posible disparidad de nivel entre académicos (rompiendo con la concepción del “par”).

Frecuentemente los pares son impares, salvo la paridad doctoral (que no se da siempre siquiera). De modo que a menudo es una falsa paridad... R9

Mientras que otro responsable de revista aprecia la cuestión de la disparidad vinculada a las tradiciones filosóficas:

diferencias entre escuelas filosóficas (revisores que reescriben el artículo basándose en otros paradigmas) 40

Asimismo, hay quienes (R4, R5, R19, R22) manifiestan dudas sobre la calidad de algunos de los informes. Estas voces parecen manifestar cierta carencia en la consolidación de los principios que acompañan a la revisión por pares:

En general los informes son valiosos y adecuados, aunque a veces también llegan informes excesivamente superficiales. R4

los informes muchas veces se fijan en cuestiones irrelevantes pero no hacen sugerencias interesantes R19.

Siguen existiendo áreas en las que los revisores no tienen una idea adecuada de en qué consiste la revisión de un artículo y realizan informes muy breves, que no discuten el contenido del artículo en detalle, etc. R22

Finalmente, hay dos responsables de revistas que apuntan a posibles faltas o incumplimiento en cuando al principio de integridad que debe acompañar al proceso, manifestando, por ejemplo,

Por otro lado, las revisiones por pares tienen más perversiones de las que nos gustaría reconocer bajo la apariencia de estricta neutralidad. R11

los revisores muchas veces confunden juicio objetivo con crítica personal R2

Revisión por pares (virtudes)

¿Cuáles consideraría usted como editor/a las principales virtudes de la revisión por pares?

Los editores asocian positivamente la revisión por pares sobre todo por lo que respecta al impulso de la calidad o de la mejoría de los trabajos (3, 4, 13, 17, 18, 20, 21, 23, 25, 29, 32, 35, 37, 42, 44, 46). Los conceptos de calidad y mejora aparecen en repetidas ocasiones (17 menciones) en sus declaraciones. Algunas de estas incluyen, por ejemplo, las siguientes consideraciones:

Garantizar la calidad científica R13

Mejora sustancialmente la calidad de las propuestas R17

La principal virtud es que la valoración por expertos supone, de algún modo, una certificación de la calidad del artículo a publicar. R18

En la mayoría de los casos, permite tener una idea bastante aproximada acerca de la calidad de un artículo. R25

Es una buena manera de mejorar la calidad de los textos enviados. 29

Las revisiones de pares son fundamentales para ofrecer a los/as autores/as medios para mejorar sus colaboraciones, una parte clave de la producción intelectual. 35

Fomentar la calidad de las publicaciones y enriquecer las lecturas y formación de los investigadores 37

la lectura atenta del revisor especializado que hace aportaciones valiosas al autor y/o revisión de erratas o comentarios de mejora bibliográfica. 40

Hay algunos editores que matizan que dicha mejora es general o que está condicionada a una adecuada puesta en prácticas de esta. Así señalan que:

Con frecuencia sirven para mejorar algunos aspectos de los artículos que se aceptan R23

Si está bien hecha y con ánimo de colaborar, tanto con la revista como con el autor ayuda mucho a mejorar la calidad de los artículos R20

Los artículos revisados mejoran en calidad. Pero sería conveniente una formación de los evaluadores. No conozco la existencia de cursos al efecto R42

Finalmente, hay un editor que muestra una posición claramente escéptica asociando la mejora exclusivamente a cuestiones formales:

La revisión por pares puede ayudar a mejorar cuestiones formales nada más. El responsable del contenido es el autor, y no mejora la calidad por haber pasado revisión por pares. R19

Más allá del eje temático en torno a la posible mejora de la calidad impulsada por este proceso, los editores destacan un segundo aspecto clave: el papel de la revisión por pares la toma de decisiones. En este sentido, se valora la ayuda que supone de cara a realizar la selección (algunos lo denominan como filtrado) apoyándose sobre opiniones expertas y plurales (R1, R2, R6, R9, R10, R11, R15, R17, R24, R32, R33, R34, R38, R46).

Algunas declaraciones indican, por ejemplo, como relevante:

Contrastarse con el estado de la cuestión. Valorar otras opiniones, de contenido y a nivel formal. Aprender en la escritura científica. R6

ayuda para realizar una preselección de los manuscritos. R15

Además, permite tomar decisiones acertadas a los editores o al menos mejor fundamentadas. La revisión es un pilar fundamental de cualquier revista que quiera hacer una labor seria. R17

Son muy útiles para valorar los artículos y tomar decisiones acerca de su publicación y también para los casos en los que haya que corregir o revisar algún aspecto. R33

Facilita procesos de toma de decisión, ya que ayuda al editor a no tomar una decisión en soledad. R.38

Dentro de estas consideraciones respecto al papel en la toma de decisiones, vemos matices relevantes, entre quienes lo definen como un sistema protector frente a las presiones externas, como un método democrático o incluso como el pilar sobre el que detener ciertas malas prácticas. Así escuchamos, respectivamente, las siguientes declaraciones:

Teóricamente es impecable. En la práctica solamente sirve para inmunizar al equipo directivo de las "presiones" de presuntos amigos y conocidos. Es un "escudo protector". R9

Un cierto principio democrático a la hora de publicar (aunque todos sabemos las fallas del mismo). R11

Prueba del algodón indispensable para evitar refritos y redundancias investigadoras. R24

Finalmente, otro eje temático observado -y relacionado a este último punto- se vincula a la definición de la revisión por pares como un sistema que permite introducir elementos de neutralidad, imparcialidad u objetividad en la toma de decisiones de los equipos editoriales. Estas nociones aparecen en 9 de los participantes (R3, R5, R16, R22, R28, R31, R36, R41, R43). Así, algunos editores manifiestan que merced el PR:

Tener un dictamen objetivo de la calidad y pertinencia de los artículos llegados a la redacción. R3

Intentar garantizar que los trabajos sometidos sean lo más confiable posible. R5

Permite conocer el valor "objetivo" del artículo. R16

Favorece la objetividad. R28

La objetividad en la evaluación de los originales. R31

Mayoritariamente el enfoque ponderado de la evaluación; la objetivación distanciada en la aplicación de criterios. R36

Hay 6 editores que no responden a esta cuestión.

Indicadores bibliométricos

¿En qué medida influye la búsqueda de mejorar en los indicadores bibliométricos en su toma de decisiones sobre cuestiones tales como agenda temática, definición de posibles monográficos, la aceptación de textos, etc.?

En la pregunta 18, obtuvimos 43 respuestas: 24 revistas (el 55%) acusan (al menos moderadamente) el peso de los indicadores.

Respuesta	N=
Nada	8
Muy poco	11
Moderadamente	16
Bastante	7
Completamente	1
Total	43

¿Qué opinión le merece el peso de los indicadores bibliométricos sobre la revista?

Las opiniones sobre el peso de los indicadores bibliométricos en los editores de revistas de filosofía son muy heterogéneas y matizadas. Más de lo que quizás a priori se pueda esperar de una disciplina que ocupa el corazón de las humanidades y que se caracteriza por su carácter eminentemente teórico-filosófico.

En general predominan las posturas que consideran que se produce un impacto excesivo de los indicadores bibliométricos sobre la labor editorial. Así, una serie de editores lo catalogan como “excesivo”, “absoluto” o “poco flexible” (R8, R10, R11, R22, R23, R28, R29). Mientras que hay algún editor que lo cataloga como fluctuante (R24). Otros, en cambio, manifiestan una posición escéptica sobre su impacto y consideran que los indicadores tienen un impacto nulo o más bien matizado sobre las revistas, dado que no les prestan especial atención (R2, R9, R38, R43). Asimismo, hay editores que señalan que el peso que pueden tener los indicadores es lógico y fruto del funcionamiento del sistema (R17, R40). Estos últimos ven una relación directa entre éxito en los indicadores y recepción de artículos (algo señalado también por R1). Sobre esto un editor señala:

Los indicadores están muy vinculados al desarrollo de la revista. Cuando la revista sube en los cuartiles recibe una cantidad muy superior de trabajos. Esto es algo que experimentamos (...). En la experiencia de nuestra revista observamos que realmente la mejora de los procesos de revisión y edición ha llevado a un mejor resultado en los indicadores. Sin embargo, también es importante que los indicadores no se conviertan en la preocupación central de los editores. Si esto se produce se genera un desplazamiento del fin último de la revista. Los indicadores ofrecen información útil, pero no deben representar el faro o el foco de las publicaciones académicas. R17

También hay posturas que creen que dichos indicadores (R3, R13, R25) tienen su relevancia para las publicaciones y que incluso debería tenerse más presente. Señalando, por ejemplo

Deberíamos tenerlos en cuenta para la mejora en la selección de artículos. R25

Quizás el elemento más destacado de las declaraciones recibidas (teniendo presente especialmente que nos movemos en el área de la filosofía) es observar como una serie de editores (R14, R15, R32, R33, R34, R44), indican los efectos positivos de los indicadores. Así, podemos, leer las siguientes afirmaciones:

Son importantes para una publicación científica y universitaria. R3

Aunque no comparto todos los aspectos, sí que es un estímulo para mejorar el proceso editorial. R14

Ayudan a apreciar el impacto de la revista. R15

La opción actual, que valora sobre todo el número de citas (es decir la evaluación positiva de la calidad por un número amplio de lectores anónimos) parece mejor que otras soluciones que podrían resultar sectarias, es decir comités, tribunales, de personas supuestamente especializadas. R32

positiva y orientadora. R33

Tiendes a tomar cierto tipo de decisiones, pero no creo que en general hagan el resultado de la revista sea peor (y muchas veces hace que resultado sea efectivamente más coherente e interesante). R34

Considero que la medición a través de citas es un criterio adecuado, que debe completarse con otros criterios de calidad. Se sabe que hay revistas donde existe mala praxis en la exigencia de inclusión de citas de trabajos publicados en la revista. R44

En cambio, estas visiones contrastan con otras claramente críticas que cuestionan la posibilidad de medir la calidad filosófica con criterios cuantitativos, que apuntan hacia un exceso de especialización o que observan procesos de mercantilización (R5, R6, R7, R11, R20, R21, R22, R23, R28, R29, R35, R36, R37). Sobre ello podemos leer, por ejemplo,

(...) termina introduciendo criterios ajenos al propio contenido académico y distorsionando la lógica científica del proceso. R23

Hay un fervor excesivo de especialización que a mi modo de ver es contrario al espíritu filosófico. R29

(...) termina por ser contraproducente y falsea en bastantes ocasiones la calidad de las investigaciones. R11.

Los supuestos "índices de calidad" son un límite para la recepción de trabajos frente a otras publicaciones. Esto favorece, precisamente, a las publicaciones con más recursos económicos y humanos para poder adaptarse a las exigencias de tales índices o indicadores. R5

Creo que el peso que se le otorga a los indicadores bibliométricos es perjudicial para el normal desarrollo de la carrera académica de los filósofos, no son indicadores de la calidad de los artículos que se publican, y no hacen más que abonar una situación que considero desigual y mercantilista entre el ámbito académico y de publicación del mundo anglosajón y el nuestro. R20

En relación con el trabajo y contenidos de la revista, estos indicadores provocan un sesgo excesivo, pues valoran la calidad solo a partir de un elemento cuantitativo que, a su vez, viene sesgado por motivos de actualidad, agendas, incluso modas. R46

(...) Estos indicadores pueden guardar cierta correlación con la repercusión media de los artículos que la revista ha publicado en un determinado periodo. Pero son muy pobres como indicadores de la calidad científica de las contribuciones. Su importancia debería relativizarse entre un conjunto más amplio de indicadores diversos. R22

Hemos intentado una mejora en ese aspecto para descubrir que para obtener mejores indicadores tendríamos que renunciar al propósito de la revista, por lo que hemos tomado la decisión de abandonar ese tipo de carrera. R35

Para las revistas pequeñas, con una línea editorial clara, que incluye potenciar el uso de lenguas cooficiales, se convierte en un obstáculo más que en una oportunidad de mejora. R36

Finalmente, 6 editores no manifiestan opinión al respecto.

Declaración DORA

Si su revista no ha suscrito la Declaración DORA, ¿cuál es la razón?

A pesar de la actitud crítica que observamos entre los editores hacia los indicadores bibliométricos, cuando se pregunta por la Declaración Dora, quizá el intento más sistemático de contrapensar su influencia, el 48% (22) declara desconocerla y sólo 9 revistas (el 20%) declaran haberla suscrito.

Respuesta	N=
Desconozco la Declaración DORA	22
Mi revista sí está suscrita a DORA	9
No creo que sea una declaración relevante para nuestra revista	2
Otro motivo	10
Total	43

Entre los “otros motivos” esgrimidos observamos respuestas que afirman que es una tarea pendiente que se debe realizar (R14), pendiente de la decisión que adopte el consejo editorial (R38, R46), la universidad (R24) o que queda pendiente de plantearlo al servicio de publicaciones (R4). Hay también quienes señalan que todavía que deben todavía pensarlo (R43). Finalmente, hay quienes se manifiestan necesidad de valorar la opción o conocer mejor sus implicaciones y posibilidades:

No hemos suscrito la DORA, pero nos parecen sensatos muchas de sus recomendaciones. R11

Falta de tiempo para considerar sus implicancias y poder tomar una decisión fundamentada R20

No se ha valorado la decisión al menos todavía. R23

Desconocía que las revistas podían suscribirse a la Declaración DORA. R31

Rutas acceso abierto (conocimiento)

¿Cómo calificaría su conocimiento sobre las diferentes rutas de acceso abierto (verde, dorada, diamante, bronce o híbrida)?

De las 42 respuestas, el 45% (19) declararon tener un conocimiento insuficiente

Respuesta	N=
Excelente	1
Elevado	4
Medio	18
Escaso	7
Nulo o muy escaso	12
Total	42

Espacio abierto final

El espacio abierto es utilizado por un total de 25 participantes, frente a 21 editores que no hacen uso de este. Como no podía ser de otra manera, las cuestiones abordadas son diversas y plurales. Algunos -el mayor número- vuelven a centrar el foco en el sistema de evaluación (7 comentarios). También hay quienes defienden la legitimidad de la ruta diamante/platino de las publicaciones de filosofía (3 personas), o quienes defienden la calidad del trabajo editorial realizado (5). Asimismo, hay comentarios que recalcan algunas dificultades de la labor editorial (4).

Finalmente, hay un comentario crítico, así como también algunos positivos hacia la encuesta y el objetivo del estudio (5); además, se hace una petición final.

El conjunto de estas declaraciones -separado por temáticas- puede leerse a continuación.

Vinculados al sistema de evaluación/reconocimiento

las revistas deben hacer una apuesta por investigación novedosa y no el instrumento para generar currículum de personas determinadas. R2

Creo que deben volver a su motivación original de realmente querer compartir los resultados de la investigación, y que no sólo sea un trámite para ascender en la vida académica. R6

Las revistas españolas de filosofía son de una calidad muy elevada, pero en tanto en cuanto ponen en cuestión el “metodologismo” subyacente a la bibliometría están condenadas de antemano al fracaso (bibliométrico). R9

Ya no se publica para comunicar un trabajo, sino para poder alimentar aplicaciones informativas relativas a diferentes evaluaciones. R30

También creo que las revistas deberíamos explotar otros aspectos más allá de los bibliométricos - buscar nichos temáticos, monográficos, open access, rapidez... Hay muchas más cosas aparte de ser Q1 o Q2. R34

Creo que el actual clima de exigencia de producción científica resulta algo o muy agobiante para el investigador, más preocupado por publicar en medios de impacto que de la misma investigación que realiza; creo que se debería propiciar un marco menos admonitorio y más favorable a la investigación y a la publicación. R33

En general, creo que los sistemas de evaluación utilizados para la clasificación de las revistas tomados de las ciencias cuantitativas son de dudosa aplicación a las revistas de filosofía. Beneficia, a mi juicio, más a aquellas muy especializadas en un área o corriente (p.e.: estudios fenomenológicos) y perjudica a aquellas que buscan el diálogo interdisciplinar de la filosofía con otras ramas del saber, o abordan áreas temáticas más amplias (filosofía práctica en general, p.e.). R46

Defensa de las revistas de OA diamante

Es importante lograr un mayor apoyo para las revistas y especialmente las revistas ruta diamante. Estamos hablando de publicaciones que con presupuestos muy bajos sacan adelante proyectos muy decentes. Realmente la ruta diamante es la alternativa al sangrante modelo de la ruta de oro y de los acuerdos transformativos. Urge un mayor apoyo por parte de las instituciones públicas y el aumento de los presupuestos para fomentar publicaciones de carácter no comercial y cuyo fin es promocionar la investigación y la ciencia de manera responsable. R17

Creo que el hecho de que la mayoría de revistas españolas sean de acceso abierto diamante les debería dar una ventaja clara, pero el problema es la calidad percibida de la publicación, algo que va más allá de los mismos indicadores bibliométricos. Quizás una campaña de visibilización de revistas ayudaría a mostrar los cambios que se van produciendo en la política de las revistas. R22

Creo que viven un momento de extravío con el gran cambio en el acceso a los textos en la red, pero aplaudo el consenso tácito de no pasar a cobrar a los autores por publicar y en general tampoco al lector por acceder a los textos, aunque esto quizá debería ser revisable en un futuro. R33

Los que defienden la calidad de la labor que se está desempeñando

Creo que el esfuerzo que estamos haciendo merece la pena aunque los resultados sean lentos o aparentemente muy escasos. Nuestra revista apuesta por lo cualitativo no por lo cuantitativo. No somos procesadores de datos. Nos interesa la reflexión y la discusión de ideas. R19

Se trata de una forma de jerarquización que reproduce los sesgos que en la sociedad reproducen la desigualdad; la calidad científica sirve más como un medio de autovaloración que establece brechas y clases entre académicos/as, universidades y revistas. R35

Han hecho un gran progreso en su calidad en los últimos años. R43

En resumen, quizás este sistema no sea perfecto, pero no se nos ocurre un sistema que proteja mejor a los investigadores y la calidad de la investigación. R32

Creo que hay muy buena calidad en su calidad tanto en su trabajo editorial como en su labor de selección de artículos. R33

Objetivos de hacia dónde se dirige la revista

La revista quiere ser un medio de difusión de propuestas didácticas y experiencias de aula en la enseñanza secundaria y bachillerato. También aspiramos a ser un medio de oportunidad de publicación para los docentes no universitarios y los jóvenes que se quieren iniciar en la investigación filosófica. R3

En principio quisiéramos hacer una revista abierta para investigadores que empiezan que de lugar a profesionales de la salud, la educación y los servicios sociales para que expongan sus preocupaciones de ética en su desarrollo profesional. También nos gustaría abrir la revista a la publicación en lenguas cooficiales, aunque por ahora el comité editorial solo está en condiciones de verificar la corrección de los textos escritos en lengua vasca. R14

Los que señalan el esfuerzo y dificultades que acompaña a la labor editorial

Dificultades ligadas a temáticas tan diversas y heterogéneas que afectan a su especialización. R21

La cantidad de trabajo administrativo que implica la gestión de la revista es descomunal y el apoyo al respecto es nulo o muy escaso. R23

El hecho que las universidades reconocieran este trabajo (tanto de editor como de revisor) ayudaría a qué el sistema funcionara mejor. R34

El mayor problema es la dificultad en conseguir la aceptación de las solicitudes de revisión por parte de los expertos. Esto dificulta el proceso de edición y lo hace lento. R18

Crítica a la encuesta

No entiendo realmente el objetivo de la encuesta. R15

Posición favorable hacia la encuesta

Las preguntas son pertinentes. R8

Consideramos muy pertinentes sus observaciones y trabajamos para difundir una publicación filosófica de calidad. R13

La imposibilidad, por parte de editores sepultados por papers, de encontrar tiempos y espacios de reflexión sobre estas cuestiones queda compensada con iniciativas como la vuestra: no cejéis de crear estas ventanas de oportunidad para pensarlas conjuntamente. R24

Agradecemos el interés en mejorar la calidad de nuestras revistas. R25

Agradezco mucho la iniciativa de esta encuesta y estoy a su disposición R28

Petición hacia el estudio

Confío en que estos datos no sean solo para hacer, con todos los respetos, un artículo más que llene los anaqueles de la bibliografía al respecto. R11

II. ENTREVISTAS

La estructura editorial de la revista: ¿quiénes y cómo procesan los artículos?

La estructura editorial más común es un equipo con uno o más editores principales y varios editores asociados, donde el editor principal suele filtrar los artículos, verificar originalidad y ausencia de plagio, así como tomar una primera decisión (posible *desk reject*, decisión que en algunos casos también recae en los editores asociados). Por su parte, los editores asociados suelen ocuparse de la gestión y búsqueda de evaluadores. También la figura de la secretaria de redacción tiene una relevancia significativa en cuanto a atribuciones del proceso editorial para varias revistas entrevistadas. En caso de duda sobre un artículo, la decisión suele implicar a varios miembros del equipo. Los editores suelen ser académicos. En un caso, hemos encontrado a un técnico (PAS) gestionando todo el proceso editorial.

A mayor volumen de artículos, más grande es el equipo editorial y más descentralizado es el proceso de toma de decisiones -asignando mayor responsabilidad de los editores asociados, sin implicar al equipo en las decisiones finales de los manuscritos.

Aceptación de manuscritos y el papel (creciente) del *desk reject*

El propósito de estas preguntas era afinar los datos recibidos en la encuesta sobre el volumen de envíos y su gestión, distinguiendo envíos ordinarios y monográficos. Los envíos libres parecen ser mayoritarios en las revistas entrevistadas (2/3 del total). La tasa de aceptación parece ser diferente entre envíos libres y monográficos según si se ha producido o no un llamamiento público a la participación en el monográfico, que haya atraído suficientes artículos.

Algunos editores nos indicaron que sus cifras de rechazo de oficio (*desk reject*), por no ajustarse a la orientación de la revista o no alcanzar una calidad mínima, fueron muy elevadas: entre un 40% y un 60%. Algunos lo justificaron por no complicar más el ya difícil proceso de búsqueda de evaluadores, sobre todo cuando se maneja un elevado número de envíos.

De las entrevistas se pudo constatar que el *desk reject* se aplica en todas ellas y que, en general, se le otorga una relevancia significativa. Algunas de las declaraciones señalan, por ejemplo:

(...) hay un número de artículos que se rechazan porque creemos que no encajan con la línea editorial de la revista u otros que se rechazan simplemente porque la impresión que lo que hacen es fundamentalmente casi una revisión bibliográfica, pues, un discurso, sin aportar, sin riesgo, sin que haya, no sé, una herida o algo que te permita conectar. E-4

(...) es una consulta que suelen hacer sobre todo los nuevos editores asociados ¿estoy obligado a mandar un artículo a la revisión por pares? Y la respuesta es no, es decir, el editor asociado decide si merece pasar a la revisión por pares o no... Y además es que no habría otra forma, porque si mandas todo sistemáticamente a revisión por pares, pues entorpece muchísimo la marcha de

la revista, sobre todo cuando tenemos muchas propuestas. Sí, lo estamos haciendo claro, es que no podríamos hacerlo de otro modo. E-5

Entonces como que ponemos mucho énfasis en la parte de rechazar los artículos de forma previa a la revisión por pares ciegos, porque como llegan tantos artículos, pues esa ese momento de selección es bastante importante... o sea, es que en esa primera fase, como que somos muy exigentes porque tampoco queremos quemar a los revisores, que cuesta mucho de encontrar gente que quiera hacer revisiones... muchos no encajan por temática porque nos envían trabajos muy de revisión de autores. E-9

En ese filtro está la cuestión, porque lo que no hay es que sobrecargar de trabajo al auténtico clave de bóveda al cimiento de todo sistema, que no es otra cosa que los informes por pares anónimos. Esto es un proceso. Parámetros número uno es el de la calidad, o sea, que tú veas que, bueno, que es un trabajo maduro y que no se ha enviado por presión (de publicar) y de alimentar publicaciones. Luego también podemos responder al perfil de la revista. E-1

(...) bastantes los rechazamos directamente (...) tengo la sensación de que rechazamos bastante desde principio (...) pero si nos parece que es un artículo que no encaja por temática o por el tipo de artículo a nivel formal y tal, pues lo rechazamos. Normalmente no entramos a valorar mucho el contenido o sea, razones típicamente son: no se ve un artículo académico directamente, o sea, se ve una cosa de alguna persona, digamos que tiene afición por la filosofía, escribe algo, pero que no tiene la estructura. Muchas veces nos pasa con artículos que se nota que son muy descriptivos. Muchas veces da la sensación de que es como un trabajo de alguien que está empezando o alguien que está haciendo el doctorado, eso no es motivo por rechazo, pero muchas veces hacen un artículo como muy descriptivo, sin una tesis original... es como que no vemos que tenga nada nuevo a aportar. Yo creo que esos son los dos motivos y después por área también, porque a veces nos envían cosas de ciencia, de historia de la ciencia, pero sin ninguna vinculación con cosas de filosofía. Por ejemplo, pues no sé... la discusión científica de una cosa del siglo de la Edad Media. Tampoco tenemos revisores suficientes. E-8

Hay veces que incluso cuando llegan, pues la persona que suele estar a cargo que suelo ser yo los rechazo directamente, pues por diversas razones, alguna de ellas, por ejemplo, porque son artículos muy técnicos que a lo mejor no tendrían cabida. No es precisamente el lugar más adecuado como una revista de (nuestra temática). E-2

Eso es un cambio importante que hemos introducido. Como ha subido mucho el número de artículos recibidos y teníamos problemas con los tiempos de revisión. Nos hemos comprometido con un tiempo máximo de revisión que, si no me equivoco, está en 6 meses (...) Y para eso lo que hemos hecho es aumentar mucho el primer filtro, es decir, rechazamos mucho más artículos que no llegamos a enviar a revisión. E-3

También hay algún caso que lo define como un proceso existente pero más bien laxo:

Entonces, claro, hacemos un primer filtro y es que el asegurarnos de que el artículo, pues tiene una temática acorde con el perfil de la revista, que es bastante amplio. Entonces, una vez que pasa ese primer filtro básico y muy laxo, en realidad, pues ya lo mandamos a evaluar. E-6

Finalmente cabe destacar como una revista (E-9) indica que, si bien es exigente este proceso de filtrado inicial, la clave está en los tiempos y los ritmos con los que se realiza (una idea compartida también por la E-3).

(...) quiero añadir una cosa ahí porque es verdad que es difícil pasar la primera, pero contestamos superrápido, o sea, no paralizamos los textos para nada. Esa primera fase de mirar a ver si se pasa a revisión es muy rápida. O sea, no queremos que los autores estén esperando. Esa decisión previa porque al final paraliza el texto y eso es injusto. E-6

La revisión por pares: en el centro del debate

Sistema valorado positivamente...

La cuestión de la revisión por pares sobre la que más se han extendido los entrevistados (hasta un total de 32 reflexiones giran en torno a este punto). La mayoría de los editores entrevistados se manifestaron a favor de la revisión por pares, en su mejor versión. Sobre la revisión se percibe, por lo general, como el mejor sistema (o el mejor inventado) en declaraciones como las siguientes:

De todos modos, yo creo que el sistema de doble ciego es el que se ha impuesto o está estandarizado internacionalmente. Me parece justo. E-5

Bueno, yo creo que es una herramienta fundamental. Y que es muy útil. (...) del PR sí soy bastante partidario. Porque me parece una manera bastante horizontal de tomar las decisiones acerca de qué artículos se aceptan. Me parece que eso hace que la comunidad filosófica también sea partícipe de hacia dónde va la filosofía y que no decidan los editores de 10 revistas, sino que lo decidamos todos hacia dónde va y creo que eso es positivo. Al final yo creo que, aunque haya injusticias en artículos concretos, mi impresión es que cuando coges un número alto o cuando tiras un dado 1.000.000 de veces tú sabes que te saldrán bien, ¿no? Tengo un poco la impresión de que cuando tienes muchos artículos al final el resultado es bastante acertado. E-8

Sí, bueno, yo simplemente creo que de los métodos posibles es el mejor posible, o sea, no, no se me ocurre alternativa. E-3

Efectivamente, pues es como la democracia es el mejor sistema hasta que se demuestra lo contrario, E-1

Sí, quiero decir, trabajamos con los revisores siempre y son personas voluntarias que ofrecen su conocimiento, su experticia y su trabajo de forma completamente desinteresada, y habitualmente suelen ser educados y corteses. No tenemos, o no hemos tenido, yo por lo menos de los meses que llevo con la revista, ninguna revisión descortés, ni cruel. Las hay que son exigentes y que

son exhaustivas, pero dentro de la corrección y con ánimo de hacer mejorar al autor, o sea, en ese sentido, yo no tengo ninguna queja en lo que a mí respecta. E-2

Solo el caso de una revista se muestra escéptico con el proceso, si bien manifiesta que es un mejor sistema que modelos anteriores

Bien, mal, revisiones que me han ayudado mucho. La mayor parte yo diría que más bien son revisiones mediocres que no me han aportado demasiado. Es que soy un poco nihilista realmente en eso, asumir que hay ciertas cosas que no van a funcionar mejor o que funcionan de esta manera y jugar el juego, que yo soy la primera, que evidentemente estoy dentro de eso y voy a jugar, pero de ahí a ponerlo aquí arriba. Discursivamente es que no. (...) Es como muy ambivalente, pero no creo que sea contradictorio. Con lo que los editores piensan, pues sí que al final el sistema es mejor que antes. Porque no hay clientelismo. E-9

... pero no ajeno a las dificultades

La queja unánime que aparece respecto al proceso se vincula a la creciente dificultad para encontrar revisores. Algo sobre lo que podemos leer declaraciones como:

Hombre, pues es, ya sabes, es complicado porque, en primer lugar, todo el mundo vamos de cráneo. Encontrar revisores no siempre es fácil. Los revisores hay un texto, por ejemplo, que he tenido como 6 peticiones. 6 peticiones para encontrar a dos personas que aceptaron revisarlo, otros no, otros es más fácil, pero noto que como que cada vez cuesta un pelín más, es un pelín, no es mucho, pero sí que hay una mayor dificultad. Mucha gente que no te responde, etcétera. También lo entiendo. Pues es que si todos vamos de cráneo, entonces pues no siempre se puede. Yo creo, en fin, que forma parte del proceso. E-4

el editor asociado se tiene que buscar la vida para mandar los artículos a revisar y que le contesten en tiempo y forma, y cada vez es más difícil porque o no te contestan o te contestan diciendo que no pueden muy tarde o tienes o tienes que estar buscando revisores que ya no son de tu círculo. Evidentemente, el editor asociado sabe en su campo qué personas pueden ser solventes, pero muchas veces bueno, echa manos, pues a lo mejor de Internet o en fin, de los repertorios o de publicaciones últimas y se remite el trabajo a personas a las que no conoce personalmente y que no sabe cómo puede responder. Y que sea un verdadero especialista en el trabajo, que sea capaz de hacer una revisión argumentada y que tú luego le puedas mandar al autor y que le sirva, incluso si no has sido aceptado su trabajo. Bueno, yo sí recibo el feedback de autores que han sido rechazados pero que agradecen. Que su revisión se haya hecho con cuidado y que incluso le puedan servir las observaciones para una reelaboración posterior. Eso es lo más satisfactorio, claro, que trabajen bien los revisores. E-5

(...) lo de encontrar revisores me tortura mucho porque es muy complicado y ya no solo encontrar revisores, sino encontrar revisores que estén dispuestos a hacer un buen trabajo. E-9

Pero, claro, también tiene problemas de todo tipo. Por ejemplo, bueno, hay cuestiones como más, digamos, técnicas como que hace que cueste mucho encontrar revisores y hace que el proceso de revisión se alargue mucho, y eso

como que es un problema para todo el mundo... pues tener que encontrar gente continuamente, pues es un trabajo pesado, además de buscar, el no responder los correos a nivel técnico, añade, digamos complejidad... Yo creo que ahora está costando bastante. Es muy, muy raro encontrar revisores que lo acepten a la primera esto es prácticamente imposible. O a la segunda tampoco. Es verdad que cuesta mucho. Y eso, como digo esto, como alarga mucho el proceso, hace que al final la persona que acepta es una persona que a lo mejor ya está más alejada del tema o no es la persona ideal. Entonces todo el proceso se resiente de esto. E-8

Sobre todo tenemos un problema gordo con los revisores, que yo entiendo, a mí también me sucede que estamos todos muy saturados de trabajo, y muchas veces, pues si tenemos que evaluar un artículo, pues es un compromiso más si estamos todos bastante saturados y en ese sentido a lo mejor nos podría ayudar, pues a reclutar o a tener mejor predisposición de los revisores. E-2

No, en general, pues es lo que hay y procuramos priorizar siempre la calidad y claro, es un proceso más o menos atormentado. Porque efectivamente no hay un número infinito de evaluadores. Tampoco puedes repetir mucho. Y luego, claro, pues los evaluadores están también muy presionados con sus compromisos, sus trabajos y a veces cumplen y otras no. Y hay que perseguirles. Y de vez en cuando, pues se olvidan y hay que buscar a otro evaluador. Siempre procuramos ser objetivos a la hora de buscar el evaluador, es decir, buscar a alguien que nos conste que no tiene ningún vínculo personal profesional directo con la persona, con la autora del artículo y bueno, en general es un proceso más o menos tormentoso. E-6

pero tienes que encontrar a gente disponible, va a encontrarse con un trabajo no remunerado, sin reconocimiento (...) el banquillo de evaluadores para mí es el kit de la cuestión, ¿no? E-1

También algunos responsables de revistas apuntan a márgenes de mejora en ciertos aspectos. Por ejemplo, en la disparidad de calidad de los informes y de la justificación de sus valoraciones. Así, leemos, por ejemplo:

Es decir, no es un simple aprobado (...) en muchas ocasiones, cuando me llega no solo aceptar este envío, sino que le pido alguna justificación, respetuosamente. Es decir, que se explye un poco en su evaluación. Y cuando veo que no es suficiente o que es una evaluación un tanto mediocre, pues pido otro evaluador. E-3

... los informantes también son humanos, claro. Entonces, claro, cuando tú encuentras un informante disponible, tampoco es el informante idóneo de la primera tanda, sino que si te encuentras con el informante de la cuarta tanda (...) ... Entonces, claro, recibes informes que te dicen bien, mal, muy mal y dices, ¿y por qué lo dirá? E-1

Además, una voz crítica advierte de cierta falta de una cultura evaluadora honesta e integra en la comunidad filosófica española al considerar que:

Todas las buenas revistas españolas de filosofía son revistas muy nacionales que reciben la mayor parte de sus trabajos, ya sea de investigadores e

investigadoras de España o de Latinoamérica, y eso genera una cultura evaluadora en la que creo que los editores tienen que tener mucho cuidado a la hora de a quién mandan un trabajo, según la línea de investigación a la que esté adscrita. El original porque hay, o al menor yo lo percibo (...) lo que percibo es como muchísima hostilidad que se genera que se suscita precisamente en el momento evaluador. Yo creo que esa es una especificidad española que en algún momento tendremos que hacérselo mirar, porque también aparecen en los paneles de evaluación de los propios proyectos de investigación de todas las convocatorias competitivas que tenemos en ciencia en España. Y entonces... digamos como ese intento de silenciar una posición que no es la tuya o una mirada o un enfoque que no utiliza tu misma metodología... yo he percibido, pues, como una cierta ansiedad por ocultar o por invisibilizar posiciones. E-7

En una línea argumental que se puede conectar, otros editores avisas de la relevancia de poner freno a posibles los sesgos existentes

Mi impresión es que hay que saber elegir los revisores y eso forma parte como muy importante para intentar minimizar sesgos. Por ejemplo, si el artículo está en español, seguramente es más fácil que se acepte o si hablan de ti o si es un área que tú conoces muy bien. Es más fácil que seas mucho más duro o mucho más, digamos, liberal o que lo aceptes más fácilmente. (...). No sé todo este tipo de sesgos hay que intentar cómo cancelarlos. Sabes que alguno tiene un sesgo de un tipo, pues intentamos buscar otro que tenga un sesgo de otro tipo para que al menos haya cierto equilibrio. E-8

Para no equivocarte, tú no puedes estar al tanto de las filias y las fobias, pero hombre, alguna idea si se puede tener, etcétera, E-1

También hay un editor que observa cierta diferencia generacional por lo que respecta a la consolidación de la “cultura de la evaluación”

Yo creo que los jóvenes estamos muy acostumbrados al rechazo. Creo que los mayores menos, también porque en su época seguramente no tenían que publicar tanto. Creo que eso no significa que sean peores, simplemente otra época donde se exigían otras cosas. Estamos super acostumbrados al rechazo y esto te da una pátina de humildad que hay gente que tiene y es muy mayor, pero hay gente que no, que no tiene. Pero en nuestro caso no puedes ser un engreído porque lo vas a pasar fatal y no vas a llegar a ningún sitio porque te van a destrozar. O sea, entonces hay una pátina de humildad que yo creo que en general la gente de nuestra generación o menor tiene. E-8

Finalmente, sobre opciones alternativas al doble ciego solo un responsable de revista se expresa en cierto sentido positivo, aunque con ciertas dudas:

Yo creo que podía ser bastante más positiva, ¿no? Incluso no lo sé. Tengo mis dudas, no es que tenga una posición clara y tal, pero me da la impresión de que quizá sería más honesto en el fondo, o sea, muchas veces que hay muchos prejuicios y hay cosas, ves ahí algunos reflejos, un poco de psico tiranía y cosas, que no lo sé, son interpretaciones, ya te digo. E-4

Mientras que otro editor no lo ve claro en absoluto:

... yo tengo muchas dudas. O sea, es que... la actitud de la gente, es decir, hay gente que se enfada, gente que no admite críticas. Hay gente que sí, pero hay gente que no, y que no tiene una actitud constructiva, positiva y empática de respeto. ¿Cómo funciona esto, no entonces? Sí, hay gente a la que tú sabes que si le vas a rechazar esto se va a enfadar contigo E-8.

La labor de servicios de publicaciones y los editores/as “orquesta”

El papel del editor

El trabajo de las revistas implica un proceso vinculado no solo a la selección de manuscritos y la mejora de su posible calidad. También hay todo un trabajo de revisión editorial detrás y de gestión de los manuscritos. Las entrevistas permiten observar que los editores académicos asumen una gran cantidad de las tareas, convirtiéndose en “figuras orquestas” encargadas de prácticamente todas las fases de edición y gestión desde la recepción del manuscrito hasta la publicación final.

Todo lo que son las correcciones, orto-tipográficas, gramaticales, etcétera, lo realizamos los editores (académicos), o sea, el equipo editorial. Ese trabajo recae sobre nosotros. E-4

No, lo hacemos entre yo, que soy el editor y (...) el coordinador de producción, pero generalmente es el Secretario quien se encarga de todo el trabajo de preparar los textos para enviar imprenta, que es un trabajo, pues bastante duro, porque claro, hay que hacer toda la revisión del texto, más toda la preparación para subir a la plataforma, más todo el preprint... son muchas horas, sí. E-5

cuando tienes los artículos aceptados, los otros editores asociados me envían ese archivo final y yo lo incorporo, y añado información sobre cuándo se ha recibido el texto, cuándo se ha pasado a revisión, etc. después incorporo el DOI, incorporo la información arriba abajo y todo eso ya cuando está acabado se lo paso a la otra editora/maquetadora (externa). E-9

(el director) siempre hace la revisión última y típicamente se encarga de la revisión de todo el proceso. E-8

Atribuciones diversas de los servicios editoriales

Los servicios editoriales adquieren atribuciones limitadas y variadas según las revistas (en algún caso no se cuenta con dicho servicio, E-2). El formato más extendido es que este servicio hace de mediador para subcontratar empresas que asuman algunas funciones (de maquetación, impresión o gestión del OJS). Así lo describen algunas revistas:

Es verdad, eso es así. El Servicio de Publicaciones prácticamente no hace más que mediar entre nosotros y la imprenta, que es quien hace el trabajo efectivo de maquetación. Bueno, sí que es verdad que de vez en cuando, cuando hay problemas informáticos, hay una persona que está relacionada con el servicio informático y que trabaja sobre todo para las revistas, que resuelve los problemas informáticos y lo hace de manera bastante eficiente. E-5

el diseño del número lo hacemos nosotros. También hacemos una primera maquetación en Word. A publicaciones siempre enviamos ya el material limpio previamente, porque luego van apareciendo siempre errores y erratas, pero nosotros hacemos una primera maquetación en Word y lo mandamos así a publicaciones. Que ya nos hace la conversión en PDF, entonces nosotros hacemos corrección de pruebas y la distribución física de los ejemplares. E-6

La Universidad sí que nos da la plataforma, pero es verdad que nos ha dado algunos problemas. Nos apoya en el sentido de que nos da el espacio para la plataforma, pero por ejemplo, queríamos cambiar el formato porque movieron a ese OJS3 y entonces cuando movieron se cambió todo. Digamos todo el diseño de la plataforma y está muy feo, tan feo que yo soy una persona que no quiero ni mirar la revista (...)y al final conseguimos tocarlo y hacer una cosa que es más o menos lo que queríamos, pagando a una persona, un diseñador, E-8

el apoyo de cara a la maquetación, pues lo que hace es pagar a una empresa. (...) Cuando el PDF, efectivamente, lo que sucede en (la revista) es que la parte académica la hace el Consejo de redacción y sobre todo, el equipo Ejecutivo, dirección y secretaría y después eso pasa a la Secretaría técnica, que ya lo vehicula con la editorial y lo cuelga cuando buenamente puede su personal. E-1

en el momento en que nosotros nos convertimos en una revista de la editorial (...), pues en ese momento ellos ya trabajaban con una empresa a la que pagan para que haga el trabajo de maquetación. O sea, yo creo que precisamente por eso, porque se licita -al final se lleva la licitación la empresa más barata- pues los errores no te voy a decir que sean abundantes, pero siempre en cada número, pues te encuentras con un original que no se han pasado todas las correcciones o que incluso no se han pasado las correcciones de las primeras pruebas. Entonces, bueno, (la editorial) pone toda su buena voluntad para que eso se enmiende. Yo esto lo achaco también, pues a esa voluntad de abaratar costes a todos los niveles, de manera que ese apoyo, por supuesto, si lo tenemos y es muy de agradecer Los maquetadores no van a estar pendientes de si tú no has indicado correctamente el cómo citar, por ejemplo. Es decir, toda esa información tiene que estar controlada desde la revista, pero (la editorial), como he mencionado antes, paga ese servicio y luego paga una empresa informática, que es la que lleva todo el soporte de todos los OJS de las revistas. E-7

Hombre, sí, en principio ellos llevan la administración técnica de la plataforma. Cuando tengo alguna queja sobre o hay algún evaluador que no puede acceder, o algún autor que no puede, o no entiende el mecanismo del OJS, pues les escribo para que ellos le asesoren. E-3

El servicio de publicaciones yo no sé qué hace, no creo que no hace nada más que actualizar el OJS. (...) E-9

Algunas revistas consideran que, en general, el apoyo es reducido, aunque también hay revistas satisfechas (E7):

Y nada, no lo sé. ¿Realmente qué hace el servicio de Publicaciones? No lo sé. No, no tenemos editorial, la editorial, somos nosotros. E-9

Hay muy pocos apoyos, hay muy poco auxilio, pero mandan mucho y determinan mucho. E-1

Finalmente, son varias las revistas que explican que los recursos escasos de los que disponen se emplean para liberar a los editores de ciertas tareas de gestión. Así, indican:

Así el dinero que tenemos lo destinamos para lo que de verdad importa. Por ejemplo, pues eso, quitarnos tareas de encima, como por ejemplo la edición final del texto, que eso también lo hacíamos nosotros, Y ahora lo hace una compañera. E-9

La persona encargada, ya te digo de todo el proceso de maquetación, composición, etcétera, sí que es alguien que, pues que cobra por ello. Pero si ese dinero va para eso. Hay una persona encargada de la maquetación que también recibe un pequeño sueldo. Un pequeño dinero, pero vamos, muy poco. E-4

(el director) consigue dinero para pagar a una persona que se encarga de la maquetación ... Le pagan unas horas para que se encargue de maquetar las cosas y lo hace súper bien. Estamos súper contentos. Él es autónomo. O sea, no trabaja para la Universidad de XXX. E-8

Financiación

La financiación y forma de organización es plural y no es fácil comparar los presupuestos de las revistas entrevistadas. Sin embargo, las entrevistas permiten observar algunas generalizaciones.

- La fuente principal del presupuesto suele ser la propia Universidad (Vicerrectorado, Decanato, Departamento) y, en algún caso, un proyecto de investigación. En dos de las revistas, los editores de números monográficos debían aportar fondos para sufragar los gastos.
- Ninguna de las revistas entrevistadas cobra APCs a los autores.
- El capítulo principal de gastos suele ser la maquetación, cuando este no está cubierto por el Servicio Editorial.
- Cuatro de las nueve revistas entrevistadas imprimen sus números. Otros gastos suelen ser: revisión de otras lenguas (principalmente inglés), maquetación, diseño gráfico o gestión informática.
- Los editores principales suelen hacerse cargo de la revisión de pruebas y la coordinación del proceso editorial.
- Dependiendo del nivel de apoyo de la universidad o de su presupuesto, se hacen también cargo de a) gestión de la plataforma editorial; b) gestión de DOIs; c) distribución de ejemplares. Sólo en un caso, el editor se ocupaba también de la maquetación.

Propiedad de la cabecera y procesos de elección del equipo editorial

7 de las 9 revistas entrevistadas tenían clara la titularidad de la revista. En el caso de revistas de un departamento, facultad, o asociación, el protocolo de nombramiento del equipo editorial pasa por los órganos de gobierno de la institución. Al menos, para el cargo de editor principal, que suele disponer de cierta libertad para proponer su equipo de editores asociados. En las revistas que no pertenecen directamente a una institución, no suele haber un procedimiento claro de renovación del equipo editorial, más allá de la cooptación. En estas revistas suele haber una persona de referencia, para cuyo reemplazo no hay ningún plan.

Las entrevistas también evidencian en algunos casos las figuras de editor/a principal llegan a ser tan absorbentes que dificultan la búsqueda de reemplazos. Las revistas derivan en proyectos personales altamente exigentes y vocacionales para los que no hay un recambio sencillo. Diversos editores actuales manifiestan el asumir la tarea por cercanía o respeto hacia las figuras previas (E-1, E-5, E-9). También hay entrevistados que señalan lo dificultosos que resultará encontrar recambios futuros. Algunas declaraciones al respecto apuntan lo siguiente:

El editor principal es que es todo. Lo lee todo... la revista se le ha comido las retinas. O sea, una revista vivida así es una revista carnívora, es una revista que te devora, te absorbe y consume, aunque lo hace de muy buen grado (E-4).

Pero vamos que esto lleva un proceso de aprendizaje casi gremial o de artesano, porque quien sabe hacerlo, es una persona. Y entonces (el anterior editor principal) tenía miedo de que bueno, es un poco neurás con esto, y dice, tengo miedo de que a mí me pase algo y la revista se quede paralizada. Necesito a alguien que se aprenda el oficio (...) él fue el responsable del paso prácticamente de la Edad de Piedra ... al paso a la digitalización y también a la subida de prestigio. Ha sido sin duda la pieza clave, absolutamente, y como él vivió el proceso, desde el dique seco o de muerte en vida de la revista que coincidió ... tiene siempre la obsesión de que no pase eso de nuevo. Entonces él buscaba en mí sustitución... Y yo supongo que tendré que hacer lo mismo dentro de nada, porque esto es una especie de herencia en vida, ¿no?

Incentivos institucionales y personales

Cada uno de los entrevistados dio una respuesta distinta a esta cuestión (aportando algunos una mayor variedad de incentivos frente a otros editores). El mayor incentivo institucional es una reducción docente, pero no todas las universidades la conceden, no suele ser significativa ni se extiende a todos los miembros del equipo. Nadie la mencionó como motivación entre los entrevistados. Los principales motivos fueron estos (entre paréntesis, las veces que fueron citados)

- Servicio a la comunidad (E-1, E-2, E-4, E-5, E-8, E-9)
- Vinculación personal con el editor anterior (E-1, E-2, E-9)
- Mérito en el CV (E-3, E-4)
- Influencia intelectual (E-7, E-8)
- Identificación con la causa del acceso abierto (E-8)
- Conocer el funcionamiento interno (E-8)

Algunas declaraciones ilustrativas afirman lo siguiente:

Servicio o deber con la comunidad académica

Bueno, la motivación es básicamente personal, es casi esa por agradecimiento y por echar un cable por solidaridad. No, no hay ninguna motivación, nunca lo ha habido (...) pero entonces lo único que me motiva es básicamente pues bueno que puede ayudar a una serie de personas que están ahí trabajando. Y que de no estar ahí, pues supondría que ellos tuvieran que hacer más trabajo. E-4

Bueno, lo más satisfactorio es ver que la revista sale con regularidad, que sale bien las condiciones que deseamos. El reconocimiento público, pues en estas cosas tan especializadas ya sabes que es, es muy reducido. En fin, incluso estamos ahora haciendo porque la facultad y el departamento sean conscientes de que tenemos una revista prestigiosa y que es patrimonio de todos. Pero el día a día no se recuerda mucho. Es un círculo muy reducido de quienes estamos encima, pero para mí lo más satisfactorio es eso, saber que la revista sigue adelante. Y que lo hace en las condiciones que deseamos y bueno y el trato regular con los autores y con los editores asociados. A mí eso me parece satisfactorio. E-5

Al final la razón por la que lo haces es, pues porque creo que alguien lo tiene que hacer. E-9

La verdad es que hay un montón. Como sabes, hay un montón de cosas que hacemos que las haces porque crees que forman parte de tu trabajo y mi trabajo no es solo dar clases ni escribir artículos. Mi trabajo es, digamos, que la filosofía tire adelante, como yo creo que tiene que tirar. Y la verdad es que nunca me planteo cuando me piden algo, si puedo hacerlo y tengo ganas, pues lo hago. Entonces si es revisar, revisar artículos, si es editar pues editar. E-8

Bueno, en mi caso es bueno porque yo empecé. Bueno, no fue cuando yo publiqué en (la revista). Fue el quinto artículo que publiqué y me hizo mucha ilusión. Entonces, pues bueno, quise que esto también estuviese a disposición de quien quisiera. E-2

pero es verdad que era una cosa que pensaba que alguien tenía que hacer y, a pesar de los pesares... E-1

Influencia del editor anterior

Pero bueno, yo prefiero hacerlo, porque a ver, lo cogí porque (el editor anterior) se iba y porque es él, o sea, lo cogí por eso (...) E-9

pues yo vi nacer esa revista, al fundador le hacía ilusión y a mí me hace ilusión que le hiciera ilusión y luego, bueno, pues me dice que con el rollo. E-1

Mérito académico

Bueno, pues al final tener una posición más o menos consolidada necesitas esto. Conoces gente, te da la posibilidad para coordinar números, para hacer un poco lo que me ha apetecido. En el caso de que quisiera publicar alguna cosa, etcétera, etcétera, pues he tenido pues un canal bastante rápido. E-4

Bueno, yo creo que pertenecer a un comité editorial de una revista académica es a la gente le interesa por currículum ¿No? (...) y tienes una capacidad, pues por ejemplo, puedes proponer un monográfico y tienes muchas más opciones de que te salga a ti un monográfico. Aunque en general en esta revista tienes ese tipo de ventaja, digamos. E-3

Por influencia intelectual e incidencia sobre la agenda de la filosofía española

Al final los papers que se aceptan, pues tú aceptas unos y no otros, y eso como empuja a la filosofía en un sentido u otro, eso es también estar colaborando a que la filosofía se haga una cierta manera, que tú piensas que es una manera como útil e interesante. Entonces y todo esto seguiría siendo allá. E-8

La motivación personal es generar diálogo y mantenerlo, y abrir, digamos, un poco cartografías donde adviertes lo que se está trabajando en un tema o en un área, en una línea de investigación o en cierta una constelación de líneas de investigación.... Yo creo que está en poder contribuir a que se genere esa foto colectiva de la que muchas veces no somos conscientes. E-7

Por promocionar el acceso abierto, ruta diamante

Con (nuestra revista) específicamente se suman más motivaciones. Una, por supuesto, es conocer el cómo funciona una revista. (...) En parte, por supuesto, tema también político de, digamos, de intentar que las revistas Open Access estén a primer nivel y sean competitivas y dar batalla a las revistas comerciales. (...) Esta motivación también pues de lucha, y de reivindicar un poco el papel del open Access. Ahí estoy en la medida que puedo. Fue una motivación importante, claramente. E-8

Para conocer el funcionamiento de la revista

Con (nuestra revista) específicamente se suman más motivaciones. Una, por supuesto, es conocer el cómo funciona una revista. (...) E-8

Indicadores bibliométricos

Para ninguno de los editores entrevistados ascender en las métricas era un objetivo central de su revista. En cuatro casos, eran abiertamente escépticos, bien por convicción personal, bien porque eran irrelevantes para la audiencia. En otros casos, se mencionó la obligatoriedad de tenerlos en consideración por estar vinculados también a la mejora de la calidad. También algún editor ha experimentado cierto entusiasmo por parte de los autores/as por lo que respecta a los momentos de mejora de posicionamiento, mientras que alguna revista observa una cultura no consolidada entre sus actores sobre los indicadores. En un caso se mencionó cómo el ascenso no parece ir ligado al aumento de envíos de calidad.

En general se aprecia cierto escepticismo (o incluso alguna crítica) respecto el papel que deban desempeñar los indicadores bibliométricos (E-1, E-2, E-4, E-5). Algo que podemos escuchar en declaraciones como, por ejemplo:

es una relación un tanto bipolar, ¿no? O sea, quiero decir, pues es una cosa, pues es aceptar las reglas del juego, (...) es que nos toca un pie en el tema de las métricas y lo que sí que es también es cierto es que varios años pensando

qué hacer... Un poco la cosa, o la decisión, un poco así consensuada y colectiva, es decir, bueno, pues si estamos o nos salimos del sistema. Y nos vamos a otra cosa o nos convertimos en otra cosa. Si estamos en el sistema, vamos a jugar con sus reglas del juego y eso es lo que estamos haciendo, jugar con las reglas del juego del sistema. Sin embargo, ya llevamos, ya te digo un par de años estudiando diversas posibilidades. E-4

Pues con tranquilidad y con cierto escepticismo. Es verdad que a nosotros no nos acucian tanto como a las carreras de los terrenos científicos. Pero bueno, sí, ahí. Sobre todo para quién está haciendo carrera docente. Hay cierto nerviosismo con quien sea una revista con Q2 o con Q3 y es verdad que eso nosotros nos está dando más trabajo también porque hemos estado alternando el Q2 y el Q 3. (...), pero no me parece que deba ser algo que nos preocupe especialmente porque muchas veces los criterios que hay que seguir para determinadas métricas son, iba a decir peregrinos (...) no nos parece algo que nos quite el sueño. Creo que el prestigio de la revista debe medirse por la calidad de los revisores, por la satisfacción de los autores, por la regularidad en la publicación de los números y luego si las métricas funcionan, pues estupendo, pero si por alguna cosa se encasquilla una métrica, como nos ha ocurrido, bueno, tampoco pasa nada, no nos quita el sueño. E-5

para mí todos estos indicadores siempre han sido realmente casi una turbulencia. Tengo ya dos Q1, y a correr porque este es el problema. O sea, que el currículum de diseño, o sea tu trayectoria, no es que haces lo que te parece... bueno, pues eso orientan y son indicativos... ¿Y que la cosa valía tanto cuánto indicaran esa esos indicadores? Yo esto nunca lo he visto claro y soy muy crítico, soy ciertamente crítico, y ahí donde he estado, lo he mostrado y lo he manifestado muchas veces en absoluta minoría. (...) pero reconozco que es más cómodo, todo lo que es cuantificar. Si yo soy un tipo de 1,72 y peso 80 Kg, pues soy un tipo de 1,72 y 80 kg pero ¿sabes mis cualidades y mis talentos? E-1

A pesar de este escepticismo esto no obvia que algunos señalen que estos indicadores sí les inspiran a la hora de tomar cierta decisión o que aspiren a mejorar a largo plazo en sus resultados actuales.

estrictamente no, pero por ejemplo, si sabemos que es importante la internacionalización y pues es un factor que tenemos en cuenta cuando hay que cambiar un editor asociado o las cuestiones también de paridad, pero no como una decisión estricta, sino como bueno, pues determinados nortes que pueden influir a la hora de hacer un cambio, pero ni a XXX ni a mí nos ha parecido que eso fuese lo que debe guiar las decisiones. E-5

Con los años es posible que esto vaya modificándose en la medida que bueno, pues pretendemos seguir manteniendo el número de criterios que cumplimos en latindex y con vista a muy largo plazo, aunque sé que es muy difícil, quisiéramos irnos acercando a las máximas exigencias de los indicadores más reconocidos E-2

Por otro lado, algunos editores, sin considerarlo la motivación principal, sí consideran como un indicador claro de calidad de los procesos editoriales o que puede fomentarla. Así, escuchamos, por ejemplo:

O sea, yo esto me lo tomo mucho como (...) el fútbol, y es un poco como, pues, subir a primera siempre tiene la motivación para jugar mejor. Pero si estás en segunda, pues, juegas en segunda y lo das todo. Y no es la motivación principal para estar aquí (...) A lo mejor tienes más envíos y cambia un poco la cosa, pero para mí, por ejemplo, es como es como tener el horizonte de decir, bueno va si hacemos las cosas bien a lo mejor subiremos de cuartil (...) pues, por ejemplo, para mí sería una motivación para decir mira dejo el barco porque es que no lo estoy haciendo bien, pero mientras estemos allá pues bueno, es como una motivación más para seguir. Es como un pequeño premio para saber si lo estás haciendo bien con todas las limitaciones que tiene. Es que yo creo que si tú haces las cosas bien hechas, el resto de cosas fluyen y los indicadores fluyen y los cuartiles fluyen y la gente envía cosas. Entonces esto pues ya vendrá, pero hacer las cosas bien hechas, tener buenos artículos en el tiempo que tocan. Y que todo el proceso interno fluya más rápido. E-8

Yo sobre los indicadores bibliométricos, pues la verdad es que tengo una postura bastante matizada porque... es verdad que hay un componente como que queda muy vaciado de sustancia, pero sobre todo en la experiencia en (mi revista*) vimos el reconocimiento del Q2. Llegó en un momento en el que naturalmente habíamos conseguido, pues, una serie de autorías, unos circuitos de autorías donde se producían muchas citas cruzadas, se citaban trabajos que se habían publicado en (otras revistas prestigiosas*). Bueno, pues reconocimos que los valores de la indexación pues algo tenían que ver con eso, con el insertarte en discusiones internacionales. (...) Para que tu revista sea bien indexada con arreglo a los criterios que siguen plataformas como Scopus o la Web of Science, yo creo que por la experiencia que hemos atesorado en los últimos años, realmente es difícil escalar en la indexación cuando tu conversación es muy nacional o incluso regional en algunos casos. Cuando la conversación es realmente internacional, pues creo que también se rebaja un poco la ansiedad por ir escalando, porque el reconocimiento llegará, porque ese reconocimiento llega. E-7

También hay una revista que manifiesta su relevancia, pero como algo todavía no consolidado por parte de la comunidad académica propia de la revista:

Bueno, yo creo que lo de los rankings es una referencia relativamente nueva (para nosotros). (...) todavía hay poca, muy poca, cultura de rankings, no sé si para bien o para mal, la verdad. Desde luego que quienes dirigimos la revista y quienes estamos en los consejos nos lo tomamos en serio porque nos parece importante. E-6

También algunos editores manifiestan que han experimentado cierto entusiasmo por parte de los autores/lectores en momentos de ascender en los indicadores

El año pasado subimos al QX* y bueno, difundimos la noticia y hubo gente que respondió de manera entusiasta y luego hubo mucha gente pues que le da igual ¿no? Porque el perfil del lector, aunque se está rejuveneciendo y se está renovando, predomina un perfil tradicional. E-6

desde luego, cuando subimos a QX* recibimos muchísimos mensajes de felicitación, o sea, la gente está encantada. O sea, la gente se queja cuando ha publicado en una revista que es no está en el ranking y de pronto, cuando entras

y pasar a estar en el ranking y sube a QX* y se revaloriza, pues recibes un montón de mensajes de agradecimiento y felicitación. E-3

Finalmente, hay un editor que muestra cierta decepción con la experiencia en la mejora en los indicadores, ya que según manifiesta no ha ido acompañado de una mejora en la calidad de los trabajos recibidos. Concretamente manifiesta:

Yo he estado como expectante, creyendo que iban a recibir artículos como más profesionales más. De cierta entidad, ¿no? pero últimamente recibo artículos muy mediocres (...) Entonces eso no corresponde con nuestro nivel. Tenemos que recibir artículos heterogéneos, pero que recibimos muchos artículos mediocres y muchos artículos tendenciosos. E-3

Declaración DORA ¿la gran ausente?

Respecto a la Declaración DORA. Solamente 3 de las 9 revistas entrevistadas está adscrita a DORA. Por lo demás, varios editores reflexionan sobre su aplicación y relevancia, considerando que:

En general, el debate sobre la cuantificación y la cualificación, entre lo cuantitativo y lo cualitativo, creo que es una batalla real y que se está ganando gracias a iniciativas como Dora. Todo esto ha pasado por las reuniones del equipo de redacción de la revista, más los consejos de departamento, porque la revista pertenece al departamento. En fin, que si hay una conciencia clara de que hay que ir hacia ahí, hacia donde marcan este tipo de declaraciones que ya conocemos o no hemos ahora especificar qué es lo que buscan. E-5

Mi posición primera... es que creo que no se está entendiendo lo que es Dora porque hay gente que lo interpreta de varias maneras. Hay mucha gente que no sabe qué es, no lo conoce. Entonces, cuando se lo explican, creo que dicen, - Ah, vale, entonces nunca tengo que utilizar ya los cuartiles y el Q1 o Q2 da igual, simplemente la calidad. Yo entiendo que no, yo entiendo que lo que tenemos que hacer es ampliar el abanico de indicadores o de información que utilizamos para tomar la decisión. Sí, los bibliométricos son unos, pero hay muchos más y hay muchas otras cosas que valorar, como la divulgación o como las clases o yo qué sé. (...) Creo que cuando hablamos de revistas estoy super de acuerdo con Dora, y creo que tenía que tener en cuenta otras cosas aparte de los indicadores E-8

Finalmente, una revista se muestra abierta a incluirla, pero como una tarea pendiente:

Sí se comentó, pero no, no recuerdo, no recuerdo exactamente qué es lo que es lo que pasó. E-4

Acceso abierto como parte de su identidad

Sobre el acceso abierto hay un consenso entre las revistas entrevistadas, no solo en su relevancia sino también en la importancia de mantener el mismo modelo.

Si no fuera en acceso abierto, no me hubiera sumado, desde luego. E-4

creo que sí, que una revista como (la nuestra), en un campo tan minoritario y tan especializado como es la filosofía, debe ser en abierto porque no tendría lógica que fuese de otro modo. Y, bueno, también por convicciones mucho más generales sobre cómo se debe compartir el saber académico y científico. Pero

en filosofía creo que eso es especialmente importante por la naturaleza del campo de conocimiento. E-5

En parte, por supuesto, tema también político de, digamos, de intentar que las revistas Open Access estén a primer nivel y sean competitivas. Y dar batalla a las revistas comerciales. Esto también para mí al menos es una motivación importante. Y, por ejemplo, cuando hemos hecho un tuit para que llegue más la revista y de vez en cuando, pues, vamos colgando cosas sobre Open Access, no solo sobre (nuestra revista), sino cualquier otra. O sea, intentamos hacer un poco más de activismo, por ejemplo, en la página yo quería recalcar que somos Acceso Abierto Diamante, y que no se cargan costes en ningún sitio. Desde el principio he insistido mucho en recalcar esta motivación tanto de los editores como de los autores que envían artículos. Esta motivación también pues de lucha, y de reivindicar un poco el papel del Open Access. E-8

Entonces, claro, el acceso abierto, en esta fe sí la tengo y efectivamente, haré todo lo posible por mantenerlo y lo que deberíamos justamente es no jugar a dar dinero a esos consorcios editoriales que marcan ciertas pautas. E-1

Sí, yo sobre este tema, pues bueno, como ves y seguramente también gracias a la labor que habéis hecho desde la comisión de investigación de la REF, porque todo hay que decirlo y nos ha ayudado también a tomar conciencia de todas estas rutas, pues a quienes intentamos generar cierta conciencia en la profesión, y de cuáles son las amenazas que se nos ciernen a todos... naturalmente es algo que nos preocupa mucho, de momento, estamos en la ruta diamante, no tenemos ninguna previsión de pasar a ser gold

Los intentos de adquisición: una tendencia generalizada

8 de las 9 revistas entrevistadas han recibido recientemente intentos de compra (algunos señalan que de manera continua). Sobre ello apuntan:

A la revista llevan constantemente ofertas de compra E-4

Y ya me parecía que era una broma casi, y me di cuenta que no, que no es una broma, que es verdad que quieren comprarnos y no saben que claro, nosotros no somos una empresa. Pertenece al departamento y en fin, no sé... yo pensaba que no era verdad y sí es verdad. E-5

Nos llega un mogollón de correos de random, sí. Yo te diría que cada dos semanas me llegan cosas. No tengo nada que decidir porque yo no considero que la revista sea mía. E-9

La verdad es que nos ha llegado algún correo que querían comprar la revista por miles de euros y yo se lo reenvíe a los demás editores diciendo: - Mira nos quieren comprar porque pensaba que era un spam... Pero después me di cuenta de que no, que realmente lo estaban haciendo y que no sé si iba en serio este, pero que realmente quería comprar la revista. E-8

Todos los meses. Sí, recibo yo una oferta de estas de sí, en fin. E-2

yo recuerdo que a veces llegaba alguna oferta. Yo lo transmitía al Consejo de redacción, a la directora y la verdad es que nunca nos lo tomábamos en serio,

nunca. O sea, decía, bueno, por supuesto que no esto, nosotros tenemos aquí nuestro proyecto. E-6

En lo que en lo que nos ha parecido, en lo que nos ha parecido, pues auténticos fraudes rayanos en la ilegalidad E.7.

Glosario de conceptos claves utilizados en el informe²

Revistas o publicaciones de **acceso abierto** son aquellas disponibles para el lector sin barreras económicas, legales o técnicas, más allá de contar con acceso a internet. Este acceso abierto se implementa y financia de diversas maneras de tal forma que se distinguen una serie de rutas del acceso abierto.

Acuerdos transformativos son contratos entre instituciones y editoriales que pretenden impulsar la ciencia abierta y modifican el modelo tradicional de suscripción a las revistas. Estos acuerdos suponen el salto de la suscripción a otro donde las instituciones pagan una cuota a las editoriales y los lectores disponen de los artículos de forma gratuita. En este modelo se produce, en definitiva, una coordinación del pago de las APCs entre instituciones y editoriales.

Ciencia Abierta es una nueva forma de hacer ciencia que promueve una mayor accesibilidad, transparencia, eficiencia y colaboración de la investigación, más conectada con la sociedad. Se basa en el acceso abierto a todos los componentes y fases de la investigación.

Online First hace referencia a la publicación de los artículos en línea nada más han sido aceptados y preparados para su publicación, antes de ser incluidas de manera definitiva a un número o volumen concreto. Con ello la investigación es difundida rápidamente y permite la consulta del trabajo.

Pdf editorial o “version of record” (VOR) es la versión final de publicación que aparece en la revista.

Preprint o Author’s Original Manuscript (AOM) es la versión de un manuscrito antes de someterlo a una revisión por pares.

Postprint o Accepted manuscript (AM) es la versión final de un artículo aceptada por una revista tras las modificaciones realizadas en el proceso de revisión por pares.

Principios FAIR son los requisitos que han de cumplir los datos de investigación para que sean localizables (findable), accesibles (accessible), interoperables (interoperable) y reutilizables (reusable)

Revisión por pares (tipos). **Doble ciego**: el autor desconoce la identidad del revisor/a y este la del autor. **Ciego**: el autor desconoce la identidad del revisor/a. **Abierto**: se conocen la identidad del/la autor/a y del/la revisor/a

Revistas depredadoras o pseudo-revistas son aquellas que publican artículos sin aplicar los estándares de calidad que se espera de las revistas científicas y se caracterizan por procesos de evaluación sospechosos. La identificación de estas revistas suele generar debate pero hay una serie de rasgos que suelen ser comunes: 1. agresivas campañas de captación de autores; 2. tiempos de publicación muy cortos; 3. pago de tasas; 4. publicación de un número muy alto de

² Estos conceptos han sido publicados previamente en el Código de Buenas Prácticas de la Investigación y Doctorado disponible [en abierto](#). Se recogen aquí con la finalidad de facilitar la comprensión de los conceptos claves en torno al acceso abierto utilizados a lo largo de este informe.

textos al año; y 5. el uso de títulos de revistas similares a otras de reconocido prestigio. En la posible identificación de revistas depredadoras es muy conocida la lista Beall.³

Ruta dorada del acceso abierto son textos disponibles de manera gratuita y sin restricciones para el lector en las que las publicaciones se financian a través de lo que se conoce como los Article Processing Charges (APC), es decir, los costes de procesamiento de artículos. Este coste se cubre por parte del autor o de su institución y su cantidad varía en función de las editoriales y revistas.

Ruta diamante o platino hace referencia a las publicaciones de acceso abierto donde no se cobra ni a los autores (y sus instituciones) por publicar, ni a los lectores por leer. Estas revistas suelen ser financiadas por sociedades científicas o instituciones académicas.

Ruta verde del acceso abierto se basa en el depósito del texto en un repositorio institucional o temático de manera que no acarrea coste ni para el autor ni para el lector.

Ruta híbrida es un tipo de publicaciones que mezcla y combina artículos de acceso abierto basados en APC (ruta dorada) junto con artículos de acceso “cerrado” basado en suscripción y pago. En esta modalidad, las revistas mantienen, por tanto, dos modalidades de acceso (cerrado y abierto) y los autores escogen entre estas a la hora de publicar.

Herramientas que pueden ser de utilidad

[DOAJ](#) es un directorio de revistas de acceso abierto.

[Sherpa/Romeo](#) es un servicio que muestra de manera sencilla las políticas de derechos de autoría y de acceso del autoarchivo de las revistas académicas. Facilita a la comunidad investigadora el conocer el tipo de autoarchivo (pre-print, post print o pdf editorial) que permite cada revista.

³ Para una explicación mayor sobre este tipo de revistas se pueden consultar recursos como el escrito “[Revistas depredadoras](#)” de la Universitat Jaume I.

Anexo I

Preguntas de la encuesta autoadministrada

1. ¿Cuál ha sido la cantidad de artículos recibidos por su revista en el año 2022? (nos referimos al total de textos recibidos independientemente de si han sido rechazados en fase de revisión editorial *-desk reject-* o de si han sido sometidos a revisión. Este dato permite calcular el esfuerzo editorial medio que asumen el conjunto de las revistas de filosofía españolas)
2. ¿Tienen datos estadísticos sobre el proceso de revisión de originales?
3. ¿Cuál ha sido en 2022 el plazo medio que tarda su revista en dar a un/a autor/a una primera decisión editorial del proceso de revisión (rechazo, aceptación con cambios mayores, aceptación con cambios menores, etc.)?
4. ¿Podría, por favor, aportar una estimación lo más aproximada posible de los costes de su revista en el año 2022 (edición y maquetación, plataforma editorial, impresión, distribución, etc.)?
5. ¿Podría, por favor, aportar una estimación lo más aproximada posible de los costes de su revista en el año 2022 (edición y maquetación, plataforma editorial, impresión, distribución, etc.)?
6. ¿Quién ostenta la propiedad de la cabecera? (señale más de una opción si es necesario)
7. Explique brevemente, por favor, cuál es el método empleado para elegir el equipo editorial y especialmente la dirección de su revista
8. Indique si usted cree que algunos de los siguientes problemas afectan a su revista (Señale más de una opción si lo considera oportuno).
9. ¿Recibe su revista apoyo del Servicio de Biblioteca de su institución?
10. ¿Cómo de satisfecho está con el servicio prestado por el Servicio de Biblioteca?
11. ¿Recibe su revista apoyo del Servicio de publicaciones de su institución?
12. ¿Cómo de satisfecho está con el servicio prestado por el Servicio de publicaciones?
13. ¿Cuántas personas del equipo editorial tienen reducción de docencia por la labor de edición/gestión de la revista?
14. ¿Cuántos créditos de reducción suma en su conjunto el equipo editorial?
15. ¿Cuáles son los principales inconvenientes que, a su juicio, plantea la revisión por pares? (Señale más de una opción si lo considera oportuno).
16. Describa, por favor, brevemente las principales problemáticas de la revisión por pares
17. Por otro lado, ¿cuáles consideraría usted como editor/a las principales virtudes de la revisión por pares?
18. ¿En qué medida influye la búsqueda de mejorar en los indicadores bibliométricos en su toma de decisiones sobre cuestiones tales como agenda temática, definición de posibles monográficos, la aceptación de textos, etc.?

19. ¿Qué opinión le merece el peso de los indicadores bibliométricos sobre la revista?
20. Si su revista no ha suscrito la Declaración DORA, ¿cuál es la razón?
21. ¿Cómo calificaría su conocimiento sobre las diferentes rutas de acceso abierto (verde, dorada, diamante, bronce o híbrida)?
22. Finalmente dejamos un espacio abierto para que pueda aportar, si así lo desea, su opinión y valoración personal sobre las revistas científicas de filosofía y las diversas cuestiones que se han recogido en la presente encuesta

Anexo II

Guion de las entrevistas

1. Describa la estructura editorial de la revista: ¿quiénes y cómo procesan los artículos (qué plataforma utilizan)?
2. Cuántos artículos ordinarios (fuera de monográfico) reciben: qué porcentaje se rechaza de oficio, qué porcentaje se evalúa, cuál es la tasa de aceptación
3. Cuántos artículos aparecen en números especiales y secciones monográficas: ¿los datos son distintos de lo anterior?
4. ¿Cómo se financia la revista y cuál es la estructura de costes? ¿Qué tareas asume el equipo editorial? (Edición, Maquetación, Difusión)? ¿Son de utilidad los servicios de la universidad/asociación para el desarrollo y/o apoyo en algunas de estas tareas?
5. De quién es la cabecera y cómo se toman las decisiones sobre la elección del equipo editorial
6. ¿Qué incentivos institucionales y personales tienen para aceptar el puesto?
7. Experiencia con la revisión por pares
8. Experiencia con los rankings y los indicadores bibliométricos (indicadores alternativos: citas de artículos, descargas, DORA...)
9. Sobre el acceso abierto y sus diferentes rutas ¿qué opinión le merece esta cuestión?
10. Sobre intentos de compra por parte de empresas externas.
11. Fuera de programa y para saber a qué aspira la gente: ¿Cuáles son los principales logros de su revista? Éxitos editoriales, artículos muy citados o de los que se sienta especialmente orgulloso, debates que acogiera... ¿Cuáles son las aspiraciones a corto y largo plazo por parte de la revista?