


## EL NEXO ENTRE DOCENCIA E INVESTIGACIÓN EN LA CARRERA UNIVERSITARIA. UNA REVISIÓN SISTEMÁTICA.

Teaching and research nexus in the university career.  
A systematic review.

**Patricia Arroyo Ainsa.**

Universitat Jaume I, España.


parroyo@uji.es

 <https://orcid.org/0000-0001-5289-1042>

**María Reina Ferrández Berrueco.**

Universitat Jaume I, España.

ferrande@uji.es

 <https://orcid.org/0000-0001-6416-5902>

Este trabajo está depositado en Zenodo:

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.10045904>

### RESUMEN

La carrera académica se ha visto afectada, en los últimos años, por cambios en las políticas institucionales y por la implantación de un modelo hamburgoltiano de universidad en la que el profesorado debe simultanear docencia e investigación. Esta combinación puede generar sinergias, pero también conflictos. Para conocer el panorama actual en el nexo entre docencia e investigación se ha llevado a cabo una revisión sistemática de la literatura. Los resultados no son concluyentes, encontrando estudios tanto a favor como en contra de los beneficios de esta relación. Por un lado, el gran peso que tiene la investigación en la carrera académica, en contraposición a la docencia, dificulta que este nexo pueda ser realmente efectivo. Por otro lado, parece abrirse una vía de conexión que facilite el nexo entre docencia e investigación a partir de la utilización de la propia metodología de la investigación como metodología didáctica en educación superior.

**Palabras claves:** Nexos de docencia e investigación, educación superior, revisión sistemática, profesorado universitario.

### ABSTRACT

The academic career has been affected in recent years by changes in institutional policies and by the implementation of a Hamburg model of university in which professors must combine teaching and research. This combination can generate synergies, but also conflicts. A systematic review of the literature has been carried out in order to get an overview of the current situation in the teaching-research nexus. The results are not conclusive, finding studies both for and against the benefits of this relationship. On the one hand, the great weight of research in academic careers, as opposed to teaching, makes it difficult for this link to be truly effective. On the other hand, there seems to be a way to facilitate the link between teaching and research through the use of research methodology itself as a teaching methodology in higher education.

**Keywords:** Teaching and research nexus, higher education, systematic review, university lecturers.

## INTRODUCCIÓN

Es ampliamente conocido que la profesión docente universitaria hoy en día está compuesta por diferentes responsabilidades: investigación, docencia, cooperación o servicios y gestión, siendo las dos primeras las que más trascendencia tienen.

Del mismo modo, en el panorama universitario actual, el tipo de sistema más común sigue la propuesta de Wilhelm von Humboldt, la cual se basa en el equilibrio entre la enseñanza y la investigación como parte de la profesión académica. Este modelo humboldtiano de universidad considera que la investigación y la docencia están unidas, que el currículum no debe ser cerrado y el propio estudiantado debe adquirir ciertas competencias propias de la investigación (Ruiz-Corbella y López-Gómez, 2019; Paulsson y Macheridis, 2022). Por esta razón, a lo largo de los años, la comunidad investigadora e incluso responsables de política universitaria han tratado de estudiar si, en efecto, este nexa tiene sentido o no en la actualidad (Hernández, 2002; Ulla y Tarrayo, 2021).

Por ello, el nexa de docencia con investigación es un componente relevante en la educación superior (Hattie y Marsh, 1996; Gutman, 2021) y este hecho se está convirtiendo en un punto de estudio importante en relación a cómo el personal docente universitario aprovecha las habilidades propias de la investigación en su docencia y viceversa.

## 1. DESARROLLO

### 1.1. FUNDAMENTOS TEÓRICOS

La idea de que la docencia y la investigación deben estar relacionadas en la carrera académica se ha tratado en varias ocasiones, destacando algunas ventajas que esta relación puede tener, como sería el hecho de que se viesen como dos actividades

que pueden reforzarse la una a la otra (Paulsson y Macheridis, 2022). Algunos factores clave en este nexa son las estructuras de conocimiento, las especificidades disciplinares y curriculares, las prioridades institucionales y las políticas correspondientes, las identidades del personal académico, así como las habilidades y motivaciones del estudiantado (Hordósy y Mclean, 2022). De modo similar, se estudia la posibilidad de que esta relación a través del trabajo con el propio alumnado pueda suponer un aprendizaje más profundo para este (Mägi y Beerkens, 2016).

Sin embargo, en el otro extremo, existen numerosas investigaciones que señalan la nula relación que existe entre ambas disciplinas, entendiéndose de esta manera como dos actividades diferenciadas (Flander et al., 2020; McIntosh et al., 2022; Ulla y Tarrayo, 2021). De hecho, se pueden encontrar ciertas barreras en la carrera académica que impiden la realización de este nexa y que algunos autores agrupan en tres factores (Benavides et al., 2019; Hernández, 2002): el primero hace referencia al tiempo, la dedicación y el compromiso; el segundo se refiere a las características de la personalidad y el tercero pone el foco en los incentivos.

A pesar de la gran cantidad de estudios que encontramos en este sentido, no se tiene una idea clara de los beneficios que este nexa puede traer a la educación superior. Es por ello que ante esta ambigüedad, sobre si la docencia y la investigación dentro de la carrera profesional universitaria verdaderamente son actividades complementarias o no, en este estudio nos planteamos el siguiente objetivo: cómo se aborda, desde la literatura científica, el concepto de carrera docente universitaria centrándose en el vínculo entre la investigación y la docencia, que junto con la transferencia a la sociedad (la denominada tercera misión) forman los tres pilares fundamentales de la carrera docente universitaria.

## 1.2. METODOLOGÍA

Para responder al objetivo general de este estudio se ha elegido como método de investigación la revisión sistemática. Este método se caracteriza por ser un proceso de búsqueda de información por el cual se realiza una revisión de la literatura de forma rigurosa y transparente, que permite su repetición y actualización (Newman y Gough, 2020).

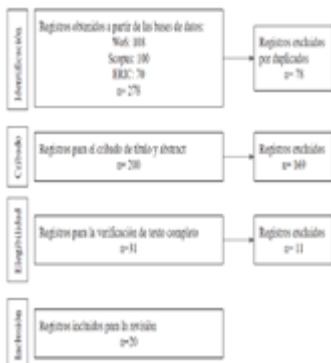
### PROCESO

La información fue obtenida usando el método PRISMA (Urrútia y Bonfill, 2010). Los documentos seleccionados responden a la siguiente fórmula de búsqueda (“teaching” AND “research”) AND “nexus” AND “higher education”, y un límite de tiempo establecido a partir del año 2015 hasta el momento del estudio (febrero de 2023).

Esta investigación se llevó a cabo en tres bases de datos internacionales relevantes en el tema de estudio: Web Of Science (WoS), Scopus y Educational Resources Information Center (ERIC). En la figura 1 se detalla el proceso que se ha llevado a cabo para la selección de los artículos.

**FIGURA 1.**

### Diagrama de las fases de la revisión sistemática



Fuente: elaboración propia

En la primera fase se obtuvieron 278 artículos de las tres bases de datos, los cuales se cargaron en el gestor de documentos Zotero. Una vez obtenidos se pasó a eliminar los duplicados, los cuales fueron 78. En la siguiente fase, la correspondiente al cribado por título y resumen se revisaron 200 artículos, esta vez fueron eliminados 169 a partir de los criterios de exclusión acordados, que se pueden observar en la tabla 1.

Tras la fase de cribado, se obtuvieron 31 artículos para la verificación del texto completo de manera que se compruebe la elegibilidad de los mismos. Tras este análisis se excluyeron 11 artículos, quedando así 20 artículos incluidos para la fase final de la revisión. Esta última fase se realizó a partir de una hoja de cálculo en Excel, realizando un análisis de contenido (Flores-Kanter y Medrano, 2019) de los textos, en el que se indica el año, autores, países y enfoque metodológico (cuantitativo, cualitativo o mixto).

**TABLA 1.**

### Criterios de inclusión y exclusión de la revisión.

Criterios de inclusión	Criterios de exclusión
Se centra en unir la enseñanza y la investigación del personal docente universitario	No se centra en el nexo de la enseñanza y la investigación por parte del personal docente de la universidad
Centrado en educación superior	Centrado en otros niveles educativos
Escrito en inglés, español o catalán	Escrito en otros idiomas
Documentos publicados entre 2015 y 2022	Antes de 2015
Acceso posible	No se ha tenido acceso

Fuente: elaboración propia.

En la tabla 2 se puede ver un listado con los artículos seleccionados

para esta revisión. Se puede observar como están centrados principalmente en países del continente europeo y asiático.

Por otro lado, en función de los años de publicación, se puede ver como en este caso se encuentran repartidos entre los años escogidos, menos el año 2019 y 2023, en el que no hay ninguno. Asimismo, los años con mayor número de publicaciones

son el 2015 y 2017 con cuatro artículos cada uno.

En cuanto a la tipología del texto, podemos encontrar tanto artículos publicados en revistas científicas (16), como capítulos de libro (3). Finalmente, en relación con la metodología utilizada, se encuentran 8 de tipo cualitativo, 7 cuantitativo y 3 que utilizan un método mixto.

**TABLA 2.**

**Lista de los artículos incluidos en la revisión**

	<b>Autores</b>	<b>Título</b>	<b>Año</b>	<b>País</b>	<b>Método</b>	<b>Tipo de publicación</b>
1	Arimoto, A.	The teaching and research nexus from an international perspective	2015	Japón	Cualitativo	Capítulo de libro
2	Benayoune, A, Slimi, Z y Alemu, A	A Study of Teachers' Experiences and Perceptions of Research-Teaching Nexus in HEI (Higher Education Institutions)	2022	Omán	Mixto	Artículo en revista
3	Cadez, S., Dimovski, V., y Zaman, M	Research, teaching and performance evaluation in academia: the salience of quality	2017	Eslovenia	Cuantitativo	Artículo en revista
4	Calikoglu, A., Seggie, F.N, y Uslu, B.	The teaching and research nexus in Turkish academia: Lessons from an international survey	2020	Turquía	Cuantitativo	Artículo en revista
5	Christensen, M., Morten, J. y Innstrand, S.T.	Academic Work Engagement, Resources and Productivity: Empirical Evidence with Policy Implications	2018	Noruega	Cuantitativo	Artículo en revista
6	Farcas, D., Bernardes, S.F. y Matos, M.	The Research-Teaching Nexus from the Portuguese Academics' Perspective: A Qualitative Case Study in a School of Social Sciences and Humanities	2016	Portugal	Cualitativo	Artículo en revista
7	Heng, K.; Hamid, M.O.; Khan, A.	Academics' conceptions of research and the research-teaching nexus: Insights from Cambodia	2022	Cambodia	Cualitativo	Artículo en revista
8	Holmén, M. y Ljungberg, D.	The teaching and societal services nexus: academics' experiences in three disciplines	2015	Suecia	Cualitativo	Artículo en revista

9	Jung, J. y Chan, C.K.Y.	Academics' Perception on Research Versus Teaching and Their Recognition	2017	Japón, China, Corea y Hong Kong (Asia del Este)	Cuantitativo	Capítulo de libro
10	Kaasila, R., Lutovac, S., Komulainen, J. y Maikkola, M.	From fragmented toward relational academic teacher identity: the role of research-teaching nexus	2021	Finlandia	Cualitativo	Artículo en revista
11	Khan, M.	Achieving an Appropriate Balance between Teaching and Research is a Dilemma for the Institutions of Higher Education: an Exploratory Study	2017	México	Cualitativo	Artículo en revista
12	Lapoule, P., Lynch, R	The case study method: exploring the link between teaching and research	2018	Europa	Mixto	Artículo en revista
13	López-Gómez, E.	Linking Research and Teaching at the University: Teaching Research Nexus	2015	España	Cualitativo	Artículo en revista
14	Matthews, A. y Kotzee, B.	Bundled or unbundled? A multi-text corpus-assisted discourse analysis of the relationship between teaching and research in UK universities	2021	Reino Unido	Mixto	Artículo en revista
15	Schneider, P., Folkens, L. y Busch, M.	The teaching-research-practice nexus as framework for the implementation of sustainability in curricula in higher education	2018	Alemania	Mixto	Artículo en revista
16	Shin, J.C. y Kim, Y.	The Teaching and Research Nexus Under Research University Initiatives: A Comparative View for East Asia	2017	Asia, África, América, Europa y Oceanía	Cuantitativo	Capítulo de libro
17	Tight, M.	Examining the research/teaching nexus	2016	Reino Unido	Cualitativo	Artículo en revista
18	Uaciquete, A. y Valcke, M	Strengthening the Teaching and Research Nexus (TRN) in Higher Education (HE): Systematic Review of Reviews	2022	Mozambique y Bélgica	Cualitativo. Sistemática	Artículo en revista
19	Zhang, L. F., Horta, H., Jung, J., y Postiglione, G. A.	The Research-Teaching Nexus: Not Merely an Enduring Myth	2020	Japón	Cuantitativo	Artículo en revista
20	Zhang, y Lf; Shin, J.C.	The Research-Teaching Nexus among Academics from x5 Institutions in Beijing, Mainland China	2015	China	Cuantitativo	Artículo en revista

Fuente: elaboración propia.

Partiendo del objetivo de esta investigación, el cual es abordar el concepto de carrera docente universitaria centrándose en el vínculo entre la investigación y la docencia, se plantean una serie de categorías de manera deductiva mediante la revisión bibliográfica. La primera de estas categorías se centra en los argumentos a favor de este nexo, siendo la segunda las sugerencias que se establecen para favorecer dicho nexo. En relación a esta última, la tercera categoría se centra en la visión de la investigación como una metodología didáctica. La cuarta categoría hace referencia a los argumentos en contra de este nexo y finalmente, en la quinta se describen las barreras detectadas. A lo largo del proceso de análisis de los estudios seleccionados se detectó de forma inductiva una sexta categoría de análisis: las diferencias en la percepción de este nexo en función de las características demográficas del profesorado universitario (Fereday & Muir-Cochrane, 2006).

### 1.3. RESULTADOS

A la hora de organizar los resultados obtenidos a partir de los 18 artículos seleccionados, se han seguido las preguntas de esta investigación planteadas.

#### *Argumentos a favor del nexo*

Para comenzar a detallar las cuestiones que relacionan las actividades de docencia e investigación dentro de la carrera académica del profesorado universitario, algunos estudios se centran en destacar que el hecho de servirse de actividades propias de la investigación, como son la búsqueda bibliográfica y la preparación de comunicaciones, puede favorecer y desarrollar la docencia, además de ayudar a mantenerse más actualizados y conectados con los nuevos descubrimientos. Al mismo tiempo, también se destaca que se pueden reciclar los recursos pedagógicos para material de investigación (Benayoune, et al., 2022; Farcas et al.,

2016; Holmén y Ljunberg, 2017; Heng et al., 2022; Khan, 2017; Lapoule y Lynch, 2018; Tight, 2016; Zhang y Shin, 2015; Schneider, 2018; Uaciquete y Valckle, 2022). En la misma línea, las actividades relacionadas con la tercera misión de la universidad también pueden enriquecer la docencia creando y diseñando cursos y modelos que surgen de las mismas (Christensen et al., 2018; Holmén y Ljunberg, 2017; Schneider, 2018; Uaciquete y Valckle, 2022).

Por otro lado, también se incluye la reflexividad entendida como forma de reevaluación de las prácticas de enseñanza e investigación, así como la identificación de los retos y objetivos de desarrollo y la construcción de prácticas alternativas. Siempre que esta investigación sea de calidad, va a aportar beneficios a la docencia y por consiguiente al estudiantado (Cadez et al., 2017; Kaasila et al., 2021; Khan, 2017; López-Gómez, 2015; Shin y Kim, 2017). En la misma línea, también se destaca que la investigación requiere, y al mismo tiempo ayuda, a desarrollar ciertas habilidades como son: el pensamiento flexible y complejo, la perseverancia, los conocimientos y la motivación intrínseca.

Del mismo modo, la docencia requiere de otras características que enriquecen la investigación como es la resolución de problemas y el pensamiento divergente (Calikoglu et al., 2020; Khan, 2017; Zhang et al., 2020).

Finalmente, otra conclusión detectada es que el profesorado más implicado en investigaciones similares a su docencia puede aportar explicaciones teóricas más claras en las clases. Porque, cuanto más investiga una persona en un campo, más experta se vuelve y más información puede aportar al estudiantado, realizando así discursos más atractivos en sus sesiones. Es por ello, que el aprendizaje se convierte en el factor común a las dos actividades, apareciendo como un elemento motivador para el estudiantado (Jung y Chan, 2022;



Heng et al., 2022; Kaasila et al., 2021; Lapoule y Lynch, 2018; López-Gómez, 2015; Matthews y Kotzee, 2021).

### ***Propuestas que favorecen el nexo entre docencia e investigación***

En la línea de favorecer el nexo entre la docencia y la investigación, en primer lugar, se establecen una serie de indicaciones dirigidas principalmente a la institución educativa. A nivel general estas propuestas se pueden definir como: reconocer y recompensar a aquellos miembros del profesorado que adopten medidas para realizar dicho nexo; tratar de vincular los proyectos de investigación a la docencia que se imparte; o tratar de motivar al personal de que utilicen el método de alcance inductivo (Khan, 2017). Si bien, otra propuesta detectada es la utilización del estudio de caso como un vehículo para producir conocimiento en ambas disciplinas. Esta idea parte de la necesidad de motivación y más recursos tanto personales como materiales (principalmente tecnológicos) para realizar ese cambio en la manera de entender la misión de la universidad (Benayoune, et al., 2022; Calikoglu et al., 2020; Lapoule y Lynch, 2018; Uaciquete y Valckle, 2022; Zhang y Shin, 2015; Zhang et al., 2020). Finalmente, otra sugerencia es que ambas actividades tengan el mismo peso en la carrera académica como manera para estrechar esas diferencias existentes entre ellas (Calikoglu et al., 2020; Kaasila et al., 2021; Lapoule y Lynch, 2018; Uaciquete y Valckle, 2022).

En segundo lugar, se encuentran sugerencias a nivel personal dirigidas al propio cuerpo docente, las cuales establecen las siguientes pautas: (1) tratar de equilibrar el tiempo entre docencia e investigación; (2) compartir información y experiencias con el resto del profesorado; (3) recurrir a la investigación personal en el diseño y la enseñanza de los cursos; (4) situar las últimas investigaciones en el cam-

po dentro de su contexto histórico en la enseñanza en el aula; (5) diseñar actividades de aprendizaje en torno a cuestiones de investigación contemporáneas; (6) partir de las ideas que emergen durante las sesiones con el estudiantado y; (7) la propia elaboración de materiales de enseñanza partiendo de la información adquirida a través de la investigación (Holmén y Ljungberg, 2017; Khan, 2017; López-Gómez, 2015; Tight, 2016). Esta última idea, también hace especial mención a la tercera misión de la universidad, hablando de la posibilidad de transferir todo aquello que se prepara para formar e informar a la sociedad en material pedagógico (Holmén y Ljungberg, 2017).

### ***Investigación como metodología***

Este apartado se puede relacionar con el anterior, ya que para algunas personas la utilización de la investigación como una metodología puede ser una propuesta que lleve al nexo. Algunas de las razones que sustentan esta idea son la capacidad de estimular el aprendizaje sobre la investigación y, por consiguiente, hacer una docencia en la que se involucre al estudiantado en las tareas de esta. Por ejemplo, algunas propuestas se centran en utilizar ciertas actividades propias de la investigación como pueden ser la búsqueda de información, recogida o el análisis de datos como recurso didáctico (Farcas et al., 2016; Khan, 2017; López-Gómez, 2015; Tight, 2016; Uaciquete y Valckle, 2022; Zhang et al., 2020). Al mismo tiempo, se puede llegar a conectar estos aprendizajes del alumnado con la detección de necesidades del entorno en el que se desarrolla, conectando así la universidad con la sociedad (Shin y Kim, 2017). Por otro lado, esta conexión puede ayudar a desarrollar el pensamiento crítico en el alumnado, e incluso favorecer el aprendizaje mediante la investigación activa a partir de una idea que surge a raíz de los intereses del alumnado (Arimoto, 2015; Benayoune, et al., 2022; Khan,

2017; López-Gómez, 2015; Schneider, et al., 2018; Uaciquete y Valckle, 2022; Zhang y Shin, 2015).

### **Argumentos en contra del nexo**

En el otro extremo, se alegan que la investigación no supone una fuente de información para la docencia. Sino que más bien se lleva a cabo como una forma de responder a las demandas que la carrera académica soporta, acentuando así la diferenciación entre el perfil investigador y docente y por lo tanto no consideran que ambas actividades deban complementarse (Arimoto, 2015; Cadez et al., 2017; Heng et al., 2022; López-Gómez, 2015; Tight, 2015). En la misma línea, y en relación con la tercera misión, no se termina de encontrar la utilidad en conectar los materiales que utilizan entre esta y la docencia (Holmén y Ljungberg, 2017).

Asimismo, otros de los argumentos negativos, hace referencia a la falta de tiempo para prestar atención a ambas al mismo tiempo (Arimoto, 2015; Christensen et al., 2018; Khan, 2017; Zhang y Shin, 2015). Por otro lado, un riesgo que en ocasiones se atribuye a esta relación es la manera en la que está configurado el programa educativo, el cual en muchas ocasiones no contempla la posibilidad de incluir la investigación en él, y otras muchas veces se encuentra sujeto a los intereses del profesorado (Benayoune, et al., 2022; Farcas et al., 2016; López-Gómez, 2015; Uaciquete y Valckle, 2022). Asimismo, no se considera como parte de ese nexo el hecho de formarse sobre una materia como investigación, admitiendo que la enseñanza se basa en su propio conocimiento y experiencia y no tanto en la búsqueda de información. Esto se puede deber a que en muchos casos, el profesorado imparte repetidas veces una misma asignatura y, por tanto, la búsqueda de información no resulta tan relevante (Jung y chan, 2017; Lapoule y Lynch, 2018; Matthews y Kotzee, 2021).

Finalmente, también se afirma que la investigación requiere de una metodología determinada y por ello buscar información o materiales didácticos no lo consideran parte del proceso de investigación como tal (Heng et al., 2022).

### **Barreras detectadas al nexo**

Una vez expuestos las razones a favor o en contra del nexo, se pueden identificar algunas cuestiones que los estudios analizados identifican como barreras. La principal y más referida de ellas es la falta de tiempo. Es decir, la poca disponibilidad para hacer frente a ambas actividades, así como el esfuerzo que consideran necesario para unirlas (Benayoune, et al., 2022; Farcas et al., 2016; Heng et al., 2022; López-Gómez, 2015 Tight, 2016; Uaciquete y Valckle, 2022). Si bien, otras características adicionales que dificultan dicho nexo podrían ser las relacionadas con la naturaleza del trabajo, características individuales del profesorado, características de las instituciones, la cultura de la profesión o la cultura de la sociedad o incluso las características de la propia clase. Esta última hace referencia a los intereses y motivaciones del alumnado o incluso el horario (Cadez et al., 2017; Farcas et al., 2016; Khan, 2017; Uaciquete y Valckle, 2022).

Por otra parte, en algunas partes del mundo, más concretamente el caso de Camboya, la investigación se encuentra en un momento de poco reconocimiento, y por ello, se le dedican menos recursos e incentivos al profesorado en contraste con la docencia (Heng et al., 2022). Por el contrario, también encontramos países del mundo en el que la situación es inversa, es decir, da la sensación de que todo este tiempo y esfuerzo está más dirigido a la investigación que a la docencia. El ejemplo más próximo es la situación de las universidades españolas, las cuales siguen un modelo de evaluación docente en el que se centra en el rendimiento a nivel de



investigación (López-Gómez, 2015). Otros ejemplos de países con este modelo pueden ser Portugal (Farcas et al., 2016), Turquía (Calikoglu et al., 2020), Japón (Arimoto, 2015), Omán (Benayoune, et al., 2022) o Mozambique/Bélgica (Uaciquete y Valckle, 2022)

### ***Las diferencias demográficas que influyen en la opinión***

En relación a los estudios que han analizado las diferencias demográficas se encuentran diferentes variables que pueden favorecer o desfavorecer este nexo entre la investigación y la docencia. En primer lugar, se ha detectado que el nexo entre la enseñanza y la investigación es mayor en las disciplinas blandas que en las duras, entiendo las disciplinas blandas por Artes y Humanidades y Ciencias Sociales, mientras que las disciplinas duras corresponden a Ciencias, Ingeniería y Ciencias de la Salud (Calikoglu et al., 2020; Shin y Kim, 2017). Además, cuando el tipo de investigación que se lleva a cabo es de tipo aplicado o aplicado y básico suelen estar más de acuerdo en este nexo que cuando se realiza investigación puramente básica (Holmén y Ljungberg, 2015; Jung y Chan, 2017; Shin y Kim, 2017). Sucede lo mismo con la experiencia docente, cuantos más años lleva una persona dedicada a la docencia, más beneficios encuentra en el nexo (Calikoglu et al., 2020; Jung y Chan, 2017; Shin y Kim, 2017). A su vez, otros factores que se analizan son las diferencias en función del género, siendo este nexo más favorable en las mujeres (Calikoglu et al., 2020).

Por otro lado, se han detectado ciertos factores propios de la institución y del profesorado que también pueden influir en la motivación a realizar esa transferencia de conocimiento. Los factores relacionados con las instituciones hacen referencia al establecimiento de asociaciones académicas, la identificación de centros de

aprendizaje, la evaluación de la productividad y la citación de trabajos, el estatus de la universidad de investigación, el sistema de recompensas y la institucionalización del ranking (Arimoto, 2015; Khan, 2017). Por otro lado, los factores relacionados con el profesorado hacen referencia a la manera de entender la enseñanza, el aprendizaje y el conocimiento de su disciplina (López-Gómez, 2015). O incluso, puede variar en función del perfil del alumnado, se encuentra más facilidad para esta conexión cuando el nivel de enseñanza se realiza en niveles de postgrado frente a grados (Zhang y Shin, 2015).

## **CONCLUSIÓN**

La carrera universitaria está formada por una serie de actividades que la construyen, de las cuales las más destacadas y conocidas son la docencia y la investigación (Hordósy y McLean, 2022; McIntosh et al., 2022). Es por ello, que se ha estudiado el nexo de ambas disciplinas como algo inherente a la carrera del profesorado universitario (Brew et al., 2016; Hattie y Marsh, 1996). Actualmente, gran parte de la literatura enfocada al estudio de la carrera académica del profesorado universitario trata de explorar cómo el personal entiende sus diferentes funciones, a veces como actividades convergentes y otras veces como actividades complementarias (Hordósy y Mclean, 2022).

En esta revisión se ha podido observar como las propuestas que afirman la posibilidad de unir estas actividades giran en torno a dos ejes. Por un lado, el primer eje haría referencia al estudiantado, es decir, mediante el uso de alguna de las actividades propias de la investigación como pueden ser la búsqueda de información, la recogida y análisis de datos, la redacción y publicación de textos científicos (Khan, 2017). Varios autores (Arimoto, 2015; Farcas, et al., 2016; Zhang et al., 2015; Zhang et al., 2020) han destacado las habilidades y cua-

lidades que esta puede desarrollar en el estudiantado: el pensamiento crítico, la resolución de problemas, la habilidad para resumir y difundir los resultados obtenidos, entre otras.

Por otro lado, el segundo eje se centraría en la transmisión del conocimiento a la sociedad, partiendo de la reflexión sobre cómo cada vez la universidad debe acercar más su actividad a la sociedad, no solamente quedándose en los meros resultados de investigación. “Mejorar la “función de utilidad social” de las universidades y medir, alcanzar y rendir resultados en docencia, investigación, transferencia, inserción laboral de los titulados, para promover la adecuación entre resultados académicos y demandas sociales” (Vázquez, 2015:24). En este aspecto, destaca el término de movilización del conocimiento, cuyo objetivo es consolidar las interacciones entre investigación, política y práctica, los cuales se relacionan con la percepción de la universidad actual (Perines y Murillo, 2017).

Si bien, cuando las propias universidades escriben sobre la relación entre su enseñanza e investigación, les resulta difícil explicar exactamente cómo estas se benefician mutuamente (Harland y Wald, 2017; McIntosh et al., 2022). Eso se puede deber, a que hoy en día, salvo excepciones vistas como la de Camboya, partimos de un sistema de educación superior en el que la investigación tiene mayor peso en la carrera del profesorado universitario que la enseñanza a la hora de evaluar la actividad académica, lo que provoca un desequilibrio entre ambas dimensiones (Escobar-Jiménez y Delgado, 2019; Khan et al., 2018; Lankveld et al., 2017; Tesouro y Pui-ggali, 2015). Sin contar con el estrés y la ansiedad que generan en el personal docente la presión por alcanzar el número requerido de publicaciones (Mula-Falcón et al., 2021).

Un factor común para los que no están de acuerdo en los beneficios de unir docencia e investigación es la

falta de tiempo para llevar a cabo ambas actividades, así como la falta de incentivos que reconozcan este nexa (Caballero y Bolívar, 2015; Flander et al., 2020; McIntosh et al., 2022).

Con todo ello, a partir de estas situaciones se puede llegar a dos conclusiones.

Por un lado, la primera conclusión sería conseguir que el tiempo dedicado a una de las actividades sea de utilidad en la otra. Es decir, si de verdad se consigue llevar a la práctica docente aquellas averiguaciones que se obtienen a partir de la investigación, el tiempo dedicado a ello tendrá una doble utilidad, pues este conocimiento se traslada al estudiantado a través de la docencia y a la sociedad a través de la investigación.

Por otro lado, la segunda conclusión es que la literatura informa de una concepción muy concreta y diferente de ambas actividades. Si se incentiva la buena práctica investigadora con menos horas de docencia se llega a una percepción de esta última como algo secundario en la universidad, cuando debería estar al mismo nivel. Por ello, no es de extrañar que los esfuerzos del personal docente universitario se centren principalmente en el ámbito de la investigación.

Por último, señalar que, a día de hoy, existe una revisión sistemática que trata de analizar el concepto al que se refiere unir docencia e investigación en educación superior, por supuesto, dicho estudio se ha incluido como uno de los artículos analizados (Uaciquete y Valckle, 2022). No obstante, el estudio que aquí se presenta muestra importantes diferencias. Por un lado, en el análisis realizado por Uaciquete y Valckle (2022) solamente se tienen en cuenta las revisiones teóricas, dejando a un lado todos aquellos trabajos que utilizan trabajo de campo, como son la encuesta, la entrevista o los grupos de discusión. Asimismo, estos autores parten de una visión de este concepto centrada

en la repercusión que el mismo tiene hacia el estudiantado. En cambio, en el presente estudio, la investigación sobre dicho nexo se centra en la perspectiva del profesorado y su carrera académica. Si bien es cierto que como uno de los aspectos que favorece la relación de ambas disciplinas se ha obtenido el uso de la investigación como metodología como medio para llegar al estudiantado. Es por ello que se llega a la conclusión de que no existe una definición única, y por tanto sería necesario unificar opiniones y visiones, así como determinar qué significa el nexo y desde qué punto podría ser entendida.

En relación a las limitaciones de este estudio, cabe destacar que para realizarlo se han utilizado artículos desde contextos muy diferentes y desde todo el abanico de universidades del mundo. Esto que puede ser un dato positivo en cuanto a la representatividad del estudio, presenta la dificultad de desvincular las diferencias contextuales, que pueden hacer que lo que se percibe como positivo en un contexto, sea negativo en otro.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arimoto, A. (2015). The teaching and research nexus from an international perspective. *In The relevance of academic work in comparative perspective*, 91-106. Springer, Cham.

Benavides, E. P., Rosero, A. R., y Montenegro, G. A. (2019). La relación investigación-docencia y su incidencia en la calidad educativa: The research-teaching relationship and its impact on educational quality. *Revista Unimar*, 37(1), 13-33. Doi: <https://doi.org/10.31948/Rev.unimar/unimar37-1-art1>

Benayoune, A., Slimi, Z., y Alemu, A. E. (2022). A Study of Teachers' Experiences and Perceptions of Research-Teaching Nexus in HEI (Higher Education Institutions). *Journal of Educational and Social Research*, 12(4), 163. <https://doi.org/10.36941/jesr-2022-0104>

Brew, A., Boud, D., Namgung, S. U., Lucas, L. y Crawford, K. (2016). Research productivity and academics' conceptions of research. *Higher Education*, 71(5), 681-697. <https://doi.org/10.1007/s10734-015-9930-6>

Caballero, K y Bolívar, A. (2015). El profesorado universitario como docente: hacia una identidad profesional que integre docencia e investigación. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 13 (1), 57-77 DOI:<https://doi.org/10.4995/redu.2015.6446>

Cadez, S., Dimovski, V. y Zaman, M (2017) Research, teaching and performance evaluation in academia: the salience of quality, *Studies in Higher Education*, 42 (8), 1455-1473, DOI: [10.1080/03075079.2015.1104659](https://doi.org/10.1080/03075079.2015.1104659)

Calikoglu, A., Seggie, F. N., y Uslu, B. (2020). The Teaching and Research Nexus in Turkish Academia: Lessons from an International Survey. *Higher Education Forum*, 17, 115-134. DOI: [10.15027/48957](https://doi.org/10.15027/48957)

Christensen, M., Morten, J. y Instrand, S.T. (2020). Academic work engagement, resources and productivity: empirical evidence with policy implications, *Studies in Higher Education*, 45:1, 86-99, DOI: [10.1080/03075079.2018.1517304](https://doi.org/10.1080/03075079.2018.1517304)

Escobar-Jiménez, C. y Delgado, A. (2019). Calidad y cualidad en la Educación Superior: una discusión teórica en el sistema de educación superior ecuatoriano. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 17(2), 159-175. Doi: <https://doi.org/10.4995/redu.2019.11740>

Farcas, D., Bernardes, S.F. y Matos, M. (2017). The research-teaching nexus from the Portuguese academics' perspective: a qualitative case study in a school of social sciences and humanities. *High Educ* 74, 239-258. <https://doi.org/10.1007/s10734-016-0046-4>

Flander, A., Rončević, N. y Kocar, S. (2020). How Teaching and Research Nexus in Academic Attitudes,

Behaviours and System of Promotion Influences Academic Satisfaction? Case Study of Croatia and Slovenia. *Higher Education Forum*, 17, 177-205. DOI: 10.15027/48960

Fereday, J. y Muir-Cochrane, E. (2006). Demonstrating Rigor Using Thematic Analysis: A Hybrid Approach of Inductive and Deductive Coding and Theme Development. *International Journal of Qualitative Methods*, 5(1), 80-92. <https://doi.org/10.1177/160940690600500107>

Flores-Kanter, P. E., y Medrano, L. A. (2019). Núcleo básico en el análisis de datos cualitativos: pasos, técnicas de identificación de temas y formas de presentación de resultados. *Interdisciplinaria*, 36(2), 203-215. <https://dx.doi.org/10.16888/interd.2019.36.2.13>

Gutman, M. (2021) From teacher to senior teacher educator: exploring the teaching-research nexus in Israeli Academic Colleges of Education. *Journal of Education for Teaching*, 47 (3), 439-453, DOI: [10.1080/02607476.2021.1886570](https://doi.org/10.1080/02607476.2021.1886570)

Harland, T. y Wald, N (2018). Vanilla teaching as a rational choice: the impact of research and compliance on teacher development. *Teaching in Higher Education*, 23(4), 419-434. <https://doi.org/10.1080/13562517.2017.1395408>

Hattie, J. y Marsh, H.W. (1996). The relationship between research and teaching: a meta-analysis. *Review of Educational Research*, 66, 507-542.

Heng, K., Hamid, M. O. y Khan, A. (2022). Academics' conceptions of research and the research-teaching nexus: Insights from Cambodia. *International Journal of Educational Development*, (90) <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2022.102569>

Hernández, F. (2002). Docencia e investigación en Educación Superior. *Revista de Investigación Educativa*, 20 (2), págs. 271-30. Recuperado a

partir de <https://revistas.um.es/rie/article/view/98921>

Holmén, M., y Ljungberg, D. (2015) The teaching and societal services nexus: academics' experiences in three disciplines. *Teaching in Higher Education*, 20:2, 208-220. <https://doi.org/10.1080/13562517.2014.978751>

Hordósy, R y McLean, M. (2022). The future of the research and teaching nexus in a post-pandemic world. *Educational Review*, 74(3), 378-401, DOI: [10.1080/00131911.2021.2014786](https://doi.org/10.1080/00131911.2021.2014786)

Jung, J. y Chan, C.K.Y. (2017). Academics' Perception on Research Versus Teaching and Their Recognition. In: Postiglione, G., Jung, J. (eds) *The Changing Academic Profession in Hong Kong*, 19. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-56791-4\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-319-56791-4_8)

Kaasila, R., Lutovac, S., Komulainen, J. y Maikkola, M. (2021) From fragmented toward relational academic teacher identity: the role of research-teaching nexus. *High Educ* 82, 583-598. <https://doi.org/10.1007/s10734-020-00670-8>

Khan, M. (2017) Achieving an Appropriate Balance between Teaching and Research in Institutions of Higher Education: An Exploratory Study. *International Journal of Information and Education Technology*, Vol. 7 (5), 341-349. DOI: [10.18178/ijiet.2017.7.5.892](https://doi.org/10.18178/ijiet.2017.7.5.892)

Khan, S.A., Shah, S.M., y Khan, T.M. (2018). An Investigation of Attitudes towards the Research Activities of University Teachers. *Bulletin of Education and Research*, 40 (1), 215-230.

Lankveld, T., Schoonenboom, j., Volman, M., Croiset, G y Beishuizen, J. (2017) Developing a teacher identity in the university context: a systematic review of the literature. *Higher Education Research & Development*, 36 (2), 325-342. DOI: [10.1080/07294360.2016.1208154](https://doi.org/10.1080/07294360.2016.1208154)

Lapoule, P. y Lynch, R. (2018) The case study method: exploring the

link between teaching and research, *Journal of Higher Education Policy and Management*, 40 (5), 485-500 <https://doi.org/10.1080/1360080X.2018.1496515>

López-Gómez, E. (2015). Conectando investigación y docencia en la universidad: Teaching-research nexus. *Teor. educ.* 27 (2), pp. 203-220. DOI: <http://dx.doi.org/10.14201/teored-2015272203220>

Mägi, E. y Beerkens, M. (2016). Linking research and teaching: Are research-active staff members different teachers? *High Educ* 72, 241-258. DOI [10.1007/s10734-015-9951-1](https://doi.org/10.1007/s10734-015-9951-1)

Matthews, A., y Kotzee, B. (2022). Bundled or unbundled? A multi-text corpus-assisted discourse analysis of the relationship between teaching and research in UK universities. *British Educational Research Journal*, 48, 578- 597. <https://doi.org/10.1002/berj.3783>

McIntosh, S., McKinley, J., Milligan, L.O. y Mikolajewska, A. (2022) Issues of (in)visibility and compromise in academic work in UK universities, *Studies in Higher Education*, 47 (6), 105 71068, DOI: [10.1080/03075079.2019.1637846](https://doi.org/10.1080/03075079.2019.1637846)

Mula-Falcón, J., Cruz-González, C. y Caballero, K. (2021). The teaching evaluation systems and its impact on academics. A systematic review. *REDU. Revista de Docencia Universitaria*, 19(2), 91-109. <https://doi.org/10.4995/redu.2021.15841>

Newman, M. y Gough, D. (2020). Systematic reviews in educational research: Methodology, perspectives, and application. *En O. Zawacki-Richter, M. Kerres, S. Bedenlier, M. Bond y K. Buntins (Eds.), Systematic reviews in educational research (pp. 3-22)*. [https://doi.org/10.1007/978-3-658-27602-7\\_1](https://doi.org/10.1007/978-3-658-27602-7_1)

Paulsson, A. y Macheridis, N. (2022). The policy unconscious: educational labor, the re-

search-and-teaching relationship and the unquestioned meaning of higher education, *Critical Policy Studies*, 1-17, <https://doi.org/10.1080/19460171.2022.2064889>

Perines, H. y Murillo, J. F. (2017) ¿Cómo mejorar la investigación educativa? Sugerencias de los docentes. *Revista de la Educación Superior* 46(181), 89-104. DOI <https://doi.org/10.1016/j.resu.2016.11.003>

Ruiz-Corbella, M., y López-Gómez, E. (2019). La misión de la universidad en el siglo XXI: comprender su origen para proyectar su futuro. *Revista de la educación superior*, 48(189), 1-19. DOI: [10.36857/resu.2019.189.612](https://doi.org/10.36857/resu.2019.189.612)

Schneider, P., Folkens, L. y Busch, M. (2018). The Teaching-Research-Practice Nexus as Framework for the Implementation of Sustainability in Curricula in Higher Education. In: Leal Filho, W. (eds) *Implementing Sustainability in the Curriculum of Universities*. World Sustainability Series. Springer, Cham. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-70281-0\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-319-70281-0_8)

Shin, J.C. y Kim, Y. (2017). The Teaching and Research Nexus Under Research University Initiatives: A Comparative View for East Asia. In: *Postiglione, G., Jung, J. (eds) The Changing Academic Profession in Hong Kong*, 19. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-56791-4\\_9](https://doi.org/10.1007/978-3-319-56791-4_9)

Tesouro, M. y Puiggalí, J. (2015). La relación entre la docencia y la investigación según la opinión del profesorado universitario. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 196, 212 - 218. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2015.07.031>

Tight, M. (2016) Examining the research/teaching nexus, *European Journal of Higher Education*, 6 (4), 293-311, <https://doi.org/10.1080/21568235.2016.1224674>

Ulla, M.B. y Tarrayo, V.N. (2021). Classroom teaching or academic publishing? An investigation of Philip-

pine doctoral academics' beliefs. *Research in Education*, 111 (1), 80-88. doi:[10.1177/00345237211024670](https://doi.org/10.1177/00345237211024670)

Uaciquete, A.S., Valcke, M. (2022). Strengthening the Teaching and Research Nexus (TRN) in Higher Education (HE): Systematic Review of Reviews. *Sustainability*, 14, 15317. <https://doi.org/10.3390/su142215317>

Urrútia, G. y Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: Una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507-511. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2010.01.015>

Vázquez, J. A. (2015). Nuevos escenarios y tendencias universitarias. *Revista de Investigación Educativa*, 33(1), 13-26. DOI:<http://dx.doi.org/10.6018/rie.33.1.211501>

Zhang, Lf., Shin, J.C. (2015). The research-teaching nexus among academics from 15 institutions in Beijing, Mainland China. *High Educ* 70, 375-394. <https://doi.org/10.1007/s10734-014-9836-8>

Zhang, L. F., Horta, H., Jung, J., y Postiglione, G. A. (2020). The Research-Teaching Nexus: Not Merely an Enduring Myth. In *Higher Education Forum Vol. 17*, 69-97). DOI: [10.15027/48955](https://doi.org/10.15027/48955)