



# Subjetividad neoliberal y financiarización en los hogares españoles: un diagnóstico de las formas de autogestión en la era pospandémica

*The neoliberal subjectivity and the financialisation in Spanish households: a diagnosis of the forms of self-management in the post-pandemic era*

NAZARET ABALDE<sup>1</sup> (Universidade da Coruña)

Artículo recibido: 7 de agosto de 2022  
Solicitud de revisión: 26 de septiembre de 2022  
Artículo aceptado: 27 de diciembre de 2022

Abalde, Nazaret (2023). Subjetividad neoliberal y financiarización en los hogares españoles: un diagnóstico de las formas de autogestión en la era pospandémica. *Recerca. Revista de Pensament i Anàlisi*, 28(2), 1-28. doi: <http://dx.doi.org/10.6035/recerca.6772>

## Resumen

El presente artículo analiza la configuración de las subjetividades neoliberales en los hogares españoles durante el periodo 2017-2020. Este objetivo se conecta, por un lado, con el corpus teórico de la financiarización de la vida cotidiana (Martín, 2002) y, por otro lado, con el impacto de la COVID-19 sobre las nuevas formas de autogestión neoliberales. A través de la operacionalización del concepto de subjetividad neoliberal, se analiza su dimensión objetiva con los datos procedentes de la Encuesta Financiera de las Familias (EFF). Los hallazgos desvelan que el paradigma de la subjetivación neoliberal, tras la irrupción de la COVID-19, no se vincula con la emergencia de una nueva forma de autogestión de los riesgos vitales y económicos mediante la creación de una cartera de activos. Los hogares empujan las fronteras de la subjetividad neoliberal teórica, invirtiendo principalmente en vivienda y alejándose de las inversiones arriesgadas.

Palabras clave: subjetividad neoliberal, neoliberalismo, financiarización de la vida cotidiana.

---

<sup>1</sup> nazaret.bastero@udc.es

## Abstract

This article addresses the constitution of neoliberal subjectivities in Spanish households over the period of 2017-2020. This objective is related, on the one hand, to the theoretical corpus of the financialisation of everyday life (Martin, 2002) and, on the other hand, to the impact of COVID-19 on new forms of neoliberal self-management. Through the operationalisation of the concept of neoliberal subjectivity, its objective dimension is analysed using the database from the Survey of Household Finances (EFF). The findings reveal that the paradigm of neoliberal subjectivation, after the irruption of the COVID-19, is not linked to the emergence of a new form of self-management through the creation of a portfolio of assets. Households stretch the boundaries of theoretical neoliberal subjectivity, investing mainly property or seeking solace in their savings.

Key Words: neoliberal subjectivity, neoliberalism, financialisation of everyday life.

## INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, como parte del giro neoliberal, los antiguos derechos sociales se reemplazan gradualmente por arreglos que transfieren las garantías de bienestar desde los Estados a los mercados financieros (Langley, 2007). A partir de los años ochenta, principalmente en el Reino Unido y en EE. UU., las personas se ven empujadas a establecer mecanismos de autoprotección mediante la creación de un *stock* de activos (Arthur, 2012; Langley, 2007; Mulcahy, 2017). Fuera de las fronteras del modelo liberal, el énfasis en los valores de la conducta individual también se conduce por la erosión de las estructuras colectivas. En concreto, en España, la protección a la ciudadanía y los servicios públicos de diversa índole se debilitan paulatinamente en un escenario de acuciante inestabilidad social.

Teniendo en cuenta este marco cultural, político y económico, el presente artículo analiza la configuración de las subjetividades neoliberales en los hogares españoles durante el periodo 2017-2020, encuadrando su emergencia en la financiarización de la vida cotidiana (Martin, 2002) y resaltando el impacto de la COVID-19 sobre las nuevas formas de autogestión neoliberales. Con este fin, se analiza la dimensión objetiva del fenómeno con los datos procedentes de la Encuesta Financiera de las Familias (EFF) del Banco de España (BE). Este artículo ofrece un corpus teórico-práctico para la conceptualización y la operacionalización de la subjetivación neoliberal. El término se concibe aquí como un proceso de individualización de los riesgos; proceso definido como el desa-

rollo de un comportamiento socioeconómico orientado a la gestión individual de los riesgos financieros y las necesidades vitales.

Las interpretaciones sociológicas del neoliberalismo exploran los problemas que van más allá de los derivados de las reglas del mercado (Wacquant, 2010). Dichas interpretaciones articulan el neoliberalismo como una razón normativa (Dardot y Laval, 2015) que extiende la lógica del mercado a múltiples áreas, como la salud, la vivienda, la educación y la vejez. Esto se produce a través de su progresiva privatización y estableciendo políticas que reconfiguran a los individuos como empresarios que prevén y gestionan sus ciclos de vida (Brown, 2015a, 2015b, 2016; Laval y Dardot, 2018).

El examen del neoliberalismo se sustenta en el concepto foucaultiano de la gubernamentalidad neoliberal. La noción de la gubernamentalidad (Foucault, 1991) ha sido particularmente relevante en los estudios sobre cómo los Estados regulan el comportamiento de las personas por medio de los discursos de la responsabilidad individual y la autosuficiencia (Barnett, 2001; Hillig, 2019; Langley, 2007; Langley y Leaver, 2012). La racionalidad neoliberal promueve un «gobierno de sí» empresarial, una subjetividad específica que permea todos los espacios y las relaciones sociales (Foucault, 2008).

La literatura sobre las subjetividades neoliberales ha registrado aportaciones significativas en los últimos años. En la investigación internacional se destacan algunas muy notables. En especial, los trabajos de Di Felicianantonio (2016), Gonzalez (2015), Hillig (2019), Lai (2017) y Montgomerie y Tepe-Belfrage (2019) han examinado la forma en que las personas rechazan o adoptan las subjetividades neoliberales desde una óptica cualitativa. Por otra parte, los artículos de Pellandini-Simányi y Banai (2020) y Fligstein y Goldstein (2015) son los únicos que han tratado una temática similar utilizando fuentes de datos secundarios. En la escena nacional, sobresalen el trabajo de Alonso y Fernández (2020) y dos monográficos que avivan la discusión sobre la configuración de las subjetividades emprendedoras (Fernández y Medina-Vicent, 2017; Serrano y Fernández, 2018).

Con todo, la revisión de las publicaciones hace patente la necesidad de incrementar la producción científica en este campo de estudios y respalda la contribución teórica y empírica que realiza el presente artículo. En primer lugar, esta investigación analiza por primera vez en España la constitución de las subjetividades neoliberales en el contexto de la financiarización de la vida cotidiana. En segundo lugar, propone, de forma novedosa en la literatura, una definición operativa e instrumental del proceso de subjetivación neoliberal en los hogares financiarizados. Por último, alimenta los debates académicos que

crecen con intensidad tras el brote pandémico, abriendo nuevas agendas de investigación nacional.

El artículo se organiza como sigue. La primera sección desarrolla los conceptos teóricos que vehiculan la investigación. La segunda sección presenta el diseño del modelo de análisis y la operacionalización de la subjetividad neoliberal. El tercer apartado recoge los resultados del análisis de los datos cuantitativos. Finalmente, el cuarto apartado sintetiza las conclusiones de la investigación.

## **1. LA SUBJETIVIDAD NEOLIBERAL EN EL CONTEXTO DE LA FINANCIARIZACIÓN DE LA VIDA COTIDIANA**

Esta sección contribuye a la comprensión del nexo entre el neoliberalismo y la financiarización en relación con la producción de subjetividades. Los aspectos apremiantes para esta discusión teórica pivotan sobre: *a*) el análisis de la convergencia entre el neoliberalismo y la financiarización; y *b*) la interacción entre la subjetividad neoliberal y los mecanismos de financiarización de la vida cotidiana. De acuerdo con los aspectos mencionados, los siguientes apartados examinarán cómo la racionalidad neoliberal y la lógica financiera interactúan para producir una subjetividad específica: la subjetividad neoliberal financiarizada.

### **1.1 Neoliberalismo y vidas cotidianas financiarizadas**

La revisión de la literatura constata la exploración de las interrelaciones entre la financiarización y el neoliberalismo, así como las formas en que ambos fenómenos configuran el mundo social, económico y político (Brown, 2015a; Dardot y Laval, 2015; Duménil y Lévi, 2014; Kotz, 2010). Si bien se registra un consenso teórico en torno a que el neoliberalismo y la financiarización deben ser analizados como términos interconectados, la naturaleza precisa de su relación es un asunto no resuelto en los debates académicos (Bowsher, 2019). Este artículo asume la conexión entre neoliberalismo y financiarización, partiendo de la premisa de que la financiarización ha transformado la denominada subjetividad neoliberal de tradición foucaultiana.

La primera noción que estructura la discusión teórica es el neoliberalismo. Desde el punto de vista teórico, se trata de un término ampliamente utilizado, pero su significado varía según la perspectiva adoptada (Boas y Gans-Morse,

2009). El neoliberalismo ha sido abordado a partir de múltiples posiciones: comenzando por el enfoque de la economía y la teoría política (Duménil y Lévy, 2014; Harvey, 2007; Peck, 2010), pasando por su estudio como doctrina ideológica (Blyth, 2013; Brown, 2016; Dardot y Laval, 2015), hasta su comprensión como movimiento intelectual específico (Burgin, 2012; Dean, 2014; Mirowski, 2009).

El neoliberalismo reviste ideología, un ensamble de políticas económicas y un proceso de resignificación de las relaciones entre la economía y la intervención estatal (Brown, 2015a, 2015b, 2016). Pero, además, el neoliberalismo es entendido como una razón normativa que se expande en cada dominio de la actividad humana, diseminando los valores del mercado y de la competencia en el tejido social. De esta forma, construye una subjetividad específica encarnada en el denominado *sujeto-empresa* (Foucault, 2009). El sujeto gobernable moderno (Rose, 1999) se ve sometido a la misma dinámica de la producción capitalista neoliberal: incrementar de forma ilimitada los rendimientos en el marco de la competencia (Read, 2009).

El segundo concepto axial de la discusión teórica es la designada financiarización de la vida cotidiana. Esta forma parte del conjunto de investigaciones derivado de la metateoría de la financiarización, un fenómeno asistemático vinculado con el creciente impacto de los actores, mercados y valores financieros en la vida económica y social (Dore, 2008). La financiarización de la vida cotidiana opera dentro de los sectores no financieros de la economía real, interconectando las redes financieras con los hogares (Langley, 2007) a través de los productos financieros comercializados en masa. Comprender la financiarización de la vida cotidiana conlleva mucho más que rastrear los patrones de comportamiento financiero de los individuos; implica analizar cómo las lógicas neoliberales y financieras se entrelazan a las subjetividades existentes en las economías morales de los hogares.

En su significación más básica, la financiarización de la vida cotidiana se refiere a cómo la lógica financiera se domestica (Pellandini-Simányi, Hammer y Vargha, 2015), reinterpreta e incrusta (Chiapello, 2015) en las decisiones económicas y no económicas de los hogares. En particular, esta vertiente de la financiarización dirige su atención hacia las distintas formas en que las finanzas se integran en la cotidianidad (Chiapello, 2015; Martin, 2002). En el presente escenario de análisis teórico, la financiarización de la vida cotidiana se registra como un proceso específico de subjetivación que facilita y legitima las nuevas formas de autogestión neoliberales (Hall, 2013; Lai, 2018; Shamir, 2008). Dicho proceso se sitúa en un contexto de contracción del gasto público y de

crisis económica y política, situación que da lugar a un trasvase de la responsabilidad social desde los Estados a los propios individuos (Hacker, 2004; Joseph, 2014).

Como corolario de lo expuesto más arriba, cabe preguntarse finalmente: ¿cuál es el vínculo entre el neoliberalismo y la financiarización? En su plano teórico, la financiarización de la vida cotidiana se encuentra mayormente influenciada por el enfoque foucaultiano de la gubernamentalidad neoliberal (Foucault, 2009). «La gubernamentalidad representa un distanciamiento del poder de ordenar y castigar que se dirige a sujetos particulares y hacia el poder de conducir y obligar a las poblaciones a distancia» (Brown, 2015a: 117). La gubernamentalidad neoliberal, por medio del espacio de libertad, apunta a la consecución del autogobierno de los individuos, produciendo un tipo específico de relación consigo mismos (Rose, 1999). Siguiendo esta perspectiva, el neoliberalismo imagina a un sujeto-empresa forzado a superar sus rendimientos, adaptarse a los flujos de su capital humano (Foucault, 2009) y conducirse a sí mismo como un proyecto gerencial (Brown, 2015a). Aunque la mayoría de las investigaciones se fundamenten en este sujeto neoliberal perfilado por Foucault, la noción ha sido reconceptualizada en la figura de un sujeto neoliberal financiarizado que se atraviesa por el endeudamiento y la inversión (Adkins, 2017; Brown, 2015a; Feher, 2009; Pitcher, 2016; Lazzarato, 2013; van Doorn, 2014).

## 1.2 Hacia una nueva subjetividad neoliberal financiarizada

En las sociedades neoliberales financiarizadas, los riesgos a los que se enfrentan los hogares están experimentando un proceso gradual de individualización. En un ambiente regido por el declive de la provisión de bienestar estatal en lo que respecta a la salud, la educación, la vejez, la vivienda, los cuidados y el empleo, se anima a los individuos a participar en los mercados financieros en busca de seguridad (Lazzarato, 2013, 2015). Ante la reducción de la cobertura socializada de los gastos en materia de bienestar, los riesgos que entrañan los ciclos de vida de las personas se convierten paulatinamente en atribuciones individuales (Dardot y Laval, 2015). Sin embargo, hay que subrayar que el proceso de individualización de los riesgos es heterogéneo y varía en su intersección con las múltiples tradiciones culturales, económicas y políticas existentes.

Las contribuciones teóricas al estudio de las maneras en que la financiarización transforma la subjetividad neoliberal son diversas (Agunsoye, 2021;

Feher, 2009; Langley, 2007; Lazzarato, 2013, 2015). Normalmente, la literatura se fundamenta en el concepto del sujeto-empresa perfilado por Foucault (2009), pero la teoría reciente ha reconceptualizado la subjetividad neoliberal en función del endeudamiento (Lazzarato, 2013, 2015; Pitcher, 2016) y la inversión (Feher, 2009). La financiarización y el neoliberalismo confluyen hasta el punto de que la comprensión de Foucault (2009) del sujeto neoliberal debe trasladarse al presente (Bowsher, 2019). A pesar de que Foucault no anticipase la financiarización de la economía global, las últimas décadas atestiguan el impulso del sujeto convertido en capital humano como estrategia central de las políticas preconizadas por las Administraciones (Adamson, 2009). Por lo tanto, la conceptualización de las subjetividades neoliberales foucaultianas continúa siendo legible en la actualidad y fundamental para las investigaciones sobre la financiarización de la vida cotidiana.

Este artículo aboga por la idea de que el neoliberalismo, imbuido de las lógicas de la financiarización, produce una nueva figura de sujeto-empresa cincelada por el endeudamiento y la inversión. La sociedad neoliberal financiarizada se encuentra sujeta a las experiencias del endeudamiento y la inversión (Feher, 2009; Graeber, 2012; Lazzarato, 2013, 2015) en los campos de la vivienda, la salud, la educación, la vejez, los cuidados y el consumo. Pero la deuda y la inversión no solo se entretajan a las demandas del día a día, sino que se convierten en un atributo característico de la existencia contemporánea (Adkins, 2017).

La subjetividad neoliberal financiarizada puede ser definida como la constitución de individuos autosuficientes que internalizan una actitud empresarial hacia el riesgo. Esta actitud concibe los mercados financieros como la vía más eficiente para administrar el dinero del hogar, gestionar los riesgos con naturales a los ciclos de vida y evaluar el éxito personal (Langley, 2008; Mulcahy, 2017). Conviene señalar que el presente artículo se refiere a los sujetos neoliberales como financiarizados *ideales* en el sentido weberiano de tipo ideal. La subjetividad neoliberal financiarizada *ideal* se erige como un instrumento conceptual que permite captar y aprehender los rasgos esenciales de este fenómeno social (Weber, 2014). Dicho esto, las subjetividades neoliberales ideales se manifiestan en las siguientes actitudes: *a*) disposición a asumir riesgos financieros y a solicitar créditos para inversiones (Aalbers, 2008; Davis y Kim, 2015; Langley, 2007; Mulcahy, 2017); *b*) búsqueda constante de oportunidades de inversión (Martin, 2002); *c*) gestión individual de los riesgos y del bienestar financiero (Langley, 2008; Watson, 2009); *d*) cálculos financieros racionales tanto en las decisiones económicas como en las no económicas (Aalbers, 2008;

Martin, 2002); e) ejercicio de la autodisciplina y la autorresponsabilidad (Aalbers, 2008; Lazzarato, 2013) y f) moralidad permisiva hacia el endeudamiento (Allon, 2010; Martin, 2002).

En suma, esta discusión teórica ha navegado por los límites epistemológicos de las subjetividades para permitir una extensión de los argumentos circunscritos en la teoría sobre la financiarización y el neoliberalismo. La nueva subjetividad neoliberal financiarizada, a través de la lupa de la deuda y la inversión, no solo se adscribe a las acciones económicas individuales. El nuevo ciclo hegemónico financiero y neoliberal reformula todos los elementos del universo social, incluyendo a los propios seres humanos, en términos de inversión y de apreciación de capital. Las repercusiones de este proceso sobre la vida cotidiana serán indagadas a continuación, pero no sin antes remarcar que esta investigación analiza el componente objetivo del fenómeno planteado. Así pues, las próximas secciones se encaminan a la identificación de las propiedades materiales de la subjetividad neoliberal y a la propuesta de una definición operativa del término.

## 2. ESTRATEGIA METODOLÓGICA Y MODELO DE ANÁLISIS

Los apartados sucesivos examinan la vertiente objetiva del proceso de subjetivación neoliberal financiarizada en España a partir de los datos proporcionados por la EFF (Banco de España, 2017, 2020). Con este fin, se formula un modelo de análisis que incluye la delimitación de la problemática específica, las preguntas de investigación y la operativización del concepto teórico nuclear.

### 2.1 La delimitación espacial y temporal: el ecosistema del bienestar español

Este apartado tiene como objetivo definir las coordenadas espaciales y temporales en las que se desarrolla el proceso de subjetivación neoliberal financiarizada. En estas coordenadas, el primer actor que entra en escena es el Estado. ¿Cuál es su papel en la promoción de las subjetividades neoliberales financiarizadas?

En primer lugar, la literatura lo sitúa en el escenario del capitalismo neoliberal, con el énfasis en la eficiencia del mercado y los recortes presupuestarios que justifican la delegación de las responsabilidades sociales en los individuos (Cutler y Waine, 2001). En segundo lugar, el papel del Estado tam-



bién debe ser situado en el escenario de la lucha contra la COVID-19. La irrupción del virus ha evidenciado tanto las insuficiencias en la capacidad de gestión pública como el debilitamiento progresivo de los pilares del bienestar en España. El impacto real de la actuación gubernamental todavía debe ser analizado a medio y largo plazo, pero no hay duda de que seguirá la estela de las secuelas de la Gran Recesión y las políticas de austeridad (Barbeito Iglesias e Iglesias Alonso, 2020).

Antes de la crisis de la COVID-19, las Administraciones se veían presionadas para reducir el gasto público y reconducir el suministro de bienestar hacia fuentes privadas (Lapavitsas, 2009). Algunas investigaciones han demostrado el papel activo del Estado en la financiarización de la economía (Davies y Walsh, 2017) y han llamado la atención sobre la metamorfosis del propio Estado (Lagna, 2016). Pero, sobre todo, han destacado el rol que desempeñan las políticas neoliberales y las finanzas en la mercantilización de los diferentes sectores del Estado de bienestar, como los relacionados con las pensiones, la educación o la atención médica (Pollock, 2004).

El presente artículo dispone el proceso de subjetivación neoliberal financiarizada en el ecosistema del bienestar español. El régimen de bienestar en España se tipifica en la categoría de «Mediterráneo» (Esping-Andersen, 2015), caracterizado por una baja provisión pública, servicios sociales desmercantilizados, una intervención estatal fragmentada y la valiosa labor desempeñada por las familias —principalmente por las mujeres— en los cuidados. Aunque este sistema haga frente a importantes déficits de gasto social, la figura del Estado como proveedor de bienestar prevalece por encima de los mercados financieros. Alejado del paradigma teórico del bienestar en el Reino Unido y los EE. UU., el sistema de protección español adopta nuevas formas de financiarización. La financiarización del régimen mediterráneo español es el producto de la conexión de dos factores: 1) los arreglos institucionales arraigados, y 2) las estrategias neoliberales desplegadas para enfrentar los planes de austeridad impuestos tras la crisis financiera del 2007-2008.

Con relación al primer factor, la financiarización del bienestar en España se representa, en esencia, con la vivienda. En vísperas de la crisis financiera, el 87 % de los hogares españoles era propietario (Palomera, 2014). Los estándares crediticios aseguraron que un número cada vez mayor de individuos accediese a la compra de una casa. Así, en el 2009, España era el país con la mayor ratio de deuda hipotecaria de los hogares sobre la renta disponible en occidente (García-Lamarca y Kaika, 2016). Con respecto al segundo factor, los planes de austeridad invocaron alteraciones sustanciales ligadas a los recortes generales

en gasto público. En efecto, el gasto en protección social decreció en casi dos puntos porcentuales entre el 2015 y el 2019, situándose, aproximadamente, cuatro puntos por debajo de la media europea.<sup>2</sup>

Los pilares de protección social en España parecen estar sufriendo una «deriva política» o transformación gradual (Streck y Thelen, 2005). Formalmente, no se han promovido reformas que desmantelen el universalismo, pero sí ha habido severos recortes en el gasto público y un auge de la colaboración público-privada que podrían llegar a minar su carácter universal e impulsar nuevas formas de autogestión. Según datos de la patronal del sector, más de 11 millones de ciudadanas y ciudadanos tienen un seguro de salud personal en España (UNESPA, 2020). De hecho, en el 2020, este número creció en casi un 5 %. En el mismo año, el informe estadístico de instrumentos de previsión social complementaria (DGSEFP, 2020) constata que los planes de pensiones individuales disminuyeron en un 1,1 %. Esta evolución debe ser analizada en el marco de la incerteza y la inestabilidad política y económica propiciado por la COVID-19, por lo que ninguna conclusión puede ser aventurada.

## 2.2 Las preguntas de investigación

El análisis de las subjetividades neoliberales financiarizadas no puede someterse a un esquema de bipartición neoliberal / no neoliberal. En el intersticio de este binomio, la variedad de combinaciones se torna múltiple en la medida en que emerge de raigambres culturales, sociales y económicos diversos. Algunos autores y algunas autoras sostienen que las personas asumen, renegocian o rechazan estas subjetividades neoliberales financiarizadas (Coppock, 2013; Hillig, 2019; Pellandini-Simányi, Hammer y Vargha, 2015).

En términos globales, las formulaciones teóricas para referirse a estos distintos grados de internalización son las siguientes. En la formulación de Lai (2017) existe una amplia gama de posibilidades para las subjetividades en lugar de la dualidad de posiciones sujeto neoliberal / sujeto no neoliberal. En la concepción de Pellandini-Simányi, Hammer y Vargha (2015), los hogares se financiarizan a través de la adquisición y el uso de productos financieros, pero sin arrogarse los rasgos distintivos de la subjetividad neoliberal ideal. En una posición intermedia, Samec (2018) sugiere que las personas se apropian de algunos

---

<sup>2</sup> Fuente: Eurostat <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/bookmark/c7f6da55-4a4e-411f-b554-3287e3ad87bb?lang=en>

elementos específicos al tiempo que renuncian a otros, convirtiéndose en sujetos *semifinanciarizados*.

Las consideraciones teóricas anteriores plantean un conjunto de preguntas cruciales. En primer lugar, ¿cuál es la experiencia más difundida de la subjetivación neoliberal financiarizada en el comportamiento de los hogares españoles? En segundo lugar, si la subjetividad neoliberal financiarizada ideal se acepta solo parcialmente, ¿qué aspectos se asumen y cuáles se rechazan? Finalmente, y en estrecha conexión con la emergencia de nuevas formas de autogestión generadas por el brote de la COVID-19, ¿se registran cambios en el comportamiento de los hogares en relación con la asunción de las subjetividades neoliberales en el período prepandémico y pospandémico?

### 2.3 La operacionalización del proceso de subjetivación neoliberal: la definición instrumental y los datos empíricos

Este artículo estudia la expresión material, observable y cuantificable de las subjetividades neoliberales financiarizadas. El componente objetivo condensa el comportamiento financiarizado de los hogares. Este comportamiento se expresa mediante la adquisición de productos financieros que o bien entrañan riesgo o bien implican la gestión activa del riesgo (Lazarus y Luzzi, 2015). La operacionalización del concepto de subjetividad neoliberal financiarizada se realiza en dos fases. En la primera fase se exploran los productos financieros referenciados en la literatura. En la segunda fase, estos se enlazan a las categorías de productos empleadas en la EFF (Banco de España, 2017, 2020) y se seleccionan las variables adecuadas para el análisis.

Primera fase. Con el fin de capturar el fenómeno de la subjetivación neoliberal, las investigaciones han analizado el comportamiento de los hogares a partir de los siguientes productos financieros: *a*) productos de inversión que pueden ser adquiridos por cualquier persona, como las acciones, los fondos mutuos o los planes de pensiones (Fligstein y Goldstein, 2015; Langley, 2004); *b*) inversiones en bienes raíces (Aalbers, 2017); *c*) productos de financiación, como las tarjetas de crédito, los préstamos personales, las líneas de crédito o las hipotecas (Gonzalez, 2015; Martin, 2002); y, por último, *d*) pólizas de seguros, como las de salud, vida o propiedad (Lehtonen, 2017).

La revisión bibliográfica muestra que, a menudo, el comportamiento financiarizado de los hogares se identifica con amplias categorías de productos que comparten la característica de ser arriesgados. Un producto de riesgo en

finanzas se define, de forma estándar, como un activo que proporciona un flujo de caja nominal incierto (Schooley y Worden, 1996). Sin embargo, más allá de las acciones, los fondos de inversión o las hipotecas, en esta investigación también se incluye un grupo de productos financieros relacionado con el proceso de individualización de los riesgos: hablamos de pólizas de salud, planes de pensiones privados o seguros de vida.

Segunda fase. Tras identificar los productos financieros referenciados en la literatura, estos se anexionan a los indicadores empíricos proporcionados por la EFF (Banco de España, 2017, 2020). Se escogen las dos últimas oleadas de la encuesta para estudiar el impacto de la pandemia sobre los comportamientos derivados de la adopción de las subjetividades neoliberales. Si bien los microdatos de la base de datos del 2017 están disponibles, la última edición del 2020 solo permite el acceso a las principales variables.<sup>3</sup> Este hecho restringe el análisis a un estudio exploratorio y descriptivo. Aun así, el cariz longitudinal de los datos facilita el examen de la evolución del comportamiento financiero de los hogares en el espacio de tiempo prepandémico y pospandémico. Las variables escogidas se agrupan en dos temáticas: productos de inversión (activos reales y activos financieros) y productos de deuda. El siguiente apartado presenta los resultados y una descripción detallada de las variables empleadas.

### 3. RESULTADOS

En sintonía con la literatura de las subjetividades neoliberales y la financiarización de la vida cotidiana, a continuación se examina el comportamiento financiero de los hogares a partir de las variables de la EFF (Banco de España, 2017, 2020). El arraigo de la subjetividad neoliberal financiarizada en los hogares españoles es evaluado sobre la base de la tenencia de activos financieros y activos reales y la deuda acumulada durante el periodo 2017-2020. En la literatura académica se formula la tesis de que, debido al desmantelamiento progresivo de la asistencia social estatal, los ciudadanos y las ciudadanas se convierten en sujetos inversores que construyen una cartera de activos para administrar y cubrir sus necesidades vitales y monetarias (Langley, 2008). Bajo

---

<sup>3</sup> Las muestras efectivas de la EFF del 2017 y del 2020 son de 6413 y 6313 hogares, respectivamente. Teniendo en cuenta la estructura del cuestionario de la EFF y el propósito del artículo, se toman dos unidades de análisis como referencia: *a*) el hogar en su conjunto con relación al comportamiento financiero (uso de servicios financieros, productos de inversión y productos de deuda), y *b*) el individuo titular del hogar con respecto a las variables sociodemográficas.

esta interpretación, los inversores cotidianos, guiados por la racionalidad neoliberal, planificarían el uso del dinero y acumularían activos para gestionar los riesgos que comportan sus ciclos de vida.

Los hogares encuestados se aproximan a una concepción del sujeto de riesgo (Dardot y Laval, 2015) readaptada por medio de la gestión del dinero doméstico, los instrumentos de deuda y los activos reales. De manera global, la inversión en bienes inmuebles residenciales (73,9 %) y las cuentas de ahorro tradicionales (95,6 %) se instituyen como los estandartes de protección frente a los riesgos (véase la tabla 1). La vivienda es el principal activo de las unidades de información encuestadas, si bien su tenencia crece con la edad y el nivel de renta (véase el anexo A). Entre el 2017 y el 2020, el porcentaje de hogares propietarios de vivienda desciende de forma generalizada, pero de manera más acusada entre los sectores más jóvenes. Además, a medida que aumenta la riqueza neta, su valor sobre el total de los activos no financieros pierde peso en beneficio de otras propiedades.

**Tabla 1**  
Porcentaje de hogares que poseen activos financieros y no financieros y distribución de su valor

	<b>Tenencia de activos</b>		<b>Distribución del valor</b>	
	2017	2020	2017	2020
<b>Activos reales</b>	%	%	%	%
Vivienda principal	75,9	73,9	54,4	52,9
Otras propiedades inmobiliarias	45	45,3	35,1	35,1
Negocios por trabajo por cuenta propia	11,4	10,9	9,4	10,5
Joyas, obras de arte, antigüedades	22,2	23,4	1,1	1,4
			100	100
<b>Activos financieros</b>	%	%	%	%
Cuentas y depósitos para pagos	94	95,6	24,4	35
Cuentas no utilizables para pagos y cuentas vivienda	15,6	12,7	9,3	6,9
Acciones cotizadas	11,6	12,4	13,3	10,3
Fondos de inversión	7	8,5	9,6	12

Valores de renta fija	0,4	0,5	0,3	0,3
Planes de pensiones y seguros de vida o inversión	26,8	28,6	16,3	14,2
Acciones no cotizadas y participaciones	2,6	2,6	13,7	10,3
Otros activos financieros	15,7	13,7	13	11,1
			<hr/>	<hr/>
			100	100

Fuente: elaboración propia a partir de la EFF (Banco de España, 2017, 2020)

A finales del 2020, un 96,6 % de los hogares posee alguna clase de activo financiero, porcentaje ligeramente superior al registrado en el 2017 (95,6 %). Ahora bien, si se extrae el valor de las cuentas bancarias y los depósitos para realizar pagos, la cifra decae considerablemente en ambos años. Aquellos hogares ubicados en los quintiles superiores de la renta y en el tramo de edad de 65 a 74 años son los más propensos a realizar inversiones arriesgadas (véase el anexo B). Desde el 2017, aumenta sutilmente la proporción de hogares con fondos de inversiones o acciones cotizadas. No obstante, el valor de los fondos de inversión sobre el total de los activos financieros sube en detrimento del valor de las acciones cotizadas (12 % frente al 10,3 % en el 2020).

En cuanto a la participación en sociedades, las acciones no cotizadas en bolsa y los valores de renta fija, la tendencia se mantiene estable, pero su posesión se concentra en los deciles superiores de la renta. Por otra parte, la proporción de hogares suscritos a planes de pensiones o seguros de vida crece en casi dos puntos porcentuales. Con todo, este crecimiento se advierte principalmente en los hogares cuyo titular tiene más de 55 años, trabaja por cuenta propia y cuyo nivel de riqueza neta se encuentra en el quintil superior de la renta (véase el anexo B).

La tabla 2 muestra la proporción de deuda pendiente de los hogares encuestados. La deuda, como mecanismo gubernamental neoliberal (Foucault, 2009), establece una relación de poder asimétrica (Graeber, 2012) que envuelve una forma específica de subjetivación de la conducta (Lazzarato, 2015). En esta subjetividad neoliberal específica se inscribe el concepto de *responsabilidad*, vinculando el futuro al presente. «La cuestión del tiempo y la duración es el meollo de la deuda [...] La deuda tiende un puente entre el presente y el futuro: anticipa y ejerce un derecho de retracto sobre el porvenir» (Lazzarato, 2013: 69). Los dogmas neoliberales de la autorrealización, el emprendimiento, la libertad y la autonomía se emplazan en un contexto que no cumple su promesa. En la economía neoliberal de la deuda y la financiarización, el capital hu-

mano foucaultiano (Foucault, 2009) se convierte en un *homo endeudado* (Lazzarato, 2013), un emprendedor de sí mismo con pocas perspectivas de recompensa.

El peso relativo de la deuda de los hogares en el 2020 representa el 11,4 % del valor total de los activos (Banco de España, 2020). La fracción de hogares endeudados sube 4 puntos porcentuales desde el 2017, pasando del 53,2 % al 57,1 % en el 2020 (véase la tabla 2). Según los datos de la EFF, a medida que crece la renta del hogar, aumenta la probabilidad de endeudarse. También se incrementa a partir de los 35 años, pero alcanza su cota más baja en los hogares cuyo titular tiene más de 65 años. En cuanto a la descomposición de la deuda según su propósito, aquella destinada a la compra de una vivienda es la más representativa en el balance doméstico, concentrando el 61,7 % del pasivo del hogar en el 2020. En el mismo año, el 28,2 % de las unidades familiares encuestadas tiene una deuda pendiente para la compra de un inmueble residencial. El porcentaje se eleva con la riqueza neta, excepto en el percentil más alto. También lo hace con la edad, pero comienza a disminuir a partir de los 55 años. Desde el 2017, las caídas más llamativas en el porcentaje de hogares endeudados para la compra de una vivienda se experimentan en los sectores de edad más jóvenes (-8 puntos porcentuales) y en el tramo de edad de 35 a 44 años (-5 puntos porcentuales). Del mismo modo, se registran bajadas importantes en los deciles superiores de la distribución de la renta (-8 puntos porcentuales). Las deudas para la adquisición de propiedades distintas de la vivienda principal crecen desde el 2017, así como los préstamos personales (+3,6 puntos porcentuales) para todos los grupos sociodemográficos. La utilización de tarjetas de crédito se mantiene constante, pero aumenta ligeramente en los hogares más jóvenes y en el percentil inferior de la renta (véase el anexo C).

**Tabla 2**  
**Porcentaje de hogares endeudados: tipos de deuda**

	2017	2020
<b>Objetivos y tipos de deuda</b>	%	%
Compra de vivienda principal	27,1	28,2
Compra de otras propiedades inmobiliarias	9,6	11,1
Deudas con garantía real	2,9	3,2
Crédito personal	22,6	26,2

Tarjetas de crédito	9,3	8,2
Otro tipo de deuda	8,3	11,6
Porcentaje de hogares con algún tipo de deuda	53,2	57,1

Fuente: elaboración propia a partir de la EFF (Banco de España, 2017, 2020)

#### 4. REFLEXIONES FINALES

La subjetividad neoliberal financiarizada no es un fenómeno estático ni anónimo: encuentra vías alternativas de expresión en cada realidad social. En las coordenadas del bienestar social español, el proceso de subjetivación neoliberal se experimenta de una manera diferente a lo establecido por la literatura. De la aproximación empírica efectuada se colige que el paradigma de la subjetivación neoliberal, tras la irrupción de la COVID-19, no se conecta con la emergencia de una nueva forma de autogestión de los riesgos vitales mediante la creación de una cartera de activos.

Los hallazgos indican que los individuos desarrollan subjetividades heterogéneas (Lai, 2017) al rechazar y transformar las características del sujeto inversor ideal. Los hogares españoles subvierten los rasgos referentes a la disposición a asumir riesgos económicos y a la gestión de las necesidades vitales en los mercados financieros. De hecho, la participación de los hogares en la esfera financiera con la inversión en productos financieros arriesgados es muy limitada. En España, donde el discurso de la responsabilidad individual todavía no ha cobrado fuerza, se observa que la posesión de activos financieros, aun siendo minoritaria, se concentra en el quintil superior de la distribución de la renta. En la dimensión de la vejez, los análisis señalan que los mercados financieros apenas son contemplados como una fuente de protección por la baja apertura de planes de pensiones. Entretanto, en la dimensión del hogar, se desvela que la vivienda en propiedad es el activo más importante de los hogares estudiados.

El análisis con los datos de la EFF favoreció, asimismo, el conocimiento sobre cuán difundida e inveterada se encuentra la subjetivación neoliberal en los hogares españoles, tomando como elemento disruptivo la pandemia de la COVID-19. Los resultados notifican que las unidades de información encuestadas, tras el brote pandémico, no redirigen la gestión de sus necesidades vitales hacia fuentes privadas. Desde el 2017, no se advierten cambios significativos en la inversión en acciones cotizadas, no cotizadas o en fondos de inversión.



Tampoco se registran aumentos sustanciales en la contratación de planes de pensiones o seguros de vida. Entonces, ¿consigue prosperar la subjetividad neoliberal en los hogares y saturar las prácticas de la cotidianidad con la crisis de la COVID-19?

La gubernamentalidad neoliberal (Foucault, 2009) no solo recurre a la disciplina para gobernar a las personas. Gobernar significa «jugar activamente con el espacio de libertad dejado a los individuos para que acaben sometiendo-se por sí mismos a ciertas normas» (Dardot y Laval, 2015: 16). En la presente investigación, la vida cotidiana no registra un contramovimiento protector (Polanyi, 2012) de resistencia. En cambio, se reconoce una *subversión* de las normas de conducta neoliberal que se plasma en la redefinición del proceso de individualización de los riesgos. En el caso español, este proceso no tiene lugar por medio de la construcción de una cartera de activos, sino por conducto de la vivienda en propiedad y del ahorro.

La subjetividad neoliberal en los hogares españoles no cristaliza en una conducta económica movida por la inversión financiera y la búsqueda constante de rendimientos. Los hogares empujan las fronteras de la subjetividad neoliberal teórica, invirtiendo principalmente en propiedades residenciales o gestionando su dinero doméstico en canales convencionales. El sujeto neoliberal bosquejado por este artículo redibuja su fisonomía teórica ideal, administrando sus riesgos vitales y económicos a través del ahorro, los préstamos personales y la compra de una vivienda principal. Su conducta de autogestión se distancia de la voluntad de construir una cartera de activos. Esto, sin embargo, no se traduce en un rechazo taxativo hacia los circuitos financieros. Más bien, deriva en el reajuste de su porfolio, excluyendo las inversiones de alto riesgo e incluyendo productos controlables como los de ahorro, las hipotecas o los créditos personales.

Por último, solo resta destacar que el proceso de subjetivación neoliberal en los hogares españoles se intersecta con la legitimidad del Estado de bienestar y la desmercantilización del sistema de protección social. La subjetividad neoliberal es un fenómeno social homeostático en su sentido teórico, que se ajusta a las realidades dinámicas en las que se manifiesta. Esto quiere decir que sus representaciones objetivas y simbólicas no son las mismas en el sistema de bienestar anglosajón, utilizado como referente en la mayoría de las investigaciones, que en el familista de España. El modelo teórico extraído de la literatura y la experiencia empírica trazada por este artículo, aunque en apariencia se erijan como dos voces contrapuestas, armonizan con el predominio de la variable renta. En este sentido, algunos autores sugieren que, en EE. UU, la cre-

ciente desigualdad de ingresos condiciona la conducta financiera de los hogares (Fligstein y Goldstein, 2015). En España, como ha podido comprobarse con la EFF, la propensión a asumir riesgos financieros aumenta con la renta. Esto abre el camino hacia un análisis profundo de estratificación social y estructura de clases, una línea de investigación insoslayable para la evaluación del bienestar social en el marco pospandémico de las nuevas formas de autogestión.

## BIBLIOGRAFÍA

- Aalbers, Manuel B. (2008). The financialization of home and the mortgage market crisis. *Competition & Change*, 12(2), 148-166. doi: <https://doi.org/10.1179%2F102452908X289802>
- Aalbers, Manuel B. (2017). The Variegated Financialization of Housing. *International Journal of Urban and Regional Research*, 41(1), 542-554. doi: <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12522>
- Adamson, Morgan (2009). The human capital strategy. *Ephemera*, 9(4), 271-284.
- Adkins, Lisa (2017). Speculative futures in the time of debt. *Sociological Review*, 65(3), 448-462. doi: <https://doi.org/10.1111%2F1467-954X.12442>
- Agunsoye, Ariane (2021). 'Locked in the Rat Race': Variegated financial subjectivities in the United Kingdom. *EPA: Economy and Space*, 53(7), 1828-1848. doi: <https://doi.org/10.1177/0308518X211026321>
- Allon, Fiona (2010). Speculating on everyday life: The cultural economy of the quotidian. *Journal of Communication Inquiry*, 34(4), 366-381. doi: <https://doi.org/10.1177%2F0196859910383015>
- Alonso, Luis E. y Fern andez-Rodríguez, Carlos J. (2020). Capitalismo y personalidad: consideraciones sobre los discursos empresariales de la rentabilización del yo a través de la marca personal. *Política y Sociedad*, 57(29), 521-541. doi: <http://dx.doi.org/10.5209/poso.65926>
- Arthur, Chris (2012). *Financial Literacy Education: Neoliberalism, the Consumer and the Citizen*. Rotterdam: Sense.

- Banco de España (2017). *Encuesta Financiera de las familias* (EFF).
- Banco de España (2020). *Encuesta Financiera de las Familias* (EFF).
- Barbeito, Roberto L. e Iglesias, Ángel E. (2020). Democracias en cuarentena: respuestas políticas a la COVID-19 y el futuro de la democracia. *Revista Española de Sociología*, 29(3), 703-714. <http://dx.doi.org/10.22325/fes/res.2020.44>
- Barnett, Clive (2001). Culture, Geography, and the Arts of Government. *Environment and Planning D: Society and Space*, 19(1), 7-24. doi: <https://doi.org/10.1068%2Fd236>
- Blyth, Mark (2013). *Austerity: the history of a dangerous idea*. New York: Oxford University Press.
- Boas, Taylor C. y Gans-Morse, Jordan (2009). Neoliberalism. From new liberal philosophy to anti-liberal slogan. *Studies in comparative international development*, 44(2), 137-161. doi: <https://doi.org/10.1007/s12116-009-9040-5>
- Bowsher, Josh (2019). Credit/debt and human capital: Financialized neoliberalism and the production of subjectivity. *European Journal of Social Theory*, 22(4), 513-532. doi: <https://doi.org/10.1177%2F1368431018800506>
- Brown, Wendy (2015a). *Undoing the Demos*. New York: The MIT Press.
- Brown, Wendy (2015b). *Estados amurallados, soberanía en declive*. Barcelona: Herder.
- Brown, Wendy (2016). *El pueblo sin atributos: la secreta revolución del neoliberalismo*. Barcelona: Malpaso.
- Burgin, Angus (2012). *The great persuasion. Reinventing free markets since the depression*. London: Harvard University Press.
- Chiapello, Eve (2015). Financialisation of Valuation. *Human Studies*, 38(1), 13-35. doi: <https://doi.org/10.1007/s10746-014-9337-x>
- Coppock, Stacey (2013). The everyday geographies of financialisation: Impacts, subjects and alternatives. *Regions, Economy and Society*, 6(3), 479-500. doi: <http://dx.doi.org/10.1093/cjres/rst012>
- Cutler, Tony y Waine, Barbara (2001). Social Insecurity and the Retreat from Social Democracy: Occupational Welfare in the

- Long Boom and Financialization. *Review of International Political Economy*, 8, 96-117. doi: <https://doi.org/10.1080/09692290010010308>
- Dardot, Pierre y Laval, Christian (2015). *La nueva razón del mundo: Ensayo sobre la sociedad neoliberal*. Barcelona: Gedisa.
- Davis, Gerald F. y Kim, Suntae (2015). Financialization of the economy. *Annual Review of Sociology*, 41(1), 203-221. doi: <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-073014-112402>
- Davis, Aeron y Walsh, Catherine (2017). Distinguishing Financialization from Neoliberalism. *Theory, Culture and Society*, 34(5-6), 27-51. doi: <https://doi.org/10.1177/0263276417715511>
- Dean, Mitchell (2014). Rethinking neoliberalism. *Journal of Sociology*, 50(2), 150-163. doi: <https://doi.org/10.1177/026327641422256>
- DGSFP-Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones (2020). *Informe estadístico de instrumentos de previsión social complementaria*. España: Mineco.
- Di Feliciano, Cesare (2016). Subjectification in times of indebtedness and neoliberal/austerity urbanism. *Antipode*, 48(5), 1206-1227. doi: <https://doi.org/10.1111/anti.12243>
- Dore, Ronald (2008). Financialization of the Global Economy. *Industrial and Corporate Change*, 17, 1097-1112. doi: <https://doi.org/10.1093/icc/dtn041>
- Duménil, Gérard y Lévy, Dominique (2014). *La crisis del neoliberalismo*. Madrid: Lengua de trapo.
- Esping-Andersen, Gosta (2015). *Los tres grandes retos del Estado del bienestar*. Barcelona: Ariel.
- Fehrer, Michel (2009). Self-appreciation; or, the aspirations of human capital. *Public Culture*, 21(2), 21-41. doi: <https://doi.org/10.1215/08992363-2008-019>
- Fernández, Carlos J. y Medina-Vicent, María (2017). Los nuevos discursos del management: difusión, impactos y resistencias. *Recerca, Revista de Pensament i An lisi*, 20, 7-14. doi: <http://doi.org/10.6035/recerca.2017.20.1>

- Fligstein, Neil y Goldstein, Adam (2015). The emergence of a finance culture in American households, 1989-2007. *Socio-Economic Review*, 13(3), 575-601. doi: <https://doi.org/10.1093/ser/mwu035>
- Foucault, Michel (1991). Governmentality. En Burchell, Graham, Gordon, Colin y Miller, Peter (eds.). *Foucault Effect - Studies in Governmentality* (53-72). The University of Chicago Press.
- Foucault, Michel (2008). *Tecnologías del yo y otros textos afines*. Barcelona: Paidós ibérica.
- Foucault, Michel (2009). *El nacimiento de la biopolítica: curso del Collège de France (1978-1979)*. Madrid: Akal.
- García-Lamarca, Melissa y Kaika, Maria (2016). 'Mortgaged lives': The biopolitics of debt and housing financialization. *Transactions*, 41(3), 313-327. doi: <https://doi.org/10.1111/tran.12126>
- Gonzalez, Felipe (2015). Where are the consumers? 'Real households' and the financialisation of consumption. *Cultural Studies* 29(5-6), 781-806. doi: <https://doi.org/10.1080/09502386.2015.1017144>
- Graeber, David (2012). *En deuda: una historia alternativa de la economía*. Barcelona: Ariel.
- Hacker, Jacob S. (2004). Privatizing risk without privatizing the welfare state: the hidden politics of social policy retrenchment in the United States. *American Political Science Review*, 98(2), 243-260. doi: <https://doi.org/10.1017/s0003055404001121>
- Hall, Sarah (2013). Geographies of money and finance III: Financial circuits and the 'real economy'. *Progress in Human Geography*, 37(2), 285-292. doi: <https://doi.org/10.1177/0309132512443488>
- Harvey, David (2007). *Breve historia del neoliberalismo*. Madrid: Akal.
- Hillig, Ariane (2019). Everyday financialisation: The case of UK households. *Environment and Planning A: Economy and Space* 51(7), 1460-1478. doi: <https://doi.org/10.1177/0308518x19843920>
- Joseph, Miranda (2014). *Debt to society: Accounting for life under Capitalism*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Kotz, David M. (2010). Financialization and Neoliberalism. En Teeple, Gary y McBride, Stephen (eds.). *Relations of Global Power:*

- Neoliberal Order and Disorder* (1-18). Toronto: University of Toronto Press.
- Lagna, Andrea (2016). Derivatives and the Financialisation of the Italian State. *New Political Economy*, 21(2), 167-186. doi: <https://doi.org/10.1080/13563467.2015.1079168>
- Lai, Karen P. Y. (2017). Unpacking financial subjectivities: Intimacies, governance and socioeconomic practices in financialisation. *Environment and Planning D: Society and Space*, 35(5), 913-932. doi: <https://doi.org/10.1177/0263775817696500>
- Lai, Karen P. Y. (2018). Financialisation of everyday life. En Clark, Gordon L., Feldmann, Maryann P., Gertler, Merics y Wójcik, Dariusz (eds.) *New Oxford Handbook of Economic Geography* (611-627). Oxford: Oxford University Press.
- Langley, Paul (2004). In the eye of 'Perfect Storm': The Final Salary Pensions Crisis and Financialisation of Anglo-American Capitalism. *New Political Economy*, 9, 539-558. doi: <https://doi.org/10.1080/1356346042000311164>
- Langley, Paul (2007). The Uncertain Subjects of Anglo-American Financialization. *Cultural Critique*, 65, 67-91. doi: <https://doi.org/10.1353/cul.2007.0009>
- Langley, Paul (2008). *The everyday life of global finance: saving and borrowing in America*. New York: Oxford University Press.
- Langley, Paul y Leaver, Adam (2012). Remaking retirement investors: Behavioural economics and occupational pension funds in the UK and USA. *Journal of Cultural Economy*, 5(4), 473-488. doi: <https://doi.org/10.1080/17530350.2012.691893>
- Lapavistas, Costas (2009). Financialised Capitalism: Crisis and Financial Expropriation. *Historical Materialism*, 17, 114-148. doi: <https://doi.org/10.1163/156920609x436153>
- Laval, Christian y Dardot, Pierre (2018). *El ser neoliberal*. Barcelona: Gedisa.

- Lazarus, Jeanne y Luzzi, Mariana (2015). Les pratiques monétaires des ménages au prisme de la financiarisation. *Critique Internationale*, 69(4), 9-16. doi: <https://doi.org/10.3917/crii.069.0009>
- Lazzarato, Maurizio (2013). *La fábrica del hombre endeudado. Ensayo sobre la condición neoliberal*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Lazzarato, Maurizio (2015). *Gobernar a través de la deuda: Tecnologías de poder del capitalismo neoliberal*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Lehtonen, Turo-Kimmo (2017). Domesticating insurance, financializing family lives: The case of private health insurance for children in Finland. *Cultural Studies*, 31(5), 685-711. doi: <https://doi.org/10.1080/09502386.2017.1328516>
- Martin, Randy (2002). *Financialization of daily life*. Temple Philadelphia: University Press.
- Mirowski, Philip (2009). Postface. En Mirowski, Philip y Plehwe, Dieter (eds.). *The Road from Mont Pèlerin: the Making of the Neoliberal Thought Collective*. Harvard University Press. doi: <https://doi.org/10.4159/9780674054264>
- Montgomerie, Johnna y Tepe-Belfrage, Daniela (2019). Spaces of debt resistance and the contemporary politics of financialised capitalism. *Geoforum*, 98, 309-317. doi: <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2018.05.012>
- Mulcahy, Niamh (2017). Entrepreneurial subjectivity and the political economy of daily life in the time of finance. *European Journal of Social Theory*, 20(2), 216-235. doi: <https://doi.org/10.1177/1368431016655074>
- Palomera, Jaime (2014). How did finance capital infiltrate the world of the urban poor? Homeownership and social fragmentation in a Spanish neighbourhood. *International Journal of Urban and Regional Research*, 38(1), 218-235. doi: <https://doi.org/10.1111/1468-2427.12055>
- Peck, Jamie (2010). *Constructions of Neoliberal Reasons*. New York: Oxford University Press.
- Pellandini-Simányi, Léna y Banai, Adam (2020). Reluctant financialisation: Financialisation without financialised

- subjectivities in Hungary and the United States. *Economy and Space*, 53(4), 785-808. doi: <https://doi.org/10.1177/0308518x20960740>
- Pellandini-Simanyi, Léna, Hammer, Ferenc y Vargha, Zsuzsanna (2015). The financialisation of everyday life or the domestication of finance? How mortgages shape borrowers' temporal horizons, relationships and rationality in Hungary. *Cultural Studies*, 29(5-6), 733-759. doi: <https://doi.org/10.1080/09502386.2015.1017142>
- Pitcher, Ben (2016). Race, debt and the welfare state. *New Formations*, 87, 47-63. doi: <https://doi.org/10.3898/newf.87.3.2016>
- Polanyi, Karl (2012). *La gran transformación: los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Pollock, Allyson (2004). *NHS Plc: The Privatisation of Our Health Care*. London: Verso.
- Read, Jason D. (2009). A Genealogy of Homo-oeconomicus: Neoliberalism and the Production of Subjectivity. *Foucault Studies*, 6, 25-36. doi: <https://doi.org/10.22439/fs.voio.2465>
- Rose, Nikolas (1999). *Powers of Freedom: Reframing Political Thought*. New York: Cambridge University Press.
- Samec, Tomáš (2018). Performing housing debt attachments: Forming semi-financialised subjects. *Journal of Cultural Economy*, 11(6), 549-564. doi: <https://doi.org/10.1080/17530350.2018.1493611>
- Schooley, Diane y Worden, Debra (1996). Risk aversion measures: Comparing attitudes and asset allocation. *Financial Services Review*, 5(2), 87-99. doi: [https://doi.org/10.1016/s1057-0810\(96\)90003-7](https://doi.org/10.1016/s1057-0810(96)90003-7)
- Serrano Pascual, Amparo y Fernández Rodríguez, Carlos J. (2018). De la metáfora del mercado a la sinécdoque del emprendedor: la reconfiguración política del modelo referencial de trabajador. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 36(2), 207-224. doi: <http://dx.doi.org/10.5209/CRLA.60694>



- Shamir, Ronen (2008). The age of responsabilisation: On market-embedded morality. *Economy and Society*, 37(1), 1-19. doi: <https://doi.org/10.1080/03085140701760833>
- Streeck, Wolfgang y Thelen, Kathleen (2005). Introduction: institutional change in advanced political economies. En Streeck, Wolfgang y Thelen, Kathleen (eds.). *Beyond continuity: institutional change in advanced political economies* (1-39). Oxford: Oxford University Press.
- UNESPA (2020). *Informe el seguro de salud*. España: Patronal sector seguros.
- Van Doorn, Niels (2014). The neoliberal subject of value: measuring human capital in information economies. *Cultural Politics*, 10(3), 354-375. doi: <https://doi.org/10.1215/17432197-2795729>
- Wacquant, Loic (2010). Crafting the Neoliberal State: Workface, Prisonfare, and Social Insecurity. *Sociological Forum*, 25(2), 198-220. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1573-7861.2010.01173.x>
- Watson, Matthew (2009). Planning for a future of asset-based welfare? New labour, financialized economic agency and the housing market. *Planning Practice and Research*, 24(1), 41-56. doi: <https://doi.org/10.1080/02697450902742148>
- Weber, Max (2014). *Economía y sociedad*. México: Fondo de Cultura Económica.

	Vivienda principal		Otras propiedades inmobiliarias		Negocios por trabajo por cuenta propia		Joyas, obras de arte, antigüedades		Cualquier tipo de activo real	
	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020
TOTAL HOGARES	75,9	73,9	45	45,3	11,4	10,9	22,2	23,4	84,7	84,4
PERCENTIL RENTA										
<20	60,5	58,9	27,2	26,3	4	4,6	16,2	15,7	70,3	69,3
20-40	67,4	68,4	35,2	36,4	8,3	7,5	16,2	19,2	77,8	80
40-60	78,7	76,6	42,1	42	12	7,6	18,3	22	86,7	86,6
60-80	84,4	80,9	53,6	53,1	12,7	12,8	26,1	25,1	92,1	91,6
80-90	89,8	83,5	60,5	62,3	14,5	18,3	28,6	29,9	96,8	92,4
90-100	86,8	85,8	72,8	74,5	25,8	25,7	39,7	39,8	95,7	96,1
EDAD TITULAR HOGAR										
<35	41,3	36,1	17,8	21,6	10,1	7,6	16,6	25,5	60	58,7
35-44	70,4	64,9	30,8	33,3	15,9	11,5	18,4	16,6	81,2	78,7
45-54	76,1	73,9	45,2	41,8	17,3	17,1	22,9	22,9	85,8	83,5
55-64	83,3	81,7	54,5	51,9	14,4	15,2	25,3	25,4	88,9	89,5
65-74	84,2	83,2	61,2	60,1	3,4	3,9	21,9	25,9	88,9	90,4
>75	82,4	83,4	48,4	53,2	1,7	2,5	25,4	26,9	90,5	92

	Vivienda principal		Otras propiedades inmobiliarias		Negocios por trabajo por cuenta propia		Joyas, obras de arte, antigüedades		Cualquier tipo de activo real	
	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020
TOTAL HOGARES	75,9	73,9	45	45,3	11,4	10,9	22,2	23,4	84,7	84,4
PERCENTIL RENTA										
<20	60,5	58,9	27,2	26,3	4	4,6	16,2	15,7	70,3	69,3
20-40	67,4	68,4	35,2	36,4	8,3	7,5	16,2	19,2	77,8	80
40-60	78,7	76,6	42,1	42	12	7,6	18,3	22	86,7	86,6
60-80	84,4	80,9	53,6	53,1	12,7	12,8	26,1	25,1	92,1	91,6
80-90	89,8	83,5	60,5	62,3	14,5	18,3	28,6	29,9	96,8	92,4
90-100	86,8	85,8	72,8	74,5	25,8	25,7	39,7	39,8	95,7	96,1
EDAD TITULAR HOGAR										
<35	41,3	36,1	17,8	21,6	10,1	7,6	16,6	25,5	60	58,7
35-44	70,4	64,9	30,8	33,3	15,9	11,5	18,4	16,6	81,2	78,7
45-54	76,1	73,9	45,2	41,8	17,3	17,1	22,9	22,9	85,8	83,5
55-64	83,3	81,7	54,5	51,9	14,4	15,2	25,3	25,4	88,9	89,5
65-74	84,2	83,2	61,2	60,1	3,4	3,9	21,9	25,9	88,9	90,4
>75	82,4	83,4	48,4	53,2	1,7	2,5	25,4	26,9	90,5	92

## ANEXO B. Porcentaje de hogares que poseen activos financieros

	Cuentas y depósitos para pagos		Cuentas no utilizables para pagos		Acciones cotizadas		Fondos de inversión		Valores de renta fija		Planes de pensiones y seguros de vida		Acciones no cotizadas y participaciones		Otros activos financieros	
	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020
TOTAL HOGARES	94	95,6	15,6	12,7	11,6	12,4	7	8,5	0,4	0,5	26,8	28,6	2,6	2,6	15,7	13,7
PERCENTIL RENTA																
<20	85,5	88,2	7,2	4,5	2,9	2,7	1,9	2,2	0	0	6	7,5	0,2	0,9	12,7	12,2
20-40	93	94,6	11,4	7,9	6,1	6,2	2,8	4,1	0,2	0,4	15,6	15,4	1	0,9	14,9	13,3
40-60	94,5	97,3	11,9	12,8	9,2	10,4	5,7	6	0,4	0,4	22,5	27,2	2,2	2,4	16,5	12,2
60-80	98,1	98,8	22	19	15,3	15,6	8,4	11,6	0,4	0,4	34	39,5	4	3	15,5	13,1
80-90	98,7	98,6	24,7	19,2	18,7	21,1	12,6	15,1	0,5	1,7	50,4	48,9	3,3	4,2	18,4	14,4
90-100	99,2	99,8	25,9	19,6	30,3	32,5	19,7	21,9	1,1	0,7	61	57,1	8,1	7,6	19,2	20,8
EDAD TITULAR HOGAR																
<35	89,1	94,7	12,2	15,9	2,7	6,1	1,4	3,8	0	0	11,9	11,6	2,4	1,5	18,5	16,1
35-44	93,5	94	15,5	16,8	8,9	8,8	4,3	5,7	0,1	0,3	30,6	25	1,9	2,6	18,7	15,3
45-54	94,4	94	16,9	13,1	11,2	11,8	7,4	7,9	0,4	0,5	38,4	37,3	2,3	3,1	19,1	16,4
55-64	93,6	96,5	15,1	11,6	12,3	13,2	9,1	9,6	0,3	0,7	39,6	41,5	3,8	2,3	18,2	14,5
65-74	94,4	96,9	15,9	11	18,6	17,1	10,5	12,6	0,7	0,5	19,3	27,8	3	3,1	11	10,9
>75	96,8	98,6	15,6	8,6	12,1	14,7	6,7	9,4	0,6	0,8	2,8	8,1	2,1	2,2	6,6	7,4

## ANEXO C. Porcentaje de hogares con deudas pendientes

	Compra de vivienda principal		Compra de otras propiedades		Deudas con garantía real		Crédito personal		Tarjetas de crédito		Hogares con algún tipo de deuda	
	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020	2017	2020
TOTAL HOGARES	27,6	28,2	9,6	11,1	2,9	3,2	22,6	26,2	9,3	8,2	53,2	57,1
PERCENTIL RENTA												
<20	10,1	11	2,7	2,5	1,1	2,1	11,1	15,5	6,2	7,4	30,2	38,6
20-40	20,1	22,5	3,9	5	2,5	2,1	20,6	26,2	7,7	8,9	45,5	50,7
40-60	29	31,6	6,5	8,2	2,2	2,5	25,7	28,4	12,6	10,8	58	59,2
60-80	36,4	38	12,3	16,8	4,6	3,2	27	30,6	10,7	7,8	62,6	68,8
80-90	47,9	40,5	19,4	17,5	4,4	6,2	29,7	34,2	11,6	6,6	72,7	70,5
90-100	36,8	34,6	25,5	28,5	4,1	5,5	27,4	26	6,7	5,3	66,3	65,7
EDAD TITULAR HOGAR												
<35	32,4	24,1	8	11,8	1,6	2,4	27,2	28,6	8,8	11,7	62,1	60,8
35-44	54,5	49,1	13,2	18,4	2,4	3,3	28,2	32,7	13,4	12,5	76,3	80,2
45-54	39,8	41,5	13,7	13,5	3,6	3,4	28,8	31,3	11,2	9,6	68,8	70,1
55-64	19,1	27,4	10,7	11	4,8	3,8	26,7	32	9,9	7,5	54,4	61,7
65-74	8,5	7,1	6,2	6,5	2,8	3,9	15,3	19,7	7,2	6,6	33,9	38,3
>75	0,8	1,8	1,2	1,8	1,2	1,1	5,4	5,3	2,5	0,7	11,4	13,9