



Cómo citar este artículo / Com citar aquest article / Citation:

Sanchez S. C. (2023). Agroecología y Ciudad. Caracterización del proceso agroecológico en Rosario (Argentina). *kult-ur*, 10 (19). <https://doi.org/10.6035/kult-ur.7426>

---

## AGROECOLOGÍA Y CIUDAD. CARACTERIZACIÓN DEL PROCESO AGROECOLÓGICO EN ROSARIO (ARGENTINA)

*Characterization of the agroecological process in Rosario (Argentina)*

---

**Silvana Claudia Sanchez**

Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Humanidades y Artes, Centro de Estudios Antropológicos en Contextos Urbanos - Escuela de Antropología, Docente Titular Corrientes Antropológicas I

[silvanacsanchez@gmail.com](mailto:silvanacsanchez@gmail.com)

<https://orcid.org/0000-0002-4827-505X>

---

**RESUMEN:** Este trabajo deriva de una línea de investigación vinculada al análisis de modos alternativos de producción y consumo alimentario en escenarios urbanos. Como parte de dicha línea, este artículo examina el proceso de construcción social de la agroecología en la ciudad de Rosario, entendiendo que la agroecología urbana desborda el ámbito de la producción hortícola, y comprende un conjunto muy diverso de participantes, prácticas y proyectos. La investigación en curso se basa en una perspectiva socio-antropológica desde la cual se abordan determinados movimientos y experiencias tejidos en la relación entre agroecología y ciudad en un contexto urbano específico y en un tiempo histórico particular. El artículo ubica el proceso agroecológico local en relación a otros procesos de la vida urbana de las últimas décadas, principalmente ligados a amplias transformaciones económicas, laborales, políticas y socioculturales.

**PALABRAS CLAVE:** Agroecología, Contexto socio-urbano, Proceso agroecológico local, Rosario

---



**RESUM:** Aquest treball deriva d'una línia de recerca vinculada a l'anàlisi de maneres alternatives de producció i consum alimentari en escenaris urbans. Com a part d'aquesta línia, aquest article examina el procés de construcció social de l'agroecologia a la ciutat de Rosario, entenent que l'agroecologia urbana desborda l'àmbit de la producció hortícola, i comprén un conjunt molt divers de participants, pràctiques i projectes. La recerca en curs es basa en una perspectiva soci-antropològica des de la qual s'aborden determinats moviments i experiències teixits en la relació entre agroecologia i ciutat en un context urbà específic i en un temps històric particular. L'article situa el procés agroecològic local en relació amb altres processos de la vida urbana de les últimes dècades, principalment lligats a àmplies transformacions econòmiques, laborals, polítiques i socioculturals.

**PARAULES CLAU:** Agroecologia, Context soci-urbà, Procés agroecològic local, Rosario.

**ABSTRACT:** This study has its roots in a line of research analysing alternative modes of food production and consumption in urban settings. Within this research line, the present article examines the process of social construction of agroecology in the city of Rosario, based on the understanding that urban agroecology goes beyond the sphere of horticultural production, and involves a highly diverse set of participants, practices and projects. The current research takes a socio-anthropological perspective to address certain movements and experiences that are woven into the relationship between agroecology and the city in a specific urban context and at a particular historical time. The article situates the local agroecological process in relation to other processes of urban life in recent decades, mainly linked to broad economic, labour, political and socio-cultural transformations.

**KEYWORDS:** Agroecology, Socio-urban context, Local agroecological process, Rosario



## 1. Introducción

La agroecología como un movimiento de transformación agroalimentaria que viene avanzando desde finales de siglo XX, va arraigando paulatinamente en los territorios urbanos. Éste es un trabajo que se propone explorar la relación entre agroecología y ciudad. Producto de una investigación que vengo desarrollando desde hace algunos años<sup>1</sup>, el artículo propone asomarnos a la particular construcción social de una “agroecología urbana” en el contexto de la ciudad de Rosario, ubicada en la Provincia de Santa Fe, Argentina.

La ciudad de Rosario constituye un escenario de grandes contrastes sociales: una aguda y prolongada situación de pobreza de gran parte de su población, se esparce en medio de un enorme circuito agroexportador que “alimenta al mundo”. Posiblemente la ciudad argentina más golpeada por las crisis que acarrió la aplicación de políticas neoliberales, se yergue a su vez como centro articulador de un modelo de agronegocios orquestado alrededor de la soja y su paquete tecnológico. A tal punto estos aspectos han venido a definir el perfil de la ciudad en las últimas décadas, que se la suele nombrar como “capital argentina del agronegocio”, “corazón de la pampa sojera” o “capital de la soja transgénica”.

Este cuadro compone el fondo sobre el que se ha venido tejiendo una trama agroecológica en la ciudad. Allí reside el interés de estudiar la agroecología en Rosario, en la ocasión que ofrece de captar los modos particulares en que las prácticas y los sentidos agroecológicos se abren camino en un contexto sociourbano marcado por la exclusión social, las dinámicas del sistema agroalimentario global, y un cúmulo de tensiones y conflictividades en torno al modo de producción de los alimentos.

El artículo comienza por referir las indagaciones antropológicas sobre agroecología en Argentina y por explicitar la orientación teórica-metodológica de esta investigación. Luego el trabajo se centra en la historización del proceso agroecológico local desde su surgimiento en el contexto de fines de los años '80, hasta su expansión más reciente, abarcando más de tres décadas en que la agroecología se fue inscribiendo en la vida urbana.

---

1. Se trata de una Línea de Investigación sobre Alternativas de Producción y Consumo de Alimentos, radicada desde el año 2017 en el Centro de Estudios Antropológicos en Contextos Urbanos (Ceacu) de la Facultad de Humanidades y Artes de la Universidad Nacional de Rosario.



## 2. La agroecología como campo de estudio socio-antropológico

### 2.1. Algunos antecedentes sobre el tema

En Argentina, puede decirse que la indagación antropológica sobre agroecología recién está asomando. Las investigaciones que se vienen desarrollando muestran que el principal aporte que una mirada antropológica trae a este campo temático, se vincula con la posibilidad de conocer la agroecología desde las significaciones y prácticas cotidianas de múltiples sujetos involucrados en el tema. El interés antropológico no está puesto en delinear qué significa un modelo productivo de características agroecológicas, su “deber ser”, sino en abordar la agroecología como un mundo heterogéneo de actores, prácticas y significaciones, en particulares condiciones y contextos socioespaciales, históricos y políticos.

Entre los trabajos que están contribuyendo a abrir este campo de estudios para la antropología en Argentina, se destacan los de Cravero (2021) e Iturralde (2018a, 2018b, 2020) que abordan diferentes aspectos del devenir de la agroecología en espacios rurales de la región pampeana en los últimos años; Schiavoni (2020) quien explora prácticas agroecológicas actuales en el contexto socio-productivo de la provincia de Misiones; Maddalena y Eldar (2021) con foco en productores hortícolas en territorios periurbanos que sostienen un proyecto agroecológico.

En la ciudad de Rosario, los estudios disponibles se centran en las principales acciones de política pública en dirección a la agroecología gestadas tanto desde el estado municipal como del provincial.

Se destaca la contribución a este campo de estudio de la antropóloga Lilli, quien lleva adelante una línea de investigación sobre productores hortícolas del área urbana y periurbana, las políticas públicas que los tienen como destinatarios, y sus modos de organización colectiva. Uno de sus focos de interés se dirige a analizar el Programa de Agricultura Urbana de Rosario (en adelante PAU), dando cuenta de las resignificaciones que realizan los destinatarios del mismo. Lilli también ha dado a conocer la experiencia productiva y organizativa de las y los huerteros urbanos que participan del PAU (2015) y ha explorado la conformación de la Red de Huerteros y Huerteras (2017). También ha analizado la implementación del Programa Provincial de Producción Sustentable de Alimentos en Periurbanos, indagando cómo se implementó dicha política en el periurbano rosarino entre 2017 y 2019 y preguntándose cómo viven la transición a la agroecología las y los productores destinatarios de la misma. (Lilli, 2021),



También es importante referir a otro conjunto de trabajos, en general realizados por profesionales y técnicos que acompañan y/o coordinan las experiencias productivas agroecológicas asociadas a las mencionadas políticas públicas.

Graciela Ottmann (2009) analiza el PAU, su nacimiento y evolución a partir de formas de agricultura urbana que constituyeron experiencias de acción social colectiva para satisfacer necesidades básicas en un contexto de crisis socioeconómica.

Antonio Lattuca, impulsor de la agricultura urbana y coordinador del PAU reconstruye el recorrido histórico de la experiencia realizada en Rosario, describe el proceso que antecedió a la creación del PAU, sus diversas etapas, dando cuenta de las concepciones en que se sustenta esta política, sus objetivos, líneas de trabajo y avances alcanzados (Lattuca 2012; Lattuca et al 2014).

Sánchez Miñarro (2013) también aporta al conocimiento de la política municipal de agricultura urbana con perspectiva agroecológica, dando cuenta de aciertos y logros, así como de las dificultades y desafíos aún pendientes.

El Proyecto Cinturón Verde de Rosario (en adelante PCV) es el foco del análisis de Martínez et al (2019), reconstruyendo su génesis y su situación actual.

Desde las Ciencias Económicas, Ostoich (2019), centra la mirada en los espacios periurbanos de la ciudad, en la implementación del PCV, y en una caracterización del mercado agroecológico rosarino.

## ***2.2. Nuestra aproximación teórico-metodológicas a la agroecología urbana***

Los citados trabajos sobre agroecología en Rosario y su área periurbana tienen, entre otros méritos, el de dar cuenta de una amplia variedad de actores, prácticas y significaciones implicados en el tejido de la trama agroecológica en la ciudad. Dialogando con estas perspectivas, y con la intención de manejar un concepto de “agroecología urbana” acorde al interés de esta investigación, he comenzado por proponer un ensanchamiento de esta noción, que permita conocer la agroecología desde las voces y el hacer de variados sujetos que participan de su construcción en esta ciudad, y de este modo, abarcar el conjunto complejo de procesos, prácticas, interrelaciones y configuraciones de sentidos vinculados a la agroecología que se despliegan en el contexto urbano, y que traspasan el ámbito de la agricultura urbana.

Por otra parte, este trabajo entiende el campo de la agroecología urbana como un “proceso”, lo cual supone una concepción teórica y metodológica determinada: implica considerar una dimensión temporal, atender al movimiento y la



historicidad de lo que sucede en torno a la agroecología en una ciudad en particular. A su vez, ese proceso agroecológico es abordado en su dimensión sociopolítica, no sólo en virtud del papel que juegan las políticas estatales, sino también las actuaciones generadas por los distintos sujetos implicados y sus interacciones, contradicciones y conflictos, en particulares circunstancias socio-históricas. (Achilli 2021)

Desde estas concepciones, al hablar de agroecología no la supongo ni homogénea, ni estática, ni autónoma con respecto a un tiempo y un espacio singulares. Trabajando desde un enfoque socio-antropológico relacional, este estudio procura dar a conocer la agroecología en su inscripción en un contexto en que se configura un espacio político de complejas interacciones entre el estado y la sociedad, y en que se condensa un universo de prácticas y experiencias atravesadas por valoraciones en pugna sobre el alimento y los modos de producirlo.

Esta investigación en curso incorpora distintas estrategias metodológicas: entrevistas en profundidad con productores/as, elaboradores/as, comercializadores/as y consumidores/as de alimentos agroecológicos, conversaciones informales y observaciones participantes en espacios de venta agroecológica (ferias y locales especializados) y en diversos encuentros y jornadas de debate, protestas y movilizaciones, por otro modelo productivo y alimentario. A su vez, también se toman en cuenta diversas fuentes secundarias.

### **3. Hacia una historización del proceso agroecológico en Rosario**

Como quedó planteado más arriba, en este trabajo me interesa rastrear el proceso histórico de expansión de la agroecología en Rosario, no a modo de una reconstrucción exhaustiva, sino trazando una caracterización de su dinámica a partir de señalar su articulación con otros procesos de la vida urbana, principalmente ligados a transformaciones económicas, laborales, políticas y socioculturales.

De manera particular, atenderé a dos grandes tendencias que han tenido singular fuerza en la configuración del proceso que me interesa abordar: la profundización de la pobreza urbana de las últimas décadas y la intensificación de un modelo productivo agroindustrial en la región donde se ubica Rosario. A su vez, el devenir de la construcción agroecológica en Rosario, también será abordado teniendo en cuenta el modo en que se inscriben en la ciudad fuertes tendencias socioculturales de cuestionamiento hacia el tipo de alimentación dominante y nuevas concepciones sobre el alimento.



### ***3.1. Las primeras experiencias agroecológicas en Rosario***

Un examen de las más antiguas experiencias agroecológicas urbanas en Rosario, muestra su vinculación con momentos de fuerte crecimiento de la pobreza, el desempleo y el hambre, momentos críticos en los que se enlazaron determinadas estrategias generadas por los sujetos más afectados en torno a la vida y a la reproducción individual y social, con políticas públicas que intentaban dar respuesta ante el agravamiento de la situación socioeconómica.

Desde finales del siglo pasado Rosario sintió con singular crudeza el deterioro socioeconómico que atravesó el país a partir de la aplicación de políticas neoliberales. La realidad económica local y regional se fue modificando al calor de un fuerte proceso de desindustrialización en una zona que había llegado a ser uno de los centros industriales más importantes del país. La ciudad comenzó a registrar las tasas más altas de desempleo y pobreza a nivel nacional. Los años 1989 y 2001 señalan picos de crisis social y política que en todo el Gran Rosario se expresaron con gran intensidad.<sup>2</sup>

En dicho contexto se pueden distinguir dos movimientos que confluyen en la configuración de una agroecología urbana: las estrategias de supervivencia de los sectores más afectados y las respuestas de la política pública que se dieron ante tales situaciones. A fines de los años '80, las acciones comunes para asegurar la subsistencia iniciadas por pobladores empobrecidos de un barrio de la ciudad, dieron nacimiento a las primeras huertas comunitarias como opción de autoproducción de alimentos. Un proceso coparticipativo entre estos grupos de vecinos de "villas miseria" y un grupo de ingenieros agrónomos que, desde un compromiso militante, buscaban alternativas para satisfacer las necesidades básicas de alimentación (Ottmann et al 2009; Latucca 2012; Latucca et al 2014; Sánchez Miñarro 2013) condujo a la formación de la ONG CEPAR (Centro de Producciones Agroecológicas Rosario) que jugó un papel crucial en la configuración de un modelo de agricultura urbana con base agroecológica, que en poco tiempo se difundió por la ciudad empobrecida. Tiempo después, la Municipalidad de Rosario comenzó a impulsar convenios con el CEPAR, en el marco de políticas de contención social, para aprovechar la iniciativa y expandir el modelo de huertas comunitarias. También se iniciaron convenios con el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. Esta trama de articulaciones recorrió diversas fases hasta que el estado municipal decidió instalar la agricultura urbana como política pública (Latucca 2012).

---

2. Si bien se produjo una lenta recuperación de dicha situación crítica en los años que siguieron, hay una persistencia de desigualdades sociales, y en el contexto de la crisis actual, la ciudad ha vuelto a ser uno de los centros urbanos del país con mayor población por debajo de la línea de pobreza.



Así, en el año 2002, en el contexto de emergencia social y alimentaria derivado de la crisis argentina iniciada en 2001, se dio paso a la institucionalización de la agroecología como política pública del estado municipal, creándose el Programa de Agricultura Urbana (PAU). Es importante considerar que los inicios de este Programa se dieron en el marco de un movimiento que desde comienzos de siglo fue desplazando las políticas sociales asistenciales (en este caso, de contención alimentaria) hacia tendencias que promocionan la Economía Social y Solidaria como una respuesta a la desocupación de los sectores excluidos del mercado de trabajo (Lilli, 2015).

En su evolución, el PAU fue consolidando un modelo de producción y comercialización de alimentos agroecológicos en la ciudad, acompañado por un conjunto de normativas para promoverlo, principalmente ligadas a la creación de ferias urbanas para la comercialización de alimentos agroecológicos, la elaboración de un sistema de certificaciones participativas, regulaciones del uso del suelo urbano y del uso de agroquímicos.

Diferentes autores (Latucca 2012, Ottman 2009, Sánchez Miñarro 2013) han identificado como puntos fuertes de esta experiencia el haber logrado sostenerse en el tiempo, ampliarse y complejizarse, aportar a la seguridad alimentaria de familias vulnerables, recuperar tradiciones productivas de sujetos rurales migrantes a la ciudad, convocar a la producción de alimentos sanos, generar en las y los productores un sentido de pertenencia e identidad, avanzar en la dinamización y visibilización de la agroecología en la ciudad, articular múltiples actores interesados en la promoción de otro modelo productivo, entre otros logros. Sin embargo, todos los análisis coinciden en señalar el carácter insuficiente de esta política, atravesada por numerosas dificultades y contradicciones, como la inexistencia de acciones de compra estatal de la producción agroecológica, desequilibrios entre demanda y oferta, la discontinuidad en la actividad de algunos participantes, el carácter débil y tensional de la experiencia organizativa de las y los huerteros, las dificultades para trazar un camino hacia la autonomía, entre otras problemáticas. En relación a esto último, hay que mencionar que desde el inicio se han condensado tensiones y contradicciones en torno al propósito de autonomía y organización colectiva “para que los huerteros dejen de ser asistidos por el Estado” (Lilli 2015).

Este propósito también se encuentra presente en otros microemprendimientos productivos de la Economía Social promovidos y acompañados desde el Estado local, entre los cuales se cuentan la producción de animales pequeños y sus productos, así como alimentos elaborados. La experiencia de una productora de huevos agroecológicos de la zona rural de Rosario, con quien he venido trabajando en la investigación, desnuda la fragilidad con que estos actores agroecológicos más vulnerables llevan adelante su actividad: necesidad de complementar los ingresos con el trabajo en el servicio doméstico, escasos canales de venta





(que desde la pandemia quedaron restringidos a una sola feria y un solo día a la semana), dificultad para generar canales más allá de los que ofrece el Estado, por lo que buena parte de la producción se destina para autoconsumo. La insuficiencia de circuitos de comercialización emerge como un obstáculo común a los emprendimientos agroecológicos de estas características. La carencia de estructura, y red de relaciones lleva a percibirse con escasa capacidad para asumir la comercialización de manera autónoma, aún para sujetos que hace años están en la actividad, e incluso, como las y los huerteros del PAU, que cuentan con una organización en red. A su vez, en las entrevistas he relevado demandas por un mayor acompañamiento del Estado en la provisión de insumos y herramientas, transporte y difusión, que han mermado sensiblemente en los últimos años, si bien éstos siempre han sido puntos de conflicto entre los beneficiarios de estos programas y el estado.

Vuelvo la atención al año 2001 porque el contexto de crisis económica y política, y de alza de la movilización y organización popular, dio lugar -entre otras estrategias- a la creación de Clubes de Trueque en todo el país para intercambiar bienes y servicios. De una de esas experiencias en la ciudad de Rosario, devino un proyecto vinculado a la economía social y solidaria que con el tiempo derivó en una de las experiencias ligada a la agroecología más significativas y reconocidas en la ciudad: la Cooperativa de producción y consumo Mercado Solidario, formada por productores/as que transforman y elaboran productos con perspectiva agroecológica. Es importante señalar que quienes impulsaron esta iniciativa no pertenecen a sectores sociales excluidos, y que su motivación para dar curso a esta experiencia se liga con la posibilidad de recuperar “aquellas prácticas políticas que propugnan la autoorganización, la autogestión, la horizontalidad y democracia directa como generadoras de igualdad para la transformación social” (Vitali et al 2017,141). Desde 2006, esta organización urbana impulsa la conformación de una red de organizaciones productoras autogestivas de Rosario y distintas provincias, que se unen para generar un mercado alternativo, intercambiando producciones primarias y elaboradas, con modalidades productivas en disputa con el modelo convencional, ensanchando la circulación en la ciudad de otras concepciones y otras prácticas socioproductivas y distributivas. (Sanchez 2021).

Así, en una ciudad envuelta en procesos de crecimiento de la desocupación y la pobreza, que son parte de las orientaciones hegemónicas de los últimos tiempos, las estrategias, demandas y búsquedas de transformación social de distintos actores de la sociedad y las respuestas y lineamientos políticos desde el Estado local alumbraron complejos movimientos que -junto a otros procesos- fueron sembrando el camino hacia el desarrollo, con sus avances y limitaciones, de la agroecología urbana.



### *Agroecología en el corazón del “modelo sojero”*

Paralelamente, la construcción agroecológica en la ciudad se ve dinamizada por la emergencia de un clima de lucha y debate en torno al modelo de producción de alimentos en toda la zona núcleo sojera. Desde los años '90, la conformación de una nueva matriz productiva con eje principalmente en la soja transgénica, ha ido configurando a la ciudad de Rosario como centro de un poderoso circuito agroexportador, que articula toda una extensión de campos de cultivo de granos que se propagan alrededor, con un complejo portuario-fábril sobre la margen derecha del Paraná, compuesto por plantas procesadoras de cereales y oleaginosas y una veintena de puertos desde donde se despachan al exterior granos, harinas, aceites y biocombustibles.<sup>3</sup>

Es desde esta inscripción nodal en relación a un sistema alimentario global, y a nuevas lógicas productivas, que la región de Rosario experimenta los efectos que este modelo trae. Las presiones que se ejercen sobre bienes comunes y poblaciones, con la consecuente agudización de problemáticas sociales, sanitarias y ambientales, forman parte de la cotidianeidad local y regional, y han dado origen a intensos debates y conflictos que atraviesan de modos particulares la vida social en esta metrópolis. Se generan procesos de densa disputa política alrededor del modelo productivo, que es parte del contexto en que se instala la agroecología en la ciudad.

En los últimos años -al calor de la intensificación del modelo de agricultura industrial- desde los denominados “pueblos fumigados” se fue esparciendo un movimiento de lucha y denuncia que, partiendo del drama que viven las poblaciones expuestas a las aplicaciones, fue avanzando hacia el cuestionamiento de todo el modelo agroproductivo detrás de los agrotóxicos, hasta incorporar la reivindicación de la agroecología como horizonte para su transformación.

En un corto período de tiempo, estas luchas se multiplicaron en toda el área cercana a Rosario. Es palpable el crecimiento de las resistencias no sólo gestadas alrededor de los efectos del uso descontrolado de químicos en el agro, sino también de las prácticas de desmonte nativo y de quema de humedales para sumar tierras a la producción agropecuaria. El modo de producción alimentaria está en debate en la región y se disputa de maneras múltiples. Muestra de ello son los constantes conflictos en las áreas con prohibición de uso de agrotóxicos que se han establecido en la mayoría de las localidades cercanas -y también en la

---

3. Recostada en la orilla occidental del río Paraná, la ciudad de Rosario se ubica en el corazón de la rica llanura pampeana, una región con condiciones excepcionales para la actividad agropecuaria. Estas características influyeron en el lugar que se le asignó a esta zona en la división internacional del trabajo como productora de materias primas, y a la ciudad-puerto como nexo entre la región agrícola pampeana y los mercados internacionales.



ciudad de Rosario- y los vaivenes que experimentan las normativas al respecto.

La vecindad de estas problemáticas y la difusión de las mismas en la ciudad por parte de diferentes actores, imprimen su marca en el proceso agroecológico. Rosario es sede de muchas de las prácticas de lucha contra el “modelo sojero”. Es posible dar cuenta de diversas acciones colectivas en el espacio público con continuidad a través de los años.<sup>4</sup> El conjunto de prácticas colectivas de lucha y sus argumentaciones, contribuyen a visibilizar distintas problemáticas del modelo agroproductivo. A su vez, en su reivindicación de otras lógicas productivas y alimentarias, constituyen intentos de construcción colectiva de “otros” proyectos en disputa a los hegemónicos. Más allá de las dificultades y debilidades que enfrentan estos procesos, que se tejen en relaciones de desigualdad, constituyen un sustrato que, en la medida en que alcanzan continuidad, dejan huella pública (Achilli, 1999).

Por otra parte, me quiero detener en otra tendencia de los últimos tiempos que tiene incidencia en el proceso agroecológico que estoy caracterizando, y es la creciente revalorización de los territorios periurbanos para la provisión de alimentos básicos a los centros urbanos, cultivados por productores pequeños del entorno cercano.<sup>5</sup> En el marco de esta tendencia, la política municipal de agricultura urbana se amplió al periurbano, con la creación del Proyecto Cinturón Verde de Rosario en el año 2016. Este Proyecto plantea fomentar la producción de alimentos agroecológicos de cercanía para abastecer el consumo urbano, integrando a los productores que aún se sostienen en actividad (Martínez et al, 2019).

La expansión de dicha política debe considerarse en interacción con un contexto en el que ganan relevancia social múltiples inquietudes en torno a los alimentos, a quiénes los producen, dónde y con qué impactos en la salud, el ambiente, el cambio climático y la trama social, amplificándose los objetivos iniciales

---

4. Como ejemplo cabe mencionar la actividad que desde el año 2009, se realiza frente a la Bolsa de Comercio de Rosario -todo un símbolo del agronegocio- en pleno centro de la ciudad. Cada año, en el mes de abril, tiene lugar una ceremonia oficial de remate del primer lote de soja de la campaña correspondiente. La protesta frente al edificio es convocada por agrupaciones ambientales, sociales y políticas para denunciar el agronegocio, el modelo de monocultivo y las fumigaciones con agroquímicos. La Marcha Plurinacional de los Barbijos es otra acción colectiva en el espacio público que en 2023 concretará su tercera edición denunciando las enfermedades ligadas a las fumigaciones y al deterioro ambiental. Es de destacar que con anterioridad a la pandemia de Covid-19, la red de organizaciones que impulsan esta acción, eligió usar el barbijo como símbolo para su denuncia.

5. Este interés por los periurbanos productivos en Argentina se da en consonancia con lineamientos de organismos internacionales como la ONU y la FAO, que vienen “insistiendo en la necesidad de consolidar y potenciar el rol de la llamada agricultura urbana y periurbana (AUP) para lograr ciudades más sostenibles y resilientes” (Martínez et al, 2019:2)



de la política municipal vinculados a la seguridad alimentaria y el combate a la pobreza. La atención hacia todas estas dimensiones, han colocado a estas acciones por parte de la Municipalidad de Rosario en un lugar destacado en el ámbito nacional e internacional como referente de agricultura agroecológica de proximidad.

Sin embargo, como ya mencioné, el devenir de estas políticas está atravesado de inconsistencias y contradicciones, que en muchos casos son fruto de las presiones que se generan desde intereses diferenciados. Las marchas y contramarchas en torno a algunas normativas que acompañan el fortalecimiento de otro modelo productivo en la ciudad, son un claro ejemplo de las disputas de intereses. La ordenanza que prohíbe el glifosato en todo el ejido urbano, sancionada en 2017, fue un núcleo de conflictividad a partir del *lobby* de actores del agronegocio, cuyo descontento con la normativa respondía, ante todo, a su peso simbólico por constituir Rosario el emblema de dicho modelo, y un referente para otras localidades de la región. Otras puntas de conflicto asomaron en 2020 cuando se intentó modificar una ordenanza que declaraba un área de la franja periurbana como reserva frutihortícola. El proyecto apuntaba a reconvertir el destino de parte de esas tierras para uso industrial, reflejando que los territorios periurbanos son espacios tensionados por diferentes intereses. Una intensa acción coordinada entre espacios académicos locales y organizaciones sociales, ambientales y políticas logró frenar ese intento e impulsar la creación por parte del Municipio de un Parque Agrario en la zona protegida, donde se promoverá la producción y el procesado de alimentos agroecológicos. Este tipo de acciones colectivas adquieren interés en tanto en ellas se van generando “otras” políticas que, en la lucha de intereses diferenciados, interactúan dialécticamente con las políticas estatales. (Achilli, 1999).

A su vez, desde el estado provincial también se han ido impulsando acciones en dirección a la agroecología. El Programa Provincial de Producción Sustentable de Alimentos en Periurbanos tiene su expresión en el Área Metropolitana del Gran Rosario, y su implementación se organiza sobre la base de convenios entre el gobierno provincial y los distintos municipios y comunas que se suman a la iniciativa. En Rosario, este programa se instaló en 2018 como una ampliación del Proyecto Cinturón Verde hacia todo el anillo hortícola que históricamente abasteció a la ciudad y que en las últimas décadas ha estado expuesto a múltiples transformaciones y conflictos de tipo ambiental y por el uso de los suelos, ante el avance de la urbanización y la producción de soja. Durante un tiempo, este Programa ofreció a las y los productores del cinturón hortícola, puntos de venta fijos en Rosario, pero hoy no continúan en actividad.

En el plano normativo, la política agroecológica provincial también se muestra contradictoria y expuesta a las presiones de los sectores del agronegocio -como se vio con las reglamentaciones municipales- lo que ha impedido que haya una



ley que regule las aplicaciones de agrotóxicos y promueva la agroecología en toda la provincia. Tras el fracaso de varios intentos de legislar sobre estos temas, el impulso de las organizaciones socioambientales llevó a que actualmente se esté discutiendo nuevamente en la Legislatura provincial un paquete de tres proyectos articulados: uno orientado a regular las aplicaciones, otro que regula la instalación de “silos” de acopio de granos, y un tercer proyecto de fomento a la producción agroecológica.

El examen de estas acciones estatales vinculadas a la agroecología -tanto del nivel ejecutivo como legislativo municipal y provincial- permite observar que las mismas no son sólo resultado de determinadas orientaciones de política pública, sino que se desarrollan en complejas interacciones con los intereses y demandas de diferentes actores implicados, si bien en el marco de desiguales relaciones de poder.

### *Agroecología y nuevos sentidos sobre el alimento*

El crecimiento reciente de proyectos e iniciativas agroecológicas en la ciudad de Rosario -principalmente orientados a la elaboración artesanal y a la comercialización de alimentos agroecológicos- está fuertemente amarrado a la atmósfera de nuestro presente.

El proceso agroecológico urbano se va tejiendo en el cruce entre orientaciones de las políticas estatales, los movimientos socioambientales, las luchas y los debates en torno al modelo agroalimentario, y nuevas tendencias y sensibilidades en relación a lo que comemos, que suelen provocar distintas modalidades de apropiación y desplazamientos que adquieren interés. Podemos preguntarnos qué huellas deja ese clima social en las experiencias de sujetos dedicados al campo de la alimentación. Seleccione un fragmento en el que una elaboradora urbana de alimentos artesanales narra su acercamiento a la agroecología, que abre pistas para abordar cómo calan los procesos que he descrito y sus múltiples cruces en la reorientación de la propia alimentación y de su planteo productivo:

El año pasado (2018) me tocó participar en una feria, no me acuerdo cómo se llamaba, pero era de las ferias que se hacen ahí en el Parque España, que pasaban un par de documentales de todo esto del consumo, de cómo vive la gente alrededor de los campos que fumigaban y me empapé muchísimo más ahí. O sea, si bien siempre traté de consumir todo casero y no tan procesado, porque todo eso siempre tiene algo malo, pero lo de los agrotóxicos no sabía tanto en sí, siempre lo supe, pero no lo tenía tan consciente, y a partir de eso, y de que gente conocida me dice que vendía harina /agroecológica/, entonces la empecé a probar, y vi que era lo mismo usarla, y sale bien igual, entonces como que me siento mejor y más responsable al usar ese tipo de producto. (M., 07/19).



La cita anterior permite incorporar al análisis otra tendencia relevante en la problemática en cuestión. Me refiero a la difusión en la ciudad de nuevas concepciones sobre el alimento que en cierto modo atraviesan el proceso agroecológico urbano. La construcción de la agroecología avanza a través de una creciente circulación de concepciones, actitudes y valores hacia el alimento que forman parte de un proceso de desplazamientos con respecto al tipo de alimentación dominante. En las experiencias productivas que abordo se condensan tendencias de cuestionamiento hacia lo que comemos, que marcan nuestro tiempo. Como señalan Camacho Vera et al. “se ha construido una crítica sobre la modernidad alimentaria y se ha fortalecido toda una corriente que propugna por alternativas más sanas y más responsables en cuanto a su producción, transformación y comercio...” (Camacho Vera *et al.* 2019).

Como parte de ese proceso sociocultural de problematización en torno a la alimentación van emergiendo en la ciudad actores orientados a la provisión de alimentos agroecológicos. En los devenires vitales de los sujetos que he contactado, se van imbricando un conjunto de sentidos y sentires históricamente configurados en torno al alimento, que van modelando sus prácticas tanto como comensales, como en su rol de elaboradores y abastecedores de productos alimenticios.

(...) no sé por qué fui una vez a una charla de una persona que cuestionaba y criticaba mucho toda nuestra alimentación, y me cambió la cabeza, así básicamente. (D., 03/19).

En un momento me hice vegetariana, y ahí investigué muchísimo más un montón de cosas. Siempre pensé que todos los productos animales están muy procesados, tienen muchos químicos, están muy manipulados por un montón de personas, muchas hormonas, cosas malísimas, además de los animales, del sufrimiento (...) (M., 07/19)

Empecé cada vez a hacerme más preguntas, digamos, qué pasaba con lo que comíamos, y eso, y hacerle preguntas a mi papá de la parte agronómica, y empecé a tener amigos que ya conocían mucho de lo orgánico y que yo estaba ahí apenas escuchándolo, y entonces ahí empecé, en ese intercambio con mis amigos, empecé a sumar cada vez más preguntas. (C., 04/23).

Lo anterior ilumina varias dimensiones de los modos en que los sujetos problematizan la alimentación actual, a través del reconocimiento y la oposición a ciertos rasgos que la atraviesan. También nos acerca al conjunto de cambios y rupturas vividas y significadas por los sujetos en su relación con los alimentos. (Sanchez 2022). Emergen inquietudes y preguntas de época que se articulan en distintas formas de acercamiento al paradigma agroecológico, inscribiéndose y al mismo tiempo configurando el movimiento urbano que intento explorar.



### *Palabras finales*

En estas páginas he procurado examinar determinados procesos y experiencias que se van delineando en la relación entre agroecología y ciudad en un entorno urbano específico y en un momento histórico particular.

Del panorama trazado se desprenden algunas tendencias que interesa señalar. Primero, la agroecología en la ciudad desborda el ámbito de la producción hortícola, y comprende un conjunto muy diverso de sujetos, prácticas y proyectos, de los cuales aquí sólo se han mostrado algunos, y es un límite del presente artículo. Segundo, y en consonancia, la agroecología adquiere sentidos disímiles en los que aparecen imágenes ligadas a una estrategia de supervivencia, un modo de salir de la trama del sistema alimentario convencional, un hacer político transformador, entre otras. Tercero, las distintas experiencias de producción, elaboración y venta que se despliegan en la ciudad y sus alrededores exhiben un grado muy variable de autonomía/sujeción con respecto al estado y sus política. Por otra parte, las políticas estatales de fomento a la agroecología en Rosario muestran sinuosidades en su necesaria articulación con políticas relativas al uso del suelo, al acceso a la tierra, a la promoción de los periurbanos y a las restricciones para las aplicaciones con agroquímicos. Por último, quiero destacar la existencia de un entramado institucional y organizacional agroecológico que se sigue tejiendo en la ciudad y en la provincia, avanzando en el acompañamiento y la sistematización de experiencias y debatiendo propuestas para afrontar las dificultades que se identifican.



## Referencias

- Achilli, Elena. 2021. "Momentos clave de una experiencia formativa". Exposición en el *posdoctorado La educación en América Latina: políticas, instituciones y procesos educativos*. Centro de Estudios Avanzados, Universidad Nacional de Córdoba.
- Camacho Vera, J. F. Cervantes Escoto., A. Cesín Vargas & M. Palacios Rangel. 2019. "Los alimentos artesanales y la modernidad alimentaria". En *Estudios Sociales. Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo Regional*, Vol. 29, N°53, <https://doi.org/10.24836/es.v29i53.700>
- Cravero, Romina. 2021. "Agroecologías pampeanas. Eco-lógicas instituyentes de producción local de alimentos", En *Revista del Museo de Antropología*, 14 (2): 149-162, <http://revistas.unc.edu.ar/index.php/antropologia/index>
- Iturralde, Rosario. 2018a. "Diplomatura en Agroecología para la región pampeana de Argentina", *Cadernos de Agroecología*, vol. 13, n. 1.
- Iturralde, Rosario. 2018b. "Nuevas dinámicas poblacionales rural-urbano ¿la agroecología como motor de repoblamiento?", *Cadernos de Agroecología*, vol. 13, n. 1.
- Iturralde, Rosario. 2020. "¿Del agronegocio a la agroecología? Un estudio de caso en la ciudad de Trenque Lauquen, Provincia de Buenos Aires, sobre la implementación de una ordenanza municipal de regulación general de agroquímicos", Tesis doctoral. <http://repositorio.filo.uba.ar/handle/filodigital/15325>
- Lattuca, Antonio. 2012. "La agricultura urbana como política pública: el caso de la ciudad de Rosario, Argentina". En *Agroecología*, 6, pp. 97-104. <https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/160711>
- Lattuca, Antonio Luis, Raúl Horacio Terrile y Carolina Sadagorsky. 2014. "El Programa de Agricultura Urbana de la Municipalidad de Rosario en Argentina". En *Hábitat y Sociedad*, n.º 7, pp. 95-104. <http://dx.doi.org/10.12795/HabitatySociedad.2014.i7.0>
- Lilli, Licia. 2015. "El trabajo con la tierra. La experiencia de los huerteros urbanos que participan de un Programa Municipal en la ciudad de Rosario". Tesis de Licenciatura en Antropología, Escuela de Antropología, UNR.
- Lilli, Licia. 2017. "“Sembrar lo colectivo”: La participación en la Red de Huerteros y Huerteras en la ciudad de Rosario 2005-2015". En *Revista de la Escuela de Antropología*, N° XXIII, pp. 209-228. <https://rephip.unr.edu>





ar/bitstream/handle/2133/12393/%E2%80%9C

- Lilli, Licia. 2021. “Efectos y tramas de las políticas: Implementación de un programa para la producción sustentable de alimentos en el periurbano rosarino (Santa Fe)”. En *Estudios Rurales*; 11; Especial 21; 4-2021; 1-16. <http://hdl.handle.net/11336/136701>
- Martínez, Lisandro et al. 2019. “El Proyecto Cinturón Verde y la implementación de políticas públicas para la generación de un periurbano sustentable en el Área Metropolitana de Rosario”. *1º Encuentro Latinoamericano de Estudios del Rururbano*. [https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/vufind/Record/INTADig\\_8b36f8aa889de39907781596972f62b3](https://repositoriosdigitales.mincyt.gob.ar/vufind/Record/INTADig_8b36f8aa889de39907781596972f62b3)
- Ostoich, Jerónimo. 2019. “Desarrollo agroecológico en el periurbano de Rosario”. Trabajo final del Seminario de Integración y Aplicación de la Licenciatura en Economía de la Universidad Nacional de Rosario. <https://rephip.unr.edu.ar/handle/2133/22469?show=full>
- Ottmann, Graciela. 2009. “Reflexiones desde la Agroecología sobre la experiencia de Agricultura urbana. Rosario, Argentina”. *XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. VIII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires*. <https://www.academica.org/000-062/174>
- Sanchez, Silvana. 2022. “Orientaciones hacia la agroecología en experiencias de elaboración alimentaria artesanal”. En *Actas del XII Congreso Argentino de Antropología Social*. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/133442>
- Sánchez Miñarro, Marta. 2013. “Agroecología urbana en la ciudad de Rosario (Argentina)”. En *Papeles de relaciones ecosociales y cambio global*. N° 124, pp. 135-146. [https://www.fuhem.es/papeles\\_articulo/agroecologia-urbana-en-la-ciudad-de-rosario-argentina/](https://www.fuhem.es/papeles_articulo/agroecologia-urbana-en-la-ciudad-de-rosario-argentina/)
- Schiavoni, Gabriela. 2020. “Concordancias ontológicas e hibridaciones técnicas. Los alimentos agroecológicos en Misiones”. *El mundo rural y sus técnicas*. Padawer, Ana (comp.). CABA, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras-UBA, pp.179-213. [https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/141105/CONICET\\_Digital\\_Nro.c80e0826-966b-40cb-a793-1d607afb6ad8\\_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/141105/CONICET_Digital_Nro.c80e0826-966b-40cb-a793-1d607afb6ad8_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Vitali, Sofía, Cecilia Cavigliasso y Licia Lilli. 2017. “Demandas, negociaciones y resignificaciones de emprendedores y cooperativistas en vinculación con políticas orientadas a la economía social solidaria en la ciudad de Rosario 2003-2015”. En *Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, N° 28, pp. 123-153. <https://doi.org/10.14409/da.v17i28.6702>

