

Invisibilización LGTBI en los entornos rurales

NAIARA MARTÍNEZ-GÓMEZ
gomezn@uji.es

JUAN ENRIQUE NEBOT-GARCÍA
junebot@uji.es

ANNA MONFORT-CARCELLER
acarcell@uji.es

ESTEFANÍA RUIZ-PALOMINO
eruiz@uji.es

Resumen

Introducción: El entorno de socialización supone una variable diferencial en el desarrollo de personas LGTBI. Tradicionalmente, los entornos rurales venían acompañados de mayor desconocimiento y estigma que los urbanos, lo que repercutía negativamente en el bienestar de minorías sexuales. Dados los avances en materia de diversidad, cabría valorar en qué medida se mantiene la situación. **Objetivo e hipótesis:** Analizar diferencias sobre conocimientos LGTBI en adolescentes del ámbito rural y urbano, teniendo en cuenta que la información es una variable necesaria para promover actitudes igualitarias e inclusivas. Pese a los avances, se espera que adolescentes de centros urbanos muestren mayor conocimiento. **Procedimiento:** 103 adolescentes entre 12 y 19 años (45% hombres y 55% mujeres), de entorno rural (46%) y urbano (54%), cumplieron un cuestionario online *ad-hoc* sobre conocimientos, actitudes y experiencias sexuales LGTBI. Se utilizaron 5 ítems sobre conocimientos (puntuación 0-5). **Resultados:** En general los participantes del centro urbano muestran más conocimientos LGTBI ($M = 3,46$; $DT = 1,36$) que los del centro rural ($M = 1,70$; $DT = 1,21$) ($t = 8,38$; $p < ,001$). En concreto, un 71,9% frente a un 40% conocía la definición de las siglas LGTBI ($\text{Chi}^2 = 8,92$; $p = ,003$), un 90,2% frente a un 54,9% conocía qué significaba la transexualidad ($\text{Chi}^2 = 24,57$; $p < ,001$) y un 79,3% frente a un 36,6% el de LGTBIfobia ($\text{Chi}^2 = 28,71$; $p < ,001$). Estos resultados muestran mayor desconocimiento sobre la realidad LGTBI en el entorno rural, facilitando un mayor estigma hacia minorías sexuales. Así pues, en el diseño de estrategias de sensibilización y prevención de discriminación LGTBI, parece necesario realizar una atención diferencial en el entorno rural.

Palabras clave: Conocimientos LGTBI, entorno rural, visibilización, actitudes, adolescentes.

Abstract

Introduction: The socialization environment is a relevant variable in LGBTBI people's development. Usually, rural environments were associated by greater ignorance and stigma than urban ones, which had a negative impact on the sexual minority's well-being. Given the diversity advances, it would be worth assessing if that stigma continues. **Objective and hypothesis:** Analysing LGBTBI knowledge differences between rural and urban adolescents, given that the information is an essential variable to promote egalitarian and inclusive attitudes. Despite the advances, it is expected that urban participants show greater knowledge than rural participants. **Procedure:** 103 adolescents (54% urban area and 46% rural area) between 12 and 19 years old (45% men and 55% women) completed an *ad-hoc* online questionnaire on knowledge, attitudes and sexual LGBTBI experiences. 5 items on knowledge were used (scored from 0 to 5). **Results:** urban area participants show more LGBTBI knowledge ($M = 3.46$; $SD = 1.36$) than those from rural zones ($M = 1.70$; $SD = 1.21$) ($t = 8.38$; $p < .001$). Exactly, 71,9% compared to 40% knew the LGBTBI acronym definition ($\text{Chi}^2 = 8.92$; $p = .003$); 90,2% compared to 54,9% knew what transsexuality means ($\text{Chi}^2 = 24.57$; $p < .001$) and 79,3% compared to 36,6% for LGBTBI phobia item ($\text{Chi}^2 = 28.71$; $p < .001$). These results show a greater lack of knowledge about the LGBTBI reality in rural areas, which may facilitate a greater stigma towards sexual minorities. Thus, it is necessary to pay attention in rural areas, in order to design sensitization and prevention strategies avoiding LGBTBI discriminations.

Key Words: LGBTBI knowledge, rural areas, visibility, attitudes, adolescents.

Introducción

En España, el colectivo LGBTBI (lesbianas, gais, trans, bisexuales e intersexuales) ha estado estigmatizado y perseguido hasta 1986, pero no fue hasta 1995 cuando la Ley de Peligrosidad y Rehabilitación Social se derogó por completo. A pesar de que en algunos países se ha visto una evolución hacia una mayor aceptación de la diversidad afectivo-sexual gracias a los cambios a nivel social y legal, a día de hoy sigue existiendo cierto estigma entorno al colectivo LGBTBI (Devís et al. 2017). Como consecuencia de este estigma y esta discriminación, se sigue imponiendo una heteronormatividad que conlleva que la persona no heterosexual se sienta fuera de la "norma", y pueda transitar con malestar y confusión hasta llegar a la autoaceptación. Estos prejuicios hacia el colectivo juegan un papel importante en el ajuste psicosocial de las personas no heterosexuales, como son la baja autoestima, restricción de la vida afectiva, entre otras (Bauermeister, Sandfort, Eisenberg, Grossman y D'Augelli 2010). Autores como Meyer (2003) observaron cómo el impacto del estrés vinculado al sentimiento de pertenencia a un grupo minoritario y el miedo al rechazo son algunas de las principales barreras con las que, todavía hoy, conviven las personas LGBTBI (Pichardo y De Stéfano 2015).

Hemos de tener presente que en la etapa vital de la adolescencia donde se fortalecen los lazos entre iguales, y donde se consolida el desarrollo de la identidad (Pérez-Enseñat y Moya-Mata 2020). Por ese motivo, es importante tener toda la información al alcance para encontrar referentes y mostrar todo el abanico de identidades posible, con el objetivo final de que todas las personas reconozcan su propia sexualidad (Pichardo 2013). De aquí la importancia que juega el contexto educativo en este ámbito y en este tipo de población tan joven. No debemos olvidar que durante la adolescencia se configuran los valores y actitudes, incluidas aquellas relacionadas con la diversidad afectivo sexual y de género (Platero y Gómez 2007).

Durante la adolescencia, las personas LGTBI se encuentran con dificultades relacionadas con su identidad sexual y orientación en múltiples ámbitos, por ejemplo, el rechazo en el contexto educativo (Russell, Ryan, Toomey, Díaz, y Sánchez 2011; Pichardo 2013). La discriminación en el entorno escolar por motivos LGTBI, definida como *bullying* homofóbico, es un problema generalizado que afecta a la mayoría de los países del mundo (Platero y Gómez 2007). El haber sufrido o presenciado escenas de *bullying* homofóbico puedan dar lugar a consecuencias negativas a nivel psicosocial (DiFulvio 2011), estas vivencias pueden influir la percepción de que acudir a las aulas sea un evento traumático que a su vez puede tener un impacto negativo a largo plazo. (Marchueta 2014).

Uno de los factores que se debe de tener en cuenta a la hora de hablar de LGTBI-fobia en centros educativos es su localización geográfica. En ocasiones, en entornos rurales hay menor número de referentes (invisibilización de personas LGTBI); una de las principales consecuencias de este fenómeno es el sexilio, un tipo de migración motivada por la orientación sexual, concretamente son migraciones sexuales que tienen lugar del medio rural al urbano (Guzmán 1997). Estudios como el de Eisenberg, Gower, McMorris, Rider y Coleman (2019) defienden la idea de que los jóvenes LGTBI presentan menor malestar y más normalización de su sexualidad si abandonan un entorno rural para ubicarse en una ciudad y, por lo tanto, la movilidad rural-urbana es el camino normativo para gran número de personas LGTBI en transición a la edad adulta. Actualmente sigue habiendo muchas personas que migran a las ciudades para así poder vivir su sexualidad libremente, pese a que no siempre es una motivación migratoria de la cual el individuo sea plenamente consciente (Pichardo 2003). La represión sexual en el entorno rural es uno de los principales motores de este tipo migraciones, por el contrario, la visibilidad y el reconocimiento de la diversidad sexual y de género que proporcionan las ciudades, es el agente motivador para este tipo de movilidad del campo a la ciudad, conocido como sexilio interno. Por lo tanto, uno de los factores principales de este tipo de migraciones es la heterosexualidad obligatoria y la heteronormatividad latente de los entornos rurales (Guasch 2016). Uno de los entornos donde se manifiesta este fenómeno es en las aulas (Mena-Hidalgo 2019). El objetivo de este estudio es analizar las diferencias sobre conocimientos LGTBI en jóvenes procedentes de centros educativos del ámbito rural y urbano. Se observó en un estudio llevado a cabo que aquellos jóvenes que han tenido contacto con la diversidad sexual y de género bien contacto directo con personas LGTBI o por haber recibido formación, mostraban actitudes más positivas hacia la diversidad afectivo sexual y de género (Generelo 2016), habiendo mayor contacto en centros educativos urbanos. Con todo ello se espera que las personas que estudian en

centros educativos urbanos mostrarán mayor conocimiento y aceptación que aquellas de entornos rurales.

Método

Participantes

La muestra estaba formada por un total de 103 participantes, de los cuales 46 eran hombres y 57 fueron mujeres, con edades comprendidas entre los 12 y los 19 años, y con una media de edad de 13.65 años ($DT = 2.08$). Esta muestra fue seleccionada por conveniencia. En cuanto a su orientación sexual, el 78% se consideraba heterosexual, el 6% se consideraba homosexual, el 3% bisexual y el 13% no sentía atracción sexual hacia nadie. Todos los participantes eran estudiantes de la ESO y bachillerato de la provincia de Castelló, los cuales se categorizaron en dos grupos: aquellos que estudiaban en zonas urbanas ($n = 34$) y aquellos que estudiaban en zonas rurales ($n = 69$). Se definieron zonas urbanas aquellas que cuentan con una población superior a los 50.000 habitantes, mientras que el término de zona rural corresponde a aquellas localidades con una población menor a los 50.000 habitantes.

Procedimiento

Para la obtención de datos se solicitaron los permisos pertinentes en la Universitat Jaume I y en los distintos centros educativos, así como el consentimiento de madres, padres o tutores legales. Los datos fueron recogidos a través de un formulario online (Google formulars) que se administró en un aula de informática de los centros, asegurando un espacio suficiente entre el alumnado para garantizar su confidencialidad e intimidad. Una vez accedían al formulario online, se les informaba del carácter anónimo, voluntario y confidencial del estudio. Este estudio se desarrolla en el marco del Programa de acciones para trabajar la diversidad afectivo-sexual y de género de la Universitat Jaume I.

Instrumentos

Todos los participantes respondieron un cuestionario *ad hoc*, elaborado por el grupo de investigación Salusex en 2019, sobre LGTBfobia y discriminación en la adolescencia. Este instrumento consta de 52 ítems, los cuales exploran el nivel de conocimientos, actitudes, conductas y creencias sobre discriminación y diversidad sexual. De esos 52 ítems, para este estudio se han seleccionado los 5 ítems que evalúan conocimientos acerca del colectivo LGTBI. Las respuestas contestadas correctamente recibieron una puntuación de 1, mientras que las incorrectas recibieron una puntuación de 0. El conocimiento total se calculó sumando las puntuaciones otorgadas a las 5 preguntas (mínimo: 0 puntos y máximo: 5 puntos). Las 5 preguntas utilizadas fueron las siguientes:

- Un ítem de respuesta corta: *¿Qué significan las siglas LGTBI?* Para este ítem se consideraron respuestas correctas aquellas en que los participantes respondieron correctamente cada una de las siglas, siendo incorrectas el resto de respuestas.
- Cuatro ítems con 4 alternativas de respuesta y solo una verdadera: *¿Qué es la pansexualidad? ¿Qué es la intersexualidad? ¿Qué es la transexualidad? ¿Qué es la LGTBIfobia?* Cada uno de estos cuatro ítems tenían 4 opciones de respuesta, donde solamente una era la correcta.

Análisis estadísticos

Los datos se analizaron utilizando el programa SPSS (versión 25). En concreto, se realizaron análisis chi cuadrado para ver las diferencias entre estudiantes de zonas urbanas y rurales en cuanto a los ítems que evaluaban conocimiento sobre distintos conceptos LGTBI. De forma similar, se realizó una prueba *t* de Student para examinar la diferencia en el conocimiento general sobre conceptos LGTBI entre ambas zonas. Finalmente, se realizaron análisis de diferencia de medias entre los distintos ítems en función de la edad de los estudiantes, para comprobar si la edad influye en el conocimiento que los estudiantes tienen en esta temática.

Resultados

Con el objetivo de comparar la diferencia en los conocimientos de los estudiantes de zonas rurales y zonas urbanas, se llevaron a cabo distintos análisis chi cuadrado. En la tabla 1 pueden observarse estos resultados:

Tabla 1
Porcentaje de aciertos y diferencias entre participantes de zonas rurales y urbanas

Ítem	Rural (n = 69)	Urbano (n = 34)	Chi	<i>p</i>
1. ¿Qué es la LGTBIfobia?	36,6%	79,3%	28,71	<,001
2. ¿Qué significan las siglas LGTBI?	40%	71,9%	8,92	,003
3. ¿Qué es la pansexualidad?	23,9%	65,9%	26,87	<,001
4. ¿Qué es la intersexualidad?	15,5%	36,6%	8,63	,003
5. ¿Qué define mejor a una persona trans?	54,9%	90,2%	24,57	<,001

Nuestros resultados arrojan que existen diferencias estadísticamente significativas en todas las variables evaluadas entre los alumnos que estudian en zonas urbanas y los que lo hacen en zonas rurales, siendo el porcentaje de respuestas correctas superior en todos los ítems para los participantes que estudian en zonas urbanas. El ítem con los porcentajes de aciertos más bajos en ambos grupos es el que evalúa el concepto de la intersexualidad, mientras que aquello que define mejor a una persona trans es el ítem que mayores porcentajes de respuesta correcta obtiene en ambos grupos.

Los resultados de la prueba *t* de Student arrojan que los estudiantes de zonas urbanas ($M = 3,46$; $DT = 1,36$) tienen mayores conocimientos sobre conceptos LGTBI en comparación con el estudiantado de zonas rurales ($M = 1,70$; $DT = 1,21$), siendo estas diferencias estadísticamente significativas ($t = 8,38$; $p < ,001$).

Finalmente, se quiso observar si la edad del estudiantado influía en el nivel de conocimientos que estos tenían sobre la temática LGTBI (tabla 2).

Tabla 2
Media y DT de edad de los participantes en aciertos y errores de cada ítem

Ítem	M (DT) de edad de las personas que han dado una respuesta acertada	M (DT) de edad de las personas que han dado una respuesta incorrecta	t	p
Qué es la LGTBifobia	14,25 (2,42)	13,13 (1,03)	2,74	,008
Qué significan las siglas LGTBI	14,16 (2,30)	12,88 (1,40)	3,70	<,001
Qué es la pansexualidad	14,27 (2,28)	13,30 (2,04)	2,13	,038
Qué es la intersexualidad	13,95 (2,42)	13,57 (1,79)	,744	,459
Qué define mejor a una persona <i>trans</i>	14,03 (2,47)	12,97 (1,50)	2,89	,005

En la tabla 2 se observa que, salvo para el ítem que evalúa el concepto de Intersexualidad, en el resto de ítems existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de conocimientos en función de la edad, siendo el estudiantado más mayor quienes que poseen más conocimientos sobre los conceptos LGTBI evaluados.

Discusión y conclusiones

La falta de educación (formación y conocimiento) en materia LGTBI favorece la existencia del *bullying* homofóbico (Generelo 2016), lo que manifiesta la necesidad de educar en la igualdad y respeto para reducir la homofobia entre adolescentes (Pichardo 2013). Para poder dotar de esta educación, es imprescindible marcar como objetivo principal la formación en materia de diversidad afectivo-sexual y de género a todo el personal docente (Jiménez y Rodríguez-Otero 2019). A la vista de los resultados, el hecho de que

exista esta diferencia de conocimientos entre adolescentes de los entornos rurales y las ciudades hace más patente la necesidad de dotar de mayor información y visibilidad en materia LGTBI todas aquellas áreas rurales y a las personas jóvenes que viven en ellas. La falta de información y referentes puede ser uno de los motivos que den lugar al sexilio en las personas jóvenes (Smalley, Scourfield y Greenland 2005). Entre las diferencias que se encuentran según el tipo de ubicación geográfica, destacan el clima social, el estigma, las normas sociales y los recursos de apoyo, encontrando mayor hostilidad y menos apoyo para las personas LGTBI en entornos rurales y no metropolitanos (Poon y Saewyc 2009). Por todo ello, sería muy adecuado poder incluir la evaluación de la percepción de estas variables en jóvenes LGTBI de los entornos rurales.

La falta de información sobre las identidades sexuales y de género no normativas suelen estar acompañadas de estereotipos, prejuicios y estigmatización, lo que hace que faciliten posibles conductas discriminatorias hacia el colectivo LGTBI (Mena-Hidalgo 2019). A la vista de los resultados, y en línea con otros estudios (Garrido y Morales 2014), en el ámbito educativo nos encontramos con que la transmisión de información sobre la diversidad sexual es limitada, en la mayoría de casos a sesiones aisladas, puntuales y desde una perspectiva heteronormativa (Rusell 2018). Este hecho hace que mucha de la educación en diversidad sexual que reciben en la adolescencia sea a través de los medios de comunicación y redes sociales, corriendo así un riesgo de mostrar un imagen distorsionada y estereotipada del colectivo LGTBI (Ahmad y Bhugra 2010).

Una limitación que encontramos en nuestro estudio es la escasez de instrumentos de evaluación sobre conocimiento LGTBI. Por ese motivo, se ha utilizado una escala *ad hoc*. Por ello, una línea futura de investigación se puede basar en la elaboración de una escala que evalúe conocimientos en materia LGTBI en las aulas, permitiendo incluir nuevos términos sobre teorías Queer.

Con todo ello se manifiesta la necesidad de dotar de estrategias y herramientas como prevención de la discriminación en los centros educativos rurales, siendo la información y visibilización de las realidades LGTBI, algunas de ellas. Con la finalidad de poder ayudar a adolescentes LGTBI, independientemente de su ubicación geográfica. Es fundamental formar a profesionales en materia de diversidad sexual y de género para poder trabajar de forma transversal en las aulas con perspectiva LGTBI, con la finalidad de promover espacios seguros en los centros educativos y libres de LGTBifobia.

Referencias bibliográficas

- Bauermeister, José, Johns, Michelle, Sandfort, Theo, Eisenberg, Anna, Grossman, Arnold y D'Augelli, Anthony. 2010. «Relationship trajectories and psychological well-being among sexual minority youth». *Journal of Youth and Adolescence* 39(10): 1148-1163.
- Devís, José, Pereira, Sofía, Valencia, Alexandra, Fuentes, Jorge, López-Cañada, Elena y Pérez-Samaniego, Víctor. 2017. «Harassment Patterns and Risk Profile in Spanish Trans Persons». *Journal of Homosexuality* 64(2): 239-255.
- DiFulvio, Gloria. 2011. «Sexual minority youth, social connection and resilience: From personal struggle to collective identity». *Social Science & Medicine* 72(10): 1611-1617.

- Eisenberg, Marla, Gower, Amy, McMorris, Barbara, Rider, Nicole y Coleman, Eli. 2019. «Emotional distress, bullying victimization, and protective factors among transgender and gender diverse adolescents in city, suburban, town, and rural locations». *The Journal of Rural Health* 35(2): 270-281.
- Generelo, Jesús. 2016. «La diversidad sexual y de género en el sistema educativo: ¿qué sabemos sobre ella?». *Revista de Estadística y Sociedad* 66: 29-32.
- Guasch, Óscar. 2016. «Cuerpo, género y sexualidad: políticas biológicas y diversidad sexual». En *sexualidades: represión, resistencia y cotidianidades*, ed. Aconcagua Libros. Sevilla.
- Guzmán, Manuel. 1997. «Pa la Escuelita con mucho cuidao y por la orillita: A Journey Through the Contested Terrains of the Nation and Sexual Orientation». En *Puerto Rican Jam: Rethinking Colonialism and Nationalism*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Marchueta, Aitor. 2014. «Consecuencias del *bullying* homofóbico retrospectivo y los factores psicosociales en el bienestar psicológico de sujetos LGB». *Revista de Investigación Educativa* 32(1): 255-271.
- Mena-Hidalgo, Elena. 2019. «Educación afectivo-sexual en la educación formal española» (trabajo fin de grado). Universidad de Jaén. Recuperado de: Mena_Hidalgo_Elena_TFG_Psicologa.pdf.pdf (ujaen.es).
- Pérez-Enseñat, Aida y Moya-Mata, Irene. 2020. «Diversidad en la identidad y expresión de género en Educación Física: Una revisión de la literatura». *Retos, Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación* 38: 818-823.
- Pichardo Galán, José Ignacio, De Stéfano Barbero, Matías, Sánchez Sainz, Mercedes, Puche Cabezas, Luis, Molinuevo Puras, Belén y Moreno Cabrera, Octavio. 2013. *Diversidad sexual y convivencia: Una oportunidad educativa*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Pichardo Galán, José Ignacio. 2003. «Migraciones y opción sexual». En *Sexualidades, diversidad y control social*, Bellaterra. Barcelona.
- Pichardo Galán, José Ignacio y De Stéfano Barbero, Matías. 2015. «El alumnado de secundaria ante la diversidad sexual». En *diversidad sexual y convivencia: Una oportunidad educativa*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Platero, Raquel y Gómez, Emilio. 2007. *Herramientas para combatir el bullying homofóbico*. Madrid: Talasa ediciones.
- Poon, Colleen y Saewyc, Elizabeth. 2009. «Out Yonder: Sexual-Minority Adolescents in Rural Communities in British Columbia». *American Journal of Public Health* 99: 118-124.
- Russell, Stephen, Ryan, Caitlin, Toomey, Russel, Díaz, Rafael y Sánchez, Jorge. 2011. «Lesbian, gay, bisexual, and transgender adolescent school victimization: Implications for young adult health and adjustment». *Journal of School Health* 81(5): 223-230.
- Russell, Cristian. 2018. «El dispositivo de acoso escolar homofóbico y transfóbico: voces en una comunidad educativa». *Sociedad e Infancias* 20: 211-232.
- Smalley, Nina, Scourfield, Jonathan y Greenland, Katy. 2005. «Young People, Gender and Suicide: A Review of Research on the Social Context». *Journal of Social Work* 5(2): 133-154.