

# Metodología de la investigación: de lector a divulgador

Pablo Román López  
Miguel Jesús Rodríguez Arrastia  
Carmen Roperó Padilla  
(eds.)

## Metodología de la investigación: de lector a divulgador

texto:  
los autores

Textos Docentes n.º 83

edición:  
Editorial Universidad de Almería, 2021  
editorial@ual.es  
www.ual.es/editorial  
Telf/Fax: 950 015459

α

ISBN: 978-84-1351-102-3

Licencia Creative Commons



edual  editorial  
UNIVERSIDAD  
DE ALMERÍA



En este libro puede volver al índice  
pulsando el pie de la página

# RESUMEN

“*Metodología de la Investigación: de lector a divulgador*” es una obra que pretende aglutinar de forma clara y específica las principales áreas temáticas relacionadas con todo el proceso de investigación. Con el objetivo de ayudar a estudiantes y profesionales de la salud en su iniciación en la investigación, así como invitarles a reflexionar y a aplicar la evidencia en su práctica asistencial, el contenido de este libro se divide en cuatro secciones principales: el método científico en ciencias de la salud, lector de investigación, investigador y divulgador; adentrándose de forma escalonada y progresiva en el método científico como forma del conocimiento por excelencia en el ámbito de la salud. Este libro facilita conocer cómo leer un artículo científico, además de explicar cómo plantearse preguntas clínicas que puedan responderse a través de los principios esenciales de la investigación cuantitativa y cualitativa. Finalmente, se mostrará cómo realizar difusión y divulgación de resultados científicos, a través de comunicaciones en foros científicos, uso de infografías o redes sociales.

# AUTORES

**GABRIEL AGUILERA MANRIQUE 161**

PhD. Universidad de Almería.

**LAURA ANDREU PEJÓ 248**

PhD. Universitat Jaume I.

**ANA CAMPOS RÍOS 97**

MSc. Universidad de Vigo.

**DIANA CARDONA MENA 90**

PhD. Universidad de Almería.

**ANA ISABEL CARO CABELLO 320**

MD. Hospital Universitario Torrecárdenas.

**AGUEDA CERVERA GASCH 248**

PhD. Universitat Jaume I.

**ALFREDO CORELL ALMUZARA 337**

PhD. Universidad de Valladolid.

**ALDA ELENA CORTÉS RODRÍGUEZ 116, 273**

PhD. Universidad de Almería.

**MARÍA DEL MAR DÍAZ CORTÉS 320**

PhD. Hospital Universitario Torrecárdenas.

**IRIA DOBARRIO SANZ 281**

MSc. Universidad de Almería.

**ISABEL MARÍA FERNÁNDEZ MEDINA 290**

PhD. Universidad de Almería.

**CAYETANO FERNÁNDEZ SOLA 224, 328**

PhD. Universidad de Almería.

**VÍCTOR MANUEL GONZÁLEZ-CHORDÁ 18, 26, 263**

PhD. Universitat Jaume I.

**JOSÉ GRANERO MOLINA 141, 201**

PhD. Universidad de Almería.

**LORENA GUTIÉRREZ PUERTAS 167**

PhD. Universidad de Almería.

**VANESA GUTIÉRREZ PUERTAS 161**

PhD. Hospital Universitario Torrecárdenas.

**JOSÉ MANUEL HERNÁNDEZ PADILLA 207, 216**

PhD. Universidad de Almería.

**MARÍA DEL MAR JIMÉNEZ LASSERROTTE 109, 155**

PhD. Universidad de Almería.

**MARÍA DEL MAR LÓPEZ RODRÍGUEZ 116, 273**

PhD. Universidad de Almería.

**JULIÁN MAHIQUES LLOPIS 35**

MSc. Hospital Comarcal Francesc de Borja.

**PEDRO MARGOLLES GARCÍA 309**

MSc. NeoScientia.com

**VERÓNICA V. MÁRQUEZ HERNÁNDEZ 186**

PhD. Universidad de Almería.

**JESÚS MARTÍNEZ DE LA CAL 56**

MSc. Universidad de Almería.

**ADRIÁN MARTÍNEZ ORTIGOSA 126**

MSc. Hospital Virgen de las Nieves

**DESIRÉE MENA TUDELA 35**

PhD. Universitat Jaume I.

**GUADALUPE MOLINA TORRES 56**

PhD. Universidad de Almería

**Rocío ORTIZ AMO 104**

PhD. Universidad de Almería.

**BLANCA ORTIZ RODRÍGUEZ 167**

MSc. Hospital Universitario Torrecárdenas.

**ANA EVA PLAZA MARTÍNEZ 133**

RN. Distrito Sanitario de Almería

**MIGUEL JESÚS RODRÍGUEZ ARRASTIA 240**

PhD. Universitat Jaume I.

**M<sup>a</sup> CARMEN RODRÍGUEZ GARCÍA 186, 297**

MSc. Universidad de Almería.

**PABLO ROMÁN LÓPEZ 69, 82**

PhD. Universidad de Almería.

**CARMEN ROPERO PADILLA 82, 126, 240**

PhD. Universitat Jaume I.

**LOLA RUEDA RUZAFÀ 97**

PhD. Universidad de Almería.

**MARÍA DOLORES RUIZ FERNÁNDEZ 104, 290**

PhD. Universidad de Almería

**CRISTOFER RUIZ GONZÁLEZ 133, 179**

MSc. Hospital Universitario Torrecárdenas.

**DAVID RUIZ GONZÁLEZ 179**

MSc. Universidad de Almería.

**DIEGO RUIZ SALVADOR 10**

PhD. Hospital de Poniente.

**PABLO SALAS MEDINA 47, 149**

PhD. Universitat Jaume I.

**SILVIA SÁNCHEZ ARÉVALO MORATO 349**

RN. Hospital Universitario Severo Ochoa.

**NURIA SÁNCHEZ LABRACA 69**

PhD. Universidad de Almería.

**PEDRO JOSÉ SORIANO MARTIN 337, 349**

MSc. Universidad Europea de Madrid.

**MARÍA JESÚS VALERO-CHILLERÓN 18, 26, 263**

MSc. Universitat Jaume I.

**MARÍA ISABEL VENTURA MIRANDA 109, 155**

PhD. Universidad de Almería.

# ÍNDICE

<b>Resumen</b> .....	3
<b>Autores</b> .....	4

## SECCIÓN I EL MÉTODO CIENTÍFICO EN CIENCIAS DE LA SALUD

<b>CAPÍTULO 1: Las Ciencias de la Salud y el método científico</b> .....	10
DIEGO RUIZ SALVADOR	
<b>CAPÍTULO 2: El proceso de investigación</b> .....	18
VÍCTOR M. GONZÁLEZ-CHORDÁ Y MARÍA JESÚS VALERO-CHILLERÓN	
<b>CAPÍTULO 3: Las fases de una investigación</b> .....	26
VÍCTOR M. GONZÁLEZ-CHORDÁ Y MARÍA JESÚS VALERO-CHILLERÓN	
<b>CAPÍTULO 4: Práctica basada en la evidencia</b> .....	35
DESIRÉE MENA TUDELA Y JULIÁN MAHIQUES LLOPIS	

## SECCIÓN II LECTOR DE INVESTIGACIÓN

<b>CAPÍTULO 5: La pregunta clínica</b> .....	47
PABLO SALAS MEDINA	
<b>CAPÍTULO 6: Fuentes de información en ciencias de la salud</b> .....	56
JESÚS MARTÍNEZ DE LA CAL Y GUADALUPE MOLINA TORRES	
<b>CAPÍTULO 7: REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA</b> .....	69
NURIA SÁNCHEZ LABRACA Y PABLO ROMÁN LÓPEZ	
<b>CAPÍTULO 8: Lectura de artículos científicos y evaluación de la calidad</b> .....	82
PABLO ROMÁN LÓPEZ Y CARMEN ROPERÓ PADILLA	
<b>CAPÍTULO 9: Lectura de artículos preclínicos: modelos animales</b> .....	90
DIANA CARDONA MENA	
<b>CAPÍTULO 10: Lectura de artículos preclínicos: <i>in vitro</i></b> .....	97
LOLA RUEDA RUZAFÁ Y ANA CAMPOS RÍOS	
<b>CAPÍTULO 11: Lectura y análisis de estudios observacionales y correlacionales</b> .....	104
MARÍA DOLORES RUIZ FERNÁNDEZ Y ROCÍO ORTIZ AMO	
<b>CAPÍTULO 12: Lectura de estudios de cohortes y casos y controles</b> .....	109
M <sup>a</sup> ISABEL VENTURA MIRANDA Y M <sup>a</sup> DEL MAR JIMÉNEZ LASSERROTTE	
<b>CAPÍTULO 13: Lectura de ensayos clínicos</b> .....	116
MARÍA DEL MAR LÓPEZ RODRÍGUEZ Y ALDA ELENA CORTÉS RODRÍGUEZ	

<b>CAPÍTULO 14: Lectura de artículos cualitativos</b> .....	126
CARMEN ROPERO PADILLA Y ADRIÁN MARTÍNEZ ORTIGOSA	
<b>CAPÍTULO 15: Lectura de artículos de revisión</b> .....	133
CRISTOFER RUIZ GONZÁLEZ Y ANA EVA PLAZA MARTÍNEZ	
<b>SECCIÓN III</b>	
<b>INVESTIGADOR</b>	
<b>CAPÍTULO 16: Teoría, marco teórico y marco conceptual</b> .....	141
JOSÉ GRANERO MOLINA	
<b>CAPÍTULO 17: La pregunta de investigación</b> .....	149
PABLO SALAS MEDINA	
<b>CAPÍTULO 18: Hipótesis y objetivos de investigación</b> .....	155
MARÍA DEL MAR JIMÉNEZ LASSERROTTE Y MARÍA ISABEL VENTURA MIRANDA	
<b>CAPÍTULO 19: Investigación cuantitativa</b> .....	161
GABRIEL AGUILERA MANRIQUE Y VANESA GUTIÉRREZ PUERTAS	
<b>CAPÍTULO 20: Diseños de investigación cuantitativa</b> .....	167
LORENA GUTIÉRREZ PUERTAS Y BLANCA ORTIZ RODRÍGUEZ	
<b>CAPÍTULO 21: Herramientas de recogida de datos cuantitativos</b> .....	179
CRISTOFER RUIZ GONZÁLEZ Y DAVID RUIZ GONZÁLEZ	
<b>CAPÍTULO 22: Análisis de datos cuantitativos y presentación de los resultados</b> .....	186
VERÓNICA V. MÁRQUEZ HERNÁNDEZ Y M <sup>a</sup> CARMEN RODRÍGUEZ GARCÍA	
<b>CAPÍTULO 23: Investigación cualitativa</b> .....	201
JOSÉ GRANERO MOLINA	
<b>CAPÍTULO 24: Diseños de investigación cualitativa</b> .....	207
JOSÉ MANUEL HERNÁNDEZ PADILLA	
<b>CAPÍTULO 25: Herramientas de recogida de datos cualitativos</b> .....	216
JOSÉ MANUEL HERNÁNDEZ PADILLA	
<b>CAPÍTULO 26: Análisis de datos cualitativos y presentación de los resultados</b> .....	224
CAYETANO FERNÁNDEZ SOLA	
<b>CAPÍTULO 27: Diseños mixtos</b> .....	240
MIGUEL JESÚS RODRÍGUEZ ARRASTIA Y CARMEN ROPERO PADILLA	
<b>CAPÍTULO 28: Ética de la investigación</b> .....	248
AGUEDA CERVERA GASCH Y LAURA ANDREU PEJÓ	
<b>CAPÍTULO 29: Financiación de la investigación</b> .....	263
MARÍA JESÚS VALERO-CHILLERÓN Y VÍCTOR MANUEL GONZÁLEZ-CHORDÁ	

## SECCIÓN IV DIVULGADOR

<b>CAPÍTULO 30: Pautas generales de redacción científica</b> .....	273
ALDA ELENA CORTÉS RODRÍGUEZ Y MARÍA DEL MAR LÓPEZ RODRÍGUEZ	
<b>CAPÍTULO 31: Informe de resultados</b> .....	281
IRIA DOBARRIO SANZ	
<b>CAPÍTULO 32: Discusión de los resultados</b> .....	290
ISABEL MARÍA FERNÁNDEZ MEDINA Y MARÍA DOLORES RUIZ FERNÁNDEZ	
<b>CAPÍTULO 33: Referencias bibliográficas y gestores de referencias</b> .....	297
M <sup>a</sup> CARMEN RODRÍGUEZ GARCÍA	
<b>CAPÍTULO 34: Difusión de resultados: el póster científico. Cómo elaborar un póster que deje huella</b> .....	309
PEDRO MARGOLLES GARCÍA	
<b>CAPÍTULO 35: Difusión de resultados científicos: comunicación oral</b> .....	320
MARÍA DEL MAR DÍAZ CORTÉS Y ANA ISABEL CARO CABELLO	
<b>CAPÍTULO 36: Difusión de resultados científicos: artículo en revista</b> .....	328
CAYETANO FERNÁNDEZ SOLA	
<b>CAPÍTULO 37: Divulgación en redes sociales</b> .....	337
ALFREDO CORELL ALMUZARA Y PEDRO JOSÉ SORIANO MARTIN	
<b>CAPÍTULO 38: Infografía como herramienta de divulgación</b> .....	349
PEDRO JOSÉ SORIANO MARTIN Y SILVIA SÁNCHEZ ARÉVALO MORATO	

CARMEN ROPERO PADILLA  
ADRIÁN MARTÍNEZ ORTIGOSA

## 1. INTRODUCCIÓN

En investigación, el uso de herramientas de lectura crítica promueve la creencia de que el método y el estilo de informar sobre las características claves de un estudio son fundamentales para el proceso de evaluación de la calidad. Estas herramientas son instrumentos de análisis que orientan sobre las debilidades, fortalezas, utilidad y aplicabilidad de un trabajo de investigación (Gálvez-Toro, 2003). Desde un punto de vista profesional, la finalidad de la lectura crítica de los artículos científicos consiste en ayudar a los profesionales en la toma de decisiones ante una situación clínica concreta, fomentando así el avance del conocimiento y la mejora de la práctica clínica (Crombie, 1996).

No obstante, entre los investigadores cualitativos no hay un consenso claro sobre los criterios de calidad a tener en cuenta (Sandelowski & Barroso, 2002). Aquellos que deciden valorar la calidad de la investigación cualitativa, lo hacen para garantizar que los estudios más sólidos, desde el punto de vista metodológico, estén representados en la agregación, integración y síntesis de los resultados primarios. Sin embargo, la relación entre el proceso de evaluación de la calidad y el rigor metodológico de la investigación cualitativa es compleja, debido a que un proceso de evaluación de la calidad inadecuado puede infravalorar o sobrevalorar la calidad de un artículo, pudiendo afectar de manera negativa a la fiabilidad de los resultados de un estudio (Carroll, 2017; Lewin et al., 2015). Del mismo modo, excluir un artículo en base a un veredicto de evaluación de baja calidad, puede priorizar ciertos tipos de estudios como, por ejemplo, aquellos con resultados teóricamente sofisticados. Todo ello puede restar prioridad o limitar el impacto de estudios que pueden tener unos resultados descriptivos importantes y útiles, pero que no son tan sofisticados teóricamente. Por todo ello, es esencial que los investigadores cualitativos se aseguren de elegir un proceso riguroso y creíble en la evaluación de calidad, siendo necesario para ello una herramienta que se ajuste a los objetivos y premisas de la revisión (Majid & Vanstone, 2018).

En este sentido, a la hora de usar herramientas de evaluación de la calidad, la perspectiva adoptada de manera más común entre los investigadores cualitativos es la *cuasi-fundacionalista*, que defienden el uso de criterios de calidad propias de la investigación cualitativa. Esta perspectiva constituye la base para la creación y el uso de herramientas de evaluación para juzgar el rigor de la investigación cualitativa, así como los esfuerzos para estandarizar el informe metodológico de la investigación cualitativa (Denzin, 2009). No obstante, aunque existe una tendencia creciente hacia el uso de las herramientas de evaluación de la investigación cualitativa (Hannes & Macaitis, 2012) que depende

del propósito de la investigación, del tipo de investigación cualitativa y de su disciplina o tradición filosófica, el alto número y la diversidad de las herramientas que se encuentran disponibles dificultan su elección incluso para investigadores cualitativos experimentados (Carroll, 2017; Garside, 2014). La decisión sobre qué herramienta de evaluación de la calidad utilizar, por tanto, dependerá de los objetivos de la síntesis de evidencia, de la experiencia de los investigadores, así como del tiempo y recursos disponibles (Majid & Vanstone, 2018).

## 2. HERRAMIENTAS DE LECTURA CRÍTICA EN ESTUDIOS CUALITATIVOS

Este apartado se centrará en identificar herramientas que se encuentran disponibles, conocidas y fáciles de utilizar. Las herramientas de lectura crítica son instrumentos que permiten a los investigadores cualitativos realizar una evaluación de la calidad de un estudio de investigación. Algunas de estas herramientas se clasifican como *checklists* (listas de verificación), ofreciendo un proceso gradual con indicaciones específicas para evaluar la calidad de la investigación cualitativa.

### 2.1. Herramienta de lectura crítica CASP

La herramienta de lectura crítica *Critical Appraisal Skills Programme* (CASP o CASPe para su siglas en español) (Critical Appraisal Skills Programme, 2020) es una *checklist* formada por 10 preguntas que ayudan a dar sentido a la investigación cualitativa. El propósito de esta herramienta es la de proporcionar normas de información para los trabajos cualitativos, evaluación de la síntesis de la evidencia cualitativa, siendo también útil como herramienta educativa para alumnos o investigadores noveles. Las 10 preguntas por las que está formada esta herramienta se responden con un “sí”, “no” o “no lo sé”. De estas 10 preguntas, las 2 primeras están destinadas a *preguntas de eliminación*.

### 2.2. Herramienta de lectura crítica COREQ

La herramienta de lectura crítica *Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Studies* (COREQ) (Tong et al., 2007) proporciona unas normas para los trabajos cualitativos y valoración de la síntesis de la evidencia cualitativa, aunque enfocada exclusivamente a estudios con grupos focales y/o entrevistas. Está formada por 32 preguntas en 3 ámbitos diferentes: *Equipo de investigación y reflexión, Diseño del estudio y Análisis de los resultados*.

### 2.3. Herramienta de lectura crítica QARI del instituto de Joanna Briggs

La herramienta de lectura crítica *Qualitative Assessment and Review Instrument* (QARI) (Joanna Briggs Institute, 2020; Lockwood et al., 2015) es una *checklist* formada por 10 preguntas, cuyo propósito es proporcionar una valoración de la síntesis de la evidencia cualitativa. Las 10 preguntas por las que está formada esta herramienta, se contestan con “sí”, “no”, “no aplicable” o “no está claro”.

### 2.4. Herramienta de lectura crítica SRQR

La herramienta de lectura crítica *Standards for Reporting Qualitative Research* (SRQR) (O’Brien et al., 2014) proporciona unas normas claras para informar sobre la investigación cualitativa, mejora la transparencia en todos los aspectos de la misma, ayuda en el proceso de revisión de la evaluación

de un manuscrito para su posible publicación y valora la síntesis de la evidencia cualitativa. Esta herramienta está formada por 21 preguntas distribuidas en 6 secciones diferentes: *Título y Resumen, Introducción, Métodos, Resultados, Discusión y Otros*.

## 2.5. Herramienta de lectura crítica Walsh

La herramienta de lectura crítica *Walsh* (Walsh & Downe, 2006) tiene como propósito valorar la síntesis de la evidencia cualitativa y se centra principalmente en revisiones rápidas de protocolos. Está compuesta por 12 criterios, repartidos en 8 etapas del proceso de investigación: *Ámbito y Objetivo, Diseño, Estrategia de muestreo, Interpretación, Reflexión, Aspectos éticos, Relevancia y Transferibilidad*.

## 3. PUESTA EN PRÁCTICA DE LA LECTURA CRÍTICA

En este apartado, a modo de ejemplo, llevaremos a cabo la lectura crítica del artículo “*Elder abuse and neglect: an overlooked patient safety issue. A focus group study of nursing home leaders’ perceptions of elderly abuse and neglect*” (Myhre et al., 2020), con la herramienta COREQ.

### 3.1. Dominio 1: Equipo de investigación y reflexión

#### Características personales

1. ¿Qué autor o autores llevaron a cabo la entrevista o grupo focal?

Esta información aparece en el apartado de “Methods” y subapartado “Recruitment and data collection”. Se llevó a cabo por dos investigadores (JM y SN).

2. ¿Cuáles son las credenciales de los investigadores?

Esta información se encuentra en “Authors details”. Las credenciales serían: RN, MSc y PhD para la mayoría de los autores.

3. ¿A qué se dedicaban los autores en el momento del estudio?

Esta información se especifica en “Author details”. Se menciona que algunos de los autores son profesores asociados, profesores titulares, becario de investigación y doctoranda.

4. ¿El investigador era hombre o mujer?

Tres de las autoras son mujeres y uno de ellos es hombre.

5. ¿Qué experiencia o formación tenían los investigadores?

En el apartado de “Strengths and limitations of the study”, se especifica que 3 de los autores habían trabajado previamente y durante varios años en residencia de personas mayores como directoras. Del mismo modo, en “Methods” se menciona la experiencia como investigadores de algunos de los autores.

#### Relación con los participantes

6. ¿Había una relación establecida antes del comienzo del estudio?

No se especifica si había o no una relación previa al estudio entre los participantes y los autores.

7. ¿Qué sabían los participantes sobre los investigadores?

No se especifica si los participantes conocían algún aspecto personal o profesional de los autores.

8. ¿Qué características se facilitaron sobre el entrevistador o facilitador?

En el apartado “Discussion” y subapartado “Strengths and limitations of the study”, se mencionan posibles limitaciones o sesgos debido a que 3 de los autores habían trabajado previamente como directoras en residencias de personas mayores.

## 3.2. Dominio 2: Diseño de estudio

### Marco teórico

9. ¿Qué orientación metodológica se estableció para fundamentar el estudio?

En el apartado *Methods* y subapartado *Design* se expresa que se trata de un estudio cualitativo exploratorio con entrevistas llevadas a cabo en grupos focales (GF) y con método comparativo, tal y como se detalla en el subapartado *Data analysis*.

### Selección de los participantes

10. ¿Cómo se seleccionaron los participantes?

En el apartado *Methods* y subapartado *Sample*, se explica que la selección de los participantes fue a través de muestreo intencional.

11. ¿Cómo fueron abordados los participantes?

En el apartado *Methods* y subapartado *Recruitment and data collection*, se apunta a que los participantes fueron contactados mediante correo electrónico.

12. ¿Cuántos participantes hubo en el estudio?

En el apartado *Methods* y subapartado *Sample*, se detalla que hubo 28 participantes.

13. ¿Cuántas personas rechazaron participar o abandonaron? ¿Por qué motivo?

En el apartado *Methods* y subapartado *Recruitment and data collection*, se explica que las directoras de los centros de 5 de los 11 municipios que fueron contactados, no podían participar por falta de tiempo.

### Ámbito de estudio

14. ¿Dónde se llevó a cabo la recogida de los datos?

En el apartado *Methods* y subapartado *Recruitment and data collection*, se menciona que las entrevistas a los grupos focales tuvieron lugar en la sala de reuniones de cada residencia de personas mayores.

15. ¿Había alguien presente además de los participantes y los investigadores?

No se especifica este aspecto en el estudio. Se podría pensar que no había nadie más, a parte de los investigadores y los participantes.

16. ¿Cuáles son las características principales de los participantes?

Los datos demográficos de los participantes se encuentran en la tabla 1 dentro del subapartado *Sample* en *Methods*.

### Recogida de datos

17. ¿Fueron los autores quienes proporcionaron las preguntas, indicaciones y guía? ¿Se hizo una prueba piloto?

Los autores fueron los que llevaron a cabo las entrevistas en los grupos focales (JM y SN). Este aspecto se encuentra en el apartado *Methods* y subapartado *Recruitment and data collection*. No se especifica que se hiciese una prueba piloto.

18. ¿Se llevaron a cabo repeticiones de las entrevistas? Si es así, ¿cuántas?

No se especifica este aspecto en el estudio.

19. ¿Los investigadores utilizaron grabaciones de audio o vídeo para la recogida de datos?

El estudio menciona que las entrevistas a los grupos focales fueron grabadas, pero no especifica en qué formato se realizó. Este aspecto se encuentra en el apartado *Methods* y subapartado *Recruitment and data collection*.

20. ¿Se recogieron notas de campo durante y/o después de la entrevista o el grupo focal?

No se especifica este aspecto en el estudio.

21. ¿Cuál fue la duración de la entrevista o grupo focal?

Este aspecto se encuentra en el apartado *Methods* y subapartado *Recruitment and data collection*. La duración de las entrevistas a los grupos focales fue de aproximadamente 90 minutos.

22. ¿Se discutió la saturación de los datos?

Se menciona que se llegó a la saturación de los datos. Este aspecto se menciona en el apartado *Methods* y subapartado *Sample*.

23. ¿Las transcripciones fueron devueltas a los participantes para comentar y/o corregir algún aspecto?

No se especifica este aspecto en el estudio.

### 3.3. Dominio 3: Análisis y resultados

#### Análisis de los datos

24. ¿Cuántos codificadores de datos codificaron los datos?

Los datos fueron codificados por dos de los investigadores (JM y SN). Este aspecto se menciona en el apartado *Methods*, subapartado *Data analysis*.

25. ¿Los autores proporcionaron una descripción del árbol de codificación?

Se realizó una descripción del árbol de codificación. Esta información se encuentra en la tabla 3 dentro del apartado *Results*.

26. ¿Los temas fueron identificados por adelantado o derivaron de los datos?

Los temas derivaron de los datos. Esta información se puede observar en el apartado de *Results*.

27. ¿Qué software, si es aplicable, se utilizó para el manejo de los datos?

No se especifica el software utilizado en el estudio. Frecuentemente podremos encontrar software como ATLAS.ti o Nvivo.

28. ¿Los participantes proporcionaron información sobre los resultados?

No se especifica que los participantes proporcionasen información adicional sobre los resultados.

#### Información

29. ¿Se presentaron citas de los participantes para ilustrar los temas/resultados? ¿Cada cita estaba identificada? (ej: número de participante)

Sí, se muestran diferentes citas de los participantes a lo largo del apartado *Results*, así como la identificación asignada.

30. ¿Había consistencia entre los datos presentados y los resultados?

A lo largo de los apartados *Discussion* y *Conclusion*, se pueden observar la consistencia entre los datos presentados y los resultados, además de responder al objetivo de estudio planteado por los autores.

31. ¿Los temas estaban claramente presentados en los resultados?

Sí, se muestran claramente los temas, tanto en la tabla 3 como a lo largo de los resultados mediante diferentes subapartados.

32. ¿Hay una descripción de diferentes casos o discusión de los subtemas?

Aunque no aparecen de forma específica en los resultados, sí que aparecen en la tabla 3 y se va haciendo mención a los mismos a lo largo de los resultados.

## 4. ACTIVIDAD PRÁCTICA

### *Evaluar e interpretar la evidencia de un estudio cualitativo mediante el uso de herramientas de lectura crítica*

Realizar la lectura crítica con la herramienta COREQ para el artículo: Axelsson, L., Benzein, E., Lindberg, J., & Persson, C. (2019). End-of-life and palliative care of patients on maintenance hemodialysis treatment: A focus group study. *BMC Palliative Care*, 18(1), 89. <https://doi.org/10.1186/s12904-019-0481-y>

¡Veamos si coincidimos en la evaluación!

**COMPRUEBA TU LECTURA**



**AUTOEVALUACIÓN**



## 5. REFERENCIAS

- Carroll, C. (2017). Qualitative evidence synthesis to improve implementation of clinical guidelines. *BMJ (Clinical research ed.)*, 356, j80. <https://doi.org/10.1136/bmj.j80>
- Critical Appraisal Skills Programme. (2020). *CASP qualitative studies checklist*. <https://casp-uk.net/casp-tools-checklists/>
- Crombie, I. K. (1996). *The Pocket Guide to Critical Appraisal*. BMJ Books.
- Denzin, N. K. (2009). The elephant in the living room: Or extending the conversation about the politics of evidence. *Qualitative Research*, 9(2), 139-160. <https://doi.org/10.1177/1468794108098034>
- Gálvez-Toro, A. (2003). Lectura crítica de un estudio cualitativo descriptivo. *Index de Enfermería*, 40-41(51-57). [http://www.index-f.com/index-enfermeria/40-41revista/40-41\\_articulo\\_51-57.php](http://www.index-f.com/index-enfermeria/40-41revista/40-41_articulo_51-57.php)
- Garside, R. (2014). Should we appraise the quality of qualitative research reports for systematic reviews, and if so, how? *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 27(1), 67-79. <https://doi.org/10.1080/13511610.2013.777270>
- Hannes, K., & Macaitis, K. (2012). A move to more systematic and transparent approaches in qualitative evidence synthesis: Update on a review of published papers. *Qualitative Research*, 12(4), 402-442. <https://doi.org/10.1177/1468794111432992>
- Joanna Briggs Institute. (2020). *Checklist for qualitative research*. <https://jbi.global/critical-appraisal-tools>
- Lewin, S., Glenton, C., Munthe-Kaas, H., Carlsen, B., Colvin, C. J., Gülmezoglu, M., Noyes, J., Booth, A., Garside, R., & Rashidian, A. (2015). Using Qualitative Evidence in Decision Making for Health and Social Interventions: An Approach to Assess Confidence in Findings from Qualitative Evi-

- dence Syntheses (GRADE-CERQual). *PLOS Medicine*, 12(10), e1001895. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1001895>
- Lockwood, C., Munn, Z., & Porritt, K. (2015). Qualitative research synthesis: Methodological guidance for systematic reviewers utilizing meta-aggregation. *JBIM Evidence Implementation*, 13(3), 179-187. <https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000062>
- Majid, U., & Vanstone, M. (2018). Appraising Qualitative Research for Evidence Syntheses: A Compendium of Quality Appraisal Tools. *Qualitative Health Research*, 28(13), 2115-2131. <https://doi.org/10.1177/1049732318785358>
- Myhre, J., Saga, S., Malmedal, W., Ostaszkiwicz, J., & Nakrem, S. (2020). Elder abuse and neglect: An overlooked patient safety issue. A focus group study of nursing home leaders' perceptions of elder abuse and neglect. *BMC Health Services Research*, 20(1), 199. <https://doi.org/10.1186/s12913-020-5047-4>
- O'Brien, B. C., Harris, I. B., Beckman, T. J., Reed, D. A., & Cook, D. A. (2014). Standards for reporting qualitative research: A synthesis of recommendations. *Academic Medicine: Journal of the Association of American Medical Colleges*, 89(9), 1245-1251. <https://doi.org/10.1097/ACM.0000000000000388>
- Sandelowski, M., & Barroso, J. (2002). Reading Qualitative Studies. *International Journal of Qualitative Methods*, 1(1), 74-108. <https://doi.org/10.1177/160940690200100107>
- Tong, A., Sainsbury, P., & Craig, J. (2007). Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): A 32-item checklist for interviews and focus groups. *International Journal for Quality in Health Care: Journal of the International Society for Quality in Health Care*, 19(6), 349-357. <https://doi.org/10.1093/intqhc/mzm042>
- Walsh, D., & Downe, S. (2006). Appraising the quality of qualitative research. *Midwifery*, 22(2), 108-119. <https://doi.org/10.1016/j.midw.2005.05.004>