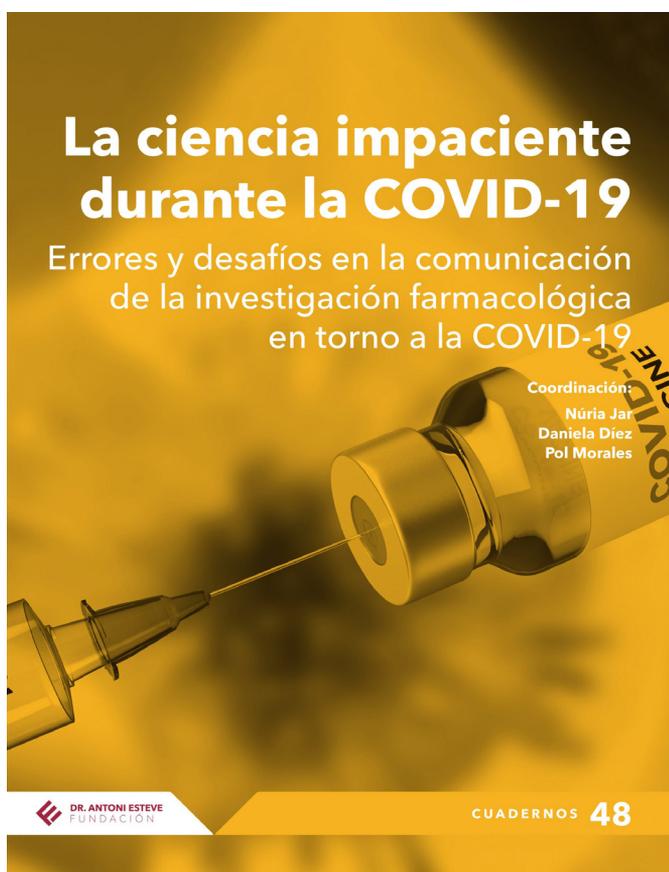


Errores y desafíos en la comunicación farmacológica: dos caras de la misma moneda en tiempo de pandemia

María Estévez Rodríguez *

Fundació Dr. Antoni Esteve (2021): *La ciencia impaciente durante la COVID-19. Errores y desafíos en la comunicación de la investigación farmacológica en torno a la COVID-19*. Barcelona: Fundació Dr. Antoni Esteve; 59. 978-84-947204-8-2. Disponible de forma gratuita en línea en: <https://www.esteve.org/libros/la-ciencia-impaciente-durante-la-covid-19/?doing_wp_cr on=1623829956.6063539981842041015625>.



El 1 de diciembre de 2020, el debate virtual *La ciencia impaciente durante la COVID-19* supuso el colofón a un año insólito y lleno de incertidumbre que dejaba atrás muchas secuelas, pero también moralejas, innovaciones y un gran desarrollo, sobre todo en el ámbito político, científico y periodístico. El evento, organizado por la Fundación Dr. Antoni Esteve, giró en torno a tres ejes temáticos, que son los mismos a los que se han enfrentado investigadores y periodistas durante la pandemia: los

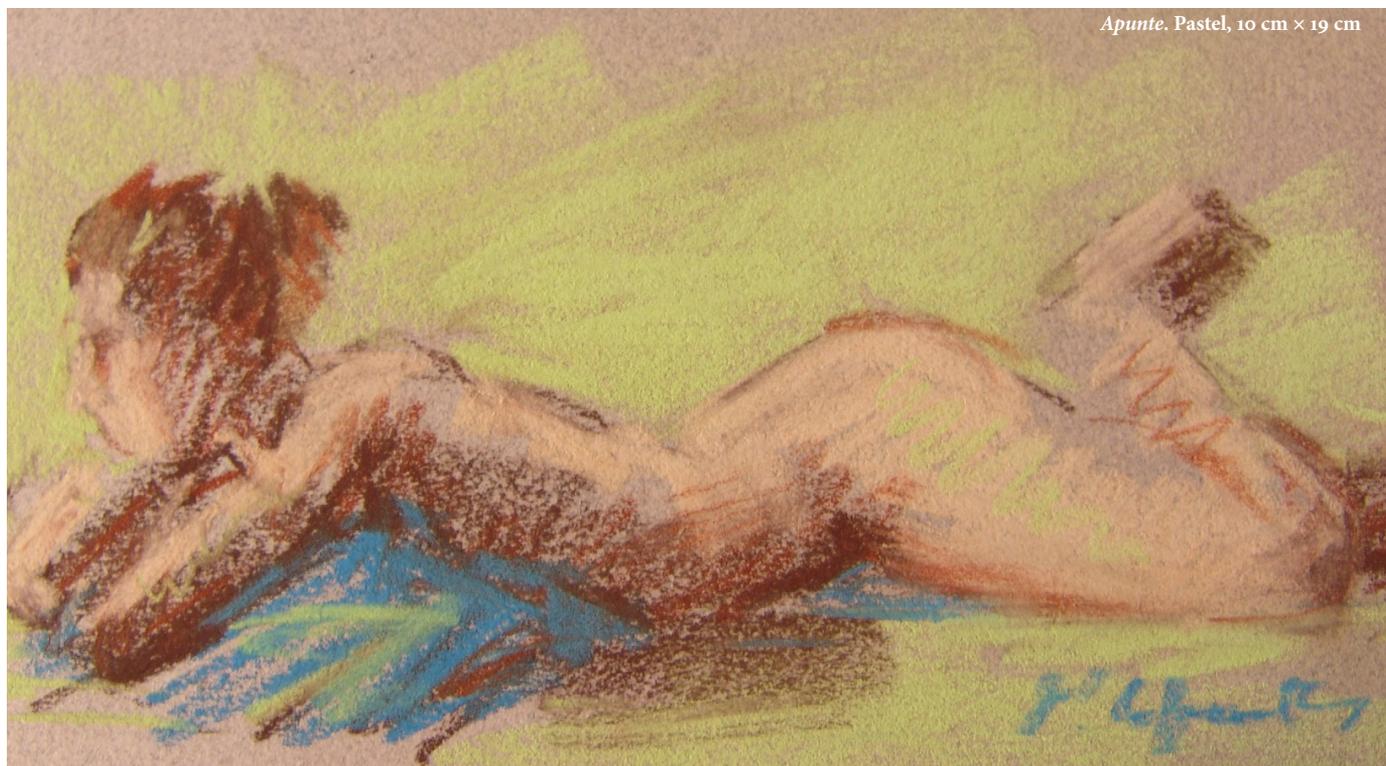
medicamentos contra el virus, las vacunas y los riesgos de la investigación acelerada.

Para discutir estos puntos, se recurrió a siete profesionales del ámbito científico y del ámbito periodístico en un encuentro virtual interdisciplinar cuyas intervenciones se organizaron en tres sesiones de ponencia y diálogo con una personalidad de cada dominio. A lo largo de las mismas, analizaron desde sus distintas posiciones los obstáculos, desafíos y errores que la comunicación científica ha experimentado durante el último año, consiguiendo aportar una visión general muy detallada de su evolución. Se contó con la participación de expertos de la talla de Magí Farré, jefe de servicio de farmacología clínica del Hospital Universitari Germans Trias i Pujol de Badalona; Javier Salas, periodista científico de *El País*; Isabel Sola, del Laboratorio de Coronavirus del Centro Nacional de Biotecnología; Milagros Pérez Oliva, periodista científica de *El País*; Ana María García, catedrática de Medicina Preventiva y Salud Pública de la Universidad de Valencia, y Pampa García Molina, coordinadora de la agencia SIN C. Además, otras personalidades del ámbito biomédico y de la comunicación científica constituyeron el variado panel de discusión.

El cuaderno *La ciencia impaciente durante la COVID-19* se publica como resultado de este encuentro con el objetivo de recoger las reflexiones más destacadas de las sesiones. El resultado: un libro de actualidad que sintetiza las secuelas de la pandemia en dos ámbitos profesionales que han sido protagonistas de este escenario, brindando a todos los que hemos observado el proceso en la lejanía la oportunidad de revivirlo desde dentro, con los ojos del experto.

Al igual que el debate, el libro consta de tres partes correspondientes a las tres sesiones en las que se dividió el evento, además de una introducción a cargo de Daniela Díez y Pol Morales, un primer capítulo por parte de Núria Jar y unas conclusiones de mano de Michele Catanzaro. Durante sus páginas, se remite constantemente a los puntos protagonistas de la jornada: la vorágine informativa, la urgencia a la que se ve sometida la investigación, la transformación del sistema de publicaciones, la desconfianza social ante los rápidos avances científicos y el doble filo que la situación supuso para el periodismo y la ciencia, presentando al mismo tiempo un reto y una oportunidad. El hecho de que las distintas perspectivas profesionales giren en torno a estos pilares logra que, en su conjunto, el libro muestre una gran cohesión, aunque a ratos pueda resultar repetitivo. Esto, lejos de ser un error, refleja la dinámica y flexibilidad del debate e imita el panorama que hemos vivido durante el tiempo

* Universidade de Vigo, Vigo (España). Dirección para correspondencia: maria.estevez.rodriguez@uvigo.es.



de pandemia, cuando el curso normal de la sociedad se detuvo para centrarse en las mismas líneas durante meses.

La COVID-19 fue algo inesperado, para lo que ningún campo estaba preparado, cuyo desconocimiento provocó actuaciones precipitadas y, en muchos casos, poco fundamentadas. La urgencia por encontrar soluciones, la falta de información o, en su defecto, el exceso de ella tuvo un doble filo en la comunicación científica.

En el caso de la investigación farmacológica, la concentración de la actividad científica en la COVID-19, la colaboración nacional e internacional, la inversión pública y privada y la aceleración de los procesos de aprobación y autorización de fármacos facilitaron la obtención de resultados a una velocidad sin precedentes. Además, la adaptación del sistema de publicación a la urgencia de la situación, materializada especialmente en la popularización de las publicaciones *preprint*, en repositorios abiertos, y de la divulgación mediante notas de prensa contribuyó a dinamizar el intercambio de conocimiento.

No obstante, la concentración de medios en la pandemia perjudicó a otras líneas de investigación, conllevando retrasos en las mismas. Lo mismo sucedió en los hospitales, donde los tratamientos ajenos al virus se vieron pospuestos durante meses. Asimismo, la focalización de los esfuerzos investigadores en el coronavirus y el auge de las publicaciones *preprint* fomentaron la proliferación de estudios, en muchos casos poco fundamentados o sin revisar, con resultados de baja calidad, deteriorando el rigor y la minuciosidad del proceso de investigación incluso en grandes revistas. Esta avalancha informativa también expuso al público general a la denominada «infodemia», referente a los riesgos de la desorientación ante un exceso de información. En definitiva, la reducción de plazos, exitosa cuando se respetan la minuciosidad y los límites, y peligrosa cuando es forzada y sin

· criterios, dio lugar a la desconfianza general en la calidad de los · hallazgos científicos, que ciertamente se descuidó en algunos · casos. Citando las palabras de Núria Jar: «la ciencia no siempre · tiene respuestas, y aún menos inmediatas» (14).

· Asimismo, la premura por comunicar los resultados de forma · instantánea y por publicar actualizaciones a diario dio lugar · a cambios significativos en la labor de investigadores y perio- · distas. En concreto, el periodismo científico se vio reivindicado · tanto dentro como fuera de las redacciones, y su labor se con- · virtió en una herramienta clave para la salud pública. Duran- · te estos meses, se visibilizó su papel para dirigir el comporta- · miento ciudadano, aclarar las medidas sanitarias o justificar la · reducción de plazos para paliar el rechazo a los medicamentos. · Sin embargo, ejercer este rol también fue un camino lleno de · obstáculos durante el que los periodistas han tenido que mo- · dificar sus estrategias y aprender otras sobre la marcha para lu- · char contra la desinformación y las *fake news* producidas por · personajes de influencia, por otros medios periodísticos y, sobre · todo, por los líderes mundiales.

· En resumen, *La ciencia impaciente durante la COVID-19* · analiza los sucesos de los últimos meses desde una perspecti- · va multidisciplinaria y de total actualidad, invitándonos a po- · nernos en la piel de los que han sido protagonistas de esta cri- · sis sanitaria mundial. Tras meses de pandemia, la Fundación · Dr. Antoni Esteve abre una etapa de reflexión para pensar en · las perspectivas de futuro, asentar lo positivo que nos ha deja- · do esta experiencia y trabajar en las carencias que han quedado · patentes. Finalmente, me uno al deseo de que la pandemia sirva · de aprendizaje a los investigadores, a los periodistas y a todos · nosotros para que salgamos reforzados como sociedad y, de es- · ta forma, podamos levantarnos un poco más preparados para · afrontar los retos que estén por venir.