

REVIEW OF THE LEGAL-CRIMINAL TREATMENT OF PERSONALITY DISORDERS IN SPANISH JURISPRUDENCE

Sara Nadal Bosch | Tutor: Helena Villa Martín
PS1048 - TFG Psicología (2020/2021)



Abstract

Impulsivity and emotional dysregulation present in personality disorders (PD) are the traits most related to violence. Nevertheless, in this type of disorder the cognitive and/or volitional capacities of the accused may be affected, which implies a modification of criminal responsibility. However, Spanish jurisprudence does not respond by means of a general rule when assessing the imputability of PDs. Therefore, the objective of this research is to analyze the treatment of accused with a diagnosis of PD in the field of Spanish jurisprudence, taking into account the criminal responsibility granted. To carry it out, 48 sentences dated in the last 5 years (2016-2020) in which the accused has a diagnosis of PD have been analyzed. The following variables have been collected from each of these sentences: gender, cluster, diagnosis, crime, authorship, victim, resolution and affected capacity. After their analysis, the results have revealed that the most prosecuted cluster is B ($\chi^2 = 38.625$; $p < .001$) and the most prosecuted disorder is BPD ($\chi^2 = 62.250$, $p < .001$). Regarding legal resolution, there are no significant differences between disorders, but a higher probability of semi-criminality is observed in cluster B. Along the same lines, no significant differences have been found in terms of legal resolution based on comorbidity, but greater unimputability is observed when there is a comorbidity with substance abuse and psychotic disorder. In this way, it can be concluded that the Spanish jurisprudence does not take into account PD as a factor to consider unimputability, but the determining factor is comorbidity, mainly, with substance abuse and psychotic disorder. Nevertheless, the sample is not representative and requires more studies to be able to obtain reliable conclusions.

Keywords: personality disorder (PD), imputability, criminal responsibility, comorbidity, jurisprudence

Resumen

La impulsividad y la desregulación emocional presentes en los trastornos de la personalidad (TP) son los rasgos más relacionados con la violencia. No obstante, en este tipo de trastornos pueden verse afectadas las capacidades cognitivas y/o volitivas del infractor, lo que implica una modificación de la responsabilidad criminal. Sin embargo, la jurisprudencia española no responde mediante una regla general al valorar la imputabilidad de los TP. Por ello, el objetivo de la presente investigación es analizar el tratamiento de los acusados con diagnóstico de TP en el ámbito de la jurisprudencia española, teniendo en cuenta la responsabilidad penal otorgada. Para llevarlo a cabo, se han analizado 48 sentencias con fecha en los últimos 5 años (2016-2020) en las que el acusado tiene diagnosticado un TP. De cada una de estas sentencias se han recogido las siguientes variables: género, clúster, diagnóstico, delito, autoría, víctima, resolución y capacidad afectada. Tras su análisis, los resultados han revelado que el clúster más enjuiciado es el B ($\chi^2 = 38.625$; $p < .001$) y el trastorno más encausado es el TLP ($\chi^2 = 62.250$, $p < .001$). En cuanto a la resolución jurídica, no existen diferencias significativas entre trastornos, pero se observa una mayor probabilidad de semiimputabilidad en el clúster B. En la misma línea, tampoco se han encontrado diferencias significativas en cuanto a la resolución jurídica en función de la comorbilidad, pero se observa una mayor inimputabilidad cuando existe una comorbilidad con abuso de sustancias y trastorno psicótico. De esta manera, se puede concluir que la jurisprudencia española no tiene en cuenta el TP como factor para considerar la inimputabilidad, sino que el factor determinante es la comorbilidad, principalmente, con abuso de sustancias y trastorno psicótico. No obstante, la muestra no es representativa y serían necesarios más estudios para poder obtener conclusiones fiables.

Palabras clave: trastornos de la personalidad (TP), imputabilidad, responsabilidad criminal, comorbilidad, jurisprudencia

Review of the legal-criminal treatment of personality disorders in Spanish jurisprudence



Sara Nadal Bosch | Tutor: Helena Villa Martín
PS1048 - TFG Psicología (2020/2021)

INTRODUCTION AND OBJECTIVE

Impulsivity and emotional dysregulation present in personality disorders (PD) are the traits most related to violence¹. Nevertheless, the characteristics of personality disorders can affect the cognitive and/or volitional abilities of people who have committed a crime and, as a result, imply a modification of criminal responsibility. However, Spanish jurisprudence does not respond by means of a general rule to the assessment of the incidence of personality disorders on imputability, which gives rise to conflicting legislation regarding the treatment of these².

The objective of the research is to analyze the treatment of accused with a diagnosis of personality disorder in the field of jurisprudence, taking into account the criminal responsibility granted.

METHOD

It has carried out an analysis of sentences in which the accused has a diagnosis of a personality disorder of any of the three clusters.

1 Research of sentences

- “paranoid disorder” .O “schizoid disorder” .O “schizotypal disorder” .O “antisocial disorder” .O “borderline disorder” .O “histrionic disorder” .O “narcissistic disorder” .O “obsessive compulsive personality disorder” .O “avoidant personality disorder” .O “dependent personality disorder”

- Criminal jurisdiction
- 01/01/2016 – 31/12/2020

THOMSON REUTERS
ARANZADI

58 sentences

2 Exclusion criteria

- No PD or the victim is who has PD (7)
- Confusing diagnosis (2)
- PD mixed (1)

48 sentences

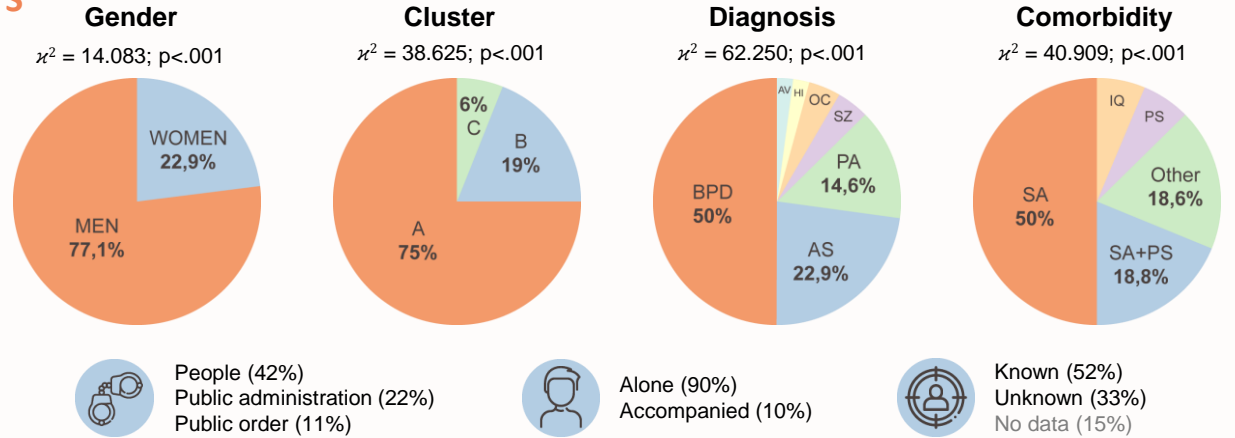
3 Collection of variables

- Cluster
- Gender
- Victim
- Resolution
- Diagnosis
- Crime
- Autorship
- Affected capacity

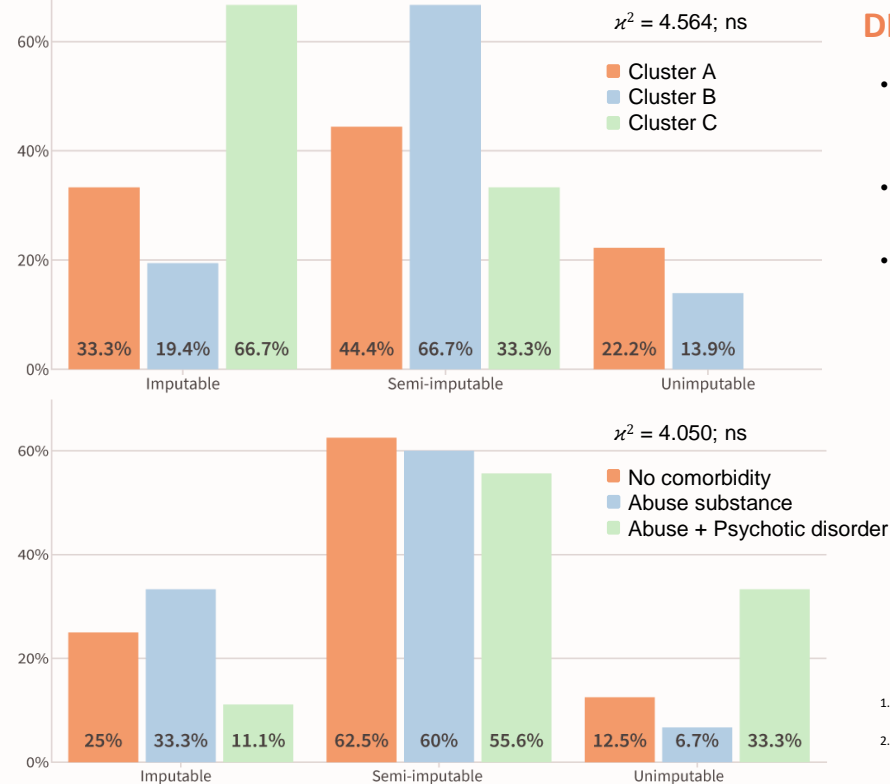
4 Analysis of data

- SPSS: Chi squared

RESULTS



Legal resolution



DISCUSSION AND CONCLUSION

- The most prosecuted PDs belong to cluster B (75%), specifically, BDP is the most prosecuted disorder in the sample (50%).
- There is a high comorbidity with substance abuse disorder (50%).
- The most frequent legal resolution of the accused with PD is the application of analog mitigating, giving rise to semi-imputability. However, when there is comorbidity with other disorders such as substance abuse and psychotic disorder, the full defense applies to a greater extent.

Spanish jurisprudence does not take into account PD as a factor to consider unimputability. The determining factor is, mainly, comorbidity with substance abuse and psychotic disorders.

1. Esbec, E., & Echeburúa, E. (2010). Violencia y trastornos de la personalidad: Implicaciones clínicas y forenses. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 38(5), 249–261.
2. García, F. L., Agustina, J. R., Gómez-Durán, E. L., & Martín-Fumadó, C. (2016). Trastornos de la personalidad en la jurisprudencia española. *Revista Española de Medicina Legal*, 42(2), 62-66.

Referencias

- Esbec, E., & Echeburúa, E. (2010). Violencia y trastornos de la personalidad: Implicaciones clínicas y forenses. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 38(5), 249–261.
- García, F. L., Agustina, J. R., Gómez-Durán, E. L., & Martín-Fumadó, C. (2016). Trastornos de la personalidad en la jurisprudencia española. *Revista Española de Medicina Legal*, 42(2), 62-66. <https://doi.org/10.1016/j.reml.2015.07.003>
- España. Tribunal Supremo (Sala de lo Penal, Sección 1ª). Sentencia número 628/2017 de 21 de septiembre de 2017.
- España. Tribunal Supremo (Sala de lo Penal, Sección 1ª). Sentencia número 478/2018 de 17 de octubre de 2018.
- España. Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Sala de lo Civil y Penal, Sección 1ª). Sentencia número 55/2019 de 2 de octubre de 2019.
- España. Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Sala de lo Civil y Penal, Sección 1ª). Sentencia número 23/2019 de 11 de febrero de 2019.
- España. Audiencia Provincial de A Coruña (Sección 1ª). Sentencia número 343/2017 de 13 de julio de 2017.
- España. Audiencia Provincial de Álava (Sección 2ª). Sentencia número 60/2019 de 5 de marzo de 2019.
- España. Audiencia Provincial de Alicante (Sección 10ª). Sentencia número 342/2017 de 25 de septiembre de 2017.
- España. Audiencia Provincial de Alicante (Sección 3ª). Sentencia número 166/2018 de 8 de mayo de 2018.
- España. Audiencia Provincial de Alicante (Sección 2ª). Sentencia número 227/2018 de 19 de junio de 2018.
- España. Audiencia Provincial de Almería (Sección 3ª). Sentencia número 331/2016 de 8 de junio de 2016.
- España. Audiencia Provincial de Asturias (Sección 2ª). Sentencia número 385/2018 de 5 de octubre de 2018.

España. Audiencia Provincial de Barcelona (Sección 3ª). Sentencia número 87/2017 de 16 de febrero de 2017.

España. Audiencia Provincial de Barcelona (Sección 10ª). Sentencia número 46/2020 de 28 de enero de 2020.

España. Audiencia Provincial de Barcelona (Sección 22ª). Sentencia número 260/2017 de 9 de marzo de 2017.

España. Audiencia Provincial de Barcelona (Sección 22ª). Sentencia número 315/2017 de 28 de marzo de 2017.

España. Audiencia Provincial de Barcelona (Sección 22ª). Sentencia número 328/2017 de 31 de marzo de 2017.

España. Audiencia Provincial de Cáceres (Sección 2ª). Sentencia número 58/2018 de 15 de febrero de 2018.

España. Audiencia Provincial de Cáceres (Sección 2ª). Sentencia número 73/2017 de 14 de marzo de 2017.

España. Audiencia Provincial de Cádiz (Sección 3ª). Sentencia número 283/2018 de 28 de junio de 2018.

España. Audiencia Provincial de Córdoba (Sección 3ª). Sentencia número 423/2019 de 7 de octubre de 2019.

España. Audiencia Provincial de Girona (Sección 4ª). Sentencia número 102/2016 de 17 de febrero de 2016.

España. Audiencia Provincial de Huesca (Sección 1ª). Sentencia número 89/2016 de 12 de julio de 2016.

España. Audiencia Provincial de Islas Baleares (Sección 1ª). Sentencia número 17/2020 de 5 de febrero de 2020.

España. Audiencia Provincial de Las Palmas (Sección 1ª). Sentencia número 199/2016 de 26 de mayo de 2016.

España. Audiencia Provincial de Las Palmas (Sección 2ª). Sentencia número 41/2018 de 1 de febrero de 2018.

España. Audiencia Provincial de La Rioja (Sección 1ª). Sentencia número 155/2017 de 19 de diciembre de 2017.

España. Audiencia Provincial de Lleida (Sección 1ª). Sentencia número 126/2017 de 30 de marzo de 2017.

España. Audiencia Provincial de Madrid (Sección 1ª). Sentencia número 299/2018 de 5 de septiembre de 2018.

España. Audiencia Provincial de Madrid (Sección 2ª). Sentencia número 257/2016 de 29 de abril de 2016.

España. Audiencia Provincial de Madrid (Sección 15ª). Sentencia número 94/2016 de 15 de febrero de 2016.

España. Audiencia Provincial de Madrid (Sección 16ª). Sentencia número 237/2018 de 28 de marzo de 2018.

España. Audiencia Provincial de Madrid (Sección 23ª). Sentencia número 293/2018 de 10 de abril de 2018.

España. Audiencia Provincial de Madrid (Sección 23ª). Sentencia número 452/2016 de 11 de julio de 2016.

España. Audiencia Provincial de Madrid (Sección 30ª). Sentencia número 661/2019 de 15 de noviembre de 2019.

España. Audiencia Provincial de Ourense (Sección 2ª). Sentencia número 154/2016 de 21 de abril de 2016.

España. Audiencia Provincial de Salamanca (Sección 1ª). Sentencia número 68/2017 de 13 de noviembre de 2017.

España. Audiencia Provincial de Santa Cruz de Tenerife (Sección 5ª). Sentencia número 345/2016 de 29 de septiembre de 2016.

España. Audiencia Provincial de Sevilla (Sección 1ª). Sentencia número 390/2018 de 17 de julio de 2018.

España. Audiencia Provincial de Sevilla (Sección 7ª). Sentencia número 365/2016 de 19 de septiembre de 2016.

España. Audiencia Provincial de Tarragona (Sección 2ª). Sentencia número 95/2020 de 13 de marzo de 2020.

España. Audiencia Provincial de Valencia (Sección 4ª). Sentencia número 410/2016 de 14 de junio de 2016.

España. Audiencia Provincial de Valladolid (Sección 4ª). Sentencia número 62/2020 de 28 de febrero de 2020.

España. Audiencia Provincial de Zaragoza (Sección 1ª). Sentencia número 136/2016 de 15 de abril de 2016.

España. Audiencia Provincial de Zaragoza (Sección 6ª). Sentencia número 201/2018 de 27 de julio de 2018.

España. Juzgado de lo Penal número 1 de Ávila. Sentencia número 119/2019 de 1 de abril de 2019.

España. Juzgado de lo Penal número 1 de León. Sentencia número 342/2019 de 2 de diciembre de 2019.

España. Juzgado de lo Penal número 1 de Toledo. Sentencia número 57/2018 de 15 de febrero de 2018.