



**UNIVERSITAT
JAUME·I**

TRABAJO FINAL DE MÁSTER

Proyecto de Prácticas Gaztenpatia:

Un análisis exploratorio



Alumna: Janire González Santos

Tutora: Rosa Ana Peris Pichastor

Fecha de lectura: 14 de julio de 2020

Resumen:

El objetivo principal de este trabajo es realizar una evaluación del programa de Prácticas Gaztenpatia de la Universidad del País Vasco/ Euskal Herriko Unibertsitatea, por el cual el estudiantado de diversas titulaciones acude a distintos destinos de Centroamérica. Se busca evaluar el impacto que tiene el Programa de prácticas Gaztenpatia en los actores (estudiantado, tutores y supervisores en las entidades receptoras) que forman parte de éste. los datos se han recogido a través a través de encuestas y *Focus Groupy* y se han analizado con metodología cualitativa. Los resultados el crecimiento personal y académico de loa participantes. Asimismo, se pone de manifiesto la intencionalidad de mantener en el proyecto a todos los actores que forman parte de Gaztenpatia. La evaluación concluye la importancia de mantener una continuidad en las actividades Programa Gaztenpatia del programa y se aportan propuestas de mejora. a del.

Palabras clave: Cooperación Universitaria, Educación para el Desarrollo, Prácticas Universitarias, Evaluación de Proyectos.

Tabla de contenido

1. INTRODUCCIÓN.....	5
2. DESCRIPCIÓN DE LA ENTIDAD Y PROYECTOS QUE DESARROLLA.....	6
3. JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN	6
4. PROYECTO GAZTENPATIA: UN ANÁLISIS EXPLORATORIO	7
4.1. EL PROYECTO DE GAZTENPATIA: INTRODUCCIÓN	7
4.2. ESTADO ACTUAL DE LA INVESTIGACIÓN EN LOS PROYECTOS DE PRÁCTICAS EN EDUCACIÓN PARA EL DESARROLLO	8
4.2.1. <i>Modelos de Evaluación de Proyectos</i>	11
4.2.2. <i>La Aportación de la Cooperación Universitaria al Desarrollo</i>	12
4.3. OBJETIVOS DEL PROYECTO	15
5. MÉTODO	16
5.1. PARTICIPANTES	16
5.2. VARIABLES E INSTRUMENTOS	17
5.3. PROCEDIMIENTO	18
6. ANÁLISIS DE DATOS Y RESULTADOS.....	20
6.1. ANÁLISIS DE DATOS Y RESULTADOS DEL ESTUDIANTADO	20
6.1.1. <i>Resultados descriptivos por destino</i>	20
6.1.2. <i>Resultados de las encuestas de autoevaluación de las prácticas.</i>	28
6.2. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LOS TUTORES DE LA UPV/EHU.	42
6.3. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LOS SUPERVISORES (CONTRAPARTES).....	44
7. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.....	46
8. BIBLIOGRAFÍA.....	53

Lista de figuras

Figura 1 Fases del ciclo de un proyecto

Figura 2 Sexo alumnado.

Figura 3 Edad del estudiantado

Figura 4 Destinos del estudiantado

Figura 5 Titulaciones del estudiantado

Figura 6 Facultades del estudiantado de Ibagué

Figura 7 Titulación del estudiantado de Morazán

Figura 8 Tipo de prácticas del estudiantado de Morazán

Figura 9 Titulación del estudiantado de Suchitoto

Figura 10 Tipo de prácticas del estudiantado de Suchitoto

Figura 11 Edad del estudiantado de Suchitoto

Figura 12 Titulación del estudiantado de Guatemala

Figura 13 Tipo de prácticas del estudiantado de Guatemala

Figura 14 Edad del estudiantado de Guatemala

Figura 15 Análisis de procedimiento

Figura 16 Unidades de análisis

Figura 17 Conformidad con el programa y actividades realizadas.

Figura 18 Sentimiento sobre la experiencia.

Figura 19 Sentimiento sobre los resultados obtenidos.

Figura 20 Relación colectivos juveniles

Figura 21 Relación con los supervisores de la entidad de acogida.

Figura 22 Experiencias con el resto de estudiantado.

Figura 23 Sexo de los Tutores de la UPV/EHU (Elaboración propia)

Figura 24 Opiniones generales.

Figura 25 Aspectos relevantes.

Figura 26 Posibles mejoras.

Figura 27 Destino de los supervisores (Elaboración propia)

Figura 28 Sexo de los supervisores (Elaboración propia)

Figura 29 Opiniones generales.

Figura 30 Posibles cambios.

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento trata del Trabajo de Final de Máster (TFM) del Máster Universitario en Cooperación al Desarrollo. En concreto, este TFM tratará sobre las prácticas realizadas en el segundo año académico del Máster citado anteriormente, dentro del Itinerario Profesional de las dos que se ofertan en el máster.

Las prácticas se realizaron en la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU. Siguiendo el itinerario profesional, el presente trabajo debería ser una memoria extendida de la estancia. Pero al conocer, las diferentes actividades que se llevan a cabo en la Oficina, se acordó tanto con la Tutora UJI de prácticas como la Supervisora de la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU realizar una evaluación del *Proyecto de Prácticas de Gaztenpatia* de la UPV/EHU (explicado más adelante). Por tanto, este trabajo se enmarca dentro del itinerario profesional, pero su objeto de podría situarse en el itinerario investigador. para poder llevar a cabo el estudio que se plantea en el documento.

Comenzaremos con la descripción de la entidad y del Proyecto Gaztenpatia. A continuación, se presentará estudio exploratorio: Evaluación del Proyecto Gaztenpatia.

2. DESCRIPCIÓN DE LA ENTIDAD Y PROYECTOS QUE DESARROLLA

En el caso del presente trabajo, las prácticas se han desarrollado en la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU, por lo tanto, se trata de un organismo dentro de la Universidad Pública del País Vasco. En dicha entidad se desarrollan diferentes actividades, tales como la creación de talleres monográficos presenciales donde se aborda la cooperación al desarrollo desde diferentes ámbitos (salud, comunicación, arquitectura...), otra de sus líneas de acción son la realización de cursos online para toda la comunidad universitaria para ampliar sus conocimientos o introducirse en el ámbito de la cooperación al desarrollo y su acción en la universidad. A su vez, realiza diferentes actividades que se desarrollan con otros agentes, tales como ACNUR, CEAR, y otras entidades. Otra línea de acción que se desarrolla en la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU es la gestión de prácticas en el ámbito de la cooperación, diferenciando las prácticas de la propia universidad de las prácticas del programa Gaztenpatia, el cual se detallará más adelante.

3. JUSTIFICACIÓN DE LA ELECCIÓN

En esta situación la entidad de prácticas es la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU, entidad que se elige ya que para empezar se trata de la universidad donde desarrollé mi carrera (Ciencias Políticas y Gestión Pública), así pues la motivación para realizar las prácticas en la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU puesto que era una forma de observar el papel de un actor tan importante como la universidad en el ámbito de la cooperación, y más siendo aquel ente donde estudié previamente y conocer su funcionamiento interno mucho mejor.

En el caso de este Trabajo de Fin de Máster se ha basado en la evaluación del Programa de Prácticas de la UPV/EHU Gaztenpatia, el cual se realiza a través de la Oficina de Cooperación de la UPV/EHU en convenio con Euskal Fundazioa, por lo tanto se evaluará dicho programa de prácticas con la intención de conocer su impacto en la comunidad universitaria así como en los destinos a los que acuden los diferentes estudiantes, y a su vez, analizar el impacto que tiene en ellos el acudir a realizar sus prácticas a dichos destinos. Por lo tanto, el contenido de este trabajo no se corresponde con el habitual del itinerario profesional.

4. PROYECTO GAZTENPATIA: UN ANÁLISIS EXPLORATORIO

4.1. El proyecto de Gaztenpatia: Introducción

En este Trabajo de Fin de Máster se realizará una evaluación del proyecto que llevan a cabo se detallará realizadas en la Oficina de Cooperación de la UPV/EHU y más concretamente, en convenio con Euskal Fundazioa “Gaztenpatia”, el cual se trata de que estudiantes de la UPV/EHU realizan sus prácticas, como obligatorias como sus TFG en 4 destinos distintos : Guatemala; Suchitoto (El Salvador); Morazán (El Salvador) e Ibagué (Colombia)

Cuando hablamos de Gaztenpatia¹, estamos hablando de un proyecto intercultural, y como hemos señalado, de prácticas para el alumnado de la UPV/EHU, que tiene como socio a Euskal Fundazioa (Asociación de Entidades Locales Vascas Cooperantes), el cual busca que dentro de la juventud de la UPV/EHU se promueva la empatía y solidaridad, así como

¹ Gaztenpatia <https://www.ehu.eus/es/web/oficop/gaztenpatia>

fomentar la interdisciplinaridad ya que como se detallará más adelante, participan desde diferentes centros

Es por ello por lo que, para evaluar el proyecto de Gaztenpatia se tendrá en cuenta diferentes factores, el primero de ellos será especificar los destinos a los que dirigirán el estudiantado, así como los tutores por parte de la UPV/EHU, así como las contrapartes y los tutores de los lugares destinos.

Previamente a la evaluación del proyecto se presentarán las últimas aportaciones de teóricas en el ámbito de estudio.

4.2. Estado actual de la investigación en los proyectos de prácticas en Educación para el Desarrollo

Tal y como se ha comentado, el objetivo de este trabajo es evaluar el Proyecto de Gaztenpatia, por lo que se basa en el fundamento teórico sobre la temática de proyectos de cooperación, el estudio de la evaluación, más concretamente el impacto del proyecto de Gaztenpatia en el alumnado y también qué papel tiene la Universidad dentro de la cooperación.

Antes de comenzar con las definiciones de qué es un proyecto y cómo deberían de ser, es pertinente hablar del concepto de cooperación. Cuando se habla de desarrollo, o más concretamente cambio, a nivel cuantitativo hace referencia al crecimiento del desarrollo y respecto al término cualitativo hace referencia a la calidad de dicho cambio, por lo que cuando hablamos de desarrollo debemos tener en cuenta tanto el ámbito cuantitativo de éste como el cualitativo. Siguiendo con las ideas de Francisco José Calderón (2008), teniendo en cuenta la base endógena del desarrollo, este lleva implícitos cambios que conllevarán la necesidad de la sociedad de adaptarse a dichos cambios, teniendo en cuenta a su vez, los recursos humanos y físicos del entorno en el que se darán los cambios, así como su contexto social y cultural (Calderón, 2008).

Realizar la evaluación de proyectos es una tarea indispensable, ya que gracias a dicha tarea se observan las potencialidades y debilidades de los proyectos estudiados, y dentro de dichas evaluaciones se estudiará la pertinencia, eficiencia, eficacia impacto y viabilidad de los proyectos para determinar si funciona o no dicho proyecto y observar los efectos generados. (Fernández-Baldor & Boni, 2011).

Siguiendo con lo estipulado por Lara González (2014) hay varias definiciones de lo que es un proyecto, entre ellas:

- Es una herramienta socioeconómica que busca subsanar ciertas carencias de las poblaciones a las que están destinadas. (González, 2014).
- Es una actividad que pretende lograr ciertos objetivos específicos a través de una financiación y en cierto periodo de tiempo (UNESCO)

A pesar de las diferentes definiciones hay aspectos que se repiten en todas y según González (2014) son:

- *Instrumento* (medio para obtener los resultados),
- *Objetivos* (qué se pretende lograr),
- *Grupos beneficiarios* (población objeto del proyecto) y
- *el tiempo y lugar* donde se realizará el proyecto

Por lo tanto, se deben de tener unas directrices para crear un buen proyecto, y es por ello por lo que para que un proyecto esté bien formulado, es necesario que se siga un ciclo de gestión del proyecto, puesto que a través de dicho ciclo se estipulan los pasos que se deben de realizar en cada etapa para obtener los resultados esperados y estipular, a su vez, los elementos esenciales del proyecto que se formula. Dentro del proyecto nos encontramos con la Gestión del Ciclo del Proyecto, que se trata de un modelo en el que se detallan distintas fases en el proyecto y que esté en un marco lógico enfocado a los más usados en el área de las agencias

y organizaciones de cooperación (González, 2014). Para llevar a cabo un proyecto, se debe de identificar el problema y posteriormente formular y planificar el proyecto en base a dicha identificación, esta es una fase imprescindible, ya que serán las bases del proyecto y lo que permitirá que éste funcione. En esta fase se utilizan distintas herramientas para llevar a cabo esta evaluación ex ante, son los análisis de participación, de vulnerabilidad y capacidades, comprender las causas de los problemas y los que se ven afectadas por ellas, realizar un árbol de problemas, un análisis DAFO y, por último, un análisis de género. Siguiendo con este hilo, es necesario que en la planificación quede bien explícito quienes son los beneficiarios del proyecto, los actores que formaran parte de éste, tanto en el marco de organización y ejecución como en el de apoyo y financiación (González, 2014). Otro paso del proyecto es la implementación de éste, en el cual nos encontramos con la ejecución y el seguimiento del proyecto. Estos pasos se llevan durante el desarrollo del proyecto y tanto la ejecución como el seguimiento se dan simultáneas. Respecto a la ejecución, éste tiene como base un plan operativo, así como actores y activos para llevar a cabo el proyecto. En cuanto al seguimiento, tal y como explica Lara González (2014):

“es la etapa del ciclo de gestión que acompaña a la ejecución de los proyectos, cuya finalidad principal es mantener informadas a todas las personas implicadas sobre el estado en que se encuentra la ejecución y verificar en qué grado se están realizando las actividades y alcanzado los resultados y objetivos previstos” (pg. 13)

Figura 1
Fases del ciclo de un proyecto



Nota: Figura tomada de *La evaluación ex-post o de impacto: Un reto para la gestión de proyectos de cooperación internacional al desarrollo* de Lara González (2014)

Dado que el objeto de estudio de este trabajo es la evaluación de proyectos, a continuación, se hará referencia a los diferentes modelos de evaluación de proyectos.

4.2.1. Modelos de Evaluación de Proyectos

En cuanto a la evaluación, éste determinará si el proyecto está obteniendo los objetivos deseados y de no ser así servirá de apoyo para reformular los futuros proyectos parecidos y las actividades de este propio. Dentro de la evaluación, podemos encontrarnos con tres tipos diferentes:

-ex – ante: que se realiza antes del proyecto, con la intencionalidad de evaluar las necesidades y potencialidades del proyecto a desarrollar,

-la evaluación intermedia: la cual se basa en la evaluación del progreso del proyecto y sus actividades que se están desarrollando y, por último,

-*la evaluación ex post*: la cual se basa en un análisis una vez el proyecto se ha finalizado, por lo que se tendrán en cuenta los resultados finales del proyecto y el cómo se han desarrollado las diferentes actividades a lo largo del proceso (González, 2014).

Teniendo en cuenta los criterios de la evaluación, el impacto es uno de dichos criterios. Cuando hablamos del impacto, dentro del marco de la cooperación al desarrollo, son los efectos que se obtienen de dichas actividades acorde con lo estipulado por el CAD. Podremos encontrar dos tipos de impactos, los económicos y los extraeconómicos. Para determinar qué tipo de evaluación se llevará a cabo, repasaremos brevemente diferentes tipos de evaluaciones y los explicaremos para determinar cuál es la más acertada para emplearla. En relación con la evaluación por objetivos, este se sitúa en el marco analítico de la intervención y el compromiso teniendo en cuenta los recursos que se emplean para llevar a cabo dicha actividad. Otro modo de realizar evaluaciones es seguir el Enfoque del Marco Lógico, el cual estipula objetivos generales y sus consiguientes objetivos específicos. Cuando se habla de evaluación orientada a resultados, se habla de determinar en qué ha servido la ayuda que se ha prestado, es decir, cómo la población objeto del proyecto se ve afectada. Para obtener información se precisan tanto de diseño cuantitativo como cualitativo. Cuando se habla de la información obtenida de modo cualitativo, en este caso se centrará en los testimonios de la población afectada por el proyecto. En relación con la información cuantitativa, son datos objetivos, pero se centran más en la recogida de datos sin tener en cuenta el impacto obtenido del proyecto (Larru, 2007).

4.2.2. La Aportación de la Cooperación Universitaria al Desarrollo

Tras explicar los proyectos, así como la evaluación de impacto de éstos, nos centraremos en el ámbito que compete a este trabajo, es decir, al ámbito universitario, por lo que nos centraremos en la Cooperación Universitaria al Desarrollo como actor de los proyectos. Es por ello por lo que para comprender en el contexto en el que trabajaremos, debemos tener en cuenta que uno de los actores principales con el que trabajaremos será la universidad, por lo que para trabajar con este actor tendremos que entender el papel que tiene la cooperación

internacional en esta institución y la evolución que podemos encontrar hasta llegar al papel que se realiza hoy en día, en este caso, en la UPV/EHU.

Antes de nada, se debe comprender que vivimos en un mundo cambiante, y que actualmente se trata de un mundo globalizado, por lo que tal y como se observa, esto no ha hecho que el derecho a la educación sea igual en todo el mundo, así como ocurre con la distribución de la riqueza, perpetuándose así los modelos de países desarrollados y países en vías de desarrollo, afectando todavía más a las poblaciones más vulnerables. (Gallardo, 2014). Ante esta situación los actores internacionales se plantean qué medidas pueden tomar para que el derecho a la educación se cumpla en todos los lugares sin distinciones, tal y como se ve en las Declaraciones de Educación para Todos, los Objetivos de Desarrollo del Milenio y por último los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Tal y como explica Manuel Ledesma Reyes (2014), una buena educación es indispensable para la sociedad y es necesario hacer un esfuerzo para acabar con las desigualdades desde la vía de la educación, por lo que todos los estados deben de hacer sus mayores esfuerzos para conseguirlo. Cuando hablamos de las universidades, éstas han ido evolucionando y se han tornado en un agente importante en la cooperación para el desarrollo. Tal y como relata Silvia Arias en su artículo (2006 p.12), aunque las universidades se centren en la formación profesional y la docencia, así como la investigación, no deja de ser un ente que está vinculado a la sociedad por lo que también es un agente que puede participar en ello (Arias, 2006). A su vez, hay que tener en cuenta el papel que tiene la universidad, ya que a través de este actor la ciudadanía, ya que es un impulsor del capital humano y del capital social, lo cual repercutirá en las sociedades en la que encuentre, por lo que la universidad fomenta dicho capital humano a través de la educación (Alonso, 2006). Es por ello que la universidad tendrá diferentes funciones como capacitador de capital social y humano, tales como formar e investigar en el ámbito del desarrollo y la cooperación, asistencia técnica y realizar estudios en este ámbito, sensibilización, financiación de acciones humanitarias, así como la cooperación interuniversitaria (Alonso,2006), función en la que situamos el proyecto de

Gaztenpatia, ya que se trata de un apoyo de intercambio técnico entre los estudiantes del Norte en los países del Sur.

Siguiendo con el papel que tienen las universidades en cooperación al desarrollo, se puede encontrar dos modelos de actuación de éstas, pueden ser agentes de cooperación ya que pueden promover y fomentar dicha cooperación o a su vez pueden ser actores de ésta, ya que puede realizar acciones dentro del ámbito de la cooperación al desarrollo. En cuanto a cómo se desarrollan las políticas universitarias de cooperación al desarrollo, cada universidad tiene sus propias líneas de actuación, pero como eje común todas estas deben de tener una estructura estable para poder desarrollar las actividades que se proponen. Dentro de la actividad de la universidad dentro de la cooperación, podrían enfocarse en tres campos distintos, el primero de ellos en la formación, sensibilización y movilización del alumnado, el siguiente campo sería el contacto con las universidades del Sur y, por último, la universidad como ente que apoya a otros agentes (Arias, 2006).

En este caso, se trata de una cooperación técnica entre la universidad y los lugares de destino, ya que se fomenta el intercambio de conocimientos técnicos para fomentar así las capacidades de los lugares de destino (Gallardo, 2014). A su vez, se trata de una cooperación horizontal, ya que las actividades a desarrollar serán establecidas por los países destino, ya que éstos expondrán las necesidades al estudiantado que acuda y ajustarán sus tareas a las necesidades de las distintas comunidades.

Tal y como se ha señalado anteriormente, las universidades pueden realizar distintas actividades dentro del ámbito de la cooperación internacional, en este caso concreto, se trataría de actividades que se enmarcan en programas y proyectos, ya que se trata de una participación conjunta entre la universidad y las contrapartes (García de la Torre, 2014). Siguiendo con el hilo anterior, se tiene en cuenta que se trata de una cooperación técnica, que tal y como hemos señalado, se trata de una transferencia de conocimientos, lo que, resaltado con lo mencionado anteriormente, influirá en el desarrollo humano, social, institucional y productivo, lo que todo esto repercutirá en aumentar el capital social y humano de dichas

sociedades. Es por ello por lo que se encuentra ante una cooperación al desarrollo que se realiza en este caso entre impares, ya que no se trata de una cooperación entre dos universidades, sino que un actor es la universidad, en este caso la UPV/EHU y las contrapartes son actores tales como organizaciones (Sebastián, 2006).

Por lo tanto, nos encontramos con una evolución de la universidad como actor en la cooperación al desarrollo, y en nuestro caso concreto, desde la Oficina de Cooperación de la UPV/EHU como actor dentro de la universidad ha fomentado el intercambio técnico entre ellos y las contrapartes. Este aspecto tal y como se ha visto, es imprescindible que se de en el seno de la universidad, así como otros tipos de intercambios como los mencionados anteriormente, ya que es necesario esa creación de capital humano y social por parte de la ciudadanía, en este caso, los y las alumnas de la UPV/EHU y con la sociedad de Morazán, Suchitoto, Ibagué y El Salvador.

Una vez contextualizado los proyectos de cooperación y su evaluación, a continuación, se presentarán los objetivos del presente trabajo que irá dirigido a evaluar el impacto del proyecto Gaztenpatia

4.3. Objetivos del proyecto

El **objetivo general** de este trabajo es evaluar el impacto que el proyecto de prácticas de Gaztenpatia que ha tenido sobre todos los actores que han participado.

Objetivos específicos:

- Revisión de la literatura científica sobre evaluación de proyectos de prácticas de cooperación.
- Explotar y analizar el impacto del proyecto en el estudiantado participante.
- Conocer el impacto del proyecto Gaztenpatia en los participantes.
- Proponer acciones de mejora

5. MÉTODO

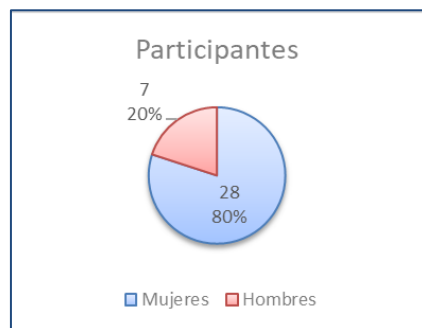
5.1. Participantes

Los participantes en este estudio han sido los estudiantes, técnicos del proyecto, los tutores de la UPV/EHU y los supervisores de la entidad de prácticas.

De los 35 estudiantes que participaron en el proyecto Gaztenpatia, 28 de ellas eran mujeres (80%), mientras que sólo 7 eran hombres (20%).

Figura 2

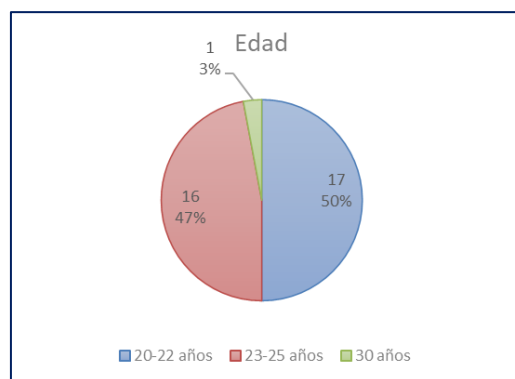
Sexo alumnado.



Tras analizar el sexo y el número que se benefician del programa, pasaremos a detallar las edades de los participantes. Como se observa en el Figura 3, la edad que predomina entre las estudiantes del proyecto es el rango de edad de 23 a 25 años (47%) seguido del rango de edad comprendido de 20 a 22 años.

Figura 3

Edad del estudiantado



5.2. Variables e Instrumentos

Variables medidas

Variables académicas

- Destino de prácticas: variable categórica 4 niveles
- Modalidad de prácticas: variable categórica 3
- Facultad: variable categórica (mirar cuantas son)

Variables de impacto

- Satisfacción
- Resultados obtenidos
- Importancia
- Grado aprendizaje
- Realidad vs expectativa
- Balance positivo vs negativo.
- Cualidades personales y académicas que se han adquirido
- Valor de los logros obtenidos
- Adecuación
- Cantidad
- Dificultades esperadas vs inesperadas
- Necesaria vs innecesaria
- Voluntaria vs involuntaria

Instrumento de medidas

Los instrumentos para la recogida de datos han sido los siguientes:

- Encuesta de autoinforme de la UPV/EHU de evaluación de las prácticas (ver apéndice)
- *Focus groups* : Al final las prácticas el estudiantado realizó un *Focus Group* como es habitual en el proyecto.

5.3. Procedimiento

El autoinforme a los estudiantes son las encuestas de autoevaluación, las cuales fueron remitidas vía correo electrónico a todas las estudiantes participantes del programa Gaztenpatia.

Otra instrumento utilizado en este trabajo son los grupos focales que se realizaron dentro de estos posteriormente, a través de esta forma se crea una comunicación directa y al tener contacto con otros compañeros aportan otra visión respecto al proyecto y a las vivencias obtenidas por cada uno, así como la posibilidad de contrastar experiencias y esto hace que se cree un entorno más cómodo por el cual pueden salir nuevos temas o aspectos que no han sido tratados dentro de las encuestas que fueron enviadas inicialmente.

El procedimiento, es decir, cómo se han obtenido los datos que serán evaluados a lo largo de este TFM. Tal y como se ha comentado en el subapartado anterior, a través de diferentes instrumentos se ha recopilado la información con la que se trabajará. La primera que se comenta se trata de una encuesta, de las cuales tenemos dos modelos diferentes de encuesta, la primera de ellos se trata de aquella que se envía a las alumnas que forman parte del programa de Gaztenpatia, la cual se remitió a través del correo electrónico de la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU a todos los participantes y una vez respondida, fue reenviada para así poder realizar un seguimiento y la consiguiente evaluación. Siguiendo con la obtención de datos por parte de los integrantes del proyecto, se realizaron diferentes reuniones con los estudiantes en las cuales se comenta la encuesta previamente

cumplimentada y enviada, para la puesta en común entre todos los participantes para conocer así personalmente sus experiencias y qué creen que se debe mantener y/o mejorar del proyecto. Por último, se les realiza una breve entrevista donde comentan concretamente lo que creen que es lo mejor y lo peor del proyecto para poder mejorarlo.

En cuanto a la evaluación que se realizó al profesorado, es decir, a los tutores por parte de la UPV/EHU y los supervisores de las entidades de acogida, se llevó a cabo a través de un *Focus Group* realizado con cada grupo, es decir, un grupo para los tutores y otro grupo de los supervisores de la entidad de acogida. Una vez realizado el *Focus Group* se llevará a cabo un análisis de los datos obtenidos en dichos grupos . El método para analizar dichos datos obtenidos se detallará más adelante.

6. ANÁLISIS DE DATOS Y RESULTADOS

En este apartado se presentarán los resultados obtenidos a través de los diferentes instrumentos explicados anteriormente, por lo tanto, se expondrán los datos obtenidos del estudiantado, los tutores de la UPV/EHU y, por último, los resultados obtenidos de los supervisores de las entidades de acogida.

6.1. Análisis de datos y resultados del estudiantado

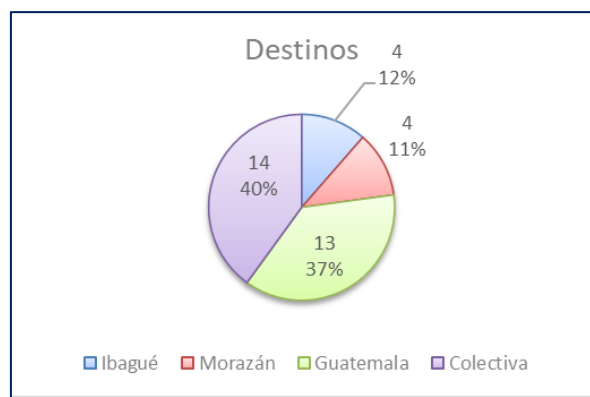
6.1.1. Resultados descriptivos por destino

Analizado los datos, a continuación, se presentarán los resultados agrupados por destinos, facultades y tipo de prácticas

Los destinos elegidos por los participantes, nos encontramos con que, de esas 35 alumnas participantes, tanto en el caso de Ibagué como de Morazán han acudido 4 estudiantes a cada destino (11,42% en cada destino). Así mismo observamos cómo de esos 35 participantes 13 han elegido el destino de Guatemala (37,1%) y para finalizar, 14 han acudido a Suchitoto donde se encuentra la Colectiva Feminista (40%).

Figura 4

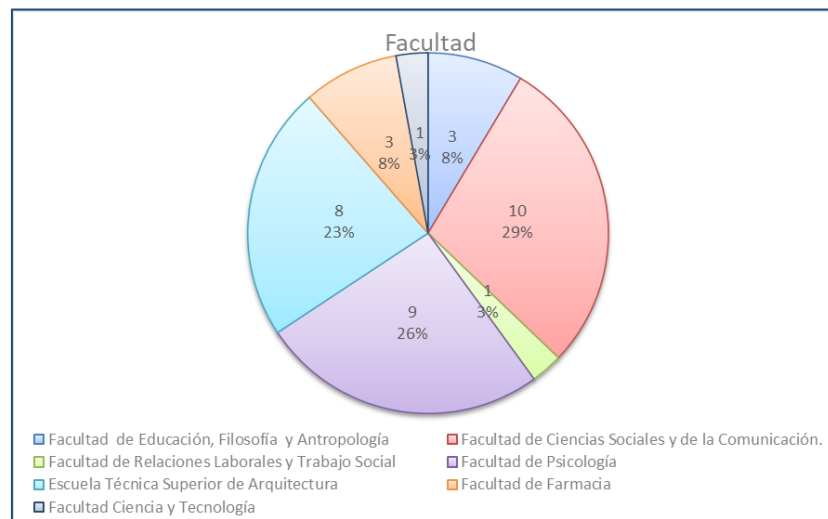
Destinos del estudiantado



Cuando se habla de las Facultades que han acudido, observamos que de los 35 beneficiarios del programa el mayor número pertenecen a la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación con el número de 10 alumnos (28,57%), siendo la Facultad de Psicología la que sigue a la anterior facultad con 9 estudiantes (25,71%). En el caso de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura son 8 los estudiantes (22,85%) que participan en el programa, en el caso de la Facultad de Educación, Filosofía y Antropología, así como la Facultad de Farmacia, en ambos casos son 3 estudiantes los que acuden de cada facultad (8,57% en cada uno). Para concluir con las titulaciones, la Facultad de Ciencia y Tecnología y La Facultad de Relaciones Laborales cuenta con 1 estudiante en dicho programa (2,85% en cada facultad).

Figura 5

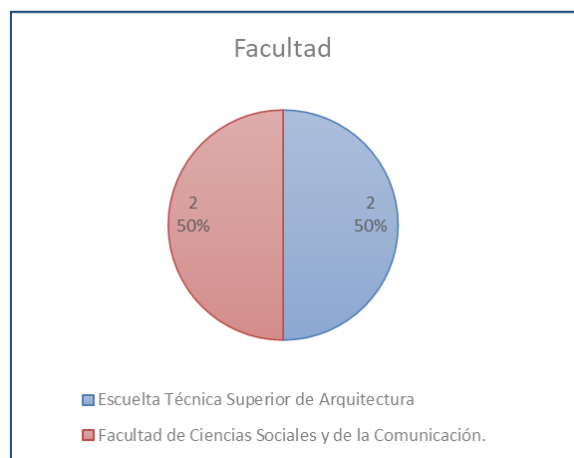
Facultad del estudiantado



Destino: Fundación Yapawayra - Vientos de cambio: Ibagué, Colombia

De 35 participantes, 4 estudiantes eligen el destino de Ibagué (Colombia), de las cuales el 100% son mujeres de 24 años.

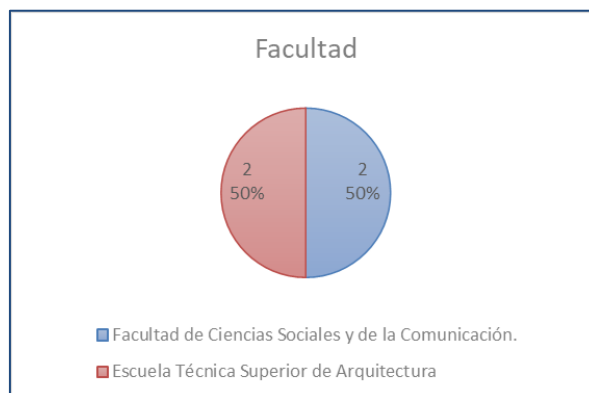
En el caso de las facultades (Ver Figura 6), nos encontramos con que dos de las estudiantes son de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (50%) y las restantes pertenecen a la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (50%).

Figura 6*Facultad del estudiantado de Ibagué*

Por último, respecto al tipo de prácticas que realiza el alumnado, las cuatro participantes del proyecto realizan prácticas voluntarias (100%).

Destino: Comunidad Segundo Montes. El Salvador, Morazán.

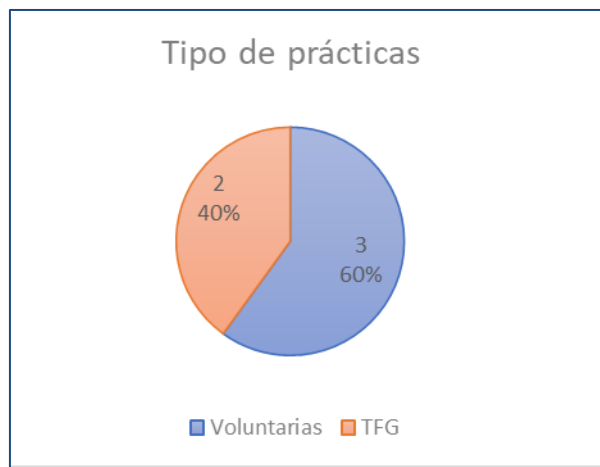
Morazán, situado en la Comunidad de Segundo Montes en El Salvador. A la Comunidad de Segundo Montes acudieron 4 estudiantes, de las cuales 3 de ellas son mujeres y únicamente un hombre. Siguiendo con los datos obtenidos (Figura 7), el 50% pertenecen a la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (50%) y las restantes pertenecen a la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (50%).

Figura 7*Facultad del estudiantado de Morazán*

Respecto a la edad, todas las integrantes del grupo que acude a Morazán pertenecen al mismo rango de edad de 20 a 22 años, por lo que el 100% son de este grupo. En cuanto al tipo de prácticas que realizan, en el presente grupo 3 (40%) de ellos acuden a realizar sus prácticas voluntarias, mientras que 2 de ellas acuden a Morazán y realizarán sus Trabajos de Fin de Grado (40%) con temática de las prácticas realizadas en terreno.

Figura 8

Tipo de prácticas del estudiantado de Morazán



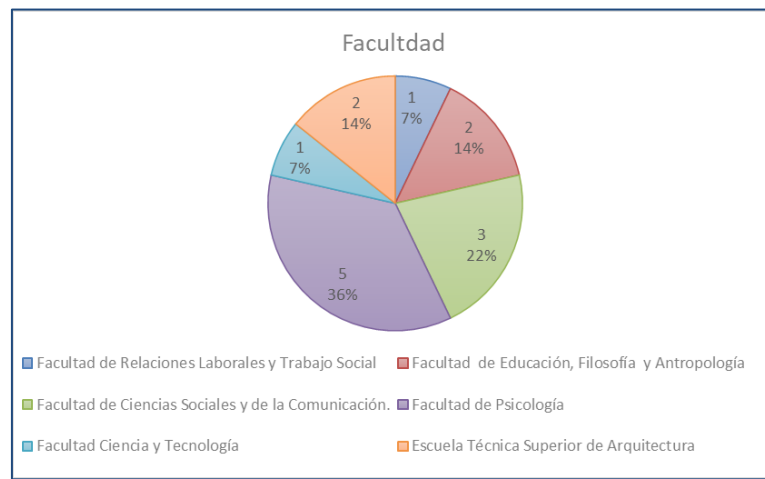
Destino: Colectiva Feminista para el Desarrollo Local (CFDL) (Suchitoto, El Salvador)

El siguiente destino que se analizará será Suchitoto de El Salvador, donde se encuentra la Asociación Colectiva Feminista, donde los alumnos que acuden realizan sus prácticas. En este caso se observa que de las 35 personas participantes 14 (40%) acuden a este destino, por lo que es el destino que más eligen los estudiantes de la UPV/EHU. Por lo tanto, teniendo en cuenta el dato de las participantes, se obtiene que el 85,7% de éstas son mujeres, ya que son 12, mientras que de estos 14 sólo contamos con 2 hombres (14,57%).

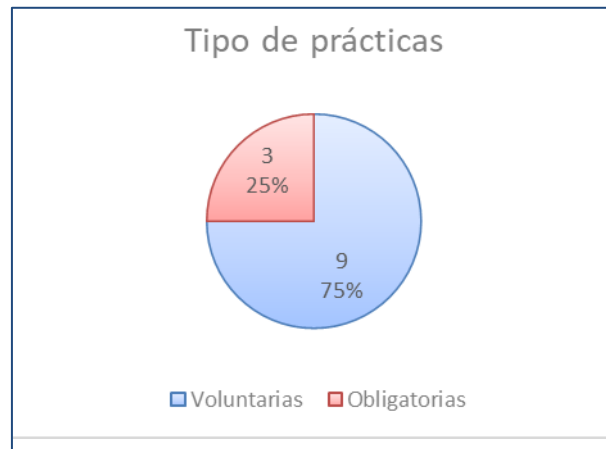
Siguiendo con los datos de este destino, se detallan los datos obtenidos respecto a las titulaciones. Como se puede comprobar (Figura 9), la Facultad de Psicología (35,71%) es la que más alumnos tiene que realizan sus prácticas en Suchitoto, seguida de la Facultad de Ciencias Sociales y de la Comunicación (21,42%). Las siguientes facultades que cuentan con 2 alumnas cada una se trata de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura (14,28%), así como la Facultad de Educación, Filosofía y Antropología (14,28%), y para concluir, se encuentra con otras dos facultades con 1 solo alumno cada uno, éstas son la Facultad de Relaciones Laborales y Trabajo Social y la Facultad de Ciencia y Tecnología (7,14% en ambas facultades).

Figura 9

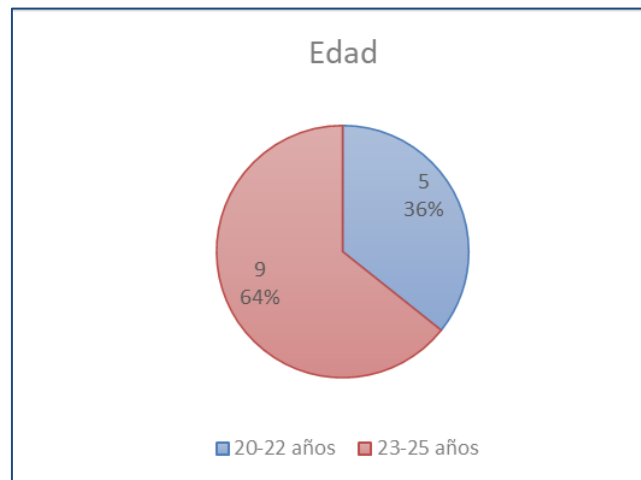
Facultad del estudiantado de Suchitoto



Respecto a las prácticas, 9 de ellas se tratan de prácticas voluntarias (75%), mientras que únicamente 3 (25%) de las 14 personas que acuden a la Colectiva Feminista realizaron prácticas obligatorias.

Figura 10*Tipo de prácticas del estudiantado de Suchitoto*

En cuanto a la edad (Figura 11) el mayor grupo se comprende en el rango de edad de 23 a 25 años (64%) seguido del rango de edad de 20 a 22 años (36%).

Figura 11*Edad del estudiantado de Suchitoto*

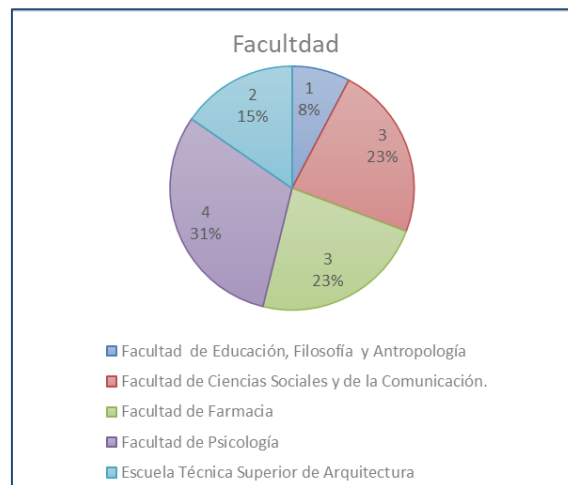
Destino: Fundación Iniciativa Civil para la Democracia (INCIDE), Departamento de Alta Verapaz, Guatemala.

El siguiente destino, y, por lo tanto, el último lugar del Proyecto Gaztenpatia, se trata de Guatemala. En este caso, acuden 13 participantes (37,1%), de las cuales al igual que en resto de destinos, la mayoría son mujeres, concretamente contamos con 9 mujeres (69,23%) frente a 4 hombres (30,76%), destacando también que en este destino es donde más hombres acuden en relación con los anteriores destinos.

Se continuará con el dato referente a las titulaciones. En el caso de Guatemala, la facultad con más estudiantes es la Facultad de Psicología con 4 alumnas (30,76%), seguido de la Facultad de Farmacia y la de Ciencias Sociales y de la Comunicación con 3 estudiantes de cada facultad (23,07% cada una de ellas). En el caso de la Escuela Técnica Superior de Arquitectura cuenta con 2 participantes (15,38%) y, por último, la Facultad de Educación, Filosofía y Antropología cuenta exclusivamente con una alumna participante (7,69%).

Figura 12

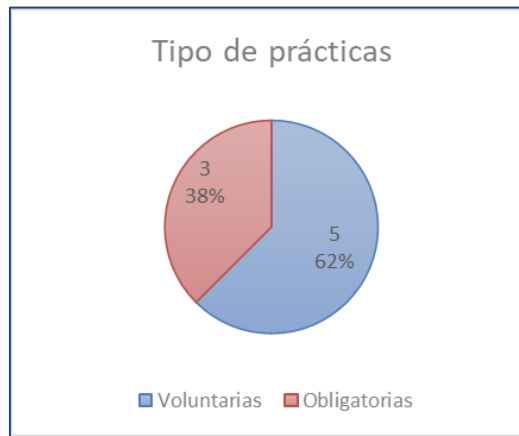
Facultad del estudiantado de Guatemala



Respecto al tipo de prácticas que se realizan en Guatemala, observamos que como ocurre en los anteriores 4 destinos, la mayoría de los que acuden, en este caso 5, acuden a realizar sus prácticas voluntarias (62%), mientras que sólo 3 de ellos acuden a realizar prácticas obligatorias (38%).

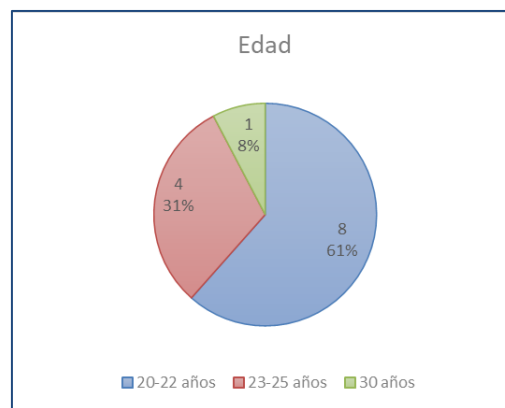
Figura 13

Tipo de prácticas del estudiantado de Guatemala



Para concluir con el destino de Guatemala, existe un rango de edad mayoritario (Figura 14), se trata de aquél comprendido de 20 a 22 años, ya que es el 61% del grupo que acude al destino de Guatemala, el siguiente grupo es el grupo del rango comprendido de 23 a 25 años con un 31% de los participantes y por último se encuentra al rango de edad de 30 años siendo el 8% del grupo. **Figura 14**

Edad del estudiantado de Guatemala



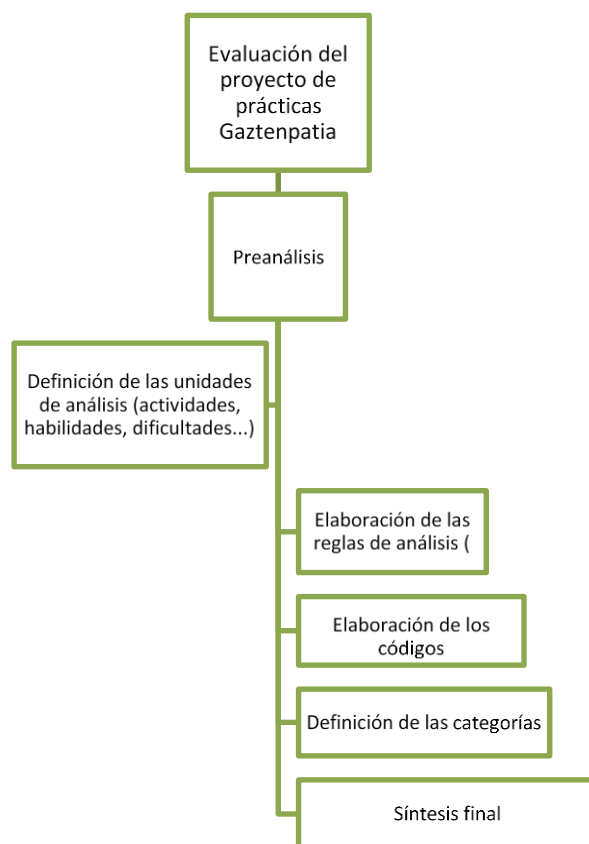
6.1.2. Resultados de las encuestas de autoevaluación de las prácticas.

Metodología de análisis

La metodología de estudio ha sido cualitativa, y para analizar los datos se ha utilizado la Técnica de análisis de contenido Cáceres (2003) que se muestra a continuación.

Figura 15

Análisis de procedimiento



Nota: Esquema basado en *Análisis cualitativo de contenido: una alternativa metodológica alcanzable*. De Cáceres (2003)

Como se muestra en la Figura 1, la técnica tiene una serie de pasos hasta llegar a la síntesis de datos. En primer lugar se determina cual es el *Objeto de estudio* y una vez realizado se pasa a un *Preanálisis de los datos* por el cual se determinan las unidades de análisis, así como sus indicadores. En la siguiente fase se realiza el *Análisis de los datos*, creándose *Reglas de análisis* acordes a las unidades así como sus categorías y por último la síntesis de dichos datos.

Primer paso: Selección del Objeto de Análisis.

De acuerdo con la metodología de Cáceres (2003), el *Objeto de análisis* ha sido:

- Evaluación e impacto del Proyecto de Gaztenpatia en los participantes del proyecto.

Segundo paso: desarrollo del Preanálisis

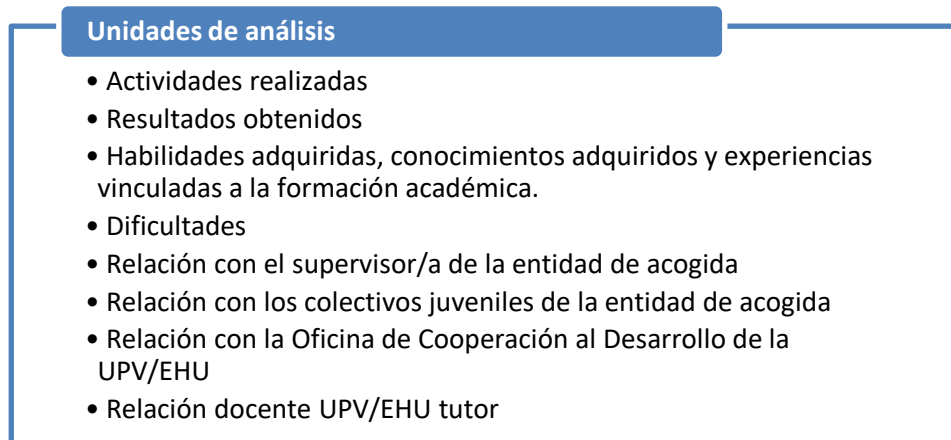
En el desarrollo del *Preanálisis* se estableció el corpus de contenido

Corpus de Contenido

El corpus de contenido, datos a analizar, fueron las respuestas obtenidas en las encuestas de autoinforme de la UPV/EHU y los obtenidos en el *Focus Group*.

Tercer paso: definición de las Unidades de Análisis e Indicadores

De las diferentes opciones que propone Cáceres (2003, p. 62) se estimó que la unidad de análisis más adecuada para el estudio eran el *Ítem*: las respuestas a las preguntas realizadas. Las Unidades de análisis se muestran en Figura 16.

Figura 16*Unidades de análisis*

Nota: Elaboración propia

Cuarto paso: establecimiento de las Reglas de Análisis

Como afirma Mayring (2000, citado en Cáceres, 2003, p. 63), las reglas de análisis indican cuáles son las condiciones para codificar –y eventualmente categorizar- un determinado material. Como se podrá observar en la Tabla 1 se ha aplicado una regla de análisis para cada unidad de análisis.

Tabla 1:
Reglas de análisis

<i>Unidad de análisis</i>	<i>Regla de análisis</i>	<i>Indicadores</i>
Actividades realizadas	<ul style="list-style-type: none"> - Satisfacción - Resultados obtenidos - Importancia - Grado de ajuste entre expectativas y las actividades 	<ul style="list-style-type: none"> - Importancia - Grado de adecuación - Satisfacción/
Resultados obtenidos	<ul style="list-style-type: none"> - Importancia de las actividades - Grado de satisfacción Balance positivo vs negativo 	<ul style="list-style-type: none"> - Importancia - Realidad vs expectativa - Satisfacción - Balance positivo vs negativo.
Habilidades, conocimientos y experiencias vinculadas a la formación académica adquiridas	<ul style="list-style-type: none"> - Cualidades personales y académicas que se han adquirido - Grado de satisfacción - Valor de los logros obtenidos Experiencias (buenas vs malas) - Adecuación de las experiencias acorde a su titulación 	<ul style="list-style-type: none"> - Cualidades personales que se han adquirido - Cualidades académicas que se han adquirido - Grado de satisfacción/ - Valor de los logros obtenidos - Adecuación
Dificultades de los estudiantes	<ul style="list-style-type: none"> - Superación dificultades - Cantidad - Importancia - Aprendizaje 	<ul style="list-style-type: none"> - Cantidad - Dificultades esperadas vs inesperadas - Importancia otorgada - Grado aprendizaje
Relación entre tutor/a UPV/EHU, supervisor/a de la entidad de acogida y la Oficina de Cooperación al Desarrollo UPV/EHU	<ul style="list-style-type: none"> - Satisfacción - Adecuación - Positivo vs Negativo - Necesaria vs innecesaria 	<ul style="list-style-type: none"> - Satisfacción - Adecuación - Necesaria vs innecesaria - Positiva vs negativa.
Relación con los colectivos juveniles de la entidad de acogida	<ul style="list-style-type: none"> - Satisfacción - Voluntaria vs Involuntaria - Grado de interacción Balance positivo vs negativo 	<ul style="list-style-type: none"> - Interacción - Satisfacción - Voluntaria vs involuntaria Positiva vs negativa

En este trabajo los resultados han sido *10 reglas de análisis*, una por cada unidad de análisis. A continuación, se pasa a numerar cada unidad de análisis con su correspondiente regla, así como con su codificación :

Primera unidad de análisis: Actividades realizadas.

- **Definición:** Actividades realizadas por el estudiante durante su estancia en el país elegido.
- **Regla de análisis: Satisfacción/ Resultados obtenidos/Importancia/ Grado de ajuste entre expectativas y las actividades realizadas**
- **CD: AR**

Indicadores: Importancia /Grado de adecuación/ Satisfacción/ Resultados

Muestra	Reglas de Análisis Indicadores.	Unidad de análisis descriptiva	Interpretación	INDICADORES
35	Satisfacción/ Resultados obtenidos Importancia Grado de ajuste entre expectativas y las actividades	Actividades realizadas	<p>Satisfacción: Poco satisfecho → 2 (7%) Neutral → 6 (22%) Muy satisfecho → 18 (67%) Totalmente satisfecho → 1 (4%)</p> <p>Resultados obtenidos: Poco satisfecho → 2 (7%) Neutral → 8 (30%) Muy satisfecho → 17 (63%)</p> <p>Importancia: Poco satisfecho → 1 (4%) Neutral → 8 (29%) Muy satisfecho → 17 (63%) Totalmente satisfecho → 1 (4%)</p> <p>Expectativa vs realidad: Poco satisfecho → 3 (11%) Neutral → 5 (19%) Muy satisfecho → 16 (59%) Totalmente satisfecho → 3 (11%)</p>	<p>Satisfacción → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p> <p>Resultados obtenidos → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p> <p>Importancia → Nada importante, poco importante, neutral, muy importante, totalmente importante</p> <p>Grado de ajuste entre expectativas y las actividades → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p>

Por lo tanto, para todos los casos se trabaja con una muestra de 35 personas, ya que una de ellas enfermó y volvió y no realizó el proyecto de prácticas. Los resultados muestran que la mayoría de los participantes se encuentran muy satisfechos (67%), siguiéndole los que se encuentran en punto neutro (22 %).

Segunda unidad de análisis: Resultados obtenidos

- **Definición:** Resultados obtenidos durante la estancia en el país elegido por parte del estudiante
- **Regla de análisis:** Importancia de las actividades/ Grado de satisfacción/ Balance positivo vs negativo
- **CD: RO**

Indicadores: Importancia/ Realidad vs expectativa/ Satisfacción / Balance positivo vs negativo.

Muestra	Reglas de Análisis Indicadores.	Unidad de análisis descriptiva	Interpretación	INDICADORES
35	Satisfacción/ Balance positivo vs negativo Importancia Grado de ajuste entre expectativas y las actividades	Resultados obtenidos	<p>Satisfacción: Poco satisfecho → 3 (11%) Neutral → 65 (19%) Muy satisfecho → 17 (63%) Totalmente satisfecho → 2 (7%)</p> <p>Importancia: Poco importante → 2 (8%) Neutral → 4 (16%) Muy importante → 18 (72%) Totalmente importante → 1 (4%)</p> <p>Positivo vs negativo: Poco negativo → 1 (4%) Neutral → 9 (33%) Muy positivo → 16 (59%) Totalmente positivo → 1 (4%)</p> <p>Expectativa vs realidad: Poco satisfecho → 2 (7%) Neutral → 8 (29%) Muy satisfecho → 17 (61%) Totalmente satisfecho → 1 (3%)</p>	<p>Satisfacción → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p> <p>Importancia → Nada importante, poco importante, neutral, muy importante, totalmente importante</p> <p>Balance positivo vs negativo → Negativo, poco negativo, neutral, muy positivo, totalmente positivo.</p> <p>Grado de ajuste entre expectativas y las actividades → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p>

Los resultados muestran que la mayoría de los participantes se encuentran muy satisfechos (63%), siguiéndole los que se encuentran en punto neutro (19 %).

Tercera unidad de análisis: Habilidades, conocimientos y experiencias adquiridas.

- **Definición:** Habilidades que ha desarrollado el participante durante su estancia.
- **Regla de análisis:** Cualidades personales y académicas que se han adquirido/ Grado de satisfacción/ Valor de los logros obtenidos/ Experiencias (buenas vs malas) / Adecuación de las experiencias acorde a su titulación
- **CD: HA**

Indicadores: Cualidades personales que se han adquirido/ Cualidades académicas que se han adquirido Grado de satisfacción/ Valor de los logros obtenidos/ Adecuación.

Muestra	Reglas de Análisis Indicadores.	Unidad de análisis descriptiva	Interpretación	INDICADORES
35	<p>Adecuación académica Cualidades personales Cualidades académicas Satisfacción Valor de los logros obtenidos</p>	<p>Habilidades, conocimientos y experiencias vinculadas a la formación académica adquiridas</p>	<p>Adecuación: Poco adecuado → 1 (4%) Neutral → 7 (26%) Muy adecuado → 16 (59%) Totalmente adecuado → 3 (11%)</p> <p>Cualidades personales: Neutral → 4 (15%) Muy satisfecho → 19 (70%) Totalmente satisfecho → 4 (15%)</p> <p>Cualidades académicas: Poco satisfecho → 2 (7%) Neutral → 5 (19%) Muy satisfecho → 18 (67%) Totalmente satisfecho → 2 (7%)</p> <p>Satisfacción: Poco satisfecho → 1 (4%) Neutral → 4 (15%) Muy satisfecho → 17 (63%) Totalmente satisfecho → 5 (18%)</p> <p>Valoración logros obtenidos Poco satisfecho → 1 (4%) Neutral → 6 (22%) Muy satisfecho → 6 (7%) Totalmente satisfecho → 2 (7%)</p>	<p>Satisfacción → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p> <p>Adecuación → Nada adecuado, poco adecuado, neutral, muy adecuado, totalmente adecuado</p> <p>Cualidades personales → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p> <p>Cualidades académicas → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p> <p>Valoración logros obtenidos → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p>

En cuanto a las habilidades, conocimientos y experiencias adquiridas el 70% de los encuestados están muy satisfechos con las cualidades personales adquiridas y un 67% en cuanto a las académicas.

Cuarta unidad de análisis: Dificultades

- **Definición:** Dificultades que el estudiantado ha encontrado en terreno.
- **Regla de análisis:** Superación dificultades / Cantidad/ Importancia / Aprendizaje
- **CD: DE**

Indicadores: Cantidad/ Dificultades esperadas vs inesperadas/ Importancia otorgada/ Grado aprendizaje.

Muestra	Reglas de Análisis Indicadores.	Unidad de análisis descriptiva	Interpretación	INDICADORES
35	Cantidad Esperadas vs inesperadas Importancia de las dificultades Aprendizaje de las dificultades encontradas	Dificultades encontradas.	Cantidad: Pocas → 5 (19%) Neutral → 14 (54%) Muchas → 16 (27%) Dificultades esperadas: Nada esperadas → 2 (8%) Poco esperadas → 7 (27%) Neutral → 16 (61%) Muy esperadas → 1 (4%) Importancia: Poco satisfecho → 2 (8%) Neutral → 9 (34%) Muy satisfecho → 14 (54%) Totalmente satisfecho → 1 (4%) Aprendizaje: Poco aprendido → 1 (4%) Neutral → 2 (8%) Muy satisfecho → 23 (88%)	Cantidad de problemas → Nada, pocas, neutral, muchas, totalmente. Dificultades esperadas → Nada esperadas, poco esperadas, neutral, muy esperadas, totalmente esperadas. Importancia → Nada importante, poco importante, neutral, muy importante, totalmente importante. Aprendizaje → Nada aprendido, poco aprendido, neutral, mucho aprendido, todo aprendido????

Respecto a las dificultades encontradas un 61% son neutrales en cuanto a esperadas y un 54% creen que son muy importantes, así como un 88% resalta la importancia del aprendizaje.

Quinta unidad de análisis: Relación entidad de acogida, Oficina de Cooperación de la UPV/EHU y tutores UPV/EHU

- **Definición:** Cómo ha sido percibida la relación con los tutores y supervisores por parte de los estudiantes
- **Regla de análisis:** Satisfacción /Adecuación/ Positivo vs Negativo/ necesaria vs innecesaria /
- **CD: RR**

Indicadores: Satisfacción/ Adecuación/ Necesaria vs innecesaria / Positiva vs negativa.

Muestra	Reglas de Análisis Indicadores.	Unidad de análisis descriptiva	Interpretación	INDICADORES
35	Satisfacción Positiva vs Negativa Adecuación Necesidad de la relación	Relación con el supervisor/a de la entidad de acogida	<p>Satisfacción: Poco satisfecho → 2 (7%) Neutral → 7 (26%) Muy satisfecho → 15 (56%) Totalmente satisfecho → 3 (11%)</p> <p>Adecuación: Poco adecuado → 1 (4%) Neutral → 7 (27%) Muy adecuado → 16 (61%) Totalmente adecuado → 2 (8%)</p> <p>Positiva vs Negativa: Neutral → 11 (41%) Muy positiva → 14 (52%) Totalmente positiva → 2 (7%)</p> <p>Necesidad: Muy necesaria → 26 (100% de las contestadas)</p>	<p>Satisfacción → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p> <p>Adecuación → Nada adecuada, poco adecuada, neutral, muy adecuada, totalmente adecuada.</p> <p>Positiva vs Negativa → Muy negativa, poco negativa, neutral, muy positiva, totalmente positiva.</p> <p>Necesidad → Nada necesario, poco necesario, neutral, muy necesaria, totalmente necesaria.</p>

Muestra	Reglas de Análisis Indicadores.	Unidad de análisis descriptiva	Interpretación	INDICADORES
35	Satisfacción Positiva vs Negativa Adecuación Necesidad de la relación	Relación con la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU	<p>Satisfacción: Neutral → 9 (41%) Muy satisfecho → 13 (59%)</p> <p>Adecuación: Neutral → 6 (30%) Muy adecuada → 14 (70%)</p> <p>Positiva vs Negativa: Neutral → 7 (35%) Muy positiva → 13 (65%)</p> <p>Necesidad: Neutral → 11 (52%) Muy necesaria → 10 (48%)</p>	<p>Satisfacción → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho.</p> <p>Adecuación → Nada adecuada, poco adecuada, neutral, muy adecuada, totalmente adecuada.</p> <p>Positiva vs Negativa → Muy negativa, poco negativa, neutral, muy positiva, totalmente positiva.</p> <p>Necesidad → Nada necesario, poco necesario, neutral, muy necesaria, totalmente necesaria.</p>

Muestra	Reglas de Análisis Indicadores.	Unidad de análisis descriptiva	Interpretación	INDICADORES
35	Satisfacción Positiva vs Negativa Adecuación Necesidad de la relación	Relación el tutor/a de la UPV/EHU	Satisfacción: Poco satisfecho → 4 (16%) Neutral → 2 (8%) Muy satisfecho → 18 (72%) Totalmente satisfecho → 1 (4%) Adecuación: Poco adecuada → 2 (8%) Neutral → 6 (24%) Muy adecuada → 17 (68%) Positiva vs Negativa: Poco positiva → 2 (8%) Neutral → 5 (21%) Muy positiva → 17 (71%) Necesidad: Nada necesaria → 1 (4%) Poco necesaria → 2 (8%) Neutral → 7 (27%) Muy necesaria → 16 (61%)	Satisfacción → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho. Adecuación → Nada adecuada, poco adecuada, neutral, muy adecuada, totalmente adecuada. Positiva vs Negativa → Muy negativa, poco negativa, neutral, muy positiva, totalmente positiva. Necesidad → Nada necesario, poco necesario, neutral, muy necesaria, totalmente necesaria.

Los resultados muestran que en los tres casos están muy satisfechos con la relación (72%) así como que creen que es muy necesaria la relación (61%).

Sexta unidad de análisis: Relación colectivos juveniles

- **Definición:** Cómo ha sido percibida la relación del estudiantado con los colectivos juveniles.
- **Regla de análisis:** Satisfacción/ Voluntaria vs Involuntaria/ Grado de interacción/ Balance positivo vs negativo
- **CD: RJ**

Indicadores: Interacción/Satisfacción/ Voluntaria vs involuntaria / Positiva vs negativa.

Muestra	Reglas de Análisis Indicadores.	Unidad de análisis descriptiva	Interpretación	INDICADORES
35	Interacción Satisfacción Voluntaria vs Involuntaria Balance positivo vs negativa	Relación con los colectivos juveniles de la entidad de acogida	<u>Interacción:</u> Nada → 7 (28%) Poca → 7 (28%) Neutral → 3 (12%) Mucha → 7 (28%) Total → 1 (4%) <u>Satisfacción:</u> Poco satisfecho → 1 (5%) Neutral → 5 (26%) Muy satisfecho → 9 (48%) Totalmente satisfecho → 4 (21%) <u>Voluntaria:</u> Neutral → 7 (39%) Muy voluntaria → 11 (61%) <u>Positiva vs Negativa:</u> Poco negativa → 1 (3%) Neutral → 5 (28%) Muy positiva → 10 (56%) Totalmente positiva → 2 (11%)	Interacción → Nada, poca, neutral, mucha, total. Satisfacción → Nada satisfecho, poco satisfecho, neutral, muy satisfecho, totalmente satisfecho. Positiva vs Negativa → Muy negativa, poco negativa, neutral, muy positiva, totalmente positiva. Voluntaria → Nada voluntaria, poco voluntaria, neutral, muy voluntaria, totalmente voluntaria.

Los resultados muestran respecto a la relación con los colectivos juveniles para aquellos que la han tenido, es que están muy satisfechos (48%) y la valoran muy positivamente (56%).

RESULTADOS DEL FOCUS GROUP DEL ESTUDIANTADO

Como se ha señalado anteriormente, se analiza también el *Focus Group* realizado al estudiantado. En este caso se cuenta con un grupo de 5 integrantes (4 mujeres y 1 hombre). Para llevar a cabo el análisis de los datos obtenidos se tendrá en cuenta el documento de Onwuegbuzie, A. J., Leech, N. L., Dickinson, W. B., & Zoran, A. G. (2011), donde se detalla la posibilidad de utilizar los diagramas de Venn o de conjuntos para poder exponer los patrones de respuesta de los integrantes del *Focus Group* teniendo en cuenta las preguntas, por lo que es una buena opción para analizar las respuestas del estudiantado.

Figura 17

Conformidad con el programa y actividades realizadas.

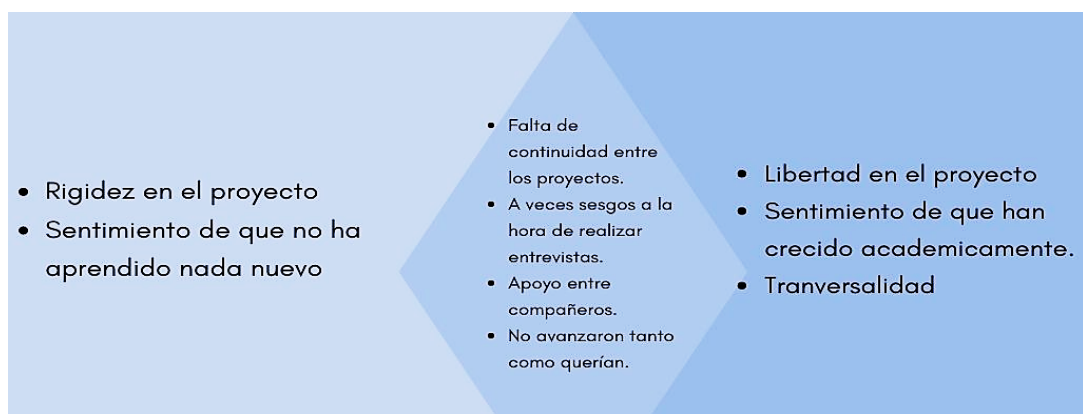
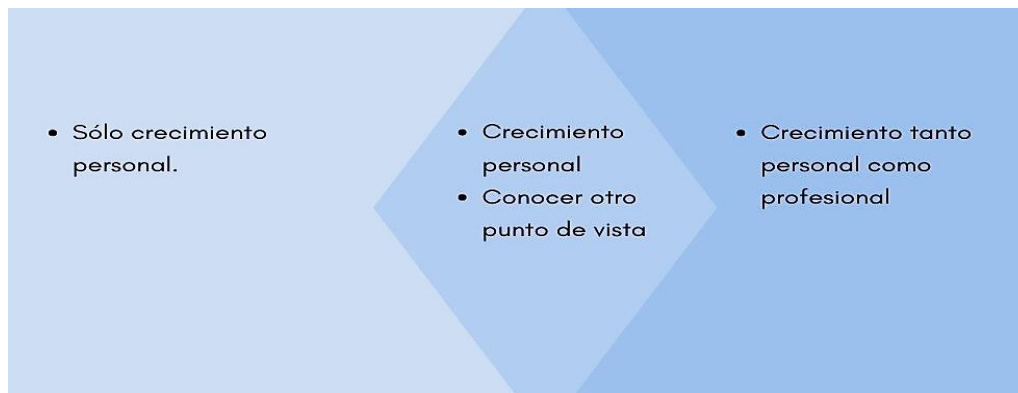


Figura 18

Sentimiento sobre la experiencia.

**Figura 19**

Sentimiento sobre los resultados obtenidos.



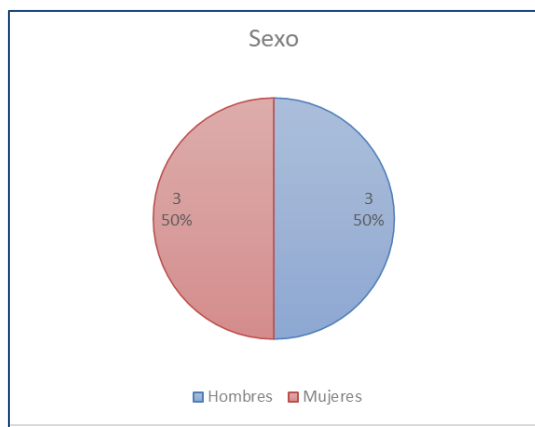
Figura 20*Relación colectivos juveniles***Figura 21***Relación con los supervisores de la entidad de acogida.***Figura 22***Experiencias con el resto de estudiantado.*

6.2. Resultados de la evaluación de los Tutores de la UPV/EHU.

El siguiente grupo que se estudia se trata de los Tutores de la UPV/EHU, en este caso contamos con que el 50% son mujeres y el otro 50% son hombres.

Figura 23

Sexo de los Tutores de la UPV/EHU



Para llevar a cabo el análisis del *Focus Group* de los tutores, se empleará el mismo método de análisis empleado con el *Focus Group* de las alumnas, por lo que se procede a realizar diagramas de Venn para estudiar los datos cualitativos obtenidos en dicho grupo.

Figura 24

Opiniones generales.

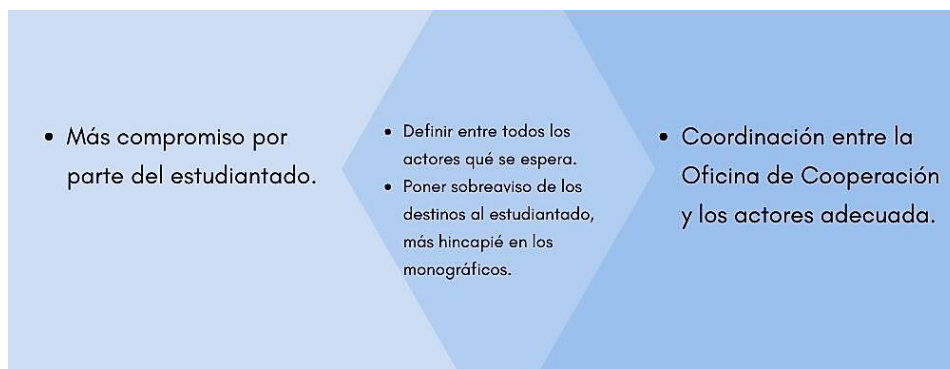
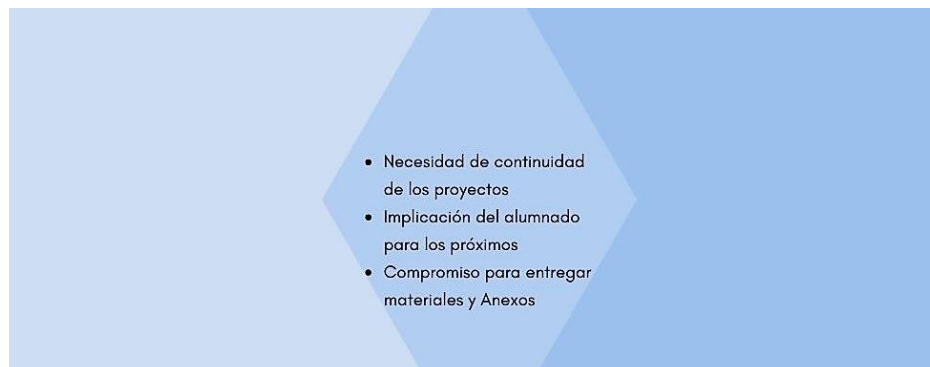


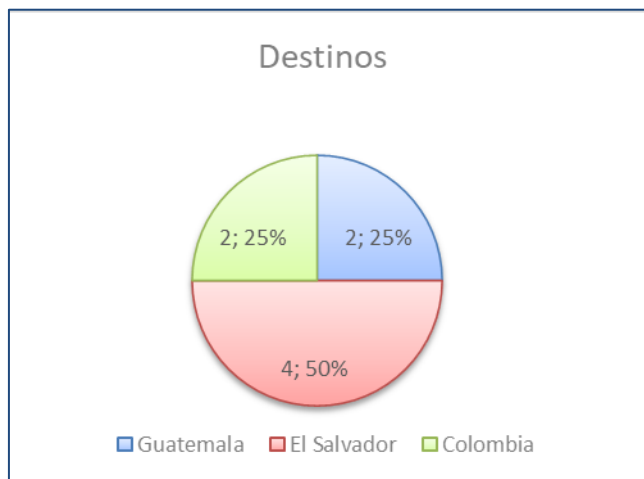
Figura 25*Aspectos relevantes.***Figura 26***Posibles mejoras.*

6.3.Resultados de la evaluación de los supervisores (contrapartes).

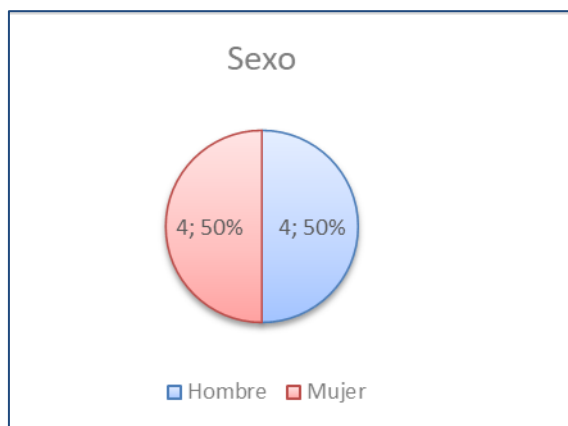
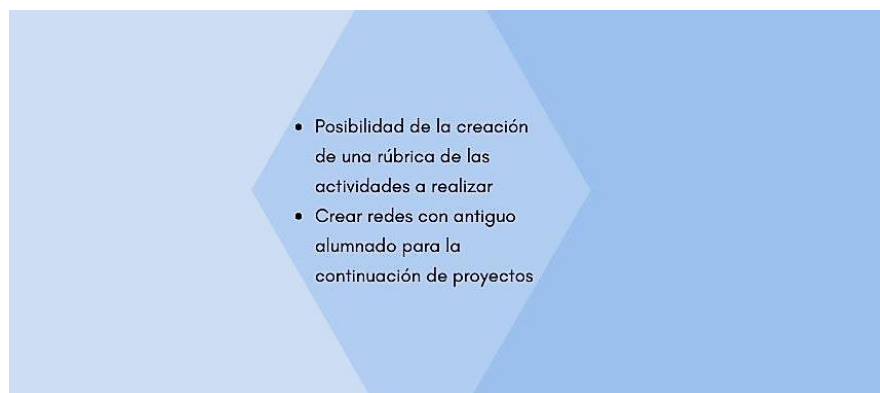
Tras analizar estos datos, pasaremos a estudiar los datos globales de las contrapartes. En este caso, contamos con 8 personas que forman parte de las contrapartes, siguiendo El Salvador el destino con más personas, en este caso 4, ya que es el país donde hay dos opciones de destino para el estudiantado. En el resto de los destinos, Guatemala y Colombia, cuentan con dos personas que forman parte de la contraparte en cada sitio.

Figura 27

Destino de los supervisores



Respecto al sexo de las contrapartes, vemos que hay 4 mujeres y 4 hombres, por lo que más adelante observaremos si esta equidad se iguala a los destinos.

Figura 28*Sexo de los supervisores***Figura 29***Opiniones generales.***Figura 30***Posibles cambios.*

7. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES.

Como se señaló al inicio del presente trabajo, el objetivo principal del trabajo era evaluar el impacto del Proyecto de Prácticas Gaztenpatia sobre los actores que han tomado parte de dicho proyecto por lo que la discusión del trabajo y las conclusiones irán dirigidas a dicho objetivo.

El primer aspecto por destacar de los resultados que es la presencia mayoritaria de estudiantes mujeres en el *Proyecto Gaztenpatia*. Se observa que el 80% del estudiantado participante es mujer, frente al 20% de hombres. Sin embargo, esta mayoría no se da entre los/a tutores/as y los/as supervisores/as de las entidades de acogida, donde hay 50% mujeres y 50% hombres.

Esta diferencia entre hombres y mujeres por parte del estudiantado refleja la realidad sociodemográfica de la Universidad del País Vasco, en este sentido la Memoria de la Dirección para la Igualdad de 2018², de que los ámbitos donde son la mayoría de las Facultades del Programa Gaztenpatia, son a su vez las áreas donde más porcentaje de mujeres hay, tal y como se observa en la F.CCSS y de la Comunicación, siendo el 60,72% mujeres en dicha facultad, por lo que a excepción de Arquitectura, se comprueba que en todas las Facultades la mayoría de las estudiantes son mujeres, hecho que se representa también en el porcentaje de mujeres que participan.

Asimismo, uno de los objetivos de Gaztenpatia es lograr la *multidisciplinariedad de las diferentes titulaciones*, aspecto que se logra combinando las distintas titulaciones de modo que el acercamiento a la realidad de terreno de las prácticas se beneficie de la “miradas diferentes” de las titulaciones. Los resultados muestran que a pesar de las diferencias que hay entre las titulaciones en los diferentes destinos, los propios alumnos se organizaron para poder beneficiarse del apoyo social de compartir la experiencia y de las potencialidades de

² Memoria de la Dirección para la Igualdad 2018 <https://www.ehu.eus/documents/2007376/11324702/EHU-cifras-2018.pdf/71e0f6de-ff08-fd69-22de-1be5e4253db3>

cada titulación. Este aspecto ha sido resaltado como muy satisfactorio, tanto por los tutores como por los supervisores de las entidades de acogida; dado que era un reto para Gaztenpatia lograrlo. Los participantes refieren que los diferentes subgrupos se unieron para formar un grupo fuerte, permitiendo ayudarse mutuamente ante las posibles adversidades que surgieran a lo largo de la estancia. Sirva como ejemplo, el caso de unas alumnas que se pusieron enfermas, volcándose en su ayuda compañeros/as, tutores/as y también de los supervisores de la entidad de acogida. Esta respuesta permitió que las alumnas pudieran retomar la actividad sin problema.

Observando los resultados obtenidos en las unidades de análisis, el estudiantado está muy satisfecho (67%) con las actividades que han llevado a cabo, a pesar de que hay casos donde claramente han encontrado dificultades, pero la mayoría de éstos eran conscientes de las diferencias de las expectativas y de la realidad a la hora de poder realizar (61%). Por ello, cabe destacar que a pesar de las dificultades que se hayan encontrado, ya sean esperadas o no, la mayoría están muy satisfechos (88%) con los resultados como se ha señalado, tanto así que más de la mitad del estudiantado cree que ha crecido tanto personalmente como profesionalmente, ya que ante las adversidades han sido capaces de hacerle frente y descubrir capacidades que no sabían que tenían, es por ello que más de la mitad del estudiantado que ha acudido a estas prácticas opinan que han aprendido mucho y que están muy satisfechos con dicho aprendizaje. Este hecho se observa por parte de los tutores de la UPV/EHU, así como por los supervisores de las entidades de acogida, están también muy satisfechos con las alumnas, así como sus actividades realizadas y cómo han sabido hacer frente a las diferentes actividades que debían realizar, así como a las adversidades que han podido surgir en el transcurso de dichas actividades. Tal es así ese contento que en algunos destinos están estudiando la posibilidad de incrementar el número de alumnado que podría acudir en 1 o 2 estudiantes, siempre y cuando se pueda asegurar la estancia del estudiantado sin ningún tipo de problema. Otro aspecto en las actividades que se observa a través del *Focus Group*, en relación con la necesidad de continuidad, es la importancia que se le da a este aspecto, ya que como señalan todas las integrantes del grupo, al ser un tiempo limitado y no continuar con proyectos ya establecidos anteriormente, este tiempo se limita y no les da tiempo a conseguir

todo lo propuesto inicialmente. Siguiendo con los resultados obtenidos, se observa cómo todos los actores implicados en el proyecto creen que es muy necesaria la relación entre todos los actores, es decir, entre el estudiantado, los tutores de la UP/EHU (61%) y los supervisores (100%) para poder llevar a cabo una buena adecuación de las actividades que se llevarán a cabo, así como para tener un soporte de ser necesario.

En cuanto a la relación del estudiantado con los colectivos juveniles de los destinos, aquellas personas que han tenido contacto, ya que hemos visto que una minoría no ha mantenido contacto (28%), por lo que aquellos que sí están muy satisfechos con dicha relación (56%), a tal punto de que creen que es muy positiva para ellos tanto para llevar a cabo sus actividades como personalmente. Tal y como se pudo observar en el *Focus Group* de las alumnas, aquellas que mantuvieron relación fuera de sus tareas asignadas seguían en contacto con los colectivos juveniles, por los que se favoreció una relación tanto profesional como personal entre dichos actores.

A partir de los resultados obtenidos, pasamos a realizar ciertas propuestas de mejoras.

- La primera propuesta se basa en la importancia que le otorgan todos los actores que participan en el proyecto a mantener una continuidad en los proyectos, por lo que la base de esto sería que existiera una continuidad por parte del alumnado a su vuelta de los diferentes destinos. Para que esta mejora sea posible, ya se están tomando medidas por parte de la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU en conjunto con los tutores y los supervisores de las entidades de acogida, ya que se organizan anualmente *Encuentros Interculturales de Gaztenpatia*³, en este curso académico tuvo lugar el Cuarto encuentro Intercultural de Gaztenpatia, donde diferentes actores de las entidades de acogida acudieron tanto al Campus de Gipuzkoa como al Campus

³ IV Encuentro Intercultural Gaztenpatia: <https://www.ehu.eus/es/web/oficop/iv-encuentro-intercultural-gaztenpatia>

de Bizkaia de la UPV/EHU para comunicar al estudiantado que está interesado en participar en el proyecto las diferentes realidades de los proyectos, así como explicar su contexto y responder a las dudas que tengan aquellas personas interesadas en acudir. Dentro de este encuentro también se cuenta con la participación de alumnado que ha acudido en otros años para exponer desde otro punto de vista la realidad que ellos han vivido al realizar las diferentes actividades en los destinos, así como plantear todas sus experiencias para que el futuro estudiantado conozca de primera mano cómo se han sentido otros en su futura posición.

Figura 31
IV Encuentro Intercultural Gaztenpatia.



Nota: IV Encuentro Intercultural Gaztenpatia, Campus de Gipuzkoa de la UPV/EHU

- Otra posible mejora viene de la mano de la importancia que se le otorga por parte de las alumnas a la relación con los colectivos juveniles. Aquellas personas que han tenido una relación estrecha, no sólo en lo académico sino también en el ámbito personal, por lo que reforzar este aspecto podría ser beneficioso, tanto para el

estudiantado como para los colectivos juveniles, ya que se reforzaría el apoyo entre ambos grupos, así como la creación de redes de comunicación para poder ayudar a futuro estudiantado y la creación de relaciones que les beneficie a ambos. Es por ello que se plantea la posibilidad de fomentar desde los tutores , Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU y los supervisores de la entidades la relación entre ambos colectivos, para ello se propone la creación de una reunión en la entidad de destino para crear un primer acercamiento entre los grupos, así como la posibilidad de que un representante de los colectivos juveniles pueda acudir al Encuentro Intercultural de Gaztenpatia para exponer desde la visión de los colectivos juveniles la realidad de los diferentes destinos y que así se fomente una primera toma de contacto. Sumado a esto y con la implicación antes mencionada del alumnado, podría integrarse a este punto la unión del antiguo estudiantado que haya acudido a la implicación con los grupos juveniles, otorgándole a los nuevos integrantes opiniones y referencias para poder continuar con las relaciones y redes que hayan construido por su paso.

- Siguiendo con la importancia de mantener una continuidad de los proyectos para facilidad del futuro estudiantado, también se propone la entrega obligatoria de la memoria de prácticas, la cual se basa en relatar las diferentes actividades que han realizado, así como su opinión sobre Gaztenpatia. A pesar de que un número del alumnado entrega dicha memoria, hay otra gran parte del estudiantado que cuando se pide la entrega de dicha memoria se demora o no la entrega, lo que imposibilita tener constancia de las actividades que han realizado así como las dificultades y sus opiniones, con lo que se podría mejorar las futuras estancias, es por ello que sería importante imponer su obligatoriedad de dicha memoria a todo estudiantes, aspecto que podría llevarse a cabo a través del reembolso de la beca que se otorga al estudiantado, ya sea completa o parcialmente. Ante la importancia que se le otorga por parte de la mayoría de las alumnas que hayan acudido al proyecto acudan a su vez a las reuniones que se convocan a la vuelta del proyecto. Si bien es cierto que en el *Focus Group* se ha comentado que transcurre mucho tiempo desde la vuelta hasta

las reuniones, sería adecuado encontrar un punto intermedio para realizar dichos encuentros y poder tener constancia de las experiencias del alumnado. También se propone ante la imposibilidad de acudir del alumnado, la posibilidad de acudir mediante plataformas de comunicación online, tales como Skype, Google Meet, Zoom, etc., ya que es importante tener en cuenta el mayor número de experiencias posibles para mejorar el proyecto y poder mantener dicha continuidad.

- Para finalizar con las propuestas de mejoras, se destaca también la importancia que le han otorgado ciertos actores a la comunicación y cómo les beneficia cuando se encuentran con diversas adversidades, ya sea el apoyo por parte de los tutores de la UPV/EHU, como de los supervisores de las entidades de acogida o como de la Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU. Se observa que en ciertos momentos se comenta que existe una pérdida de comunicación con el alumnado, lo que impide saber en el momento si todo transcurre según lo esperado, dejando poco margen de actuación si ocurre algún imprevisto. Se ha comprobado con el caso de las alumnas enfermas, que tener una buena comunicación favorece la resolución de posibles conflictos o inconvenientes, así como sentar unas bases para la seguridad de todos los actores. Es por ello por lo que se propone la continuidad de la comunicación entre los diferentes actores, o en su defecto con aquellos que se crea necesario, pero durante todo el periodo de prácticas. Para esta mejora se propone mantener siempre y cuando sea posible unas tutorías inicialmente con los tutores de la UPV/EHU para tener constancia de la evaluación de las prácticas, ya sea por videollamadas o por correo electrónico, adaptándose a las herramientas que tengan las estudiantes en el destino.

Para terminar se puede concluir que:

- La metodología cualitativa permite conocer en profundidad la implementación y el impacto que tiene Gaztenpatia en el estudiantado, dando lugar a la resolución de uno de los objetivos específicos de este trabajo

- Uno de los factores determinantes del éxito del Programa es la implicación de todos los actores participantes, en este sentido, la implicación hace que tenga un buen proyecto de prácticas.
- Así se ha observado que la mayoría están muy satisfechos con el programa Gaztenpatia, sobre todo el estudiantado participante.
- La mayoría de los actores están muy contentos con los resultados que se obtienen del proyecto, y sobre todo por parte del alumnado ya que tienen un sentimiento de crecimiento académico y personal, recomendando la experiencia al resto de alumnados.
- La importancia que tiene la implicación de los actores en la evaluación para poder tener en cuenta las fortalezas y debilidades observadas por los que participan y así poder subsanar de un año para otro aquellos inconvenientes que se encuentren.
- Necesidad de dar continuación a la *Evaluación del Proyecto*.
- En general, todos los actores concuerdan en que es un proyecto con mucho futuro y que con la implicación de todos puede seguir aumentando el alcance de Gaztenpatia, por lo que es importante mantener todas las fortalezas que se observan a lo largo de la evaluación, así como poder corregir aquellos aspectos que puedan frenar el progreso del proyecto y asegurar su continuidad y sus buenos resultados.

8. Bibliografía

- Alonso, J. A. (2006). La universidad como agente de cooperación al desarrollo: Algunas consideraciones generales. *Universidad y Cooperación Al Desarrollo*, , 29. Disponible en http://biblioteca.hegoa.ehu.es/downloads/16483/%2Fsystem%2Fpdf%2F490%2Fcuadernos_solidarios_1.pdf#page=25
- Arias Careaga, S. (2006). *La cooperación universitaria al desarrollo: Un desafío permanente*. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2592269.pdf>
- Arias, S., & Molina, E. (2006). Universidad y cooperación al desarrollo. *Cuadernos Solidarios*, (1)
- Cáceres, Pablo (2003). Análisis cualitativo de contenido: una alternativa metodológica alcanzable. *Psicoperspectivas*, II(1),53-81. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1710/171018074008>
- Española, C. R. (2000). La ejecución de proyectos de cooperación internacional de cruz roja manual del delegado 1-34. Disponible en http://www.cruzroja.es/gestionlocal/descargables/LA_EJECUCION_DE_PROYECTOS.pdf
- Fernández-Baldor, A., & Boni, A. (2011). Evaluación de proyectos de cooperación para el desarrollo. una contribución desde el enfoque de capacidades. Paper presented at the *V Congreso De Universidad y Cooperación Al Desarrollo*, Disponible en http://personales.upv.es/alferma2/EC_AlvaroFdez_SandraBoni.pdf
- Freres, C. (2006). La universidad española. reflexiones sobre su potencial en la cooperación al desarrollo. *Universidad y Cooperación Al Desarrollo*, , 51. Disponible en

http://biblioteca.hegoa.ehu.es/downloads/16483/%2Fsystem%2Fpdf%2F490%2Fcuadernos_solidarios_1.pdf#page=46

Gallardo Mancebo, M. (2014). González, I., garcía de la torre, M. y rodríguez, C. (coords.). guía de cooperación educativa internacional y educación para el desarrollo (madrid: Biblioteca nueva). *Revista Española De Educación Comparada*, (23), 243-245.

Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4762243&orden=1&info=link>

González Gómez, L. (2000). *La evaluacion ex-post o de impacto: Un reto para la gestión de proyectos de cooperación internacional al desarrollo* Disponible en

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4462212&orden=0&info=link>

Larru, J. M. (2007). La evaluación de impacto: Qué es, cómo se mide y qué está aportando en la cooperación al desarrollo. Disponible en https://mpra.ub.uni-muenchen.de/6928/2/MPRA_paper_6928.pdf

López, A., & Varela, I. (2009). *Manual para construir proyectos transformadores de cooperación para el desarrollo: A través del fortalecimiento de las capacidades, la participación, la equidad de género, el enfoque de derechos y la sostenibilidad ecológica* Eusko Jaurlaritza= Gobierno Vasco.

Oficina de Cooperación al Desarrollo, U. (2020). *PROYECTO GAZTENPATIA: PRÁCTICAS Y TRABAJOS FIN DE GRADO EN COOPERACIÓN AL DESARROLLO* [Oficina de Cooperación al Desarrollo de la UPV/EHU. Disponible en <https://www.ehu.es/documents/2957893/5520383/Proyecto-Gaztenpatia.pdf/6e9dfc94-4c62-49bc-a159-e71110a60d82>

Onwuegbuzie, A. J., Leech, N. L., Dickinson, W. B., & Zoran, A. G. (2011). Un marco cualitativo para la recolección y análisis de datos en la investigación basada en grupos focales. *Paradigmas: Una Revista Disciplinar De Investigación*, 3(2), 127-157.

Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/3798215.pdf>

Sebastián, J. (2008). La transferencia de conocimientos en la cooperación al desarrollo. *Arbor*, 184(732), 719-728. Disponible en

<http://arbor.revistas.csic.es/index.php/arbor/article/view/217/218>

Sebastián, J. (2006). Oportunidades y desafíos de la cooperación universitaria al desarrollo.

Universidad y Cooperación Al Desarrollo, 37. Disponible en

[https://www.ehu.es/documents/2957893/5520383/Proyecto-](https://www.ehu.es/documents/2957893/5520383/Proyecto-Gaztenpatia.pdf/6e9dfc94-4c62-49bc-a159-e71110a60d82)

[Gaztenpatia.pdf/6e9dfc94-4c62-49bc-a159-e71110a60d82](https://www.ehu.es/documents/2957893/5520383/Proyecto-Gaztenpatia.pdf/6e9dfc94-4c62-49bc-a159-e71110a60d82)

UPV/EHU. (2018). *Igualdad en cifras* (p. 1). Disponible en

<https://www.ehu.es/documents/2007376/11324702/EHU-cifras-2018.pdf/71e0f6de-ff08->

[fd69-22de-1be5e4253db3](https://www.ehu.es/documents/2007376/11324702/EHU-cifras-2018.pdf/71e0f6de-ff08-fd69-22de-1be5e4253db3)