

Nueva ruralidad y generación de discursos sociales desde el ámbito productivo: pastoreando significados (Castellón, España)



***Vicent A. Querol Vicente, Xavier Ginés Sánchez
y Artur Aparici Castillo***
Universitat Jaume I, España

DOI: 10.4422/ager.2019.15

ager

Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural
Journal of Depopulation and Rural Development Studies

***Nueva ruralidad y generación de discursos sociales desde el ámbito productivo:
pastoreando significados (Castellón, España)***

Resumen: Los espacios rurales resisten en variadas formas a la despoblación y aquellos que allí desarrollan –parcial o totalmente– sus vidas redefinen su posición en unos territorios de intensa movilidad. En este artículo se plantea cómo dicha redefinición ideológica genera discursos que construyen y contrastan el concepto de nueva ruralidad. Se analizan aquí los discursos de una serie de propuestas productivas del espacio rural de Castellón (España) definidas por sus rasgos como nueva ruralidad y que, expuestas en el seno de unas jornadas de reflexión y debate, apuntan hacia ideas emergentes que pueden aportar claves para las políticas de desarrollo rural.

Palabras clave: Nueva ruralidad, construcción social de la ruralidad, sostenibilidad social, multifuncionalidad, discursos sociales.

***New rurality and generation of social discourses from the productive sphere: shepherding meanings
(Castellón, Spain)***

Abstract: Rural spaces resist depopulation in various ways and those who develop, partially or totally, their lives redefine their position in territories of intense mobility. In this article, we propose how this ideological redefinition generates discourses that construct and contrast the concept of new rurality. The discourses of a series of productive proposals of the rural area of Castellón (Spain) are analyzed here, defined by their features as new rurality and that, exposed in a few days of reflection and debate conference, point towards emerging ideas that can contribute keys elements for the policies of rural development.

Keywords: New rurality, social construction of rurality, social sustainability, multifunctionality, social discourses.

Recibido: 23 de noviembre de 2018
Devuelto para revisión: 03 de junio de 2019
Aceptado: 20 de agosto de 2019

Cómo citar este artículo: Querol, V. A., Ginés, X., y Aparici, A. (2019). Nueva ruralidad y generación de discursos sociales desde el ámbito productivo: pastoreando significados. *AGER: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural (Journal of Depopulation and Rural Development Studies)*, 28, 161-183 <https://doi.org/10.4422/ager.2019.15>

Vicent A. Querol Vicente. ORCID 0000-0003-1051-6433. E-mail: vquerol@uji.es
Xavier Ginés Sánchez. ORCID 0000-0002-1156-4042. E-Mail: fgines@uji.es
Artur Aparici Castillo. E-mail: aparici@uji.es

Introducción

Los espacios rurales se resisten a la desaparición como hábitat humano en un contexto histórico en que múltiples análisis apuntaban el camino hacia su extinción. Si que se constatan cambios sustanciales en las formas de adaptación de las poblaciones rurales (Cheshire, Esparcia y Shucksmith, 2015) a unos espacios que, en diversos aspectos, devienen distintos también. En este sentido, surgen aquí y allá formas de resistencia al éxodo que bien aprovechan factores propios de la modernidad, o bien adoptan formas de vida y trabajo que salvan los obstáculos derivados de los desequilibrios existentes respecto a los espacios urbanos o, en otro plano, renuevan elementos identitarios que toman un nuevo cariz en sus prácticas cotidianas.

En los últimos tiempos, el fenómeno de la despoblación, además de convertirse en línea de investigación central en los estudios rurales, ha captado algunas miradas sobre el fenómeno procedentes de la esfera mediática (Molino, 2016; Badal, 2018). Si a las proyecciones más pesimistas sobre los pueblos se suma la difusión en los medios de panoramas territoriales donde se destacan los vacíos, los desiertos... queda poco margen para imaginar futuros viables para muchos municipios rurales, pocos registros donde la viabilidad y la sostenibilidad social rural hallen su espacio.

El reciente interés político sobre la despoblación se conjuga con los logros muy desiguales en planificación territorial. En general, la tendencia negativa viene

marcando la dinámica poblacional en los espacios rurales desde hace décadas, aunque se han tipificado escenarios rurales heterogéneos con dinamismo desigual (Camarero y del Pino, 2014; del Pino, 2015) según, sobre todo, las diversas formas de relación que mantienen con los espacios urbanos de referencia. O, de otro modo cuando en el interior de la *región urbana* (Borja y Castells, 2004) las conceptualizamos como *constelaciones* de municipios cuyo "grado y la densidad de los intercambios económicos, culturales, laborales, sociales (...) constituye un indicador que a menudo nos explica parte de su vitalidad económica y demográfica" (Aparici, 2016, p. 15). En cualquier caso, el modo en que se viene produciendo el descenso demográfico en algunas áreas rurales provoca enormes desequilibrios generacionales que agravan su difícil sostenibilidad social¹ (Camarero, 2009) debido, sobre todo, a una coyuntura de pirámides poblacionales altamente envejecidas y fuertemente masculinizadas.

En el plano académico y político este panorama ha suscitado múltiples debates y encuentros: congresos, monográficos, foros... Y muchas son también las ocasiones en las cuales la presentación y proyección de los espacios rurales reproduce un discurso que viene a cantar sus infinitos males y malestares. Los males vienen justificados, eso sí, por muchas realidades refrendadas por datos estadísticos o por análisis sobre construcciones simbólicas sobre los espacios rurales. Aunque también suelen concluir en un modo de mantra pesimista que al proyectarse, y tal vez sin pretenderlo, ahuyentará más que invitará a vivir o formar parte de esos pueblos, caseríos, masías, parroquias... así descritos. Decíamos al inicio que, no obstante, surgen formas diversas de resistencia, algunas de las cuales se concretan en prácticas empresariales y sociales que se desarrollan a pesar o incluso gracias a las precarias condiciones de su entorno. En ocasiones como nuevas formas de producir lo que ya antes se producía en los pueblos, o que bien aprovechan las nuevas tecnologías y comunicaciones para superar los retos que plantean ciertas limitaciones estructurales del entorno rural. Pero ¿qué tienen de nuevo estas iniciativas? La idea de *nueva ruralidad* trata de dar cuenta de un contexto de factores que han mutado y ha sido usada como concepto útil para reflejar dicha situación, distinta a otra anterior en el mundo rural, pero también como nueva forma de proyectarse a la sociedad en su conjunto. Llegamos a dicha concepción desde otras que surgían, bajo etiquetas distintas, en los años noventa del siglo pasado a ambos lados del Atlántico. El debate abierto en Europa y en Latinoamérica para conceptualizar los cambios acontecidos es

1• Término que incorpora la dimensión de la acción social y las estrategias de vida cotidiana para el mantenimiento poblacional en los espacios rurales.

fruto de realidades e intereses diversos; no obstante, tal vez sea también el momento de que dichas ideas se encuentren para enriquecerse mutuamente. Nos planteamos en este trabajo cómo se representan su actividad productiva los actores que podemos delimitar en la esfera de la nueva ruralidad y en qué márgenes se dibuja la concepción de esta nueva ruralidad. Y ello bajo la hipótesis de que, para las personas que producen en el rural, dichas visiones diferirán y serán moduladas en función de aspectos conectados al plano social y territorial que vincula sus formas de producir.

Consideraciones teóricas

Cualquier intento de conceptualización en ciencias sociales se topa, entre otros, con la diversidad de contextos sociales, territoriales y espaciales, especialmente importantes en los estudios rurales. Al objeto de ofrecer un marco explicativo a los cambios acontecidos en los espacios rurales se han producido, de forma sincrónica, las elaboraciones académicas de la *nueva ruralidad* (NR en adelante) en América Latina y de la *multifuncionalidad de la agricultura* en Europa durante los años 90 del siglo pasado y que han vivido, cada cual en su contexto, de forma paralela y sin apenas encuentro académico (Bonnal, Bosch, Díaz y Losch, 2003). A uno y otro lado del Océano Atlántico nos encontramos con enfoques que bien analizan las transformaciones socioeconómicas y políticas; o bien, desde un acercamiento distinto, las políticas públicas que afectan las nuevas situaciones de la ruralidad (De Grammont, 2004).

En el amplio contexto geográfico de América Latina se ha debatido sobre el fenómeno de esta nueva ruralidad (Pérez, 2005; Barkin, 2005, 2006). Los procesos que la definen vienen siendo expuestos por estas autoras y autores, si bien la amplitud del contexto continental y la infinidad de territorios que recoge lleva inevitablemente a plasmar con dificultad su complejidad y casuística, tanto de los cambios como del fenómeno. Sin pretender agotar en este texto un debate ya servido (Bonnal *et al.*, 2003; Pérez, 2005), ni tampoco abordar a conciencia las consecuencias ligadas a las políticas que derivan de una u otra concepción, sí que mostraremos los elementos que consideraremos necesarios. Esta reflexión servirá entonces como base sobre la que exponer y contrastar nuestro enfoque sobre la nueva ruralidad.

Desde un acercamiento más general, se debate sobre la incidencia de los procesos globalizadores en la tendencia a reducir lo agropecuario en los espacios

rurales, hasta el extremo de que, desde el análisis de la NR, "tal ruralidad resulte vaciada en forma creciente de su contenido agrario" (Teubal, 2005, p. 61). Y aunque dicha tendencia se encuentra contestada en diversos grados por movimientos campesinos y sociales en América Latina, sí hallamos constancia de este proceso global en una Europa rural desagrarizada (Camarero, 2009). De forma paralela al proceso de desagrarización, los conceptos de pluriactividad o multifuncionalidad emergen como una de las múltiples respuestas o resistencias al contexto macroeconómico para continuar habitando en los espacios rurales (Aguilar, 2014).

Los debates sobre la *multifuncionalidad de la agricultura* (MFA en adelante) van vinculados a la historia del Mercado Común y de la Unión Europea, en un concepto que se consolida con la declaración de Cork (Unión Europea, 1996). Éste surge de la revisión de la PAC y las consecuencias de las políticas de la UE sobre los espacios rurales europeos (despoblamiento, contaminaciones ambientales o crisis alimentarias) (Bonnal *et al.*, 2003). En España, las acciones para el Desarrollo Sostenible del Medio Rural se plantean también desde la multisectorialidad en una economía cada vez más diversificada (Segrelles *et al.*, 2012). No obstante, cualquier revisión de actividades en los espacios rurales deja clara muestra de una larga historia en que las formas de resistirse al éxodo pasaban por comenzar con nuevos productos, diversificar o adaptarse a cambios externos (Aparici, 1990; Martínez, 2004). Si bien en el pasado la diversificación se cernía más al aprovechamiento del campo, la multifuncionalidad incorpora ámbitos como la oferta de ocio para los visitantes concretado en el fenómeno genérico del turismo rural (Querol, Ginés y Aparici, 2016).

Por su parte, la *nueva ruralidad* se toma como un concepto en construcción y que surgido y debatido en las agencias internacionales (IICA, BID, FAO) basa su reflexión en la competitividad con sus "dinámicas virtuosas de construcción territorial" (Bonnal *et al.*, 2003, p. 13). Se resta peso aquí a las relaciones de poder en los diversos agentes y estamentos implicados en estas construcciones territoriales de dinámicas, en muchas ocasiones desiguales.

Desde ambos lados del Atlántico, los cambios que se identifican con la NR empiezan por una constante adaptación a las formas impuestas por el capitalismo, tanto en lo productivo como en el ámbito reproductivo. Además, al igual que aparece la demanda a los habitantes rurales para que se conviertan en *multifuncionales*, tampoco lo rural es exclusivamente agrícola en el sentido que defienden aquellos que, desde América Latina, Cristóbal Kay denomina los 'nuevos ruralistas' (Kay, 2009). O también desde Europa, al advertir que si la agricultura ha ido abandonando el campo (Camarero, 2017), una consecuencia es que el espacio rural emerge como lugar alternativo para otros usos, como un hábitat ligado a un estilo de vida que lo revaloriza y se ofrece, entre

otros, como lugar de residencia (Arnal, Finkel y Parra, 2013). Lo rural, de un modo significativo en el espacio europeo, no es tanto un bloque homogéneamente atrasado, sino que se desarrollan en él actividades de diversa índole y la vida social que allí se genera puede estar en mayor consonancia con la idea del mundo moderno (Sampedro, 2008a). Aún con todo, las propuestas desde la NR abogan por

[No sólo] observar aquellas características ya conocidas contenidas en el concepto de pluriactividad sino prestar más atención en analizar porque aumenta o disminuye un tipo de pluriactividad u otra. Porqué un hogar debe, o decide mantenerse, o cambiar desde un tipo de pluriactividad agrícola, campesina o para-agrícola hacia otra de tipo no agrícola o intersectorial (Martínez, 2004, p. 225).

Vemos claramente, en este caso, cómo la multifuncionalidad o la pluriactividad centran el enfoque o el eje de análisis cuando una actividad, un fenómeno... desarrollado en un espacio rural es etiquetado como *nueva ruralidad*. La agricultura, por ende, continúa siendo la *función* o la *actividad* por excelencia, desde la cual se añaden formas complementarias. En un recorrido que va desde la explotación de recursos primarios a la oferta de ocio en los espacios rurales, autoras como Edelmira Pérez (2005) concentran lo nuevo de la ruralidad en las funciones potenciales de los espacios rurales respecto a los desequilibrios, de forma significativa los ambientales. Estas nuevas funciones deberán reequilibrar el despoblamiento, la contaminación ambiental, la generación de energía o responder a las demandas sociales de ocio en espacios naturales (Pérez, 2005).

En el entorno rural español, ¿cuáles son las características principales que condicionan esta nueva ruralidad? Desde los retos de la despoblación, junto a las diversas transformaciones expuestas anteriormente, sea desde la ruptura con lo exclusivamente agrícola, sea con la desaparición de un mundo rural inmóvil o atrasado, se van configurando unas ruralidades con rasgos similares en el Sur de Europa. Tras la II Guerra Mundial se acelera un proceso de decrecimiento poblacional en el rural de diversos países del Sur de Europa, que en el interior peninsular español se intensifica con la industrialización y aumento de servicios en las ciudades en las décadas posteriores (Pinilla, Ayuda y Sáez, 2008).

Aunque la despoblación adopta diversas intensidades y formas en la diversidad de ruralidades (Hoggart y Paniagua, 2001), en el fenómeno demográfico del despoblamiento vienen cobrando un peso significativo dos fenómenos. Por un lado, la situación de sobre-envejecimiento de gran parte de los espacios rurales y sus efectos sobre la viabilidad de muchas poblaciones, de las vidas de la generación soporte sobre la que descansa el

conjunto de la sociedad rural o las políticas sociales de cuidados para las personas mayores (Camarero, 2009). Por otro lado, la masculinización que genera un desequilibrio constante en la reproducción generacional (Camarero y Sampedro, 2008) al tiempo que genera discursos e imágenes mediáticas desalentadoras para los proyectos familiares en el espacio rural. Otro factor nada desdeñable ha sido la crisis económica comenzada en 2007. Si en la época previa, de crecimiento y burbuja inmobiliaria, se asentaron familias inmigrantes extranjeras en los espacios rurales (Esparcia, 2002), también la crisis ha tenido sus efectos en un éxodo menos masivo de lo anunciado y que ha asentado un significativo grado de heterogeneidad en los espacios rurales (Camarero, 2017). En las capas más jóvenes, su imagen volviendo al hogar se recogía en las *biografías yo-yo* (Machado Pais, 2000), como trayectorias de ida y vuelta resignada a la casa familiar en un contexto de crecimiento masivo del paro. En el caso de los espacios rurales, este fenómeno de la vuelta al hogar y al pueblo tuvo su difusión en los medios de comunicación durante un período de la actual crisis económica (Francés, 2012; Carretero, 2013; Otero, 2013; Fanjul, 2015), aunque escasamente reflejada en las cifras (Camarero, 2016). Esta vuelta por necesidad ligada a la viabilidad económica de los jóvenes, a sus precariedades y expectativas vitales (Querol y Alcañiz, 2015; Santos y Muñoz, 2015; Gentile, 2015; Muñoz, 2016), aterriza con matices según el espacio de retorno.

Por otro lado, las políticas de austeridad muy acentuadas en los primeros años de crisis han ido configurando nuevos discursos sobre las políticas sociales en general y las políticas rurales, en particular. No obstante, en ámbitos como la sanidad o la educación en los espacios rurales conviven aspectos de elevada calidad debido a las ratios, con graves deficiencias estructurales (Escribano, 2012; Cadenas-Sánchez y Huertas-Delgado, 2013; Monfort, 2016; Marín, 2016). Junto a ello, resultan fundamentales las políticas geriátricas dada la pirámide de población de estos entornos. La fragilidad de plantillas y precariedad en los puestos de trabajo amenaza estos modelos de gestión. Con todo ello, los efectos de la crisis han supuesto la reestructuración de discursos, de formas de afrontar y mirar el futuro (Alonso y Fernández Rodríguez, 2013), pero también de provocar cambios en la estructura de clases (Obiol, Santos, Villar, Rodríguez y Querol, 2017).

Estas tendencias demográficas comparten espacio con una elevada movilidad, un fenómeno capaz de mantener cierta población, especialmente en los territorios de menor dinamismo (Camarero y González, 2005; del Pino, 2015). Dichas movi- lidades tienen muy diversa casuística: mercados laborales extralocales y sus diversas frecuencias de *commuting*, la ida y venida de fines de semana y festivos de quienes figuran como residentes (por ejemplo, estudiantado universitario) o de quienes no y regresan asiduamente a casa de sus padres/abuelos/propia.

En el contexto español e internacional se ha venido trabajando con rigurosidad la complejidad del mundo rural y atendiendo a los contornos de su heterogeneidad (Toledo, 1995; Oliva, 2006; Camarero, 2009). Parece claro que lo rural resulta ambiguo y complejo de definir, y a estas propuestas se suman conceptualizaciones del rural que permiten un enfoque poliédrico que contempla las hibridaciones entre factores humanos y no humanos, o la negociación entre fuerzas locales y globales (Woods, 2007). En una sociedad global, marcada por la circulación del conocimiento, de la información y del trabajo (Lash y Urry, 1998; Castells, 2004), este proceso de confrontación con el mundo muestra la centralidad de los espacios rurales a los cuales se demanda, entre otros, seguridad alimentaria o ser garante de la biodiversidad (Woods, 2011).

Se concibe desde la riqueza del espacio social, económico, ambiental o cultural y los fenómenos que ahí ocurren. O, de otro modo, como un espacio que se genera por el hecho de vivir, actuar y trabajar en él (Marx, 1984, en Halfacree, 2006). Serían también las vidas cotidianas de quienes habitan este espacio y se imbrican con la localidad concreta o sus representaciones de la ruralidad (Halfacree, 2006). Con una nueva relación entre el espacio urbano y el rural, de límites desdibujados entre los dos ámbitos y con conexiones e interacciones más intensas y complejas (De Grammont, 2004). O incluso de espacios con dinámicas propias que requieren conceptualizaciones que van más allá de las lecturas territoriales desde la ciudad, como lo es para algunas autoras el claro ejemplo de lo periurbano (Banzo, 2005) que también resulta en un espacio diverso, de patrones y desarrollos desiguales o de creciente coexistencia de sus funciones (Torre y Wallet, 2016). La intensa movilidad conlleva un *mestizaje* que, si escuchamos a quienes habitan esta complejidad, demanda lo mejor del espacio urbano y el rural, y que se concreta en un ser moderna y ser de pueblo, especialmente necesario para las mujeres (Gómez Benito y Díaz Méndez, 2009). En definitiva, y más allá de sus funciones históricas, el espacio rural puede ser un "recurso para el cambio cultural que experimentan nuestras sociedades" (Camarero, 2017, p. 23).

Objetivos y metodología

La transformación y los cambios en esta nueva ruralidad condicionan las iniciativas productivas y trataremos aquí de captar las representaciones de aquéllas que contienen múltiples características de la nueva ruralidad. De un modo más

concreto, el objetivo analítico pondrá el foco sobre los aspectos de índole más social de la producción.

El análisis empírico se enmarca dentro de las Primeras Jornadas de Afirmación de la Nueva Ruralidad. Los autores del artículo participan activamente en la organización del evento. Es un contexto de lo rural hacia lo rural, es decir, desarrollado en un espacio rural y convocando a agentes del mundo rural implicados en la búsqueda de nuevas soluciones a la compleja situación de muchos municipios rurales. Las jornadas programan conferencias y mesas redondas en un formato más o menos tradicional en congresos, conferencias, foros o jornadas. No obstante, se programó también una experiencia piloto bautizada como *showcast*. Durante el *showcast* se presentan una selección de iniciativas consideradas por la organización como ejemplos positivos de la *nueva ruralidad*. El formato pretende dar valor, importancia y frescura en la exposición de cada caso. Además, otro de los criterios en la configuración del formato era su agilidad y su atractivo escenográfico para el público presente. A tal objeto, el de ser ágil y atractivo, el *showcast* era guiado por una presentadora y en el paso de una a otra iniciativa se ejecutaba música en directo. Todo ello en el escenario de un auditorio municipal (en el municipio de Benlloc - Castellón). En concreto, se expusieron en este formato una selección de 13 proyectos productivos (15 personas entrevistadas) del territorio rural de la provincia de Castellón. La selección deriva de una serie de criterios como diversidad productiva: actividades agropecuarias, industriales y terciarias; aunque muchas participan en algún grado de diversos sectores. Un segundo criterio fue su representatividad del espacio de la ruralidad de la provincia de Castellón. En tercer lugar, se trató de significar la presencia femenina y recabar aquellos proyectos liderados por mujeres. Por último, las iniciativas debían contener características propias de la concepción de nueva ruralidad. El cuadro 1 muestra los perfiles de los 15 participantes indicando el sexo entre paréntesis.

Se analiza, pues, el discurso que enuncian en un lugar público y en un contexto propenso y sensible a las necesidades y dificultades de las iniciativas en los espacios rurales.

El diseño de las I Jornadas de Afirmación de la Nueva Ruralidad persigue unos objetivos específicos, esto es, proyectar iniciativas y discursos que transformen las percepciones obsoletas sobre la ruralidad en un formato participativo en el que se involucra a las iniciativas existentes en el territorio por su capacidad de renovar los discursos sobre lo rural a partir de sus propias experiencias.

Cuadro 1. Perfiles

Quesero artesano 1 (H ²)	Chef Slow Food (H)
Quesero artesano 2 (H)	Alojamiento sostenible (H)
Artesana Cosmética Natural (M)	Gerente empresa comedores escolares (H)
Cooperativistas Patata, Legumbres y Trufa (H y M)	Grupo de fotografía de festivales (H)
Comercial internacional (H)	Viticultor (H)
Empresarios de calzado (H y M)	Gerente Cooperativa (H)
CEO empresa software (H)	

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados que aquí presentamos derivan del análisis de los discursos expuestos en aquel *showcast*. Además, la información se enriquece con la visita a 11 de las 13 iniciativas, así como entrevistas complementarias previas o posteriores al *showcast* en todos los casos. Finalmente, se ha analizado la información de las páginas web de cada uno de los proyectos. Toda esta información lateral tiene el objetivo de afinar mejor los contextos de estos proyectos empresariales, de describirlos puntualmente en el análisis con el objetivo de interpretar con mayor garantía la enunciación de los discursos reproducidos en el *showcast*.

Los discursos se generan bajo unas condiciones concretas tenidas en cuenta: aparece el sesgo de hablar en público en un auditorio por parte de personas desigualmente habituadas a ello; pero posee también la virtud de emitir un mensaje en un contexto que, a priori, será escuchado por un público receptivo que participa de las jornadas. El registro documental es abierto, puesto que existe un video editado en la plataforma *Youtube* que contiene gran parte del *showcast*³ de las I Jornadas de Afirmación de la Nova Ruralitat.

A través de registros como éste, entendemos que se están produciendo cambios en las condiciones y en los discursos de quienes viven en los espacios rurales. Emergen, en este sentido, proyectos empresariales singulares y que merecen ser escuchados y analizados.

2• Hombre (H), Mujer (M).

3• Con el título "Showcast Jornadas d'Afirmació de la Nova Ruralitat" se halla en Youtube en la siguiente dirección: <https://www.youtube.com/watch?v=aXPMF-I4RPc&t=4394s> (Recuperado el 20/08/2019).

Los valores del territorio. La conexión hacia el futuro en clave femenina

La crisis económica apuntada anteriormente supuso para una escasa juventud de origen rural formada en la universidad, interpretar la vuelta a casa e intentar trabajar en el pueblo como una opción económica viable. Ejemplo de esta diversidad de experiencias, bajo la idea de biografías *yo-yo*, es este grupo de jóvenes universitarios que inician un proyecto empresarial sin contenido o material a producir y del que sólo sabían que querían hacer uso de recursos ya existentes en su pueblo. Cuando enuncian que la motivación de su vuelta "surge por la necesidad de trabajo, de hacer algo, de crear algo" [Empesaria Calzado], tiene que ver con pasar a la acción en un momento de escasez de salidas laborales. Su exposición se aleja de la idea individualista o cercana a las historias de éxito del *management* (Medina-Vicent, 2018) y tampoco se inserta en la concepción de los pueblos como un espacio lleno de oportunidades. Además, no se aterriza de vuelta con ideas salvadoras sobre la modernización del lugar, donde las credenciales universitarias –hablamos aquí de un diseñador, una artista y un publicista– son usadas desde aquella concepción exógena del desarrollo (Aparici, Querol y Ginés, 2018). Se ponen en valor, por el contrario, los saberes del lugar como anclaje desde el cual ejercitar su bagaje educativo, superado el fenómeno incapacitante del *auto-odio rural*, propio de décadas anteriores. En definitiva, esta forma de encontrarse (o re-encontrarse) con lo rural se aproxima a otra concepción sobre el desarrollo: la idea de desarrollo *nexógeno* de Bettina Bock (2016). La idea de *nexo* está contenida aquí en la misma persona: aquella que salió un día del espacio rural, se formó y ha vuelto. En una incorporación del *nexo* –del bagaje y del conocimiento– en la persona que transita. Pero el *nexo* desde la circulación del conocimiento, de la información, del trabajo también adopta expresiones diversas como el valor de conectar espacios sin interrupciones ni largos tránsitos hasta la oficina. "No necesitamos para nada vivir en la ciudad, y aumenta mucho la calidad de vida de la gente que trabaja, no necesita desplazarse y perder una hora al trabajo y volver" (CEO Empresa Software). U otras formas de circulación del conocimiento que se concretan en la reinterpretación de saberes o variedades rurales en extinción. Así, lejos de quedarse en las formas o estéticas más tradicionales, exploran el trinomio recuperación-conservación-innovación llevando al producto tradicional escogido, que

no es otro que una legumbre perdida o la alpargata tradicional, a un estadio de difusión global o de moda de vanguardia. Y ello con "Nuevas legumbres que intentamos recuperar" (Cooperativista Patata, Legumbre y Trufa, M) que posteriormente se distribuyen en mercados de la capital. Se muestra, en definitiva, la capacidad de transgredir para producir desde la necesidad de *hacer algo*, que pongan a trabajar sus conocimientos formales y que contribuyan a poner en valor un legado artesanal interrumpido en la generación anterior.

Por otro lado, esta concepción sobre la relación entre elementos tradicionales y su evolución hacia, en este caso, estéticas urbanas, cosmopolitas... no contiene la idea de servir exclusivamente a la ciudad adaptándose a sus criterios estéticos, sino desde el orgullo de lo rural producir objetos que reconozcan el valor de una tradición histórica (fabricar alpargatas) que, adecuadamente actualizada, puede ser moderna también. Así reza la página principal de su web, "buscamos antiguas artesanas que nos enseñan el arte de confeccionarlas y así hacer nuestro el oficio, dándole una nueva visión sin perder la esencia del cosido a mano tradicional". [lajuanashop.com, 16-09-2018]. Destacamos aquí su reivindicación de los saberes y trabajos femeninos –*las antiguas artesanas*– que emergen como un referente sólido al contar las iniciativas analizadas en este apartado.

Desde otro ámbito relacionado con las materias primas habitualmente más presentes en espacios rurales, la elaboración de cosmética natural combina prácticas tradicionales con formas de comercialización digital. El quehacer femenino en los espacios rurales ha sido invisibilizado (Sampedro, 2008b) y los saberes femeninos han resultado ninguneados cuando no arrojados al pozo de lo heterodoxo y lo condenable (Federici, 2010; Ehrenreich y English, 2010). Si bien anteriormente se reivindica un saber que se circunscribe más al trabajo manual (hacer alpargatas), aquí se revela un saber más *intelectual*, el del conocimiento de las propiedades de las plantas. Se verbaliza en la transmisión matrilineal de un saber marcadamente femenino y, al mismo tiempo, encerrado en el círculo familiar.

"Cosas que mi madre y mi abuela sabían". [Artesana Cosmética Natural]. Por otro lado, el uso de la fórmula *cosas que sabían* nos remite a un conocimiento puesto en cuestión por instituciones o estamentos de poder. Se trata de unos saberes del espacio íntimo que ahora se trasladan a un plano público y transgreden miedos tradicionales a ser señalados. Se manifiestan saberes antes ocultados y que aquí conectan el conocimiento de la naturaleza y la farmacopea popular con su aprovechamiento para la salud o la belleza.

Si bien cada uno de estos discursos reivindican aspectos que se dan en el territorio, además de destacar los aspectos tangibles que producen, aquello que se manifiesta como central es la técnica, el conocimiento, la forma de trabajo. Las formas de producir se asientan sobre los modos aprehendidos que estaban en el territorio, aunque ahora desarrollados para adaptarse a los mercados estéticos, de sabores o de cánones de belleza y salud actuales. En este sentido, el conocimiento y los saberes se pueden concebir como un bien inagotable para transformar materias primas que combinen tradición e innovación. Nos encontramos ante una fuente de saber sostenible en tanto que es capaz de generar nuevos productos y nuevas formas de producir para el desarrollo de proyectos vitales en el espacio rural.

Comenzábamos este análisis con la crisis como un factor que ha podido trasladar perfiles cualificados de nuevo a su origen rural. Alguno de los discursos triunfantes sobre el período de expansión anterior habían puesto el *pecado* en la idea de que *habíamos vivido por encima de nuestras posibilidades* (Alonso y Fernández Rodríguez, 2013). Frente a un momento etiquetado entorno a burbujas especulativas, de venta de expectativas, de humo... emergen discursos que reivindican el anclaje en lo material y tangible. En este sentido, del mismo modo que el discurso anterior se anclaba a una artesanía tradicional, productos más efímeros como un plato de un restaurante se anclan a los modos de *hacer* como muestra palpable en la calidad de un producto y en los valores asociados del trabajo (Sennet, 2009). "Todos sabemos, tenemos cosas a decir, pero antes de decirlas debemos hacerlas". [Chef Slow Food]. En cocina nos hallamos ante experiencias sensoriales perecederas, aunque en una etapa en que la gastronomía y la alta cocina, como tantas esferas de consumo, que vienen tejiendo su envoltura de *marketing* y venta de sensaciones. En este caso, lejos de artificios o envolturas más vanas, se sigue reivindicando el plato como un producto físico fruto del trabajo.

En la información complementaria de la empresa, destaca que es un saber hacer heredado por línea materna. En este sentido, junto a la reivindicación del *hacer*, se denuncian transacciones sin correlación física con el territorio. Por el contrario, se ponen en valor aquellas prácticas incardinadas en la cultura del *Slow Movement*, que generen y distribuyan la riqueza, que permitan formas de trabajo beneficiosas para el medio ambiente y las personas que lo habitan. De forma global, se está defendiendo un desarrollo sostenible que cumpliendo sus tres pilares (económico, ambiental y social) redunde en la sostenibilidad social del territorio rural donde se asienta la iniciativa.

Esta mirada sobre las materias primas del territorio se convierte en un campo de exploración, con una combinatoria amplísima. Dichas materias primas, bien

tratadas y bajo una explotación sostenible, consiguen profundizar sobre los significados simbólicos de dicho territorio. La línea discursiva concede también a esos conocimientos la virtud de captar las semánticas del paisaje. "Productos que reflejen todavía mejor las características del paisaje". [Quesero artesano]. A través de un queso se puede describir un paisaje y su historia. Resulta, pues, muy significativa esta visión de la producción repleta de matices, que otorga a los productos la capacidad de convertirse en epítome que conecta el territorio, su historia y sus elementos genuinos que proyecta una ruralidad nueva. Esta ruralidad bebe del pasado y se reinventa hacia el futuro, capta aspectos de la tradición y genera bienes que suponen un nodo donde se entrelazan saberes y formas de hacer múltiples.

Discusión

Tal como se ha evidenciado en la revisión de literatura, los esfuerzos de conceptualización sobre la bajo ambas etiquetas –NR o MFA– contribuyen a avanzar en el análisis de las situaciones actuales de la ruralidad. De forma genérica, el fenómeno europeo se contempla, para algunos autores, como una experiencia que ayuda a entender mejor "el futuro que tienen ante sí los espacios rurales de América Latina" (Segrelles *et al.*, 2012). En nuestro caso, tanto las actividades como los fenómenos que tratamos de analizar en los espacios rurales acaban desbordando la multifuncionalidad o la pluriactividad. Creemos conveniente ampliar el enfoque e incluir una serie de fenómenos enriquecedores para el concepto y que dan cuenta de una visión tanto positiva y moderna como generadora de potencialidades antes reservadas, de forma exclusiva, al espacio urbano. La etiqueta de *nueva ruralidad* se acomoda mejor en tanto que incluye las dinámicas agrícolas, pero no las contempla como eje exclusivo de comprensión y análisis. Por otro lado, también observa tanto los procesos como las políticas que afectan a estos espacios y a las dinámicas sociales en marcha, además de su enfoque para la acción. Dicha versatilidad ante el cambio rompe, entre otros tópicos tradicionales adscritos a estos espacios, con la idea de *inmovilidad*. Este breve recorrido ya nos indica un espacio donde fluyen y confluyen diversidad de perfiles sociales, de formas de vivir, trabajar u ocupar a tiempo parcial o a tiempo completo los pueblos. Y es la diversidad de flujos uno de los elementos clave que marca la vitalidad de muchos enclaves rurales. En consecuencia, el hecho de habitar que describe Halfacree (2006) lo enriqueceríamos con aquellas vidas en las que

la residencia supone diversos grados de permanencia, frecuencia e implicación en la vida local.

Finalmente, los resultados nos permiten constatar iniciativas que se van construyendo alrededor de la idea de nueva ruralidad, pues comparten rasgos como el desarrollo de proyectos empresariales de naturaleza muy diversa, singularmente las de producir bienes o comercializar servicios que en el imaginario social suelen excluir como espacio propicio el rural.

En el plano más social de las representaciones observadas, un discurso que emerge es el del paisaje rural como un espacio que se conserva medioambientalmente a través de su capacidad de ofrecer productos. Su uso sostenible es lo que recupera o enriquece sus significados a través del trabajo de las personas que lo habitan. No está de más recordar aquí alguna de las propuestas de la UE sobre desarrollo rural y agricultura que identificaba a los habitantes como guardianes del paisaje y el territorio (Unión Europea, 2016). Dicha propuesta no se dotó de los medios necesarios (Murcia, s.f.) para implementarla y tratar de paliar los desequilibrios poblacionales y territoriales que hemos apuntado más arriba. Si la idea de *guardar el paisaje* levantó interés, pero no se implementó, vemos aquí que la interpretación de ese paisaje permite conectar la producción con significados tradicionales para generar identidades renovadas. O, haciendo uso de la metáfora del título, hay quienes trabajan pastoreando significados en los espacios rurales.

Se apunta a quienes habitan estos espacios enrolados en valores post-materialistas, que quedan atravesados por la reivindicación de un saber hacer que reúne tradición y modernidad. Señalamos aquí la contradicción entre la agudizada masculinización de tantos espacios rurales y la reivindicación de unos saberes y maneras de hacer propias de las mujeres en los espacios rurales. Si bien estaban más presentes los trabajos masculinos, la recuperación de aquellos más invisibilizados y ligados a los saberes femeninos se constituye en un eje clave en sus representaciones.

Conclusiones

A través del análisis de los discursos hemos identificado un abanico de representaciones y prácticas que profundizan y otorgan diversidad a las formas que adopta la nueva ruralidad.

Rescatamos de nuevo la pregunta sobre qué demandan quienes habitan el mundo rural, dirigida a personas que encabezan una selección de casos productivos que definían las características más significativas de la nueva ruralidad. Los discursos sobre las dinámicas de trabajo y sus prácticas productivas cotidianas muestran un compendio de significados de interés para el desarrollo rural. Creemos, de hecho, que en estos significados se vislumbran algunas demandas para un futuro sostenible de los espacios rurales.

Con estos mimbres, con el valor añadido que se adscribe a ciertos productos y formas de producir se reinventa un territorio y su paisaje. El posicionamiento entre diversos espacios (urbano-rural), saberes (tradicición-universidad) o generaciones potencia la figura del 'nexo' y la de un desarrollo *nexógeno*.

Esta capacidad de hibridar a través de las formas de producción conduce a la representación de lo rural como espacio vivo. En esta disyuntiva, nos encontramos ante el paso de una concepción *museística decimonónica* sobre el rural hacia otra que *interpreta* el territorio a través del producto. O, de otro modo, si ciertas formas de producción estandarizadas registran –y se anclan sin moverse– en la tradición y fijan una cultura estática que representa el pasado (Bowen y De Master, 2011), las nuevas ruralidades y su producción generan formas multidimensionales que permiten un modelo emergente que deja entrar las ideas de futuro con una necesaria apertura hacia la diversidad. El espacio rural como objeto de consumo (Perkins, 2006) venía proyectándose como repositorio de las esencias, en una idea de lo *auténtico* (MacCannell, 2003) como un catálogo museístico del pasado. La idea de autenticidad se mueve ahora hacia producciones modernas que recogen el cambio y una elaboración que plasma de un modo más rico y profundo las semánticas de los territorios. En definitiva, estaríamos pasando del mundo rural como guardián de las esencias a un laboratorio sostenible y de futuro.

No obstante, las formas productivas cercanas a la nueva ruralidad, capaces de interpretar los territorios en los cuales se incardinan, requieren ampliar líneas de investigación que permitan una categorización de las mismas, así como un mayor grado de profundización en sus problemáticas productivas. Su identificación, distribución en el espacio y potenciales sinergias entre ellas y en el conjunto del territorio pueden ser ejes de visibilización, comprensión y ayuda al desarrollo rural que pensamos se debe seguir investigando.

En la nueva ruralidad se refleja una amplia diversidad inserta en estos espacios. La proyección del concepto trataba de llamar la atención sobre unas prácticas emergentes y de interés para el desarrollo rural. Sin embargo, esta realidad debe

acompañarse de la sensibilización a quienes informan sobre lo que acontece en el mundo rural. En este sentido, el tratamiento informativo de los espacios rurales precisa nuevas líneas de apertura que dejen de lado muchas de los relatos tópicos, con frecuencia negativos.

Escuchando a las personas que viven y producen desde enfoques transgresores, con especial atención a sus discursos, se capta una ruralidad dinámica con sus circunstancias. Serán sus fórmulas, anhelos o representaciones los que enuncian claves sobre el porqué habitar sus espacios. No preguntamos ¿por qué se fueron? (Camarero, 2017) sino que nos aproximamos a formas alternativas que pueden indicarnos sendas de sostenibilidad para los espacios rurales.

Referencias

- Aguilar, E. (2014). Los nuevos escenarios rurales: de la agricultura a la multifuncionalidad. *ÉNDOXA*, (33), 73-98. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/endoxa/article/view/13560> (28/10/2018)
- Alonso, L. E., y Fernández Rodríguez, C. J. (2013). *Los discursos del presente. Un análisis de los imaginarios sociales contemporáneos*. Siglo XXI.
- Aparici, A. (1990). Canvi social i desenvolupament turístic a les zones de muntanya de la província de Castelló. *Recerca. Revista de Pensament y Anàlisi*, XV(1-2). <http://dx.doi.org/10.6035/Recerca>
- Aparici, A. (2016). La sostenibilitat social dels pobles de la Canal de Navarrés en el context de la crisi. En A. Sánchez, M. Aparicio y P. Aparicio (Eds.), *Territorio, buen vivir y economías diversas* (pp. 175-192). Instituto de Estudios Territoriales del Caroig.
- Aparici, A., Querol, V. A., y Ginés, X. (2018). Despoblament al Caroig. Propostes d'actuació per a un món rural viu i repoblat. *Caroig*, 9. 3-6. Recuperado de https://5a8d927e-11ac-43eb-be59-58bedbc4a3cb.filesusr.com/ugd/e53cff_5264ffa511034643ada3b40be8f4469d.pdf (22/07/2018).
- Arnal, M., Finkel, L., y Parra, P. (2013). Crisis, desempleo y pobreza: análisis de trayectorias de vida y estrategias en el mercado laboral. *Cuadernos de Relaciones Laborales*, 31(2), 281-311. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/CRLA/article/download/43221/40971> (11/09/2018).
- Badal, M. (2018). *Vidas a la intemperie. Nostalgias y prejuicios sobre el mundo campesino*. Pepitas de Calabaza.

- Banzo, M. (2005). Del espacio al modo de vida. La cuestión periurbana en Europa Occidental: los casos de Francia y España. En H. Ávila Sánchez (Ed.), *Lo urbano-rural, ¿nuevas expresiones territoriales?* (pp. 207-244). CRIM - UNAM.
- Barkin, D. (2005). Superando el paradigma neoliberal: desarrollo popular sustentable. En N. Giarraca (Ed.), *¿Hacia una nueva ruralidad en América Latina?* (pp. 81-99). CLACSO.
- Barkin, D. (2006). *The New Rurality: A Framework for Social Struggle in the Face of Globalization*. Proceedings from International Conference on Land, Poverty, Social Justice and Development. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/David_Barkin/publication/228548999_The_New_Rurality_A_Framework_for_Social_Struggle_in_the_Face_of_Globalization/links/00b7d51ea9b29dff52000000/The-New-Rurality-A-Framework-for-Social-Struggle-in-the-Face-of-Globalization.pdf (17/05/2018)
- Bock, B. B. (2016). Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation; A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection. *Sociologia Ruralis*, 56(4), 552-573. <https://doi.org/10.1111/soru.12119>
- Bonnal, P., Bosc, P. M., Díaz, J. M., y Losch, B. (2003). Multifuncionalidad de la agricultura y nueva ruralidad. Reestructuración de las políticas públicas a la hora de la globalización. *Ponencia presentada en el Seminario Internacional El Mundo Rural: Transformaciones y Perspectivas a la Luz de la Nueva Ruralidad*, Pontificia Universidad Javeriana, Clacso, Redcapa, Bogotá, 15-17. Recuperado de <http://www.era-mx.org/biblio/politica/NuevaRuralidad.pdf> (25/04/2018).
- Borja, J., y Castells, M. (2004). *Local y global: la gestión de las ciudades en la era de la información*. Taurus.
- Bowen, S., y De Master, K. (2011). New rural livelihoods or museums of production? Quality food initiatives in practice. *Journal of Rural Studies*, 27(1), 73-82. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2010.08.002>
- Cadenas-Sánchez, C., y Huertas-Delgado, F. J. (2013). Informe PISA en España: un análisis al detalle. *Profesorado. Revista de currículum y formación del profesorado*, 17 (2). Recuperado de <http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/30018/rev172COL2.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (23/09/2018).
- Camarero, L. (Coord.) (2009). *La Población rural de España: de los desequilibrios a la sostenibilidad social*. Barcelona: Fundación "la Caixa". Recuperado de https://obrasociallacaixa.org/documents/10280/240906/vol27_es.pdf (21/10/2018).
- Camarero, L. (2016). *Mundo Rural: tradición e innovación para un modelo sostenible y democrático*. Audiovisual Universidad del Barrio. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=0IDjrm2SxNw> (10/05/2018).
- Camarero, L. (2017). Por los senderos de la despoblación rural: notas desde la diversidad social. *Documentación social*, (185), 19-35. Recuperado de: <https://caritas-webs.s3.amazonaws.com/main-files/uploads/2019/04/DocSocial185-1.pdf> (15/09/2018).
- Camarero, L., y González, M. (2005). Los procesos recientes de transformación de las áreas rurales españolas: una lectura desde la reestructuración ampliada. *Sociología: Revista da*

- Faculdade de Letras da Universidade do Porto*, (XXV), 95-123. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/4265/426540419005.pdf> (25/09/2018).
- Camarero, L., y del Pino, J. A. (2014). Cambios en las estructuras de los hogares Rurales. Formas de adaptación y resiliencia. *Revista Internacional de Sociología*, 72(2), 377-401. <https://doi.org/10.3989/ris.2012.12.27>
- Camarero, L., y Sampedro, R. (2008). ¿Por qué se van las mujeres? El continuum de movilidad como hipótesis explicativa de la masculinización rural. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (Reis)*, 124(1), 73-105. Recuperado de http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_124_031222873178255.pdf (11/07/2018).
- Castells, M. (2004). *La era de la información: economía, sociedad y cultura*. Siglo XXI.
- Carretero, R. (10 de marzo de 2013). La huida al mundo rural para escapar de la crisis: "En la ciudad no teníamos ni para comer". *Huffington Post*. Recuperado de https://www.huffingtonpost.es/2013/03/10/la-huida-al-mundo-rural-por-la-crisis_n_2817366.html (15/09/2018).
- Cheshire, L., Esparcia, J., y Shucksmith, M. (2015). Community resilience, social capital and territorial governance. *Ager: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, (18), 7-38. <https://doi.org/10.4422/ager.2015.08>
- De Grammont, H. C. (2004). La nueva ruralidad en América Latina. *Revista mexicana de sociología*, 279-300. <https://doi.org/10.2307/3541454>
- Ehrenreich, B., y English, D. (2010). *Por tu propio bien. 150 años de consejos expertos a las mujeres*. Capitan Swing.
- Escribano, J. (2012). El valor de los servicios educativos y sanitarios en los procesos de atracción y mantenimiento de población en medio rural. *Ager: Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, (13), 11-52. <https://doi.org/10.4422/ager.2011.07>
- Esparcia, J. (2002). La creciente importancia de la inmigración en las zonas rurales de la Comunidad Valenciana. *Cuadernos de Geografía*, (72), 289-306. Recuperado de <http://roderic.uv.es/handle/10550/31257> (12/06/2018)
- Fanjul, S. (5 de junio de 2015). De vuelta al campo. *El País*. Recuperado de https://elpais.com/elpais/2015/06/05/ciencia/1433506840_516130.html (10/09/2018)
- Francés, X. (9 de noviembre de 2012). La crisis fomenta la vuelta al trabajo en el campo de los jóvenes leridanos. *La Vanguardia*. <https://www.lavanguardia.com/local/lleida/20121109/54354310934/crisis-fomenta-vuelta-trabajo-campo.html> (10/09/2018)
- Federici, S. (2010). *Calibán y la bruja. Mujeres, cuerpo y acumulación originaria*. Traficantes de Sueños.
- Gentile, A. (2015). Jóvenes titulados superiores en la encrucijada de la crisis. *Recerca: revista de pensament i anàlisi*, (16), 35-58. <https://doi.org/10.6035/Recerca.2015.16.3>
- Gómez Benito, C., y Díaz Méndez, C. (2009). La juventud rural en el cambio de siglo: tendencias y perspectivas. *Revista de Estudios de Juventud*, (87), 125-144. Recuperado de <http://www.injuve.es/sites/default/files/Revista-87-capitulo-8.pdf> (15/03/2018)

- Halfacree, K. (2006). Rural space: constructing a three-fold architecture. En P. Cloke, T. Marsden y P. Mooney (Eds.), *Handbook of rural studies* (pp. 44-62). Sage.
- Hoggart, K., y Paniagua, A. (2001). The restructuring of rural Spain? *Journal of Rural Studies*, 17(1), 63-80. [https://doi.org/10.1016/S0743-0167\(00\)00037-1](https://doi.org/10.1016/S0743-0167(00)00037-1)
- Kay, C. (2009). Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad. *Revista mexicana de sociología*, 71(4), 607-645. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/321/32113274001.pdf> (03/06/2018)
- Lash, S., y Urry, J. (1998). *Economías de signos y espacio. Sobre el capitalismo de la posorganización*. Amorrortu.
- MacCannell, D. (2003). *El turista. Una nueva teoría de la clase ociosa*. Melusina.
- Machado Pais, J. (2000). Transitions and youth cultures: forms and performances. *International Social Science Journal*, 52(164), 219-232. <https://doi.org/10.1111/1468-2451.00253>
- Marín, J. (2016). L'escola rural, una oportunitat per al territori. *Temps de Franja*, (131), 13.
- Martínez, M. J. (2004). Nueva ruralidad, la remake del término pluriactividad. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 26(2), 213-228. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/181/18118916014.pdf> (17/09/2018)
- Medina-Vicent, M. (2018). *Género y management en el marco neoliberal. Un análisis crítico para la emergencia de liderazgos feministas*. (Tesis doctoral). Universitat Jaume I. Castelló de la Plana. Recuperado de <http://repositori.uji.es/xmlui/handle/10803/461177> (01/07/2018)
- Molino, S. del (2016). *La España vacía: viaje por un país que nunca fue*. Turner.
- Monfort, N. (2016). *Centres de Salut Rurals. Mesa Redonda Bienestar y Educación*. Mesa redonda en las I Jornades Afirmació de la Nova Ruralitat, Benlloc.
- Muñoz, D. (2016). *L'activació i el capital humà en els processos de precarització de la joventut universitària en el context de la fuga de cervells*. (Tesis Doctoral). Universitat de València. Valencia. Recuperado de <http://roderic.uv.es/handle/10550/53665> (19/01/2017)
- Murcia, M. (s.f.). *La política agraria común nos afecta a todos. Pedimos una PAC más verde y más justa*. Recuperado de https://www.wwf.es/nuestro_trabajo_alimentos/una_pac_mas_verde_y_justa/ (14/10/2018)
- Obiol, S., Ortega, J. A. S., Villar, A., Rodríguez, D., y Querol, V. A. (2017). Crisis de las clases medias y cambios en los profesionales liberales independientes. Abogados, arquitectos y periodistas. *Sociología del trabajo*, (89), 75-92. Recuperado de <https://revistas.ucm.es/index.php/STRA/article/view/59678/4564456546860> (25/05/2018)
- Oliva, J. (2006). Movilidad laboral y estrategias de arraigo rural. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros*, (211), 143-187.
- Otero, J. A. (12 de mayo de 2013). La crisis trae al joven de vuelta al campo. *eldiario.es*. Recuperado de https://www.eldiario.es/sociedad/crisis-trae-joven-vuelta-campo_0_130887575.html (16/04/2018)
- Pérez, E. (2005). Hacia una nueva visión de lo rural. En N. Giarraca (Ed.), *¿Hacia una nueva ruralidad en América Latina?* (pp. 17-29) CLACSO.

- Pérez, E. (2005). América Latina: nueva ruralidad y exclusión social. *Polígonos. Revista de Geografía*, (15), 171-199. Recuperado de <http://revpubli.unileon.es/ojs/index.php/poligonos/article/view/475/422> (30/05/2018)
- Perkins, H. C. (2006). Commodification: re-resourcing rural areas. En P. Cloke, T. Marsden, y P. Mooney (Eds.), *Handbook of rural studies* (pp. 243-257). Sage.
- Pinilla, V., Ayuda, M. I., y Sáez, L. A. (2008). Rural depopulation and the migration turnaround in Mediterranean Western Europe: a case study of Aragon. *Journal of Rural and Community Development*, 3(1), 1-22. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/234091201_Rural_depopulation_and_the_migration_turn_around_in_Mediterranean_Western_Europe_a_case_study_of_Aragon (26/08/2018)
- Pino, J. A. del (2015). *Estructuras residenciales y movilidad: más allá de la segunda residencia*. Madrid: CIS-Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Querol, V. A., y Alcañiz, M. (2015). Jóvenes y trayectorias a la vida adulta. Desigualdades, retos y nuevas formas en un contexto de crisis. *Recerca. Revista de Pensament y Anàlisi*, (16), 7-12. <https://doi.org/10.6035/Recerca.2015.16.1>
- Querol, V. A., Ginés, X., y Aparici, A. (2016). Turisme com a forma de desenvolupament local. En D. López (Ed.), *Sostenibilidad en los modelos actuales de gestión turística* (pp. 271-292). Tirant lo Blanch.
- Sampedro, R. (2008a). Cómo ser moderna y de pueblo a la vez: los discursos del arraigo y del desarraigo en las jóvenes rurales. *Revista de Estudios de Juventud*, (83), 179-193. Recuperado de <http://www.injuve.es/sites/default/files/RJ83-12.pdf> (05/05/2018)
- Sampedro, R. (2008b). Conciliación de la vida familiar y laboral en el medio rural: género, trabajo invisible e "idilio rural": En V. Maya, *Mujeres rurales: estudios multidisciplinares de género* (pp. 81-93). Ediciones Universidad de Salamanca.
- Santos, A., y Muñoz, D. (2015). Fuga de cerebros y biografías low cost: nueva etapa en la precarización de la juventud. *Recerca. Revista de Pensament y Anàlisi*, (16), 13-33. <https://doi.org/10.6035/Recerca.2015.16.2>
- Segrelles, J. A., Vázquez Sánchez, J., Canales Martínez, G., Espinosa López, R., Santana Rodríguez, L. M., Tormo i Santonja, J., y Vera-Muñoz, M. I. (2012). *Multifuncionalidad rural y nueva ruralidad: la experiencia europea y la potencialidad de Colombia*. Madrid: Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente (España). Recuperado de http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/25299/1/Multifuncionalidad_Rural.pdf (07/03/2018)
- Sennett, R. (2009). *El Artesano*. Anagrama.
- Teubal, M. (2005). Globalización y nueva ruralidad en América Latina. En N. Giarraca (Ed.), *¿Hacia una nueva ruralidad en América Latina?* (pp. 45-65). CLACSO.
- Toledo, V. M. (1995). Campesinidad, agroindustrialidad, sostenibilidad: los fundamentos ecológicos e históricos del desarrollo rural. *Cuadernos de trabajo*, (3), 1-45. Recuperado de: <https://chapingo.mx/revistas/phpscript/download.php?file=completo&id=MjUxOQ> = (15/09/2018)

- Torre, A., y Wallet, F. (2016). *Regional development in rural areas: analytical tools and public policies*. Springer.
- Unión Europea (1996). Declaración de Cork 2.0. "Por un paisaje rural vivo". Unión Europea. Recuperado de http://femp.femp.es/files/566-138-archivo/Declaración_de_Cork_1996.pdf (01/09/2018)
- Unión Europea (2016). Declaración de Cork 2.0. "Una vida mejor en el medio rural". Unión Europea. Recuperado de https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/cork-declaration_es.pdf (02/09/2018)
- Woods, M. (2007). Engaging the global countryside: globalization, hybridity and the reconstitution of rural place. *Progress in Human Geography*, 31(4), 485-507.
- Woods, M. (2011). *Rural*. Routledge.

Contribución de autores

ITEM	Vicent A. Querol	Xavier Ginés	Artur Aparici	Total	
1	Conceptualización	50 %	30 %	20 %	100 %
2	Tratamiento de los datos	70 %	15 %	15 %	100 %
3	Análisis formal	70 %	20 %	10 %	100 %
4	Acceso financiación	0 %	0 %	0 %	0 %
5	Investigación	50 %	25 %	25 %	100 %
6	Metodología	34 %	33 %	33 %	100 %
7	Gestión del proyecto	0 %	0 %	0 %	0 %
8	Recursos	0 %	0 %	0 %	0 %
9	Software	0 %	0 %	0 %	0 %
10	Supervisión	0 %	0 %	0 %	0 %
11	Validación	0 %	0 %	0 %	0 %
12	Visualización	60 %	20 %	20 %	100 %
13	Redacción (borrador)	40 %	40 %	20 %	100 %
14	Redacción final (revisión y edición)	50 %	25 %	25 %	100 %

Para más información, ir a CRediT: <https://casrai.org/credit/>