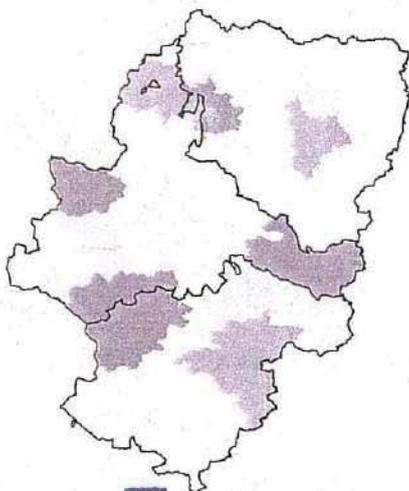




# INFORME DE EVALUACIÓN INTERMEDIA DE LA INICIATIVA COMUNITARIA LEADER II EN ARAGÓN



RED ARAGONESA  
DE DESARROLLO RURAL  
C.I.F. 0-50700-00  
San Lorenzo, 9 - 10 Pta. - C/ps. 3 y 4  
Telf. 976 29 61 10 / Fax 976 29 61 00  
50001 ZARA

EMPRESA  
CONSULTORA:



DIRECCIÓN:



**GOBIERNO  
DE ARAGON**

Departamento de Agricultura.

Dirección General de Estructuras Agrarias

Zaragoza, mayo 2000

---

**ÍNDICE GENERAL**

<b>A.- RESUMEN</b>	
1.- INTRODUCCIÓN	1
2.- ÁMBITO TEMPORAL	1
3.- ÁMBITO GEOGRÁFICO	1
4.- ALCANCE DE LA EVALUACIÓN	8
5.- PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO DE LA EVALUACIÓN	15
6.- EVALUABILIDAD DEL PROGRAMA	17
7.- ANÁLISIS DE LOS FORMULARIOS POR EXPEDIENTES	19
8.- INCIDENCIA GLOBAL Y ESPECIFICIDAD DEL ENFOQUE LEADER PARA EL PROGRAMA REGIONAL	52
9.- RECOMENDACIONES	76
<b>B.- INTRODUCCIÓN</b>	
1.- ALCANCE DE LA EVALUACIÓN	79
2.- CONTEXTO SOCIOECONÓMICO	97
3.- INFORMACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA	148
<b>C.- ENFOQUE METODOLÓGICO</b>	
1.- PLANTEAMIENTO DE LA EVALUACIÓN	162
2.- RECOPIACIÓN DE DATOS	170
3.- TRATAMIENTO DE LOS DATOS	172
4.- INCIDENCIAS EN LA RECOPIACIÓN DE LA INFORMACIÓN	173
<b>D.- PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RECOPIADA</b>	
1.- ANÁLISIS DE LOS RECURSOS FINANCIEROS	175
2.- ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS A BENEFICIARIOS, ALCALDES Y MIEMBROS DE LA JUNTA DIRECTIVA	223
3.- ANÁLISIS DE LOS FORMULARIOS POR EXPEDIENTES	262

<b>E. IMPLEMENTACIÓN, INCIDENCIA Y ESPECIFICIDAD DEL ENFOQUE LEADER</b>	291
1.- ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL SOBRARBE Y RIBAGORZA	291
2.- ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL DAROCA Y CALAMOCHA	303
3. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL DEL MAESTRAZGO	314
4. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL DEL MAESTRAZGO	324
5. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL CIDER PREPIRINEO	335
6. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL LEADER CALATAYUD	347
7. - EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MAR DE ARAGÓN	361
8. - EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MONEGROS-CENTRO DE DESARROLLO	375
9. - EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MONEGROS-CENTRO DE DESARROLLO	385
10. - EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL SIERRA DE ALBARRACÍN	398
11. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL GÁLLEGO-SOTÓN	410
12. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MONCAYO	421
13. - EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MEZQUÍN-MATARRAÑA	432
<b>F. INCIDENCIA GLOBAL Y ESPECIFICIDAD DEL ENFOQUE LEADER PARA EL PROGRAMA REGIONAL</b>	445
1. INCIDENCIA INMEDIATA	445
2. INCIDENCIA A LARGO PLAZO. EFECTOS-IMPACTOS	456
3. PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	462
<b>G. RECOMENDACIONES</b>	471

---

**ÍNDICE DETALLADO**

<b>A.- RESUMEN</b>
--------------------

1.- INTRODUCCIÓN	1
2.- ÁMBITO TEMPORAL	1
3.- ÁMBITO GEOGRÁFICO	1
4.- ALCANCE DE LA EVALUACIÓN	8
5.- PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO DE LA EVALUACIÓN	15
6.- EVALUABILIDAD DEL PROGRAMA	17
7.- ANÁLISIS DE LOS FORMULARIOS POR EXPEDIENTES	19
8.- INCIDENCIA GLOBAL Y ESPECIFICIDAD DEL ENFOQUE LEADER PARA EL PROGRAMA REGIONAL	52
8.1.- INCIDENCIA INMEDIATA	52
8.2.- INCIDENCIA A LARGO PLAZO. EFECTOS-IMPACTOS	61
8.2.1.- Efectos e impactos económicos en relación con las medidas	62
8.2.2.- Efectos e impactos sociales y poblacionales	63
8.2.3.- Efectos e impactos medioambientales	66
8.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	67
9.- RECOMENDACIONES	76

<b>B.- INTRODUCCIÓN</b>
-------------------------

1.- ALCANCE DE LA EVALUACIÓN	79
1.1.- TIPO DE EVALUACIÓN Y OBJETIVOS	79
1.2.- MARCO NORMATIVO	90
1.3.- ÁMBITO TEMPORAL	91
1.4.- ÁMBITO GEOGRÁFICO	91
2.- CONTEXTO SOCIOECONÓMICO	97
2.1.- ENCUADRE TERRITORIAL Y SOCIOECONÓMICO DE ARAGÓN	97
2.2.- CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LAS ZONAS LEADER II	106
2.2.1. Grupo de Acción Local Centro para el desarrollo del Sobrarbe y Ribagorza	106

---

---

2.2.2. Grupo de Acción Local Asociación para el Desarrollo Rural Integral de las Comarcas de Daroca y Calamocha	110
2.2.3. Grupo de Acción Local Centro para el desarrollo del Maestrazgo	113
2.2.4.- Grupo de Acción Local Centro de Desarrollo Integral del Somontano	116
2.2.5.- Grupo de Acción Local Centro para la Innovación en el Desarrollo de las Economías Rurales del Prepirineo Occidental	120
2.2.6.- Grupo de Acción Local Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Calatayud	124
2.2.7.- Grupo de Acción Local para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Caspe	127
2.2.8.- Grupo de Acción Local Centro de desarrollo Monegros	130
2.2.9.- Grupo de Acción Local Bajo Martín	133
2.2.10.- Grupo de Acción Local Asociación para el Desarrollo Integral de la Sierra de Albarracín	136
2.2.11.- Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo Gállego-Sotón	139
2.2.12.- Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo de la Comarca del Moncayo	142
2.2.13.- Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo de Mezquín-Matarraña	145
<b>3.- INFORMACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA</b>	148
<b>3.1.- EVALUABILIDAD DEL PROGRAMA</b>	148
3.1.1. Grupo de Acción Local Centro para el desarrollo del Sobrarbe y Ribagorza	150
3.1.2. Grupo de Acción Local Asociación para el Desarrollo Rural Integral de las Comarcas de Daroca y Calamocha	151
3.1.3. Grupo de Acción Local Centro para el desarrollo del Maestrazgo	151
3.1.4.- Grupo de Acción Local Centro de Desarrollo Integral del Somontano	152
3.1.5.- Grupo de Acción Local Centro para la Innovación en el Desarrollo de las Economías Rurales del Prepirineo Occidental	153
3.1.6.- Grupo de Acción Local Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Calatayud	153
3.1.7.- Grupo de Acción Local para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Caspe	154
3.1.8.- Grupo de Acción Local Centro de desarrollo Monegros	155

---

3.1.9.- Grupo de Acción Local Bajo Martín	155
3.1.10.- Grupo de Acción Local Asociación para el Desarrollo Integral de la Sierra de Albarracín	156
3.1.11.- Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo Gállego-Sotón	157
3.1.12.- Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo de la Comarca del Moncayo	158
3.1.13.- Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo de Mezquín-Matarraña	158
3.2.- CONVERGENCIA Y COMPLEMENTARIEDAD CON OTRAS POLÍTICAS Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN EN EL MEDIO RURAL	159

### **C.- ENFOQUE METODOLÓGICO**

1.- PLANTEAMIENTO DE LA EVALUACIÓN	162
2.- RECOPIACIÓN DE DATOS	170
3.- TRATAMIENTO DE LOS DATOS	172
4.- INCIDENCIAS EN LA RECOPIACIÓN DE LA INFORMACIÓN	173

### **D.- PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RECOPIADA**

1.- ANÁLISIS DE LOS RECURSOS FINANCIEROS	175
1.1.- PLAN FINANCIERO. DISTRIBUCION POR MEDIDAS Y FUENTES DE FINANCIACION	175
1.2.- ESTADO DE EJECUCIÓN GLOBAL	182
1.3.- EJECUCIÓN POR MEDIDAS Y GRUPOS	185
1.4.- DISPONIBILIDAD DE FONDOS	219
2. ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS A BENEFICIARIOS, ALCALDES Y MIEMBROS DE LA JUNTA DIRECTIVA	223
2.1. GRUPO DE ACCIÓN LOCAL CENTRO PARA EL DESARROLLO DEL SOBRARBE Y RIBAGORZA	225
2.2. GRUPO DE ACCIÓN LOCAL ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL INTEGRAL DE LAS COMARCAS DE DAROCA Y CALAMOCHA	228
2.3. GRUPO DE ACCIÓN LOCAL CENTRO PARA EL DESARROLLO DEL MAESTRAZGO	231
2.4.- GRUPO DE ACCIÓN LOCAL CENTRO DE DESARROLLO INTEGRAL DEL SOMONTANO	233

2.5.- GRUPO DE ACCIÓN LOCAL CENTRO PARA LA INNOVACIÓN EN EL DESARROLLO DE LAS ECONOMÍAS RURALES DEL PREPIRINEO OCCIDENTAL	236
2.6.- GRUPO DE ACCIÓN LOCAL ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO RURAL INTEGRAL DE LA COMARCA DE CALATAYUD	239
2.7.- GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MAR DE ARAGÓN	242
2.8.- GRUPO DE ACCIÓN LOCAL CENTRO DE DESARROLLO MONEGROS	244
2.9.- GRUPO DE ACCIÓN LOCAL BAJO MARTÍN	247
2.10.- GRUPO DE ACCIÓN LOCAL ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LA SIERRA DE ALBARRACÍN	250
2.11.- GRUPO DE ACCIÓN LOCAL ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO GÁLLEGO-SOTÓN	253
2.12.- GRUPO DE ACCIÓN LOCAL ASOCIACIÓN PARA EL DESARROLLO DE LA COMARCA DEL MONCAYO	256
2.13.- EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MEZQUÍN-MATARRAÑA	259
<b>3.- ANÁLISIS DE LOS FORMULARIOS POR EXPEDIENTES</b>	<b>262</b>
<b>E. IMPLEMENTACIÓN, INCIDENCIA Y ESPECIFICIDAD DEL ENFOQUE LEADER</b>	<b>291</b>
<b>1.- ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL SOBRARBE Y RIBAGORZA</b>	<b>291</b>
1.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	291
1.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	294
1.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	297
<b>2.- ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL DAROCA Y CALAMOCHA</b>	<b>303</b>
2.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	303
2.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	306
2.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	310
<b>3.- ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL DEL MAESTRAZGO</b>	<b>314</b>
3.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	314
3.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	317
3.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	319

---

<b>4. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL DEL MAESTRAZGO</b>	324
4.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	324
4.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	327
4.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	330
<b>5. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL CIDER PREPIRINEO</b>	335
5.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	335
5.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	338
5.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	341
<b>6. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL LEADER CALATAYUD</b>	347
6.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	347
6.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	350
6.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	354
<b>7. - EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MAR DE ARAGÓN</b>	361
7.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	361
7.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	364
7.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	369
<b>8. - EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MONEGROS-CENTRO DE DESARROLLO</b>	375
8.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	375
8.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	378
8.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	380
<b>9. - EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MONEGROS-CENTRO DE DESARROLLO</b>	385
9.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	385
9.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	389
9.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	393
<b>10. - EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL SIERRA DE ALBARRACÍN</b>	398
10.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	398

---

---

10.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	401
10.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	404
<b>11. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL GÁLLEGO-SOTÓN</b>	410
11.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	410
11.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	413
11.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	416
<b>12. - ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MONCAYO</b>	421
12.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	421
12.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	424
12.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	427
<b>13. – EVALUACIÓN DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MEZQUÍN- MATARRAÑA</b>	432
13.1.- IMPLEMENTACIÓN DEL PROGRAMA	432
13.2.- INCIDENCIA DEL PROGRAMA	435
13.3.- PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER	439
<b>F. INCIDENCIA GLOBAL Y ESPECIFICIDAD DEL ENFOQUE LEADER PARA EL PROGRAMA REGIONAL</b>	445
<b>1. INCIDENCIA INMEDIATA</b>	445
<b>2. INCIDENCIA A LARGO PLAZO. EFECTOS-IMPACTOS</b>	456
2.1. EFECTOS E IMPACTOS ECONÓMICOS EN RELACIÓN CON LAS MEDIDAS	456
2.2.- EFECTOS E IMPACTOS SOCIALES Y POBLACIONALES	458
2.3.- EFECTOS E IMPACTOS MEDIOAMBIENTALES	460
<b>3. PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER</b>	462
<b>G. RECOMENDACIONES</b>	471

---

**ÍNDICE DE PLANOS**

Plano 1.- DELIMITACIÓN DE LOS GRUPOS LEADER II DE ARAGÓN	3
Plano 2.- INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B1	22
Plano 3.- INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B2	25
Plano 4.- INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B3	33
Plano 5.- INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B4	38
Plano 6.- INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B5	44
Plano 7.- INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B5	51
Plano 8.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO ARAGÓN RESPECTO A EUROPA	92
Plano 9.- DELIMITACIÓN DE LOS GRUPOS LEADER DE ARAGÓN	93
Plano 10.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO DE SOBRARBE Y RIBAGORZA	109
Plano 11.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO DE LAS COMARCAS DAROCA Y CALAMOCHA	112
Plano 12.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL MAESTRAZGO	115
Plano 13.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO SOMONTANO	119
Plano 14.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL PREPIRINEO OCCIDENTAL	123
Plano 15.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO DE CALATAYUD	126
Plano 16.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL MAR DE ARAGÓN	129
Plano 17.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO MONEGROS	132
Plano 18.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO BAJO MARTÍN	135
Plano 19.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO SIERRA DE ALBARRACÍN	138
Plano 20.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO GALLEGO-SOTÓN	141
Plano 21.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL MONCAYO	144
Plano 22.- DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL MEZQUÍN Y MATARRAÑA	147
Plano 23.- MEDIDA A. INVERSIÓN PREVISTA Y CERTIFICADA	184
Plano 24.- MEDIDA B. INVERSIÓN PREVISTA	195

---

Plano 25.- INVERSIÓN PREVISTA POR SUBMEDIDAS	196
Plano 26.- INVERSIÓN COMPROMETIDA POR SUBMEDIDAS	200
Plano 27.- INVERSIÓN CERTIFICADA POR SUBMEDIDAS	204
Plano 28.- MEDIDA B. RELACIÓN INVERSIÓN COMPROMETIDA Y PREVISTA	208
Plano 29.- MEDIDA B. RELACIÓN INVERSIÓN CERTIFICADA Y PREVISTA	210

---

**ÍNDICE DE GRÁFICOS**

---

Gráfico 1.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN ESPAÑA	4
Gráfico 2.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN ARAGÓN	5
Gráfico 3.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN EL TERRITORIO LEADER II	5
Gráfico 4.- ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN POR EDADES	6
Gráfico 5.- EVALUACIÓN DE LOS PIR	18
Gráfico 6.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B1	21
Gráfico 7.- PRESUPUESTO DE LA MEDIDA B2	24
Gráfico 8.- PRESUPUESTO DE LA MEDIDA B3	31
Gráfico 9.- PRESUPUESTO DE LA MEDIDA B4	37
Gráfico 10.- PRESUPUESTO DE LA MEDIDA B5	43
Gráfico 11.- PRESUPUESTO DE LA MEDIDA B6	49
Gráfico 12.- EDADES DE LOS ALUMNOS INSCRITOS A LOS CURSOS DE FORMACIÓN	54
Gráfico 13.- RANGO DE EDADES DE LOS PROMOTORES DE LA MEDIDA B3	56
Gráfico 14.- RANGO DE EDADES DE LOS PROMOTORES DE LA MEDIDA B4	58
Gráfico 15.- RANGO DE EDADES DE LOS PROMOTORES DE LA MEDIDA B5	59
Gráfico 16.- PARTICIPACIÓN DEL IMPORTE NETO DE LA CIFRA DE NEGOCIO INDUSTRIAL	99
Gráfico 17.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN ESPAÑA	102
Gráfico 18.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN ARAGÓN	103
Gráfico 19.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN EL TERRITORIO LEADER II	103
Gráfico 20.- ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN POR EDADES	104
Gráfico 21.- EVALUACIÓN DE LOS PIR	149
Gráfico 22.- ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CETIFICADA (31-12-98)	193
Gráfico 23.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN PREVISTA POR SUBMEDIDAS	197
Gráfico 24.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN PREVISTA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS	198
Gráfico 25.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN COMPROMETIDA POR MEDIDAS	201

---

---

Gráfico 26.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN COMPROMETIDA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS (31-12-1998)	202
Gráfico 27.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN CERTIFICADA POR SUBMEDIDAS	205
Gráfico 28.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN CERTIFICADA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS (31-12-1998)	206
Gráfico 29.- PORCENTAJE DE EJECUCIÓN COMPROMETIDA RESPECTO DE LO PREVISTO	209
Gráfico 30.- PORCENTAJE DE EJECUCIÓN CERTIFICADO RESPECTO DE LO PREVISTO	211
Gráfico 31.- EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN COMPROMETIDA POR GRUPOS DE ACCIÓN	213
Gráfico 32.- EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN CERTIFICADA POR GRUPOS DE ACCIÓN	214
Gráfico 33.1.- TESORERÍA DE LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL. MEDIDA B	222
Gráfico 33.2.- TESORERÍA DE LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL. MEDIDA B	222
Gráfico 34.- GRADO DE PARTICIPACIÓN DE LOS AGENTES	224
Gráfico 35.- MEDIDA B1	264
Gráfico 36.- MEDIDA B2	267
Gráfico 37.- MEDIDA B3	273
Gráfico 38.- MEDIDA B4	278
Gráfico 39.- MEDIDA B5	283
Gráfico 40.- MEDIDA B6	288
Gráfico 41.- EDADES DE LOS ALUMNOS INSCRITOS A LOS CURSOS DE FORMACIÓN	447
Gráfico 42.- RANGOS DE EDADES DE LOS PROMOTORES DE LA MEDIDA B3	449
Gráfico 43.- RANGO DE EDADES DE LOS PROMOTORES DE LA MEDIDA B4	451
Gráfico 44.- RANGO DE LOS PROMOTORES DE LA MEDIDA B5	452

**ÍNDICE DE ESQUEMAS**

Esquema 1.- RELACIÓN PROGRAMACIÓN ETAPAS DE EVALUACIÓN	10
Esquema 2.- RELACIÓN PROGRAMACIÓN TIPOS DE EVALUACIÓN	11
Esquema 3.- OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	12
Esquema 4.- DIAGRAMA DE TAREAS EN LA EVALUACIÓN DE LA INICIATIVA LEADER II EN ARAGÓN	16
Esquema 5.- RELACIÓN PROGRAMACIÓN ETAPAS DE EVALUACIÓN	82
Esquema 6.- RELACIÓN PROGRAMACIÓN TIPOS DE EVALUACIÓN	83
Esquema 7.- OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	84
Esquema 8.- DIAGRAMA DE TAREAS EN LA EVALUACIÓN DE LA INICIATIVA LEADER II EN ARAGÓN	85
Esquema 9.- RELACIÓN PROGRAMACIÓN ETAPAS DE EVALUACIÓN	86
Esquema 10.- RELACIÓN PROGRAMACIÓN TIPOS DE EVALUACIÓN	87
Esquema 11.- DIAGRAMA DE TAREAS EN LA EVALUACIÓN DE LA INICIATIVA LEADER II EN ARAGÓN	163

**ÍNDICE DE TABLAS**

Tabla A.1.- EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN	6
Tabla A.2.- EVOLUCIÓN DE LOS PIR	18
Tabla A.3.- ÁMBITO DE ACTUACIÓN DE LOS GAL Y PERSONAL DISPONIBLE	20
Tabla A.4.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B1	21
Tabla A.5.- ACTUACIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B2	22
Tabla A.6.- ORIENTACIÓN TEMÁTICA DE LOS CURSOS REALIZADOS	23
Tabla A.7.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B2	24
Tabla A.8.- ACTUACIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B3	26
Tabla A.9.- ESTABLECIMIENTOS CREADOS O MODERNIZADOS	27
Tabla A.10.- PLAZAS DE ALOJAMIENTO SEGÚN TIPO DE ESTABLECIMIENTO. CREADAS O MEJORADAS	27
Tabla A.11.- CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LA MEDIDA B3	28
Tabla A.12.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR MEDIDA B3	30
Tabla A.13. - PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B3	31
Tabla A.14.- ACTUACIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B4	32
Tabla A.15.- TIPO DE ACCIÓN	34
Tabla A.16.- TIPOLOGÍA DE LAS INDUSTRIAS NO AGROALIMENTARIAS	34
Tabla A.17.- CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LA MEDIDA B4	35
Tabla A.18.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR MEDIDA B3	36
Tabla A.19.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B4	37
Tabla A.20.- ACTUACIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B5	39
Tabla A.21.- TIPO DE ACCIÓN	40
Tabla A.22.- CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LA MEDIDA B5	40
Tabla A.23.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR MEDIDA B5	42
Tabla A.24.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B5	43
Tabla A.25.- ACTUACIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B6	45
Tabla A.26.- TIPO DE ACCIÓN	46

---

Tabla A.27.- CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LA MEDIDA B6	47
Tabla A.28.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR MEDIDA B6	48
Tabla A.29.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B6	49
Tabla A.30.- RESULTADOS DE LA MEDIDA B2	53
Tabla A.31.- RESULTADOS DE LA MEDIDA B3	55
Tabla A.32.- RESULTADOS DE LA MEDIDA B4	57
Tabla A.33.- TIPO DE ACCIÓN DE LA MEDIDA B4	57
Tabla A.34.- TIPO DE ACCIÓN DE LA MEDIDA B5	58
Tabla A.35.- TIPO DE ACCIÓN DE LA MEDIDA B6	60
Tabla B.2.1.- DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ACTIVA POR SECTORES (%)	98
Tabla B.2.2.- DISTRIBUCIÓN DE LA SUPERFICIE POR APROVECHAMIENTO (%)	99
Tabla B.2.3.- NÚMERO DE ESTABLECIMIENTOS POR TIPOS	100
Tabla B.2.4.- INFRAESTRUCTURAS EN CARRETERAS	100
Tabla B.2.5.- CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN POR GAL	101
Tabla B.2.6.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES DE ACTIVIDAD	101
Tabla B.2.7.- EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN	104
Tabla B.3.1.- EVOLUCIÓN DEL PIR	149
Tabla D.1.1.- INVERSIÓN PREVISTA POR MEDIDAS	175
Tabla D.1.2.- AGENTES COFINANCIADORES	176
Tabla D.1.3.- PLAN FINANCIERO. PREVISIÓN DE GASTOS POR MEDIDAS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN (PESETAS)	178
Tabla D.1.4.- PLAN FINANCIERO. PREVISIÓN DE GASTOS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN POR SUBMEDIDAS. MEDIDA A (PESETAS)	179
Tabla D.1.5.- PLAN FINANCIERO. PREVISIÓN DE GASTOS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN POR SUBMEDIDAS. MEDIDA B (PESETAS)	180
Tabla D.1.6.- SUBVENCIÓN MÁXIMA CONFIRMADA A LOS GRUPOS POR LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y AUTONÓMICA. MEDIDA B	181
Tabla D.1.7.- PLAN FINANCIERO DE LA SUBVENCIÓN GLOBAL. ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA A 31 DE DICIEMBRE DE 1998	183

---

---

Tabla D.1.8.- MEDIDA A. ADQUISICIÓN DE CAPACIDADES. ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA A 31 DE DICIEMBRE DE 1998	187
Tabla D.1.9.- MEDIDA A. POR GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL. ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA Y PAGADA A 31 DE DICIEMBRE DE 1998	188
Tabla D.1.10.- MEDIDA B. PROGRAMA DE INNOVACIÓN RURAL. ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA A 31 DE DICIEMBRE DE 1998	192
Tabla D.1.11.- MEDIDA B. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN PREVISTA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS	194
Tabla D.1.12.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN COMPROMETIDA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS A 31 DE DICIEMBRE 1998	199
Tabla D.1.13.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN CERTIFICADA POR SUBMEDIDAS A 31 DE DICIEMBRE DE 1998	203
Tabla D.1.14.- PORCENTAJE DE INVERSIÓN COMPROMETIDA RESPECTO DE LA PREVISTA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS A 31 DE DICIEMBRE DE 1998	207
Tabla D.1.15.- PORCENTAJE DE INVERSIÓN CERTIFICADA RESPECTO DE LA PREVISTA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS A 31 DE DICIEMBRE DE 1998	207
Tabla D.1.16.- EVOLUCIÓN DE LOS COMPROMISOS POR GRUPO DE ACCIÓN	212
Tabla D.1.17.- EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN CERTIFICADA POR GRUPOS DE ACCIÓN	212
Tabla D.1.8.- PLAN FINANCIERO DE LA SUBVENCIÓN GLOBAL. PREVISIÓN DE GASTOS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN, MEDIDA C (PESETAS)	216
Tabla D.1.19.- PLAN FINANCIERO DE LA SUBVENCIÓN GLOBAL. PREVISIÓN DE GASTOS FUENTES DE FINANCIACIÓN MEDIDA D (PESETAS)	218
Tabla D.1.20.- TESORERÍA DE LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL. MEDIDA B	220
Tabla D.2.1.- CUESTIONARIOS ENVIADOS Y RECIBIDOS	223
Tabla D.3.1.- ÁMBITO DE ACTUACIÓN DE LOS GAL Y PERSONAL DISPONIBLE	262
Tabla D.3.2.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B.1.	263
Tabla D.3.3.- ACCIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B.2.	265
Tabla D.3.4.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B.2.	266
Tabla D.3.5.- ACCIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B.3.	266
Tabla D.3.6.- CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LA MEDIDA B.3.	268
Tabla D.3.7.- ESTABLECIMIENTOS CREADOS O MODERNIZADOS	269

---

Tabla D.3.8.- PLAZAS DE ALOJAMIENTO SEGÚN TIPO DE ESTABLECIMIENTO	269
Tabla D.3.9.- CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LA MEDIDA B3	270
Tabla D.3.10.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR (MEDIDA B.3.)	272
Tabla D.3.11.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B.3.	273
Tabla D.3.12.- ACCIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B.4.	274
Tabla D.3.13.- TIPO DE ACCIÓN	275
Tabla D.3.14.- TIPOLOGÍA DE LAS INDUSTRIAS NO AGROLIAMENTARIAS	275
Tabla D.3.15.- CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LA MEDIDA B4	276
Tabla D.3.16.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR (MEDIDA B.4.)	277
Tabla D.3.17.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B.4.	278
Tabla D.3.18.- ACCIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B.5.	279
Tabla D.3.19.- TIPO DE ACCIÓN	280
Tabla D.3.20.- CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LA MEDIDA B5	280
Tabla D.3.21.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR (MEDIDA B.5.)	282
Tabla D.3.22.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B.5.	283
Tabla D.3.23.- ACTUACIONES Y RESULTADOS DE LA MEDIDA B.6.	284
Tabla D.3.24.- TIPO DE ACCIÓN	285
Tabla D.3.25.- CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LA MEDIDA B.6.	286
Tabla D.3.26.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR (MEDIDA B.6.)	287
Tabla D.3.27.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B.6.	288
Tabla E.1.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO APROBADO RESPECTO DEL PIR	292
Tabla E.1.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	293
Tabla E.1.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	294
Tabla E.1.4.- Nº DE ACCIONES POR MEDIDA	294
Tabla E.1.5.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	295
Tabla E.1.5.2.- COMPARACIÓN DE RESULTADOS Y PREVISIONES DEL PIR	296
Tabla E.2.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	304

---

Tabla E.2.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	305
Tabla E.2.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	305
Tabla E.2.4.- N° DE ACCIONES POR MEDIDA	305
Tabla E.2.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	307
Tabla E.2.5.2.- COMPARACIÓN DE RESULTADOS Y PREVISIONES DEL PIR	309
Tabla E.3.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	315
Tabla E.3.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	316
Tabla E.3.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	316
Tabla E.3.4.- N° DE ACCIONES POR MEDIDA	317
Tabla E.3.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	318
Tabla E.4.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	325
Tabla E.4.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	326
Tabla E.4.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	326
Tabla E.4.4.- N° DE ACCIONES POR MEDIDA	326
Tabla E.4.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	328
Tabla E.4.5.2.- COMPARACIÓN DE RESULTADOS Y PREVISIONES DEL PIR	329
Tabla E.5.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	336
Tabla E.5.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	337
Tabla E.5.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	337
Tabla E.5.4.- N° DE ACCIONES POR MEDIDA	337
Tabla E.5.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	339

---

---

Tabla E.6.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	348
Tabla E.6.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	349
Tabla E.6.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	349
Tabla E.6.4.- N° DE ACCIONES POR MEDIDA	349
Tabla E.6.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	351
Tabla E.7.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	362
Tabla E.7.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	363
Tabla E.7.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	363
Tabla E.7.4.- N° DE ACCIONES POR MEDIDA	364
Tabla E.7.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	365
Tabla E.8.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	376
Tabla E.8.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	377
Tabla E.8.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	377
Tabla E.8.4.- N° DE ACCIONES POR MEDIDA	378
Tabla E.8.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	379
Tabla E.9.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	387
Tabla E.9.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	388
Tabla E.9.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	388
Tabla E.9.4.- N° DE ACCIONES POR MEDIDA	389
Tabla E.9.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	390
Tabla E.10.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	399

---

---

Tabla E.10.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	400
Tabla E.10.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	400
Tabla E.10.4.- Nº DE ACCIONES POR MEDIDA	400
Tabla E.10.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	402
Tabla E.11.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	411
Tabla E.11.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	412
Tabla E.11.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	412
Tabla E.11.4.- Nº DE ACCIONES POR MEDIDA	413
Tabla E.11.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	414
Tabla E.11.5.2.- COMPARACIÓN DE RESULTADOS Y PREVISIONES DEL PIR	415
Tabla E.12.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	422
Tabla E.12.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	423
Tabla E.12.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	424
Tabla E.12.4.- Nº DE ACCIONES POR MEDIDA	424
Tabla E.12.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	425
Tabla E.13.1.- VARIACIÓN DEL PLAN FINANCIERO RESPECTO DEL PIR	433
Tabla E.13.2.- EVOLUCIÓN FINANCIERA, COMPROMETIDO Y CERTIFICADO A 31-12-1997 Y 31-12-1998	434
Tabla E.13.3.- PREVISTO, COMPROMETIDO, CERTIFICADO Y PORCENTAJES POR MEDIDA	434
Tabla E.13.4.- Nº DE ACCIONES POR MEDIDA	434
Tabla E.13.5.1.- SÍNTESIS DE LOS RESULTADOS CONSEGUIDOS CON LA EJECUCIÓN A FECHA 31 DE DICIEMBRE DE 1998. OBJETIVOS ALCANZADOS	436
Tabla E.13.5.2.- COMPARACIÓN DE RESULTADOS Y PREVISIONES DEL PIR	438

---

Tabla F.1.1.- RESULTADO DE LA MEDIDA B2	446
Tabla F.1.2.- RESULTADOS DE LA MEDIDA B3	448
Tabla F.1.3.- RESULTADOS DE LA MEDIDA B4	450
Tabla F.1.4.- TIPO DE ACCIÓN DE LA MEDIDA B4	450
Tabla F.1.5.- TIPO DE ACCIÓN DE LA MEDIDA B5	452
Tabla F.1.6.- TIPO DE ACCIÓN DE LA MEDIDA B6	453

**Director de la Evaluación:**

Adolfo Ballestín Cantín  
Consejería de Agricultura y Medio Ambiente  
Dirección General de Estructuras Agrarias

**Director Técnico:**

Juana López Molina  
PROINTEC, S.A.

**Equipo de Campo:**

Nuria Soriano Gil-Albarellos

**Equipo de Gabinete:**

Nuria Soriano Gil-Albarellos  
Juan Carlos López Aceituno

**Equipo de Maquetación y Edición:**

Pilar García Macías  
Antonio Rodríguez Díez

## A. RESUMEN

### 1. INTRODUCCIÓN

La presente Evaluación surge a partir de la obligatoriedad establecida por los nuevos reglamentos reguladores de los Fondos Estructurales aprobados en 1993 que recogen de forma continua la necesidad de que para valorar la eficacia, la acción comunitaria será objeto de una apreciación previa, un seguimiento y una evaluación que permitan determinar su repercusión respecto a los objetivos definidos en la aplicación de los propios Fondos. Dicha obligatoriedad está recogida en sus aspectos fundamentales en el artículo 6 del Reglamento (CEE) nº 2081/93 del Consejo, de 20 de julio de 1993 (Reglamento Marco) que modifica el Reglamento nº 2052/88 y en los artículos 25 y 26 del Reglamento 2082/93 (Reglamento de Coordinación), que modifica el Reglamento (CEE) nº 4253/88.

El Reglamento Marco, en su artículo 6 establece que "para garantizar el cumplimiento efectivo de los compromisos contraídos en el marco de los objetivos definidos en los artículos 130 A y 130 C del Tratado, se llevará a cabo un seguimiento de la acción comunitaria. Este seguimiento permitirá, en caso necesario, reorientar la acción atendiendo a las necesidades que surjan durante la ejecución".

De manera específica para la Iniciativa Comunitaria LEADER II, la Comunicación (94/C 180/12), en su apartado 17, con respecto al seguimiento, establece que "cada programa o subvención global será responsabilidad del comité de seguimiento regional o nacional del objetivo nº 1 o 5 b) técnica o territorialmente competente que garantiza la mejor coordinación posible con los programas operativos de desarrollo rural al amparo de los marcos comunitarios de apoyo".

En cuanto a la evaluación, establece: "Teniendo en cuenta la descentralización de la gestión y la importancia concedida a la innovación y la capacidad de demostración, es indispensable llevar a cabo una evaluación continua de LEADER II".

### 2. ÁMBITO TEMPORAL

La evaluación se refiere al periodo de programación 1996-1998, siendo el periodo financiero de la Iniciativa LEADER II en Aragón el comprendido entre 1996-1999.

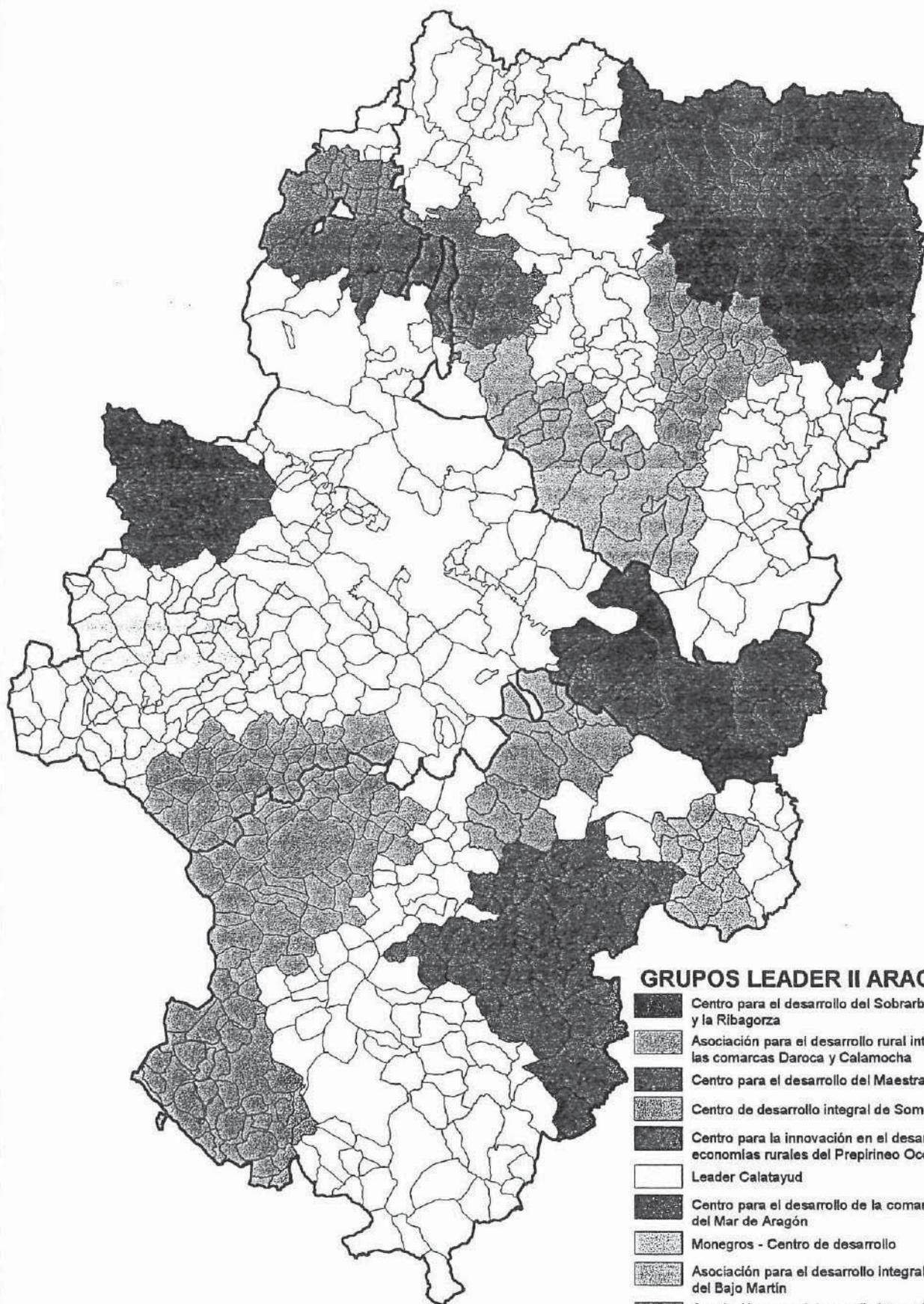
### 3. ÁMBITO GEOGRÁFICO

La evaluación se refiere a las zonas cubiertas por los programas de actividades de los grupos locales que han sido seleccionados dentro del ámbito geográfico de la Comunidad

Autónoma de Aragón, elegibles en función de las intervenciones comunitarias del Objetivo 5b, siendo la denominación de cada uno de los grupos de acción local la siguiente:

1. Centro para el desarrollo del Sobrarbe y La Ribagorza (CEDESOR)
2. Asociación para el desarrollo rural integral de las comarcas de Daroca y Calamocha (ADRI DAROCA- CALAMOCHA)
3. Centro para el desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE)
4. Centro de desarrollo integral del Somontano (CEDIS)
5. Centro para la innovación en el desarrollo de las economías rurales del Prepirineo Occidental (CIDER PREPIRINEO)
6. Leader Calatayud (ADRI CALATAYUD)
7. Centro para el desarrollo de la comarca del Mar de Aragón (CEDEMAR)
8. Monegros- Centro de desarrollo
9. Asociación para el desarrollo integral del Bajo Martín (ADIBAMA)
10. Asociación para el desarrollo rural integral de la Sierra de Albarracín (ASIADER)
11. Asociación para el desarrollo Gállego-Sotón (ADEGASO)
12. Asociación para el desarrollo de la comarca del Moncayo (ASOMO)
13. Asociación para el desarrollo del Mezquín-Matarraña (OMEZYMA)

# PLANO 1. DELIMITACIÓN DE LOS GRUPOS LEADER II DE ARAGÓN



## GRUPOS LEADER II ARAGÓN

-  Centro para el desarrollo del Sobrarbe y la Ribagorza
-  Asociación para el desarrollo rural integral de las comarcas Daroca y Calamocha
-  Centro para el desarrollo del Maestrazgo
-  Centro de desarrollo integral de Somontano
-  Centro para la innovación en el desarrollo de las economías rurales del Prepirineo Occidental
-  Leader Calatayud
-  Centro para el desarrollo de la comarca del Mar de Aragón
-  Monegros - Centro de desarrollo
-  Asociación para el desarrollo integral del Bajo Martín
-  Asociación para el desarrollo integral de la Sierra de Albarracín
-  Asociación para el desarrollo Gallego - Sotón
-  Asociación para el desarrollo de la comarca del Moncayo
-  Asociación para el desarrollo del Mezquín y Matarraña

Escala Gráfica 1:1.500.000

10 0 10 20 30 40 50 Km



Los Programas de Innovación Rural elaborados para las zonas Leader de Aragón, surgen a partir de una situación socioeconómica y territorial determinada, considerando tanto las debilidades como las fortalezas siguientes:

➤ **Debilidades:**

- *Economía poco diversificada.*

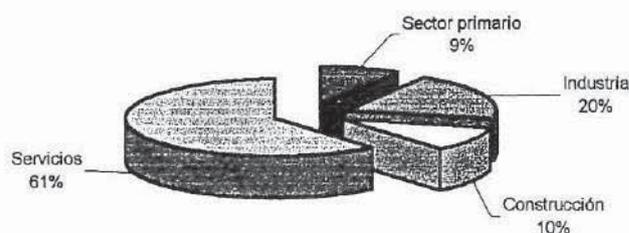
Basada en el sector primario, se iguala la importancia del subsector agrícola y ganadero mientras que el forestal se reduce bastante, salvo en zonas como Sobrarbe, Ribagorza, Albarracín o el Maestrazgo.

La agricultura fuertemente condicionada por la climatología, se caracteriza por ser mayoritariamente en secano, destacando el cereal sobre los demás cultivos y con gran importancia el barbecho. En el regadío se cultivan frutales, principalmente en zonas como Calatayud, Daroca y Calamocha o Caspe, y hortícolas. Especial mención merece el viñedo que con varias Denominaciones de Origen (Campo de Borja y Somontano) está resultando ser uno de los mayores revulsivos de algunas zonas rurales.

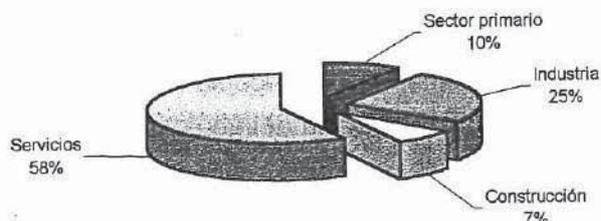
La ganadería tiene en el ovino y en el porcino sus mayores recursos, condiciones y tradición, si bien se trata de un sector por lo general poco agrupado, y con escaso carácter industrial o intensivo.

La menor presentación económica en las zonas Leader se produce en el sector servicios con un porcentaje de población ocupada muy por debajo de la media de la Comunidad Autónoma y del ámbito nacional.

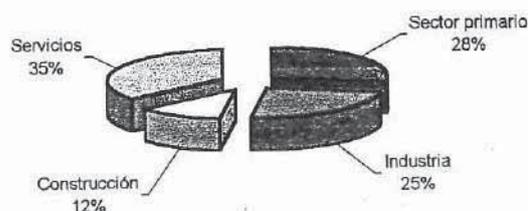
**Gráfico nº 1.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN ESPAÑA**



**Gráfico nº 2.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN ARAGÓN**



**Gráfico nº 3.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN EL TERRITORIO LEADER II**



– *Aislamiento geográfico y estructura territorial deficiente.*

A pesar de la situación privilegiada de Aragón, existen problemas de comunicación tanto a nivel local-provincial como nacional, ya que existen amplias zonas del territorio con deficiente accesibilidad. La red de carreteras especialmente en zonas de montaña presenta carencias importantes, siendo los servicios de transporte regular insuficientes.

De manera generalizada, las zonas Leader se caracterizan por un gran número de pequeños núcleos urbanos distribuidos uniformemente por todo el territorio, con una o dos cabeceras municipales que aglutinan los servicios, obligando a la población a realizar frecuentes desplazamientos, por lo que las deficiencias de las infraestructuras viarias condiciona la accesibilidad tanto interior como exterior. No existe una jerarquización de núcleos de población equilibrada.

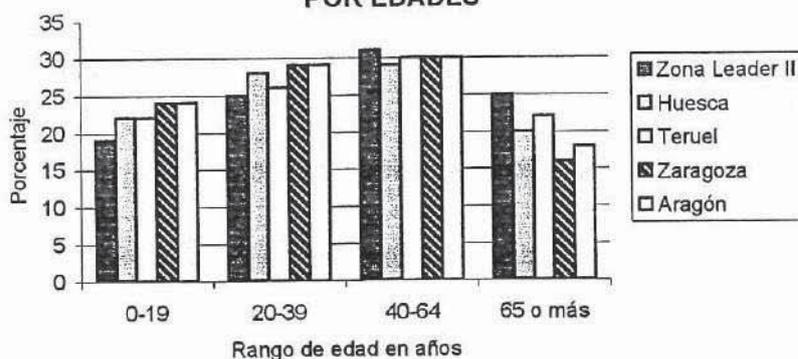
- *Desequilibrio demográfico.*

Las densidades de población son bajísimas con una media del territorio Leader de 9,2 hab/Km<sup>2</sup>, siendo el estándar medio de despoblamiento utilizado de 10 hab/Km<sup>2</sup>, existiendo zonas como Albarracín con tan sólo 3,5 hab/Km<sup>2</sup>, frente a otras como el Somontano con 19,35 hab/Km<sup>2</sup>. A esto se une una evolución de la población negativa debida en parte a las elevadas tasas de defunción como consecuencia del alto grado de envejecimiento, reflejo de la emigración de los más jóvenes que abandonan las zonas rurales buscando mejores oportunidades laborales.

Tabla A.1.- EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN						
	Población (hab.)		Evol. (%)		Población	
	1986	1991	1986-1991	1996	1991-1996	1998
Leader	249702	234877	-5,9	225952	-3,8	220814
Huesca	210094	207810	-1,1	206916	-0,4	204956
Teruel	149423	143680	-3,8	138211	-3,8	136840
Zaragoza	824778	837327	1,5	842419	0,6	841438
Aragón	1184295	1188817	0,4	1187546	-0,1	1183234

Fuente: Propia.

Gráfico nº 4.- ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN POR EDADES



- *Insuficiente dotación de infraestructuras y servicios.*

Las deficiencias en infraestructuras y servicios resulta ser uno de los principales inconvenientes para el incremento de la población del medio rural. Las mayores deficiencias son educativas, sanitarias y de depuración de aguas y residuos sólidos urbanos. No obstante, esto viene a ser una pescadilla que se muerde la cola ya que la baja densidad de población tiene como resultando la imposibilidad económica de surgimiento y mantenimiento de estos servicios, y la ausencia de servicios no favorece la atracción de habitantes.

- *Bajo nivel de formación y escasa valoración de los recursos autóctonos.*

Debido, la mayoría de las veces, al aislamiento y la escasez de equipamientos, el nivel de formación tanto desde el punto de vista educativo como profesional y ocupacional es muy bajo. La formación se reduce a la adquirida en las labores cotidianas de la actividad agraria o a la desarrollada en pequeñas actividades industriales de carácter familiar. En función de esta situación, para acometer y promover nuevas actividades en el territorio resulta fundamental una formación previa para asegurar el éxito.

La sociedad rural se caracteriza por el gran desconocimiento de sus valores endógenos y de las posibilidades que dichos recursos puedan representar para la economía local, en parte por la ausencia de una formación que permitiese valorizar los recursos.

- *Patrimonio arquitectónico monumental muy deteriorado.*

El patrimonio de las zonas rurales Leader II es elevado en cuanto a cantidad y calidad, si bien se hace necesaria su recuperación, lo que implica la realización de inversiones, unido a una eficiente promoción, siendo éste uno de los recursos turísticos más atractivos escasamente aprovechado.

#### ➤ **Fortalezas:**

- *Situación estratégica privilegiada.*

La Comunidad Autónoma de Aragón se encuentra situada en el cuadrante más desarrollado de España y es punto de enlace con Europa y con varias Comunidades Autónomas. Además, forma parte del corredor del Ebro, importante eje socioeconómico. Este hecho representa un potencial de atracción de población de distintas áreas limítrofes.

- *Medio natural y patrimonio histórico-artístico de alto valor.*

El rico patrimonio natural existente en las zonas Leader II de Aragón le confieren un enorme potencial turístico.

En el territorio se localizan espacios protegidos tan importantes como el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, el Parque Natural de la Dehesa del Moncayo o la Reserva de Caza de Montes Universales.

También presenta un importante patrimonio histórico-artístico con varios núcleos declarados Conjuntos Histórico-artísticos como Sos del Rey Católico, Uncastillo, Cantavieja o Castellote. y numerosos bienes de interés cultural declarados o incoados.

– *Reducida presión antrópica sobre el medio.*

Lo que desde el punto de vista socioeconómico resulta un gran inconveniente, puede resultar una ventaja desde otra óptica. Una reducida presión sobre el territorio supone una menor degradación del medio, con lo que por las tendencias actuales resulta ser un gran atractivo turístico. El escaso poblamiento de muchas zonas, con un aprovechamiento tradicional de las tierras, ha contribuido a la conservación de numerosas áreas en su estado prácticamente natural, aunque sin embargo, también hay que considerar que el abandono del territorio como consecuencia del despoblamiento también representa una amenaza, ya que en mayor o menor medida se necesita una labor de conservación activa.

– *Amplia gama de productos agrarios de calidad.*

Las características del territorio le permiten desarrollar productos agrarios de gran calidad, muchos de ellos reconocidos. Tal es el caso de los vinos, el ternasco, el jamón, el aceite o los melocotones, entre otros muchos.

La elaboración, comercialización y distribución de dichos productos está permitiendo diversificar la economía y generar un valor añadido de los productos que pueden mejorar la precaria situación económica de algunas zonas.

*En conclusión, la dualidad socioeconómica de la Comunidad, con las capitales provinciales, y fundamentalmente Zaragoza que ejercen un efecto embudo en cuanto a población, actividad económica, infraestructuras y equipamientos, dificulta sobre manera la recuperación de las zonas rurales que han de aprovechar las oportunidades que desde Europa, con iniciativas como el Leader II, se les brinda.*

#### **4. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN**

A partir de las características propias del proyecto y del tipo de evaluación que se persigue, de manera general, los objetivos perseguidos con la evaluación son los siguientes:

- Extraer las conclusiones que se derivan de la aplicación del Programa de Desarrollo Rural, en el marco de la aplicación de la Iniciativa Comunitaria LEADER II en Aragón, con el fin de justificar la financiación procedente de los Fondos Estructurales.
- Evaluar la gestión del Proyecto, destacando las cualidades y deficiencias, para comprender por qué algunos aspectos han dado mejores resultados que otros, y extraer las consecuencias correspondientes para la aplicación de futuros programas financiados por los Fondos Estructurales. En particular se persigue analizar y valorar la pertinencia de las estrategias definidas en la Iniciativa, el grado de eficacia y eficiencia con que se están cumpliendo los objetivos

inicialmente previstos, teniendo como fin último la aproximación a los resultados y cambios que haya podido experimentar el contexto socioeconómico y el encuadre territorial con respecto al principio del periodo de financiación.

# Esquema 1. RELACIÓN PROGRAMACIÓN ETAPAS DE EVALUACIÓN

## PROGRAMACIÓN DE UNA INTERVENCIÓN

Situación inicial.

Identificación de necesidades o problemas

Diseño de la intervención

- Objetivos
- Medios disponibles

Ejecución puesta en marcha del proyecto

Resultados parciales

Resultados finales

## ETAPAS DE LA EVALUACIÓN

EVALUACIÓN EX - ANTE

EVALUACIÓN INTERMEDIA

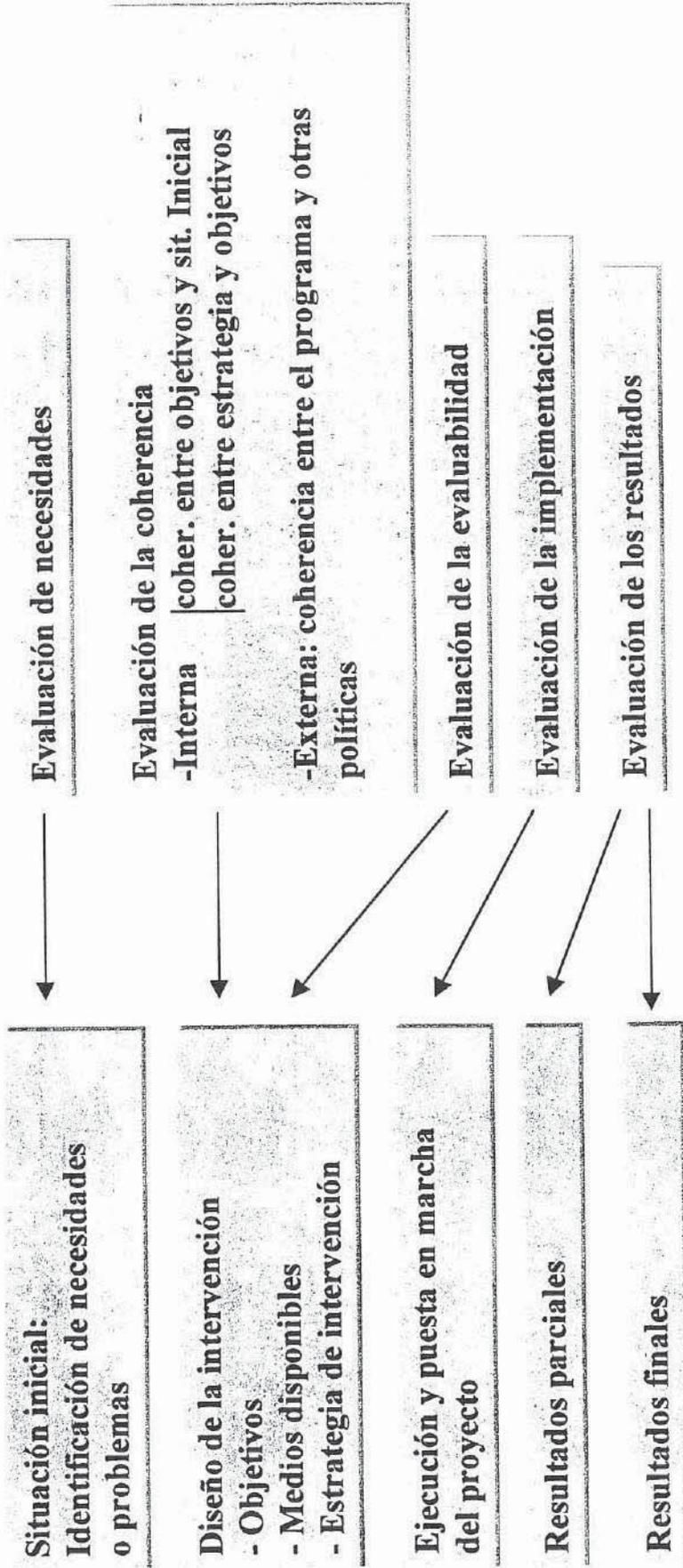
EVALUACIÓN FINAL EX - POST



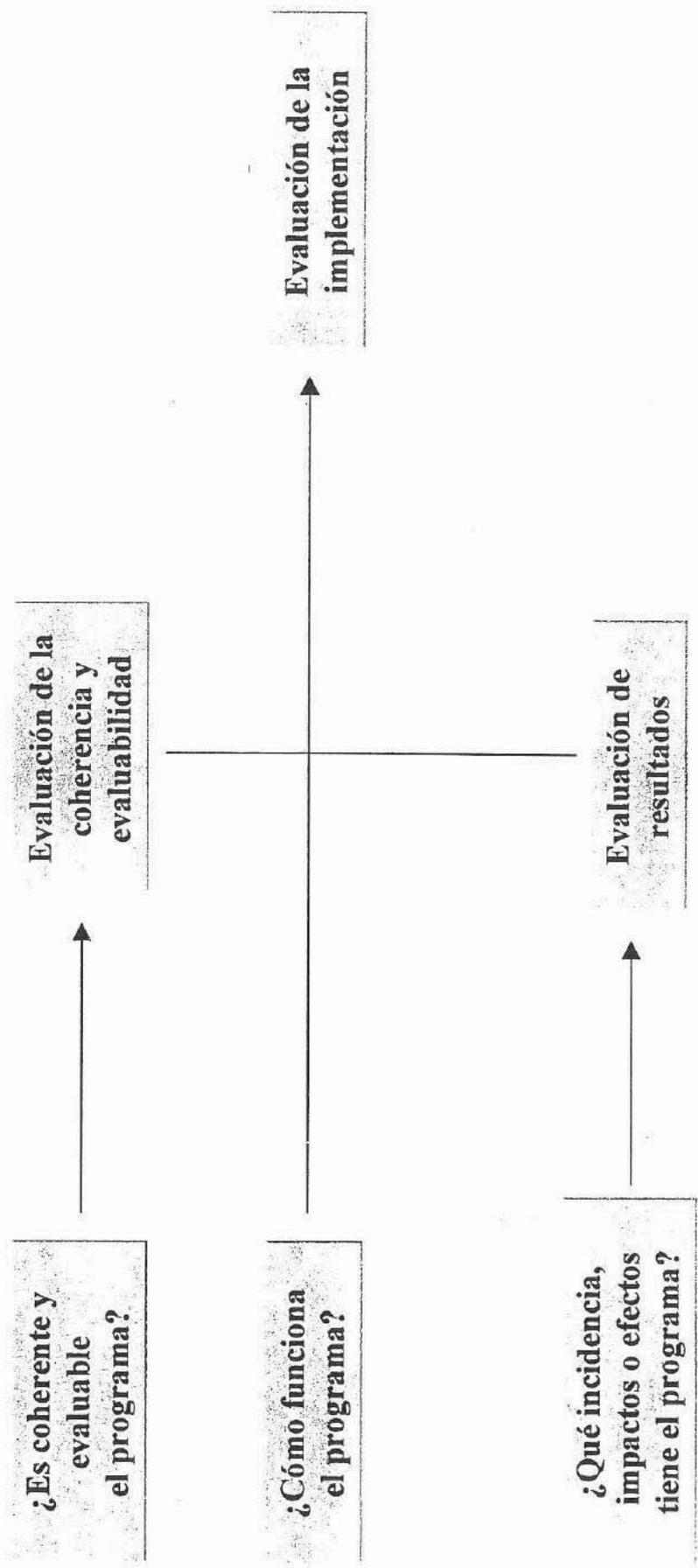
## Esquema 2. RELACIÓN PROGRAMACIÓN TIPOS DE EVALUACIÓN

### PROGRAMACIÓN DE UNA INTERVENCIÓN

### TIPOS DE EVALUACIÓN



### Esquema 3. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN



Al finalizar el proceso evaluatorio y teniendo en cuenta los objetivos perseguidos por esta evaluación, se ha dado respuesta a las siguientes preguntas:

### Preguntas de evaluación general por tipo de evaluación

- 1) ¿El programa es evaluable?    ¿Especifica necesidades o problemas?
  - ¿Especifica objetivos y los cuantifica?
  - ¿Especifica actividades y medios?
  - ¿Especifica la lógica de intervención? (forma en que las realizaciones contribuyen a los resultados finales)
  - ¿Especifica modo de intervención? (implementación)
- 2) ¿Hay una identificación adecuada de las necesidades y problemas de la situación inicial?
- 3) ¿Hay coherencia entre la estrategia y la situación inicial?
- 4) ¿Hay coherencia entre la estrategia y los objetivos?
- 5) ¿Hay coherencia entre el programa y otras políticas?
- 6) ¿Hay una implementación adecuada del programa?
- 7) ¿Cuál es la incidencia inmediata del programa? (eficacia y eficiencia de las realizaciones)
- 8) ¿Cuál es la incidencia intermedia que tiene el programa? (eficacia y eficiencia de los resultados. Impactos intermedios)

### **Preguntas de evaluación específicas del enfoque Leader**

Relativas al enfoque territorial:

- ¿Es apropiada la identificación inicial de la zona?
- ¿El programa ha contribuido a una nueva o más eficaz valoración de los recursos autóctonos que antes habían sido infravalorados? ¿De qué recursos se trata?
- ¿El programa ha tenido una aplicación uniforme en el territorio?
- ¿El programa ha aumentado el sentimiento de pertenencia al territorio y de identidad de la población?

Relativas al enfoque ascendente:

- ¿Se ha utilizado un método de toma de decisiones participativo para elaborar y ejecutar el programa?
- ¿Se han realizado acciones de animación y sensibilización de la población?

Relativas al grupo de acción local:

- ¿Se ha seguido un proceso de integración a la hora de constituir el gal?
- ¿El gal dispone de autonomía para la toma de decisiones?
- ¿El gal tiene una representación adecuada de todos los intereses locales?
- ¿El personal es el suficiente? ¿la cualificación se considera adecuada?
- ¿Se han realizado evaluaciones internas periódicas de la eficacia del funcionamiento del grupo? ¿y de su Junta Directiva?

Relativas a la innovación de las acciones:

- ¿Identifica el grupo las acciones innovadoras y se refleja en los procedimientos de selección?
- ¿Las acciones más innovadoras se podrían haber realizado con las medidas disponibles a nivel local?
- ¿Las acciones innovadoras han sido transferidas?

Relativas a la multisectorialidad (enfoque integrado):

- ¿Se han creado sinergias entre los distintos sectores?

Relativas a la modalidad de gestión y financiación:

- ¿Cómo ha sido la relación entre los distintos organismos, instituciones y agentes sociales que han participado en los programas?
- ¿La disponibilidad de la financiación ha sido la adecuada? ¿Sería necesario mejorar la gestión financiera?

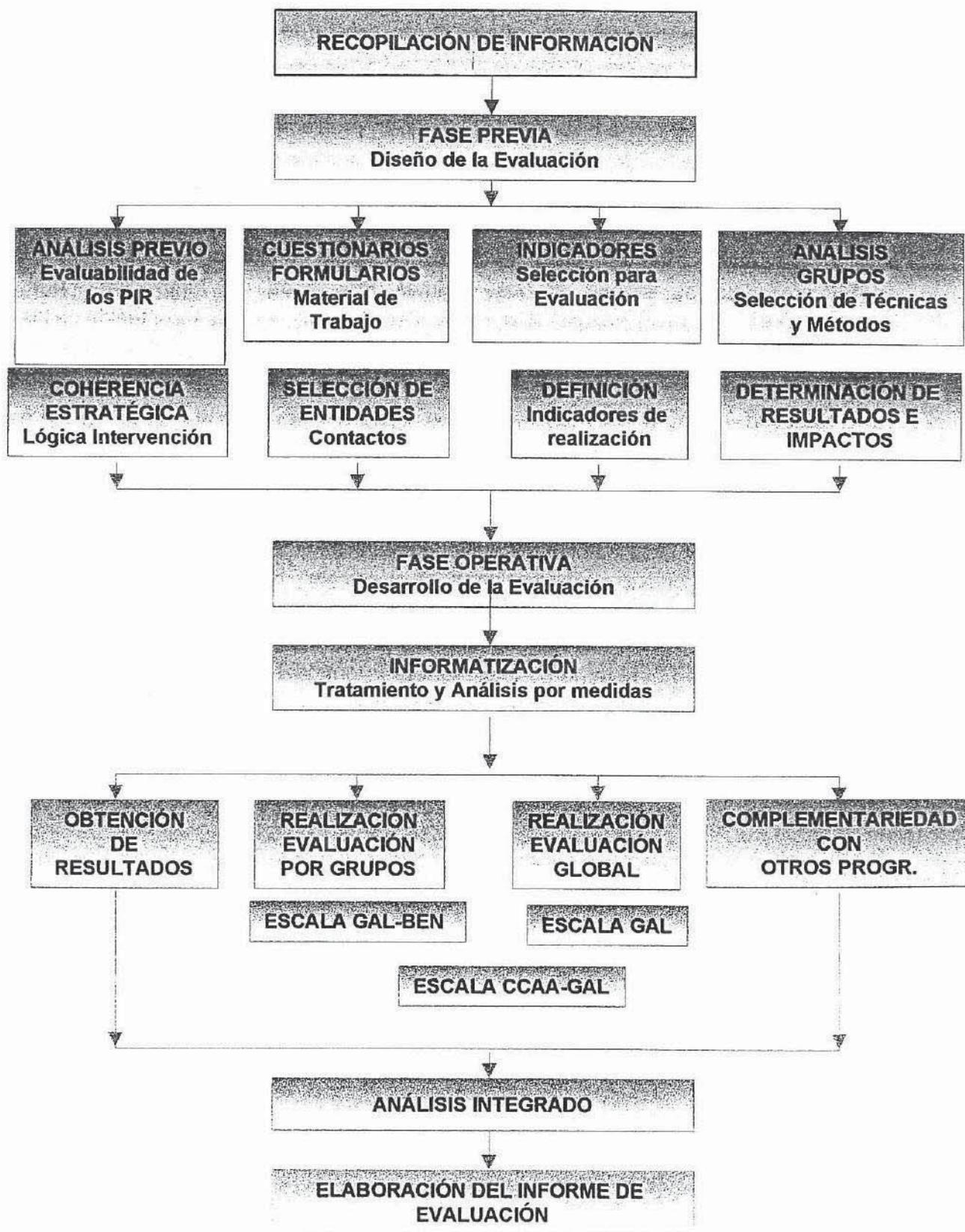
## 5. PLANTEAMIENTO METODOLÓGICO DE LA EVALUACIÓN

Desde el punto de vista metodológico, la evaluación consta de un conjunto de pasos o fases relacionadas y coordinadas, pudiendo diferenciar básicamente dos etapas:

- *Fase previa*, en la que se ha diseñado la evaluación propiamente dicha, en función del tipo de medidas y de la información disponible. En concreto durante esta fase se han definido los cuestionarios y modelos de entrevista para cada tipo de acción a evaluar, teniendo en cuenta la necesidad de obtener información de tipo tanto cuantitativa como cualitativa, siendo por tanto paralela la tarea de definición de indicadores. En esta fase se ha procedido al análisis de los distintos Programas de Innovación Rural, determinando su grado de evaluabilidad, es decir en cuanto a la forma y contenido de los documentos.
- *Fase operativa*, en la que se desarrolla la evaluación, y en concreto en la que se ha procedido a la realización de las entrevistas y las encuestas, la recopilación de la información y el procesado de los datos, hasta obtener el informe de evaluación.

La Evaluación, tal y como se ha orientado, tiene como finalidad general el seguimiento y la valoración del proceso de ejecución del programa respecto a la incidencia inmediata, expresada por la eficacia, consecución de los objetivos fijados, a la eficiencia, resultados obtenidos con relación a los recursos empleados y a la incidencia última, en cuanto al impacto como efectos en el entorno socioeconómico y territorial donde se desarrollan las medidas; estableciendo, tanto los factores de éxito como los de fracaso relativo o éxito insuficiente a la práctica finalización de la aplicación de la Iniciativa, es decir a 31 de diciembre de 1998.

Esquema 4. DIAGRAMA DE TAREAS EN LA EVALUACIÓN DE LA INICIATIVA LEADER II EN ARAGÓN



## 6. EVALUABILIDAD DEL PROGRAMA

La determinación de la evaluabilidad de los Programas de Innovación Rural de los distintos grupos que constituyen la Iniciativa Leader II en Aragón se establece a partir del análisis de las características que hacen referencia tanto a la forma como al contenido del documento.

En cuanto a la forma del documento, se han tenido en cuenta los siguientes aspectos:

- La presentación, con relación al efecto visual del documento,
- La estructura, analizando en qué medida se permita acceder o identificar rápidamente la información que se desea localizar, así como la distribución de los distintos apartados de manera que se facilite la comprensión del documento
- La síntesis, con el fin de valorar tanto la claridad como la extensión del mismo.

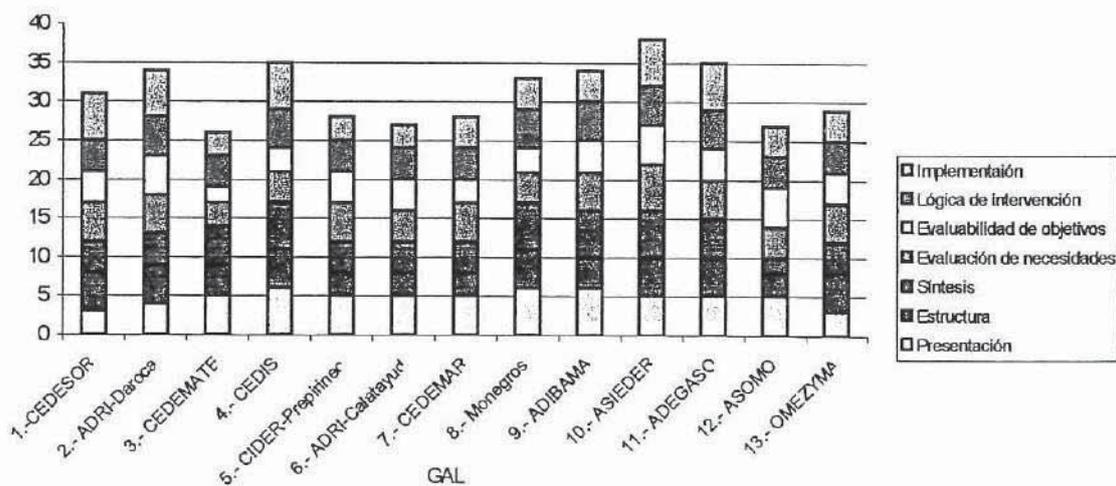
Por lo que se refiere al contenido del documento, se valoran cuatro aspectos:

- Identificación de necesidades, que considera la existencia, la concreción así como si la problemática detectada se ajusta a la realidad de la zona, siendo éstas las principales limitaciones para el desarrollo rural.
- Determinación de los objetivos, hace referencia a la definición de dichos objetivos en la medida en que éstos se adecuan a las necesidades definidas con anterioridad, a que exista una cuantificación, y a que dichos objetivos concuerden con la filosofía y/o prioridades de la Iniciativa Leader.
- La lógica de intervención hace referencia a los ejes y estrategias establecidas para lograr los objetivos, si se definen claramente y si son coherentes con la situación inicial.
- La implementación, en la que se valora la existencia de unos recursos materiales y técnicos, materializados en actuaciones.

Para la valoración se establece la siguiente escala: Muy bien (6)- Bien(5-4)- Regular(3-2)- Mal(1)., siendo el resultado del análisis el siguiente:

Tabla A.2.- EVALUACIÓN DE LOS PIR							
GRUPO DE ACCIÓN LOCAL	FORMA DEL DOCUMENTO			CONTENIDO DEL DOCUMENTO			
	Presentación	Estructura	Síntesis	Evaluación necesidades	Evaluabilidad de objetivos	Lógica de Intervención	Implementación
1. CEDESOR	3	5	4	5	4	4	6
2. ADRI-Daroca	4	5	4	5	5	5	6
3. CEDEMATE	5	4	5	3	2	4	3
4. CEDIS	6	5	6	4	3	5	6
5. CIDER	4	3	4	5	4	4	3
6. ADRI-Calatayud	4	3	4	4	4	4	3
7. CEDEMAR	4	3	4	5	3	4	4
8. Monegros	6	5	6	4	3	5	4
9. ADIBAMA	6	4	6	5	4	5	4
10. ASIEDER	4	5	6	6	5	5	6
11. ADEGASO	4	5	5	5	4	5	6
12. ASOMO	4	3	2	4	5	4	4
13. OMEZYMA	3	5	4	5	4	4	4

Gráfico nº 5.- EVALUACIÓN DE LOS PIR



A partir del análisis, sintetizado en esta tabla donde puede apreciarse la diferencia entre grupos, clasificándolos según la media. Así se obtiene:

FORMA DEL DOCUMENTO	Presentación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDEMATE, CEDIS, Monegros y ADIBAMA.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDESOR y OMEZYMA.</li> </ul>
	Estructura	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDESOR, ADRI-Daroca, CEDDIS, Monegros, ASIORDER, ADEGASO y OMEZYMA.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CIDER-Prepirineo, ADRI-Calatayud, CEDEMAR y ASOMO.</li> </ul>
	Síntesis	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDEMATE, CEDIS, Monegros, ADIBAMA, ASIORDER Y ADEGASO.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: ASOMO.</li> </ul>
CONTENIDO DEL DOCUMENTO	Evaluación de necesidades	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDESOR, ADRI-Daroca, CIDER-Prepirineo, CEDEMAR, ADIBAMA, ASIORDER, ADEGASO y OMEZYMA.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDEMATE.</li> </ul>
	Evaluabilidad de los objetivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: ADRI-Daroca, ASIORDER y ASOMO.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDEMATE, CEDIS, CEDEMAR y Monegros.</li> </ul>
	Lógica de intervención	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: ADRI-Daroca, CEDIS, Monegros, ADIBAMA, ASIORDER, ADEGASO.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDESOR, CEDEMATE, CIDER-Prepirineo, ADRI-Calatayud, CEDEMAR, ASOMO, OMEZYMA.</li> </ul>
	Implementación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDESOR, ADRI-Daroca, CEDIS, ASIORDER, ADEGASO.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDEMATE, CIDER-Prepirineo, ADRI-Calatayud.</li> </ul>

## 7. ANÁLISIS DE LOS FORMULARIOS PARA EXPEDIENTES

En este apartado se trata de comparar tanto los medios como las realizaciones conseguidas, para cada una de las medidas, y cada uno de los grupos de acción local que han desarrollado la Iniciativa Leader II en Aragón, a partir básicamente de la información suministrada por los grupos de acción con relación a los expedientes cumplimentados. Para ello, la información se sintetiza en forma de tablas, incluyendo a modo de síntesis los aspectos más relevantes de cada una de las medidas, incidiendo tanto en los aspectos financieros como de ejecución física, fundamentalmente: nº de acciones, empleo generado, actividades creadas o mantenidas, plazas de alojamiento, etc.

➤ **Medida B1 . Apoyo técnico al desarrollo rural.**

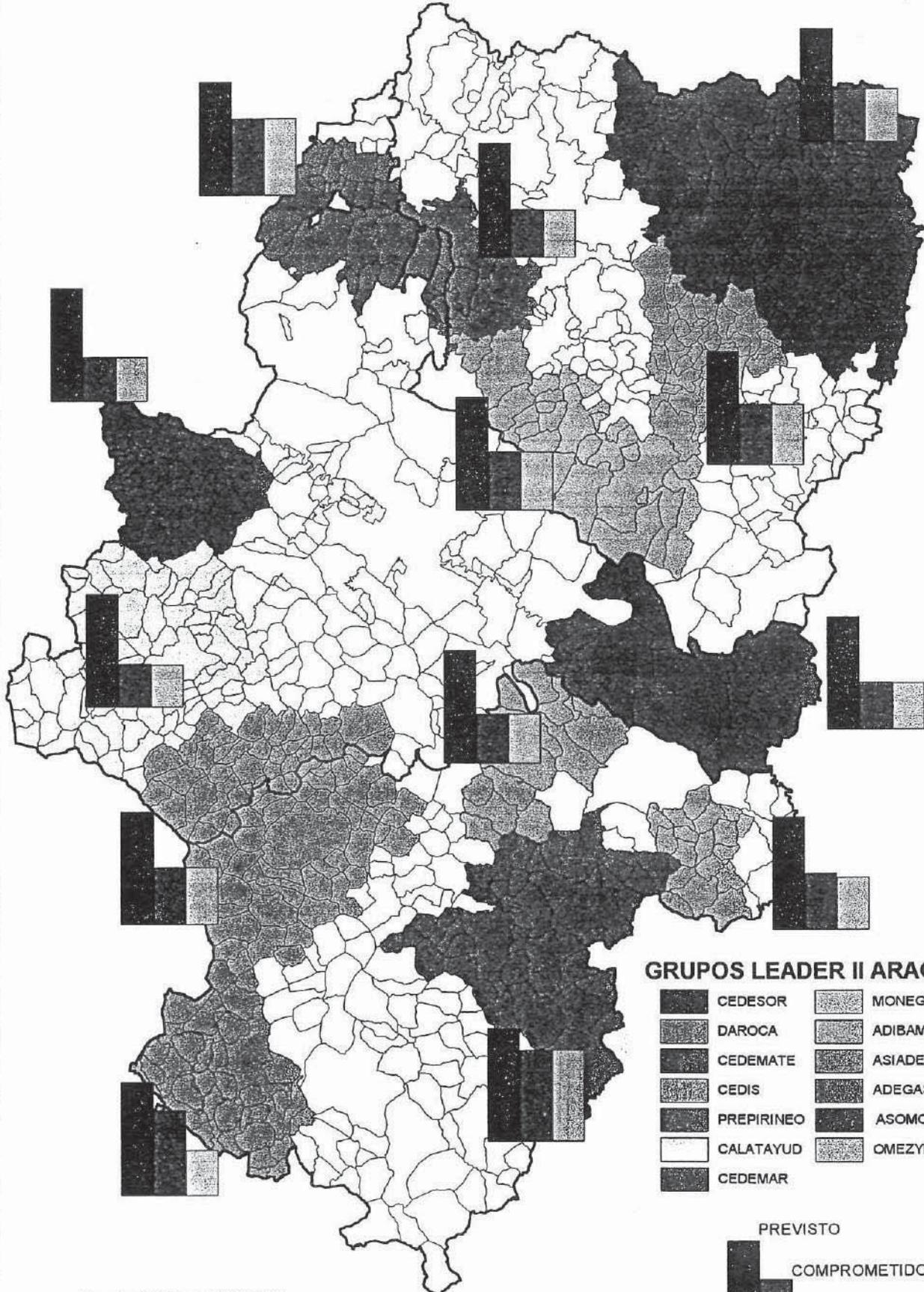
Las principales actividades que se realizan en esta medida son: asistir técnicamente tanto a los responsables de Proyectos de desarrollo como a las pequeñas empresas y otras actividades que estén ya en funcionamiento, y sensibilizar a la población sobre las características y potencialidades de su territorio y la necesidad de innovar. Por tanto, desde esta medida se financia básicamente el propio funcionamiento del grupo de acción local en las distintas tareas de gestión y asesoramiento de la Iniciativa en un conjunto de municipios.

Para llevar a cabo las actuaciones recogidas en la Iniciativa se han constituido trece grupos de acción local, destacando en la siguiente tabla las principales características de cada uno de ellos, además del número de técnicos con que cada uno ha contado, con el fin de establecer una correlación entre éstos y las necesidades que, al menos teóricamente, deben atender considerando los beneficiarios potenciales.

Tabla A.3.- Ámbito de actuación de los GAL y personal disponible				
GRUPOS	Población de derecho de 1998 (hab.)	Número de municipios	Superficie (Km <sup>2</sup> )	Personal del equipo técnico
1. CEDESOR	18.256	52	4.574	3
2. ADRI DAROCA	21.898	84	3.349	5
3. CEDEMATE	13.542	43	2.787	8
4. CEDIS	22.078	28	1.141	6
5. CIDER-PREPIRINEO	5.097	20	1.412	3
6. ADRI CALATAYUD	47.875	76	2.857	3
7. CEDEMAR	22.336	17	2.119	2
8. MONEGROS	18.691	25	1.958	3
9. ADIBAMA	10.486	14	1.149	3
10. ASIADER	5.407	30	1.534	4
11. ADEGASO	2.636	8	676	3
12. ASOMO	24.191	35	1.252	4
13. OMEZYMA	6.323	18	670	3
TOTAL	218.816	450	25.478	50

Teniendo en cuenta el número de técnicos en los grupos de acción, el número de municipios, y fundamentalmente el número de habitantes y la superficie que constituye el ámbito de actuación de dichos técnicos, destacan las limitaciones encontradas por algunos grupos para asegurar el apoyo técnico requerido para desarrollar la Iniciativa, como ha sido en el caso del grupo de Calatayud, donde 3 técnicos tienen que atender 76 municipios, y en situación similar se ha encontrado el grupo de Sobrarbe y Ribagorza. Otras particularidades han generado deficiencias en cuanto a personal de los grupos tal y como ha sucedido en Caspe o en el Bajo Martín. Sin embargo, no se ha destacado por parte de los beneficiarios en las encuestas realizadas deficiencias por falta de atención, por lo que el resultado ha sido adecuado, siendo más un aspecto de organización por parte de los grupos que de necesidad real de un mayor número de técnicos, considerando fundamentalmente el presupuesto disponible para el apoyo técnico.

# Plano 2. INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B1



Escala Gráfica 1:1.500.000

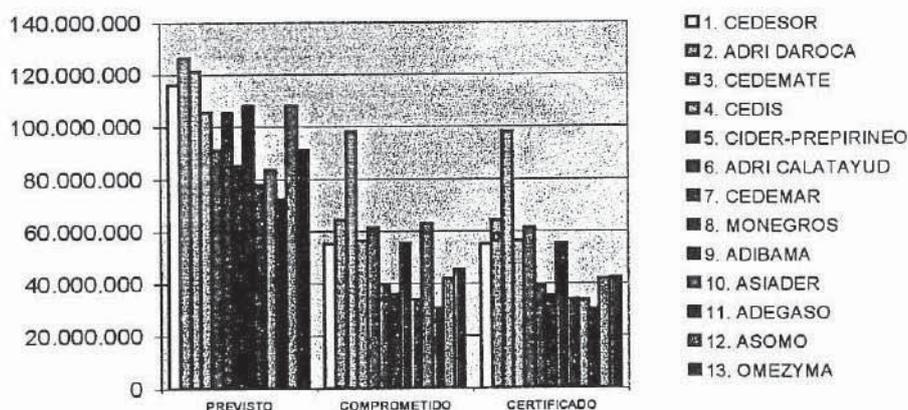
10 0 10 20 30 40 50 Km



A partir de las diferencias sobre el nº de municipios y de habitantes fundamentalmente, puede establecerse una correlación con el presupuesto previsto para esta medida. En la siguiente tabla puede observarse el presupuesto previsto, comprometido y certificado a 31-12-98 para cada uno de los grupos:

GRUPOS	Previsto	Comprometido	% Compr/ Previs	Certificado	% Certif/ Previs
1. CEDESOR	116.036.943	55.147.463	47,53	55.147.463	47,53
2. ADRI DAROCA	126.393.395	64.111.243	50,72	64.111.243	50,72
3. CEDEMATE	121.156.697	98.226.899	81,07	98.226.899	81,07
4. CEDIS	105.369.084	56.260.983	53,39	56.260.983	53,39
5. CIDER-PREPIRINEO	91.225.342	61.404.614	67,31	61.404.614	67,31
6. ADRI CALATAYUD	105.281.751	39.901.348	37,90	39.212.241	37,25
7. CEDEMAR	85.127.450	35.770.971	42,02	35.310.971	41,48
8. MONEGROS	107.849.529	55.229.109	51,21	55.229.109	51,21
9. ADIBAMA	78.001.515	33.927.560	43,50	33.927.560	43,50
10. ASIADER	83.588.879	62.849.772	75,16	33.549.772	40,14
11. ADEGASO	72.367.906	30.670.869	42,38	30.170.869	41,69
12. ASOMO	107.948.008	41.773.600	38,70	41.773.600	38,70
13. OMEZYMA	91.125.033	45.533.858	49,97	42.291.387	46,41
TOTAL	1.291.471.532	680.808.289	52,72	646.616.711	50,07

Gráfico nº 6.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B1



En el presupuesto previsto se observan oscilaciones de unos 50 millones de pesetas de diferencia entre unos grupos y otros, debido en parte a la heterogeneidad del tamaño, referido tanto a número de municipios (de 8 municipios del grupo Gállego-Sotón a los 84 de Daroca), como a superficie (de los 670 Km<sup>2</sup>, de Mezquín-Matarraña a los 4.574 Km<sup>2</sup> de Sobrarbe y Ribagorza), como a población (de los 2.636 habitantes de Gállego-Sotón a 47.875 de Calatayud) y hasta a personal del equipo técnico (de 2 miembros pertenecientes al grupo de Caspe a 8 del Maestrazgo). Sin embargo, destacar de manera generalizada que en cuanto al estado de la inversión comprometida y certificada, el grado de ejecución ha alcanzado valores adecuados y bastante uniformes en el conjunto de grupos.

➤ **Medida B2 . Formación profesional y ayudas a la contratación.**

Con esta medida se ha tratado de aportar la formación innovadora necesaria para permitir la inserción profesional, así como para contribuir, mediante ayudas a la contratación, a alcanzar una estabilidad laboral de las personas formadas, en definitiva se ha perseguido iniciar una formación para el desarrollo en todos y cada uno de los aspectos que lo integran. El grado de ejecución para cada uno de los grupos, en lo que respecta a número de cursos, alumnos que han asistido, ayudas y becas concedidas, y sobre todo empleo inducido tras la finalización de las acciones formativas, se recogen en la tabla adjunta.

Tabla A.5. - Actuaciones y resultados de la medida B2							
GRUPOS	Nº de acciones	Coste / acción	Nº de cursos	Nº de Alumnos	Empleo (1)	Ayudas a la contratación	Nº de Becarios
1. CEDESOR	18	2.917.951	16	343	2	0	0
2. ADRI DAROCA	47	1.468.667	27	1.151	33	18	6
3. CEDEMATE	6	4.859.651	6	795	40	0	10
4. CEDIS	61	853.847	48	6.108	52	2	6
5. CIDER-PREPIRINEO	27	2.545.243	17	625	13	0	14
6. ADRI CALATAYUD	12	1.034.483	10	365	43	0	0
7. CEDEMAR	2	880.835	2	*	*	0	0
8. MONEGROS	32	1.284.342	30	1.214	*	0	0
9. ADIBAMA	14	1.185.455	9	244	0	0	5
10. ASIADER	27	874.040	23	586	5	1	0
11. ADEGASO	24	586.576	23	621	3	0	0
12. ASOMO	6	2.197.489	5	243	3	0	0
13. OMEZYMA	39	922.016	33	817	2	0	2
TOTAL	315	1.662.353	249	13.112	196	21	43

\* No se ha dispuesto de estos datos a tiempo de ser incluidos en la evaluación.

(1) Alumnos que han encontrado empleo a partir de los cursos

Destacan el gran número de acciones realizadas por los grupos de Somontano y Daroca sobre el resto, y más si se compara con lo realizado por los grupos que menos acciones han ejecutado como es el caso de: Mar de Aragón, Maestrazgo, Moncayo y/o Mezquín-Matarraña.

La mayoría de las acciones han sido cursos de formación, en torno al 84%, y tan sólo tres grupos han dado ayudas a la contratación, destacando la labor del grupo ADRI-Daroca. En

lo que se refiere a las becas de formación, sólo 6 de los 13 grupos han financiado este tipo de acción.

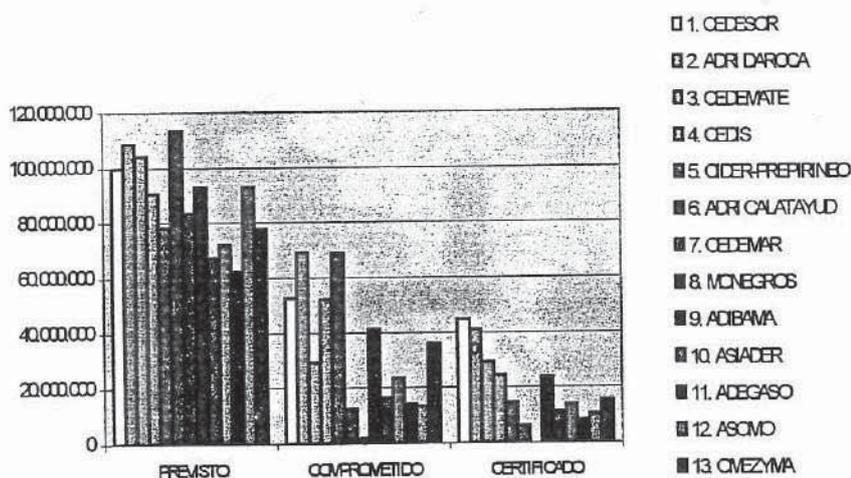
En cuanto a la orientación del tipo de formación realizada, destaca el número de acciones realizadas de informática, seguidas de las relacionadas con turismo, industrias agroalimentarias y medio ambiente, aunque algunos cursos han tenido más de una orientación, por lo que número de acciones es superior al del número de cursos realizados.

Tabla A.6.- Orientación temática de los cursos realizados											
	Turis.	Artesa.	Ind. no agroal.	Gestión empresas	Inform.	Agric.	Ganad.	S. forestal	Industria agroalim.	Patri. Cult.	Med. amb.
1.CEDESOR	4	0	1	5	0	0	0	0	2	0	2
2.ADRI DAROCA	1	2	1	4	5	2	2	7	1	3	7
3.CEDEMATE	6	5	0	0	5	0	0	3	6	0	0
4.CEDIS	16	2	1	1	5	2	1	0	9	5	5
5.CIDER-PREPIRINEO	4	2	1	0	4	0	0	0	3	0	1
6.ADRI CALATAYUD	2	0	2	0	1	2	0	0	1	1	1
7.CEDEMAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.MONEGROS	1	7	2	1	7	0	0	0	4	3	7
9.ADIBAMA	1	2	1	2	3	0	0	0	3	1	1
10.ASIADER	8	0	3	2	8	0	1	3	0	0	1
11.ADEGASO	1	0	0	0	7	7	2	0	0	3	1
12.ASOMO	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
13. OMEZYMA	3	3	0	6	12	0	0	0	2	1	1
TOTAL	48	23	12	21	57	13	6	13	31	18	27

Cada uno de los grupos ha contado con una inversión aprobada a partir de lo dispuesto en el PIR en función de unas estimaciones según el peso que quería darse a la formación, dependiendo básicamente de las necesidades de la población y de las previsiones de acciones que interesaba promocionar como innovadoras en el territorio, con el fin de repercutir en las realizaciones del resto de medidas. Este presupuesto previsto, así como lo que realmente se ha comprometido y certificado a 31-12-98, evidencian el estado de ejecución de esta medida.

GRUPO	Previsto	Comprometido	% Compr/ Previs	Certificado	% Certif/ Previs
1. CEDESOR	99.546.335	52.523.116	52,76	44.549.996	44,75
2. ADRI DAROCA	108.713.385	69.027.333	63,49	40.997.135	37,71
3. CEDEMATE	104.237.572	29.157.903	27,97	29.157.903	27,97
4. CEDIS	90.508.373	52.084.685	57,55	24.546.070	27,12
5. CIDER-PREPIRINEO	78.199.638	68.721.549	87,88	14.468.154	18,50
6. ADRI CALATAYUD	113.404.621	12.413.791	10,95	6.221.433	5,49
7. CEDEMAR	83.277.971	1.761.670	2,12	0	0,00
8. MONEGROS	92.789.531	41.098.937	44,29	23.695.567	25,54
9. ADIBAMA	67.267.948	16.596.369	24,67	11.264.915	16,75
10. ASIADER	71.916.099	23.599.085	32,81	13.609.318	18,92
11. ADEGASO	62.261.811	14.077.834	22,61	8.243.048	13,24
12. ASOMO	92.864.388	13.184.936	14,20	10.211.652	11,00
13. OMEZYMA	77.827.846	35.958.619	46,20	15.317.233	19,68
TOTAL	1.142.815.518	430.205.827	37,64	242.282.424	21,20

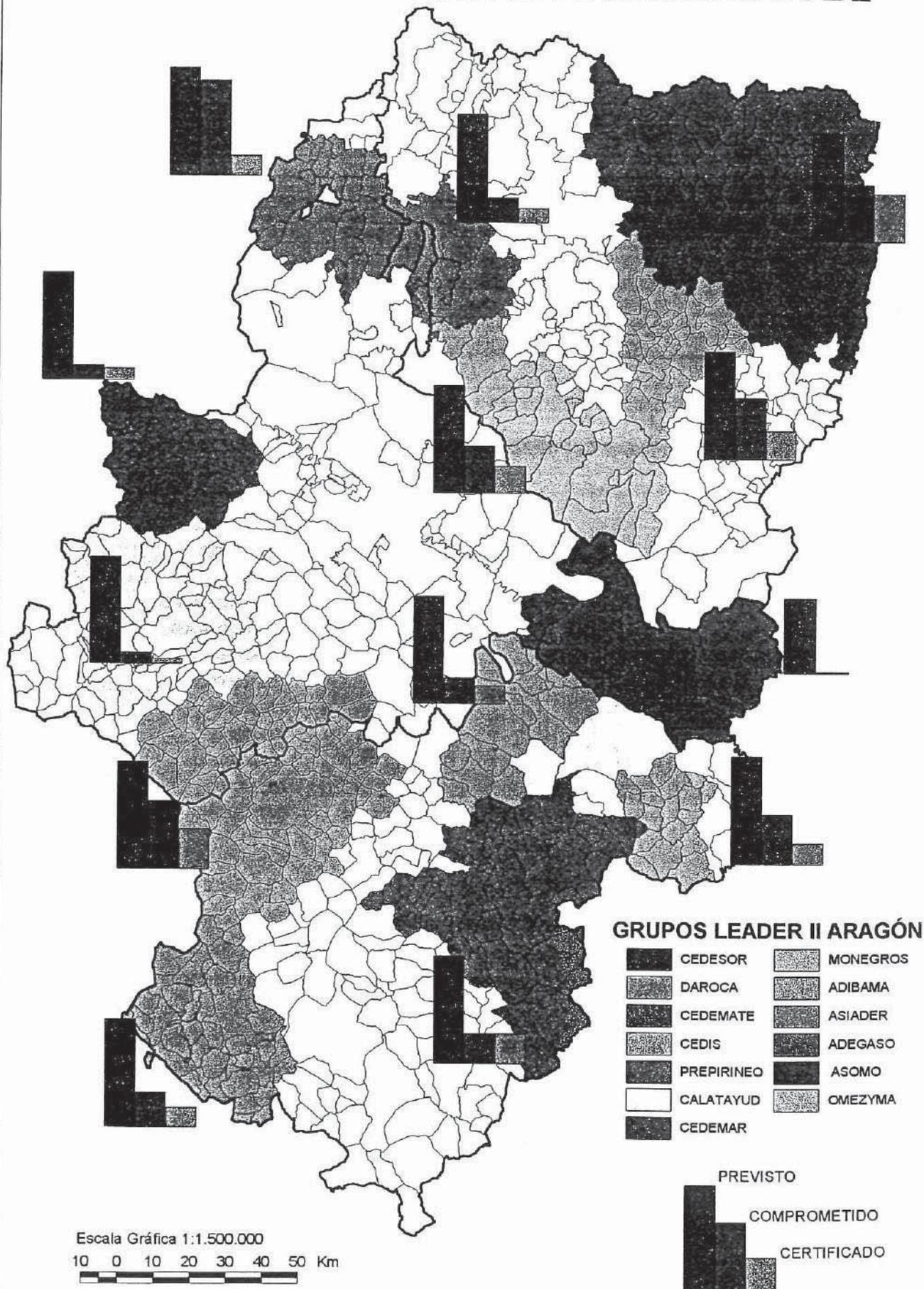
Gráfico nº 7.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B2



El grupo que ha contado con el mayor presupuesto para esta medida ha sido el de ADRI-Calatayud, siendo también este grupo el que mayor población comprende. Sin embargo, el grado de lo comprometido y certificado a fecha de 31-12-98 es de los menores.

En cuanto al grado de lo comprometido y certificado en esta medida, de manera generalizada para todos los grupos se observa una baja ejecución, aunque la distribución por grupos es desigual, lo que hace que el valor medio no sea muy representativo. Grupos como Caspe, el anteriormente mencionado Calatayud, Gállego-Sotón, Bajo Martín o Maestrazgo presentan grados de ejecución tanto financiera como de número de actuaciones escaso, llamando especialmente la atención en aquellos grupos con más población y/o más medios, como es el caso de Caspe, Calatayud o Maestrazgo.

# Plano 3. INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B2



**Medida B3 . Turismo Rural.**

La ejecución de esta medida de turismo rural ha sido uno de los principales motores de esta Iniciativa, y a ella han ido destinados, en casi todos los grupos, los mayores presupuestos, lo cual ha repercutido en el número de acciones realizadas, empleo creado, etc. En este apartado se trata de resumir aquellos aspectos que describen, para cada uno de los grupos, los resultados alcanzados para esta medida.

Considerando la fuente de información, es preciso destacar la situación del grupo de Mezquín-Matarraña, ya que los datos extraídos de los expedientes se han rellenado de manera distinta al resto de grupos en lo que se refiere al empleo generado, de ahí que las cifras no sean comparables ni representativas de lo ejecutado por el grupo.

A continuación se resumen las actuaciones y resultados alcanzados a la fecha de la evaluación.

Tabla A.8. - Actuaciones y resultados de la medida B3						
GRUPOS	Nº de acciones	Coste / acción	Plazas de alojamiento creadas	Plazas de alojamiento mejoradas	Empleo creado	Empleo mantenido
1. CEDESOR	76	18.106.533	902	741	168	21
2. ADRI DAROCA	31	9.021.367	165	68	25	30
3. CEDEMATE	49	13.462.980	461	377	51	0
4. CEDIS	29	16.442.936	328	66	45	83
5. CIDER-PREPIRINEO	60	11.366.782	700	285	93	144
6. ADRI CALATAYUD	24	24.007.637	119	68	28	65
7. CEDEMAR	28	10.335.362	167	337	14	57
8. MONEGROS	13	19.852.891	26	29	6	4
9. ADIBAMA	13	5.311.900	61	73	2	12
10. ASIADER	26	16.955.577	86	47	28	6
11. ADEGASO	20	14.886.615	142	0	17	30
12. ASOMO	34	11.731.155	434	39	28	16
13. OMEZYMA*	24	14.377.327	0	32	0	2
TOTAL	443	14.296.851	3.591	2.162	505	470

\* En los formularios no se refleja el nº de plazas creadas ni mejoradas. Sólo en 1 expediente 32 plazas camping. Tampoco se incluye el empleo creado.

Destacan el gran número de acciones realizadas por los grupos: Sobrarbe-Ribagorza y Prepirineo sobre el resto, lo cual hasta cierto punto es lógico por ser zonas de más "tradición" en temas relacionados con el turismo rural, siendo Monegros y Bajo Martín los que menos acciones han comprometido y todo ello sin tener en cuenta el número de municipios o la superficie que incluye cada uno de los GAL, ya que de hecho hay que destacar la concentración de este tipo de acciones en municipios específicos, destacando Sos del Rey Católico y Campo.

La mayoría de las acciones han ido destinadas a generar infraestructura en alojamientos o a mejorar las existentes. No han realizado muchas acciones de publicidad, siendo el grupo del Prepirineo Occidental el más destacado. Sin embargo, se empieza a evidenciar una mentalidad más abierta de cara a la necesidad de divulgar la acción que han ejecutado, es decir difundir su propio negocio, puesto que ya más de la mitad de los beneficiarios la realizan de alguna forma; Monegros, Daroca, Maestrazgo, Bajo Martín y Mezquín-Matarraña han conseguido que más del 90% de las acciones realizadas tengan promoción en guías o folletos turísticos.

A continuación se recoge de manera detallada la distribución de establecimientos y plazas de alojamiento creadas o mejoradas por tipo de establecimiento para cada uno de los grupos.

	Hotel u hostel		Apart. Tur. rural		Casa t.r. Compart.		Casa t.r. No Compart.		Refugio o albergue		Camping	
	Creac	Moder	Creac	Moder	Creac	Moder	Creac	Moder	Creac	Moder	Creac	Moder
1.CEDESOR	7	3	35	1	4	0	1	0	14	0	0	1
2.ADRI DAROCA-CALAM	1	2	0	0	4	0	4	0	0	2	0	0
3.CEDEMATE	5	3	1	0	1	8	1	3	5	2	1	1
4.CEDIS	2	1	2	0	5	2	2	0	1	1	0	1
5.CIDER-PREPIRINEO	3	3	7	0	1	2	6	2	1	1	2	1
6.ADRI CALATAYUD	1	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0
7.CEDEMAR	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3
8.MONEGROS	1	2	1	0	1	0	2	0	0	0	0	0
9.ADIBAMA	0	1	0	0	0	3	1	0	1	1	0	0
10.ASIADER	1	3	1	0	0	0	4	7	1	0	0	1
11.ADEGASO	0	0	1	0	2	0	1	0	2	0	0	0
12.ASOMO	2	1	0	0	1	0	2	1	1	0	1	0
13. OMEZYMA	2	5	2	0	1	3	3	0	0	0	0	2
TOTAL	26	26	50	1	22	18	29	13	27	7	5	10

	Hotel u hostel		Apart. Tur. Rural		Casas t.r. Compartidas		Casa t.r. No Compart.		Refugios, albergues		Campings	
	Creac	Moder	Creac	Moder	Creac	Moder	Creac	Moder	Creac	Moder	Creac	Moder
1.CEDESOR	145	86	360	331	98	24	18	0	100	0	181	300
2.ADRI DAROCA-CALA.	28	3	0	0	50	0	56	0	31	65	0	0
3.CEDEMATE	132	116	22	0	50	85	12	16	245	80	0	80
4.CEDIS	75	0	35	0	0	0	60	16	98	50	60	0
5.CIDER-PREPIRINEO	80	35	65	0	6	12	69	8	60	50	420	180
6.ADRI CALATAYUD	95	68	0	0	12	0	12	0	0	0	0	0
7.CEDEMAR	34	100	0	0	0	0	0	0	16	0	117	237
8.MONEGROS	26	29	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.ADIBAMA	0	8	9	0	0	24	0	0	52	41	0	0
10.ASIADER	10	24	5	0	0	0	27	23	44	0	0	0
11.ADEGASO	0	0	11	0	48	0	6	0	77	0	0	0
12.ASOMO	26	39	10	0	0	0	26	0	0	0	372	0
13. OMEZYMA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32
TOTAL	651	508	517	331	264	145	286	63	723	286	1150	829

Sobre el empleo tanto mantenido como creado se observan diferencias significativas entre los distintos grupos, tal y como se recoge en la siguiente tabla con valores extraídos de la base de datos de los expedientes analizados.

Tabla A.11. - Características del empleo de la medida B3.											
GRUPOS	Trabajo Creado										Trabajo Mantenido
	A	B	C	D	E	F	G %	H	I	J %	
1. CEDESOR	168	74	36	58	55	113	67,3	97	71	57,7	21
2. ADRI DAROCA	25	1	4	20	13	12	48,0	17	8	68,0	30
3. CEDEMATE	51	0	26	25	21	30	58,8	29	22	56,9	0
4. CEDIS	45	4	17	24	17	28	62,2	32	13	71,1	83
5. CIDER-PREPIRINEO	93	13	13	67	49	44	47,3	81	12	87,1	144
6. ADRI CALATAYUD	28	0	28	0	8	20	71,4	4	24	14,3	65
7. CEDEMAR	14	5	8	1	5	9	64,3	6	8	42,9	57
8. MONEGROS	6	1	4	1	4	2	33,3	4	2	66,7	4
9. ADIBAMA	2	1	1	0	1	1	50,0	2	0	100	12
10. ASIADER	28	0	17	11	5	23	82,1	16	12	57,1	6
11. ADEGASO	17	1	15	1	7	10	58,8	5	12	29,4	30
12. ASOMO	28	1	18	9	14	14	50,0	20	8	71,4	16
13. OMEZYMA	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	2
TOTAL	505	101	187	217	199	306	60,6	313	192	62,0	470

A.- Puestos de trabajo creados.

B.- Puestos de trabajo creados a tiempo parcial.

C.- Puestos de trabajo creados a jornada completa.

D.- Puestos de trabajo temporales (estacional) creados.

E.- Número de empleos masculino creados.

F.- Número de empleos femenino creados.

G.- % de empleo femenino respecto del total.

H.- Nº de empleos creados para < de 35 años.

I.- Nº de empleos creados para ≥ de 35 años.

J.- % de empleo < de 35 años respecto del total

En general se ha creado bastante empleo, siendo mayoritariamente temporal (43% del empleo creado) y afectando principalmente a los grupos poblacionales femenino y a los menores de 35 años. Situación lógica, teniendo en cuenta las características del sector turístico, de gran estacionalidad.

Destaca el grupo de Sobrarbe y Ribagorza por ser el que más empleo ha generado, debido en parte al gran desarrollo de esta medida, con 76 acciones. Del empleo creado el que en mayor medida ha actuado sobre el grupo de población femenino ha sido el grupo de Albarracín, teniendo gran importancia por ser un grupo de población escaso en la zona y con pocas posibilidades de empleo ya que se trata de un territorio de sierra y con marcado carácter tradicional. Los grupos del Bajo Martín y Prepirineo occidental son los que mayor porcentaje de empleo para personas menores de 35 años han creado. Y en cuanto a la calidad del empleo destacan, por sus proporciones, los grupos de Calatayud y Caspe ya que se ha generado básicamente trabajo a jornada completa.

Por otro lado, llama la atención que el porcentaje de empleo creado para personas menores de 35 años sea menor que el de mujeres, lo que en parte viene a decir que se han empleado un gran número de mujeres mayores de 35 años; destacando los grupos como Calatayud, Gállego-Sotón o Albarracín. Ha sido el grupo del Prepirineo occidental el que más puestos de trabajo ha mantenido dentro de esta medida, lo que se puede explicar porque se trata de una zona con experiencia en acciones de turismo rural.

En la siguiente tabla se resumen las características más importantes de los promotores de cada uno de los grupos para la medida B3, a partir de la información disponible en los expedientes facilitados por los gestores de los GAL. Se trata de establecer una caracterización de los promotores considerando la edad, sexo, formación, etc., si bien es preciso recordar que se trata de datos previos, con estimaciones para aquellas acciones que no han finalizado, lo que sólo permite tener una idea aproximada.

Tabla A.12. CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR (MEDIDA B3)

GRUPO	EDAD (años)					SEXO			FORMACIÓN				EXP.			FORM.			
	<25	26-34	35-44	45-54	55-64	>65	Hombre	Mujer	Sin	Básica	Media	Univer.	Desc.	Si	No	Desc.	Si	No	Desc.
	1.-CEDESOR	0	12	32	18	6	8	53	23	2	29	29	16	0	36	39	0	37	36
2.- ADRI-Daroca	0	7	10	3	9	1	21	10	0	20	4	6	1	17	11	2	26	4	6
3.- CEDEMATE	0	5	23	14	6	1	35	14	12	10	9	18	0	29	20	0	72	6	0
4.- CEDIS	1	6	15	4	1	2	21	8	0	1	6	6	16	21	7	1	22	10	0
5.- CIDER-Prepirin	4	19	14	13	9	1	37	23	2	28	18	12	0	39	21	0	43	21	0
6.- ADRI-Calatayu	0	1	6	4	0	0	7	4	0	5	1	4	1	7	5	0	4	1	7
7.- CEDEMAR	0	2	7	7	1	0	14	3	0	11	3	3	0	21	0	0	13	3	1
8.- Monegros	0	2	6	1	4	0	9	4	0	9	2	2	0	8	5	0	9	4	0
9.- ADIBAMA	0	1	0	1	6	0	7	1	0	8	0	0	0	7	1	0	4	4	0
10.- ASIEDER	0	1	8	4	4	2	10	9	0	14	3	1	2	8	11	1	13	6	1
11.- ADEGASO	0	6	5	7	2	0	10	10	1	3	6	10	0	14	6	0	11	8	0
12.- ASOMO	1	3	16	11	1	1	25	8	0	5	24	4	0	17	16	0	2	30	1
13.- OMEZYMA	0	0	9	9	5	0	18	5	1	8	9	5	0	18	6	0	9	14	0
TOTAL	6	65	151	96	54	16	267	122	18	151	114	87	20	148	148	4	147	147	19

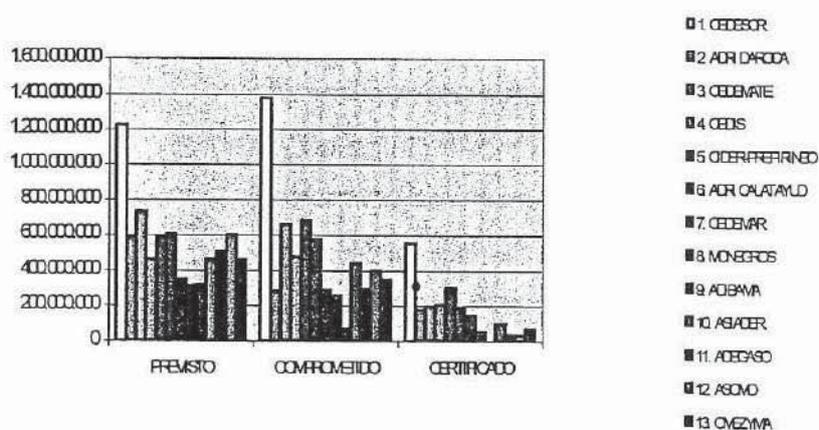
\*EXP: experiencia anterior en la activada que van ha desarrollar.

\*FORM: Formación específica para el desarrollo de la actividad.

El plan financiero aprobado para cada uno de los grupos evidencia el peso asignado a esta medida, lo cual explica hasta cierto punto las diferencias en cuanto a las realizaciones. En la siguiente tabla se puede observar el presupuesto previsto, comprometido y certificado y apreciarse tanto el montante financiero como el estado de ejecución a 31-12-98.

Tabla A.13.- Presupuesto para la medida B3					
GRUPO	Previsto	Comprometido	% Compr/ Previs	Certificado	% Certif/ Previs
1. CEDESOR	1.221.785.189	1.376.096.485	112,63	555.312.772	45,45
2. ADRI DAROCA	578.224.948	279.662.391	48,37	173.325.097	29,98
3. CEDEMATE	731.203.236	659.686.033	90,22	197.563.782	27,02
4. CEDIS	463.251.314	476.845.150	102,93	207.817.017	44,86
5. CIDER- PREPIRINEO	589.551.553	682.006.903	115,68	301.380.560	51,12
6. ADRI CALATAYUD	604.589.427	576.183.288	95,30	184.992.594	30,60
7. CEDEMAR	346.378.961	289.390.148	83,55	148.748.821	42,94
8. MONEGROS	314.374.551	258.087.582	82,10	49.259.495	15,67
9. ADIBAMA	318.560.250	69.054.699	21,68	0	0,00
10. ASIADER	464.824.153	440.845.027	94,84	98.954.655	21,29
11. ADEGASO	506.607.281	297.732.296	58,77	39.428.016	7,78
12. ASOMO	600.413.875	398.859.271	66,43	32.372.946	5,39
13. OMEZYMA	459.942.945	345.055.865	75,02	68.859.434	14,97
TOTAL	7.199.707.683	6.149.505.138	85,41	2.058.015.189	28,58

Gráfico nº 8.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B3



El grupo que mayor presupuesto previsto tiene, con bastante diferencia sobre el resto, es el de Sobrarbe y Ribagorza. Este grupo y algunos otros han comprometido a fecha de 31-12-98 por encima de lo previsto, incluso siendo ésta la medida la que, en general, mayor presupuesto absorbe de la Iniciativa, un 30,53% del presupuesto total de la medida B.

El estado de lo comprometido es elevado, exceptuando los grupos de Bajo Martín y Daroca. No obstante, el estado de lo certificado es escaso incluso en los grupos que han comprometido por encima de lo previsto.

➤ **Medida B4 . Pequeñas empresas, artesanos y servicios de aproximación.**

La medida de pequeñas empresas, artesanos y servicios de aproximación ha sido junto con la medida de turismo rural sobre la que ha recaído el mayor peso, tanto desde el punto de vista económico como por el número de actuaciones y realizaciones de la iniciativa.

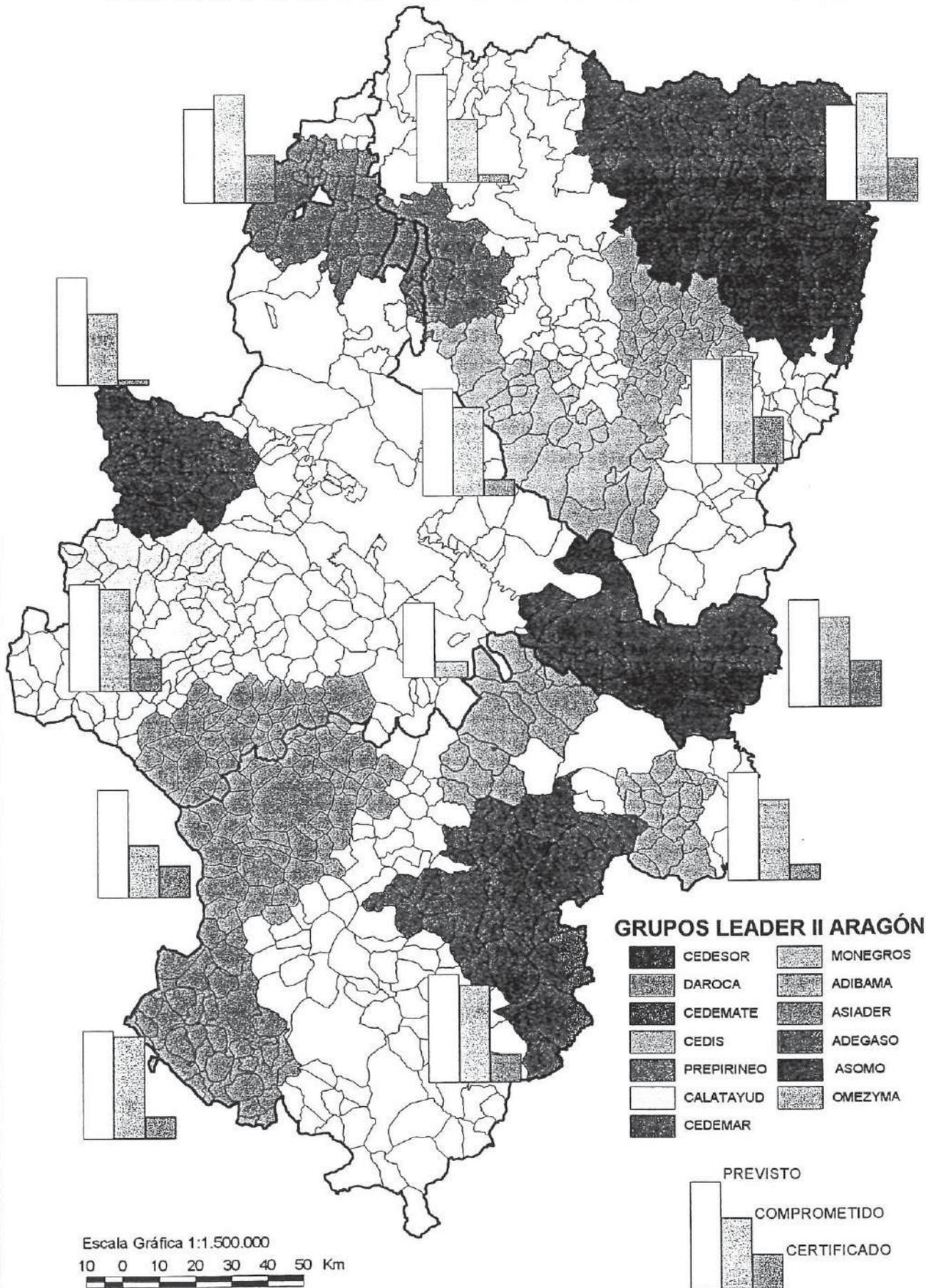
A continuación se exponen los principales resultados alcanzados que permiten comparar unos grupos con otros para esta medida.

GRUPOS	Nº de acciones	Coste / acción	Nº Empresas creadas	Nº Empresas modernizadas	Empleo creado	Empleo mantenido
1. CEDESOR	18	14.717.281	7	11	89	16
2. ADRI DAROCA	56	7.842.574	28	27	40	114
3. CEDEMATE	27	17.505.519	12	17	59	0
4. CEDIS	26	11.970.380	11	14	37	67
5. CIDER-PREPIRINEO	36	8.831.282	10	25	38	79
6. ADRI CALATAYUD	24	22.567.436	8	17	83	141
7. CEDEMAR	88	7.162.790	23	61	157	651
8. MONEGROS	57	12.756.160	20	28	77	55
9. ADIBAMA	34	9.819.991	7	25	38	210
10. ASIADER	37	5.071.121	5	21	11	209
11. ADEGASO	11	2.813.761	5	4	9	15
12. ASOMO	36	19.911.045	17	18	99	92
13. OMEZYMA	35	22.469.659	12	21	9	9
TOTAL	485	12.572.231	165	289	746	1658

Destacan el gran número de acciones realizadas por el grupo de Mar de Aragón, seguido de Monegros y Daroca, mientras que Gállego-Sotón es el que menos acciones ha realizado en esta medida, aunque hay que tener en cuenta que es el grupo con menor número de municipios y habitantes.

La mayoría de las acciones han ido destinadas a industrias no agroalimentarias. No han realizado muchas acciones de publicidad, siendo el grupo de Daroca el más destacado, en conjunto sólo el 16,7% de los promotores realizan promoción en guías o folletos.

# Plano 4. INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B3



GRUPO	Industria no agroalimentaria	Comercio	Servicios a empresas	Servicios ocio, asistenciales, ...	Promoción / Jornadas
1. CEDESOR	16	2	0	1	0
2. ADRI-DAROCA	23	16	10	11	11/8
3. CEDEMATE	26	0	4	0	4/0
4. CEDIS	16	3	2	1	2/0
5. CIDER	18	2	13	2	0
6. ADRI-CALATAYUD	21	0	1	1	0
7. CEDEMAR	79	0	5	2	0
8. MONEGROS	28	11	14	4	0
9. ADIBAMA	17	4	1	0	1/0
10. ASIADER	13	1	2	1	1/0
11. ADEGASO	6	2	0	2	1/0
12. ASOMO	9	10	13	1	0
13. OMEZYMA	14	6	1	1	1/1
TOTAL	286	57	66	27	21/9

GRUPOS	A	B	C	D	E	F	Otras
1. CEDESOR	3	2	1	-	-	-	10
2. ADRI DAROCA	3	1	-	1	6	1	11
3. CEDEMATE	12	4	-	3	3	-	4
4. CEDIS	3	-	-	-	2	1	10
5. CIDER-PREPIRINEO	2	2	-	-	-	-	14
6. ADRI CALATAYUD	-	1	-	1	8	2	9
7. CEDEMAR	-	5	3	19	6	5	41
8. MONEGROS	12	1	-	2	3	-	10
9. ADIBAMA	1	5	-	2	1	-	8
10. ASIADER	9	-	-	-	3	-	1
11. ADEGASO	-	-	-	-	1	-	5
12. ASOMO	2	-	-	3	3	-	1
13. OMEZYMA	1	1	-	-	3	-	9
TOTAL	48	22	4	31	39	9	133

- A.- Industrias relacionadas con la madera (carpinterías).
- B.- Industrias relacionada con la piedra, cantería, cerámica.
- C.- Imprentas, artes gráficas.
- D.- Industria textil.
- E.- Taller de forja y cerrajería. Carpintería metálica.
- F.- Industrias relacionadas con el automóvil

Sobre el empleo tanto mantenido como creado se observan en la siguiente tabla las diferencias entre los distintos grupos para esta medida concreta.

Tabla A.17. - Características del empleo de la medida B4											
GRUPO	Trabajo Creado										Trabajo Mantenido
	A	B	C	D	E	F	G %	H	I	J %	
1. CEDESOR	89	9	64	16	60	29	32,6	63	26	70,8	16
2. ADRI DAROCA	40	1	39	0	31	9	22,5	21	19	52,5	114
3. CEDEMATE	59	0	55	4	37	22	37,3	46	13	78,0	0
4. CEDIS	37	5	28	4	18	19	51,4	29	8	78,4	67
5. CIDER-PREPIRINEO	38	2	34	2	28	10	26,3	24	14	63,2	79
6. ADRI CALATAYUD	83	11	68	4	47	36	43,4	55	28	66,3	141
7. CEDEMAR	157	8	149	0	57	100	63,7	109	48	69,4	651
8. MONEGROS	77	8	47	22	61	16	20,8	54	23	70,1	55
9. ADIBAMA	38	0	38	0	14	24	63,2	23	15	60,5	210
10. ASIADER	11	1	9	1	11	0	0,0	10	1	90,9	209
11. ADEGASO	9	0	9	0	6	3	33,3	9	0	100	15
12. ASOMO	99	12	86	1	40	59	59,6	61	38	61,6	92
13. OMEZYMA	9	0	7	2	3	6	66,7	8	1	88,9	9
TOTAL	746	57	633	56	413	333	44,6	512	234	68,6	1.658

A.- Puestos de trabajo creados.

B.- Puestos de trabajo creados a tiempo parcial.

C.- Puestos de trabajo creados a jornada completa.

D.- Puestos de trabajo temporales (estacional) creados.

E.- Número de empleos masculino creados.

F.- Número de empleos femenino creados.

G.- % de empleo femenino respecto del total.

H.- Nº de empleos creados para < de 35 años.

I.- Nº de empleos creados para ≥ de 35 años.

J.- % de empleo < de 35 años respecto del total

Se ha creado mucho empleo con esta medida, siendo mayoritariamente empleo a jornada completa (85% del empleo creado) y afectando principalmente a los menores de 35 años.

Destaca el grupo de Caspe como el que más empleo ha creado en esta medida, aunque el conjunto de grupos formado por: Moncayo, Sobrarbe y Ribagorza, Calatayud y Monegros también han contribuido en gran medida a esta situación. No es de extrañar, por sus características: menor población, superficie,... que Gállego-Sotón y Mezquín-Matarraña sean de los grupos con cifras más discretas.

Los grupos que mayor impulso han logrado hasta el momento en cuanto a la creación de empleo femenino han sido: Mezquín-Matarraña, Caspe, Bajo Martín y Moncayo. Por lo que se refiere al empleo a menores de 35 años las cifras alcanzadas han sido bastante importantes en todos los grupos.

Resulta realmente espectacular el número de puestos de trabajo mantenidos en el grupo de Caspe, representando casi el 40% del empleo mantenido para esta medida (B4) en todo el territorio Leader.

En la siguiente tabla se resumen las características más importantes de los promotores de cada uno de los grupos para la medida B4, a partir de la información disponible en los expedientes facilitados por los gestores de los GAL. Se trata de establecer una caracterización de los promotores considerando la edad, sexo, formación, etc., si bien es preciso recordar que se trata de datos previos, con estimaciones para aquellas acciones que no han finalizado, lo que sólo permite tener una idea aproximada.

GRUPO	Tabla A.18.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR (MEDIDA B4)													EXP*			FORM*		
	EDAD (años)				SEXO				FORMACION					EXP*			FORM*		
	<25	26-34	35-44	45-54	55-64	>65	Hombre	Mujer	Sin	Básica	Media	Univer.	Desc.	SI	No	Desc.	SI	No	Desc.
1.-CEDESOR	1	0	10	7	1	0	16	3	0	3	14	2	0	16	3	0	12	7	0
2.- ADRI-Daroca	0	7	10	18	3	0	35	4	0	13	14	4	11	34	0	10	0	2	42
3.- CEDEMATE	1	7	19	7	0	0	25	9	8	11	7	8	0	30	4	0	44	8	0
4.- CEDIS	1	6	17	2	0	0	23	2	0	5	14	2	5	23	3	0	4	20	3
5.- CIDER-Prepirineo	0	8	16	8	4	0	30	6	0	21	13	2	0	34	2	0	24	12	0
6.- ADRI-Calatayud	1	6	11	4	5	1	24	1	0	8	10	7	0	24	1	0	12	9	4
7.- CEDEMAR	1	14	28	35	2	0	65	15	0	43	26	11	0	79	1	1	49	17	14
8.- Monegros	1	13	17	19	6	1	48	9	0	31	16	10	0	50	7	0	46	12	0
9.- ADIBAMA	0	12	9	10	1	0	28	5	0	25	2	1	5	29	1	3	5	14	14
10.- ASIEDER	2	6	8	2	5	1	23	2	0	15	10	0	0	21	2	1	13	10	1
11.- ADEGASO	0	7	3	1	0	0	8	3	0	0	6	5	0	9	2	-	7	3	0
12.- ASOMO	0	14	16	5	0	0	29	6	0	21	13	1	0	25	10	0	3	31	1
13.- OMEZYMA	1	3	18	11	2	0	26	9	1	14	15	5	0	33	2	0	20	13	0
TOTAL	9	103	182	129	29	3	380	74	9	210	160	58	21	##	38	15	##	158	79

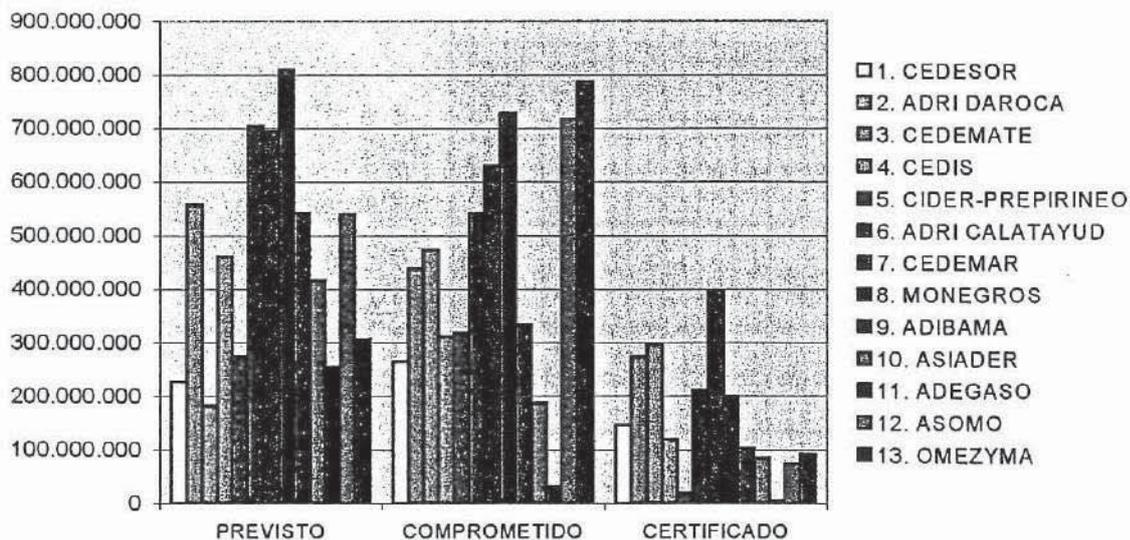
\*EXP: experiencia anterior en la activada que van ha desarrollar.

\*FORM: Formación específica para el desarrollo de la actividad.

Cada uno de los grupos ha contado con un presupuesto inicial previsto diferente para la medida B4, lo cual explica hasta cierto punto las diferencias en cuanto a las realizaciones. En la siguiente tabla se puede observar el presupuesto previsto, comprometido y certificado y apreciarse tanto el montante financiero como el estado de ejecución a 31-12-98.

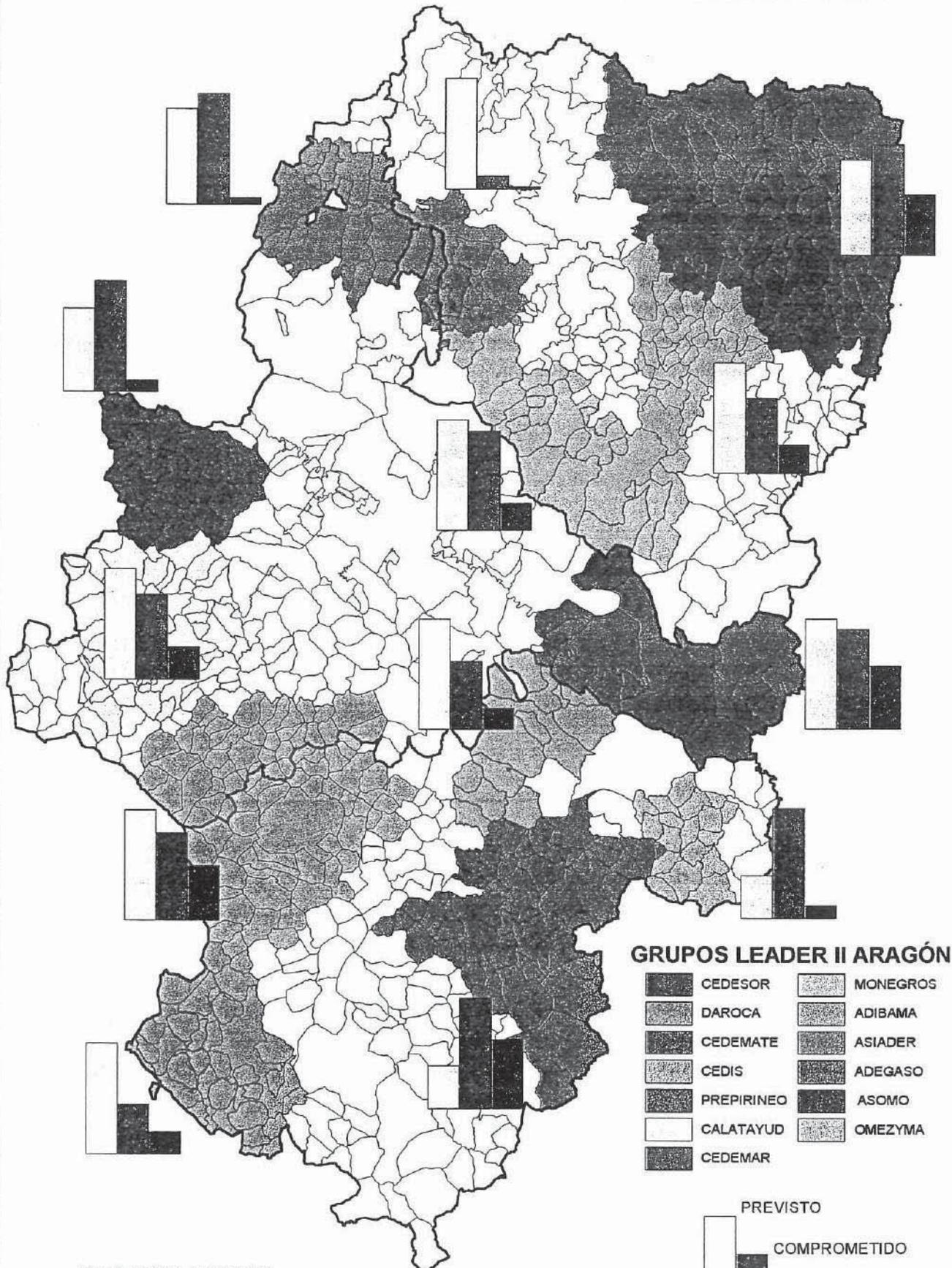
GRUPO	Previsto	Comprometido	% Compr/ Previs	Certificado	% Certif/ Previs
1. CEDESOR	226.902.897	264.911.055	116,75	146.167.500	64,42
2. ADRI DAROCA	557.275.661	439.184.147	78,81	273.781.741	49,13
3. CEDEMATE	182.800.684	472.649.016	258,56	297.109.766	162,53
4. CEDIS	461.377.048	311.229.882	67,46	120.406.453	26,10
5. CIDER- PREPIRINEO	274.209.843	317.926.135	115,94	20.261.163	7,37
6. ADRI CALATAYUD	705.354.608	541.618.451	76,79	211.124.973	29,93
7. CEDEMAR	692.758.420	630.325.521	90,99	396.843.713	57,28
8. MONEGROS	809.513.996	727.101.142	89,82	199.853.611	24,69
9. ADIBAMA	542.117.017	333.879.689	61,59	103.065.491	19,01
10. ASIADER	416.509.126	187.631.467	45,05	85.653.856	20,56
11. ADEGASO	254.941.356	30.951.376	12,14	6.365.441	2,50
12. ASOMO	539.639.400	716.797.629	132,83	73.231.620	13,57
13. OMEZYMA	306.628.630	786.438.058	256,48	92.747.901	30,25
TOTAL	5.970.028.686	5.760.643.568	96,49	2.026.613.229	37,00

Gráfico nº 9.-PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B4



Son los grupos de Monegros, Calatayud y Caspe los que mayores inversiones previstas han tenido para esta medida, siendo a su vez éstos los que presentan el mayor nivel de compromisos a fecha de 31-12-98. Al igual que sucedía en la medida anterior hay grupos como Mezquín-Matarraña, Moncayo, Sobrarbe-Ribagorza y Prepirineo que han superado las previsiones aprobadas.

# Plano 5. INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B4



## GRUPOS LEADER II ARAGÓN

- |  |            |  |          |
|--|------------|--|----------|
|  | CEDESOR    |  | MONEGROS |
|  | DAROCA     |  | ADIBAMA  |
|  | CEDEMATE   |  | ASIADER  |
|  | CEDIS      |  | ADEGASO  |
|  | PREPIRINEO |  | ASOMO    |
|  | CALATAYUD  |  | OMEZYMA  |
|  | CEDEMAR    |  |          |



Escala Gráfica 1:1.500.000  
10 0 10 20 30 40 50 Km

El estado de lo comprometido a 31-12-98 es muy elevado exceptuando los grupos de Gállego-Sotón y Albarracín. Respecto a lo certificado el nivel es escaso aunque algo mayor que el de la medida B3 hasta el momento, ya que al no incluirse actuaciones de obras, las certificaciones se realizan antes que en el caso de B3.

➤ **Medida B5 . Valorización in situ y comercialización de la producción agraria y silvícola.**

La medida de valorización y comercialización de la producción agraria a pesar de las características del territorio de aplicación de la Iniciativa en Aragón no ha sido de las que más resultados ha obtenido hasta el momento, ni ha contado con el apoyo financiero inicialmente previsto de las medidas B3 y B4. En la tabla que se muestra a continuación se puede observar el número de acciones así como los resultados en cuanto a empresas creadas y modernizadas o empleo generado para cada uno de los grupos de acción local.

Tabla A.20.- Actuaciones y resultados de la medida B5						
GRUPOS	Nº de acciones	Coste / acción	Nº Empresas creadas	Nº Empresas modernizadas	Empleo creado	Empleo mantenido
1. CEDESOR	10	3.920.510	7	3	40	11
2. ADRI DAROCA	27	12.146.671	4	17	22	76
3. CEDEMATE	22	24.327.596	13	12	53	0
4. CEDIS	22	15.356.818	2	16	16	175
5. CIDER-PREPIRINEO	14	8.799.320	5	8	10	29
6. ADRI CALATAYUD	24	8.756.549	7	6	1	12
7. CEDEMAR	13	6.981.298	1	12	7	61
8. MONEGROS	11	86.130.301	3	6	12	32
9. ADIBAMA	16	5.836.188	3	10	10	23
10. ASIADER	4	32.671.688	1	1	0	12
11. ADEGASO	4	15.793.252	2	1	9	0
12. ASOMO	12	23.676.504	5	4	29	57
13. OMEZYMA	21	9.881.585	6	12	5	3
TOTAL	200	19.559.868	59	108	214	501

Destacan el escaso número de acciones realizadas por los grupos: Albarracín y Gállego-Sotón, lo cual hasta cierto punto es lógico. En el primer caso, por tratarse de una zona de sierra y prácticamente sin agricultura, y en el segundo por ser el grupo con menor superficie y población, como potenciales promotores de actividades.

La mayoría de las acciones han ido destinadas a industrias agroalimentarias, en las que casi toda la materia prima procede de la zona y en el 68% de los casos tienen un marcado carácter artesanal. No han realizado muchas acciones de publicidad, siendo los grupos de Calatayud y Daroca los más destacados. Tan sólo el 33% de los promotores realizan promoción, Monegros, Maestrazgo, Gállego-Sotón, Mezquin-Matarraña y Albarracín han conseguido que más del 50% de los promotores se promocionen en guías o folletos turísticos.

GRUPO	Industrias agroalimentarias										Comercia- lización	Publicidad
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J		
1. CEDESOR	0	1	1	0	0	0	0	0	4	0	0	0
2. ADRI-DAROCA	2	15	0	0	0	0	3	0	7	1	9	12
3. CEDEMATE	0	6	1	1	7	4	0	0	1	0	1	1
4. CEDIS	0	3	0	1	1	3	6	0	0	0	0	1
5. CIDER	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	5	2
6. ADRI-CALATAYUD	0	0	1	0	0	0	5	0	0	0	4	16
7. CEDEMAR	0	3	1	0	0	4	2	2	1	0	3	0
8. MONEGROS	0	1	0	0	6	1	0	0	0	0	0	3
9. ADIBAMA	0	2	1	0	3	3	0	1	0	0	1	0
10. ASIADER	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
11. ADEGASO	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
12. ASOMO	2	1	1	0	1	1	1	0	0	0	2	2
13. OMEZYMA	0	5	1	0	5	4	0	0	0	1	1	1
TOTAL	5	39	8	3	24	20	18	4	15	3	26	40

A.- Productos de la selvicultura y derivados de la caza.

B.- Mataderos y salas de despiece, transformados cárnicos y carnicería con venta directa.

C.- Quesos y productos lácteos.

G.- Vinos y licores.

D.- Molinería.

H.- Frutas y hortalizas.

E.- Panaderías y pastelerías.

I.- Semillas.

F.- Aceite de oliva.

J.- Flores y plantas.

Sobre el empleo tanto mantenido como creado se observan en la siguiente tabla las diferencias entre los distintos grupos para esta medida concreta.

Grupo	Trabajo Creado										Trabajo Mantenido
	A	B	C	D	E	F	G %	H	I	J %	
1. CEDESOR	40	7	27	6	25	15	37,5	25	15	62,5	11
2. ADRI DAROCA	22	2	20	0	9	13	59,1	12	10	54,5	76
3. CEDEMATE	53	0	42	11	39	14	26,4	35	18	66,0	0
4. CEDIS	16	0	15	1	13	3	18,8	15	1	93,8	175
5. CIDER-PREPIRINEO	10	1	8	1	5	5	50,0	9	1	90,0	29
6. ADRI CALATAYUD	1	0	1	0	0	1	100	1	0	100	12
7. CEDEMAR	7	1	4	2	5	2	28,6	6	1	85,7	61
8. MONEGROS	12	4	8	0	3	9	75,0	11	1	91,7	32
9. ADIBAMA	10	0	5	5	7	3	30,0	3	7	30,0	23
10. ASIADER	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	12
11. ADEGASO	9	2	6	1	8	1	11,1	6	3	66,7	0
12. ASOMO	29	0	28	1	23	6	20,7	22	7	75,9	57
13. OMEZYMA	5	2	2	1	2	3	60,0	5	0	100	3
TOTAL	214	19	166	29	139	75	35,0	150	64	70,1	501

A.- Puestos de trabajo creados.

B.- Puestos de trabajo creados a tiempo parcial.

C.- Puestos de trabajo creados a jornada completa.

D.- Puestos de trabajo temporales (estacional) creados.

E.- Número de empleos masculino creados.

F.- Número de empleos femenino creados.

G.- % de empleo femenino respecto del total.

H.- N° de empleos creados para < de 35 años.

I.- N° de empleos creados para ≥ de 35 años.

J.- % de empleo < de 35 años respecto del total

No se ha creado mucho empleo, siendo mayoritariamente empleo a jornada completa (78% del empleo creado) y afectando principalmente a los menores de 35 años y escasamente al sector femenino.

Maestrazgo y Sobrarbe y Ribagorza son los grupos que más empleo han generado, mientras que Mezquín-Matarraña y Monegros son los que mayores porcentajes han generado en cuanto a empleo femenino. El sector de los menores de 35 años es el gran beneficiado de esta medida, siendo el Bajo Martín el único que obtiene valores bajos.

En la siguiente tabla se resumen las características más importantes de los promotores de cada uno de los grupos para la medida B5, a partir de la información disponible en los expedientes facilitados por los gestores de los GAL. Se trata de establecer una caracterización de los promotores considerando la edad, sexo, formación, etc., si bien es preciso recordar que se trata de datos previos, con estimaciones para aquellas acciones que no han finalizado, lo que sólo permite tener una idea aproximada.

GRUPO	Tabla A.23.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR (MEDIDA B5)													EXP*		FORM*			
	EDAD (años)					SEXO		FORMACIÓN			EXP*		FORM*						
	<25	26-34	35-44	45-54	55-64	>65	Hombre	Mujer	Sin	Básica	Media	Univer.	Desc.	SI	No	Desc.	SI	No	Desc.
1.- CEDESOR	0	1	4	3	2	0	6	4	0	4	5	1	0	5	5	0	4	6	0
2.- ADRI-Daroca	0	1	10	4	8	0	18	6	0	3	7	10	4	21	2	3	0	6	20
3.- CEDEMATE	0	7	14	6	2	0	25	4	6	12	3	7	0	21	8	0	36	8	0
4.- CEDIS	0	8	6	6	0	2	19	3	0	2	11	9	0	20	2	0	31	0	4
5.- CIDER-Prepirin	0	2	5	5	2	0	13	1	0	9	2	3	0	10	4	0	10	4	0
6.- ADRI-Calatayu	0	0	5	5	0	0	7	3	0	7	2	0	0	12	3	0	5	1	0
7.- CEDEMAR	1	1	6	4	1	0	13	0	0	3	2	5	0	13	0	0	7	1	5
8.- Monegros	0	3	2	2	4	0	8	3	0	4	6	1	0	7	4	0	8	5	0
9.- ADIBAMA	1	5	6	2	0	0	11	3	0	10	3	1	0	11	3	0	4	10	0
10.- ASIEDER	0	0	0	1	1	0	2	0	0	1	0	1	0	2	0	0	0	2	0
11.- ADEGASO	0	0	4	0	0	0	4	0	0	0	4	0	0	3	1	0	2	2	0
12.- ASOMO	0	2	5	4	1	0	12	0	2	4	5	3	0	11	0	1	7	4	1
13.- OMEZYMA	0	7	9	4	1	0	20	1	1	13	6	1	0	19	2	0	12	10	0
TOTAL	2	37	76	46	22	2	158	28	9	72	56	42	4	155	34	4	126	59	30

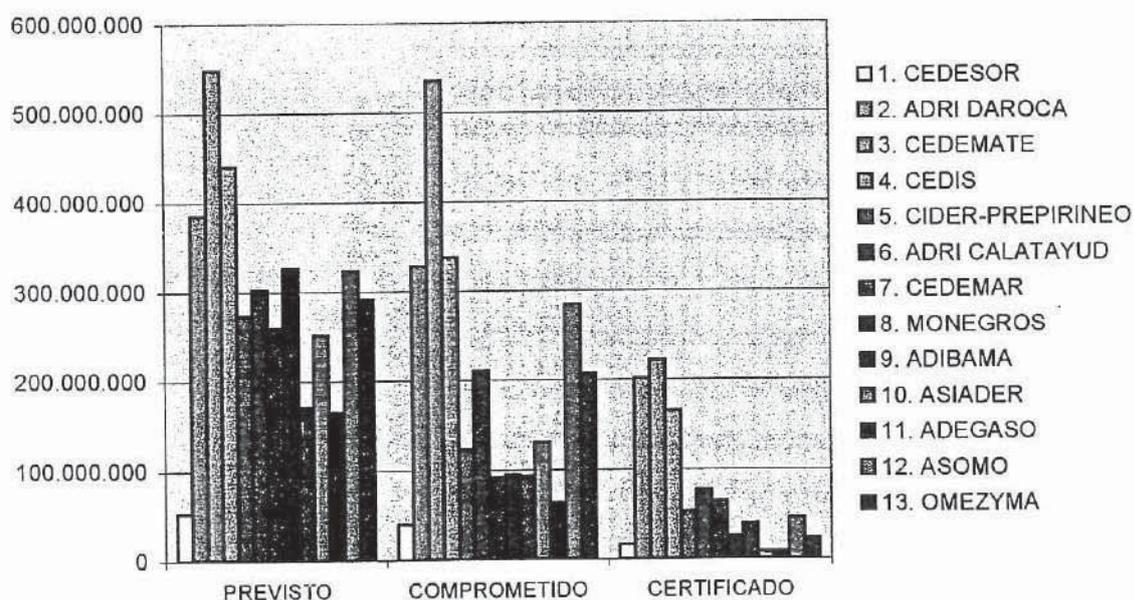
\*EXP: experiencia anterior en la activada que van ha desarrollar.

\*FORM: Formación específica para el desarrollo de la actividad.

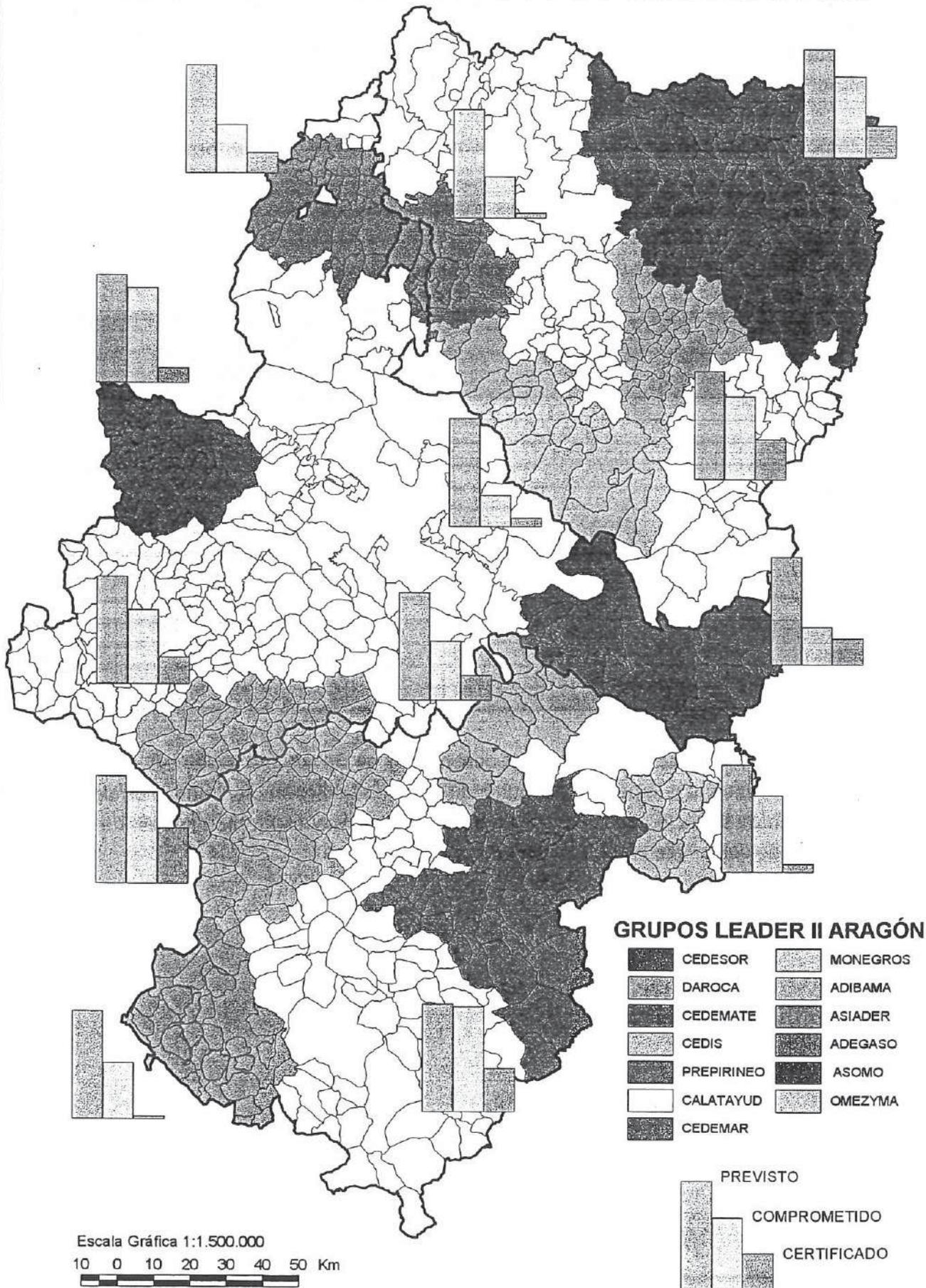
El plan financiero aprobado para cada uno de los grupos presenta un peso diferente de la medida de B5 con respecto al total, lo cual explica hasta cierto punto las diferencias en cuanto a las realizaciones. En la siguiente tabla se recoge el presupuesto previsto, comprometido y certificado a fecha de 31-12-98.

Tabla A.24.- Presupuesto para la medida B5					
GRUPO	Previsto	Comprometido	% Compr/ Previs	Certificado	% Certif/ Previs
1. CEDESOR	52.361.990	39.205.095	74,87	15.522.720	29,65
2. ADRI DAROCA	385.483.354	327.960.115	85,08	201.755.433	52,34
3. CEDEMATE	548.400.555	535.207.120	97,59	221.756.693	40,44
4. CEDIS	440.069.776	337.850.003	76,77	164.851.614	37,46
5. CIDER- PREPIRINEO	274.209.843	123.190.474	44,93	53.128.023	19,37
6. ADRI CALATAYUD	302.294.880	210.157.187	69,52	76.514.910	25,31
7. CEDEMAR	259.784.636	90.756.871	34,94	64.464.850	24,81
8. MONEGROS	326.518.101	94.743.339	29,02	25.121.663	7,69
9. ADIBAMA	171.007.800	93.379.008	54,61	39.535.709	23,12
10. ASIADER	251.571.438	130.686.750	51,95	8.428.750	3,35
11. ADEGASO	165.168.250	63.173.008	38,50	8.474.549	5,13
12. ASOMO	322.987.156	284.118.044	87,97	45.072.394	13,95
13. OMEZYMA	291.297.149	207.513.287	71,21	23.158.594	7,95
TOTAL	3.791.154.928	2.537.940.301	66,94	947.785.902	25,00

Gráfico nº 10.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B5



# Plano 6. INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B5



Los grupos que han contado con una mayor inversión prevista han sido: Maestrazgo, Somontano y Daroca, manteniendo estos mismos elevados porcentajes de comprometido a fecha de 31-12-98. Sin embargo, se observa una disminución del estado de lo comprometido respecto a las dos medidas anteriores, B3 y B4. De igual forma sucede con lo certificado, manifestando un nivel de certificación escaso.

➤ **Medida B6 . Conservación y mejora del medio ambiente y del entorno.**

En esta medida se han realizado diferentes acciones, pudiéndose comprobar en la tabla que se muestra a continuación el número, el coste medio por acción, el tipo de acción, así como el empleo creado para cada uno de los grupos de acción local.

GRUPOS	Nº de acciones	Coste / acción	Medio Natural	Patrimonio Cultural	Patrimonio Edificado	Proyectos de Promoción	Empleo creado
1. CEDESOR	5	13.723.731	4	0	0	1	3
2. ADRI DAROCA	27	4.556.795	4	7	7	9	1
3. CEDEMATE	10	2.338.164	1	1		0	0
4. CEDIS	8	20.353.402	3	3	1	1	30
5. CIDER-PREPIRINEO	19	7.671.331	9	6	1	5	6
6. ADRI CALATAYUD	6	18.158.557	6	0	0	0	12
7. CEDEMAR	5	56.412.289	0	0	5	0	0
8. MONEGROS	6	5.033.002	2	0	2	2	0
9. ADIBAMA	15	6.888.411	1	1	7	5	0
10. ASIADER	13	5.710.561	4	3	2	1	5
11. ADEGASO	9	3.656.469	1	0	4	4	1
12. ASOMO	10	15.399.415	0	1	1	7	10
13. OMEZYMA	8	11.034.754	3	0	5	0	0
TOTAL	141	13.148.991	38	22	36	35	68

La mayoría de las acciones han ido destinadas a la rehabilitación del patrimonio arquitectónico y mejora de pueblos, aunque también a la realización de jornadas divulgativas y a la edición de libros y/o guías. Se trata en general de acciones no productivas, de nueva creación y que suelen afectar a un solo municipio.

GRUPO	A	B	C	D	E	F	Promoción	Jornadas	Ediciones	Otros
1. CEDESOR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
2. ADRI DAROCA	0	1	1	2	3	7	0	2	4	7
3. CEDEMATE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
4. CEDIS	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2
5. CIDER- PREPIRINEO	0	0	1	2	0	1	1	11	2	1
6. ADRI CALATAYUD	1	0	0	0	4	0	0	0	0	1
7. CEDEMAR	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0
8. MONEGROS	0	0	0	0	0	1	0	0	2	3
9. ADIBAMA	0	1	0	1	1	7	1	2	3	0
10. ASIADER	0	0	0	2	2	2	0	0	1	6
11. ADEGASO	1	0	0	0	0	4	0	0	0	4
12. ASOMO	0	0	0	1	0	1	1	3	3	1
13. OMEZYMA	0	0	0	0	1	5	0	0	0	2
TOTAL	1	2	2	9	11	34	4	19	17	38

- A.- Centro de información medioambiental.
- B.- Centro de información de patrimonio.
- C.- Museos y exposiciones permanentes de medio ambiente.
- D.- Museos y exposiciones permanentes de patrimonio.
- E.- Rehabilitación de parajes de interés medioambiental.
- F.- Rehabilitación de patrimonio arquitectónico y mejora de pueblos.

Como se puede observar a continuación, esta medida no ha generado casi empleo, agrupándose además en sólo ocho grupos, siendo en varios de ellos sólo valores representativos. Se trata además de empleos temporales (estacional) (60% del empleo creado), aunque en su mayoría afecta a las mujeres y a los jóvenes. Destacar la gran labor del grupo Somontano en esta medida, y concretamente en cuanto a empleo creado mas que mantenido.

Tabla A.27.- Características del empleo de la medida B6											
GRUPO	Trabajo Creado										Trabajo Mantenido
	A	B	C	D	E	F	G %	H	I	J %	
1. CEDESOR	3	1	1	1	3	0	0,0	1	2	33,3	0
2. ADRI DAROCA	1	0	1	0	0	1	100	0	1	0,0	5
3. CEDEMATE	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0
4. CEDIS	30	0	0	30	9	21	70,0	27	3	90,0	5
5. CIDER-PREPIRINEO	6	0	5	1	4	2	33,3	6	0	100	0
6. ADRI CALATAYUD	12	0	6	6	7	5	41,7	6	6	50,0	0
7. CEDEMAR	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0
8. MONEGROS	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0
9. ADIBAMA	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0
10. ASIADER	5	0	2	3	2	3	60,0	4	1	80,0	0
11. ADEGASO	1	1	0	0	1	0	0,0	0	1	0,0	0
12. ASOMO	10	0	10	0	2	8	80,0	5	5	50,0	2
13. OMEZYMA	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0
TOTAL	68	2	25	41	28	40	58,8	49	19	72,1	12

A.- Puestos de trabajo creados.

B.- Puestos de trabajo creados a tiempo parcial.

C.- Puestos de trabajo creados a jornada completa.

D.- Puestos de trabajo temporales (estacional) creados.

E.- Número de empleos masculino creados.

F.- Número de empleos femenino creados.

G.- % de empleo femenino respecto del total.

H.- Nº de empleos creados para < de 35 años.

I.- Nº de empleos creados para ≥ de 35 años.

J.- % de empleo < de 35 años respecto del total

En la siguiente tabla se resumen las características más importantes de los promotores de cada uno de los grupos para la medida B6, a partir de la información disponible en los expedientes facilitados por los gestores de los GAL. Se trata de establecer una caracterización de los promotores considerando la edad, sexo, formación, etc., si bien es preciso recordar que se trata de datos previos, con estimaciones para aquellas acciones que no han finalizado, lo que sólo permite tener una idea aproximada.

Tabla A.28.- CARACTERÍSTICAS DEL PROMOTOR (MEDIDA B6)

GRUPO	EDAD (años)										SEXO			FORMACIÓN				EXP.		FORM*			
	26-34		35-44		45-54		55-64		>65		Hombre	Mujer	Sin	Básica	Media	Univer.	Desc.	Si	No	Desc.	Si	No	Desc.
	<25	26-34	35-44	45-54	55-64	>65	Hombre	Mujer	Sin	Básica	Media	Univer.	Desc.	Si	No	Desc.	Si	No	Desc.	Si	No	Desc.	
1.-CEDESOR	0	0	7	0	0	0	2	5	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	7	0	0	
2.- ADRI-Daroca	0	7	2	10	5	0	25	2	0	12	4	10	0	13	3	11	11	1	1	11	1	20	
3.- CEDEMATE	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0	0	2	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	
4.- CEDIS	0	0	2	6	0	0	6	2	0	0	6	2	0	3	4	1	1	5	2	1	5	2	
5.- CIDER-Prepirin	0	1	2	16	0	0	17	2	0	0	6	13	0	16	3	0	7	12	0	7	12	0	
6.- ADRI-Calatayu	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	
7.- CEDEMAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
8.- Monegros	0	5	0	1	0	0	1	5	0	1	0	5	0	0	6	0	11	0	0	11	0	0	
9.- ADIBAMA	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
10.- ASIEDER	0	1	1	1	0	3	5	1	0	0	3	1	2	3	1	1	0	5	1	0	5	1	
11.- ADEGASO	0	4	1	2	0	2	6	3	0	2	3	4	0	0	9	0	2	7	0	0	7	0	
12.- ASOMO	0	0	3	5	1	1	10	0	0	0	3	7	0	10	0	0	6	3	1	10	0	1	
13.- OMEZYMA	0	1	4	3	0	0	8	0	0	5	3	0	0	7	1	0	3	6	0	7	1	0	
TOTAL	0	20	24	45	6	6	84	20	0	20	29	52	2	62	27	13	51	39	24	62	27	13	

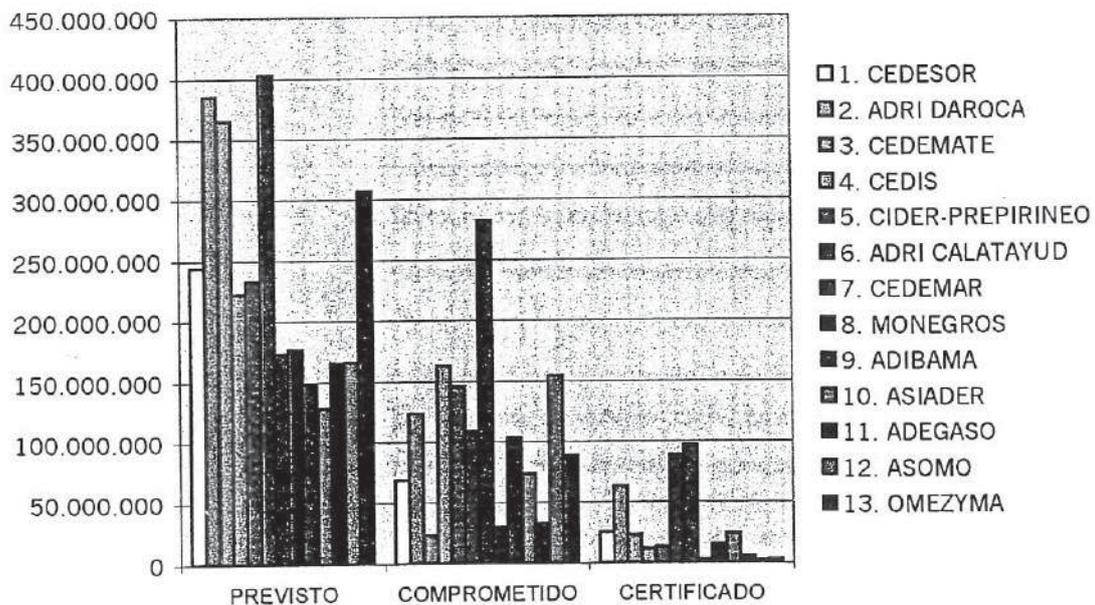
\*EXP: experiencia anterior en la activada que van ha desarrollar.

\*FORM: Formación específica para el desarrollo de la actividad.

Teniendo en cuenta los planes financieros aprobados para cada uno de los grupos, destaca el diferente peso asignado a la medida B6, lo cual explica hasta cierto punto las diferencias producidas en cuanto a las realizaciones. En la siguiente tabla se puede observar el presupuesto previsto, comprometido y certificado, así como el montante financiero ejecutado a 31-12-98.

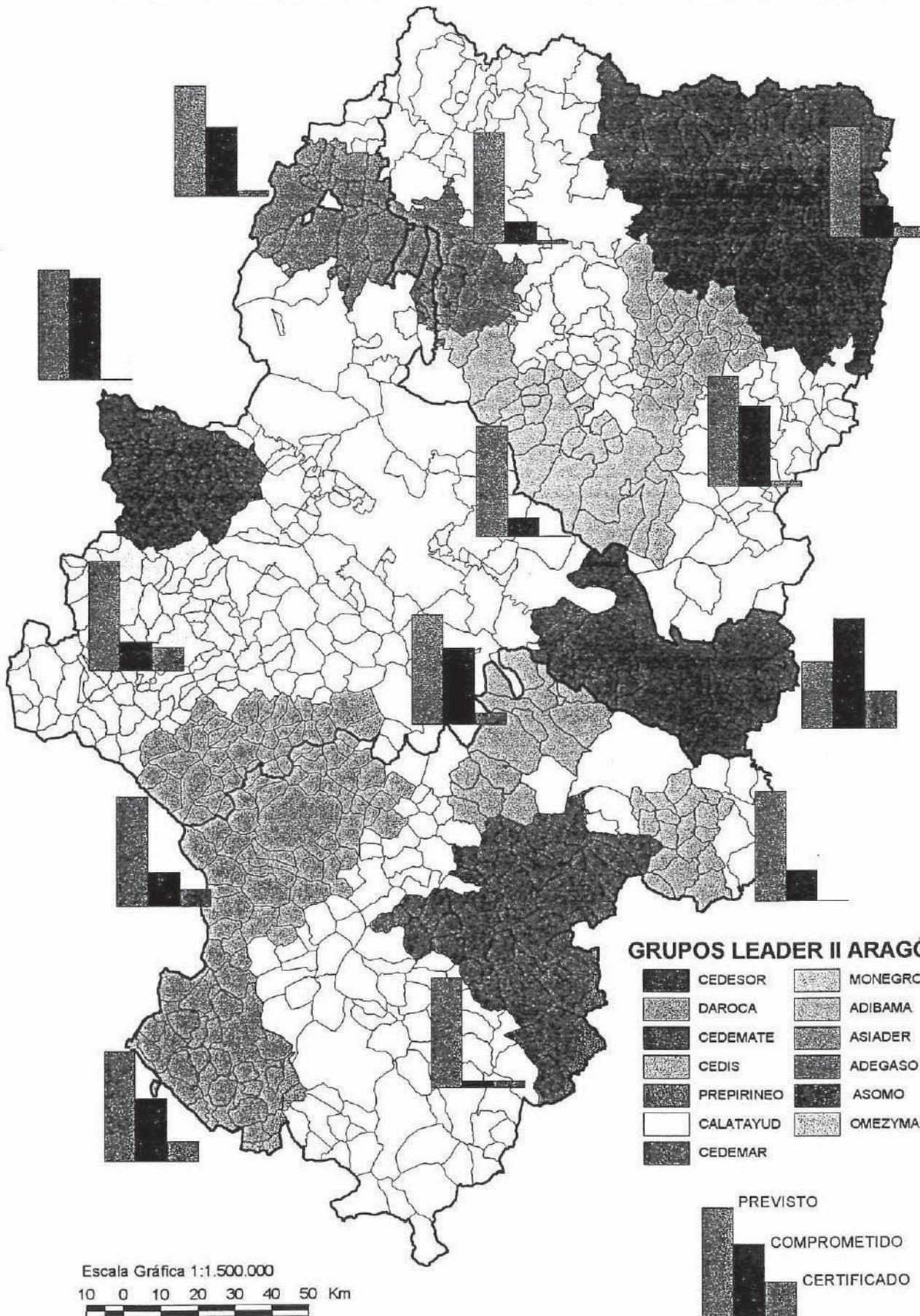
Tabla A.29.- Presupuesto para la medida B6					
GRUPO	Previsto	Comprometido	% Compr/ Previs	Certificado	% Certif/ Previs
1. CEDESOR	244.256.838	68.618.653	28,09	25.256.395	10,34
2. ADRI DAROCA	385.483.520	123.033.465	31,92	63.132.066	16,38
3. CEDEMATE	365.603.032	23.381.638	6,40	23.381.638	6,40
4. CEDIS	222.374.018	162.827.212	73,22	11.317.735	5,09
5. CIDER- PREPIRINEO	233.078.807	145.755.297	62,53	13.468.251	5,78
6. ADRI CALATAYUD	403.060.228	108.951.343	27,03	88.614.494	21,99
7. CEDEMAR	173.189.480	282.061.447	162,86	96.952.106	55,98
8. MONEGROS	176.837.868	30.198.012	17,08	2.252.689	1,27
9. ADIBAMA	148.176.263	103.326.164	69,73	15.368.021	10,37
10. ASIADER	128.284.795	74.237.296	57,87	24.150.840	18,83
11. ADEGASO	165.168.250	32.908.219	19,92	4.979.910	3,02
12. ASOMO	165.697.742	153.994.149	92,94	2.159.449	1,30
13. OMEZYMA	306.321.714	88.278.031	28,82	3.278.848	1,07
TOTAL	3.117.532.555	1.397.570.926	44,83	374.312.442	12,01

Gráfico nº 11.- PRESUPUESTO PARA LA MEDIDA B6



Son los grupos de Calatayud, Daroca, Maestrazgo y Mezquín-Matarraña los que mayores previsiones presentan para esta medida, sin embargo, a fecha de 31-12-98 el estado de lo comprometido es bajo. Destaca Caspe por ser el grupo que ha comprometido muy por encima de sus previsiones. El estado de lo certificado es el más bajo de todas las medidas aplicadas a la Iniciativa Leader II Aragón.

# Plano 7. INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA PARA LA SUBMEDIDA B6



## **8. INCIDENCIA GLOBAL Y ESPECIFICIDAD DEL ENFOQUE LEADER PARA EL PROGRAMA REGIONAL**

### **8.1. INCIDENCIA INMEDIATA**

Este apartado incluye la comparación de las realizaciones totales ejecutadas a 31 de diciembre de 1998, respecto a las previsiones recogidas en el Programa de Desarrollo Rural Leader de Aragón, haciendo uso de los indicadores físicos denominados de "impacto" establecidos para las medidas (B2, B3 y B4).

Sin embargo, otros muchos aspectos que no se han tenido en cuenta bien porque no han fijado unas previsiones o bien porque no se ha dispuesto de la información necesaria para poder estimarlos, se han considerado en el análisis realizado por grupos. No obstante y de forma global se han llevado a cabo un total de 1.584 acciones sin tener en cuenta la medida B1, lo que ha supuesto comprometer el 75,32% de la inversión prevista, valor que asciende a 16.956.674.049 pts. Sin embargo, el estado de lo certificado no llega al 29% respecto de lo previsto. Se han creado 1.779 nuevos puestos de trabajo y se han mantenido 2.641; el grupo poblacional que más se ha beneficiado ha sido el de los menores de 35 años (el 66,8% de los empleos creados), mientras que no ha llegado al 50% de los empleos creados, los que se han ocupado por mujeres. La mayoría del empleo creado ha sido, siendo el trabajo temporal (estacional) del 22,4%.

Son las medidas B3 y B4 las que mayor presupuesto absorben, las que más acciones han generado y como consecuencia también las que más empleo han creado.

No obstante, hay que tener en cuenta el hecho de que los datos recopilados son una aproximación de los resultados logrados hasta la fecha de evaluación, ya que en muchas actuaciones al estar pendientes de finalización se ha procedido a la estimación de algunos parámetros.

#### **- MEDIDA B1 – Apoyo técnico al desarrollo rural**

A esta medida ha ido destinado un presupuesto de 1.291.471.532 pts, habiéndose comprometido respecto del previsto el 52,72%. Valor de ejecución bastante adecuado a fecha de 31-12-98, al igual que el certificado, que alcanza el 50,07% respecto de lo previsto.

Para la gestión de la Iniciativa Leader II en Aragón se han creado 13 grupos de acción local, generando 50 puestos de trabajo directos correspondientes al personal de los equipos técnicos. Estos grupos atienden un total de 450 municipios (25.478 Km<sup>2</sup>), alcanzando una población de 218.816 habitantes.

### - MEDIDA B2 – Formación profesional y ayudas a la contratación

A esta medida se ha previsto destinar una inversión total de 1.142.815.518 pts., de las cuales a fecha de 31-12-98 se han comprometido un 37,64 %, siendo la medida que menor porcentaje representa hasta la fecha. El estado de lo certificado también es escaso, un 21,20% respecto de lo previsto.

De las personas que han realizado cursos de formación 196 han encontrado trabajo en el área para la que han recibido la formación. Para el resto de resultados se realiza una comparación respecto a las previsiones definidas en el Programa de Desarrollo Rural Leader de Aragón, tal y como muestra la siguiente tabla.

Tabla A.30.- Resultados de la medida B2		
Indicador físico	Resultados	
	Previstos	Alcanzados a 31-12-98
Número de cursos impartidos, seminarios y/o jornadas*.	250	249
Número de asistentes a cursos, seminarios y/o jornadas*.	5.250	13.112
Horas lectivas de cursos.	5.000	24.019

\* No se ha podido separar los cursos de las jornadas y/o seminarios a pesar de que en un principio las previsiones los cuantificaba separadamente.

A partir de los resultados, los indicadores determinados para la medida B2 ya se han alcanzado, a falta de un año para la finalización de la aplicación de la iniciativa.

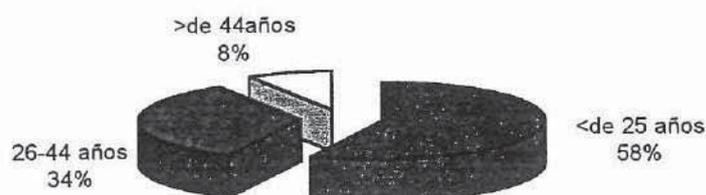
El promotor en esta medida es generalmente el grupo de acción local a excepción de los grupos de:

- ADRI-Daroca: promotor individual.
- Monegros, Gállego-Sotón y Mezquín-Matarraña: asociación o fundación sin ánimo de lucro.

En cuanto a las características de los alumnos que asisten a los cursos de formación:

- Acuden prácticamente el mismo número de hombres (46,6%) que de mujeres (53,4%).
- Son mayoría los alumnos menores de 25 años, seguidos de los de edades comprendidas entre los 26-44 años. Hay dos grupos: Bajo Martín y Moncayo en los que no han surgido alumnos mayores de 44 años, aunque esta situación no resulta llamativa en la zona del Bajo Martín, debido a que es una zona minera y la población predominante está formada por pre-jubilados que reciben una importante aportación económica y muestran generalmente escaso interés por la iniciativa.

**Gráfico nº 12.- EDADES DE LOS ALUMNOS INSCRITOS A LOS CURSOS DE FORMACIÓN**



La mayoría de los alumnos inscritos son estudiantes, aportando el mayor porcentaje el grupo del Somontano.

- El nivel de abandono es del 6%, siendo el mayor entre los alumnos que superan los 44 años (18% aproximadamente), y es algo mayor en los hombres (6,4%) que en las mujeres (5,7%).
- La mayoría poseen una formación básica o carecen de ella (69%), y son minoría los universitarios (12%).

#### **- MEDIDA B3 – Turismo Rural**

A esta medida se ha previsto destinar un total de 7.199.707.683 pts., casi un 31% del presupuesto total, de los cuales a fecha de 31-12-98 se ha comprometido un 85,41 %, siendo un valor bastante elevado. Sin embargo, el estado de lo certificado es escaso, un 28,58% respecto de lo previsto, y más si se tiene en cuenta el grado alcanzado en el comprometido.

Se han creado 505 empleos y mantenido 470. Del empleo creado en esta medida el 60,6% ha sido ocupado por mujeres y un 62,0% por jóvenes (tanto mujeres como hombres). Dadas las características de la medida, el empleo creado, como es lógico, es principalmente temporal (43,0%).

Para el resto de resultados se realiza una comparación respecto a las previsiones definidas en el Programa de Desarrollo Rural Leader de Aragón, tal y como muestra la siguiente tabla.

Tabla A.31.- Resultados de la medida B3		
Indicador físico	Resultados	
	Previstos	Alcanzados a 31-12-98
Municipios afectados	100	142
Hosteles-hostales creados o reformados	15	52
Nuevas plazas hoteleras	300	651
Plazas holeteras mejoradas	-	508
Casas rurales mejoradas	1000	31
Casass rurales creadass	-	51
Plazas en casas rurales	4.000	758
Apartamentos de turismo rural	-	51
Plazas en apartamentos de turismo rural	-	848
Campings nuevos o mejorados	10	15
Plazas en campings	1.000	1.979
Refugios/albergues creados o mejorados	-	34
Plazas refugios/albergues	-	1.009
Central de reserva	1	1 GAL Albarracín

La medida de turismo rural según los indicadores previstos se ha desarrollado adecuadamente si se exceptúan las casas rurales creadas o mejoradas y sus plazas de alojamiento generadas, aunque también destacan las plazas creadas en apartamentos de turismo rural. Sin embargo, este tipo de alojamientos es sobre el que mayores previsiones se tuvieron y a pesar de que el programa no ha finalizado, puede apuntarse que en función del grado de ejecución de esta medida, resulta difícil que se alcancen los valores esperados.

Estableciendo una comparación entre las previsiones y los resultados a la fecha de la evaluación para cada uno de los tipos de alojamientos, se ha triplicado el número de plazas hoteleras si se consideran tanto las nuevas como las mejoradas, y se han duplicado las previstas en campings, considerando también un valor muy importante la nueva oferta en refugios y albergues, aunque respecto a las plazas en casas de turismo rural todavía no se ha alcanzado el 50% previsto, a pesar de que se sumen las plazas propiamente en casas rurales y las procedentes de apartamentos rurales.

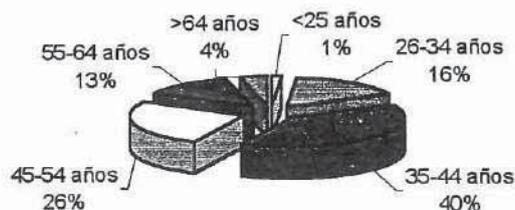
En lo que sí se observa un importante cambio por parte de los promotores es en relación a la publicidad, un 58,5% realizan publicaciones en guías o folletos. No obstante en este sentido todavía queda mucho por hacer.

El promotor en esta medida se caracteriza por:

- En aproximadamente el 96% de los casos reside en la zona.
- Se trata mayoritariamente de empresas con una antigüedad de entre 1-5 años, o bien de empresas con más de 10 años.

- El rango de edades de los promotores suele ser de entre 35-54 años, siendo muy reducido el número de menores a 34 años, la explicación puede estar en que es necesario invertir capital, siendo éste difícil de conseguir por los más jóvenes ya que los préstamos exigen avales.

**Gráfico nº 13.- RANGOS DE EDADES DE LOS PROMOTORES DE LA MEDIDA B3**



- Aproximadamente dos de cada tres beneficiarios es varón.
- En torno al 68% poseen una formación básica o media y destaca que el 22,5% de los promotores sean universitarios.
- Más de la mitad de los promotores tienen experiencia previa en el tipo de labor que van a realizar. Y también más de la mitad han recibido algún tipo de formación específica.

#### **- MEDIDA B4 – Pequeñas empresas, artesanos y servicios de aproximación**

A esta medida se ha previsto destinar un total de 5.970.028.686 pts., más de un 25% del presupuesto total, de las cuales a fecha de 31-12-98 se ha comprometido un 96,49 %, siendo la medida que mayor ejecución ha alcanzado. Sin embargo, el estado de lo certificado es escaso, un 37,00% respecto de lo previsto, y más si se tiene en cuenta el grado alcanzado en el comprometido, a pesar de todo, es también la medida que más ha certificado.

Se han creado 746 empleos y mantenido 1.658. Del empleo creado en esta medida el 44,6% ha sido ocupado por mujeres y un 68,6% por jóvenes (tanto mujeres como hombres). El empleo creado es principalmente a jornada completa (84,9%).

Para el resto de resultados se realiza una comparación respecto a las previsiones definidas en el Programa de Desarrollo Rural Leader de Aragón, tal y como muestra la siguiente tabla.

Indicador físico	Resultados	
	Previstos	Alcanzados a 31-12-98
Empresas instaladas o mejoradas	400	454
Empleos generados o conservados	1.000	2.404

Al igual que ha sucedido con las otras medidas, se han cumplido, incluso sin finalizar el programa, las expectativas previstas en el documento aprobado. Parece que las previsiones fueron excesivamente conservadoras, tal vez debido al desconocimiento del grado de implantación de las Pymes, artesanías..., o tal vez porque este sector pasa por un momento de relativo auge al volverse a valorar acciones de realización tradicional.

Las acciones mayoritarias realizadas en esta medida B4 van dirigidas a la industria no agroalimentaria, observándose un elevado grado de carácter artesanal, el 55,1% de las acciones se describen como totalmente o bastante artesanales frente al 44,1% poco o nada artesanales.

	Industria no agroalimentaria	Comercio	Servicios a empresas	Servicios ocio, asistenciales,	Promoción / Jornadas
Nº total de acciones	286	57	66	27	21/9
% de acciones	61,4	12,2	14,5	5,8	6,4

Como aspecto negativo, la escasa publicidad que realizan los promotores de su negocio y/o producto, tan sólo el 16,7% la realizan. A diferencia de lo que sucede en la medida de turismo rural, no se puede hablar de un cambio importante en la mentalidad de los promotores.

En cuanto a los promotores en esta medida se caracterizan por:

- En aproximadamente el 99% de los promotores tiene domicilio en la zona.
- Se trata mayoritariamente de empresas con una antigüedad con más de 10 años.
- El rango de edades de los promotores suele ser de entre 35-54 años. No existiendo prácticamente los menores de 25 años.
- Aproximadamente cinco de cada seis beneficiarios es varón.
- En torno al 81% poseen una formación básica o media y destaca que sólo el 1,6% de los promotores carecen de formación.
- El 90% de los promotores tiene experiencia previa en el tipo de labor que van a realizar. Y más de la mitad han recibido algún tipo de formación específica.

**Gráfico nº 14.- RANGO DE EDADES DE LOS PROMOTORES DE LA MEDIDA B4**



**- MEDIDA B5 – Valorización in situ y comercialización de la producción agraria y silvícola**

A esta medida se ha previsto destinar una inversión total de 3.791.154.928 pts., más de un 16% del presupuesto total, de las cuales a fecha de 31-12-98 se ha comprometido un 66,94%, siendo un valor algo escaso. El estado de lo certificado es también escaso, con un 25,00% respecto de lo previsto, aunque no tanto si se tiene en cuenta el valor de lo comprometido y se compara con otras medidas como la de turismo rural.

Se han creado 214 empleos y mantenido 501. Del empleo creado en esta medida tan sólo el 35,0% ha sido ocupado por mujeres, sin embargo un 70,1% por jóvenes (tanto mujeres como hombres). El empleo creado es principalmente a jornada completa (77,6%), mientras que el empleo temporal alcanza valores en torno al 13,5% respecto del total.

Si bien no se especifican previsiones para esta medida en el documento aprobado, se describe las características de las acciones realizadas, según los expedientes facilitados por los grupos.

	Industrias agroalimentarias										Comercialización	Publicidad
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J		
Nº total de acciones	5	39	8	3	24	20	18	4	15	3	26	40
% total de acciones	2,4	19,0	3,9	1,5	11,7	9,8	8,8	1,9	7,3	1,5	12,7	19,5

- A.- Productos de la selvicultura y derivados de la caza.
- B.- Mataderos y salas de despiece, transformados cárnicos y carnicería con venta directa.
- C.- Quesos y productos lácteos.
- D.- Molinería.
- E.- Panaderías y pastelerías.
- F.- Aceite de oliva.
- G.- Vinos y licores.
- H.- Frutas y hortalizas.
- I.- Semillas.
- J.- Flores y plantas.

Como se puede observar, la mayoría de las acciones van destinadas a industrias agroalimentaria y más concretamente a las relacionadas con el sector ganadero, debido fundamentalmente a la importancia del sector en la zona. Le siguen las industrias

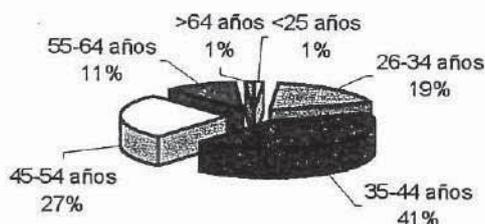
relacionadas con productos agrícolas como el cereal y el olivar. Esto se debe a que se trata de industrias cuya materia prima procede del propio territorio, en un 80% de los casos casi toda la materia prima procede de las proximidades, tratándose además de industrias con marcado carácter tradicional 68% de los casos.

Por otro lado, la promoción de sus productos por parte de los promotores es escasa, un 33%, aunque se mejora algo respecto a la medida B4.

Los promotores en esta medida se caracterizan por:

- Aproximadamente el 97% de los promotores residen en la zona.
- En más de la mitad de los casos las empresas tienen una antigüedad de más de 10 años.
- El rango de edades mayoritario entre los promotores es de entre 35-54 años. No existiendo prácticamente los menores de 25 años, ni los mayores de 64 años.

**Gráfico nº 15.- RANGO DE EDADES DE LOS PROMOTORES DE LA MEDIDA B5**



- Aproximadamente seis de cada siete beneficiarios es varón.
- En torno al 72% poseen una formación básica o media y destaca que el 23% de los promotores poseen estudios universitarios.
- El 81% de los promotores tiene experiencia previa en el tipo de labor que van a realizar; y más de la mitad han recibido algún tipo de formación específica.

#### **- MEDIDA B6 – Conservación y mejora del medio ambiente y del entorno**

A esta medida se ha previsto destinar una inversión total de 3.117.532.555 pts., más de un 13% del presupuesto total, de las cuales a fecha de 31-12-98 se ha comprometido un 44,83%, siendo un valor escaso. El estado de lo certificado es el menor del alcanzado de todas las medidas, un 12,01% respecto de lo previsto.

Se han creado 68 empleos y mantenido 12. Del empleo creado en esta medida el 58,8% ha sido ocupado por mujeres, la medida que tras la de turismo rural más empleo femenino ha generado (en porcentaje) y un 72,1% por jóvenes (tanto mujeres como hombres). El empleo

creado es básicamente temporal (60,3%), mientras que el empleo a jornada completa alcanza valores en torno al 36,8% respecto del total.

Al igual que sucede en la medida B5, no se han realizado previsiones en cuanto a las acciones a realizar en el documento aprobado, sin embargo se resume a continuación los datos facilitados por los gerentes en cada uno de los expedientes.

Tabla A.35.- Tipo de acción de la medida B6										
	A	B	C	D	E	F	Promoción	Jornadas	Ediciones	Otros
Nº total de acciones	1	2	2	9	11	34	4	19	17	38
% total de acciones	0,7	1,4	1,4	6,6	8,0	24,8	2,9	13,9	12,4	27,7

A.- Centro de información medioambiental.

B.- Centro de información de patrimonio.

C.- Museos y exposiciones permanentes de medio ambiente.

D.- Museos y exposiciones permanentes de patrimonio.

E.- Rehabilitación de parajes de interés medioambiental.

F.- Rehabilitación de patrimonio arquitectónico y mejora de pueblos.

Se trata de acciones no productivas (94,3% de las acciones) , de nueva creación (69,2%) y que afectan a un solo municipio (70,4%) en la mayoría de los casos, destacando las relacionadas con la rehabilitación de patrimonio arquitectónico y mejora de pueblos, así como las relacionadas con cualquier forma de divulgación (jornadas ediciones...).

Los promotores en esta medida se caracterizan por:

- Son mayoritariamente las Administraciones locales, seguida de los GAL y de las Asociaciones o Fundaciones sin ánimo de lucro los que realizan este tipo de acciones. Por lo que no es de extrañar que el 95% residan en la zona de actuación.
- En el 44% de los casos las empresas tienen una antigüedad de más de 10 años.
- El rango de edades mayoritario entre los promotores es de entre 45-54 años. No existiendo prácticamente los mayores de 55 años, ni los menores de 25 años.
- Aproximadamente cuatro de cada cinco beneficiarios es varón.
- El 50% poseen una formación universitaria y no hay promotor en esta medida que carezca de formación.
- El 61% de los promotores tiene experiencia previa en el tipo de labor que van a realizar. Y todos han recibido algún tipo de formación específica.

Todas estas características se explican si se tiene en cuenta quien es generalmente el promotor, es decir Administraciones locales, GAL y Asociaciones sin ánimo de lucro.

Por todo lo anteriormente expuesto se puede concluir que los resultados previstos recogidos en el Programa de Desarrollo Rural Leader de Aragón, se han alcanzado en la mayoría de

los casos, e incluso sobrepasados en otros se se realiza una comparación de previsiones y realizaciones hasta la fecha de evaluación.

Por lo que se refiere a los presupuestos previstos, se observan desigualdades en cuanto al grado de comprometido, siendo ésta escasa en la medida B2 y B6. Sin embargo, el grado de certificación es bastante escaso en todas y cada una de las medidas a excepción de la B1.

Sin lugar a duda se están alcanzando en mayor o menor grado los siguientes objetivos propuestos en el Programa Regional:

- La dinamización del desarrollo a través de una estructura de participación de los agentes socioeconómicos y sociales.
- El apoyo a las actividades económicas consideradas claves en el actual medio rural.

Siendo los objetivos específicos los siguientes:

- Fomentar actividades innovadoras realizadas por los agentes locales.
- Crear una imagen y una conciencia de zona.
- Difundir, dentro y fuera, la concepción y gestión del programa de innovación.

A partir del análisis de los resultados puede apuntarse que el grado de difusión de la iniciativa ha sido bueno, creándose sobre todo una conciencia de zona y es evidente que ha existido dinamización socioeconómica a través de actividades como las pequeñas empresas ligadas al sector agrario o no y sobre todo la actividad turística.

## **8.2. INCIDENCIA A LARGO PLAZO. EFECTOS-IMPACTOS**

En este apartado se analiza la incidencia última o impacto que tiene el programa producido por la ejecución de las distintas acciones.

En la medida de lo posible se trata de diferenciar la incidencia sobre los objetivos específicos y sobre los generales, determinando la incidencia global del programa.

Hay que tener presente que una medida puede contribuir a la consecución de distintos objetivos, sobre todo cuando se trata de determinar la contribución a la consecución de los objetivos generales. Por tanto, se trata de poner de relieve toda sinergia existente entre varias medidas para alcanzar la consecución de cada uno de los objetivos perseguidos a partir de la problemática detectada.

Por otro lado, para cada tipo de incidencia, se trata de distinguir entre los efectos netos y los efectos brutos, al menos en términos cualitativos, ya que los Programas no son

independientes del contexto en el que se aplica. En la medida de lo posible, se ha realizado una aproximación a las incidencias derivadas de la aplicación del Programa y las que son el resultado de factores externos, en particular de intervenciones sinérgicas por parte de la Administración Pública en el ámbito local, regional o nacional, tras haber analizado la convergencia y complementariedad de la Iniciativa Leader II con el resto de actuaciones públicas.

En función de estas hipótesis de partida, de manera general se ha tratado de realizar una aproximación a los principales efectos e impactos en el ámbito económico, social y medioambiental, mediante unos criterios cualitativos, al no disponer de indicadores de impacto cuantificados, por la falta, fundamentalmente, de información estadística que permitan establecer la evolución de las distintas macromagnitudes que identifican a priori dichos impactos, a partir de las cuales tratar de cuantificar el porcentaje de incidencia de la aplicación de los Programas de Innovación en dicha evolución.

### **8.2.1. Efectos e impactos económicos en relación con las medidas**

En general se puede hablar de efectos e impactos económicos en dos aspectos: a corto plazo, la Iniciativa Comunitaria Leader II en Aragón supone una pequeña aportación positiva a la renta familiar, a largo plazo es esperable una diversificación de la economía y un desarrollo sostenible de las zonas rurales ya que se están creando las bases sobre las que apoyarse, siendo éste el principal efecto perseguido, que en la actualidad es difícilmente cuantificable.

Mientras que la incidencia en el nivel de paro a través de la cuantificación del empleo generado resulta medible, sobre la renta la influencia es indirecta, ya que a través de la consolidación del empleo y la creación de actividades empresariales, diversificando la base económica de partida se está actuando en la renta familiar disponible y más si se tiene en cuenta que uno de los sectores más favorecidos progresivamente han sido las mujeres y los jóvenes, contribuyendo a que estos dos grupos de población participen en la economía familiar complementando la aportación del cabeza de familia, en muchos casos única fuente de ingresos.

Del impacto de cada una de las medidas puede destacarse fundamentalmente la repercusión de las medidas B3, B4 y B5, ya que el resto tienen una incidencia indirecta.

Por ejemplo, los efectos de la medida B2 han tenido una incidencia económica a partir del empleo conseguido posteriormente por los alumnos formados, siendo por otro lado el principal objetivo perseguido. Aunque no se puede decir una cifra exacta se superan los 180 alumnos que han encontrado trabajo hasta la fecha de la evaluación.

En cuanto a la medida B3, a corto plazo se ha conseguido apoyar una actividad incipiente en algunas zonas, ya que se vieron beneficiadas por otras iniciativas que fomentaban

actuaciones dirigidas a la creación de alojamiento de turismo rural, prácticamente inexistente en otras. A largo plazo es evidente que tendrá efectos económicos positivos, considerando la incidencia en el nivel de renta, ya que se están consolidando las bases sobre las que se puede lograr un desarrollo sostenible del turismo rural.

La creación de empleo es sin duda un efecto económico positivo, y en este sentido se han realizado ya importantes aportaciones, en torno a 450 puestos de trabajo.

Con respecto a la Medida B4, pequeñas empresas, artesanía y servicios, se ha conseguido apoyar una actividad con cierta experiencia, afianzándola económicamente como una de las fuentes de ingresos en el territorio.

Sobre la medida B5, de valorización y comercialización de la producción agraria, al igual que ha sucedido con la medida B4 se ha apoyado un sector que ya existía, siendo el número de empresas ampliadas o modernizadas el doble que el número de empresas creadas, marcándose aún más la diferencia en el tema del empleo, con un total aproximado de 150 empleos creados frente a 500 mantenidos, consolidando aproximadamente el 77% del empleo que en la actualidad es a tiempo completo. Por lo que la incidencia económica ha sido clara, a partir de la estabilización de un sector muy representativo de estas zonas rurales.

Por último, la ejecución del desarrollo de la medida B6, de conservación y mejora del medio ambiente y del entorno, tiene un doble efecto, aunque este haya sido hasta el momento reducido. Por un lado, y el más claramente evidenciado es el aumento de la renta familiar de las personas que encuentran trabajo ligado a estas acciones, es decir aproximadamente unos 50 nuevos empleos en su mayoría debido a un solo grupo de acción local el del Somontano, y por otro, a la mejora de un patrimonio natural y cultural que servirá para atraer el turismo con todo lo que ello implica en la base económica.

### **8.2.2. Efectos e impactos sociales y poblacionales**

En este apartado se trata de plasmar los efectos e impactos sociales y poblacionales de la Iniciativa Comunitaria Leader II en Aragón por medidas, teniendo en cuenta que es imposible cuantificar el grado de bienestar social de la población afectada o el número de habitantes que se han fijado en el territorio, corrigiendo uno de los principales problemas debido al actual despoblamiento de un elevado número de municipios. No se disponen de estadísticas cuantitativas para tal análisis, aunque se trata de realizar una primera aproximación cualitativa de los principales impactos detectados o previsibles a corto plazo.

⇒ Medida B1.- Apoyo técnico al desarrollo rural.- Las acciones han ido dirigidas casi exclusivamente al funcionamiento de los Grupos de Acción Local. Evidentemente, en el ámbito social poblacional tiene un gran impacto ya que son los encargados de la realización de los Programas y cuyo principal objetivo es eminentemente social y

poblacional, al perseguir la máxima participación e implicación de los habitantes de la zona. Un hecho perseguido desde esta medida, y en gran proporción alcanzado, es la aparición de un sentimiento de identidad territorial y de apreciación de los recursos existentes, de manera que la implicación de la población residente está consiguiendo revalorizar dichos recursos infravalorados.

- ⇒ Medida B2.- Formación profesional y ayudas a la contratación-. Las actuaciones han ido destinadas a la realización de diferentes cursos de formación, con una incidencia social evidente al mejorar el nivel de cualificación, aunque con fines económicos en último término.

Se ha observado una mayor participación femenina que masculina, siendo además el sector más joven de la población el más beneficiado, con casi un 61% del total de alumnos menores de 25 años. Por contrapartida, el sector de población con más de 44 años es el que tiene menor participación en la medida, tan sólo el 6,7% de los alumnos que han asistido a los cursos, llegando a ser la asistencia de este intervalo de edad nulo en grupos como ASOMO y ADIBAMA.

La mayoría de los beneficiarios, más de un 70%, tienen un nivel de formación básico o carecen de ella, por ello queda reflejada la importancia de esta medida para lograr la diversificación y el desarrollo del medio rural, teniendo como fin último un efecto social indiscutible.

- ⇒ Medida B3.- Turismo rural -. Esta ha sido una de las medidas con mayor ejecución, seguida muy de cerca de la B4. La incidencia social resulta principalmente indirecta al generar empleo y recursos económicos, aunque debido a la realización de actuaciones de divulgación, un 55% de los beneficiarios han realizado acciones de promoción en folletos o guías, se ha contribuido a dar a conocer la zona en el exterior, fomentando la atracción turística y el intercambio de "saberes" entre la población local y visitante, resultando un efecto social importante.
- ⇒ Medida B4.- Pequeñas empresas, artesanos y servicios de aproximación -. La incidencia social de esta medida es fundamentalmente indirecta por la repercusión económica, habiéndose realizado acciones que contribuyen a recuperar y divulgar los productos artesanos locales y la zona en general.
- ⇒ Medida B5.- Valorización in situ y comercialización de la producción agraria -. Los efectos sociales de las acciones ejecutadas en esta medida tienen una escasa repercusión social cuantificable, siendo de carácter principalmente indirecto por la repercusión sobre el empleo y el efecto que éste pueda tener en fijar población en un territorio muy despoblado.

⇒ Medida B6.- Conservación y mejora del medio ambiente y del entorno -. A pesar de que se han realizado, en general en todos los grupos, pocas acciones y dirigidas principalmente a mejorar el patrimonio edificado, la incidencia social se recoge fundamentalmente por el efecto sobre la calidad de vida de la población residente y visitante.

De manera global, es claro que en el ámbito social y poblacional unas medidas tienen mayor incidencia que otras y que sus efectos e impactos son de distinto tipo, unas actúan de modo directo y otras indirectamente.

Cuantificar los efectos e impactos a nivel social y poblacional resulta prácticamente imposible teniendo en cuenta el corto periodo transcurrido desde el inicio de la iniciativa y la fecha de esta Evaluación.

La creación de puestos de trabajo es la primera forma de incidir en la población, asegurando fundamentalmente su permanencia en un medio con unas limitaciones económicas considerables. Sin embargo, hay que tener en cuenta que este hecho aislado no es capaz de fijar población; si los niveles asistenciales no son buenos en cuanto a dotación de infraestructuras y equipamientos (colegios, atención sanitaria, etc.), las familias tienden a fijar la residencia en otro lugar, desplazándose para acudir al trabajo como ya sucede en algunos núcleos.

Resulta fundamental generar empleo dentro de los sectores: femenino y jóvenes, aspecto que ha prosperado bastante, principalmente en la medida B3, provocando además un incremento del nivel de renta familiar. Sería interesante seguir actuando sobre estos sectores poblacionales como forma de asegurar el futuro de las zonas rurales, hay que tener en cuenta que las iniciativas rara vez surgen en núcleos, como muchos de los existentes en la zona de actuación de la Iniciativa Leader II en Aragón, con una población jubilada o próxima a ella cuyos intereses, objetivos y necesidades son totalmente distintos, resultando difícil intervenir desde la Iniciativa Leader II, siendo más bien un tema de responsabilidad de las Administraciones Públicas.

En general las submedidas B3, B4 y B5 han contribuido a nivel social en función de las características de los promotores, suponiendo un auténtico revulsivo de las zonas rurales. Se trata en unos porcentajes que varían en torno al 95% y más, de personas con domicilio en la zona y con un rango de edades comprendidas entre los 35 y los 44 años. Poseen experiencia relacionada con la actividad que han generado o mejorado, principalmente en las medidas B4 y B5, y han recibido formación en torno al 50% de ellos, específica para la actividad que piensan realizar. Las acciones llevadas a cabo tienen un importante carácter artesanal y las materias primas en la mayoría de los casos proceden de la propia zona. Todo ello supone ya, un cambio de actitud y un movimiento del medio rural que deja de esperar "a ver que sucede".

Por último, la incidencia sobre el nivel de asociacionismo, en particular de las medidas dirigidas a fomentar las asociaciones de distintos tipos: cultural, laboral, social, etc., es una forma de reavivar las ilusiones y de generar iniciativas interesantes (de hecho hay medidas como la B6 cuyos principales promotores son las Administraciones locales, el propio Grupo o bien Asociaciones sin ánimo de lucro. Este aspecto se ha destacado en algunos grupos de acción local, como ejemplo citar la creación de una cooperativa, por parte de alumnos tras finalizar un periodo de formación, para iniciar una actividad laboral relacionada con la agricultura ecológica en el Maestrazgo. Sin embargo, de manera general, con respecto a fomentar el asociacionismo para incidir en el desarrollo rural todavía queda mucho por conseguir.

### **8.2.3. Efectos e impactos medioambientales**

El punto de partida de la submedida B6.- Conservación y mejora del medio ambiente y del entorno- es la promoción de acciones que tiendan al mantenimiento, conservación y aprovechamiento, en los aspectos más generales, del medio ambiente.

El gasto comprometido es de 1.395.401.054 ptas, de las que se han certificado sólo el 26,82%, y respecto de lo previsto un 12%, siendo la medida de valor más bajo de ejecución. Inicialmente, esto manifiesta que resulta difícil evaluar los efectos, ya de por sí evidenciados a largo plazo por la propia naturaleza de las acciones.

De manera global, la zona de aplicación de la Iniciativa Leader II en Aragón presenta una calidad paisajística y diversidad de recursos de flora y fauna que han de ser aprovechados sin dañar el medio ambiente.

Esta submedida no ha sido prácticamente promovida por la iniciativa privada, como es lógico, ya que, en aproximadamente el 95% de los casos se trata de acciones no productivas. Han sido las Administraciones Locales y los propios grupos de acción local seguidos de las Asociaciones sin ánimo de lucro los principales promotores.

Las actuaciones han ido dirigidas a aprovechar los recursos con fines turísticos y de ocio, consistiendo principalmente en la rehabilitación del patrimonio arquitectónico y mejora de pueblos seguido de labores de promoción (jornadas y edición de libros y guías).

Tal vez, el problema fundamental sea la formación medioambiental como primer paso para la generación de iniciativas en este amplio campo. En este sentido, desde esta Iniciativa sí se está actuando ya que se han desarrollado bastantes cursos con fines ambientales y patrimoniales (18,4% del total de acciones formativas), aunque sus efectos serán cuantificables a muy largo plazo, por lo que hacer una valoración resulta prematuro.

### 8.3. PREGUNTAS ESPECÍFICAS DEL ENFOQUE LEADER

Se trata de responder a un conjunto de preguntas de evaluación específicas del enfoque Leader para el conjunto de los grupos de acción local que actúan en la Comunidad Autónoma de Aragón. Este apartado constituye la síntesis de los aspectos más destacados, obtenidos a partir de las respuestas de cada uno de los grupos.

➤ *Relativas al enfoque territorial.*

#### A. ¿Es apropiada la identificación inicial de la zona?

Los Grupos de Acción Local que actúan en la Comunidad Autónoma de Aragón por lo general, se han constituido en función de unidades geográficas definidas con características territoriales más o menos homogéneas, como por ejemplo la delimitada por el Moncayo. A pesar de existir una Ley de Comarcalización que ha derivado en una delimitación de 33 comarcas, ésta no se ha tenido en cuenta para establecer las zonas Leader, ya que salvo contados grupos como por ejemplo el de Somontano, la identificación de las áreas no ha perseguido dicha coincidencia, y han primado otros aspectos como la relación entre municipios, presencia de mancomunidades, etc.. Sin embargo, según los gerentes, podría ser conveniente seguir esa división, por fines puramente administrativos, aunque también manifiestan que tal y como se ha desarrollado la Iniciativa Leader II, ni la gestión y ni el funcionamiento se han visto afectados por no coincidir la zona de actuación con la comarcalización establecida.

Sólo cabe destacar la situación de los grupos de Gállego-Sotón y Prepirineo Occidental que a pesar de constituir una única Mancomunidad ésta se ha dividido en dos grupos.

#### ¿El programa ha contribuido a una nueva o más eficaz valorización de los recursos autóctonos que antes habían sido infravalorados? ¿De qué recursos se trata?

El medio rural aragonés posee importantes recursos, y la gran mayoría de ellos no se han explotado. La ausencia de gente con iniciativas y medios económicos, fundamentalmente, han impedido que se desarrollen totalmente hasta el momento.

Con la Iniciativa Leader II se ha dado el primer impulso, el tema del turismo rural y todo lo que conlleva asociado, servicios, actividades recreativas, actividades de recuperación de la artesanía, etc., es uno de los más claros ejemplos sobre la potenciación y valorización de los recursos. El boom que en la actualidad tiene el turismo rural puede arrastrar a otros recursos existentes y debe ser aprovechado. Sin embargo, este hecho también puede suponer problemas si no se realiza un control adecuado, ya que se puede incurrir en el efecto contrario, es decir, sobreexplotación, fundamentalmente de los recursos naturales presentes en gran número de la mayoría de las zonas Leader.

Por otro lado, gran parte de oficios artesanales que utilizaban los recursos endógenos se han perdido con el envejecimiento de la población y la falta de sucesión de jóvenes, siendo éste también un aspecto que se está recuperando en algunas zonas.

Sin embargo, de todos los recursos presentes en el territorio el más importante sin lugar a dudas es el humano, y con la Iniciativa Leader II se ha contribuido a su "revalorización", ya que la formación desarrollada ha sido uno de los pilares en los que deben sustentarse Iniciativas de este tipo.

### **¿El programa ha tenido una aplicación uniforme en el territorio?**

La aplicación del programa en todo el territorio no ha sido uniforme, ni puede serlo dentro de un Programa cuyas actuaciones han de surgir de la iniciativa privada. La existencia de núcleos de población demasiado pequeños, por no hablar de prácticamente despoblados, y/o envejecidos impiden que se generen actuaciones, aunque a esto también se une la falta de formación, información y equipamientos y servicios mínimos para potenciar determinadas actuaciones consideradas novedosas en el medio rural.

Mientras aproximadamente el 75% de los municipios son considerados deprimidos, en función de la densidad de la población, es decir que cuentan con menos de 10 hab/km<sup>2</sup>, y no del nivel de renta, pues se carece de datos a nivel municipal, tan sólo el 36% de las actuaciones realizadas (excluyendo la medida B1) han ido dirigidas a estos municipios. Es decir, más de la mitad de los municipios deprimidos no han acogido, hasta el momento, ninguna actuación.

Es el caso, por ejemplo, de la medida B2 que precisa tanto de medios como de individuos que sean capaces de llevar a la práctica la formación recibida, sin estos dos elementos no tendría sentido esta submedida dentro de una Iniciativa como el Leader II.

Por tanto, el mayor número de actuaciones se ha realizado fundamentalmente en los núcleos considerados cabeceras o de primer orden, donde en realidad se concentra la población, la inversión y las infraestructuras. Es el caso entre otros de Barbastro, Sos del Rey Católico, Caspe, Tarazona, Daroca, Calamocha, o La Sotonera.

### **¿El programa ha aumentado el sentimiento de pertenencia al territorio y de identidad de la población?**

Habitualmente los programas o en general las intervenciones no tienen la capacidad de aumentar el sentimiento de pertenencia al territorio e identidad de la población, ya que suelen ser ajenas a los habitantes. Pocas veces éstas tienen la posibilidad de intervenir en las propuestas y ejecución. Sin embargo, desde la iniciativa Leader, teniendo en cuenta que las actuaciones surgen de promotores locales, que se implican aportando la mayor parte de

la inversión, se ha incidido en que la población tome conciencia de la realidad del mundo rural y de la necesidad de mejorarlo, creando un sentimiento de identidad.

Por otro lado, en función de la delimitación de las zonas Leader establecidas, gran parte de ellas ya contaban con una identidad como consecuencia de la tradición cultural o de la necesidad de agruparse para abordar ciertos problemas comunes, aunque realmente con la aplicación de la iniciativa, la población ha tomado conciencia de la necesidad de implicarse para alcanzar el desarrollo, partiendo de los recursos presentes que son muy valorados desde el exterior.

➤ ***Relativas al enfoque ascendente***

**¿Se ha utilizado un método de toma de decisiones participativo para elaborar y ejecutar el programa?**

La constitución de las asociaciones que se han ocupado de la gestión y el funcionamiento de la Iniciativa Leader II en Aragón ha surgido en una gran mayoría de los casos a partir de Mancomunidades como: Prepirineo, Monegros, Sobrarbe y Ribagorza, Gállego-Sotón, Mezquín-Matarraña o de un conjunto de ayuntamientos que se han puesto de acuerdo para presentar una solicitud conjunta como es el caso de Bajo Martín.

Han sido ellos los que mayormente han elaborado y realizado el programa que finalmente presentaron, no sin tener en cuenta las características de sus territorios y las opciones según las circunstancias económicas y sociales.

Sin embargo, en casi todos se destaca la falta de participación de algunos sectores o de algunos ayuntamientos.

**¿Se han realizado acciones de animación y sensibilización de la población?**

De los trece Grupos de Acción Local que actúan en el territorio de la Comunidad Autónoma de Aragón, siete se incorporaron directamente en la medida B de Innovación (tres procedentes de Leader I), mientras que los seis restantes lo hicieron en la Iniciativa Leader II desde la Adquisición de capacidades.

En el primero de los casos la principal acción de animación y sensibilización se realizó durante el Leader I o durante la realización de otras acciones de desarrollo rural, y fue entonces cuando los habitantes conocieron las posibilidades que se les ofrecían, aunque durante el periodo que ha durado la Iniciativa Leader II las labores de animación y sensibilización han continuado y sin ellas no habrían surgido tantas actuaciones como se han llevado a cabo o están en proyecto.

En el caso de los grupos que no participaron de la Iniciativa Leader I, esta labor ha requerido mayores esfuerzos, que se han realizado fundamentalmente durante la adquisición de capacidades, siendo el principal inconveniente la escasez de tiempo con la que se han contado.

En principio, en cuanto a resultados no se han observado diferencias importantes. Es cierto que la evolución en cuanto a número de actuaciones realizadas no ha seguido la misma distribución, mientras en los grupos que se incorporaron en la Medida B supuso un gran número de compromisos, más de 80 por grupo (como media de los siete Grupos de Acción), no siguiendo la misma progresión en años siguientes ya en 1998 el número de actuaciones bajaron a 65 por GAL. Los del segundo grupo, comprometieron menos presupuesto en el año 1997, siendo su nivel de compromiso de casi 29 acciones (como media de los seis Grupos de Acción Local que se incorporaron a la medida A de Adquisición de capacidades), ascendiendo a 78 acciones por GAL en el año 1998.

En general, en cuanto a la sensibilización y animación de los posibles beneficiarios, la labor ha sido continua y acertada, utilizando todos los medios posibles a su alcance para acceder al total de la población susceptible de acogerse a esta Iniciativa como: folletos informativos repartidos por los buzones, publicaciones en prensa local y/o provincial, radio local, reuniones con la totalidad de la población y con grupos específicos, asociaciones, sindicatos, agrupaciones, etc. A pesar de estas acciones, en algunos grupos han sido los alcaldes principalmente los que han manifestado no disponer de suficiente información, aunque parece ser que esta afirmación no procede tanto de tal deficiencia sino más bien de su descontento en cuanto a su escasa participación en la toma de decisiones.

La existencia de boletines informativos con distinta periodicidad en grupos como: Albarracín, Omezyma, Maestrazgo o Bajo Martín demuestra que la información y animación es una labor continuada. Aunque otros como Daroca, Somontano o Monegros debieron dejarlo porque económicamente y/o laboralmente suponía demasiado trabajo. También los ha habido que no han iniciado esta labor hasta después de 31 de diciembre de 1998, fecha de esta evaluación.

➤ ***Relativas al grupo de acción local.***

**¿Se ha seguido un proceso de integración a la hora de constituir el gal?**

Como se ha mencionado con anterioridad, en lo que ha sido la constitución de los Grupos de Acción Local, la participación no ha sido muy elevada. Sin embargo, en el funcionamiento posterior del grupo y en su consolidación como tal se ha tratado de contar con la participación de los diferentes agentes, públicos o privados, activos y representativos de las distintas zonas. Es más, una vez constituidas las Asociaciones o Grupos se ha tratado de dar cabida a todos, hacerles partícipes de la aplicación de la Iniciativa incluso a nivel de decisión a excepción del grupo de Sobrarbe y Ribagorza, aspecto realmente esencial pues

son ellos mismos, los habitantes de las zonas rurales, sus instituciones y asociaciones, los que han de conseguir que el medio rural no desaparezca, brindándoles desde la Iniciativa Leader II una de las escasas oportunidades disponibles, teniendo en cuenta que deben ser ellos mismos los que posteriormente deben seguir actuando cuando la Iniciativa llegue a su fin.

Debido a las características del medio rural, por lo general con escaso nivel de asociacionismo, hay sectores que por distintos motivos todavía no están representados en los órganos de gobierno de las Asociaciones, tal y como manifiestan fundamentalmente algunos miembros de las Juntas Directivas, siendo importante seguir trabajando en este aspecto.

Algunos grupos han creado mesas sectoriales, órgano de debate, propuesta e informe, ocupándose cada una de ellas de un tema. Realizan un estudio sobre los proyectos, presentando su informe a la Junta Directiva que es quien decide si los proyectos se aprueban o no. Los miembros de las mesas sectoriales, en el caso por ejemplo del Grupo de Acción Local del Somontano la constituyen agentes socioeconómicos de la Comarca, un representante de un Ayuntamiento de la Mancomunidad por Grupo Sectorial, representantes de promotores de proyectos y el secretario que es el gerente del grupo.

### **¿El gal dispone de autonomía para la toma de decisiones?**

Los Grupos de Acción Local disponen de autonomía para la toma de decisiones y poseen órganos de gobierno propios. Por lo general, estos órganos son:

- Asamblea General, en la mayoría de los casos constituida por todos los socios de la Asociación, como excepción el grupo de Sobrarbe y Ribagorza que carece de este órgano, el Grupo de Acción del Maestrazgo en el que todos sus socios son entidades o instituciones debiéndose hablar más bien de un patronato, tan sólo un ayuntamiento, el de Molinos promotor de la Iniciativa Leader I en el Maestrazgo junto con la Escuela Taller, es socio del Centro. Y los de las comarcas de Mezquín-Matarraña o Calatayud cuyos socios son también entidades o instituciones públicas o privadas pero que incluye a la totalidad de los ayuntamientos.
- La Junta Directiva, denominada también en algunos grupos como en el del Moncayo Consejo Coordinador, es el auténtico órgano de decisión, sus miembros son elegidos por un periodo de tiempo determinado (2 años generalmente) siendo elegidos por la Asamblea.

### **¿El gal tiene una representación adecuada de todos los intereses locales?**

La representación de todos los intereses locales en el Grupo de Acción Local debe ser uno de los objetivos de las Asociaciones, y en general lo es. No obstante, este hecho resulta

difícil debido principalmente a que muchos de los sectores existentes en el medio rural no están organizados, por lo que resulta complicada su representación.

En la mayoría de los Grupos de Aragón los sectores más escasamente representados son: las asociaciones sin ánimo de lucro, las cooperativas, el sector industrial y los relacionados con el comercio y los servicios de proximidad. Por el contrario, en algunos territorios es excesiva la representación de las Administraciones como en: Sobrarbe y Ribagorza, Albarracín y Bajo Martín, mientras que en otros son las Mancomunidades: Monegros y Prepirineo.

Desde organismos como la DGA se ha recomendado la modificación de las Juntas Directivas de alguno de los Grupos de Acción Local, es el caso de CIDER-Prepirineo. Como dato positivo, y de manera generalizada para todos los grupos, la composición de los órganos de gobierno resulta cada vez más abierta y plural.

### **¿El personal es el suficiente? ¿la cualificación se considera adecuada?**

Los Grupos de Acción Local de Aragón se caracterizan a grandes rasgos por abarcar un gran territorio con accesibilidad complicada a muchas de sus zonas. Sin embargo, se puede concluir que el personal con el que cuentan los grupos, en su mayoría, ha sido suficiente y más si se tiene en cuenta el tipo de gestión a realizar y el presupuesto con el que cuenta cada grupo para su propio funcionamiento. Aunque en ocasiones se hayan podido producir limitaciones por la escasez de tiempo para realizar algunas de las funciones se trata más de mejorar la organización y no de incrementar el número de técnicos.

El equipo técnico medio de los Grupo de Acción Local está constituido por tres personas: el gerente, un técnico y un administrativo.

Destacar la situación particular de dos de los trece grupos: Mar de Aragón y Bajo Martín. El primero posee tan sólo dos miembros en su equipo técnico, habiéndose dado el caso además, de realizar un cambio de gerente, aunque posteriormente y dado el escaso periodo de tiempo de realización de la Iniciativa se ha reincorporado durante la fase de realización de esta Evaluación (año 1999). El Grupo de Acción Local del Bajo Martín también ha sufrido problemas de personal, ya que tras la incorporación del gerente en el año 1996 y la llegada de los primeros fondos (diciembre de 1996-enero de 1997) hasta marzo del año 1997 no se incorpora un auxiliar administrativo, no incorporándose un técnico hasta febrero de 1998 que además deja el puesto en noviembre del mismo año, llegando su sustituto en 1999. Con esto se pretende resaltar la situación particular de un grupo que ha tenido que aplicar la Iniciativa Leader II prácticamente con una sólo persona.

Por lo que se refiere a la cualificación del personal, se considera adecuada combinándose experiencia y conocimiento del territorio y sus gentes. Destacan grupos como: Gállego-

Sotón, Daroca, Moncayo o Somontano, ya que presentan una elevada formación convencional y específica en Desarrollo Rural.

**¿Se han realizado evaluaciones internas periódicas de la eficacia del funcionamiento del grupo? ¿y de su Junta directiva?**

En la mayoría de los Grupos de Acción Local no se realizan evaluaciones internas periódicas como tal, de su equipo técnico ni de su Junta Directiva. No obstante, el equipo técnico realiza reuniones periódicas, Ej. Sobrarbe y Ribagorza, y envían informes trimestrales de su gestión a la DGA así como informes anuales a las distintas Administraciones DGA y DP, alguno de ellos también envía un informe anual a los socios como por ejemplo el GAL de la Sierra de Albarracín.

La Junta Directiva responde ante los socios de su labor al menos una vez al año. En el caso del Grupo de Acción Local del Moncayo realizan además un informe con las actividades previstas para el año en curso. Las reuniones de la Junta Directiva son periódicas con una frecuencia, según los propios miembros, adecuada, salvo alguna excepción, como en el caso del Grupo de Acción Local de Albarracín cuyos miembros consideran que deberían reunirse mensualmente.

➤ **Relativas a la innovación de las acciones.**

**¿Las acciones innovadoras han sido transferidas?**

Se han realizado acciones innovadoras y transferibles en prácticamente todas las medidas, a partir de lo que se deduce en los expedientes cumplimentados por equipo técnico de los diferentes GAL. Además, se han producido transferencias de algunas de ellas, principalmente en la medida B3, pudiendo deberse entre otras cosas a que es la medida que más acciones ha comprometido y mayor presupuesto tiene. Las transferencias se han producido tanto dentro de los propios grupos como, con otros Grupos de Acción vecinos, incluso de otras Comunidades Autónomas. Sin embargo, el grado de transferencia puede ser mejorado, en función de la similitud de características socioeconómicas.

Según las Juntas Directivas de los diferentes Grupos, destacan generalmente como medidas en las que mayor grado de innovación se ha conseguido la de formación (B2) y la de turismo rural (B3), y en las que menor las submedidas: B5, B4 y B6. Las excepciones son para la medida B4 los grupos del Bajo Martín y del Moncayo, y para la B6: Somontano, Maestrazgo, Albarracín y Gállego-Sotón.

➤ **Relativas a la multisectorialidad.**

**¿Se han creado sinergias entre los distintos sectores?**

Las sinergias entre acciones se han producido. La más rápidamente observable es la producida entre la medida de formación (B2) y el resto de medidas. Ha sido claro el impulso que desde la formación ha recibido la medida de turismo rural, y cabe pensar que en igual medida ha sucedido con las medidas B4, B5 y B6. Sin embargo, sus efectos no son tan rápidamente visibles además de que se han desarrollado un menor número de acciones, aunque pueden destacarse algunos ejemplos claros: constitución de una cooperativa de productos ecológicos por alumnos que han asistido a un curso sobre agricultura ecológica y empresa que ha mejorado su soporte informático de gestión tras asistir a unos cursos.

También serán observables a largo plazo, aunque difícilmente cuantificables, las sinergias producidas entre la medida B3 y el resto, ya que desde la iniciativa Leader la mayor expansión se ha producido en las actuaciones asociadas al turismo en un primer momento, pero para asegurar un mantenimiento de esta actividad, es preciso iniciar un apoyo como por ejemplo actividades complementarias de ocio y recreo, generando posibles actividades hacia un futuro, que sin embargo, en la actualidad, no han surgido en la misma proporción.

Por otro lado, respecto a las sinergias, han de considerarse los efectos que otras medidas puedan ejercer sobre la medida de conservación y mantenimiento del medio natural antes de aprobarse cualquier acción.

➤ **Relativas a la modalidad de gestión y financiación.**

**¿Cómo ha sido la relación entre los distintos organismos, instituciones y agentes sociales que han participado en los programas?**

La Diputación General de Aragón ha sido el organismo que más ha participado en la Iniciativa Leader II, realizando una labor de intermediario además de contribuir económicamente como agente cofinanciador. Todos los grupos han destacado la buena relación mantenida con la unidad responsable de este organismo.

Como crítica, la excesiva burocracia dado el escaso tiempo del que disponen los equipos técnicos de los Grupos de Acción Local, así como variaciones a lo largo de este periodo en cuanto a los criterios de tipos de proyectos seleccionables, perdiendo posibles promotores.

En cuanto a las Diputaciones Provinciales, tan sólo la de Huesca ha proporcionado recursos financieros. Por ello, las relaciones con esta Administración ha sido escasa, existiendo colaboración en cuanto a la participación de técnicos, sobre todo en lo referente a la realización de certificaciones de proyectos.

Las relaciones con los ayuntamientos se pueden clasificar en dos grupos. Uno, el que ha colaborado y participado activamente en el funcionamiento de la Iniciativa, incluso siendo promotores o divulgadores entre la población, y otros, que no han comprendido la filosofía de una Iniciativa de este tipo y que han visto en el Leader II un medio de financiación de sus propios ayuntamientos. Es clara la actitud que estos últimos han tenido hacia la Iniciativa, no aprovechando una oportunidad para participar en el desarrollo de sus municipios y los de su entorno, siendo el problema la falta de una visión global para alcanzar los objetivos, olvidando intereses particulares.

El funcionamiento de la Administración Central ha sido totalmente diferente, la relación con los diferentes Grupos de Acción Local ha sido prácticamente inexistente y ni siquiera ha cumplido con los compromisos económicos previstos.

El funcionamiento de la Red Aragonesa, que perseguía mejorar la cooperación entre los distintos Grupos que actuaban en la Comunidad Autónoma, ha sido claramente deficitario. Problemas personales y políticos se han destacado como los principales inconvenientes. Tal vez la existencia de un coordinador ajeno a los grupos ayudaría a solucionar la situación a la que se ha llegado.

#### **¿La disponibilidad de la financiación ha sido la adecuada? ¿Sería necesario mejorar la gestión financiera?**

La situación de liquidez de los grupos ha dependido en primer lugar de la financiación, a partir de los fondos públicos aportados por las distintas Administraciones. La Unión Europea y La Administración Autonómica han realizado los pagos por tramo único, es decir mediante el pago de un primer anticipo, el 30% del total de la ayuda prevista, y una vez que el 50% de este primer anticipo fuera certificado, considerando de manera global los grupos en el caso de la U.E. y de manera individual el Gobierno de Aragón, se ha realizado el pago del 50% restante, quedando el último 20% de reserva para ser pagado al final del Programa.

Las Administraciones Locales y la Administración Central realizan los pagos anualmente tras certificación. No habiéndose realizado prácticamente los pagos por parte de este último organismo. Por lo que la gestión y funcionamiento de los grupos se ha visto afectada en sus previsiones, tal y como han manifestado.

A partir de esta situación, debido principalmente a que las mayores aportaciones económicas que han recibido los grupos han sido por tramo único, no se han producido problemas de liquidez, al menos en el periodo evaluado a partir del balance entre ingresos y pagos, aunque algunos gestores han manifestado que debido a las diferencias existentes entre los trece grupos, con grandes diferencias entre los que participaron en Leader I con un grado de ejecución mayor y sobretodo más rápido, parece ser que algunos han tenido que retrasar las certificaciones para no llegar a un endeudamiento.

## 9. RECOMENDACIONES

Con el fin de mejorar los resultados de la aplicación y de cara a nuevas Iniciativas de Desarrollo Rural con enfoque Leader, se proponen las siguientes recomendaciones:

- **En cuanto a la programación:**

→ Tras el análisis de los Programas de Innovación Rural de los distintos grupos, se recomienda asegurar la evaluabilidad de éstos. De manera específica éstos deberán ser sintéticos, bien estructurados, con objetivos específicos en función de la problemática detectada, siendo imprescindible su cuantificación de manera que con la ejecución de las acciones se pueda evaluar a partir de los resultados parciales en qué proporción se están alcanzando dichos objetivos.

- **En cuanto a la ejecución:**

→ Los recursos humanos de los Grupos de Acción Local son bastante limitados y más si se tiene en cuenta la gran diversidad de actividades que realizan y la obligación de trabajar sobre él. Por tanto, el tiempo es un recurso escaso para los técnicos de los grupos por eso se recomienda que en la medida de lo posible las distintas Administraciones faciliten al personal de los Grupos los trámites burocráticos, desde la coordinación y comunicación entre ellas.

→ Para la ejecución de los programas se requiere de los equipos técnicos una gran diversidad de tareas y conocimientos. Es bueno por tanto que se potencien los equipos técnicos pluridisciplinares formados por personas con cualificación; equipos que por sus costes no pueden ser soportados por programas de ámbito reducido

→ Los criterios de selección de proyectos de cada uno de los grupos de acción local deberían reflejarse por escrito, con el fin de que cualquier beneficiario pudiera consultarlos y evitar así suspicacias entre los potenciales promotores, sobre todo de municipios pequeños.

→ La introducción de un programa informático que facilite la gestión ha resultado muy positiva para los grupos; no obstante, al tratarse de una nueva experiencia introducida con la aplicación de la Iniciativa Leader II, adoptada cuando estaba ya en funcionamiento el programa y también debido a las modificaciones introducidas, por otro lado necesarias, no han terminado de aprovecharse al cien por cien. Por tanto, se recomienda disponer de una aplicación informática, ya que tal y como han apuntado los grupos resulta de gran utilidad para facilitar la gestión, aunque considerando los problemas experimentados en este periodo, se tratará de contar con ella desde el inicio

de nuevas aplicaciones, y aunque se retrasase su utilización, asegurar que no se producirán grandes modificaciones durante su empleo.

→ Aspectos tan sencillos como la unificación de criterios a la hora de establecer qué tipo de acciones son imputables a cada medida, resulta prioritario para conseguir uniformidad en la aplicación, considerando además la obtención de una información homogénea que permita realizar comparaciones entre grupos a la hora de realizar una evaluación o seguimiento. Por tanto, se recomienda realizar un plan de formación conjunta del personal de los grupos de acción local, con el objetivo de fijar qué normas o criterios serán de obligado cumplimiento para todos los grupos y cuales se dejarán para que cada uno establezca según sus condicionantes o características particulares.

- **En cuanto al seguimiento:**

→ Ante las dificultades encontradas para realizar la evaluación, desde el inicio de nuevas intervenciones deberán definirse una serie de indicadores con el fin de preparar la información necesaria, desde los grupos beneficiarios, servicios de estadística, etc., para cuantificar los objetivos perseguidos con los programas, determinando de manera cuantitativa los efectos e impactos de las intervenciones.

- **En cuanto a las realizaciones:**

→ Fomentar las realizaciones en la medida "comercialización y valorización de la producción agraria", en general poco desarrollada y más si se tiene en cuenta la importancia del sector primario en las zonas de actuación.

- **En cuanto a la transferencia de las acciones:**

→ Hasta la fecha la transferencia de actuaciones innovadoras y demostrativas de unos grupos a otros ha sido escasa. Por tanto, se deberá promover la divulgación de las mismas (publicaciones, programación de visitas en grupo, etc).

→ Una forma de asegurar la transferencia de las actuaciones y el "saber hacer" entre los grupos de acción local es promover una mayor comunicación entre los mismos desde el Organismo Intermediario.

- **En cuanto a la participación de la población local:**

→ Dado que todos los grupos de acción local son asociaciones sin ánimo de lucro, algunas de ellas con un reducido nº de socios es necesario que el grupo de acción local fomente la entrada de socios de una forma más activa y permanente.

- Fomentar un mejor conocimiento por parte de la población del trabajo que desarrollan los Órganos de Gobierno de los grupos de acción local y los equipos técnicos. En este sentido se considera conveniente garantizar que:
- existen boletines periódicos en formato papel y electrónicos de amplia difusión
  - existen actas que reflejen de una forma suficiente las deliberaciones y no solamente los acuerdos
  - No se dilatan en el tiempo las reuniones de los Organos de Gobierno y los miembros de dichos Órganos tienen un conocimiento previo de las cuestiones a debatir.
- Dado que en la gestión de la iniciativa no existe un procedimiento administrativo tan exhaustivo como en las Administraciones Públicas ni tampoco esta desarrollado el sistema de reclamaciones, podría crearse la figura del "defensor del promotor" en cada una de las zonas. Esta figura independiente del grupo permitirá al Organismo Intermediario contrastar la información que tiene sobre la aplicación de la iniciativa mediante el sistema usual de seguimiento.

## B. INTRODUCCIÓN

### 1. ALCANCE DE LA EVALUACIÓN

#### 1.1. TIPO DE EVALUACIÓN Y OBJETIVOS

La ejecución de una intervención lleva implícita una serie de fases entre las que destacan:

- Identificación de necesidades o problemas que es preciso resolver.
- Diseño de la intervención, estableciendo en primer lugar los objetivos perseguidos, que básicamente tratan de cubrir las necesidades detectadas, así como resolver los problemas. A partir de la definición de los objetivos se establecen las propuestas de medidas o acciones para alcanzar los objetivos, teniendo en cuenta los medios disponibles (económicos, técnicos, materiales, humanos, etc.) y considerando una programación inicial de ejecución de dichas medidas.
- Puesta en marcha del proyecto diseñado y programado.
- Resultados, durante la ejecución del proyecto se obtienen una serie de resultados parciales que tras la finalización del total de acciones serán resultados finales.

Todo proceso de intervención requiere paralelamente un proceso de evaluación y seguimiento que asegure la ejecución de las actuaciones y los resultados obtenidos, en función de las previsiones iniciales recogidas en el proyecto definido. En la actualidad, evaluación y planificación deben realizarse paralelamente.

Frente a un planteamiento inicial que se desarrollaba linealmente en el que la evaluación se realizaba al finalizar la ejecución de una intervención, en la actualidad, la evaluación debe realizarse tanto sobre la conceptualización y diseño de la intervención como sobre su instrumentación o sus resultados e impactos (ver esquema 1), teniendo en cuenta que en función de la fase de ejecución de la intervención objeto de evaluación, se puede hablar de tres etapas o tipos de evaluación:

- *Evaluación ex – ante* que se centra en la delimitación de necesidades, de metas y objetivos y puesta en marcha de la intervención. Su fin es ayudar a definir los objetivos y su adecuación a las necesidades, así como a garantizar la coherencia de las estrategias a seguir, teniendo en cuenta el contexto socioeconómico existente.
- *Evaluación intermedia*, se realiza durante el proceso de intervención para ver qué actividades o procedimientos de los desarrollados son más útiles en función de unos resultados parciales, y plantear las correcciones necesarias para optimizar los resultados finales. Este tipo de evaluación tiene como fin orientar la intervención y mejorar su aplicación.

- *Evaluación final o ex – post*, se realiza al finalizar la intervención y tiene como fin, el análisis de los resultados finales, evaluando los objetivos alcanzados. Su utilidad es juzgar una intervención ya concluida, detectando los impactos globales, con el fin de definir las medidas para una posterior intervención.

En función de los conceptos y objetivos perseguidos con cada uno de estos tipos de evaluación es preciso considerar las siguientes circunstancias respecto a la evaluación objeto de este trabajo:

- Teniendo en cuenta el periodo a evaluar, es decir, 1996-1998, y dado que la finalización del periodo de aplicación de la iniciativa es 1999, se trata de una Evaluación Intermedia. Sin embargo, considerando que sólo quedaría excluido de la evaluación el último año, y por el tipo de resultados parciales ya obtenidos a fecha 1998, puede abordarse como una aproximación a la Evaluación Final.
- Teniendo en cuenta los objetivos perseguidos por cada tipo de evaluación, anteriormente expuestos, se trata de una Evaluación Intermedia que no cumple con su finalidad principal, al no ser viable la introducción de modificaciones en la ejecución de las medidas como sería el principal fin de este tipo de Evaluación, ya que los resultados de la presente evaluación se van a obtener cuando está casi finalizado el periodo de ejecución de la Iniciativa, por lo que las recomendaciones sobre modificaciones en la ejecución, gestión, etc., no son de aplicación a este periodo financiero y deberían tenerse en cuenta para el siguiente. La única limitación para no ser considerada una Evaluación Final, en su sentido más amplio y estricta en cuanto a su contenido y objetivos perseguidos, es la no disponibilidad de resultados finales para determinar los impactos globales del programa.

Por tanto, la realización de esta evaluación intermedia englobará distintos aspectos de la evaluación, en función de las respuestas a las que se quiera dar contestación, pudiendo hablarse básicamente de los siguientes tipos:

- a. Evaluación de las *necesidades*, tiene por objeto conocer cuál es el alcance del problema, volumen del mismo y características esenciales a las que se enfrenta el programa.
- b. Evaluación de *la coherencia de la intervención programada*:
  - *Coherencia interna*, se trata de analizar la relación entre la situación inicial y los objetivos a alcanzar así como la relación entre los objetivos y la estrategia definida para alcanzarlos. Es decir se trata de determinar si los objetivos establecidos son viables, si las medidas y acciones que integran el programa están bien diseñadas y si los mecanismos de ejecución son apropiados.

- *Coherencia externa*, se centra en analizar la relación entre el programa y otras políticas.
- c. Evaluación de la *evaluabilidad*, responde al interés de saber si el programa está formulado de manera que sea evaluable. Es decir, que aparte de tener coherencia interna hay que ver si los indicadores propuestos en el programa son adecuados, suficientes y están cuantificados.
- d. Evaluación de la *implementación* o puesta en práctica del proyecto; busca valorar cuál es el funcionamiento real de las actuaciones previstas, determinando los medios materiales y técnicos disponibles. Este tipo de evaluación está estrechamente relacionado con muchos de los objetivos de las auditorías.
- e. Evaluación de *resultados* que tiene como fin determinar cuáles son los efectos o consecuencias del programa de actuación: los deseados y no deseados, los previstos e imprevistos, directos e indirectos, particulares y generales, etc.

A partir de las características propias del proyecto y del tipo de evaluación que se persigue, de manera general, los objetivos perseguidos con la evaluación son los siguientes:

- Extraer las conclusiones que se derivan de la aplicación del Programa de Desarrollo Rural, en el marco de la aplicación de la Iniciativa Comunitaria LEADER II en Aragón, con el fin de justificar la financiación procedente de los Fondos Estructurales, y en particular del FEDER, FEOGA y FSE.
- Evaluar la gestión del Proyecto, destacando las cualidades y deficiencias, para comprender por qué algunos aspectos han dado mejores resultados que otros, y extraer las consecuencias correspondientes para la aplicación de futuros programas financiados por los Fondos Estructurales. En particular se persigue analizar y valorar la pertinencia de las estrategias definidas en la Iniciativa, el grado de eficacia y eficiencia con que se están cumpliendo los objetivos inicialmente previstos, teniendo como fin último la aproximación a los resultados y cambios que haya podido experimentar el contexto socioeconómico y el encuadre territorial con respecto al principio del periodo de financiación.

## Esquema 5. RELACIÓN PROGRAMACIÓN ETAPAS DE EVALUACIÓN

### PROGRAMACIÓN DE UNA INTERVENCIÓN

Situación inicial.  
Identificación de necesidades  
o problemas

Diseño de la intervención

- Objetivos
- Medios disponibles

Ejecución puesta en marcha  
del proyecto

Resultados parciales

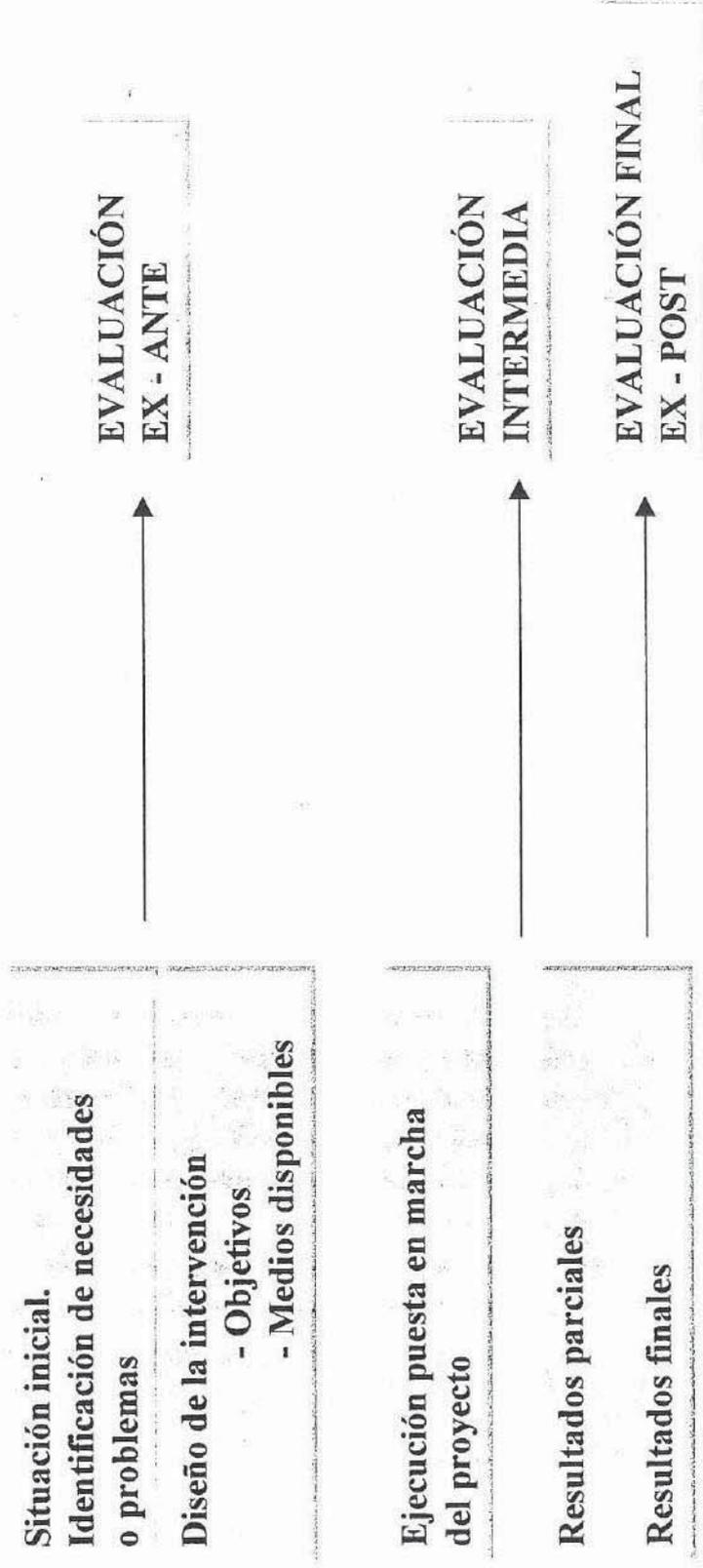
Resultados finales

### ETAPAS DE LA EVALUACIÓN

EVALUACIÓN  
EX - ANTE

EVALUACIÓN  
INTERMEDIA

EVALUACIÓN FINAL  
EX - POST



## Esquema 6. RELACIÓN PROGRAMACIÓN TIPOS DE EVALUACIÓN

### PROGRAMACIÓN DE UNA INTERVENCIÓN

### TIPOS DE EVALUACIÓN

Situación inicial:  
Identificación de necesidades  
o problemas

Diseño de la intervención  
- Objetivos  
- Medios disponibles  
- Estrategia de intervención

Ejecución y puesta en marcha  
del proyecto

Resultados parciales

Resultados finales

Evaluación de necesidades

Evaluación de la coherencia

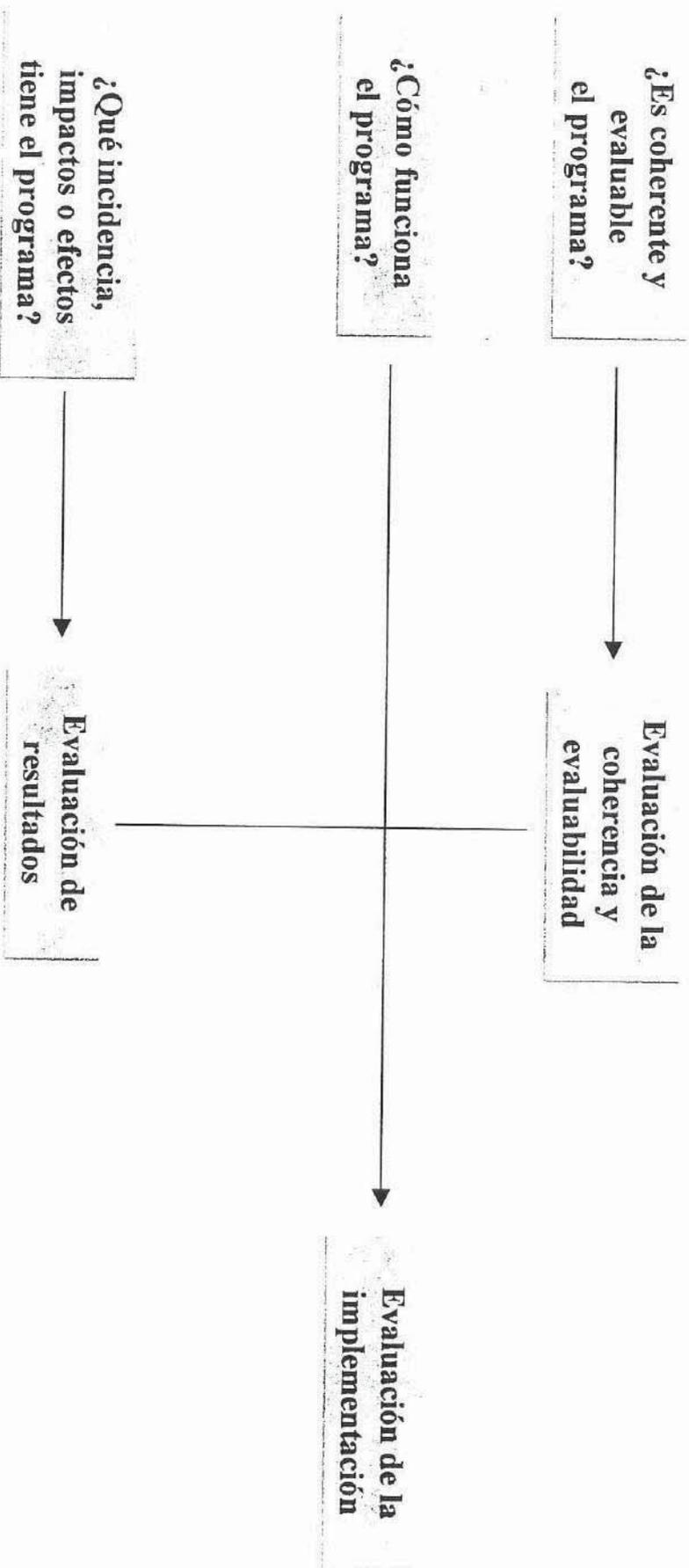
- Interna | coher. entre objetivos y sit. Inicial  
| coher. entre estrategia y objetivos
- Externa: coherencia entre el programa y otras políticas

Evaluación de la evaluabilidad

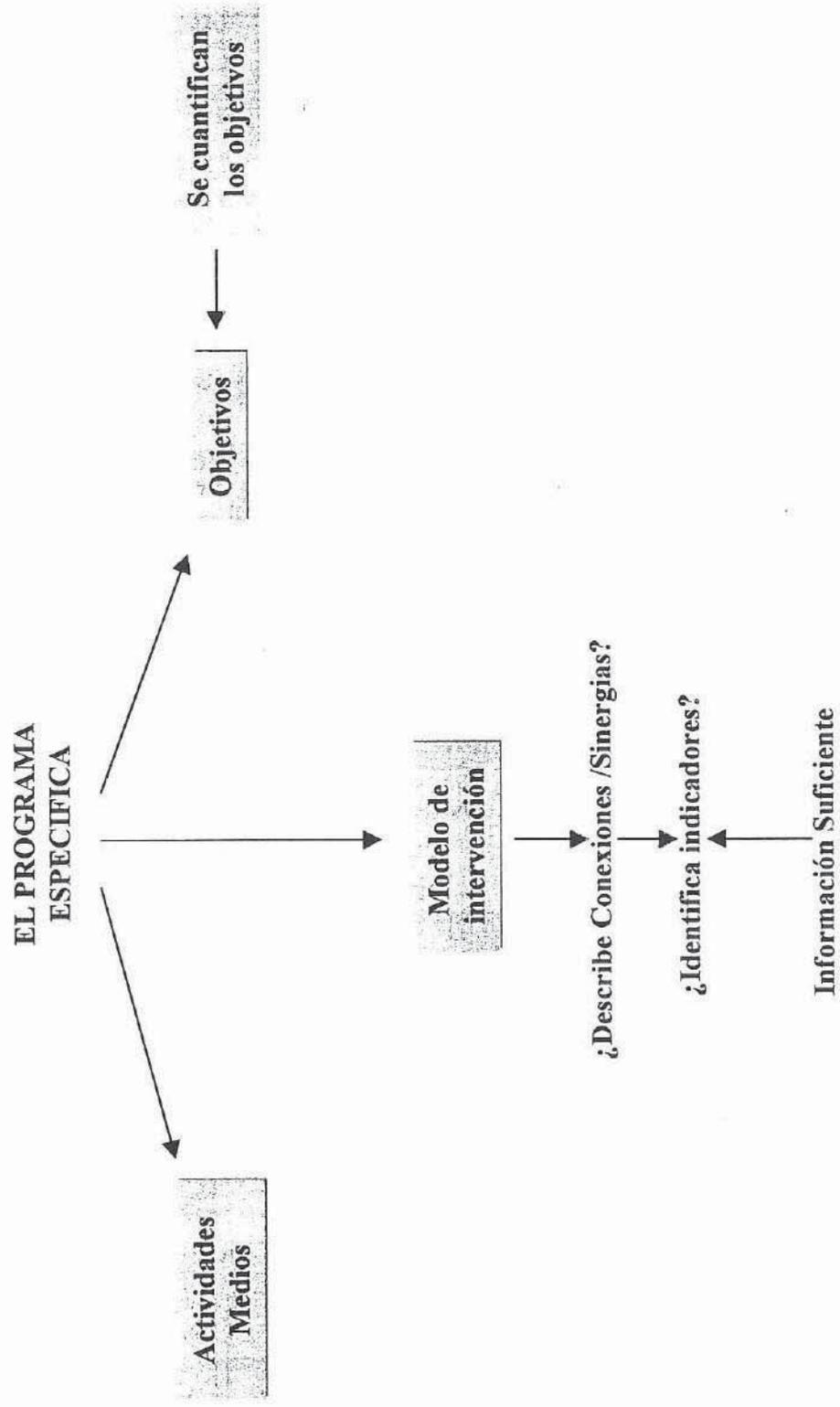
Evaluación de la implementación

Evaluación de los resultados

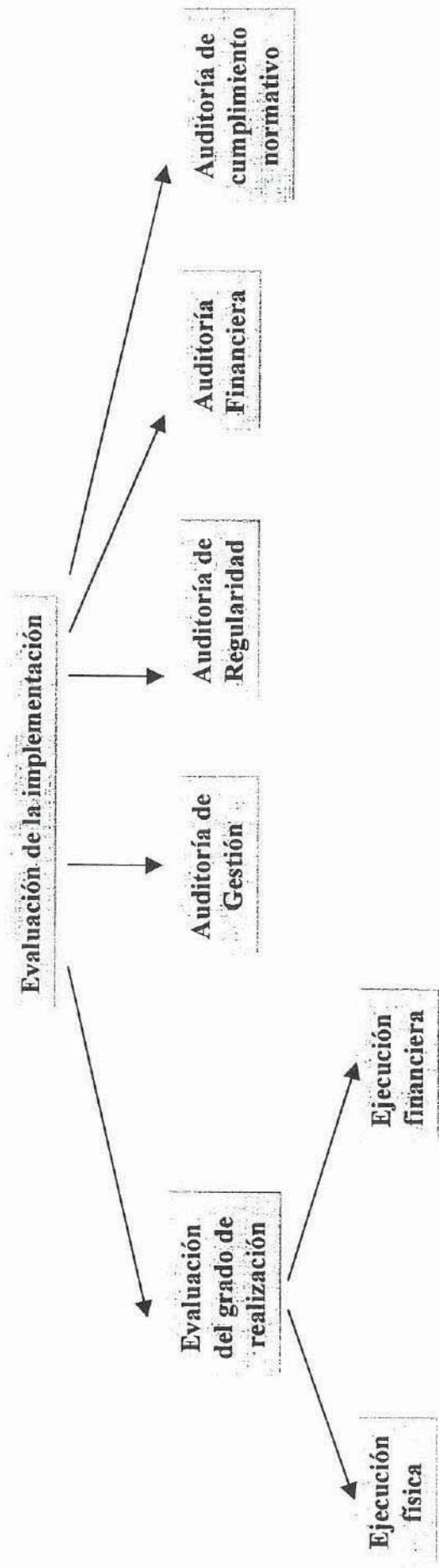
## Esquema 7. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN



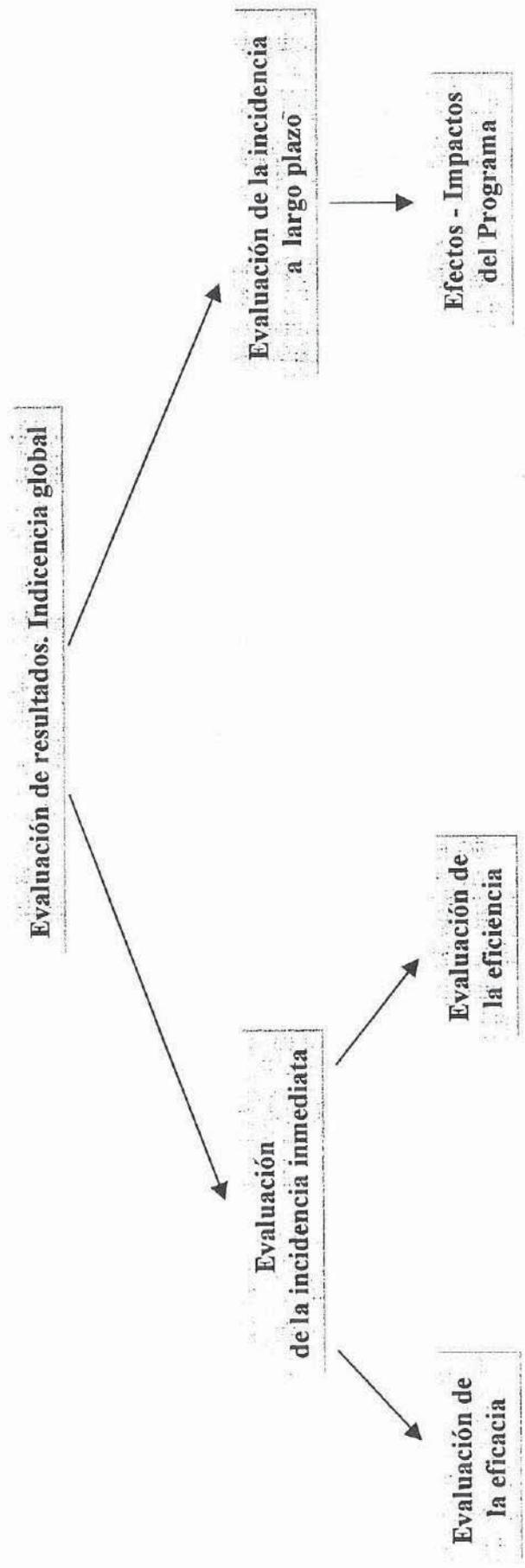
## Esquema 8. COHERENCIA Y EVALUABILIDAD DEL PROGRAMA



## Esquema 9. ENFOQUE DE LA EVALUACIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN



# Esquema 10. EVALUACIÓN DE RESULTADOS





### **Preguntas de evaluación específicas del enfoque Leader**

Relativas al enfoque territorial:

- ¿Es apropiada la identificación inicial de la zona?
- ¿El programa ha contribuido a una nueva o más eficaz valorización de los recursos autóctonos que antes habían sido infravalorados? ¿De qué recursos se trata?
- ¿El programa ha tenido una aplicación uniforme en el territorio?
- ¿El programa ha aumentado el sentimiento de pertenencia al territorio y de identidad de la población?

Relativas al enfoque ascendente:

- ¿Se ha utilizado un método de toma de decisiones participativo para elaborar y ejecutar el programa?
- ¿Se han realizado acciones de animación y sensibilización de la población?

Relativas al grupo de acción local:

- ¿Se ha seguido un proceso de integración a la hora de constituir el gal?
- ¿El gal dispone de autonomía para la toma de decisiones?
- ¿El gal tiene una representación adecuada de todos los intereses locales?
- ¿El personal es el suficiente? ¿la cualificación se considera adecuada?
- ¿Se han realizado evaluaciones internas periódicas de la eficacia del funcionamiento del grupo? ¿y de su Junta Directiva?

Relativas a la innovación de las acciones:

- ¿Identifica el grupo las acciones innovadoras y se refleja en los procedimientos de selección?
- ¿Las acciones más innovadoras se podrían haber realizado con las medidas disponibles a nivel local?
- ¿Las acciones innovadoras han sido transferidas?

Relativas a la multisectorialidad (enfoque integrado):

- ¿Se han creado sinergias entre los distintos sectores?

Relativas a la modalidad de gestión y financiación:

- ¿Cómo ha sido la relación entre los distintos organismos, instituciones y agentes sociales que han participado en el programa?
- ¿La disponibilidad de la financiación ha sido la adecuada? ¿Sería necesario mejorar la gestión financiera?

## 1.2. MARCO NORMATIVO

Los nuevos reglamentos reguladores de los Fondos Estructurales aprobados en 1993 recogen de forma continua la obligatoriedad y necesidad de que para valorar la eficacia, la acción comunitaria será objeto de una apreciación previa, un seguimiento y una evaluación que permitan determinar su repercusión respecto a los objetivos definidos en la aplicación de los propios Fondos. Dicha obligatoriedad está recogida en sus aspectos fundamentales en el artículo 6 del Reglamento (CEE) nº 2081/93 del Consejo, de 20 de julio de 1993 (Reglamento Marco) que modifica el Reglamento nº 2052/88 y en los artículos 25 y 26 del Reglamento 2082/93 (Reglamento de Coordinación), que modifica el Reglamento (CEE) nº 4253/88.

El Reglamento Marco, en su artículo 6 establece que "Para garantizar el cumplimiento efectivo de los compromisos contraídos en el marco de los objetivos definidos en los artículos 130 A y 130 C del Tratado, se llevará a cabo un seguimiento de la acción comunitaria. Este seguimiento permitirá, en caso necesario, reorientar la acción atendiendo a las necesidades que surjan durante la ejecución".

El Reglamento 2082/93, en su artículo 25, recoge que, "en el marco de la cooperación, la Comisión y los Estados Miembros garantizarán un seguimiento eficaz de la utilización de la ayuda de los Fondos a escala de los marcos comunitarios de apoyo y de las acciones específicas (programas, etc.). Este seguimiento se realizará mediante informes elaborados con arreglo a los procedimientos aprobados de común acuerdo, controles de sondeo y comités creados al efecto".

De manera específica para la Iniciativa Comunitaria LEADER II, la Comunicación (94/C 180/12), en su apartado 17, con respecto al seguimiento, establece que "cada programa o subvención global será responsabilidad del comité de seguimiento regional o nacional del objetivo nº 1 o 5 b) técnica o territorialmente competente que garantiza la mejor coordinación posible con los programas operativos de desarrollo rural al amparo de los marcos comunitarios de apoyo".

En cuanto a la evaluación, establece: "Teniendo en cuenta la descentralización de la gestión y la importancia concedida a la innovación y la capacidad de demostración, es indispensable llevar a cabo una evaluación continua de LEADER II".

"Cada beneficiario del programa (grupo local, otro colectivo) deberá proporcionar para la evaluación, de una forma que queda aún por definir, toda la información necesaria para poder hacer un diagnóstico de partida, precisar los cambios esperados y caracterizar la dimensión de innovación y demostración de la actividad realizada. Esta información servirá de punto de referencia en la evaluación para analizar a lo largo de la vida de cada proyecto las condiciones de surgimiento de la innovación considerada, sus consecuencias (repercusiones), su divulgación espontánea y sus condiciones de transferencia, en su caso."

### 1.3. ÁMBITO TEMPORAL

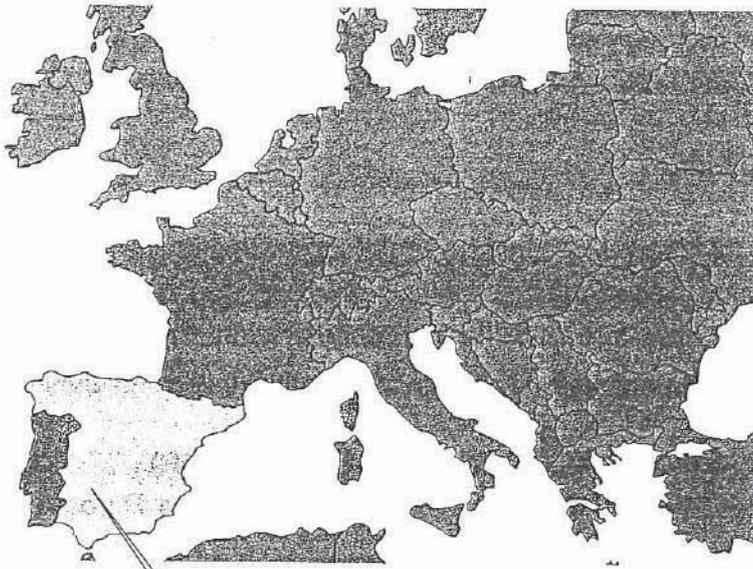
La evaluación se refiere al periodo de programación 1996-1998, siendo el periodo financiero de la Iniciativa LEADER II en Aragón el comprendido entre 1996-1999.

### 1.4. ÁMBITO GEOGRÁFICO

La evaluación se refiere a las zonas cubiertas por los programas de actividades de los grupos locales que han sido seleccionados dentro del ámbito geográfico de la Comunidad Autónoma de Aragón, elegibles en función de las intervenciones comunitarias del Objetivo 5b, siendo la denominación de cada uno de los grupos de acción local la siguiente:

1. Centro para el desarrollo del Sobrarbe y La Ribagorza (CEDESOR)
2. Asociación para el desarrollo rural integral de las comarcas de Daroca y Calamocha (ADRI DAROCA-CALAMOCHA)
3. Centro para el desarrollo del Maestrazgo (CEDEMATE)
4. Centro de desarrollo integral del Somontano (CEDIS)
5. Centro para la innovación en el desarrollo de las economías rurales del Prepirineo Occidental (CIDER PREPIRINEO)
6. Leader Calatayud (ADRI CALATAYUD)
7. Centro para el desarrollo de la comarca del Mar de Aragón (CEDEMAR)
8. Monegros- Centro de desarrollo
9. Asociación para el desarrollo integral del Bajo Martín (ADIBAMA)
10. Asociación para el desarrollo rural integral de la Sierra de Albarracín (ASIADER)
11. Asociación para el desarrollo Gállego-Sotón (ADEGASO)
12. Asociación para el desarrollo de la comarca del Moncayo (ASOMO)
13. Asociación para el desarrollo del Mezquín-Matarraña (OMEZYMA)

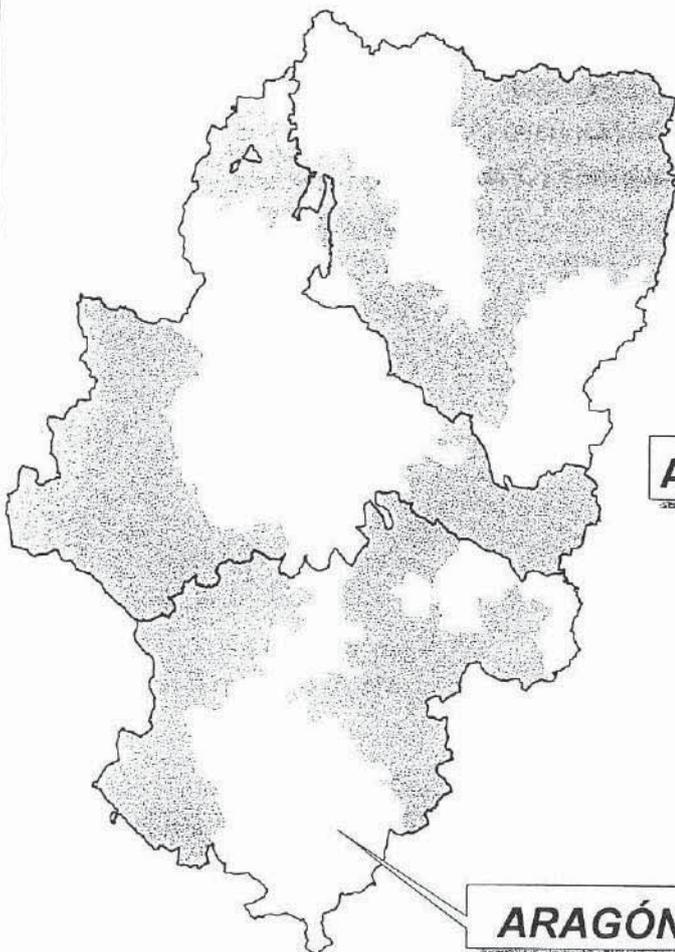
# PLANO 8. SITUACIÓN DE ARAGÓN RESPECTO A EUROPA



**ESPAÑA**

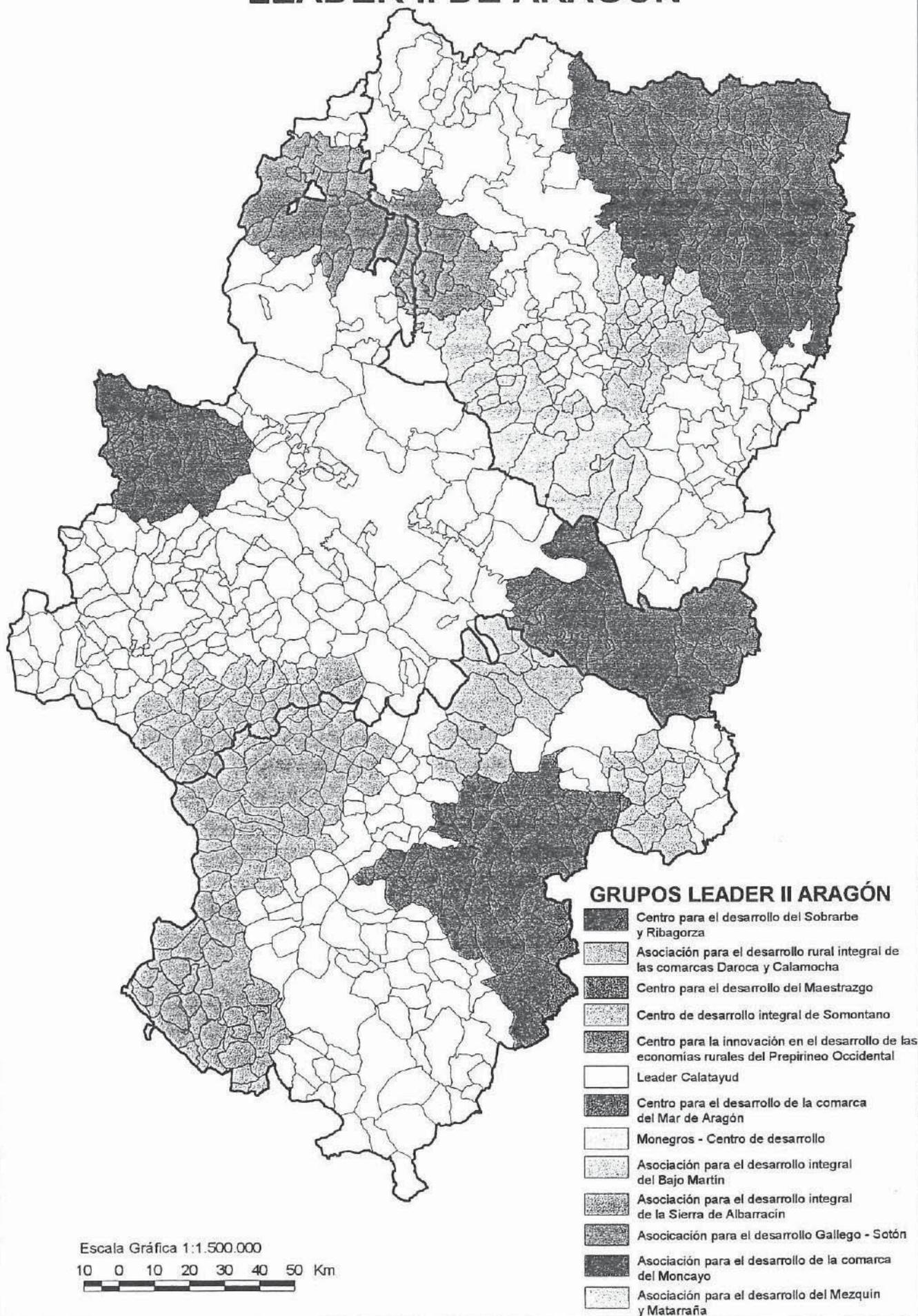


**ARAGÓN**



**ARAGÓN: ZONAS LEADER**

# PLANO 9. DELIMITACIÓN DE LOS GRUPOS LEADER II DE ARAGÓN



Los municipios incluidos en cada una de las zonas Leader II son los siguientes:

1.- *Centro para el Desarrollo de Sobrarbe y Ribagorza:* Abizanda, Ainsa-Sobrarbe, Arén, Barcabo, Benabarre, Benasque, Bielsa, Bisaurri, Boltaña, Bonansa, Broto, Campo, Capella, Castejon de Sos, Castigaleu, Chia, Fanlo, Fiscal, Foradada de Toscar, Fueva (La), Gistáin, Graus, Isabena, Labuerda, Lascuarre, Laspaules, Laspuña, Monesma y Cajigar, Montanuy, Palo, Perarrua, Plan, Puebla de Castro (La), Puente de Montañana, Puertolas, Pueyo de Araguas, Sahun, San Juan de Plan, Santa Liestra y San Quilez, Secastilla, Seira, Sesue, Sopeira, Tella-Sin, Tolva, Torla, Torre la Ribera, Valle de Bardagi, Valle de Lierp, Veracruz, Viacamp y Litera y Villanova.

2.- *Asociación para el Desarrollo Rural Integral de las Comarcas de Daroca y Calamocha:* Abanto, Acered, Aldehuela de Liestos, Allueva, Anadon, Anento, Atea, Badenas, Badules, Baguena, Balconchan, Bañon, Barrachina, Bea, Bello, Berruoco, Blancas, Bueña, Burbaguena, Calamocha, Caminreal, Castejon de Tornos, Cerveruela, Cosa, Cubel, Cucalon, Cuerlas (Las), Daroca, Ferreruela de Huerva, Fombuena, Fonfria, Fuentes, Claras, Fuentes de Jiloca, Gallocanta, Herrera de los Navarros, Huesa del Comun, Lagueruela, Langa del Castillo, Lanzuela, Lechon, Loscos; Luesma, Mainar, Manchones, Monforte de Moyuela, Monreal del Campo, Monton, Murero, Noguera, Nombrevilla, Odon, Ojos Negros, Orcajo, Peracense, Pozuel del Campo, Retascon, Romanos, Rubielos de la Cerida, Salcedillo, San Martin del Rio, Santa Cruz de Nogueras, Santed, Segura de los Baños, Singra, Tornos, Torralba de los Frailes, Torralba de los Sisonos, Torralbilla, Torre los Negros, Torrecilla del Rebollar, Torrijo del Campo, Used, Val de San Martin, Valdehorna, Villadoz, Villafeliche, Villafranca del Campo, Villahermosa del Campo y Villanueva.

3.- *Centro para el Desarrollo del Maestrazgo:* Aguaviva, Alcorisa, Aliaga, Berge, Bordon, Camarillas, Cantavieja, Cañada de Benatanduz, Cañada de Verich (La), Cañada Vellida, Cañizar del Olivar, Castel de Cabra, Castellote, Crivillen, Cuba (la), Cuevas de Almuden, Ejulve, Estercuel, Fortanete, Fuentes Calientes, Galve, Gargallo, Ginebrosa (La), Hinojosa de Jarque, Iglesuela del Cid (La), Jarque de la Val, Mas de las Matas, Mata de los Olmos (La), Mezquita de Jarque, Mirambel, Miravete de la Sierra, Molinos, Mosqueruela, Olmos (Los), Parras de Castellote (Las), Pitarque, Puertomingalvo, Seno, Torre de Arcas, Tronchon, Villarluego, Villarroja de los Pinares y Zoma (La).

4.- *Centro de Desarrollo Integral del Somontano:* Abiego, Adahuesca, Alquezar, Azara, Azlor, Barbastro, Barbuñales, Berbegal, Bierge, Castellazuelo, Colungo, Estada, Estadilla, Grado (El), Hoz y Costean, Ilche, Laluega, Laperdiguera, Lascellas-Ponzano, Naval, Olvena, Peralta de Alcofea, Peraltilla, Pozan de Vero, Salas Altas, Salas Bajas, Santa Maria de Dulcis y Torres de Alcanadre.

5.- *CIDER-Prepirineo:* Agüero, Asin, Ayerbe, Bagües, Biel-Fuencalderas, Castiliscar, Frago (El), Isuerre, Lobera de Onsella, Longas, Luesia, Murillo de Gallego, Navardun, Ores,

Pintanos (Los), Santa Eulalia de Gallego, Sos del Rey Catolico, Uncastillo, Undues de Lerda y Urries.

6.- *Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Calatayud*: Alarba, Alconchel de ariza, Alhama de Aragón, Aniñón, Aranda de Moncayo, Arandiga, Ariza, Ateca, Belmonte de Gracián, Berdejo, Bijuesca, Bordalba, Brea de Aragón, Bubierca, Cabolafuente, Calatayud, Calmarza, Campillo de Aragón, Carenas, Castejón de Alarba, Castejón de las Armas, Cervera de la Cañada, Cetina, Cimballa, Clarés de Ribota, Codos, Contamina, Chodes, Embid de Ariza, El Frasnó, Godojos, Gotor, Ibdes, Illueca, Jaraba, Jarque, Malanquilla, Maluenda, Mara, Mesones de Isuela, Miedes de Aragón, Monreal de Ariza, Monterde, Morata de Jalón, Morata de Jiloca, Morés, Moros, Munebrega, Nigüella, Nuevalos, Olves, Orera, Oseja, Paracuellos de Jiloca, Paracuellos de la Ribera, Pomer, Pozuel de Ariza, Ruesca, Santa Cruz de Grío, Sabiñán, Sediles, Sestrica, Sisamon, Terrer, Tierga, Tobed, Torralba de Ribota, Torrehermosa, Torrelapaja, Torrijo de la Cañada, Valtorres, Velilla de Jiloca, La Vilueña, Villalba de Perejil, Villaluengua y Villarroya de la Sierra.

7.- *Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Caspe*: Alborge, Alforque, Almolda (La), Bujaraloz, Caspe, Chiprana, Cinco olivas, Escatron, Fabara, Fayon, Gelsa, Maella, Mequinenza, Nonaspe, Sastago, Velilla de Ebro y Zaida (La).

8.- *Monegros - Centro de Desarrollo*: Albalatillo, Albero Bajo, Alberuela de Tubo, Alcala de Gurrea, Alcubierre, Almudevar, Almuniente, Barbues, Capdesaso, Castejon de Monegros, Castelflorite, Grañen, Lalueza, Lanaja, Piraces, Poleñino, Robres, Sangarren, Sariñena, Sena, Senes de Alcubierre, Tardienta, Torralba de Aragon, Torres de Barbues y Villanueva de Sigena.

9.- *Asociación para el Desarrollo Integral del Bajo Martín*: Alacon, Albalate del Arzobispo, Alcaine, Alloza, Ariño, Azaila, Castelnou, Hajar, Jatiel, Oliete, Puebla de Hajar (La), Samper de Calanda, Urrea de Gaen y Vinaceite.

10.- *Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Sierra de Albarracín*: Albarracín, Almohaja, Alobras, Bezas, Bronchales, Calomarde, Cuervo (El), Frias de Albarracín, Gea de Albarracín, Griegos, Guadalaviar, Jabaloyas, Monterde de Albarracín, Moscardon, Nogueras, Orihuela del Tremendal, Pozondon, Rodenas, Royuela, Rubiales, Saldon, Terriente, Toril y Masegoso, Tormon, Torres de Albarracín, Tramacastilla, Valdecuencia, Vallecillo (El), Veguillas de la Sierra y Villar del Cobo.

11.- *Asociación para el Desarrollo Gállego-Sotón*: Ardisa, Biscarrues, Loarre, Loscorrales, Lupiñen-Ortilla, Peñas de Riglos (Las), Puendeluna y Sotón (La).

12.- *Asociación para el Desarrollo de la Comarca del Moncayo*: Agon, Ainzon, Alberite de San Juan, Albeta, Alcala de Moncayo, Ambel, Añon de Moncayo, Bisimbre, Borja, Bulbunte, Bureta, Buste (El), Calcena, Fayos (Los), Frescano, Fuendejalón, Grisel, Litago, Litueñigo,

Magallon, Malejan, Malon, Novallas, Pozuelo de Aragon, Purujosa, San Martin de la Virgen del Moncayo, Santa Cruz de Moncayo, Tabuena, Talamantes, Tarazona, Torrellas, Trasmoz, Trasobares, Vera de Moncayo y Vierlas.

13.- *Asociación para el Desarrollo del Mezquín- Matarraña*: Belmonte de San Jose, Castelseras, Cerollera, Codoñera (La), Fornoles, Fresneda (La), Fuentespalda, Monroyo, Peñarroya de Tastavins, Portellada (La), Rafales, Torre de las Arcas, Torre del Compte, Torrecilla de Alcañiz, Torrevelilla, Valdealgorfa, Valdeltormo y Valjunquera.

La iniciativa se ha aplicado en 450 municipios, lo que representa el 62% del total de municipios de Aragón, afectando a una superficie de 25.477 km<sup>2</sup> (53% de Aragón) y a una población de 233.409 habitantes (20% de Aragón).

## **2. CONTEXTO SOCIOECONÓMICO**

### **2.1. ENCUADRE TERRITORIAL Y SOCIOECONÓMICO DE ARAGÓN**

La Comunidad Autónoma de Aragón se encuentra situada al nordeste de la Península Ibérica. Limita al norte con Francia, al sur con las Comunidades Autónomas de Valencia y Castilla La Mancha, al este con Cataluña y al oeste con Castilla y León, Navarra y La Rioja. Con una superficie de 47.724 Km<sup>2</sup>, lo que viene a representar el 9,4% de la superficie de España, se divide en tres provincias: Huesca (33% de la superficie de Aragón), Teruel (31%) y Zaragoza (36%), presentando además otra división administrativa constituida por 33 comarcas.

El 97,5% de sus municipios son Objetivo 5b), es decir, la totalidad del territorio regional exceptuando Zaragoza y sus alrededores como área metropolitana, abarcando una extensión de 45.292 Km<sup>2</sup>.

El territorio aragonés se organiza sobre tres grandes unidades morfoestructurales (Pirineos, Cordillera Ibérica y Depresión del Ebro) con somontanos y piedemontes de transición, lo que implica una variación altimétrica importante que va de los 100 a los 3.000 m.

Presenta un clima continental, con grandes contrastes térmicos, escasas precipitaciones y régimen pluviométrico estacional, que ocasionan fuerte sequía en verano. Se caracteriza por fuertes vientos, el "cierzo", viento frío de dirección noroeste, y el "bochorno", viento cálido y húmedo de dirección sur o sureste.

La disposición del territorio propicia modos y formas de vida, que se caracterizan como un sistema gradual, a modo de bandas, cuya referencia central es el Valle del Ebro, en donde se manifiestan los rasgos más dinámicos de la Comunidad Autónoma, tanto en el aspecto socioeconómico como demográfico.

El despoblamiento es uno de los grandes problemas en Aragón, con una densidad de 24,79 hab/Km<sup>2</sup> frente a los 78,76 hab/Km<sup>2</sup> de España, con una característica identificativa grave, ya que el número de habitantes disminuye año tras año. La variación del padrón, a partir de las rectificaciones anuales, entre los años 1996-1998 en Aragón supuso una disminución del 0,36% del total de habitantes mientras que en el ámbito nacional se incrementó el número en un 0,46%.

Adicionalmente la población se distribuye muy desigualmente tanto a nivel provincial como global. La densidad de población en Teruel es de 9,25 hab/Km<sup>2</sup>, mientras que en Huesca es de 13,01 hab/Km<sup>2</sup> y en Zaragoza de 48,98 hab/Km<sup>2</sup>. El 72,3% de los municipios presentan una población menor de 500 habitantes, y representan tan sólo el 8,5% de la población total de la comunidad, mientras que el área metropolitana de Zaragoza concentra el 51% de los habitantes de la región.

De las tres provincias, Teruel presenta no sólo la menor densidad de población sino también la población más envejecida. El 22,2% de los habitantes son mayores de 65 años frente al 20,5% de Huesca o el 16,5% de Zaragoza. La situación socioeconómica más desfavorable queda reflejada también en la población inactiva, mientras Zaragoza iguala el valor de España, con una tasa de inactividad de 49,6% de la población, en Huesca alcanza valores de 51,7% y en Teruel del 54,7%.

El rasgo más característico del modelo económico-territorial de Aragón es la existencia de dos regiones económicas: el Aragón desarrollado del Valle del Ebro y el más tradicional y marginal del resto de la Comunidad. La situación de la primera zona enmascara en los valores estadísticos la del resto, lo que se traduce en el uso de instrumentos inadecuados que no contemplan las peculiaridades de esta dualidad socioeconómica.

La elevada tasa de envejecimiento genera unas transferencias externas por pensiones que deben tenerse en cuenta porque suponen en muchas poblaciones pequeñas el componente principal de la renta municipal.

La economía presenta una especialización relativa en la agricultura e industria, tanto en la producción como en el empleo, aunque el grueso de la ocupación se produzca en el sector de los servicios. El sector de la construcción tiene un gran poder de arrastre del resto de sectores y una gran incidencia en el empleo.

<b>Tabla B.2.1.- DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ACTIVA POR SECTORES (%)</b>					
	<b>España</b>	<b>Aragón</b>	<b>Huesca</b>	<b>Teruel</b>	<b>Zaragoza</b>
Agrario	7,9	9,1	18,1	16,2	5,9
Industrial	18,2	24,1	16,1	23,3	26,1
Construcción	9,5	7,1	10,6	9,0	6,0
Servicios	55,9	55,0	52,0	47,7	56,8

**Fuente: Encuesta de Población Activa (trimestral), 1998.INE.**

El sector primario, si bien tiene escasa participación en el conjunto económico de Aragón, presenta una importancia social fundamental, ya que contribuye a la vertebración del territorio por su efecto colonizador. La producción forestal alcanza cifras modestas en su conjunto, si bien resulta vital para algunas áreas de montaña, además de proporcionar una renta indirecta difícilmente cuantificable, incide en el valor paisajístico y ecológico del territorio.

		Tabla B.2.2.- DISTRIBUCIÓN DE LA SUPERFICIE POR APROVECHAMIENTO (%).			
		Huesca	Teruel	Zaragoza	Aragón
Tierras de cultivo	Secano	22,5	26,0	36,1	28,5
	Regadío	12,6	2,2	11,5	9,0
Prados y pastizales		8,9	28,4	6,7	14,2
Forestal		43,6	27,1	15,5	28,3
Otras superficies		12,5	16,2	30,2	20,0

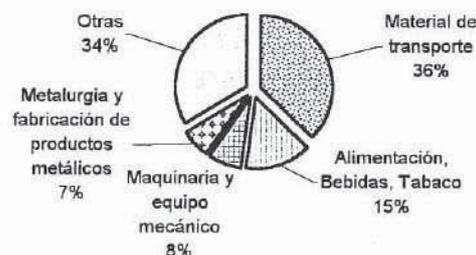
Fuente: Dpto. de Agricultura y Medio Ambiente. DGA. Año 1995

El sector industrial produce bienes de consumo, semielaborados y bienes de transformación, algunos de ellos con la utilización de tecnologías muy avanzadas, y merecen ser destacados los siguientes subsectores:

- Energía - Papel - Vidrio y derivados del cemento - Material de transporte, eléctrico, maquinaria y productos metálicos.
- Agroindustria - Industrias extractivas.

Las pequeñas y medianas empresas son la columna vertebral industrial de Aragón y las que han proporcionado la creación de puestos de trabajo. Otra característica del sector industrial aragonés es la importancia de la inversión extranjera.

Gráfico nº 16.- PARTICIPACIÓN DEL IMPORTE NETO DE LA CIFRA DE NEGOCIO INDUSTRIAL



El sector servicios es el que más población activa ocupa, encontrándose Teruel bastante por debajo de la media autonómica y nacional. El subsector del comercio absorbe gran volumen de ocupación, ejerciendo un papel muy significativo en la estructuración del territorio al concentrarse en los núcleos de mayor tamaño, contribuyendo a agravar la situación de despoblamiento de algunas zonas, siendo casi imprescindible el desplazamiento hasta grandes núcleos para satisfacer todas las necesidades.

Aragón posee una importante realidad turística, en razón de su situación, patrimonio cultural, condiciones geográficas, climáticas y paisajísticas que se manifiestan en una amplia oferta, aunque tiene un gran potencial sin explotar.

<b>Tipos</b>	<b>Huesca</b>	<b>Teruel</b>	<b>Zaragoza</b>
Hoteles y hostales	229	97	137
Fondas y hospedajes	67	51	113
Campings	42	5	9
Viviendas de Turismo Rural	340	212	41

En cuanto a equipamientos e infraestructuras, la enseñanza así como la sanidad se concentran en las capitales provinciales, destacando sobre manera Zaragoza. Esta tendencia cada vez mayor limita progresiva e ininterrumpidamente las posibilidades de recuperación de la población en el medio rural.

A esto hay que añadir las dificultades de desplazamiento de gran parte de la población, ya que las infraestructuras en la red secundaria de carreteras son escasas y se encuentran en mal estado de conservación.

<b>Carreteras</b>	<b>Huesca</b>	<b>Teruel</b>	<b>Zaragoza</b>
Km disponibles	32.0 %	30.0 %	38.0 %
Autopistas*	21.3 %	0.0 %	78.7 %

\*Incluye Autopistas libres y de peaje, y autovías.

**Fuente: Anuario Estadístico, 1997. Ministerio de Fomento.**

Las infraestructuras de saneamiento para la depuración de los vertidos son insuficientes y tienen un funcionamiento irregular por cargas inadecuadas y falta de mantenimiento, por lo que la calidad de las aguas en determinadas zonas es deficiente, siendo la incidencia mayor en los meses estivales. Como consecuencia de esta situación se produce efectos directos e indirectos sobre la población, la economía y el medio ambiente.

A partir de esta caracterización general de la Comunidad, donde se han puntualizado los temas más destacados a nivel provincial, y considerando que la práctica totalidad de la superficie de la región se encuentra incluida como zona Objetivo 5b) por su carácter rural, a continuación se destacan aquellos aspectos diferenciadores de estas áreas, y en particular de las zonas Leader II, teniendo en cuenta que de los 45.292 km<sup>2</sup> como objetivo 5b, más del 50%, es decir 25.477 km<sup>2</sup>, han participado en la Iniciativa Leader II de Aragón y que 25 de las 33 comarcas cuentan total o parcialmente con territorio incluido en alguna de las zonas Leader constituidas.

La Iniciativa Leader II se ha desarrollado por trece Grupos de Acción Local, localizándose las oficinas de gestión en los municipios de: Campo, Daroca, Molinos, Barbastro, Sos del Rey Católico, Calatayud, Caspe, Grañen, Albalate del Arzobispo, Tramacastilla, La Sotonera, Tarazona y Torrelvella.

Cada uno de estos grupos presentan con unas características socioeconómicas marcadas fundamentalmente por los valores de las magnitudes demográficas, que a modo de síntesis se recogen en las siguientes tablas:

Tabla B.2.5. - CARACTERÍSTICAS DE LA POBLACIÓN POR GAL					
GRUPOS	Población de derecho 1998	Densidad (hab/Km)	Nº de municipios	Evolución de la población (%)	
				1991-1996	1996-1998
1. CEDESOR	18.256	4	52	0,75	-1,35
2. ADRI DAROCA	21.898	6,5	84	-5,69	-4,65
3. CEDEMATE	13.542	4,9	43	-4,92	-1,70
4. CEDIS	22.078	19,4	28	-2,15	-1,31
5. CIDER-PREPIRINEO	5.097	3,6	20	-4,44	-4,01
6. ADRI CALATAYUD	47.875	16,8	76	-3,48	-2,44
7. CEDEMAR	22.336	10,5	17	-4,60	-1,91
8. MONEGROS	18.691	9,5	25	-5,22	-1,96
9. ADIBAMA	10.486	9,1	14	-7,02	-1,96
10. ASIEDER	5.407	3,5	30	-4,36	-2,56
11. ADEGASO	2.636	3,9	8	-6,20	-3,27
12. ASOMO	24.191	19,3	35	-2,35	-1,83
13. OMEZYMA	6.323	9,4	18	-6,93	-2,80

Fuente: Instituto Aragonés de Estadística. Evolución, elaboración propia

Tabla B.2.6. - POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES DE ACTIVIDAD				
GRUPOS	Sector primario	Industria	Construcción	Servicios
1. CEDESOR	31%	13%	13%	43%
2. ADRI DAROCA	42%	14%	10%	33%
3. CEDEMATE	35%	26%	11%	27%
4. CEDIS	16%	24%	13%	47%
5. CIDER-PREPIRINEO	28%	18%	13%	41%
6. ADRI CALATAYUD	21%	31%	9%	39%
7. CEDEMAR	25%	32%	13%	30%
8. MONEGROS	34%	15%	16%	35%
9. ADIBAMA	27%	33%	11%	28%
10. ASIEDER	37%	17%	9%	37%
11. ADEGASO	37%	13%	14%	37%
12. ASOMO	20%	33%	13%	34%
13. OMEZYMA	55%	12%	12%	20%

Fuente: Instituto Aragonés de Estadística.

Las zonas Leader poseen unas potencialidades y unas debilidades que se pueden resumir en:

➤ **Debilidades:**

- *Economía poco diversificada.*

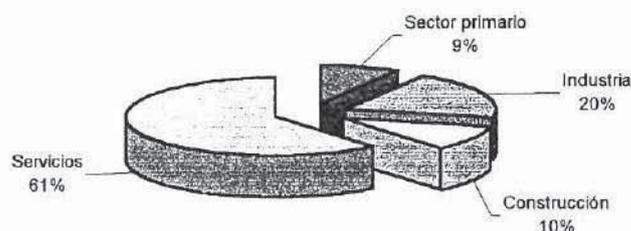
Basada en el sector primario, se iguala la importancia del subsector agrícola y ganadero mientras que el forestal se reduce bastante, salvo en zonas como Sobrarbe, Ribagorza, Albarracín o el Maestrazgo.

La agricultura fuertemente condicionada por la climatología, se caracteriza por ser mayoritariamente en secano, destacando el cereal sobre los demás cultivos y con gran importancia el barbecho. En el regadío se cultivan frutales, principalmente en zonas como Calatayud, Daroca y Calamocha o Caspe, y hortícolas. Especial mención merece el viñedo que con varias Denominaciones de Origen (Campo de Borja y Somontano) está resultando ser uno de los mayores revulsivos de algunas zonas rurales.

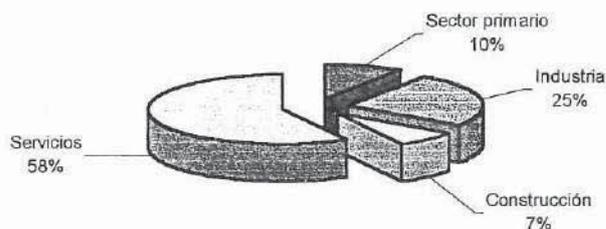
La ganadería tiene en el ovino y en el porcino sus mayores recursos, condiciones y tradición, si bien se trata de un sector por lo general poco agrupado, y con escaso carácter industrial o intensivo.

La menor presentación económica en las zonas Leader se produce en el sector servicios con un porcentaje de población ocupada muy por debajo de la media de la Comunidad Autónoma y del ámbito nacional.

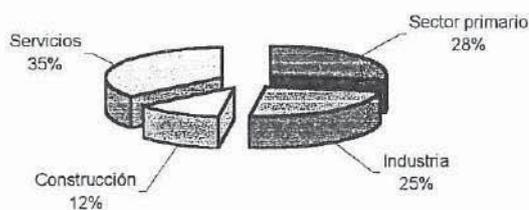
**Gráfico nº 17.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN ESPAÑA**



**Gráfico nº 18.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN ARAGÓN**



**Gráfico nº 19.- POBLACIÓN OCUPADA POR SECTORES EN EL TERRITORIO LEADER II**



- *Aislamiento geográfico y estructura territorial deficiente.*

A pesar de la situación privilegiada de Aragón, existen problemas de comunicación tanto a nivel local-provincial como nacional, ya que existen amplias zonas del territorio con deficiente accesibilidad. La red de carreteras especialmente en zonas de montaña presenta carencias importantes, siendo los servicios de transporte regular insuficientes.

De manera generalizada, las zonas Leader se caracterizan por un gran número de pequeños núcleos urbanos distribuidos uniformemente por todo el territorio, con una o dos cabeceras municipales que aglutinan los servicios, obligando a la población a realizar frecuentes desplazamientos, por lo que las deficiencias de las infraestructuras viarias condiciona la accesibilidad tanto interior como exterior. No existe una jerarquización de núcleos de población equilibrada.

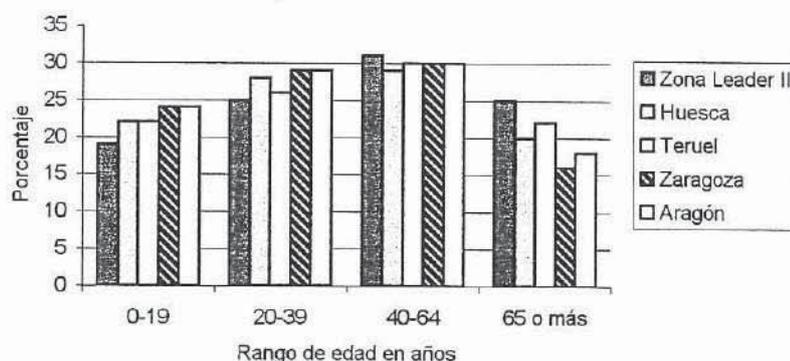
– *Desequilibrio demográfico.*

Las densidades de población son bajísimas, con una media del territorio Leader de 9,2 hab/Km<sup>2</sup>, siendo el estándar medio de despoblamiento utilizado de 10 hab/Km<sup>2</sup>, existiendo zonas como Albarracín con tan sólo 3,5 hab/Km<sup>2</sup>, frente a otras como el Somontano con 19,35 hab/Km<sup>2</sup>. A esto se une una evolución de la población negativa debida en parte a las elevadas tasas de defunción como consecuencia del alto grado de envejecimiento, reflejo de la emigración de los más jóvenes que abandonan las zonas rurales buscando mejores oportunidades laborales.

Tabla B.2.7.- EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN								
	Población (hab.)		Evol. (%)		Población		Evol. (%)	
	1986	1991	1986-1991	1996	1991-1996	1998	1996-199	
Leader	249702	234877	-5,9	225952	-3,8	220814	-2,3	
Huesca	210094	207810	-1,1	206916	-0,4	204956	-0,9	
Teruel	149423	143680	-3,8	138211	-3,8	136840	-1,0	
Zaragoza	824778	837327	1,5	842419	0,6	841438	-0,1	
Aragón	1184295	1188817	0,4	1187546	-0,1	1183234	-0,4	

Fuente: Instituto Aragonés de Estadística. Elaboración propia

Gráfico nº 20.- ESTRUCTURA DE LA POBLACIÓN POR EDADES



– *Insuficiente dotación de infraestructuras y servicios.*

Las deficiencias en infraestructuras y servicios resultan ser uno de los principales inconvenientes para el incremento de la población del medio rural. Las mayores deficiencias son educativas, sanitarias y de depuración de aguas y residuos sólidos urbanos. No obstante, esto viene a ser una pescadilla que se muerde la cola ya que la baja densidad de población tiene como resultando la imposibilidad económica de surgimiento y mantenimiento de estos servicios, y la ausencia de servicios no favorece la atracción de habitantes.

- *Bajo nivel de formación y escasa valoración de los recursos autóctonos.*

Debido, la mayoría de las veces, al aislamiento y la escasez de equipamientos, el nivel de formación tanto desde el punto de vista educativo como profesional y ocupacional es muy bajo. La formación se reduce a la adquirida en las labores cotidianas de la actividad agraria o a la desarrollada en pequeñas actividades industriales de carácter familiar. En función de esta situación, para acometer y promover nuevas actividades en el territorio resulta fundamental una formación previa para asegurar el éxito.

La sociedad rural se caracteriza por el gran desconocimiento de sus valores endógenos y de las posibilidades que dichos recursos puedan representar para la economía local, en parte por la ausencia de una formación que permitiese valorizar los recursos.

- *Patrimonio arquitectónico monumental muy deteriorado.*

El patrimonio de las zonas rurales Leader II es elevado en cuanto a cantidad y calidad, si bien se hace necesaria su recuperación, lo que implica la realización de inversiones, unido a una eficiente promoción, siendo éste uno de los recursos turísticos más atractivos escasamente aprovechado.

➤ **Fortalezas:**

- *Situación estratégica privilegiada.*

La Comunidad Autónoma de Aragón se encuentra situada en el cuadrante más desarrollado de España y es punto de enlace con Europa y con varias Comunidades Autónomas. Además, forma parte del corredor del Ebro, importante eje socioeconómico. Este hecho representa un potencial de atracción de población de distintas áreas limítrofes.

- *Medio natural y patrimonio histórico-artístico de alto valor.*

El rico patrimonio natural existente en las zonas Leader II de Aragón le confieren un enorme potencial turístico.

En el territorio se localizan espacios protegidos tan importantes como el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido, el Parque Natural de la Dehesa del Moncayo o la Reserva de Caza de Montes Universales.

También presenta un importante patrimonio histórico-artístico con varios núcleos declarados Conjuntos Histórico-artísticos como Sos del Rey Católico, Uncastillo, Cantavieja o Castellote, y numerosos bienes de interés cultural declarados o incoados.

– *Reducida presión antrópica sobre el medio.*

Lo que desde el punto de vista socioeconómico resulta un gran inconveniente, puede resultar una ventaja desde otra óptica. Una reducida presión sobre el territorio supone una menor degradación del medio, con lo que por las tendencias actuales resulta ser un gran atractivo turístico. El escaso poblamiento de muchas zonas, con un aprovechamiento tradicional de las tierras, ha contribuido a la conservación de numerosas áreas en su estado prácticamente natural, aunque sin embargo, también hay que considerar que el abandono del territorio como consecuencia del despoblamiento también representa una amenaza, ya que en mayor o menor medida se necesita una labor de conservación activa.

– *Amplia gama de productos agrarios de calidad.*

Las características del territorio le permiten desarrollar productos agrarios de gran calidad, muchos de ellos reconocidos. Tal es el caso de los vinos, el ternasco, el jamón, el aceite o los melocotones, entre otros muchos.

La elaboración, comercialización y distribución de dichos productos está permitiendo diversificar la economía y generar un valor añadido de los productos que pueden mejorar la precaria situación económica de algunas zonas.

*En conclusión, la dualidad socioeconómica de la Comunidad, con las capitales provinciales, y fundamentalmente Zaragoza que ejercen un efecto embudo en cuanto a población, actividad económica, infraestructuras y equipamientos, dificulta sobre manera la recuperación de las zonas rurales que han de aprovechar las oportunidades que desde Europa, con iniciativas como el Leader II, se les brinda.*

## **2.2. CARACTERIZACIÓN SOCIOECONÓMICA DE LAS ZONAS LEADER II.**

### **2.2.1. Grupo de Acción Local Centro para el desarrollo del Sobrarbe y Ribagorza**

El Centro para el Desarrollo de Sobrarbe y Ribagorza gestiona la Iniciativa Leader II en 52 municipios que constituyen la totalidad de las comarcas del mismo nombre. Todos ellos, a excepción de Benasque, pertenecen a ocho mancomunidades: Sobrarbe, Valle de Chistau, Alto Esera, Ribagorza Central, La Baja Ribagorza, Isábena Medio, Valle del Isábena y La Ribagorza Oriental.

La zona presenta un total de 18.256 habitantes en 1998, lo que supone una densidad de población de aproximadamente 4,0 Hab/Km<sup>2</sup>, valor muy inferior a los niveles medios considerados como con riesgo de despoblamiento (10 Hab/Km<sup>2</sup>). La población se concentra en torno a Ainsa y Boltaña en la comarca de Sobrarbe, y Graus, Benabarre y Benasque en la comarca de Ribagorza. El mayor volumen de población está ligado a las vías de

comunicación y a los servicios y equipamientos asociados fundamentalmente al desarrollo turístico de algunos municipios.

Las comarcas de Sobrarbe y Ribagorza se encuentran enclavadas en los Pirineos, caracterizándose por una zona norte montañosa surcada por valles encajonados, una central ocupada por varias depresiones y una sur de sierras prepirenaicas. Presenta un clima con rasgos tanto mediterráneos como continentales, con cierta sequedad estival en alturas menores a los 1000 m., debido a las barreras montañosas que rodean la zona y que disminuyen las precipitaciones, con heladas severas y tardías durante la primavera.

En las comarcas de Sobrarbe y Ribagorza destaca el paulatino y progresivo descenso de la población a lo largo del presente siglo. Varias han sido las causas que han originado una densidad de población tan baja, llegando a ser de hasta de 0,31 hab./ Km<sup>2</sup> en el municipio de Viacamp y Litera, destacando que en los años 90 la evolución negativa de la población ha continuado la tendencia del resto del siglo, estando muy marcada por la emigración en los años 60 y por el envejecimiento progresivo de los habitantes que han permanecido en la zona, lo que también contribuye a que resulte muy difícil la recuperación, al contar con unos índices de natalidad muy reducidos debido a la ausencia de jóvenes.

Las gentes de los valles pirenaicos han encontrado tradicionalmente su sustento en una explotación equilibrada y racional de la ganadería, la agricultura y la masa forestal. El receso de estos sectores ha provocado y siguen provocando un hundimiento de la economía del medio rural. Adicionalmente se observan a nivel de renta familiar enormes desigualdades internas en el territorio, al comparar que gran parte de la población depende de los subsidios por jubilación, frente a actividades dinámicas que generan ingresos considerables. En cuanto al nivel de ocupación de la población activa, en la actualidad la ocupación en el sector servicios es del 42,8 % que ha superado a la del primario, con 31,2 %, y son los sectores de la construcción (13,5 %) y el de la industria (12,5 %) los minoritarios. Resulta destacable la gran expansión turística de esta zona asociada tanto a deportes de invierno como a la masiva afluencia hacia las áreas protegidas en la época estival.

El sector primario muestra una vocación eminentemente ganadera. El ganado ovino es el de mayor implantación en la zona aunque el porcino está tomando una gran relevancia, aglutinándose en Benabarre, Capella, Graus y Tolva. También poseen explotaciones de ganado vacuno, en las que se compagina el aprovechamiento de carne con la explotación láctea, y explotaciones apícolas.

La agricultura, condicionada en gran parte por la orografía, se caracteriza por explotaciones de pequeño tamaño, casi un 40% tienen una superficie menor a 5 Has., con escaso grado de mecanización y orientadas al monocultivo principalmente de plantas forrajeras. El régimen de tenencia de tierras es principalmente en propiedad. Con la transformación económica de la zona hacia el sector turístico, se observa una gran disminución en el número de personas que dedican la totalidad de su tiempo a la actividad agrícola.

El paisaje agrícola se deteriora por el abandono de tierras, ocasionando que los aterrazamientos seculares se caigan, induciendo una degradación paisajística de los recursos tradicionales presentes en el territorio.

El retroceso de los aprovechamientos forestales se debe al encarecimiento de la mano de obra, la necesidad de construir pistas de elevado coste para acceder a la explotación y una disminución de la demanda en su aprovechamiento como leña.

La presencia de industrias en la zona es pequeña, siendo la producción y distribución de energía la de mayor trascendencia y las agroalimentarias y asociadas a la madera las de mayor tradición. Cabe destacar la industria artesanal del textil ya que se dirige al sector más desfavorecido en el medio rural, en cuanto al empleo, como es el femenino.

Es el sector servicios y más concretamente el turismo, el verdadero motor económico del territorio y no es de extrañar dado el medio físico-natural en que se enclava. La primera zona protegida fue el área catalogada actualmente como Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. En la vertiente norte del Parque, en territorio francés, se ubica el Parque Nacional de los Pirineos Franceses. Posteriormente se declara la Reserva de la Biosfera Ordesa-Viñamala aunque esta zona ya merecía la catalogación de Reserva Nacional de Caza junto a la de los Circos y Benasque. La Comunidad Autónoma también ha dotado de medidas de protección para esta zona del Pirineo mediante la declaración como Monumento Natural de los Glaciares Pirenaicos. Además, parte del Parque de la Sierra y Cañones de Guara se sitúa en municipios de la comarca de Sobrarbe.

En aparente contradicción con la riqueza medioambiental existente en ambas comarcas la carencia de infraestructuras sanitarias a nivel municipal es casi total. Ninguno de los municipios tiene instalaciones para la depuración de las aguas residuales urbanas, problema grave en la temporada estival. En cuanto al tratamiento de los residuos sólidos urbanos, la situación no es mucho mejor, aunque las mancomunidades existentes en la zona realizan una gran actividad en este sentido.

A la limitada situación económica para los jóvenes se une el hecho de que en determinadas zonas el acceso a la primera vivienda resulta difícil, ya que la promoción privada es la mayoritaria y su punto de destino es el segmento de segundas viviendas, lo que supone un encarecimiento de las mismas, frenando el acceso a la población residente.

Debido a las condiciones orográficas, las vías de comunicación siguen el curso de los ríos (norte-sur) uniendo la zona con el valle del Ebro. El eje del Cinca ha facilitado la comunicación de Sobrarbe hacia el sur con Barbastro, importante centro aglutinador, y hacia el norte con Francia, por el túnel de Bielsa. El Eje del Río Esera ha agilizado la comunicación de la comarca de Ribagorza. Uniendo ambas comarcas existe un trazado este-oeste que debido a las deficiencias que presenta, resulta ineficaz para asegurar un adecuado servicio.



### **2.2.2. Grupo de Acción Local Asociación para el Desarrollo rural integral de las Comarcas de Daroca y Calamocha**

La Asociación para el Desarrollo Rural Integral de las Comarcas de Daroca y Calamocha gestiona la Iniciativa Leader II en 84 municipios que constituyen la totalidad de las comarcas de Daroca y Calamocha (antigua Comunidad histórica de Daroca). Presenta un total de 21.898 habitantes de derecho en 1998, lo que supone una densidad de población de aproximadamente 6,5 Hab/Km<sup>2</sup>. Del numeroso conjunto de municipios, tres ejercen una labor de cabecera de comarca: Calamocha, Daroca y Monreal del Campo.

La comarca de Daroca y Calamocha se encuentra enclavada en el Sistema Ibérico, con una altitud media que varía entre los 900 y los 1000 metros. Es atravesada por dos líneas de sierra de noroeste a sureste y cruzada por el Valle del Jiloca en dirección sur-norte. Toda la zona está sometida a un clima continental mediterráneo seco, con temperaturas extremas que se ven agravadas por la altitud.

En estas comarcas se aprecia una constante tendencia a la despoblación, con una migración continua hacia núcleos urbanos en busca de mayores oportunidades laborales, así como de un mejor nivel de vida; presentándose además el problema del envejecimiento. Más del 65% de población es mayor de 40 años, y más del 38 % es mayor de 65.

La población se concentra en torno al eje del Jiloca. La mayor densidad de población está ligada a la proximidad de las vías de comunicación, ya que éstas proporcionan las relaciones necesarias para la actividad económica, ejerciendo un poder de atracción desde el exterior.

La economía de la zona se basa principalmente en la agricultura y en menor medida en la ganadería y la industria. No obstante, últimamente se viene incrementando el número de personas empleada en el sector servicios, alcanzándose más del 33% del total de la población ocupada, debido fundamentalmente al incipiente desarrollo del turismo en la zona. La tasa de desempleo es baja, pero viene dada por el escaso poblamiento y la menor población activa, con lo que los pocos puestos de trabajo son cubiertos por la escasa población en edad laboral. Sin embargo, no debe confundirse esta tasa de desempleo favorable con prosperidad, sino más bien al contrario, no es más que otra muestra del despoblamiento que sufre la zona.

La agricultura se caracteriza por presentar un secano dedicado a la producción de cereal y un regadío de pequeñas parcelas, menores de 5 has., dedicadas a cereales y en algunos casos frutales o viña. Las limitaciones térmicas de la zona impiden la implantación de especies frutícolas y hortícolas de alta rentabilidad.

La ganadería presenta también importancia en la zona, destacando el ovino y caprino que se mantiene, a pesar de la mala calidad de los pastos, gracias a los rastrojos que proporciona el

cereal de secano, los barbechos y las zonas de monte bajo. También destacan las explotaciones de porcino, siendo de menor importancia las de vacuno.

La presencia de industrias en la comarca es pequeña, normalmente se trata de industrias agroalimentarias dedicadas a los sectores cárnicos, vitícola, transformación de cereales y elaboración de piensos. Estas industrias están situadas en la zona del Jiloca, debido a la existencia en ella de los mayores municipios, que proporcionan mano de obra, y a la presencia de las mejores vías de comunicación, como son las carreteras N-234 y N-330 que conectan Zaragoza con Valencia.

En el resto de la comarca existen pequeñas industrias de carácter artesanal, sin cadenas de producción y comercialización, que se dedican a satisfacer las necesidades de la zona, incluso de un solo municipio.

Esta comarca posee un gran potencial hacia el sector turismo por su gran variedad de paisajes: lagunas, montañas, valles, farallones, roquedas... Todos tienen su atractivo por su estética y representatividad, pero por su fragilidad y valor ecológico, no deben ser abiertos, sin freno ni reglamentación a grandes masas de gente ávidas de aventura. La comarca tiene un patrimonio natural rico y variado, pero totalmente infravalorado y olvidado como recurso y factor de desarrollo y que puede ser aprovechado en el futuro para el fomento de un turismo racional y respetuoso; pero siempre controlando la conservación de los espacios naturales, ya que el auge de actividades en la naturaleza, puede ser un arma de doble filo: es argumento para la conservación de estos espacios, pero puede ser así mismo causa de degradación.

Por tanto, se deben marcar las pautas adecuadas para la explotación y al mismo tiempo conservación de los medios naturales, para que el desarrollo del turismo en la zona no sea algo pasajero, sino que se dilate en el tiempo y provoque un desarrollo económico sostenible en la comarca, sin provocar afecciones.

En Monreal del Campo, Daroca, Calamocha y Herrera de los Navarros es donde se concentran la mayoría de los servicios y equipamientos, como los centros de secundaria, centros de salud, bibliotecas y residencias de ancianos. Esto conlleva una baja calidad de vida en otras zonas de la comarca que no reúnen estos servicios, provocando un movimiento de la población de pueblos pequeños. Esto origina un mecanismo cíclico, ya que al perder población, hay servicios que no pueden mantenerse, con lo que la gente se ve desprovista de una serie de asistencias y servicios que únicamente se pueden dar a partir de ciertas tasas de población. Además, estos núcleos ven agravado su aislamiento por la falta de transporte público, ya que, la mayoría de los principales servicios públicos sólo cubren la conexión entre los más grandes.

# Plano 11. DELIMITACIÓN DEL GRUPO DE LAS COMARCAS DAROCA Y CALAMOCHA



Escala Gráfica 1:450.000



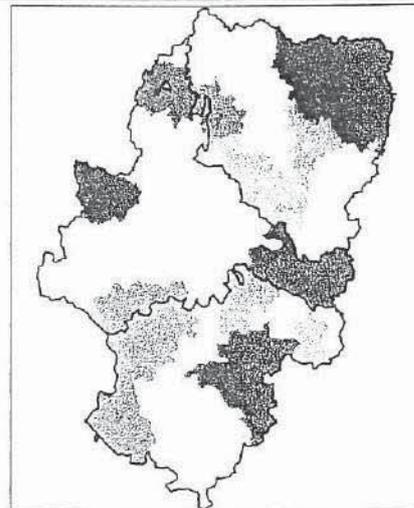
Municipios con más de 2.000 hab.

Población de Derecho 1998: 21.989 hab.

Superficie: 3.349 Km<sup>2</sup>

Densidad: 6,5 hab/Km<sup>2</sup>

Nº municipios: 84



### 2.2.3. Grupo de Acción Local Centro para el desarrollo del Maestrazgo

El Centro para el Desarrollo del Maestrazgo gestiona la Iniciativa Leader II en 43 municipios que forman parte de 6 comarcas: Maestrazgo (10 municipios), Gúdar (2 municipios), Andorra (1 municipio), Cuencas Mineras (10 municipios), Teruel (3 municipios) y Bajo Aragón (10 municipios). Presenta un total de 13.542 habitantes en 1998, lo que supone una densidad de población de aproximadamente 4,9 Hab/Km<sup>2</sup>. Destacan dos municipios Alcorisa y Más de las Matas como cabeceras comarcales.

El Maestrazgo ocupa el sur-oeste de la provincia de Teruel. Es una zona montañosa cuyo eje básico es el valle medio y alto del río Guadalope. Presenta un clima mediterráneo de media montaña con inviernos fríos y secos y veranos cortos y suaves, con un largo periodo de heladas.

Como en la mayoría de las zonas rurales, la población sufrió un brusco descenso durante los años 60-70. La emigración, que afectó sobre todo a la población más joven, había sido hasta entonces la causa principal de su descenso; a partir de la década de los 80, el envejecimiento se suma a este factor para continuar con una importante reducción de población en algunos núcleos. La realidad es que más de un 29% de la población es mayor de 65 años.

Sin embargo, cabe destacar la desigual distribución de la población. Tan sólo seis de los 43 municipios que constituyen la zona de actuación superan los 500 habitantes; de estos seis, tan sólo uno supera los 3.000 habitantes y otro los 1.000. El de mayor población es Alcorisa, que reúne las mejores infraestructuras y equipamientos.

De hecho, sin población resulta imposible por ejemplo crear industrias, lograr que el sector primario se recupere ni crear o mantener los servicios públicos, lo que a su vez limita que la gente se establezca.

La principal fuente de ingresos y de empleo, con más del 35% de la población ocupada, sobre todo en los núcleos más pequeños, es el sector primario. Si bien la agricultura se encuentra fuertemente limitada por el medio físico, el escaso tamaño de las explotaciones, escasez de regadíos, etc., aunque con interesantes nuevos proyectos orientados a sectores como la trufa y la agricultura ecológica, la ganadería es y seguirá siendo a corto plazo una de las principales bases económicas de la zona.

El ganado porcino ha experimentado un rápido aumento. En ello ha tenido mucho que ver la Denominación de Origen Jamón de Teruel, ocupando la zona nororiental del territorio, donde se encuentran los dos núcleos de población más importantes Alcorisa y Más de las Matas. En la parte occidental sobresale entre las especies ganaderas el ovino aunque se encuentra bien representado en todo el territorio.

Casi el 24% de la superficie agraria total tiene uso forestal, siendo éste un recurso importante y directo, en relación a la renta, para los habitantes de la zona.

Vuelven a ser Alcorisa y Más de las Matas junto con La Mata de los Olmos y Mosqueruela los núcleos en los se encuentran la mayoría de la población activa del escaso, sector industrial. Destacan las industrias de extracción, en decadencia, textil, transformación de la madera, de gran importancia para la subsistencia en municipios del sur del territorio como Cantavieja y La Iglesuela del Cid; en alza está la industria agroalimentaria, en especial la relacionada con el jamón y con productos de calidad típicos como: melocotón, pastas artesanas y aceite.

El sector servicios se basa en el llamado actualmente turismo rural, que está viendo ya sus primeros avances, debido principalmente a la aplicación en parte de esta zona, de la Iniciativa Leader I y a un medio natural-cultural de gran interés como lo demuestra la existencia del espacio natural de la Hoces del Guadalope y el Parque Cultural del Maestrazgo.

En definitiva, las necesidades del Maestrazgo vienen condicionadas por su medio físico y por su escasa densidad de población, siendo estos aspectos los que definen el medio rural español de manera generalizada, implicando carencias en infraestructuras y equipamientos. Carece de una cabecera de comarca que aglutine servicios aproximándolos a los núcleos más pequeños incapaces de mantenerlos desde la rentabilidad económica aunque no social. Es Alcorisa el núcleo con mayor población y que aglutina mayores servicios, ejerciendo una influencia relativa.

Como único aspecto endógeno-diferenciador, según el PIR, el incendio producido en el año 94 que produjo graves consecuencias al dañar áreas de importante valor paisajístico así como el medio de vida de varios municipios.

# Plano 12. DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL MAESTRAZGO



Escala Gráfica 1:500.000

5 0 5 10 15 20 Km

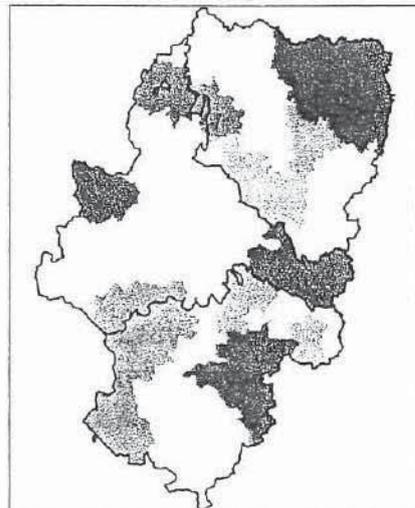
 Municipios con más de 2.000 hab.

Población de Derecho 1998: 13.542 hab.

Superficie: 2.787 Km<sup>2</sup>

Densidad: 4,9 hab/Km<sup>2</sup>

Nº municipios: 43



#### 2.2.4. Grupo de Acción Local Centro de Desarrollo integral del Somontano

La Mancomunidad del Somontano gestiona la Iniciativa Leader II en 28 municipios que constituyen la totalidad de la comarca de Somontano. Presenta un total de 22.078 habitantes en 1998, lo que supone una densidad de población de aproximadamente 19,3 Hab/Km<sup>2</sup>. Del conjunto de municipios, Barbastro ejerce una labor de cabecera de comarca muy marcada.

La comarca de Somontano se encuentra situada entre las estribaciones meridionales de las sierras exteriores del Prepirineo al norte, los cauces de los ríos Cinca al este y Alcanadre al oeste y la llanura de los Monegros al sur.

Desde el punto de vista demográfico, a lo largo del siglo XX, se ha producido un descenso de la población en toda la comarca, y especialmente en los núcleos rurales más pequeños, originándose un proceso de concentración de la población en la localidad de Barbastro.

El éxodo rural ha supuesto un descenso medio de la población de un 30% en la comarca; pero mientras que en la mayoría de los municipios las pérdidas han sido incluso superiores al 50%, en Barbastro se ha duplicado la población durante el periodo 1900-1990. En la actualidad, el 65,5% de los habitantes de la comarca están censados en Barbastro y el 34,5% se reparte de manera bastante uniforme en los restantes 27 municipios, consiguiendo uno de los valores más altos de densidad de población, 19,3 hab./Km<sup>2</sup>, sólo por detrás de Moncayo, dentro de las zonas Leader II de Aragón.

La concentración de la población en Barbastro ha originado un despoblamiento del resto de los municipios, acompañado de un incremento de edad de la población que ha permanecido, lo que se traduce en una carencia de nacimientos y por tanto, en un envejecimiento continuo de dicha población. Actualmente sólo Barbastro posee el potencial de crecimiento demográfico capaz de asegurar el relevo generacional en la comarca.

En el aspecto económico, el sector agrario ha ido perdiendo importancia, debido a su escasa rentabilidad y a la falta de jóvenes que continúen dedicándose a ella y que podrían modernizar las explotaciones. El 60% de los titulares es mayor de 55 años. A este problema se le puede añadir la excesiva superficie dedicada al cultivo de cereales (67%), que se ve afectada por la política de las organizaciones comunes de mercado.

No obstante, existen grandes posibilidades en el sector ya que la aparición en el sector vitivinícola de la Denominación de Origen Somontano, en el año 1984, ha revolucionado el cultivo de la viña, produciéndose grandes inversiones en la creación de nuevos viñedos y como consecuencia la aparición de 7 bodegas, 4 de ellas familiares. El almendro goza de variedades de gran calidad, y aunque actualmente sólo existe una empresa familiar que transforma y envasa para un mercado de ámbito local, existe la capacidad de ampliar estas empresas que generan valor añadido al producto y por tanto, mayores ingresos para la comarca. Otros aspectos positivos son la creación de nuevos regadíos en la vega del Cinca y

el cultivo de las variedades Empeltre y Verdeña, de olivo, que producen un aceite de gran calidad.

El censo ganadero se concentra en Barbastro, principal centro de consumo, y en municipios como Estada y Estadilla, que son zonas de regadío, donde las actividades ganaderas complementan las actividades agrarias. No obstante, por sus condiciones agroclimáticas, no es Somontano una zona ganadera. El 63% de las explotaciones se dedican al porcino, el 25% al ovino y el 12% restante se reparte entre caprino, vacuno, conejos y aves.

El sector industrial agrupa gran número de empresas en Barbastro, mientras que en el resto de la comarca sólo existen bodegas y almazaras. El 60% de los empleos dependen de las empresas multinacionales del sector químico y eléctrico, que por un lado generan gran número de puestos de trabajo, pero por otro constituyen un potencial riesgo ambiental que se incrementa con las carencias en materia de depuración de aguas concentradas en el polígono industrial de Barbastro. También destacar la insuficiencia de servicios integrales de apoyo a las PYMES, aunque existen aspectos más positivos como la existencia de una oferta muy cualificada de servicios tecnológicos, disponibilidad de suelo, electricidad y gas en abundancia y un gran dinamismo del sector vitivinícola, de los que cabe esperar un mayor desarrollo industrial en el futuro.

El sector servicios siempre ha tenido un gran desarrollo en la zona de Barbastro, tradicionalmente considerada como área de intercambio comercial entre los Pirineos y Huesca. El 70% de las licencias fiscales actuales corresponden a este municipio cuyo nivel de servicios sólo es superado por Zaragoza en todo Aragón. Actualmente la comarca puede considerarse muy competitiva en el sector turístico, debido a la diversidad de oferta que posee: un amplio patrimonio histórico-artístico que permite fomentar un turismo cultural, el Santuario de Torreciudad que ocasiona un elevado número de visitas de origen religioso, que al prolongar sus estancias en la zona proporciona grandes beneficios, el embalse de El Grado, clasificado de uso recreativo aunque todavía sin explotar, las nuevas rutas turísticas llamadas "rutas del vino" y sobre todo, la amplia oferta del Parque Natural de los Cañones y la Sierra de Guara, que atrae un gran número de visitantes debido a sus singulares formaciones geológicas que permite el desarrollo de una actividad tan en auge como es el descenso de cañones. No obstante, es necesaria una concienciación de la población sobre la riqueza de su patrimonio, tanto cultural como natural, y la necesidad de cuidarlo, mejorarlo y mantenerlo como fuente de riqueza en el futuro. Actualmente la necesidad más urgente es el control del impacto ambiental derivado de las actividades recreativas en el Parque Natural de Guara para evitar la alteración de los recursos existentes.

La concentración de la mayoría de la población en Barbastro ocasiona que también sea aquí donde se concentran el mayor número de servicios públicos: juzgado, hospital comarcal, registro de la propiedad, residencias de la tercera edad, servicios veterinarios, servicios de extensión agraria, centros docentes de enseñanza media, radio, prensa local, etc. Este es el

único núcleo que cuenta con el ciclo de escolarización completo, teniéndose que desplazar hasta él todos los alumnos de la comarca que deseen cursar la enseñanza media.

El Somontano presenta una situación estratégica dentro de la provincia de Huesca y esto se refleja en una buena red de carreteras principales que unen Barbastro con Ainsa y Benabarre y comunican Navarra, Huesca y Cataluña. También se mejorará a corto plazo la carretera que une Barbastro con Alquezar y por tanto, con la Sierra de Guara. Pero cabe destacar la insuficiente señalización de los atractivos turísticos en los grandes ejes de comunicación, así como las malas comunicaciones interiores entre los núcleos rurales, especialmente los más apartados, lo que contribuye al abandono de los mismos.

El despoblamiento de los municipios rurales de Somontano trae como consecuencia el abandono de las viviendas y su posterior ruina, lo que se intenta evitar con ayudas para la rehabilitación de las mismas y el desarrollo del turismo rural que ha conseguido recuperar núcleos rurales antaño deshabitados. El problema contrario se da en los alrededores de Barbastro, donde se detecta una carencia de suelo urbanizable para poder ofertar viviendas de protección oficial, a los jóvenes que allí trabajan, a un precio inferior al de Barbastro.

Una de las mayores necesidades, en cuanto a equipamientos, es la instalación de depuradoras, ya que sólo existen dos en los 28 municipios que forman la comarca.

La Mancomunidad del Somontano se constituyó en 1990 y ofrece servicios de: ayuda a domicilio, promoción turística, gestión urbanística, desarrollo comarcal, recogida, transporte, eliminación y tratamiento de residuos sólidos urbanos, servicio social de base, servicio comarcal de deportes y extinción de incendios y protección civil.

# Plano 13. DELIMITACIÓN DEL GRUPO SOMONTANO



Escala Gráfica 1:300.000

5 0 5 10 15 Km

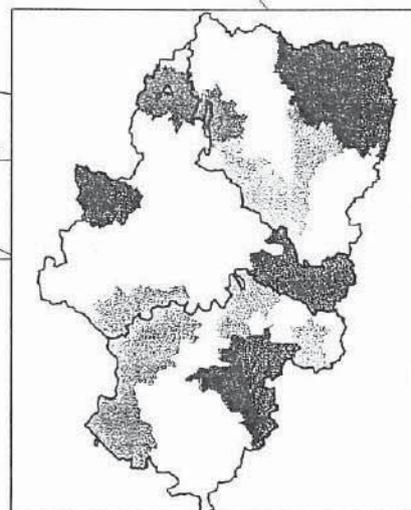
 Municipios con más de 2.000 hab.

Población de Derecho 1998: 22.078 hab.

Superficie: 1.141 Km<sup>2</sup>

Densidad: 19,3 hab/Km<sup>2</sup>

Nº municipios: 28



### **2.2.5. Grupo de Acción Local Centro para la innovación en el desarrollo de las economías rurales del Prepirineo Occidental**

El Centro para la Innovación en el Desarrollo de las Economías Rurales del Prepirineo Occidental gestiona la Iniciativa Leader II en 20 municipios, perteneciendo 16 de ellos a dos Mancomunidades: Mancomunidad Intermunicipal Altas Cinco Villas, declarada mancomunidad de interés comarcal, siendo una de las que primero se constituyeron en la región y la Mancomunidad Intermunicipal Prepirineo Entre Arbas. Presenta un total de 5.097 habitantes en 1998, lo que supone una densidad de población de aproximadamente 3,6 Hab/Km<sup>2</sup>, lo que evidencia el elevado grado de despoblamiento. Del conjunto de municipios, tres ejercen cierta labor de cabecera de comarca: Ayerbe, Sos del Rey Católico y Uncastillo.

Esta zona comprende el norte de la provincia de Zaragoza, junto a la zona limítrofe de la provincia de Huesca. Está limitada al norte por el Río Aragón, al este por el Río Gállego, al oeste por la provincia de Navarra y al sur por las tierras llanas de las Cinco Villas y la Sierra de Luna.

En el periodo comprendido entre 1900-1993 la población se ha reducido a un cuarto de la inicial, quedando incluso algunos núcleos rurales totalmente despoblados; y es que esta zona, junto con la Sierra de Albarracín, es la menos poblada de todo Aragón. A pesar de esta situación, el gran número de municipios y núcleos urbanos demuestra un rico pasado histórico.

Además del bajo nivel de población, ésta se encuentra desigualmente distribuida, con grandes oscilaciones de la densidad entre unos municipios y otros. Así, mientras Ayerbe presenta 17,5 hab/Km<sup>2</sup>, Longas tan sólo tiene 0,8 hab/Km<sup>2</sup>. La tasa de fecundidad de la zona es del 0,08, muy baja si se compara con la media de Aragón que es de 0,21, e incluso hay pueblos como Bagüés y Pintano donde este indicador es cero. Lo más evidente es el gran envejecimiento de la población que en la actualidad cuenta con un 45,3% de habitantes mayores de 65 años. Se trata de la zona Leader con mayor porcentaje de población mayor de 65 años y el menor de población menor de 20 años. Esta situación desfavorable está conduciendo a que el riesgo de despoblamiento del territorio sea de los más elevados de la región.

La actividad económica se ha basado tradicionalmente en la agricultura. Sin embargo, el sector terciario actualmente es el que mayor número de habitantes empleados, con más de un 41% del total de población ocupada.

El sector agrícola se encuentra básicamente limitado al cultivo de cereales, aunque existen algunas explotaciones en regadío dedicadas al cultivo del maíz, trigo, cebada y alfalfa, pero están poco modernizadas. Debido fundamentalmente al tipo de cultivo, cereal en secano, siendo una agricultura totalmente dependiente de las lluvias, las producciones pueden variar entre los 500 y 4000 Kg/Has., con la consiguiente inestabilidad económica que esto provoca.

Esta situación unida a la escasez de mano de obra ha incidido en las zonas de cultivo hayan quedado relegadas a las zonas llanas y fondo de valles, mientras que las laderas han sido abandonadas.

El sector ganadero se encuentra escasamente representado, con un pequeño número de granjas dedicadas al porcino y de forma aislada a la cría de conejos. Existe cría de ovino extensivo y algo de vacuno, pero en este caso las explotaciones no son de tipo familiar, pasando a un tipo industrial aunque de pequeño tamaño.

El sector forestal no tiene gran importancia, salvo la corta de madera para uso doméstico que proporciona unos ingresos extra a la renta procedente de la agricultura o la ganadería.

La industria tiene escasa importancia en la economía de la zona, limitándose, salvo casos aislados, a pequeñas industrias de tipo artesanal como carpinterías, talleres, carnicerías, panaderías, etc.

En el sector servicios caben destacar una gran competencia entre los pequeños comercios y las grandes tiendas situadas en las localidades de mayor tamaño. Actualmente esta zona está experimentando un gran impulso del sector turístico, para el cual existen grandes posibilidades por la riqueza del patrimonio histórico-artístico, pero de momento las infraestructuras son escasas; por esta necesidad de crear plazas para el turismo y para reforma de viviendas se perfila un futuro prometedor para todas las actividades relacionadas con la construcción.

Por tanto, mientras se produce el desarrollo de la industria y el turismo, la economía de la zona seguirá basada en la agricultura y sobre todo, en dos cultivos: trigo y cebada, cultivos afectados por la PAC, por lo que su rentabilidad dependerá de las decisiones europeas. Además, el asociacionismo agrario es nulo, por lo que no se favorece el incremento de rentabilidad de este sector.

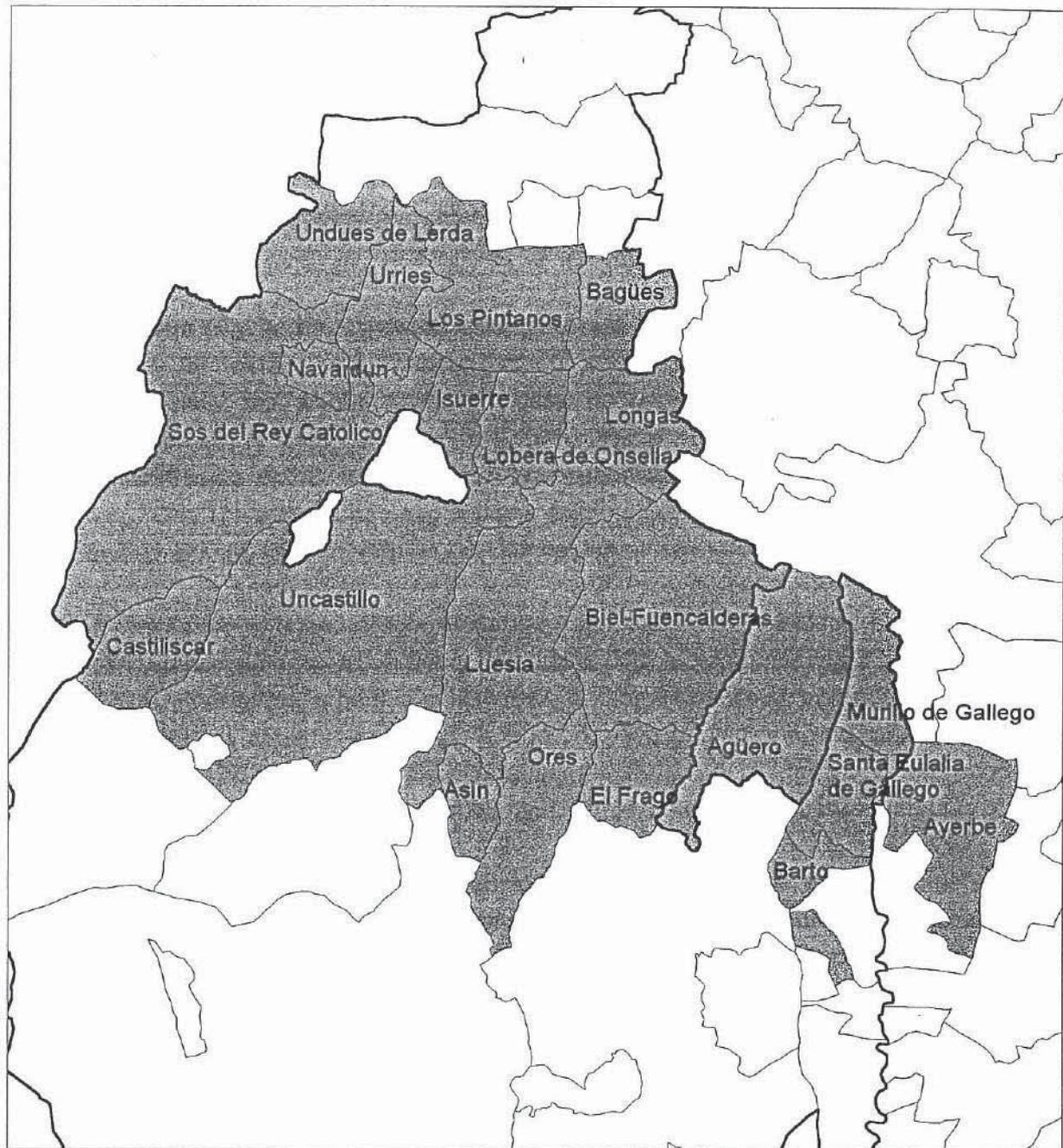
Las infraestructuras de la zona son deficientes, ya que al margen de dos ejes principales: la carretera A-127 (Gallur-Sangüesa) y la A-132 (Huesca-Pamplona), los municipios que quedan apartadas de estas vías tienen accesos deficientes con firmes en mal estado, excesivas curvas y mala señalización tanto vertical como horizontal. El ferrocarril sólo presta servicio a Ayerbe, por tanto el transporte público de viajeros se realiza mediante líneas de autobús.

La situación de los equipamientos no es muy favorable. Sólo 8 de los 20 municipios tienen colegio público, quedando las necesidades del resto cubiertas por los Servicios de Adultos dependientes de la Mancomunidad. La asistencia sanitaria queda dividida en zonas: Sos del Rey Católico, Ejea de los Caballeros, Sádaba, Luna y Ayerbe. Sólo la zona de Ejea de los Caballeros posee un centro de salud en funcionamiento, siendo el equipamiento sanitario del Prepirineo bastante bajo comparado con el resto de Aragón. El teléfono llega a todos los

municipios pero no a todos los núcleos de población. Además en esta zona se presenta el inconveniente de que Sos del Rey Católico, la Val d'Onsella y los pueblos que quedan al norte de ellos tienen prefijo de la provincia de Navarra.

Lo que sí se observa es una tendencia a la mejora del estado de las casas, ya que la gente las restaura como segunda residencia o como alojamientos turísticos, favoreciendo la conservación del Patrimonio histórico de los pueblos, sobre todo en pueblos grandes como Uncastillo y Sos del Rey Católico.

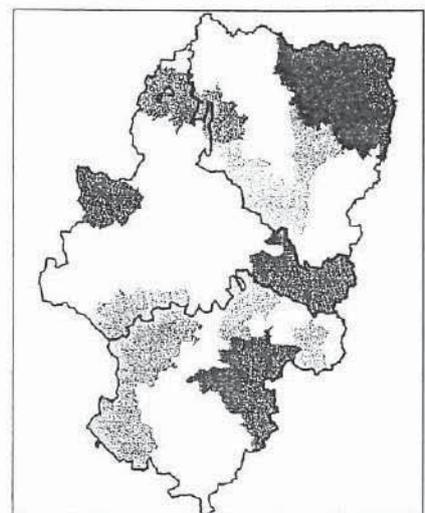
# Plano 14. DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL PREPIRINEO OCCIDENTAL



Escala Gráfica 1:400.000

5 0 5 10 15 Km

Población de Derecho 1998: 5.097 hab.  
Superficie: 1.412 Km<sup>2</sup>  
Densidad: 3,6 hab/Km<sup>2</sup>  
Nº municipios: 20



### **2.2.6. Grupo de Acción Local Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Calatayud**

La Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Calatayud gestiona el programa Leader en 76 municipios, pertenecientes a las comarcas de Calatayud, Aranda y Jalón Medio. El número de habitantes de derecho en 1998 es de 47.875, lo que representa una densidad de población de 16,8 Hab/Km<sup>2</sup>, aunque este valor disminuye si se excluye a Calatayud que concentra 16.569 habitantes, es decir, el 34,6% de la población total de la zona.

La comarca se sitúa al suroeste de la provincia de Zaragoza, en el valle medio alto del río Jalón. Se trata de un amplio territorio, donde pueden diferenciarse, tal y como se ha establecido en el grupo, 5 subzonas con características comunes: Alto Jalón (comprende 21 municipios), Calatayud-Jiloca (18 municipios), Grío-Perejiles-Vicorte (11 municipios), Ribota-Manubles (19 municipios) y Aranda-Isuela (17 municipios). Como características físicas generales destacar las temperaturas medias anuales que varían entre 11° y 13°, con un gran déficit hídrico y heladas frecuentes, lo que condiciona en gran medida a la agricultura.

La densidad de población de la comarca presenta valores bastante extremos. De los 76 municipios sólo 8 poseen más de 1000 habitantes y uno de ellos es Calatayud, hacia donde se produce un gran movimiento migratorio dentro de la comarca, sobre todo de la población más joven en busca de trabajo. A pesar de que el número de mujeres y hombres es similar, el hecho de que la población de edades comprendidas entre los 20-39 años no supere el 25,5% esta generando un rápido envejecimiento de la misma.

La economía se basa en la industria, absorbiendo el 31,3% de la población activa, y en el sector servicios. Claro que, resulta un dato falseado ya que, si se excluye Calatayud, el sector primario supera al resto de sectores en prácticamente todos los municipios. El paro representa un grave problema sobre todo entre las mujeres y no parece que pueda cambiar, ya que la evolución del empleo es prácticamente constante con tendencia incluso a descender. La falta de cualificación de los trabajadores (sólo el 1,4% de los parados ha realizado estudios de formación profesional) pone de manifiesto la necesidad de formación.

La agricultura se basa en cultivos tradicionales y de escasa rentabilidad. Sólo el 18,5% del terreno se cultiva en regadío, las inversiones son escasas y la mecanización deficiente. Aproximadamente la mitad de la superficie se destina a cereal y el 22% a frutales que con rendimientos más elevados a priori, carece de las vías de comercialización necesarias para obtener una rentabilidad adecuada. La adaptación a las pautas marcadas por la PAC incide negativamente en la agricultura de la zona.

En el sector ganadero la cunicultura es una de las más importantes de la provincia mientras que la importancia de los sectores bovino y porcino es baja. Destacar el ganado

equino/mular-asnal que representa el 43% del total provincial, lo que pone de manifiesto la falta de mecanización, ya mencionada, en las labores agrícolas.

La industria de la comarca está basada en pequeñas empresas dedicadas principalmente a productos alimenticios y bebidas. La falta de iniciativa empresarial es patente y las inversiones bajas. Destaca en Aranda la industria del calzado que emplea al 80% de la población activa.

En cuanto al comercio, los presentes en la comarca son pequeños, poco variados y poco competitivos, por lo que sería necesario ampliar la oferta, ya que la situación actual provoca que los consumidores acudan a Zaragoza en busca de las facilidades comerciales que no encuentran en su comarca.

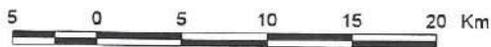
El turismo ofrece grandes posibilidades a nivel comarcal tanto para el turismo cultural como para otro más encaminado a la naturaleza. Destaca la existencia de balnearios muy en auge en la actualidad y que por su proximidad a Madrid y Zaragoza tendrían grandes posibilidades a partir de una buena promoción. No obstante, para potenciar la actividad turística se requeriría mejorar las infraestructuras, mejora de accesos y señalizaciones así como mejora de los canales de distribución y publicidad de las ofertas que ofrece el territorio.

La red viaria, exceptuando las grandes vías como la N-II (autovía de Aragón), se encuentra en mal estado, lo que poco a poco propicia la no interrelación entre las distintas poblaciones, induciendo incluso dificultades para acceder a los servicios públicos como hospitales (en Calatayud), centros de salud o educativos.

# Plano 15. DELIMITACIÓN DEL GRUPO DE CALATAYUD



Escala Gráfica 1:450.000



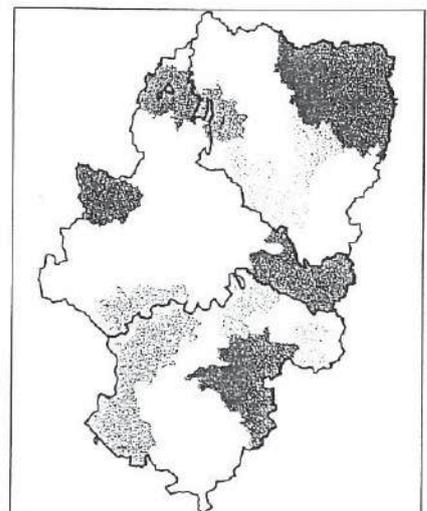
 Municipios con más de 2.000 hab.

Población de Derecho 1998: 47.875 hab.

Superficie: 2.857 Km<sup>2</sup>

Densidad: 16,8 hab/Km<sup>2</sup>

Nº municipios: 76



### 2.2.7. Grupo de Acción Local Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Caspe

La Asociación para el Desarrollo Integral de la Comarca de Caspe (CEDEMAR), gestiona la Iniciativa Leader II en 17 municipios, que se reparten en cuatro comarcas: Caspe, Ribera Baja del Ebro, Monegros y Bajo Cinca. Abarca una población de Derecho en 1998 de 22.336 habitantes, lo que supone una densidad de población de 10,5 Hab/Km<sup>2</sup>.

La comarca de Caspe se sitúa al este de la provincia de Zaragoza, limitando al norte con la provincia de Huesca, al este con las provincias de Tarragona y Lérida y al sur con la de Teruel. Por ella discurre el cauce del río Ebro actualmente embalsado (embalse de Mequinenza o Mar de Aragón). Presenta un clima continental, con inviernos muy fríos y veranos calurosos; destacar la primavera que se considera precoz respecto a las comarcas limítrofes confiriéndole ventajas de cara a la producción frutal de gran peso en la zona. Y una altura máxima de 400 m.

Al igual que en otras zonas rurales, la población ha ido disminuyendo a lo largo del siglo, si bien en la última década parece haberse frenado dicha tendencia. La densidad de población es dentro de las zonas Leader de las de mayor valor, lo cual no significa que sea alta ya los valores próximos a 10 hab/Km<sup>2</sup> indican el riesgo de despoblamiento. Algo más del 32% de sus habitantes es mayor de 65 años, pudiendo hablarse de evidente envejecimiento.

Presenta una cabecera de comarca, Caspe, donde se concentra el mayor número de personas y equipamientos. No obstante, más de la mitad de los municipios cuentan con más de 1.000 habitantes, lo que permite mantener unas infraestructuras y equipamientos básicos hasta cierto punto adecuados.

La economía de la zona ha sufrido una transformación importante, principalmente el sector primario que ha tenido que readaptarse para mantener las rentas, en parte a costa de pérdidas en el número de empleados en el sector, y sólo un 25% de la población activa se ocupa en el sector primario, a diferencia de los valores en otras zonas Leader.

La agricultura se caracteriza por el elevado grado de asociacionismo en forma de cooperativas que acaparan un porcentaje muy elevado de la producción agraria. No es la comarca de Caspe una zona marginada agrícolamente, en la actualidad está acogiendo parte de los frutales de otras zonas típicas de Aragón. Sin embargo, siguen siendo las especies herbáceas, cereal y forraje, las mayoritarias, representando más del 78% de la superficie labrada.

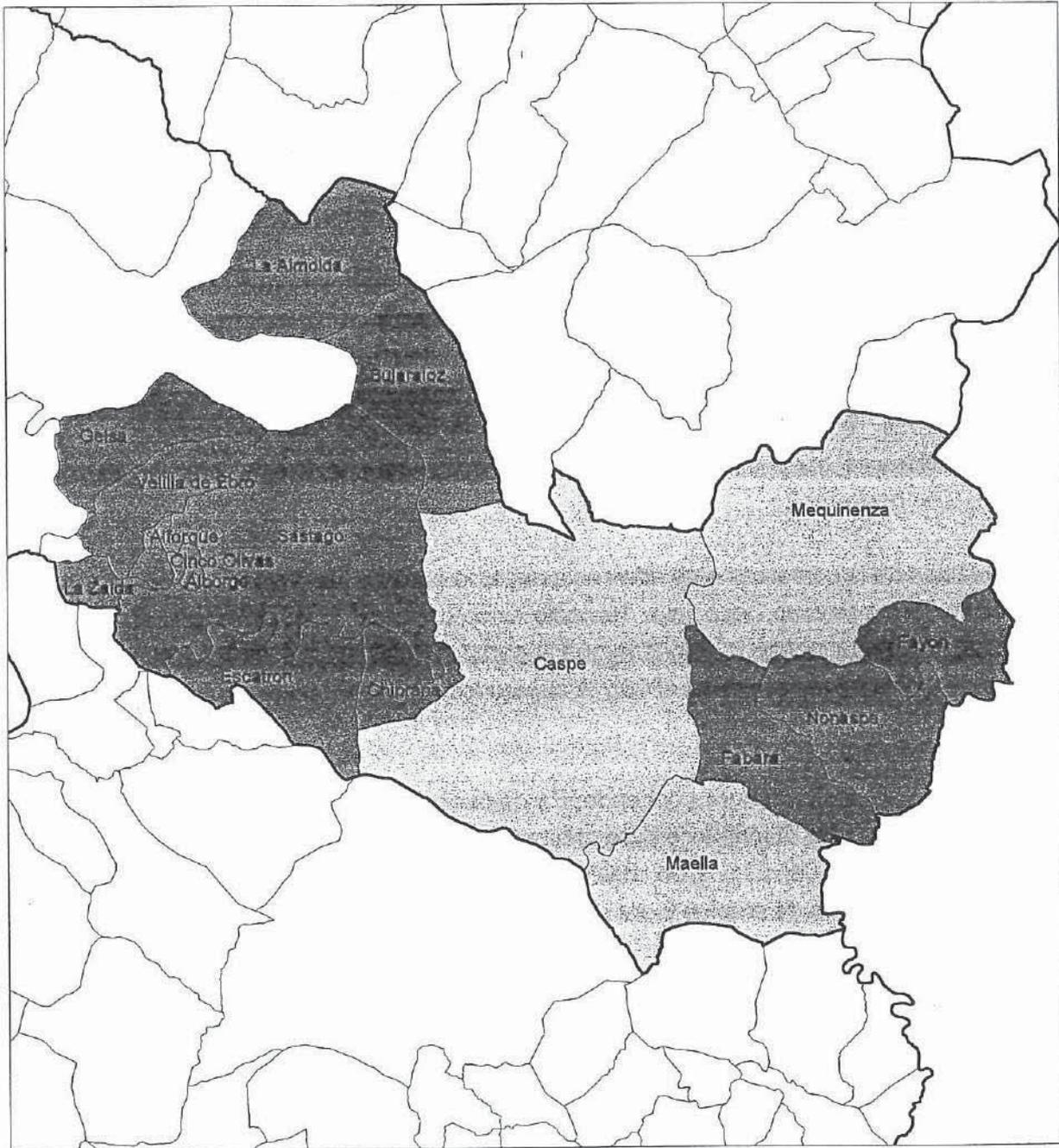
Por otro lado se trata de una comarca con gran vocación ganadera ya que este sector representa el 50% de la producción final agraria. Destaca el aumento de sectores como el porcino y el cunícola y el retroceso del ovino con rebaños pequeños, debido al bajo grado de asociacionismo y dependencia de la agricultura.

El sector industrial acapara el 32% de la población activa, uno de los mayores de las zonas Leader de Aragón; de hecho cuenta con 3 polígonos industriales. Dos industrias destacan tradicionalmente en el territorio: la industria textil y la de extracción de mineral, siendo sus características actuales la disminución de la mano de obra de la primera y la no transformación del mineral, con el incremento de valor añadido que conllevaría para la zona, la segunda.

El sector servicios mantiene un 30% de la población ocupada, gracias principalmente a los equipamientos asistenciales (colegios, centros de salud,...) y comercio, ya que el sector turístico está prácticamente sin explotar.

La zona posee un patrimonio artístico-cultural importante y recursos naturales como el pantano de Mequinenza, aunque carece de infraestructura hotelera y de restaurantes, y nunca se ha realizado una divulgación, resultando una zona bastante desconocida.

# Plano 16. DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL MAR DE ARAGÓN



Escala Gráfica 1:500.000

5 0 5 10 15 20 Km

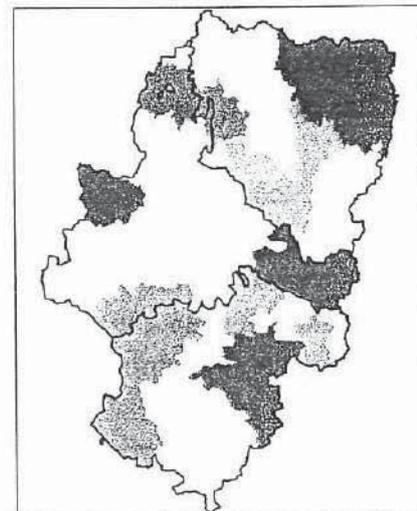
 Municipios con más de 2.000 hab.

Población de Derecho 1998: 22.336 hab.

Superficie: 2.119 Km<sup>2</sup>

Densidad: 10,5 hab/Km<sup>2</sup>

Nº municipios: 17



### 2.2.8. Grupo de Acción Local Centro de desarrollo Monegros

El grupo de acción local "Monegros-Centro de Desarrollo" gestiona la Iniciativa Leader II en 25 municipios que constituyen la totalidad de la comarca de Los Monegros, todos ellos pertenecientes a la mancomunidad del mismo nombre. Presenta un total de 18.691 habitantes en 1998, lo que supone una densidad de población de aproximadamente 9,5 Hab/Km<sup>2</sup>. Del numeroso conjunto de municipios, tres ejercen una labor de cabecera de comarca: Sariñena, Grañén y Almudevar.

La comarca de Monegros es una depresión llana orientada al este que se encuentra situada en la provincia de Huesca, limita al sur con la provincia de Zaragoza y al norte con las canteras de Piracés y Alberuela. La altitud varía desde los 200 hasta los 800 m. Se caracteriza por un clima continental, de grandes contrastes térmicos, escasas precipitaciones, régimen pluviométrico estacional, lo que ocasiona fuerte sequía en verano, que condiciona el desarrollo de los cultivos, a lo que se une los fuertes vientos como el "cierzo" y el "bochorno".

La población de la comarca no se diferencia de la de otras zonas rurales aragonesas, escasa población y en paulatino descenso. Tan sólo cinco de los 25 municipios presentan más de 1000 habitantes, destacando Sariñena que supera los 4000. La reducida población presenta signos de grave envejecimiento, el 30,7% supera los 65 años, con escasas posibilidades de recuperación.

La economía presenta una gran dependencia de la actividad agraria, absorbiendo el 34% de la población ocupada. El índice de paro afecta fundamentalmente al rango de edad de 25-44 años, con un valor del 51,6% en 1996, incidiendo en gran medida en las mujeres, con escasas posibilidades de empleo fuera de las labores del campo.

De la superficie dedicada a la agricultura, el secano supera con creces al regadío (33% del territorio). Sin embargo, en cuanto a la producción, el regadío proporciona el 88% de la producción total. Predominan siempre los cultivos herbáceos, cebada y veza en secano, maíz, arroz y alfalfa en regadío. Es de destacar la importancia del barbecho en la zona.

En cuanto a la ganadería, tradicionalmente ha sido el ganado ovino el que mayor importancia ha tenido, aunque en la actualidad es el porcino el que se ha establecido principalmente en zonas donde el regadío tiene menor incidencia, Robres y Alcubierre.

Tanto la construcción como la industria tiene una gran dependencia del sector agrícola ya que se trata de pequeñas empresas asociadas a la construcción de naves y almacenes de productos y a la reparación de maquinaria agrícola, de distribución de productos agrícolas, de transporte de las materias primas producidas, con una escasa representación de industrias de transformación agroalimentaria.

El comercio se caracteriza por pequeños establecimientos familiares localizados en los municipios de mayor número de habitantes. Debido a la proximidad de Huesca, al irremediable frecuente desplazamiento hasta la capital provincial por motivos administrativos y al aumento de transporte privado, muchos de los comercios están desapareciendo al reducirse progresivamente sus ventas.

El turismo está poco desarrollado a pesar de las grandes posibilidades de este sector, dadas las características del territorio, donde pueden realizarse gran diversidad de actividades en la naturaleza, aprovechando fundamentalmente la riqueza de sus paisajes y en general, de sus recursos ambientales.

En cuanto a las infraestructuras y equipamientos, la comarca de Monegros presenta una importante y suficiente red viaria (en comparación con otras zonas rurales de Aragón), lo que amortigua los efectos de una no tan importante red de equipamientos. Sin embargo, cabe destacar la importante labor realizada por la Mancomunidad que presta importantes servicios (recogida de basuras, vertedero común, servicio social de base, etc.), sobre todo en los núcleos de menor población, que de otra manera no podrían mantenerse.

# Plano 17. DELIMITACIÓN DEL GRUPO MONEGROS



Escala Gráfica 1:500.000

5 0 5 10 15 Km

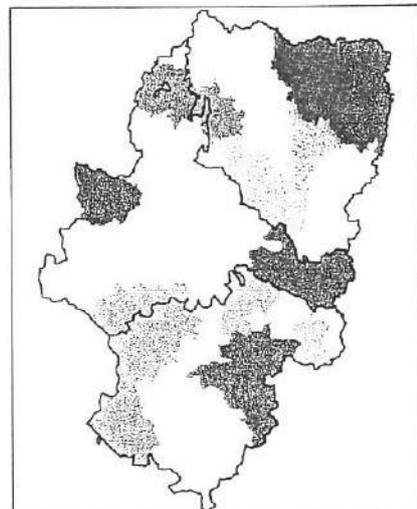
 Municipios con más de 2.000 hab.

Población de Derecho 1998: 18.691 hab.

Superficie: 1.958 Km<sup>2</sup>

Densidad: 9,5 hab/Km<sup>2</sup>

Nº municipios: 25



### 2.2.9. Grupo de Acción Local Bajo Martín

La Asociación para el Desarrollo Integral del Bajo Martín (ADIBAMA) gestiona la Iniciativa Leader II en 14 municipios que constituyen la totalidad de las comarcas de Bajo Martín y Andorra (exceptuando el municipio de Andorra), además del municipio de Alcaine que pertenece a la comarca de Cuencas Mineras. Presenta un total de 10.486 habitantes en 1998, lo que supone una densidad de población de aproximadamente 9,1 Hab/Km<sup>2</sup>. Destacan los municipios de Albalate del Arzobispo, Hajar, La Puebla de Hajar y Samper de Calanda por concentrar la mayor parte de la población, considerándose núcleos de primer orden o cabeceras.

El Bajo Martín conecta las sierras marginales del Sistema Ibérico turolense con la depresión del Ebro bajo aragonesa. El valle del río Martín vertebró el territorio y junto a él se concentran los núcleos urbanos, excepto Azaila y Vinaceite que se encuentran en la cuenca del río Aguasvivas. El clima es semiárido, la altitud varía entre los 200 y 900 m, la temperatura media varía entre 13°C y 16°C, y existe un marcado déficit hídrico.

La estructura demográfica del Bajo Martín se caracteriza por el progresivo aumento de la edad media y envejecimiento de la población, consecuencia de la pérdida de habitantes que sufren todos los municipios y especialmente los más pequeños. La cantidad de hombres y mujeres está equilibrada, y aún así, la tasa de natalidad desciende cada año, debido a que esta población es de edad elevada (37,6% de la población mayor de 65 años), y a que los habitantes más jóvenes abandonan la comarca en busca de trabajo y una calidad de vida mejor.

La economía se basa en el sector secundario. El Bajo Martín presenta una baja tasa de actividad, con algo más del 31% de la población activa respecto de la población total. El 44,8% de la población ocupada se emplea en el sector secundario, frente al 27,4% en el agrario, y el 28,0% en el sector servicios. Pero esta distribución no es homogénea en todos los municipios, existiendo unos de marcado carácter agrario y otros con alto porcentaje minero, o que ofertan ocupación en la industria manufacturera.

El sector agrario es la base de la economía de municipios como Oliete, Alacón, Azaila, Castelnou y Vinaceite. La mayoría de las tierras se cultivan en secano, dedicándose tan sólo un 8% al regadío. El cultivo herbáceo mayoritario es el cereal, especialmente la cebada, existiendo grandes extensiones de barbecho para cumplir con la normativa europea y poder acogerse a las subvenciones de la PAC. El cultivo leñoso más abundante es el olivo, seguido de los frutales. La mayoría de las explotaciones se caracterizan por la elevada edad de los agricultores, lo anticuado de sus instalaciones y su dependencia de las subvenciones.

La actividad ganadera se concentra en determinados municipios. En Alacón gran parte del ganado porcino con 28 explotaciones y en Albalate del Arzobispo y Samper de Calanda el

ovino. Tanto la ganadería bovina como las explotaciones avícolas y cunícolas son muy escasas y diseminadas por todo el territorio.

El sector industrial es el que aporta actualmente la mayoría de la renta comarcal de Bajo Martín; se trata en general de empresas de pequeño tamaño ( el 72% tiene menos de 10 trabajadores), dedicadas en su mayoría a la extracción de carbón o alabastro, la confección textil y transformación de productos agrícolas (industrias lácteas y productoras de aceite). En los últimos años se ha producido el cierre de cuatro industrias textiles debido a la crisis del sector y se están perdiendo puestos de trabajo en la minería, al producirse la reconversión de minería de interior a minería de exterior. Para intentar recuperar los puestos perdidos se ha creado el polígono industrial de La Venta del Barro, en el término municipal de la Puebla de Hijar, pero hasta ahora la instalación de nuevas empresas ha sido escasa. La población activa empleada en la minería se concentra en los términos municipales de Ariño, Alloza, Albalate del Arzobispo y Urrea de Gaén y la ocupada en la industria manufacturera en Puebla de Hijar, Hijar, Albalate del Arzobispo y Urrea de Gaén.

La estructura comercial es bastante tradicional, abundando los comerciantes minoristas que abastecen los bienes cotidianos. Toda la comarca se encuentra bajo la influencia comercial de Alcañiz, y cada vez más de Zaragoza, ciudad con la que la comarca tiene más relación que con la capital de la provincia (Teruel) debido a su cercanía.

El turismo empieza a tomar forma en la comarca en función de varios recursos existentes: la Semana Santa, los yacimientos arqueológicos y paleontológicos y paisajes de la cuenca del río Martín, el embalse de Cueva Foradada y el Parque Cultural del río Martín, de reciente creación, que pretende ordenar los recursos ambientales y culturales de cara a su explotación turística. La oferta hotelera es insuficiente, sobre todo de cara a la demanda que se prevé a corto plazo para estos municipios.

Mientras que los accesos a la comarca por la carretera N-232 presentan un alto índice de accesibilidad, y buenas dotaciones de transporte público, la red viaria interna presenta grandes deficiencias, de trazado y de mantenimiento, especialmente al sur del territorio (zona menos poblada). La mayoría de los servicios públicos se concentran en Hijar. Tanto el abastecimiento de agua como la recogida de residuos sólidos urbanos se realiza en general de forma mancomunada.

# Plano 18. DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL BAJO MARTÍN



Escala Gráfica 1:300.000

5 0 5 10 Km

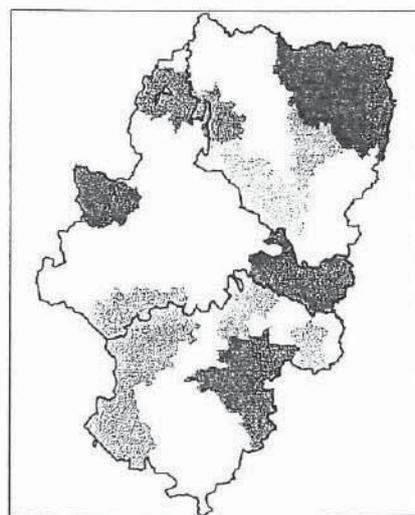
□ Municipios con más de 2.000 hab.

Población de Derecho 1998: 10.486 hab.

Superficie: 1.149 Km<sup>2</sup>

Densidad: 9,1 hab/Km<sup>2</sup>

Nº municipios: 14



### **2.2.10. Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo integral de la Sierra de Albarracín**

La Asociación para el Desarrollo Rural de la Sierra de Albarracín (ASIADER) gestiona la Iniciativa Leader II en 30 municipios, 23 de los cuales pertenecen a la "Comunidad de Bienes de Albarracín". Abarca una población de Derecho en 1998 de 5.407 habitantes, lo que supone una densidad de población de 3,5 Hab/Km<sup>2</sup>, que muestra el elevado grado de despoblamiento de este territorio.

La Sierra de Albarracín se encuentra situada en el extremo suroccidental de la provincia de Teruel, limitando al norte con Sierra Menera y la depresión del Jiloca, al sur con la Serranía de Cuenca y Rincón de Ademuz, al oeste con la provincia de Guadalajara y al este con la depresión de Teruel. Se trata de un área de montaña mediterránea que presenta un clima continental, con inviernos fríos, veranos cálidos y primaveras y otoños cortos.

La zona ha sufrido una continua disminución de la población incluso por encima de la que padece la provincia de Teruel y por supuesto la Comunidad Autónoma. A ello hay que añadir una elevada media de edad, más del 43% de la población supera los 65 años, y un elevado índice de soltería típico de zonas rurales aisladas y deprimidas socioeconómicamente, lo que dificulta aún más la recuperación de la población a corto y medio plazo. Por lo que la tendencia es al despoblamiento de los núcleos más pequeños.

La economía se basa en el subsector forestal y en la ganadería con un importante futuro en el sector servicios, y más concretamente en el turismo, que se está convirtiendo en la principal fuente de riqueza. Estos dos sectores absorben más del 74% de la población ocupada.

La agricultura tiene escasa importancia y no sólo en cuanto a la superficie que ocupa en torno al 16%, sino a la participación en niveles de renta. Se trata de una agricultura en secano de cereal y plantas forrajeras, adquiriendo gran importancia el barbecho. De forma residual se cultiva la patata y las hortalizas, siendo su destino el autoconsumo.

La ganadería ocupa un importante lugar en la economía de esta zona, fundamentalmente dedicada al ganado ovino, donde destacan municipios como Villar del Cobo, Guadalaviar o Albarracín. En la actualidad la ganadería porcina y algo más rezagada la bobina, es decir actividades ganaderas más industriales, van adquiriendo mayor peso en la zona.

La superficie forestal alcanza el 82,6% de la superficie total en la Sierra de Albarracín, caracterizándose por ser en su gran mayoría (representan en superficie casi el 98%) Montes de Utilidad Pública, por lo que su explotación repercute en bien de la comunidad y parte de ellos (afecta a 13 municipios pertenecientes al GAL) están declarados Reserva Nacional de

Caza de Montes Universales, suponiendo este recurso un complemento, y el principal recurso cinegético de la zona.

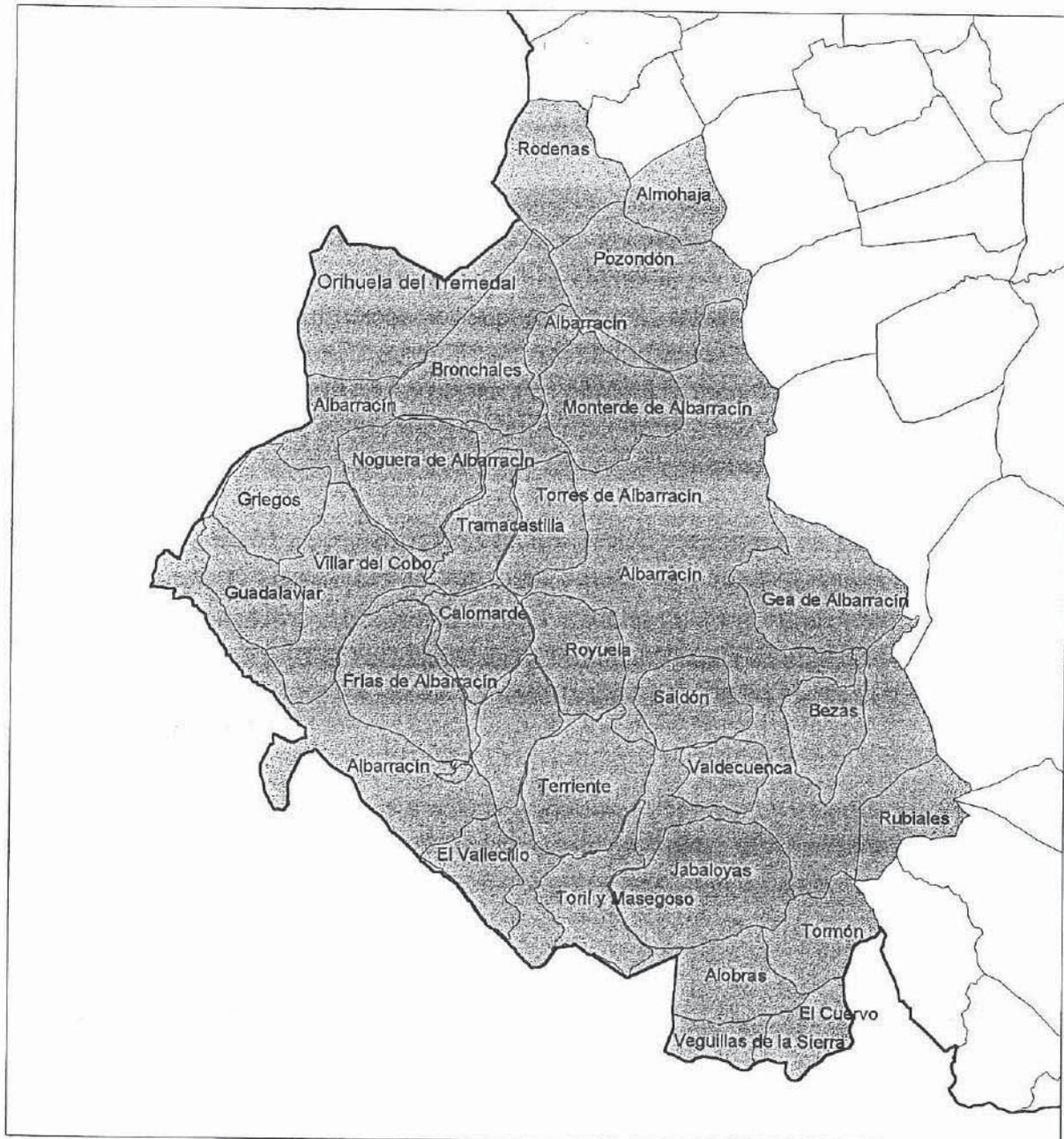
El sector industrial absorbe poco más del 16% de la población ocupada, dedicándose principalmente al sector maderero, consistente únicamente en una primera transformación. Los municipios de Orihuela del Tremedal y Albarracín son los más destacados.

Por lo que se refiere al sector servicios, el comercio y sobre todo el turismo tienden a ser la principal fuente de ingresos ya apuntada en la actualidad, pero evidente a corto plazo. La Sierra de Albarracín posee un patrimonio tanto arquitectónico, artístico y cultural como natural que justifican la reciente importancia que el sector turístico está adquiriendo. Destacan las siete áreas de Especial Protección, el "Parque Cultural de Albarracín" incluido en el Paisaje Protegido del Pinar del Rodeno, la Reserva de Caza de Montes Universales, 22 espacios declarados de Valor Histórico-Cultural Reconocido y la ciudad de Albarracín declarada Monumento Nacional.

Las infraestructuras en carreteras, única forma de comunicación en la zona, son escasas y mal conservadas; destacar las carreteras nacionales N-234 Sagunto-Burgos y la N-420 Córdoba-Tarragona como las más rápidas y de mayor calidad, permitiendo el tráfico en el sentido norte-sur. El resto de infraestructuras y equipamientos también son deficientes y más si se tiene en cuenta las necesidades de la población existente, en su mayoría de la tercera edad.

La escasez de población no favorece soluciones viables a corto y medio plazo y el problema tiende a agudizarse, siendo necesario el desplazamiento obligado a otras zonas para satisfacer las necesidades asistenciales, comerciales, etc.

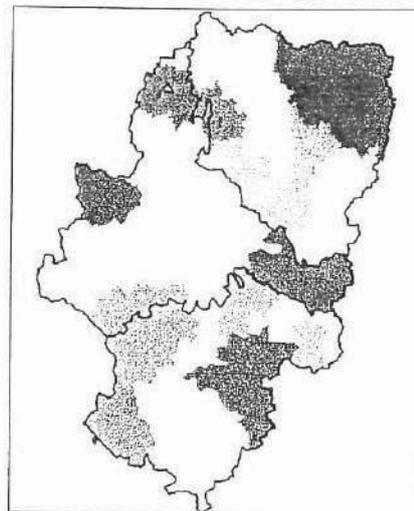
# Plano 19. DELIMITACIÓN DEL GRUPO DE SIERRA DE ALBARRACÍN



Escala Gráfica 1:400.000



Población de Derecho 1998: 5.407 hab.  
Superficie: 1.534 Km<sup>2</sup>  
Densidad: 3,5 hab/Km<sup>2</sup>  
Nº municipios: 30



### 2.2.11. Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo Gállego-Sotón

El grupo de acción local "Asociación para el Desarrollo Gállego-Sotón (ADEGASO)" gestiona la Iniciativa Leader II en 8 municipios que constituyen parte de la comarca de Hoya, todos ellos (a excepción de Puendeluna) pertenecientes a la mancomunidad Gállego-Sotón. Presenta un total de 2.636 habitantes como población de derecho en 1998, lo que supone una densidad de población de aproximadamente 3,9 Hab/Km<sup>2</sup>, lo que evidencia un estado de despoblación grave. Del conjunto de municipios, La Sotonera ejerce una labor de cabecera de comarca.

Se trata de un territorio desigual, presentando al norte la zona montañosa y al sur el llano (somontano pirenaico). Situado en las provincias de Huesca (6 municipios) y Zaragoza (2 municipios), limita al norte con la sierra de San Juan de la Peña y al sur con las canteras de Almudébar. La altitud varía desde los 603 m hasta los 1.595 m. Esta zona se caracteriza por un clima mediterráneo continental, de grandes contrastes térmicos y pluviométricos y un viento del WNW (cierzo) en otoño y primavera, lo que condiciona el desarrollo de los cultivos.

La población de la comarca no se diferencia de la de otras zonas rurales aragonesas, ya que es común el escaso número de habitantes y el progresivo descenso, aunque el problema de despoblación está más agravado. Tan sólo el término de La Sotonera cuenta con más de 1000 habitantes. La reducida población presenta signos de grave envejecimiento, el 42,9% supera los 65 años, con escasas posibilidades de recuperación.

La economía presenta una gran dependencia de la actividad agraria, absorbiendo casi al 37% de la población ocupada, mientras que el sector de la industria y la construcción suponen un 26,6% y el de servicios un 36,5%.

Se trata de una agricultura basada en el cereal en secano y condicionada por la PAC. En el norte del territorio ha habido una regresión, abandonando gran proporción de las tierras cultivadas. En cuanto a especies leñosas destacan el almendro, tradicional en la zona, y el cerezo de nueva incorporación en las zonas llanas.

En cuanto a la ganadería, tradicionalmente ha sido el ganado ovino el que mayor importancia ha tenido, aunque en la actualidad el porcino en intensivo y el aviar están aumentando.

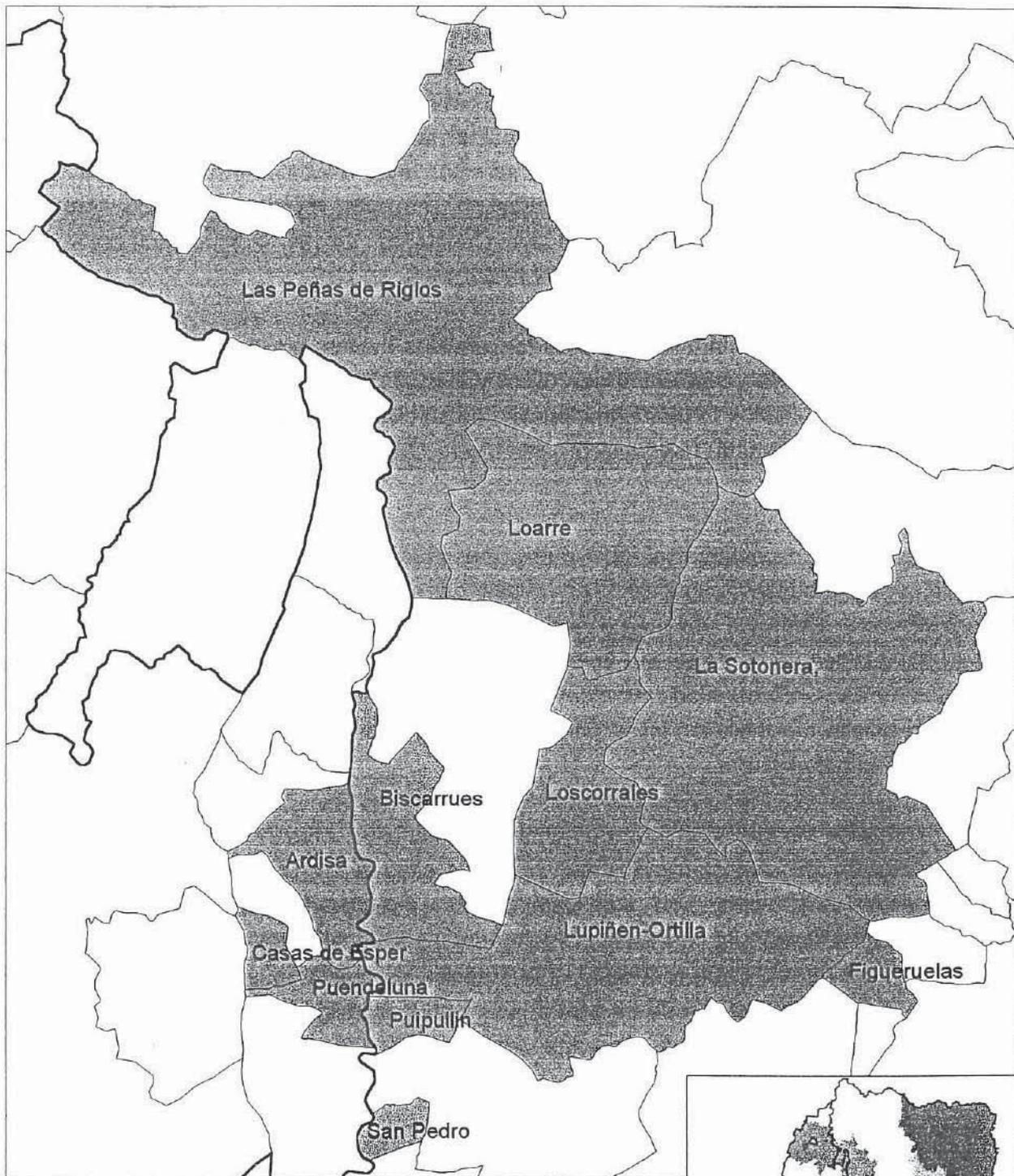
La industria tiene un carácter marginal y una gran dependencia del sector agrícola ya que se trata de pequeñas empresas asociadas a la reparación de maquinaria agrícola y con escasa representación de industrias de transformación agroalimentaria. La construcción se basa principalmente en la reparación de viviendas, que surge como consecuencia de las segundas viviendas.

El comercio se caracteriza por pequeños establecimientos familiares localizados en los municipios de mayor número de habitantes. Sin embargo, la proximidad de Huesca, con sus grandes superficies comerciales, está provocando una regresión de ese tipo de comercios.

El turismo está poco desarrollado a pesar de las grandes posibilidades de este sector, dadas las características históricas y naturales del territorio y su proximidad a áreas turísticas importantes como la Sierra de Guara.

En cuanto a las infraestructuras y equipamientos, la comarca presenta una insuficiente red viaria, la estructura sanitaria y educativa se concentran fuera de la zona, no existen instalaciones de depuración de aguas residuales urbanas (creando problemas ambientales en verano cuando el estiaje de los ríos es menor) y los residuos sólidos comarcales se tratan fuera del territorio, no clausurándose los antiguos vertederos fuera de uso actualmente. Sin embargo, cabe destacar la importante labor realizada por la Mancomunidad que presta importantes servicios que de otra manera no podrían mantenerse.

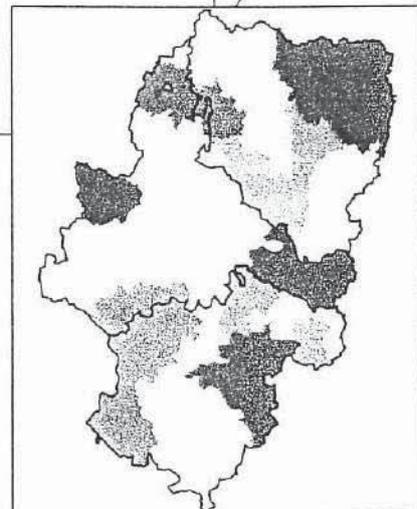
# Plano 20. DELIMITACIÓN DEL GRUPO GALLEGO - SOTÓN



Escala Gráfica 1:250.000



Población de Derecho 1998: 2.636 hab.  
Superficie: 676 Km<sup>2</sup>  
Densidad: 3,9 hab/Km<sup>2</sup>  
Nº municipios: 8



### **2.2.12. Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo de la Comarca del Moncayo**

El programa Leader II es gestionado en la comarca de Moncayo por la "Asociación para el Desarrollo de la Comarca del Moncayo". Formada por 35 municipios, engloba dos subcomarcas: Campo de Borja y Somontano de Moncayo, con Borja y Tarazona como cabeceras de las mismas. Administrativamente están organizados en tres mancomunidades: Mancomunidad Intermunicipal de la Comarca de Tarazona, Mancomunidad de Aguas del Huecha y Mancomunidad Portal del Moncayo. Cuenta con 24.191 habitantes de derecho en 1998 y una densidad de población de 19,32 hab/Km<sup>2</sup>.

El área se encuentra en la confluencia de la Cordillera Ibérica y la Depresión del Ebro, con una altitud que puede variar entre los 300 m y los 2.315 m del Moncayo. La temperatura media anual es de 13º y lo más característico de su clima son los fuertes vientos (Cierzo y Bochorno) que aumentan la sensación de frío pero controlan las heladas en los meses de invierno.

La tendencia de la comarca, al igual que la de otras de Aragón, es a perder población, debido a los procesos migratorios en busca de nuevas salidas laborales. De los 35 municipios sólo Borja y Tarazona poseen más de 2.000 habitantes, aglutinando el 56% del total de población de la comarca. El resto de municipios tiene una media de 300 habitantes. Además de escasa, la población tiende a envejecer, ya que el nº de nacimientos es bajo debido a la falta de población joven en edad de tener hijos, y éstos sólo suponen el 25,2% del total de la población.

La economía de la subcomarca de Somontano de Moncayo presenta gran dependencia de la agricultura y de una gran industria (CETASA) situada en Tarazona, que proporciona empleo a más de 800 personas. La de Campo de Borja se basa también en la agricultura y la industria textil. Debido a la nueva política europea, las superficies de cultivo se han reducido para evitar los excesos de producción, y la creación de nuevos puestos de trabajo en las industrias ha disminuido, lo que se ha traducido en la consiguiente repercusión sobre los niveles de paro de la comarca que cada vez son más elevados, principalmente entre las mujeres jóvenes.

El sector agrícola continúa representando la base de la economía de la comarca. Se trata de explotaciones generalmente pequeñas, la mayoría de las cuales son explotadas por los propios propietarios. Los ingresos generados por la agricultura son mayores que en otras comarcas, ya que la superficie de regadío es superior: 35,4% de la superficie dedicada a herbáceos y 29% de la dedicada a los leñosos. Predomina el cultivo de trigo, cebada, viñedo y olivar. La superficie dedicada al barbecho va en aumento para cumplir con la normativa comunitaria.

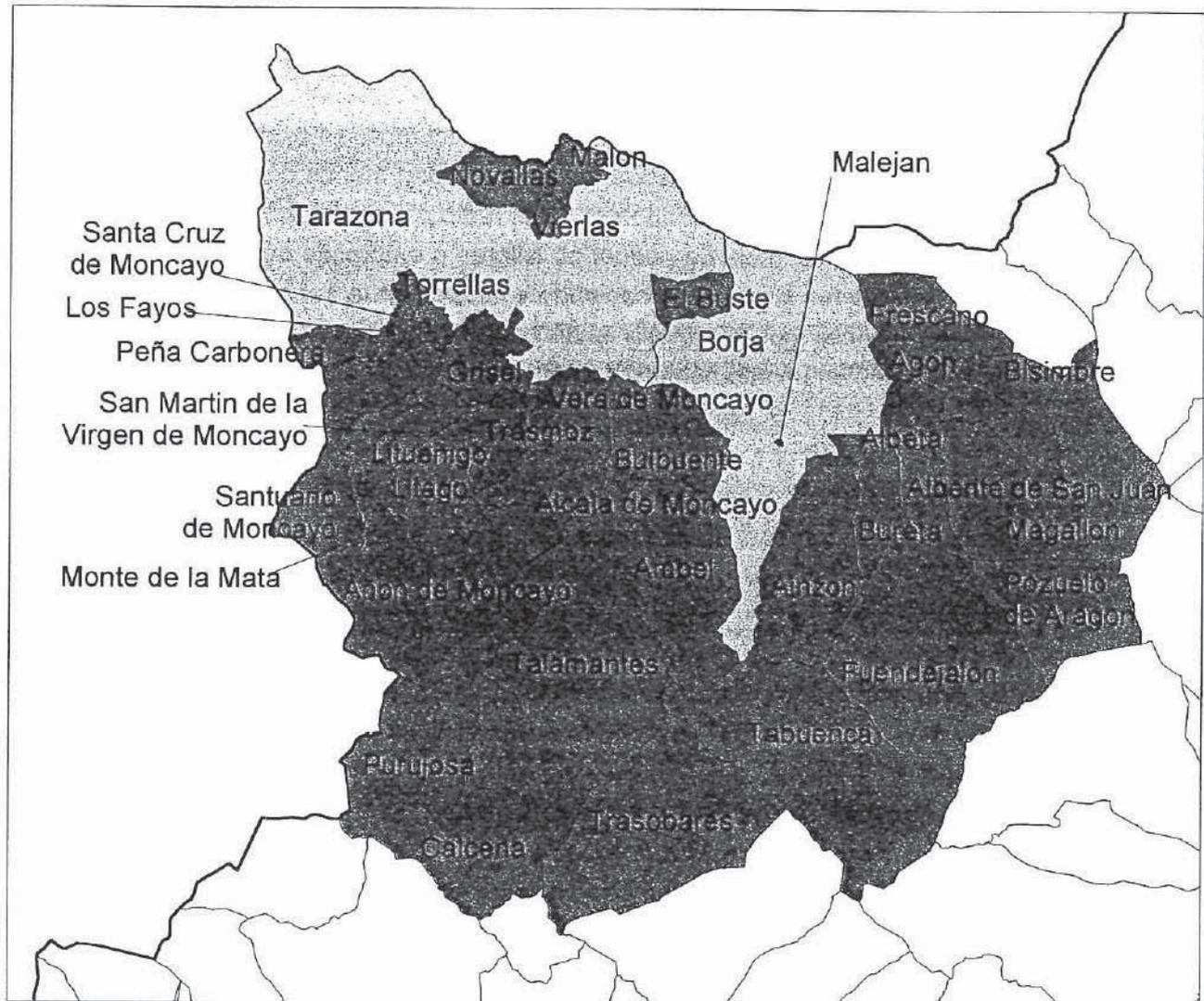
La ganadería de la comarca está dedicada principalmente al ovino y al porcino. Las explotaciones de ovino están destinadas a la producción de carne (ternasco); son extensivas y tienen tamaño variable. Las de porcino son de tipo intensivo dedicadas a la cría y cebo para la posterior venta a las fábricas de embutidos de la comarca o de comarcas limítrofes. El ganado avícola también está extendido en la zona, con abundante presencia de granjas de cría, engorde y puesta.

La industria se concentra principalmente en Borja y en Tarazona, se trata normalmente de empresas de pequeño tamaño: el 75% de las empresas tienen menos de 10 trabajadores y sólo dos cuentan con más de 200 trabajadores. En el resto de municipios la mayoría de las industrias se reducen a la existencia de pequeños talleres o empresas de construcción. Por sectores, las más importantes son las del cableado y el textil en la subcomarca Somontano de Moncayo y la alimenticia (aceite, vino) y textil en la Campos de Borja. El sector de la construcción emplea también un alto número de personas.

La actividad comercial comarcal se concentra en Tarazona y Borja, donde existen grandes superficies y mayor variedad de establecimientos. En el resto de las poblaciones existen pequeños comercios, principalmente de alimentación, que tienden a desaparecer, ya que la población acude a realizar sus compras a las cabeceras comarcales o a la capital de la provincia.

La comarca presenta importantes focos de atracción turística: el Parque Natural Dehesa del Moncayo, el Monasterio Cisterciense de Veruela y los Conjuntos Monumentales de Borja y Tarazona. El Parque Natural del Moncayo es el que atrae mayor número de excursionistas, la mayoría de los cuales no pernoctan en la zona debido a la falta de oferta hotelera (únicamente existen cinco establecimientos en la comarca). Por tanto, el turismo se considera en la actualidad como una alternativa a la situación de desempleo, basada en la conservación y explotación del medio natural, paisaje y patrimonio cultural de la propia comarca.

# Plano 21. DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL MONCAYO



Escala Gráfica 1:350.000

5 0 5 10 Km

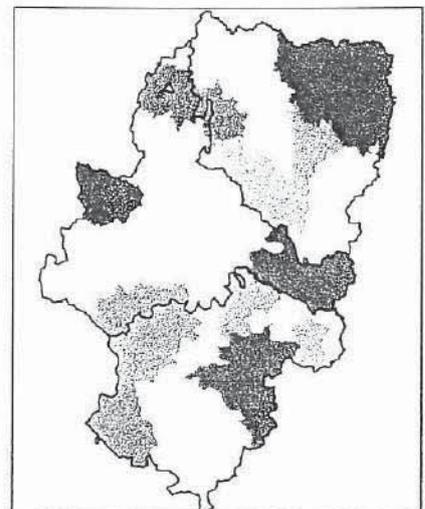
 Municipios con más de 2.000 hab.

Población de Derecho 1998: 24.191 hab.

Superficie: 1.252 Km<sup>2</sup>

Densidad: 19,3 hab/Km<sup>2</sup>

Nº municipios: 35



### 2.2.13. Grupo de Acción Local Asociación para el desarrollo de Mezquín-Matarraña

La asociación "Organización para el Desarrollo de Mezquín y Matarraña", OMEZYMA, gestiona el programa Leader II en la antes llamada comarca de Mezquín-Matarraña, formada por 18 municipios, y que tras la nueva propuesta de comarcalización ha quedado dividida formando parte de dos comarcas. Cinco municipios de la cuenca del Mezquín (Belmonte de San José, Castelserás, La Codoñera, Torrecilla de Alcañiz, Torrevellilla y Valdealgorfa) pasan a formar parte de Bajo Aragón y el resto de municipios a la comarca de Matarraña.

El área Leader de Mezquín-Matarraña posee una población de derecho en 1998 de 6.323 habitantes, lo que supone una densidad de población de 9,4 Hab/Km<sup>2</sup>.

La llamada comarca de Mezquín-Matarraña se encuentra situada al sur del río Ebro, en el llamado Bajo Aragón turolense que está atravesado por los ríos Martín, Guadalope y Matarraña. La altitud varía entre los 150 m hasta casi los 1.400. Presenta un clima mediterráneo templado con marcada continentalidad; la oscilación térmica varía entre 18° y 20° y las lluvias son escasas.

Al igual que en otras comarcas de Aragón, la población es escasa y tiende a disminuir sobre todo en los municipios del sur de la comarca, más alejados de las vías de comunicación y de la cabecera de la misma, Alcañiz, que es el núcleo que presenta mayor población y mayor número de servicios. La población joven acude a la cabecera comarcal o a otros núcleos urbanos de mayor tamaño fuera de la zona en busca de trabajo, lo que provoca el consiguiente envejecimiento de las zonas rurales. Esta situación se ve agravada por el bajo número de mujeres en edad reproductiva, por lo que resulta prácticamente imposible mantener el volumen de población.

La economía de la comarca de Mezquín-Matarraña está basada en un 54% en la agricultura, que ha sido tradicionalmente el medio de subsistencia de la población. Actualmente, la población de más edad es la que se sigue dedicando a la agricultura, mientras que los jóvenes se emplean en el sector servicios, industria y construcción que son actividades clave para el futuro desarrollo de la zona.

Del total de hectáreas dedicadas a la agricultura, sólo el 2% son de regadío. Un tercio de la superficie está dedicada al barbecho o abandonada, otro tercio se dedica al cultivo de especies herbáceas y el tercero a especies leñosas. Los cultivos herbáceos predominantes son el trigo, cebada y avena, si bien cabe destacar la producción de espárrago, que es vendida a otras regiones para su transformación, perdiéndose la posibilidad de mantener el valor añadido del producto dentro de la comarca. Los cultivos leñosos son principalmente: olivo, almendro y viña.

La ganadería de la comarca de Mezquín-Matarraña se basa en cebo de porcino, ovino y granjas de pollo y conejo. Las granjas de porcino son las de mayor tamaño y realizan cría

intensiva. Las explotaciones de ovino, de marcado carácter extensivo, suelen ser de pequeño tamaño, con instalaciones obsoletas. Las granjas cunícolas y avícolas están integradas en cooperativas que se dedican a la comercialización y venta de carne y piensos.

La industria agroalimentaria de la comarca, centrada en la elaboración de embutidos y jamones, algunos con la denominación de origen Teruel, y a la producción de aceite de oliva virgen, distribuye sus productos, de forma general, dentro de la comarca, siendo necesaria la creación de una red de comercialización más amplia para llegar a otros mercados. En los últimos años está surgiendo gran número de empresas dedicadas a los servicios y a la construcción; son en general empresas de pequeño tamaño que aprovechan el auge del turismo rural, cubriendo las necesidades originadas por éste.

El turismo se presenta como una fuente de ingresos estable de cara al futuro. Los atractivos de las zonas de montaña, las riberas de los ríos, junto con el paisaje agrario y el patrimonio cultural de Mezquín-Matarraña, hacen a la comarca destino del tan en auge turismo rural. Aunque en los últimos tiempos se han creado nuevas casas rurales, todavía es necesario el desarrollo de una infraestructura adecuada para cubrir las necesidades de ocio y recreo asociadas a esta actividad.

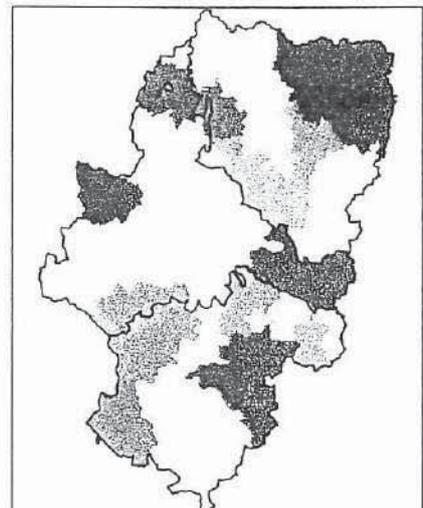
## Plano 22. DELIMITACIÓN DEL GRUPO DEL MEZQUÍN Y MATARRAÑA



Escala Gráfica 1:250.000

5 0 5 10 Km

Población de Derecho 1998: 6.323 hab.  
Superficie: 670 Km<sup>2</sup>  
Densidad: 9,4 hab/Km<sup>2</sup>  
Nº municipios: 18



### **3. INFORMACIÓN GENERAL DEL PROGRAMA**

#### **3.1. EVALUABILIDAD DEL PROGRAMA**

Para determinar la evaluabilidad de los Programas de Innovación Rural de los distintos grupos que constituyen la Iniciativa Leader II en Aragón se establece una serie de características que se consideran principales en la elaboración de un programa de desarrollo rural. Estas características hacen referencia tanto a la forma como al contenido del documento.

En cuanto a la forma del documento, se han tenido en cuenta los siguientes aspectos:

- La presentación, en relación al efecto visual del documento,
- La estructura, analizando en qué medida se permita acceder o identificar rápidamente la información que se desea localizar, así como la distribución de los distintos apartados de manera que se facilite la comprensión del documento
- La síntesis, con el fin de valorar tanto la claridad como la extensión del mismo.

Por lo que se refiere al contenido del documento, se valoran cuatro aspectos:

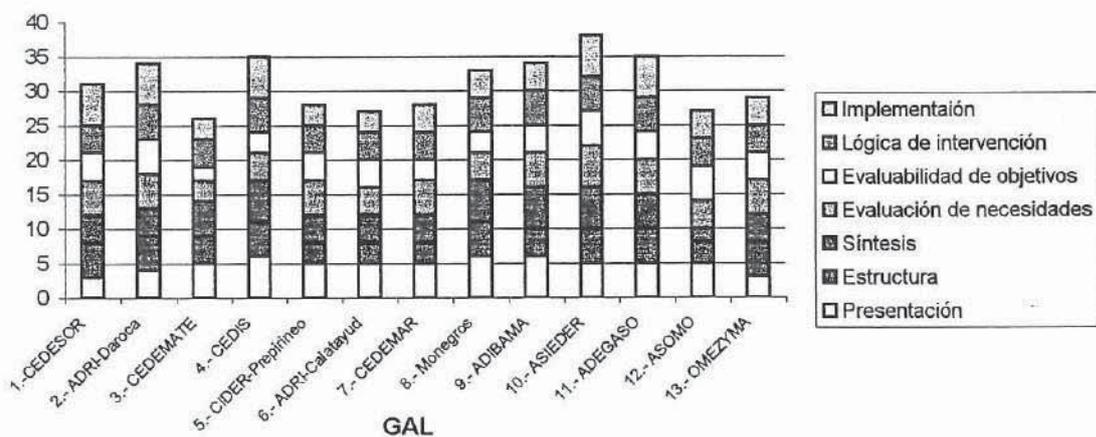
- Identificación de necesidades, que considera la existencia, la concreción así como si la problemática detectada se ajusta a la realidad de la zona, siendo éstas las principales limitaciones para el desarrollo rural.
- Determinación de los objetivos, hace referencia a la definición de dichos objetivos en la medida en que éstos se adecuan a las necesidades definidas con anterioridad, a que exista una cuantificación, y a que dichos objetivos concuerden con la filosofía y/o prioridades de la Iniciativa Leader.
- La lógica de intervención hace referencia a los ejes y estrategias establecidas para lograr los objetivos, si se definen claramente y si son coherentes con la situación inicial.
- La implementación, en la que se valora la existencia de unos recursos materiales y técnicos, materializados en actuaciones.

Para la valoración se establece la siguiente escala: Muy bien (6)- Bien(5-4)- Regular(3-2)- Mal(1). Para cada grupo se ha obtenido una calificación de las características anteriormente mencionadas tras el análisis del PIR tal y como a continuación se detalla en la siguiente tabla.

**Tabla B.3.1.- EVALUACIÓN DEL PIR**

GRUPO DE ACCIÓN LOCAL	FORMA DEL DOCUMENTO			CONTENIDO DEL DOCUMENTO			
	Presentación	Estructura	Síntesis	Evaluación necesidades	Evaluabilidad de objetivos	Lógica de intervención	Implementación
1. CEDESOR	3	5	4	5	4	4	6
2. ADRI-Daroca	4	5	4	5	5	5	6
3. CEDEMATE	5	4	5	3	2	4	3
4. CEDIS	6	5	6	4	3	5	6
5. CIDER	4	3	4	5	4	4	3
6. ADRI-Calatayud	4	3	4	4	4	4	3
7. CEDEMAR	4	3	4	5	3	4	4
8. Monegros	6	5	6	4	3	5	4
9. ADIBAMA	6	4	6	5	4	5	4
10. ASIEDER	4	5	6	6	5	5	6
11. ADEGASO	4	5	5	5	4	5	6
12. ASOMO	4	3	2	4	5	4	4
13. OMEZYMA	3	5	4	5	4	4	4

**Gráfico nº 21.- EVALUACIÓN DE LOS PIR**



A partir del análisis, sintetizado en esta tabla donde puede apreciarse la diferencia entre grupos, clasificándolos según la media. Así se obtiene:

FORMA DEL DOCUMENTO	Presentación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDEMATE, CEDIS, Monegros y ADIBAMA.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDESOR y OMEZYMA.</li> </ul>
	Estructura	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDESOR, ADRI-Daroca, CEDDIS, Monegros, ASIEDER, ADEGASO y OMEZYMA.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CIDER-Prepirineo, ADRI-Calatayud, CEDEMAR y ASOMO.</li> </ul>
	Síntesis	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDEMATE, CEDIS, Monegros, ADIBAMA, ASIERDER Y ADEGASO.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: ASOMO.</li> </ul>
CONTENIDO DEL DOCUMENTO	Evaluación de necesidades	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDESOR, ADRI-Daroca, CIDER-Prepirineo, CEDEMAR, ADIBAMA, ASIEDER, ADEGASO y OMEZYMA.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDEMATE.</li> </ul>
	Evaluabilidad de los objetivos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: ADRI-Daroca, ASIEDER y ASOMO.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDEMATE, CEDIS, CEDEMAR y Monegros.</li> </ul>
	Lógica de intervención	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: ADRI-Daroca, CEDIS, Monegros, ADIBAMA, ASIEDER, ADEGASO.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDESOR, CEDEMATE, CIDER-Prepirineo, ADRI-Calatayud, CEDEMAR, ASOMO, OMEZYMA.</li> </ul>
	Implementación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Grupos por encima de la media: CEDESOR, ADRI-Daroca, CEDIS, ASIEDER, ADEGASO.</li> <li>▪ Grupos por debajo de la media: CEDEMATE, CIDER-Prepirineo, ADRI-Calatayud.</li> </ul>

A continuación se destacan las particularidades más importantes para cada uno de los Programas de Innovación Rural presentados por los diferentes Grupos de Acción Local.

### 3.1.1. Centro para el Desarrollo de Sobrarbe y Ribagorza (CEDESOR).

La forma del documento presentado por el Centro par el Desarrollo de Sobrarbe y Ribagorza es adecuada, permitiendo acceder a la información de forma rápida y clara.

El programa hace una descripción del territorio y especifica claramente las necesidades y problemas presentes. Se observan puntos comunes a otras zonas rurales como es la escasa población y su progresivo envejecimiento, pero el análisis incluye una descripción sobre la problemática particular como la construcción de nuevos embalses que hipotecan diversas áreas sin que reviertan sus beneficios en las comarcas de Sobrarbe y Ribagorza, por lo que

el informe permite obtener una visión amplia y detallada de la situación socioeconómica del área de actuación.

Establecen tres objetivos globales y generales pero coherentes con las necesidades descritas. A partir de ellos se determinan nueve ejes estratégicos que en líneas generales pueden adaptarse a las distintas medidas en que se ha estructurado la aplicación de la Iniciativa Leader II. Para cada eje establece unas medidas, estructuradas en actuaciones que se cuantifican en función de los impactos esperados. Aunque algunos de los impactos no se van a poder evaluar al no existir una base estadística socioeconómica que permita contrastar los resultados, y fundamentalmente los efectos, es un elemento fundamental de todo programa de actuación a la hora de poder realizar la evaluación. Por tanto, se ha hecho una valoración muy positiva.

### **3.1.2. Asociación para el Desarrollo Rural Integral de Daroca y Calamocha (ADRI)**

El documento presentado por la Asociación para el Desarrollo Rural Integral de las comarcas de Daroca y Calamocha presenta una forma adecuada que facilita la comprensión del programa a aplicar.

Se describen unas necesidades así como una matriz DAFO que permite de forma rápida situarse ante las circunstancias particulares de este territorio. A partir de ellas se proponen cuatro objetivos generales, especificándose entonces unos ejes de actuación. Tanto los objetivos como las estrategias son globales, tratando de garantizar el desarrollo del medio rural, tanto por la Iniciativa Leader II como por otros programas o iniciativas (uno de los ejes no es subvencionable por la Iniciativa Leader II).

El documento presenta gran coherencia entre objetivos, estrategias, medidas y acciones. Destacar que las medidas se encuentran cuantificadas, lo que permite su evaluación.

La experiencia adquirida por el grupo en el anterior periodo, Iniciativa Leader I, es patente en todo el documento, que de manera general ha sido bien valorado.

### **3.1.3. Centro para el Desarrollo del Maestrazgo**

En cuanto a la estructura del documento, esta no es demasiado aceptable, ya que presenta el inconveniente de no facilitar la localización de los distintos apartados que lo componen, por el resto de características se trata de un documento bien presentado y sintético, aunque las necesidades del Maestrazgo prácticamente no se evalúan en el PIR.

La lógica de intervención del programa hace referencia a unos ejes transversales y a unas estrategias. Establecen tres ejes destacando la necesidad de controlar la gestión como medio para alcanzar los objetivos previstos y el patrimonio como instrumento ordenador del territorio.

La necesidad de una gestión "in situ" que implique a los agentes sociales, políticos y a todos los habitantes del Maestrazgo, dejando que sea el propio medio rural el que se implique en su futuro.

El programa presentado por el Maestrazgo define unos objetivos globales y poco específicos que podrían ser válidas para cualquier zona rural.

Las estrategias definidas para alcanzar dichos objetivos son numerosas, algunas de ellas resultan un tanto teóricas, sin embargo, otras están bien definidas marcando las directrices a seguir como por ejemplo cuando se establece la necesidad de: "un modelo propio de turismo" o "los productos agroalimentarios de calidad: una vía a potenciar".

Las acciones que se piensan llevar a cabo así como los medios necesarios para conseguirlos quedan claramente marcados. No obstante, se echan en falta datos cuantificados que faciliten la posterior evaluación.

La Iniciativa Leader II en Maestrazgo ha supuesto, respecto al Leader I, un gran salto cuantitativo ya que se ha pasado de una zona de actuación que abarcaba 9 municipios a 43. De ahí la necesidad de que en el PIR se hubiesen especificado los medios que se precisarían, y no sólo de los medios sino de una organización que permitiera abarcar la totalidad del territorio, sus gentes y las acciones.

Se puede observar coherencia entre las estrategias definidas y las acciones propuestas enmarcándolas, tanto estrategias como acciones, en la Iniciativa Leader. Sin embargo, a la hora de definir los objetivos a partir de la situación específica de este medio rural concreto, se ha caído en la globalidad, de ahí que la coherencia respecto a estrategias-acciones con los objetivos no se pueda especificar.

#### **3.1.4. Centro de Desarrollo Integral del Somontano**

El documento realiza una presentación que busca incidir en los puntos básicos, que según ellos debe presentar la Iniciativa Leader, sin extenderse demasiado en meras descripciones y/o en definir conceptos teóricos. De esta manera se ha conseguido un documento bastante gráfico, sintético, fácil y rápido de leer.

En el programa, más que establecer las necesidades de la zona se describen las debilidades y también sus puntos fuertes, y aunque de ahí se puedan deducir las necesidades al no aparecer claramente no pueden relacionarse con los objetivos. Sin embargo, al haber hecho una descripción por áreas, sus debilidades consiguen llegar al nivel particular de su territorio, no cayendo como otros grupos en las generalidades de cualquier medio rural aragonés.

Los objetivos definidos son sólo dos, muy generales y extensibles a casi cualquier zona rural, aunque con posterioridad se definen para cada medida unos objetivos y unas estrategias que

marcan las directrices propuestas a seguir para la comarca del Somontano. Es decir, se pasa de la generalización a las particularidades por estrategias, aspecto valorado positivamente.

Se establecen cinco ejes de desarrollo basados en el Documento Único de Programación del Objetivo 5b.

Se encuentra coherencia entre los objetivos globales y los objetivos específicos de cada medida con los problemas de la zona y con sus estrategias, así como con las acciones propuestas. Para cada una de las medidas en que se ha estructurado el Programa se establecen unos indicadores físicos orientativos que permiten la evaluación.

### **3.1.5. Centro para la Innovación en el Desarrollo de las Economías Rurales del Prepirineo Occidental**

El documento del CIDER-Prepirineo presenta una estructura que no facilita ni la localización ni la rápida asimilación del programa por parte del lector. Sin embargo, en cuanto a la presentación y la síntesis, el documento es adecuado.

Hace una acertada descripción de los problemas que presenta el territorio, no alejándose de la problemática general del medio rural, así como de las importantes potencialidades que presenta.

Se establecen cuatro objetivos a partir de las necesidades descritas con anterioridad, existiendo coherencia entre éstos y las estrategias que a continuación se determinan. Algunas de las estrategias propuestas son más bien un deseo, no pudiéndose reflejar en acciones concretas, como por ejemplo "búsqueda de concertación de la voluntad política" o "vocación indefinida del desarrollo del programa".

Para cada una de las medidas en que se estructura la Iniciativa Leader II se describen unas acciones, detallando para cada una objetivos y estrategias específicos. Sin embargo, no se llega a una cuantificación de resultados lo que dificulta la evaluación al no establecer unas metas que permitan la comparación final.

### **3.1.6. Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Calatayud**

El programa de innovación rural de la comarca de Calatayud se presenta en dos tomos más uno de anejos. En el primero de ellos se describe el Grupo de Acción Local y se realiza un diagnóstico del territorio y en el segundo se establece el programa de innovación rural en sí mismo, objetivos, estrategias,...

La presentación es correcta, si bien está estructurado de forma diferente a la mayoría de los grupos, por lo que, habría sido conveniente la presencia de un índice general que permitiera

acceder con rapidez a la información deseada, aunque en general, el documento es adecuado y sintético.

Se realiza una adecuada descripción de las necesidades del territorio, aunque no se establece ninguna matriz DAFO. A partir de estas necesidades se han establecido cinco objetivos bastante generales y otras tantas estrategias, que giran en torno a la actividad empresarial, la formación y el medio ambiente.

Las actuaciones descritas se ajustan a las medidas establecidas en el programa, si bien se observa un solape en cuanto a las acciones que tienen que ver con el sector primario (medida B4 y B5). Las actuaciones no se cuantifican lo que no facilita la evaluación del programa, ya que no permite la comparación entre lo previsto inicialmente y lo conseguido tanto a mitad del programa como al finalizar el mismo. Se describen acciones previstas concretas y en algunos aspectos cuantificadas, como por ejemplo la propuesta por la Delegación de la Cámara de Comercio de Calatayud, incluida en la medida B6, que prevé la creación de cómo mínimo 125 puestos de trabajo directos.

En función de esto el contenido del documento puede considerarse aceptable aunque mejorable mediante una mejor cuantificación de los objetivos, estrategias y acciones.

### **3.1.7. Asociación para el Desarrollo Rural Integral de la Comarca de Caspe**

La presentación del documento es adecuada, a pesar de no facilitarse la localización de cada uno de los apartados que componen el documento.

Las necesidades de la comarca de Caspe se describen en torno a tres grandes temas: agricultura, turismo y empresa. En cada uno de ellos se especifican los aspectos que actúan estrangulando el desarrollo del territorio, por lo que el PIR establece una adecuada descripción de limitaciones y amenazas, destacando en concreto sus necesidades para conseguir unos fines también establecidos.

El programa establece unos ejes denominados "ejes estratégicos" que surgen a partir de los objetivos claramente definidos. Se dividen en 7 ejes:

- Asistencia técnica.
- Formación.
- Turismo.
- Las PYMES.
- Sector agrícola-ganadero.
- Medio ambiente.
- Constitución de redes europeas y de cooperación.

Dichos ejes permiten definir unas estrategias concretas y coherentes con los objetivos establecidos.

Sin embargo, el programa define unos objetivos poco específicos, ya que la mayoría resultan demasiado globales, como por ejemplo: "Desarrollo de la comarca de Caspe". Evidentemente, este es el objetivo último que se ha de perseguir en cualquier actuación pero a través de unos objetivos concretos para este territorio, en función de sus limitaciones y potencialidades.

A pesar de los objetivos generales, sí se concretan unos ejes estratégicos y unas estrategias que se ajustan a la particular situación de la comarca de Caspe, estableciéndose a su vez unas actuaciones específicas, bien definidas y realizables, aunque no se cuantifican, por lo que no facilitan la evaluación. Se adjuntan algunos ejemplos concretos, si bien no habrían sido necesarios consiguiendo con ello simplemente incrementar el volumen del documento.

El documento presentado es correcto en cuanto a contenido, no obstante, en cuanto a la forma no facilita demasiado su lectura y aunque sintético podría ser más específico.

### **3.1.8. Monegros-Centro de Desarrollo**

El documento presentado para la comarca de los Monegros describe las necesidades y problemas de la zona, así como sus potencialidades de forma concreta a partir de las cuales se establecen unos objetivos con el fin último de alcanzar el desarrollo del medio rural.

En general, se observa gran coherencia en el documento en cuanto al contenido. Por lo que se refiere a la forma, consigue facilitar su lectura y comprensión.

El primer inconveniente para evaluar el programa es la falta de especificidad de los objetivos, ya que no ayudan a unificar esfuerzos, aunque posteriormente se concreten en actuaciones con un fin común y en una zona concreta, con sus particularidades.

Las estrategias establecidas a partir de dichos objetivos y necesidades particulares se basan en tres ejes fundamentales donde se sustenta el programa de desarrollo: la formación, la diversificación de las actividades económicas y el turismo, incluyéndose todos ellos en las características definidas por el programa Leader.

Las acciones descritas llegan a establecer puntos concretos de actuación, lo que facilita la evaluación aunque no se lleguen a cuantificar los resultados.

### **3.1.9. Asociación para el Desarrollo Integral del Bajo Martín**

En cuanto a la forma del documento presentado para el Bajo Martín, destacar que en lo referente a la estructura se observa una distribución global adecuada sin embargo, en

determinados apartados, como el número 6 ésta no facilita la comprensión. El resto de aspectos que se valoran en la estructura, y sobre todo el carácter sintético, es de gran calidad.

Los problemas de la zona así como sus potencialidades se describen de forma adecuada y sintética, permitiendo una rápida asimilación de la situación del territorio y sus peculiaridades.

En un principio se establecen dos objetivos muy generales sin embargo, seguidamente se detallan objetivos distribuidos en tres ámbitos: medioambiental, económicos y sociales, que resultan más concretos y específicos, adecuándose a la situación del Bajo Martín, y aunque no se lleguen a cuantificar ayudan a la hora de realizar la evaluación.

Se definen unas estrategias según seis temas principales para el desarrollo rural de este territorio, que son: sector agroalimentario, industria extractiva-minería no extractiva, sector textil, turismo rural, patrimonio cultural y medio ambiente. La utilización de diferente formato, caso particular del sector agroalimentario, facilita una rápida interpretación.

Para cada una de las medidas establecidas en la Iniciativa Leader II se describen en principio objetivos, estrategias, acciones así como recursos de los que se dispone en el caso del Bajo Martín resultando positivo para la comprensión general del programa presentado, aunque en este caso no se mantiene una estructura homogénea.

De los recursos de los que se dispone para ejecutar las acciones y así conseguir los objetivos descritos, se observa en el caso concreto del equipo técnico que constituye el GAL que la realidad no se ha adecuado demasiado a lo previsto, ya que durante mucho tiempo el gerente ha tenido que ejercer de gerente y de técnico en desarrollo simultáneamente.

Tanto los objetivos como estrategias y acciones presentan coherencia entre sí y se adaptan a la realidad y circunstancias de la zona. En algunos casos las acciones son generales y no cuantificadas lo que no facilita la evaluación al no poder expresar de una forma cuantitativa si se han alcanzado las propuestas recogidas.

### **3.1.10. Asociación para el Desarrollo Rural de la Sierra de Albarracín**

La forma del documento presentado por la Asociación para el Desarrollo de la Sierra de Albarracín resulta muy adecuada en todos sus aspectos, presentación, estructura y capacidad de síntesis. Permite al lector conocer la situación y características del territorio de forma clara y rápida.

En dicho documento se detallan las necesidades estructurándolas como si de una matriz DAFO se tratara; fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas. A partir de ellas se establecen cuatro objetivos de la Iniciativa Leader II, y cuatro estrategias o ejes de

prioritarios, presentando gran coherencia entre ambos, y también respecto a las necesidades del territorio descritas con anterioridad.

Para cada una de las seis medidas establecidas para la Iniciativa Leader II describe:

- Justificación, en la que se establece las características del tema que trata dicha medida en su territorio concreto.
- La finalidad de la medida.
- Acciones que se pretenden realizar y apoyar dentro de cada una de las medidas.
- La financiación propuesta y prevista.
- Localización preferente de la medida en el territorio de acción del GAL.
- Características de los beneficiarios.
- Temporalización, que hace referencia en qué periodo de tiempo concreto se pretende desarrollar cada medida.
- Indicadores físicos. Estos nos permitirán comparar datos de previsto frente a realizado, lo que facilita la evaluación.
- Efecto esperado para cada una de las medidas.

Las acciones propuestas guardan coherencia con los objetivos planteados en la Iniciativa Leader II en el territorio de actuación del GAL de la Sierra de Albarracín y con los medios y características con que cuenta la zona.

### **3.1.11. Asociación para el Desarrollo Gállego-Sotón**

En cuanto a la forma del documento presentado para el Gállego-Sotón destacar que en lo referente a la presentación se observan pequeños despistes, ya que faltan algunas hojas. En cuanto a la estructura y a la síntesis, el programa facilita su comprensión.

Los problemas de la zona así como sus potencialidades se describen de forma adecuada y sintética, permitiendo una rápida asimilación de la situación del territorio y sus peculiaridades.

Se establecen tres objetivos generales a partir de la problemática descrita, y en base a ellos, se determinan las medidas estratégicas descritas por la Iniciativa Leader II para todas las zonas rurales.

Aunque no se especifican los recursos de que se dispone para la consecución de los objetivos marcados, se establecen para cada medida las acciones que se pretenden llevar a cabo, con una cuantificación que resulta esencial para evaluar la aplicación de la Iniciativa en este territorio. A su vez se detallan los impactos esperados, aclarándose el valor de los resultados de manera numérica.

Tanto los objetivos como estrategias y acciones presentan coherencia entre sí y se adaptan a las circunstancias particulares de la zona, por lo que se valora de manera positiva.

### **3.1.12. Asociación para el Desarrollo de la Comarca del Moncayo**

La comarca de Moncayo y Campo de Borja ha presentado un amplio documento en el que se recoge: memoria de adquisición de capacidades, inventario de la zona de actuación, estudio detallado por municipios y el programa de innovación.

Se describen las debilidades y fortalezas de la zona de estudio y un conjunto de cinco objetivos generales acerca del desarrollo pero específicos del territorio. No se definen estrategias para dichos objetivos y se concretan con posterioridad para cada medida con sus objetivos y actuaciones.

Aunque se establecen actuaciones concretas, el documento falla en lo que se refiere a cuantificación, situación que no facilita la evaluación, al fundamentarse las valoraciones en aspectos cualitativos y no cuantitativos.

### **3.1.13. Asociación para el Desarrollo de Mezquín - Matarraña**

La comarca del Mezquín y Matarraña ha presentado un documento de innovación rural que permite acceder rápidamente a la información deseada, si bien dada su extensión y presentación, sobre todo en cuanto a sus matrices DAFO, se hace un poco pesado no facilitando su comprensión.

Las necesidades se describen por áreas, y establecen unas matrices DAFO que han permitido desarrollar unos ejes y actuaciones de acuerdo a los objetivos establecidos para esta Iniciativa.

Se ha definido un objetivo principal y a partir de él unos secundarios. Estos objetivos secundarios son siete y se ajustan tanto a las necesidades descritas como a los ejes y actuaciones propuestas, presentando un documento de gran coherencia.

Para cada una de las medidas establecidas por la Iniciativa Leader II se describen varias acciones, definiéndose para cada acción: unos objetivos, una justificación, su finalidad, las características de los beneficiarios, las actuaciones y los efectos esperados, aunque estos últimos no se cuantifican, lo que no facilita la realización de la Evaluación, a pesar de lo cual el contenido es bueno y el programa en general sintetiza adecuadamente la información.

### 3.2. CONVERGENCIA Y COMPLEMENTARIEDAD CON OTRAS POLÍTICAS Y PROGRAMAS DE INTERVENCIÓN EN EL MEDIO RURAL

La Comunidad Autónoma de Aragón calificada como de Objetivo 5b, objetivo dirigido hacia el desarrollo de las zonas rurales, cuenta con intervención de los tres fondos estructurales a través de los Programas Operativos de FEOGA, FEDER y FSE.

La principal intervención, de mayor similitud con la iniciativa Leader II, se produce a través del Documento Único de Programación para el Desarrollo de las Zonas Rurales (DOCUP) que tiene como principal fin facilitar el ajuste estructural y el desarrollo de las zonas rurales, de tal forma que se alcancen valores más positivos en los criterios que determinan la elegibilidad de las zonas 5b.

El DOCUP persigue, en función del fin anterior, los siguientes objetivos:

- Mejorar el nivel de renta, empleo y calidad de vida.
- Diversificación de la economía agraria y rural y rejuvenecimiento de la población activa agraria, valorado en función del peso de la población activa agraria en el total de la población activa y del porcentaje de agricultores jóvenes.
- Mejora de la productividad, de los procesos tecnológicos y de la renta agraria.
- Mantener unas tasas mínimas de densidad de población, al objeto de reordenar el espacio rural y el medio ambiente.

Teniendo en cuenta estos objetivos, los objetivos generales perseguidos por el Programa Leader de Desarrollo Rural de Aragón son básicamente concordantes, en la filosofía de base, aunque en cierto modo pueden considerarse como complementarios, ya que fundamentalmente desde la Iniciativa Leader se pretende:

- La dinamización del desarrollo a través de una estructura de participación de los agentes socioeconómicos y sociales.
- El apoyo a las actividades económicas consideradas claves en el actual medio rural.

Siendo los objetivos específicos los siguientes:

- Fomentar actividades innovadoras realizadas por los agentes locales.
- Crear una imagen y una conciencia de zona.
- Difundir, dentro y fuera, la concepción y gestión del programa de innovación.

Para alcanzar los objetivos del DOCUP, las medidas a desarrollar se estructuran a través de cinco ejes prioritarios:

Eje 1: Infraestructuras de base necesarias para el desarrollo económico

- Eje 2: Promoción y diversificación económica
- Eje 3: Protección y valoración económica del medio ambiente
- Eje 4: Mejora del hábitat rural
- Eje 5: Recursos humanos

La coherencia y complementariedad de las medidas contempladas en la Iniciativa Leader II con respecto a estos ejes es bastante grande, siendo la distribución y particularidad por cada uno de ellos la siguiente:

- La complementariedad del Leader con el eje 1 es total, ya que desde la iniciativa sólo se permiten inversiones de pequeñas infraestructuras públicas por nuevas necesidades derivadas fundamentalmente de la oferta turística, mientras que desde el DOCUP la intervención es plenamente desde la Administración pública, en concreto desde la autonómica.
- En el eje 2, la Iniciativa complementa el DOCUP al incluir fundamentalmente aquellas medidas de inversiones individuales o colectivas novedosas dentro del turismo rural, pequeñas empresas, artesanía y actividades de promoción y comercialización de productos locales, entre otras. También la complementariedad se da al limitar el Leader la dimensión de los proyectos subvencionables y la naturaleza del beneficiario (pequeñas empresas).
- Con respecto al eje 3, las acciones del Leader complementan las del Programa en cuanto a que la intervención desde el Leader procede de la iniciativa privada desde donde se persigue, sin embargo alcanzar un fin común de contribuir a la protección del medio ambiente mediante la protección, rehabilitación y valorización de los recursos naturales (fauna, flora, cauces de aguas pequeños, etc.) y del paisaje, además de por la eliminación y reciclaje, incluido su aprovechamiento energético.
- En cuanto al eje 4, la complementariedad se refleja en las medidas sobre renovación y desarrollo de los pueblos y del patrimonio arquitectónico, fundamentalmente de la Iniciativa Leader, mientras que desde el Programa de Desarrollo las intervenciones van en la línea de la dotación de equipamientos.
- En el eje 5 del DOCUP, sobre recursos humanos, la capacitación profesional resulta coincidente con las medidas de formación profesional a gestores y animadores de proyectos, formación específica o formación para el desarrollo, coincidiendo en igual medida en cuanto al fomento de la creación de empleo y a la creación de empresas con la medida B2 de la iniciativa en cuanto a las ayudas a la contratación y la creación de modalidades de inserción profesional de personas en situación precaria; esta es de hecho la medida con mayor

coincidencia, aunque no se adicionen. Leader II permite la formación y ayudas a la inversión de una forma más directa que el DOCUP.

Por tanto, puede asegurarse que las políticas de intervención a través del Programa Operativo y de la Iniciativa Leader presentan una gran complementariedad, sin entrar en la adicionalidad de las ayudas, debido fundamentalmente al tipo de beneficiarios, ya que desde el DOCUP se amplían los promotores y por tanto beneficiarios de las subvenciones.

## C. ENFOQUE METODOLÓGICO

### 1. PLANTEAMIENTO DE LA EVALUACIÓN

Desde el punto de vista metodológico, la evaluación consta de un conjunto de pasos o fases relacionadas y coordinadas, pudiendo diferenciar básicamente dos etapas:

- *Fase previa*, en la que se ha diseñado la evaluación propiamente dicha, en función del tipo de medidas y de la información disponible. En concreto durante esta fase se han definido los cuestionarios y modelos de entrevista para cada tipo de acción a evaluar, teniendo en cuenta la necesidad de obtener información de tipo tanto cuantitativa como cualitativa, siendo por tanto paralela la tarea de definición de indicadores.

Durante esta fase se ha procedido a identificar la información estadísticas, cartográfica y en general bibliográfica necesaria para proceder a la caracterización territorial y socioeconómica de las zonas Leader II y para determinar la complementariedad de esta iniciativa con el resto de políticas de intervención.

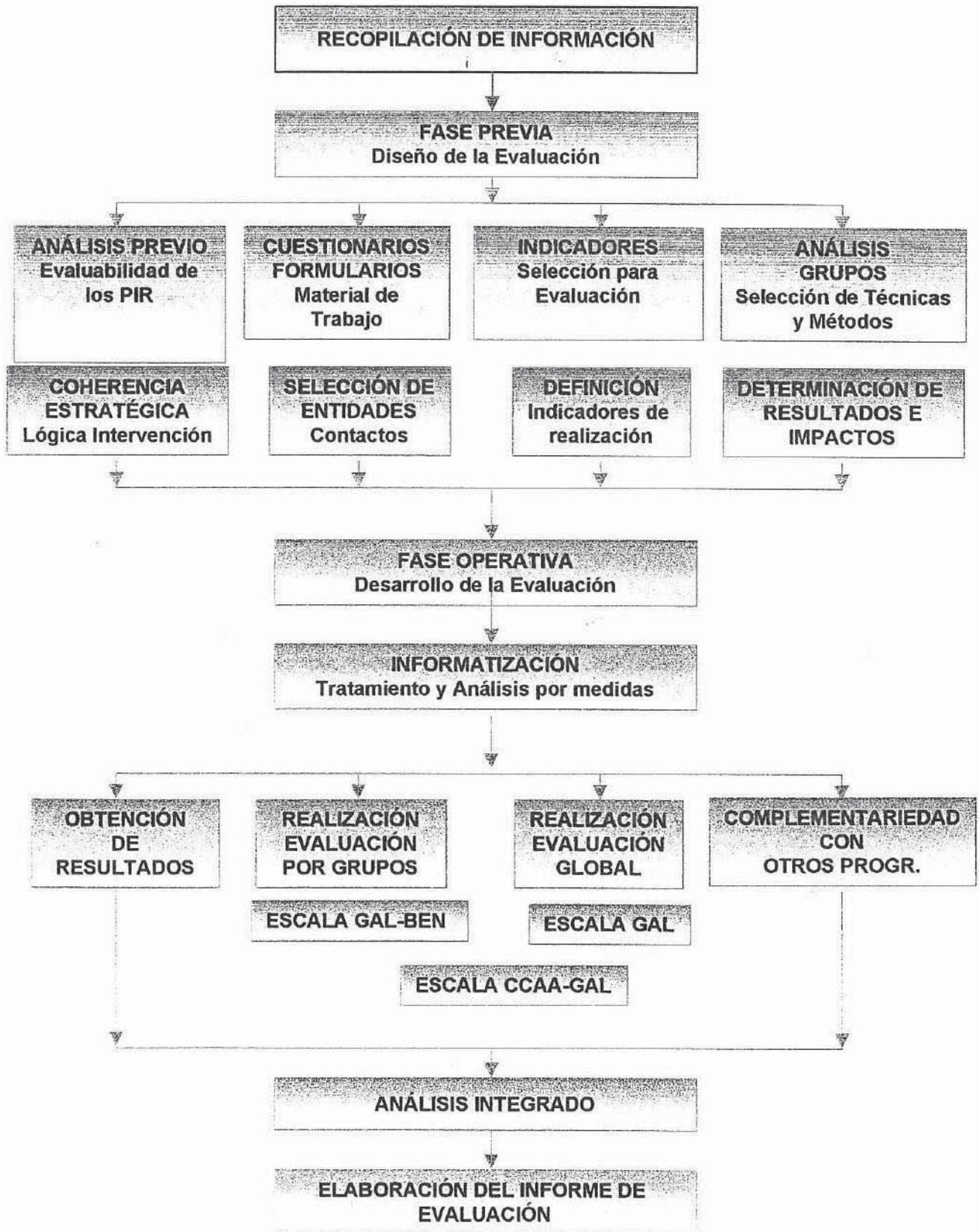
- *Fase operativa*, en la que se desarrolla la evaluación, y en concreto en la que se ha procedido a la realización de las entrevistas y las encuestas, la recopilación de la información y el procesado de los datos, hasta obtener el informe de evaluación.

La Evaluación, tal y como se ha orientado, tiene como finalidad general el seguimiento y la valoración del proceso de ejecución del programa respecto a la eficacia, consecución de los objetivos fijados, a la eficiencia, resultados obtenidos con relación a los recursos empleados y al impacto como efectos en el entorno socioeconómico y territorial donde se desarrollan las medidas; estableciendo, tanto los factores de éxito como los de fracaso relativo o éxito insuficiente a la práctica finalización de la aplicación de la Iniciativa, es decir a 31 de diciembre de 1998.

Por la propia naturaleza de la Iniciativa Leader II, estos factores de evaluación son identificados en los diferentes niveles que presentan capacidad de decisión, es decir, en las relaciones entre los distintos niveles de competencia y capacidad de gestión, a nivel grupo de acción local y comunidad autónoma, principalmente.

A partir de este objetivo general, los planteamientos de esta evaluación son la definición de indicadores y el análisis y cuantificación de las relaciones causa-efecto detectadas, por lo que es preciso llegar a identificar las causas por las cuales la gestión del programa y los resultados obtenidos en cada una de las zonas Leader II han sido suficientemente adecuado o no, para concluir con una evaluación global sobre el conjunto de zonas de Aragón.

Esquema 11. DIAGRAMA DE TAREAS EN LA EVALUACIÓN DE LA INICIATIVA LEADER II EN ARAGÓN



El Informe de metodología de la Evaluación de la Iniciativa Leader II en España realizado por la Dirección General de Planificación y Desarrollo Rural del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación define una estructura de la Evaluación Intermedia, de manera que permita:

- Detectar las posibles deficiencias existentes en la aplicación del Programa.
- Proponer las medidas oportunas que permitan introducir las correspondientes modificaciones para mejorar la ejecución del programa.
- Poner de manifiesto los efectos derivados de las actuaciones realizadas.
- Establecer coherencia de las estrategias diseñadas y puestas en marcha, con los objetivos marcados por la Unión Europea.

Todos estos aspectos quedan recogidos en la presente Evaluación a partir del siguiente planteamiento de los trabajos:

- ♦ *Análisis de las realizaciones, los resultados y los impactos* de la ejecución de las intervenciones previstas en la Iniciativa Comunitaria LEADER II, para cada uno de los grupos de acción local en los tres primeros años de aplicación.
- ♦ *Determinación de la eficacia y la eficiencia de la Iniciativa Comunitaria LEADER II* analizando el grado de consecución de los objetivos previstos en las diferentes medidas teniendo en cuenta los recursos dispuestos, así como las dificultades que se han ido manifestando.
- ♦ *Aproximación, lo más precisa posible, de la percepción* que sobre estas actuaciones tiene la población beneficiaria, así como recoger las posibles sugerencias de la misma mediante unos cuestionarios, específicamente diseñados para tal fin.
- ♦ *Propuesta de las modificaciones y cambios* de carácter técnico, financiero u organizativo para poder conseguir una mejor aplicación de la Iniciativa en el nuevo periodo de financiación.
- ♦ *Preparación de un marco adecuado para la Evaluación Final* definiendo los pasos a seguir para mejorar la calidad del informe.
- ♦ *Establecimiento de los criterios de ayuda* a la decisión a la hora de definir los documentos de planificación, fundamentalmente Programa Operativo de la Iniciativa LEADER PLUS, orientado hacia el próximo marco.

En este sentido, y para llevar a cabo el Informe de Evaluación se han tratado básicamente tres aspectos:

- ⇒ Seguimiento de las realizaciones de las acciones dentro de cada una de las medidas, para cada uno de los grupos de acción local, con el fin de determinar los resultados e impactos de dichas acciones, con especial incidencia en la *eficacia* y en la *eficiencia*, y en menor medida en los impactos, teniendo en cuenta que no ha finalizado el periodo de aplicación de la iniciativa.
- ⇒ Procesos empleados en el funcionamiento y la gestión.

⇒ Seguimiento del contexto operativo (territorial y socioeconómico).

### Escalas de Evaluación.

En el desarrollo de la Iniciativa Leader II están implicadas distintas entidades, que es preciso considerar, cada una en su ámbito de intervención:

- Beneficiarios.
- Grupos Gestores a nivel Comarcal. Grupos de Acción Local
- Agentes locales. Administración Local, asociaciones.
- Organismos provinciales: Diputaciones Provinciales
- Comunidad Autónoma. Consejería de Agricultura, Ganadería y Montes de la Diputación General de Aragón.
- Administración Central. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Unión Europea.

El proceso metodológico que se propone, teniendo en cuenta las distintas entidades, es de tipo multinivel, es decir, que además de analizar cada uno de los niveles de actuación implicados, analiza la interrelación entre dichos niveles.

1. *Nivel o Escala Grupo de Acción Local (GAL) - Beneficiarios.* Trata de evaluar la eficacia, la eficiencia y los impactos alcanzados por el Programa de Desarrollo. Igualmente, se analiza la relación existente entre el Grupo Gestor a nivel Comarcal, los beneficiarios del Programa y la Comunidad Autónoma. A esta escala se trata de establecer con el mayor detalle posible, en función de la información disponible, la relación entre el equipo gestor y la población de los municipios en los que se desarrollan los Programas de Innovación.
2. *Nivel o Escala Comunidad Autónoma.* Trata de evaluar las relaciones mantenidas por la DGA con los distintos Grupos de Acción, con lo que ello implica en la ejecución de cada uno de los Programas de Innovación Rural que derivan del Programa de Desarrollo Rural aprobado para la región.

Para cada uno de estos niveles, se evalúan las siguientes medidas:

- A.- Adquisición de Capacidades.
- B.- Innovación Rural.

De manera general, para cada una de las dos medidas desarrolladas hasta el momento, el análisis se ha orientado a determinar los elementos que a continuación se describen, para poder dar respuesta a las preguntas perseguidas con la evaluación.

▪ Medida A. Adquisición de Capacidades.

La adquisición de capacidades se define como la fase que pretende potenciar la capacidad de una comarca para articular, organizar y conducir un proceso de desarrollo.

Objetivo en la evaluación de esta medida:

Determinar en qué medida se han alcanzado los objetivos de estructuración en las zonas de actuación.

Elementos básicos analizados:

- *Grado de estructuración previa de la zona.*

Indica la capacidad que tiene la zona para articular un proceso de desarrollo de forma autónoma.

- *Capacidad de movilización de la población e implantación real de la estructura.*

Analiza la implicación de la población en las distintas fases que componen el proceso de Adquisición de Capacidades.

- *Participación en el GAL.*

Analiza el nivel de participación de la población en el Grupo de Acción Local, tanto desde su representatividad frente al total de la población de la zona, como con relación a su adecuada distribución en el territorio.

- *Recursos utilizados en el proceso e idoneidad de los mismos para los fines perseguidos.*

Se refiere a la utilización por parte del Grupo, de los medios y recursos de índole financiero disponibles durante el proceso de dinamización, con el fin de facilitar la participación y la implicación de la población en el proceso de desarrollo rural perseguido.

- *Grado de implicación social.*

Pone de manifiesto si durante la Adquisición de Capacidades se ha conseguido el doble objetivo de informar a la población sobre lo que se pretende hacer y ser informado por ésta sobre sus ideas, preferencias o actitudes frente a este proceso.

- *Labor de asesoramiento.*

Analiza la labor técnica del Grupo de Acción Local en su faceta de reorientación de proyectos, así como el asesoramiento de los propuestos.

- *Grado de Satisfacción de Beneficiarios.*

Presenta un carácter cualitativo y pone de manifiesto la opinión de los beneficiarios en cuanto al acceso que han tenido a la información y la ayuda de tipo técnico y administrativo que han obtenido del GAL.

- *Formulación del Programa de Innovación Rural.*

Determina la eficiencia del proceso de Adquisición de Capacidades, comparando los medios utilizados con la calidad de elaboración del documento del Programa de Innovación Rural resultante de dicho proceso.

En definitiva, el análisis de esta medida trata de determinar si la implementación del programa es adecuada o no.

▪ Medida B. Programa de innovación rural.

El Programa de Innovación Rural consiste en el desarrollo de medidas y actuaciones bajo una programación, con unos objetivos definidos inicialmente, con tres características o especificidades propias de la iniciativa Leader:

- Innovación, las actividades contempladas en la Iniciativa Leader II deben tener un carácter de innovación en la zona, bien por que se trate de actividades nuevas o bien porque recuperen actividades abandonadas en la actualidad. *Este es el criterio más importante en la selección de las actuaciones a poner en marcha.*
- Capacidad de demostración, es decir con posibilidad de reproducirse en situaciones similares tras haber ensayado una metodología.
- Posibilidades de transferencia que tiene una actuación para poder ser copiada o implantada por otro promotor en la misma zona.

Objetivos de la evaluación para la medida B:

Determinar el grado de ejecución de las actuaciones y la concordancia de éstas con las líneas de actuación previstas en el Programa de Innovación Rural. Además de esto también se evalúa la adecuación de los gastos financieros realizados con los previstos en el Programa.

### Elementos de análisis de la evaluación:

El análisis de la medida B se realizará a dos niveles: primero, una evaluación general para toda la medida B, y segundo, una evaluación para cada una de las líneas de actuación - submedidas B1, B2, B3, B4, B5 y B6 -.

Para la evaluación general de esta medida se ha tratado de determinar la eficacia y eficiencia de las actuaciones, a partir del análisis de la información extraída de los expedientes de cada acción y de las encuestas y entrevistas mantenidas con los gestores.

En primer lugar se ha determinado la incidencia inmediata del programa, calculando la eficacia y eficiencia de las realizaciones, para posteriormente determinar la incidencia intermedia, analizando la eficacia y la eficiencia de los resultados o impactos intermedios para cada uno de los grupos de acción local.

Entendiendo por eficacia, el logro alcanzado por los objetivos en relación con el que se pretendía obtener, cuantificado en la medida de lo posible mediante el cálculo de unos indicadores.

Estos indicadores sólo podrán ser determinados para aquellas actuaciones definidas y cuantificadas claramente en los Programas de Innovación Rural.

Definen los efectos directos producidos (puestos de trabajo creados, creación de nuevas empresas, diversificación de actividades, etc.) por la ejecución del Leader II en la zona, con el fin de disponer de elemento de comparación entre zonas Leader.

Mientras que por eficiencia se considera, en líneas generales, el grado de ejecución alcanzado teniendo en cuenta los recursos utilizados. Más concretamente: la relación entre lo programado y lo realizado, considerando los medios utilizados en la ejecución de las medidas, tanto en sus aspectos económicos como físicos.

Se define por la relación entre lo invertido realmente y los resultados obtenidos con esa inversión en la zona.

Los aspectos a evaluar en cada uno de los niveles citados, se analizan mediante la aplicación de una batería de indicadores de carácter cuantitativo, cuyas variables de cálculo son parámetros que definen e identifican el aspecto al que representan, ampliados con cuestiones de carácter cualitativo, que permiten obtener una información complementaria del aspecto a evaluar.

## 2. Evaluación a Nivel de Comunidad Autónoma – GAL

Se pretende analizar la relación entre los responsables de la Iniciativa Leader II de la Comunidad Autónoma y los Grupos de Acción Local de la región.

### Elementos de análisis de la evaluación.

- Grado de autonomía de gestión y administrativa del grupo.
- Canales de información GAL - Comunidad Autónoma.
- Grado de transferencia de fondos.
  - Grado de seguimiento por parte de la Comunidad Autónoma del Grupo de Acción Local.

En función de los objetivos perseguidos con la evaluación, a partir de la integración de incidencia producida por el Programa en cada uno de los Grupos se realiza una primera aproximación de la incidencia última del conjunto del Programa, determinando los efectos económicos, sociales y medioambientales sobre el total de las zonas Leader II de Aragón.

## 2.- RECOPIACIÓN DE DATOS

La recopilación de la información se ha realizado en función de los análisis necesarios para alcanzar los objetivos perseguidos con la evaluación. En función de la disponibilidad o no de la información puede hablarse de datos secundarios (disponibles al inicio de la evaluación) y primarios (información adicional, recogidos de maneja específica para la evaluación).

### Datos secundarios:

Para la realización de la Evaluación se disponía inicialmente de la siguiente información:

- Programa de Desarrollo Rural 1994-1999. Leader II de Aragón.
- Decisión de la Comisión de 27 de julio de 1995 relativa a la concesión de ayuda, para la subvención global al amparo de la iniciativa comunitaria Leader II en la Comunidad Autónoma de Aragón.
- Informe Anual a 31 de diciembre de 1997 para el Comité de Seguimiento a celebrar en Zaragoza el 13 de julio de 1998. Subvención global sobre la base de la iniciativa comunitaria Leader II en Aragón.
- Informe al Comité Regional de Seguimiento. Comunidad Autónoma de Aragón a celebrar en Zaragoza el 28 de junio de 1999.
- Programas de Innovación Rural de los Grupos de Acción Local.
- Datos estadísticos. Instituto Aragonés de Estadística.

### Datos primarios:

Entre los datos recogidos de manera específica para la evaluación se encuentran:

- Formularios por medidas para cada uno de los Grupos de Acción. Información cuantitativa. Se han analizado las 1846 acciones aprobadas hasta el 31 de diciembre de 1998.
- Cuestionarios con información cualitativa dirigidos a beneficiarios, alcaldes y miembros de la Junta Directiva.

Con este análisis se pretende reflejar las opiniones de los distintos sectores afectados: beneficiarios, alcaldes, miembros de la Junta y gestores. Destacar la gran importancia de este análisis que trata de reflejar los efectos de la aplicación de los Programas en la realidad de cada territorio y más si se tiene en cuenta que en una evaluación intermedia resulta complicado extraer valores cuantificados que describan dicha realidad.

Para determinar el grado de satisfacción de los beneficiarios con respecto a la gestión y funcionamiento de las acciones de la Iniciativa Leader II, se han enviado cuestionarios a la totalidad de promotores que han realizado proyectos en función de los listados de la base de datos existente. También se han remitido cuestionarios a los alcaldes de todos

los municipios incluidos en las zonas Leader como "puntos" de dinamización de información, así como a los miembros de las Juntas Directivas de cada uno de los centros de acción local como entidades públicas o/y privadas implicadas en el funcionamiento de la Iniciativa Leader II y volcadas en el desarrollo de su medio rural.

- Entrevistas personales con los gestores de los Grupos de Acción, con un guión predeterminado. Información cuantitativa y cualitativa.

### **3.- TRATAMIENTO DE LOS DATOS**

En función del tipo de datos primarios recogidos, se ha procedido a la aplicación de un tipo de tratamiento, con el fin de procesar la información, y hacerla operativa para su utilización con los fines de la evaluación.

La primera diferencia en el tratamiento estriba en el tipo de datos, considerando el carácter cuantitativo y cualitativo.

En cuanto al análisis cuantitativo, los formularios de las acciones se han tratado en Excel, considerando una hoja por cada una de las fichas que representan a cada uno de los expedientes aprobados (finalizados o en ejecución), formando archivos independientes para cada una de las medidas y cada uno de los grupos, incluyendo en forma de libros la totalidad de los expedientes.

La información de cada libro se sintetiza con los datos totales en una hoja de idéntica estructura y contenido, cuyas celdas recogen el sumatorio de las celdas de las hojas del libro.

A partir de esta información se han ido calculando la mayoría de los indicadores, utilizando además la información financiera obtenida a partir de la base de datos de la DGA, con los valores de la inversión prevista, comprometida, certificada y pagada a fecha 31 de diciembre de 1998.

Por otro lado, para cuantificar la información de carácter cualitativo, con los cuestionarios de las entrevistas postales dirigidas a los beneficiarios, alcaldes y miembros de la Junta, se ha realizado un tratamiento sencillo, computando el número de respuestas de cada una de las preguntas en un cuestionario de totales para cada uno de los grupos de acción y cada tipo de entrevistado, calculando para determinadas preguntas los porcentajes de cada una de las respuestas.

En cuanto a las preguntas de opinión, se ha elaborado un listado de respuestas generales, tratando de agrupar opiniones más o menos comunes en función de su tipología.

#### **4.- INCIDENCIAS EN LA RECOPIACIÓN DE LA INFORMACIÓN**

El proceso de recogida de la información cuantitativa de los grupos estaba estructurado inicialmente siguiendo una serie de etapas con un calendario preestablecido, aspectos a tener en cuenta para comprender las incidencias producidas:

- Reparto de los discos con los libros de excel preparados para cada grupo, durante la primera quincena de noviembre. En la visita a cada grupo se explicó la manera de cumplimentar los formularios, dejando unas instrucciones por escrito, en las que básicamente se detallaba la necesidad de rellenar los datos con los resultados obtenidos para aquellas acciones finalizadas, y con los valores de proyecto para aquellas que a la fecha de la evaluación estaban en ejecución.
- Recogida prevista aproximadamente a los 15 días de la entrega, en el momento de mantener la entrevista con los gestores de los grupos. Por tanto, las previsiones iniciales para contar con la información era la primera quincena de diciembre.

Teniendo en cuenta estas previsiones, las incidencias producidas han sido las siguientes:

- En diciembre, sólo uno de los grupos remitió la información, aunque no en soporte informático.
- Los ficheros cumplimentados se empezaron a recibir a mediados de enero, después de que se habían finalizado las visitas para entrevistar a los gestores, a pesar de haber realizado una llamada telefónica a todos los grupos solicitando previamente la información para poderla recoger en la visita concertada a la vez, y avisando que la fecha límite para entregar era el 15 de enero. Sin embargo, la mayoría de los grupos iniciaron la cumplimentación de los formularios tras la visita, no cumpliéndose la previsión inicial de recogerlos en ese momento.
- Durante la tercera semana de enero se revisaron todos los archivos recibidos, comprobando la información de todas las acciones para cada uno de los grupos. A esa fecha, todavía faltaba por recibir la información de tres grupos, aunque por circunstancias muy diferentes. El grupo de Mar de Aragón, debido al cambio de gestor, requería más plazo para preparar la información, que posteriormente ha sido recibida según han ido completando las medidas, mientras que los grupos del Prepirineo y el Maestrazgo no manifestaron razones justificadas para el retraso.
- A finales de enero, tras completar la revisión de todos los grupos, y preparar unos informes detallados para cada uno de ellos con las dudas sobre los datos recibidos y con las fichas con numerosos datos en blanco, se devolvieron los archivos a todos los grupos, con la excepción del grupo de Mar de Aragón que todavía no había remitido todas las medidas. El reenvío de archivos se acompañaba de un fax o E-mail con las

dudas en cada una de las fichas, además de solicitarse el listado de expedientes dados de baja y expedientes no finalizados a fecha 31 de diciembre de 1998.

- La primera semana de Febrero, antes de dar por cerrado el plazo de recepción de la información, se remitió un escrito por parte de la Dirección General de Estructuras Agrarias a los grupos de Prepirineo y Maestrazgo, solicitando su colaboración en la evaluación. El día 8 de Febrero se recibió la información del grupo de Prepirineo, revisándose y remitiendo las dudas el día 9. Del grupo de Maestrazgo no se tuvo ninguna contestación.
- Durante la última semana de Febrero se han recibido de nuevo los archivos de 7 grupos, faltando todavía la medida B2 del grupo de Mar de Aragón. Sin embargo, resulta destacable que al tratar los datos se ha vuelto a comprobar que algunos grupos no han completado toda la información solicitada.
- La información de todos los grupos se ha terminado de recibir en el mes de abril.

Todas estas incidencias han provocado un retraso en las previsiones del plan de trabajo de la evaluación, aunque el aspecto más importante en el que han incidido estas circunstancias es en la propia evaluación. Es decir, la falta de información en algunos grupos ha tenido que ser destacada al realizar el cálculo de los indicadores para evitar comparaciones que pudieran resultar equívocas.

Los hechos que a priori se han detectado y que han provocado estos retrasos han sido fundamentalmente que la evaluación ha coincidido con un momento de gran trabajo por los grupos, debido a la preparación del informe trimestral y el resumen anual, además de con el cierre de los Programas. De hecho, la información solicitada se ha preparado al finalizar dichos compromisos, por otro lado ineludible.

Además de esta circunstancia, la tardanza en la elaboración de la información también se ha debido a la falta de motivación sobre la propia evaluación, debido a su carácter de "intermedia", ya que en la conversación mantenida con los gestores algunos manifestaban la escasa utilidad en la fecha actual de esta evaluación.

## D. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RECOPIADA

### 1. ANÁLISIS DE LOS RECURSOS FINANCIEROS

El análisis de los recursos financieros disponibles forma parte de la evaluación, con el objeto de determinar la disponibilidad financiera para ejecutar las acciones, considerando la cuantía real a partir de unas previsiones iniciales recogidas en los Programas de Innovación Rural redactados por los grupos de gestión.

En este apartado se analiza la previsión de gastos por medidas y fuentes de financiación, además de los grados de compromiso y de pago alcanzados a partir de las previsiones iniciales.

Para este análisis se ha partido del **Plan Financiero de la Decisión C(98)621** de 17 de marzo de 1998 que confirma un acuerdo del Comité de Seguimiento de fecha 16 de julio de 1997 y modifica la Decisión inicial, incorporando los créditos adicionales procedentes de la reserva de las iniciativas comunitarias y de la indexación no programada. Hay que tener en cuenta que la Comisión aprobó el Programa por Decisión C(95) 1309/11 de 27 de julio de 1994, modificada posteriormente por la Decisión C(95) 3183/3 de 15 de diciembre de 1995 al eliminar la plurianualización contemplada en el plan financiero y adaptar un tramo único 1995-1999.

#### 1.1. PLAN FINANCIERO. DISTRIBUCIÓN POR MEDIDAS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN

El plan financiero vigente de la iniciativa Leader II (1994-1999) para Aragón asciende a 143.824.336 millones de Ecus, que con un tipo de cambio de 166,350 pts/ecu, representa una inversión prevista para la Comunidad Autónoma de Aragón de 23.925 millones de pesetas.

El reparto por medidas es el siguiente:

Tabla D.1.1.- INVERSIÓN PREVISTA POR MEDIDAS	
Medidas	Coste Total (pts)
A. Adquisición de Capacidades	83.008.650
B. Programa de Innovación Rural	23.581.499.194
C. Cooperación Transnacional	170.841.450
D. Seguimiento y Evaluación	89.829.000
<b>TOTAL</b>	<b>23.925.178.294</b>

Como puede observarse, la medida B concentra el 98,56% del coste total previsto.

dudas en cada una de las fichas, además de solicitarse el listado de expedientes dados de baja y expedientes no finalizados a fecha 31 de diciembre de 1998.

- La primera semana de Febrero, antes de dar por cerrado el plazo de recepción de la información, se remitió un escrito por parte de la Dirección General de Estructuras Agrarias a los grupos de Prepirineo y Maestrazgo, solicitando su colaboración en la evaluación. El día 8 de Febrero se recibió la información del grupo de Prepirineo, revisándose y remitiendo las dudas el día 9. Del grupo de Maestrazgo no se tuvo ninguna contestación.
- Durante la última semana de Febrero se han recibido de nuevo los archivos de 7 grupos, faltando todavía la medida B2 del grupo de Mar de Aragón. Sin embargo, resulta destacable que al tratar los datos se ha vuelto a comprobar que algunos grupos no han completado toda la información solicitada.
- La información de todos los grupos se ha terminado de recibir en el mes de abril.

Todas estas incidencias han provocado un retraso en las previsiones del plan de trabajo de la evaluación, aunque el aspecto más importante en el que han incidido estas circunstancias es en la propia evaluación. Es decir, la falta de información en algunos grupos ha tenido que ser destacada al realizar el cálculo de los indicadores para evitar comparaciones que pudieran resultar equívocas.

Los hechos que a priori se han detectado y que han provocado estos retrasos han sido fundamentalmente que la evaluación ha coincidido con un momento de gran trabajo por los grupos, debido a la preparación del informe trimestral y el resumen anual, además de con el cierre de los Programas. De hecho, la información solicitada se ha preparado al finalizar dichos compromisos, por otro lado ineludible.

Además de esta circunstancia, la tardanza en la elaboración de la información también se ha debido a la falta de motivación sobre la propia evaluación, debido a su carácter de "intermedia", ya que en la conversación mantenida con los gestores algunos manifestaban la escasa utilidad en la fecha actual de esta evaluación.

## D. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN RECOPIADA

### 1. ANÁLISIS DE LOS RECURSOS FINANCIEROS

El análisis de los recursos financieros disponibles forma parte de la evaluación, con el objeto de determinar la disponibilidad financiera para ejecutar las acciones, considerando la cuantía real a partir de unas previsiones iniciales recogidas en los Programas de Innovación Rural redactados por los grupos de gestión.

En este apartado se analiza la previsión de gastos por medidas y fuentes de financiación, además de los grados de compromiso y de pago alcanzados a partir de las previsiones iniciales.

Para este análisis se ha partido del **Plan Financiero de la Decisión C(98)621** de 17 de marzo de 1998 que confirma un acuerdo del Comité de Seguimiento de fecha 16 de julio de 1997 y modifica la Decisión inicial, incorporando los créditos adicionales procedentes de la reserva de las iniciativas comunitarias y de la indexación no programada. Hay que tener en cuenta que la Comisión aprobó el Programa por Decisión C(95) 1309/11 de 27 de julio de 1994, modificada posteriormente por la Decisión C(95) 3183/3 de 15 de diciembre de 1995 al eliminar la plurianualización contemplada en el plan financiero y adaptar un tramo único 1995-1999.

#### 1.1. PLAN FINANCIERO. DISTRIBUCIÓN POR MEDIDAS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN

El plan financiero vigente de la iniciativa Leader II (1994-1999) para Aragón asciende a 143.824.336 millones de Ecus, que con un tipo de cambio de 166,350 pts/ecu, representa una inversión prevista para la Comunidad Autónoma de Aragón de 23.925 millones de pesetas.

El reparto por medidas es el siguiente:

Tabla D.1.1.- INVERSIÓN PREVISTA POR MEDIDAS	
Medidas	Coste Total (pts)
A. Adquisición de Capacidades	83.008.650
B. Programa de Innovación Rural	23.581.499.194
C. Cooperación Transnacional	170.841.450
D. Seguimiento y Evaluación	89.829.000
<b>TOTAL</b>	<b>23.925.178.294</b>

Como puede observarse, la medida B concentra el 98,56% del coste total previsto.

Por agentes cofinanciadores, la distribución porcentual para el total de medidas previstas es la siguiente:

<b>Tabla D.1.2.- AGENTES COFINANCIADORES</b>	
<b>Gasto Público:</b>	<b>42,68%</b>
Subvención Comunitaria:	23,57%
FEOGA	10,64%
FEDER	10,64%
FSE	2,3%
Administración Nacional:	19,11%
Central	4,77%
Autonómica	9,55%
Local	4,77%
<b>Gasto Privado:</b>	<b>57,32%</b>

Estos porcentajes genéricos son bastante diferentes en función de qué medida se trate, ya que tal y como se puede apreciar en la tabla D.1.3. adjunta. La medida D se financia a partes iguales entre la Unión Europea y la Administración Central y Autonómica, mientras que la medida C se cofinancia con un reparto prácticamente de 1/3 entre el ámbito comunitario, nacional y privado. La medida A es financiada en un 50% por las subvenciones comunitarias, repartiendo el resto a partes iguales entre la administración nacional y el gasto privado y por último, la medida B, de Innovación rural, con el mayor montante económico, es principalmente financiada por la iniciativa privada con un 57,92% del total.

En cuanto a la financiación por submedidas, en las de la medida A el porcentaje de financiación apenas varía con respecto al global (Tabla D.1.4.). Sin embargo, en las submedidas de B (Tabla D.1.5.), destacar la exclusiva participación del Fondo Social Europeo en la cofinanciación de la medida B2 de Formación profesional y ayudas a la contratación, en función de la tipología de acciones financiables por dicho fondo. La participación de la inversión privada en las medidas B1 y B2 es casi despreciable, repartiendo prácticamente por igual la financiación entre la administración nacional, en concreto la Comunidad Autónoma con un mayor porcentaje, y la comunitaria. Para el resto de submedidas el porcentaje se aproxima a los globales, antes descritos.

Estos porcentajes de cofinanciación se han visto modificados en lo relativo a la aportación de la Administración Central (MAPA) y la Administración Autonómica (DGA), confirmando a cada uno de los grupos la cuantía de ayuda que está previsto contribuir (Tabla D.1.6.).

Con respecto al MAPA el porcentaje de variación de la cuantía prevista y realmente confirmada varía para cada uno de los grupos, aunque la reducción media, teniendo en cuenta el total para medida B es del 58,31%. El montante previsto era de 1.107 millones de

pesetas, mientras que la subvención confirmada para el total de grupos asciende a 461 millones, siendo la distribución para cada uno de los grupos la recogida en la tabla D.1.6, donde puede apreciarse que la reducción en algunos grupos con respecto a lo previsto ha sido de más del 65%.

En lo relativo a la Comunidad Autónoma, dicha variación ha sido la misma para todos los grupos, siendo la reducción de un 3,82%, pasando de una financiación prevista de 2.210 millones a una de 2.125 millones.

Por último, en cuanto a la participación de la Administración Local, sólo la Diputación Provincial de Huesca ha contribuido cofinanciando parte de la inversión.

Tabla D.1.3.- PLAN FINANCIERO  
PREVISIÓN DE GASTOS POR MEDIDAS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN (PESETAS)

Medidas	Total		Subvenciones Comunitarias				Administración nacionales			Gasto privado			
	Coste Total	Gasto Público	%	Total Sub. Com.	FEOGA	FEDER	FSE	Total Adm. Nac.	%	Autonómica	Local	Total Privado	%
A. Adquisición de Capacidades	83.008.650	62.381.250	75,15	41.587.500	20.793.750	20.793.750	0	20.793.750	25,05	10.147.350	5.323.200	20.627.400	24,85
B. Programa de Innovación Rural	23.581.459.194	9.924.164.194	42,08	5.485.946.194	2.468.495.597	2.468.495.597	548.955.000	4.436.216.000	16,82	2.210.292.450	1.120.699.950	13.657.335.000	57,92
C. Cooperación Transnacional	170.841.460	134.909.850	78,97	67.538.100	33.769.050	33.769.050	0	67.371.750	39,44	33.769.050	16.801.350	35.931.600	21,03
D. Seguimiento y Evaluación	89.829.000	89.829.000	100,00	44.914.500	22.457.250	22.457.250	0	44.914.500	50,00	31.440.150	0	0	0,00
<b>TOTAL</b>	<b>23.525.178.294</b>	<b>10.211.284.294</b>	<b>42,68</b>	<b>5.639.986.294</b>	<b>2.545.515.647</b>	<b>2.545.515.647</b>	<b>548.955.000</b>	<b>4.571.298.000</b>	<b>19,11</b>	<b>2.285.649.000</b>	<b>1.142.824.500</b>	<b>13.713.894.000</b>	<b>57,32</b>

Plan Financiero Decisión 18/3/98. Cambio 166.350 pts/ecu

Tabla D.1.4.- PLAN FINANCIERO  
PREVISIÓN DE GASTOS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN POR SUBMEDIDAS. MEDIDA A (PESETAS)

Submedidas	Total			Subvenciones Comunitarias					Administración nacionales				Total		
	Coste Total	Gasto Público	%	Sub. Com.	%	FEOGA	FEDER	FSE	Total Adm. Nac.	%	Central	Autonómica	Local	Gasto Privado	%
A1. Diagnostico del territorio (1)	16.247.912	11.267.938	69,29	7.947.214	48,88	3.971.107	3.971.107	0	3.315.724	20,41	403.675	1.858.621	1.053.428	4.989.974	30,71
A2. Sensibilización de la población (1)	4.293.911	2.714.613	63,22	2.037.454	47,45	1.018.727	1.018.727	0	677.159	15,77	107.206	477.413	92.540	1.579.298	36,78
A3. Apoyo técnico (1)	25.667.757	19.125.270	74,51	12.729.156	49,59	6.364.578	6.364.578	0	6.396.114	24,92	641.583	2.980.357	2.774.174	6.542.487	25,49
Pendiente de asignar (previsto)	30.941.100	23.251.072	75,15	15.501.158	50,10	7.750.579	7.750.579	0	7.749.914	25,05	1.983.890	3.782.134	1.983.890	7.690.028	24,85
<b>TOTAL A</b>	<b>77.150.680</b>	<b>56.348.893</b>	<b>73,04</b>	<b>38.209.982</b>	<b>49,53</b>	<b>19.104.991</b>	<b>19.104.991</b>	<b>0</b>	<b>18.138.911</b>	<b>23,51</b>	<b>3.136.354</b>	<b>9.098.526</b>	<b>5.904.032</b>	<b>20.801.787</b>	<b>26,96</b>

(1) Comprometido  
Plan Financiero Decisión 18/3/98. Cambio 166.350 pta/ecu

Tabla D.1.5.- PLAN FINANCIERO  
PREVISIÓN DE GASTOS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN POR SUBMEDIDAS MEDIDA B (PESETAS).

Submedidas	Total			Subvenciones Comunitarias							Administración nacionales				Total	
	Coste Total	Gasto Público	%	Sub. Com.	%	FEOGA	FEDER	FSE	Total Adm. Nac.	%	Central	Autonómicas	Local	Gasto Privado	%	
B1. Apoyo técnico al desarrollo rural	1.291.471.533	1.289.308.993	99,83	643.479.062	49,83	306.743.910	336.735.152	0	645.829.921	50,01	162.925.695	326.057.811	166.846.425	2.162.550	0,17	
B2. Formación Profesional y ayudas la contratación	1.142.815.516	1.097.910.997	96,07	548.955.965	48,04	0	0	548.955.965	548.955.332	48,04	0	410.952.204	138.003.128	44.904.519	3,93	
B3. Turismo rural	7.199.707.681	2.258.141.031	31,36	1.125.626.241	15,63	450.228.271	675.398.970	0	1.132.515.790	15,73	320.450.024	528.229.765	283.855.980	4.941.566.650	69,64	
B4. Pequeñas empresas, artesanía y servicios	5.970.028.689	1.807.500.924	30,27	901.050.080	15,09	370.548.118	530.511.942	0	908.240.864	15,18	271.536.907	408.354.982	226.248.975	4.162.727.761	69,73	
B5. Valorización y comercialización	3.791.154.927	1.175.437.251	31,00	586.657.876	15,47	596.967.876	0	0	588.769.975	15,53	168.860.573	272.412.265	147.506.597	2.615.717.676	69,00	
B6. Conservación y mejora del medio	3.117.632.556	1.227.576.712	39,37	611.468.996	19,61	219.962.942	391.507.054	0	615.906.715	19,76	183.382.410	264.285.402	168.238.904	1.890.255.844	60,63	
Pendiente de asignar	1.069.688.295	1.069.688.295	100,00	1.069.688.295	100,00	534.344.480	534.344.480	-895	0	0,00	0	0	0	0	0,00	
<b>TOTAL B.</b>	<b>23.581.489.193</b>	<b>9.924.164.193</b>	<b>42,08</b>	<b>5.485.946.195</b>	<b>23,26</b>	<b>2.458.495.597</b>	<b>2.458.495.598</b>	<b>548.955.000</b>	<b>4.436.217.993</b>	<b>18,82</b>	<b>1.107.225.598</b>	<b>2.210.292.450</b>	<b>1.120.599.949</b>	<b>13.657.395.000</b>	<b>57,92</b>	

Plan Financiero Decisión 18/3/98. Cambio 166.350 pte/ecu

Tabla D.1.6.- SUBVENCIÓN MÁXIMA CONFIRMADA A LOS GRUPOS POR LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL Y AUTONÓMICA. MEDIDA B

GRUPOS	Admón. Central			Admón. Autónoma				
	Prevista	Confirmada	% c/p	Variación	Prevista	Confirmada	% c/p	Variación
CEDESOR	96.445.405	40.640.000	42,14	57,86	192.528.999	185.179.680	96,18	3,82
DAROCA	105.326.998	44.800.000	42,53	57,47	210.258.249	202.232.160	96,18	3,82
CEDEMATE	100.990.420	55.680.000	55,13	44,87	201.601.561	193.905.920	96,18	3,82
CEDIS	87.689.074	40.160.000	45,80	54,20	175.048.774	168.366.720	96,18	3,82
CIDER	75.763.775	35.200.000	46,46	53,54	151.242.758	145.469.440	96,18	3,82
ADRI-CALATAYUD	109.871.846	41.280.000	37,57	62,43	219.331.144	210.958.720	96,18	3,82
CEDEMAR	80.683.909	27.040.000	33,51	66,49	161.065.061	154.916.800	96,18	3,82
MONEGROS	89.899.033	30.080.000	33,46	66,54	179.460.376	172.609.920	96,18	3,82
ADIBAMA	65.172.603	21.280.000	32,65	67,35	130.100.505	125.134.240	96,18	3,82
ASIADER	69.676.030	28.320.000	40,65	59,35	139.090.059	133.780.640	96,18	3,82
ADEGASO	60.322.502	25.920.000	42,97	57,03	120.418.270	115.821.600	96,18	3,82
ASOMO	89.981.044	36.640.000	40,72	59,28	179.624.065	172.767.360	96,18	3,82
AMEZYMA	75.402.962	34.560.000	45,83	54,17	150.522.629	144.776.800	96,18	3,82
TOTAL	1.107.225.601	461.600.000	41,69	58,31	2.210.292.450	2.125.920.000	96,18	3,82

## 1.2. ESTADO DE EJECUCIÓN GLOBAL

Con respecto a la ejecución, analizando el montante económico comprometido y certificado a fecha 31 de diciembre de 1998, en relación con las previsiones iniciales, el grado de compromiso global del Programa de Desarrollo ha sido del 70,92%, mientras que el certificado ha sido sólo del 27,28%.

Tal y como puede observarse en la tabla D.1.7 adjunta, hasta la fecha de realización de la evaluación no se ha ejecutado nada de la medida de Cooperación Transnacional, al igual que es muy escasa la ejecución de la medida D, Seguimiento y Evaluación.

En cuanto a las otras dos medidas, el grado de compromiso puede considerarse aceptable, destacando que la medida de Adquisición de capacidades, ya finalizada a la fecha de la evaluación, ha dejado pendiente de asignar y no ejecutado el 37,27% del presupuesto que estaba previsto (52.067.550 pts.), con lo que el nivel de certificado, equiparable en este caso a los pagos ha sido de 46.118.580 pts. por lo que el porcentaje pasa a ser del 88,57%.

En lo que respecta a la medida B, el estado de lo comprometido es bastante elevado, aunque no ha resultado así el de lo certificado.

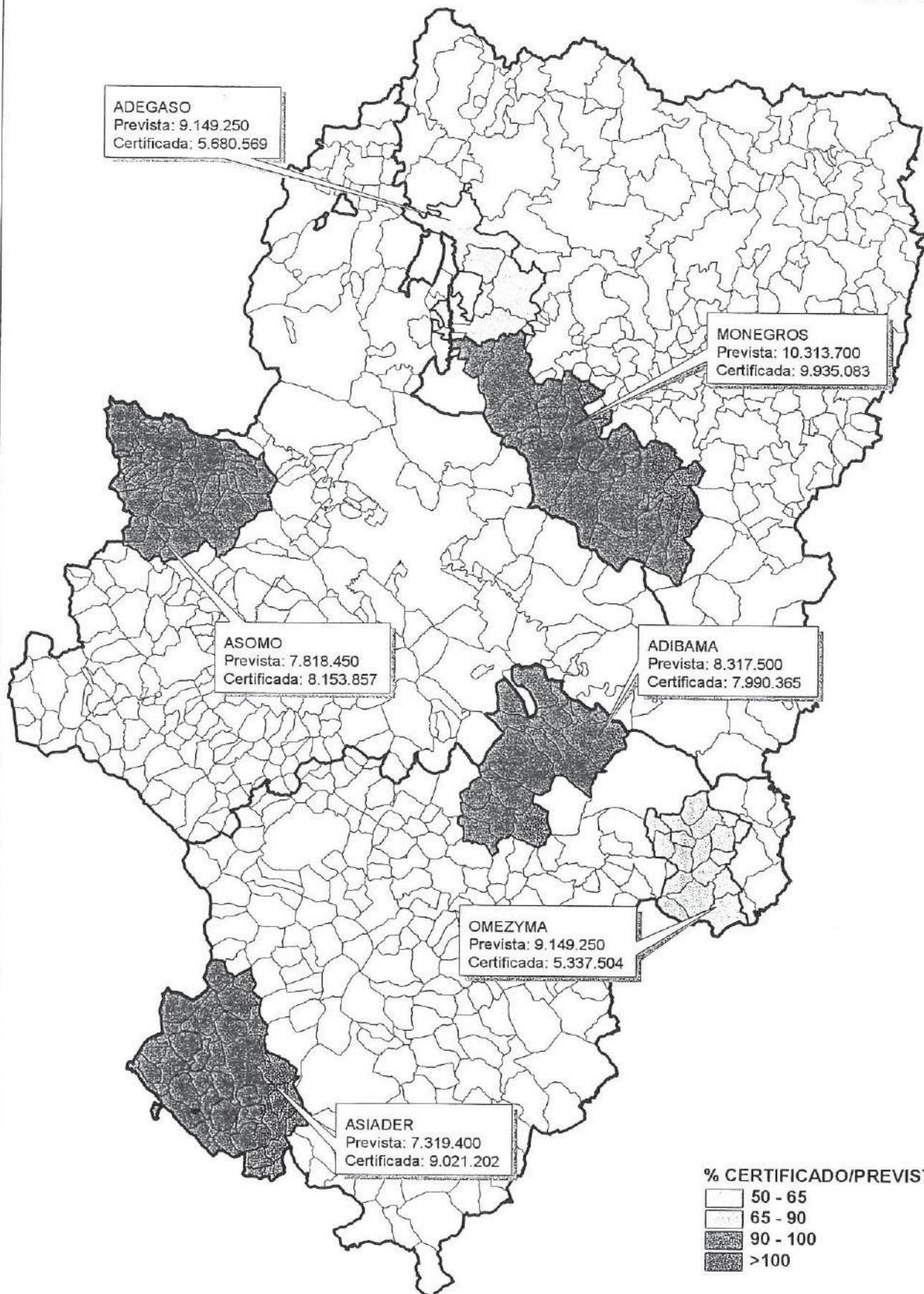
**Tabla D.1.7.- PLAN FINANCIERO DE LA SUBVENCIÓN GLOBAL  
ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA A  
31 DE DICIEMBRE DE 1998**

Medidas	Previsto	Comprometido	% Com/Prev	Certificado	% Cer/Prev
A. Adquisición de Capacidades	83.008.650 <sup>(1)</sup>	46.118.580	55,56	46.118.580	55,56
B. Programa de Innovación Rural	23.581.499.194	16.919.144.142	71,75	6.477.625.897	27,47
C. Cooperación Transnacional	170.841.450	0	0,00	0	0,00
D. Seguimiento y Evaluación	89.829.000	2.548.690	2,84	2.548.690	2,84
<b>TOTAL</b>	<b>23.925.178.294</b>	<b>16.967.811.412</b>	<b>70,92</b>	<b>6.526.293.167</b>	<b>27,28</b>

Plan Financiero Decisión 18/3/98. Cambio 166,350 pts/ecu

<sup>(1)</sup> Pagado al finalizar la aplicación: 46.118.580 pts.  
Pendiente de asignar: 30.941.100 pts.  
No ejecutado: 5.948.970 pts.

# Plano 23. MEDIDA A. INVERSIÓN PREVISTA Y CERTIFICADA



**% CERTIFICADO/PREVISTO**

- 50 - 65
- 65 - 90
- 90 - 100
- >100

**MEDIA ARAGÓN = 88,57%**

Escala Gráfica 1:1.500.000  
10 0 10 20 30 40 50 Km

### 1.3. EJECUCIÓN POR MEDIDAS Y GRUPOS

#### Medida A. "Adquisición de capacidades"

La medida A, correspondiente a Adquisición de Capacidades, ha sido desarrollada por 6 de los 13 grupos de acción local.

El 12 de diciembre de 1995 se produce la comunicación a los primeros beneficiarios del acceso a la fase de adquisición de capacidades:

- Mancomunidad Flumen-Monegros
- Asociación para el desarrollo integral del Bajo Martín
- Asociación para el desarrollo integral de la Sierra de Albarracín

El 18 de abril de 1996 accedieron a la misma fase los restantes tres grupos:

- Asociación para el desarrollo Gállego-Sotón
- Asociación para el desarrollo de la comarca del Moncayo
- Asociación para el desarrollo del Mezquín y Matarraña

Estos tres grupos se incorporaron a la iniciativa cuando ya siete grupos habían iniciado la fase de innovación (diciembre de 1995).

La incorporación a la fase de innovación de todos los grupos se produce en octubre de 1996 para los primeros en desarrollar la medida A y en noviembre para los tres últimos.

En cuanto a los recursos disponibles por los seis grupos que han dispuesto de Medida A. Adquisición de capacidades, el montante económico ha sido bastante similar, con un máximo por parte del grupo de Monegros con 10.313.700 pts previstos frente a los 7.319.400 pts del grupo de Sierra de Albarracín.

Por otro lado, considerando el nivel de pagos, destacan los grupos de Sierra de Albarracín (ASIADER) y la Asociación de la comarca del Moncayo (ASOMO) que han superado la cuantía de la inversión pagada con respecto a la prevista, con un valor del 123% y 104%, respectivamente. Esto se ha debido fundamentalmente a la participación financiera del gasto privado, que para el primer grupo se ha elevado al 234,66% pagado más de lo previsto y a un 160,29% en el caso del segundo grupo.

Por submedidas, todos los grupos han realizado mayor inversión en la submedida A3. Apoyo técnico con la excepción de los grupos de Gállego-Sotón (ADEGASO) y Moncayo (ASOMO) con mayor inversión destinada a la realización del diagnóstico del territorio, destacando también este último grupo como el que mayor inversión ha realizado en Sensibilización de la

población, con 2,3 millones de pesetas, cuando la media del resto de grupos está en aproximadamente 300.000 pesetas.

Por último, han quedado pendiente de asignación cerca de 31 millones de pesetas, que junto con los casi 6 no ejecutados respecto de lo previsto, evidencian que prácticamente se ha ejecutado el 60% de esta medida.

Tabla D.1.8.- MEDIDA A. ADQUISICIÓN DE CAPACIDADES  
 ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA  
 A 31 DE DICIEMBRE DE 1998

Medidas	Previsto	Comprometido	%Com/Prev	Certificado	%Cer/Prev
A1. Diagnóstico del territorio		16.156.912		16.156.912	
A2. Sensibilización de la población		4.293.912		4.293.912	
A3. Apoyo técnico		25.667.756		25.667.756	
Pendiente de asignar	30.941.100				
<b>TOTAL A</b>	<b>83.008.650</b>	<b>46.118.580</b>	<b>55,56</b>	<b>46.118.580</b>	<b>55,56</b>

Plan Financiero Decisión 18/3/98. Cambio 166,350 pts/ecu

No ejecutado: 5.948.970 pts

Tabla D.1.9.- MEDIDA A. POR GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL  
ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA Y PAGADA A 31 DE DICIEMBRE DE 1998

	MONEGROS	%s/tot	ADIBAMA	%s/tot	ASIADER	%s/tot	ADEGASO	%s/tot	ASOMO	%s/tot	OMEZYMA	%s/tot	TOTAL
A1. Diagnóstico del territorio local	1.362.807	8,43	3.400.000	21,04	2.900.000	17,95	2.842.000	17,59	4.042.196	25,02	1.609.909	9,96	16.156.912
A2. Sensibilización de la población	267.767	6,24	272.761	6,35	953.536	22,21	100.645	2,34	2.300.513	53,58	398.690	9,29	4.293.912
A3. Apoyo técnico	8.304.509	32,35	4.317.604	16,82	5.167.666	20,13	2.737.924	10,67	1.811.148	7,06	3.328.905	12,97	25.667.756
<b>Total Previsto</b>	<b>10.313.700</b>	<b>19,81</b>	<b>8.317.500</b>	<b>15,97</b>	<b>7.319.400</b>	<b>14,06</b>	<b>9.149.250</b>	<b>17,57</b>	<b>7.818.450</b>	<b>15,02</b>	<b>9.149.250</b>	<b>17,57</b>	<b>52.067.550</b>
<b>Total Certificado-pagado</b>	<b>9.935.083</b>	<b>21,54</b>	<b>7.990.365</b>	<b>17,33</b>	<b>9.021.202</b>	<b>19,56</b>	<b>5.680.569</b>	<b>12,32</b>	<b>8.153.857</b>	<b>17,68</b>	<b>5.337.504</b>	<b>11,57</b>	<b>46.118.580</b>
%cert/prev	96,33		96,07		123,25		62,09		104,29		58,34		88,57

Plan Financiero Decisión 18/3/98. Cambio 166,350 pts/ecu

### Medida B. "Innovación Rural"

Durante 1996 los trece grupos Leader de Aragón finalizan la incorporación a esta medida. En diciembre de 1995 lo hicieron los grupos de:

- Sobrarbe y Ribagorza (CEDESOR)
- Daroca y Calamocha (Adri-DAROCA)
- Maestrazgo (CEDEMATE)
- Somontano (CEDIS)
- Prepirineo Occidental (CIDER PREPIRINEO)
- Calatayud (Adri-CALATAYUD)
- Mar de Aragón (CEDEMAR)

En octubre y noviembre de 1996, al finalizar la fase de adquisición de capacidades, lo hicieron los seis restantes.

Si se analiza en primer lugar el montante financiero previsto, comprometido y certificado por submedidas, tal y como se recoge en la tabla D.1.10 adjunta, la submedida que cuenta con mayores recursos económicos disponibles es la B3 de turismo rural, siendo las más bajas las de Apoyo técnico (B1) y Formación profesional y ayudas a la contratación (B2). Esta última con un nivel previsto de sólo un 4,85% respecto del total.

En cuanto al grado de ejecución obtenido del análisis del porcentaje de inversión comprometida y certificada respecto de la prevista inicialmente, de manera global el nivel de compromiso es aceptable considerando que todavía queda un año de ejecución, mientras que el de certificación es relativamente bajo, con un porcentaje de sólo el 27,47% respecto de lo previsto.

Por submedidas, la B4 destaca por su nivel de compromiso respecto de lo previsto, superando ampliamente la media con un 95,92%, aunque también se diferencia la B3 Turismo Rural y B5 Valorización.

Estos valores se ven ampliamente modificados cuando se analiza el porcentaje de la inversión certificada con respecto de lo previsto, ya que el grado de ejecución se evidencia bastante bajo, y es la medida B1 la que destaca por encima de las demás con un valor del 50%.

Por último, apuntar que la medida con menos grado de presupuesto, es decir la de Formación (B2), es también la que cuenta con la menor ejecución a fecha 31 de diciembre de 1998, con un porcentaje certificado de tan sólo el 3,74%.

Si el análisis se realiza por grupos de acción local, partiendo de la inversión prevista (tabla D.1.11), los grupos que a priori cuentan con mayores recursos financieros para ejecutar la

medida B son los de Calatayud, Daroca y Maestrazgo, que concentran aproximadamente el 9,5%, de los recursos totales, mientras que el resto se encuentran en torno a un 8%, aunque los de menor valor son los grupos de Gállego-Sotón y Bajo Martín.

Por submedidas, considerando el porcentaje asignado a cada una de ellas para cada uno de los grupos, destaca la asignación de inversión prevista de la submedida B4 sobre Pequeñas empresas en los grupos de Mar de Aragón, Monegros y Bajo Martín, mientras que por la disposición de la submedida B3 de Turismo Rural destacan los de Sobrarbe y Ribagorza, Maestrazgo, Prepirineo y Gállego-Sotón, apuntando que el 62,3% de toda la inversión prevista en B3 se localiza en el grupo de Sobrarbe y Ribagorza, comprometiéndose incluso más dinero que lo previsto.

Por último, destacar que los grupos con un reparto por submedidas más proporcional son los de Calatayud, Moncayo y Mezquín y Matarraña.

Si este análisis se realiza con la inversión comprometida (tabla D.1.12) a 31 de diciembre de 1998, aquellos grupos que contaban con la mayor inversión prevista no son lo que más han ejecutado, al encontrarse en primer lugar y orden descendente los grupos de: Sobrarbe y Ribagorza, Maestrazgo y Moncayo. Resulta especialmente destacable la situación de este último grupo que se incorporó en último lugar junto a Gállego-Sotón y Mezquín y Matarraña.

Si se observa el estado de compromiso de estos dos últimos grupos, resalta también la buena ejecución del grupo de Mezquín, mientras que el de Gállego-Sotón es el que ocupa el último lugar en la ejecución comprometida de la totalidad de los grupos.

Si el análisis se hace por submedidas, una vez más es la B3, la que por término medio más se ha ejecutado en todos los grupos, con la excepción de los grupos de Daroca, Mar de Aragón, Monegros, Bajo Martín, Moncayo y Mezquín y Matarraña que han ejecutado más la media B4; aunque también destaca que estas dos medidas son la que más valor certificado presentan en la práctica totalidad de los grupos. Por último, también es importante la medida B5 de Valorización en los grupos de Daroca, Maestrazgo, Prepirineo y Moncayo, con un porcentaje en torno al 25% de certificado con respecto al total de la medida B.

Como el grupo que menor grado de certificación (tabla D.1.13) presenta se encuentra el de Gállego-Sotón que sólo supone el 1,55% de la inversión certificada de todos los grupos Leader de Aragón.

Al analizar la tabla de porcentaje de ejecución comprometida respecto de la prevista (tabla D.1.14.), puede observarse la gran capacidad de ejecución del grupo de Mezquín y Matarraña, que a pesar de ser de los últimos en incorporarse a la Medida de Innovación Rural es el que presenta el mayor valor, con un 98,41% de comprometido sobre lo previsto, con un elevado grado de ejecución de la medida B4 (256,48%) fundamentalmente, aunque el valor de lo realmente certificado respecto de lo previsto es bastante bajo (30,2%) (tabla

D.1.15). En segundo lugar se encuentra el grupo de Sobrarbe y Ribagorza y en tercero el de Prepirineo.

Por submedidas, hay numerosos grupos que han revasado las previsiones iniciales en las medidas B3 y B4, destacando el 258% de comprometido respecto de lo previsto en Maestrazgo (B4). También destacan en estas medidas los grupos de Sobrarbe y Ribagorza, Somontano, Prepirineo y Moncayo. Como caso excepcional resaltar el elevado porcentaje de ejecución de la medida B6 en el grupo de Mar de Aragón.

Por último, analizando la evolución temporal del grado de compromisos (tabla D.1.16), comparando los tres años de ejecución evaluados, de manera generalizada, la evolución de los compromisos va en aumento, siendo el año 1998 cuando más se realiza. Sin embargo, destaca como especialmente anómalo el caso del grupo de Sobrarbe y Ribagorza en el que se produce un volumen de compromiso desproporcionado en el año 1997, reduciéndose a la mitad el año 1998. Esto se ha debido fundamentalmente al desarrollo de la medida B3, por tratarse de una zona con gran potencial, en la que ya se habían realizado dos Planes de Turismo, Turismo Verde y Turismo Rural en los años 90 y 91. Por tanto, con la iniciativa Leader surgió una nueva expectativa y en el año 1997, segundo año de ejecución de las medidas de Innovación Rural, se produjo una propuesta masiva de proyectos, mientras que en 1998 la situación se estabiliza con valores de compromiso similares a los de la media de los restantes grupos.

En el grupo de Mar de Aragón también se compromete un mayor montante económico en el año 1997, para luego descender, aunque en este caso se ha debido fundamentalmente a la medida B4 de Pequeñas y medianas empresas.

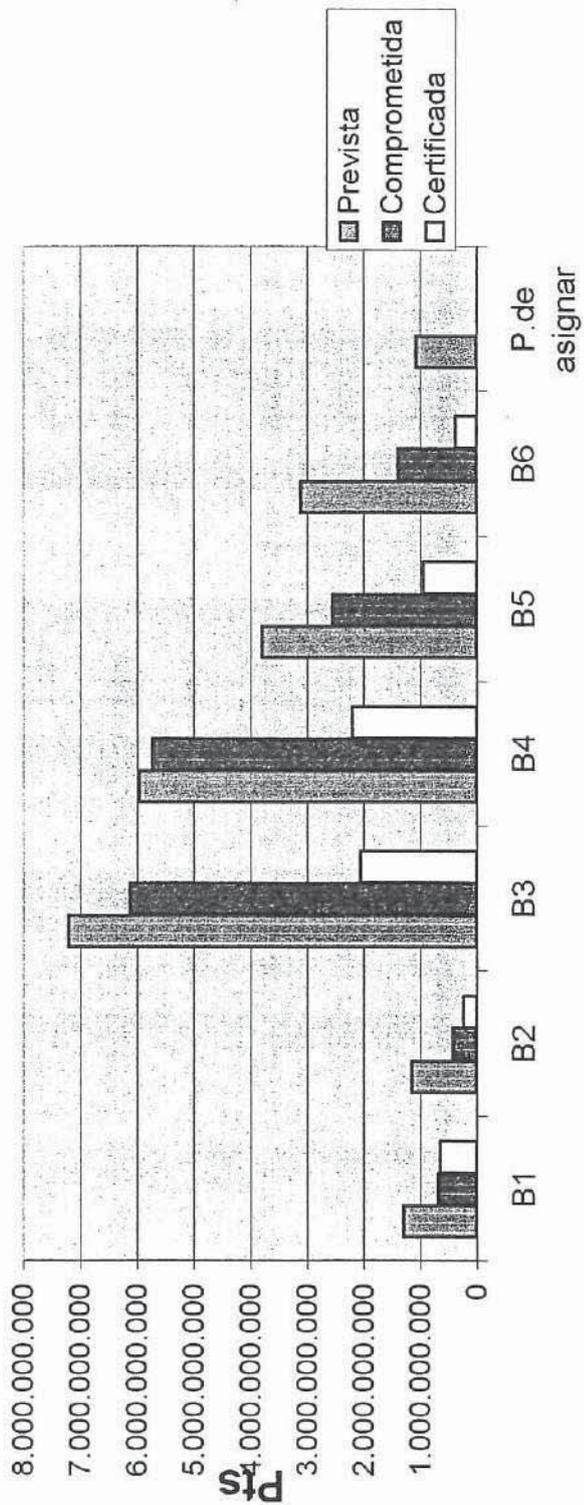
En cuanto a la evolución de la inversión certificada (tabla D.1.17), la situación habitual es un incremento producido en el año 1998, con la excepción del grupo de Maestrazgo como consecuencia del alto grado de compromiso producido en el año 1996, que se traduce en un nivel de certificación durante ese año, pero fundamentalmente en el siguiente, es decir 1997.

Tabla D.1.10.- MEDIDA B. PROGRAMA DE INNOVACIÓN RURAL  
ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA, COMPROMETIDA Y CERTIFICADA A 31 DE DICIEMBRE DE 1998

Submedidas	Previsto	% s/total	Comprometido	% s/total	% Com/prev	Certificado	% s/total	% Cer/prev
B1. Apoyo técnico al desarrollo rural	1.291.471.533	5,48	680.957.190	4,02	53	646.616.711	9,98	50,07
B2. Formación profesional y ayudas a la contratación	1.142.815.516	4,85	429.024.714	2,54	38	242.282.424	3,74	21,20
B3. Turismo rural	7.199.707.681	30,53	6.128.725.307	36,22	85	2.058.015.189	31,77	28,58
B4. Pequeñas empresas, artesanía y servicios	5.970.028.685	25,32	5.726.326.463	33,85	96	2.208.613.229	34,10	37,00
B5. Valorización y comercialización	3.791.154.927	16,08	2.558.709.414	15,12	67	947.786.902	14,63	25,00
B6. Conservación y mejora del medio	3.117.632.555	13,22	1.395.401.054	8,25	45	374.312.442	5,78	12,01
Pendiente de asignar	1.068.688.294	4,53	0	---	---	0	---	0,00
<b>TOTAL B.</b>	<b>23.581.499.191</b>	<b>100,00</b>	<b>16.919.144.142</b>	<b>100,00</b>	<b>72</b>	<b>6.477.625.897</b>	<b>100,00</b>	<b>27,47</b>

Plan Financiero Decisión 18/3/98. Cambio 166,350 pts/ecu

**Gráfico n° 22. - ESTADO DE LA INVERSIÓN PREVISTA,  
COMPROMETIDA Y CERTIFICADA  
(31-12-98)**

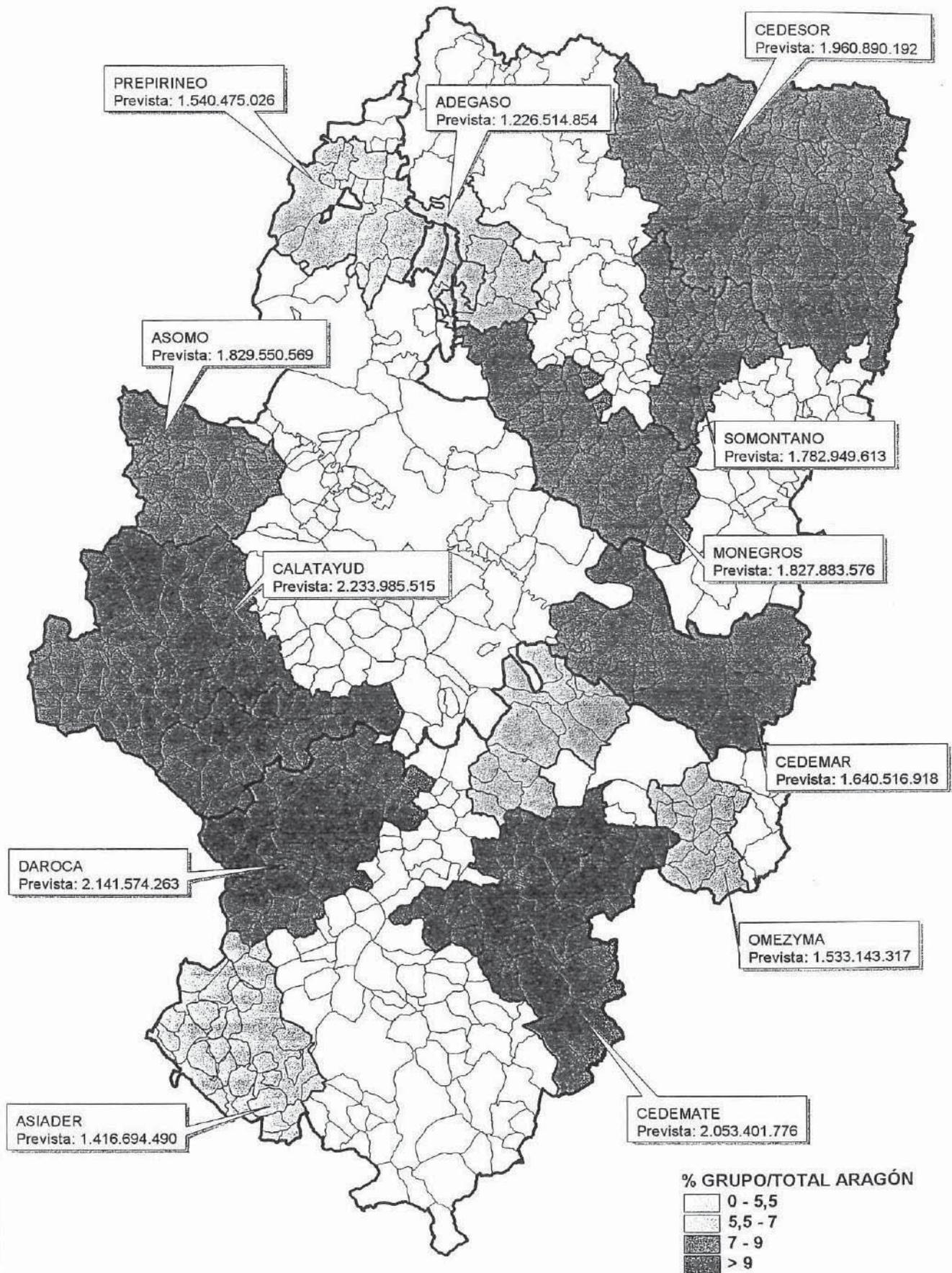


**Submedidas**

Tabla D.1.11.- MEDIDA B. DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN PREVISTA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS

	CEDESOR	DARÓCA	CEDEMATE	CEDIS	PREPIRINEO	CALATAYÚD	CEDEMAR	MONEGROS	ADIBAMA	ASIADER	ADEGASO	ASOMO	OMEZYMA	ARAGON
B1	116.036.943	126.393.395	121.156.697	105.369.084	91.225.342	105.281.751	85.127.450	107.849.529	78.001.515	83.688.879	72.367.906	107.949.008	91.125.033	1.291.471.532
%/B	5,92	5,90	5,90	5,91	5,92	4,71	5,19	5,90	5,89	5,90	5,90	5,90	5,90	5,94
%/B1	8,98	9,79	9,38	8,16	7,06	8,15	6,59	8,35	6,04	6,47	5,60	8,36	7,06	100,00
B2	99.546.335	108.713.385	104.237.572	90.508.373	78.199.638	113.404.621	83.277.971	92.789.531	67.267.948	71.516.099	62.261.811	92.864.388	77.827.846	1.142.815.518
%/B	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08	5,08
%/B2	8,71	9,51	9,12	7,92	6,84	9,92	7,29	8,12	5,89	6,29	5,45	8,13	6,81	100,00
B3	1.221.785.189	578.224.948	731.203.236	463.251.314	589.551.553	604.589.427	346.378.961	314.374.551	318.560.250	464.824.153	506.807.281	600.413.875	459.942.845	7.189.707.883
%/B	62,31	27,00	35,61	25,98	38,27	27,06	21,11	17,20	24,04	32,81	41,30	32,82	30,00	31,99
%/B3	16,97	8,03	10,16	6,43	8,19	8,40	4,81	4,37	4,42	6,46	7,04	8,34	6,39	100,00
B4	226.902.897	557.275.681	182.800.684	461.377.048	274.209.843	705.354.608	692.758.420	809.513.996	542.117.017	416.508.126	254.941.366	539.639.400	306.628.630	6.970.028.666
%/B	11,57	26,02	8,90	25,88	17,80	31,57	42,23	44,29	40,91	29,40	20,79	29,50	20,00	26,52
%/B4	3,80	9,33	3,06	7,73	4,59	11,81	11,60	13,56	9,08	6,98	4,27	9,04	5,14	100,00
B5	52.361.890	385.483.354	548.400.555	440.069.776	274.209.843	302.294.880	259.784.636	326.518.101	171.007.800	251.571.438	165.168.250	322.987.156	291.297.149	3.791.154.928
%/B	2,67	18,00	26,71	24,88	17,80	13,53	15,84	17,86	12,90	17,76	13,47	17,65	19,00	18,84
%/B5	1,38	10,17	14,47	11,61	7,23	7,97	6,85	8,61	4,51	6,64	4,36	8,52	7,68	100,00
B6	244.256.838	385.483.520	365.603.032	222.374.018	233.078.807	403.060.228	173.189.480	176.837.888	148.176.263	128.284.795	165.168.250	165.697.742	306.321.714	3.117.532.555
%/B	12,46	18,00	17,80	12,47	15,13	18,04	10,56	9,87	11,18	9,06	13,47	9,06	19,98	13,85
%/B6	7,83	12,37	11,73	7,13	7,48	7,48	5,56	5,67	4,75	4,11	5,30	5,32	5,83	100,00
TOTAL	1.960.890.192	2.141.574.263	2.053.401.776	1.782.949.613	1.540.475.026	2.233.985.515	1.640.516.918	1.827.883.576	1.325.130.793	1.416.694.490	1.226.614.854	1.829.550.569	1.533.143.317	22.512.710.902
%/Tot	8,71	9,51	9,12	7,92	6,84	9,92	7,29	8,12	5,89	6,29	5,45	8,13	6,81	100,00

# Plano 24. MEDIDA B. INVERSIÓN PREVISTA

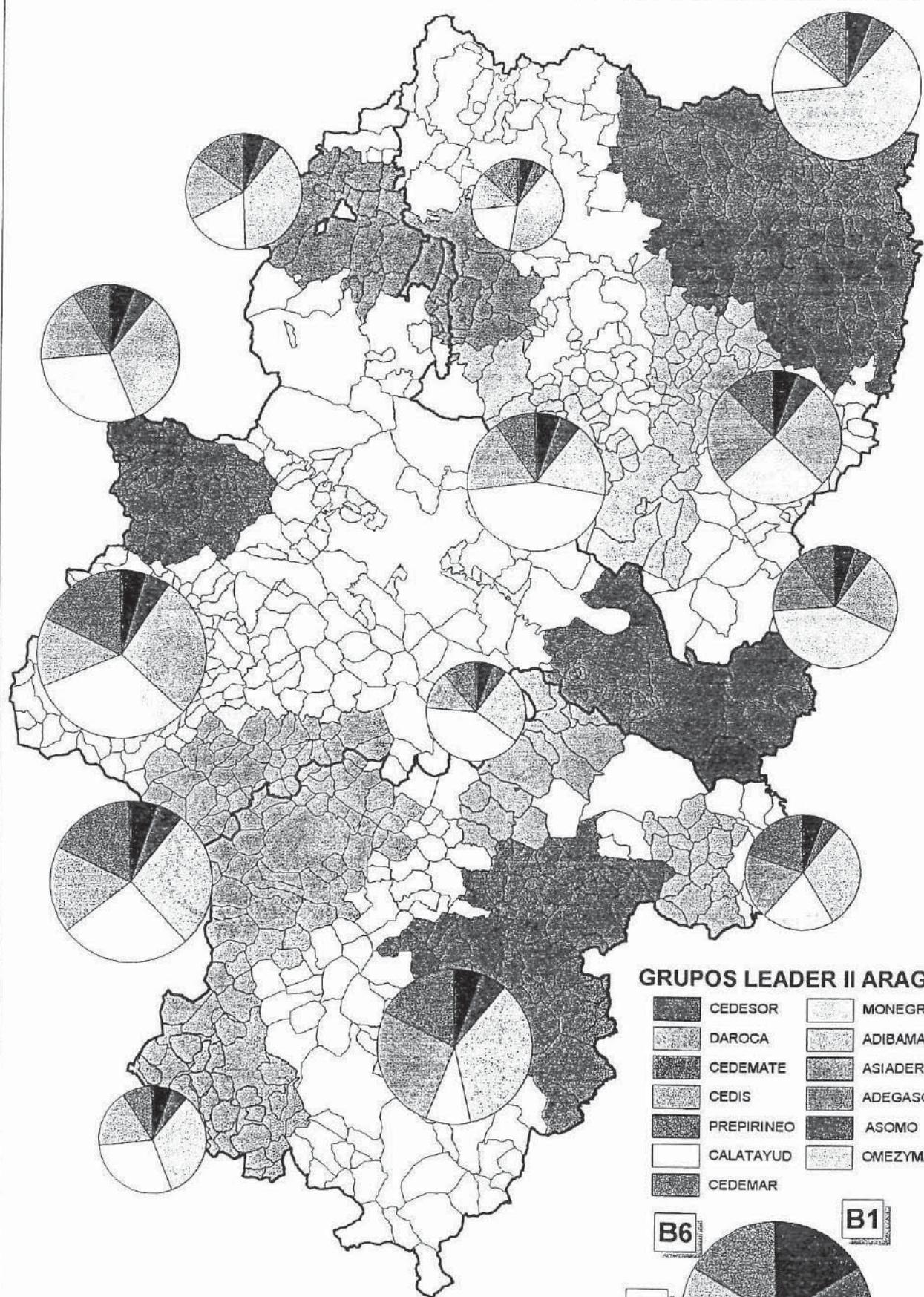


Escala Gráfica 1:1.500.000

10 0 10 20 30 40 50 Km



# Plano 25. INVERSIÓN PREVISTA POR SUBMEDIDA

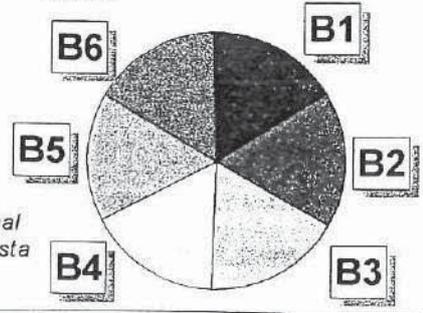


## GRUPOS LEADER II ARAGÓN

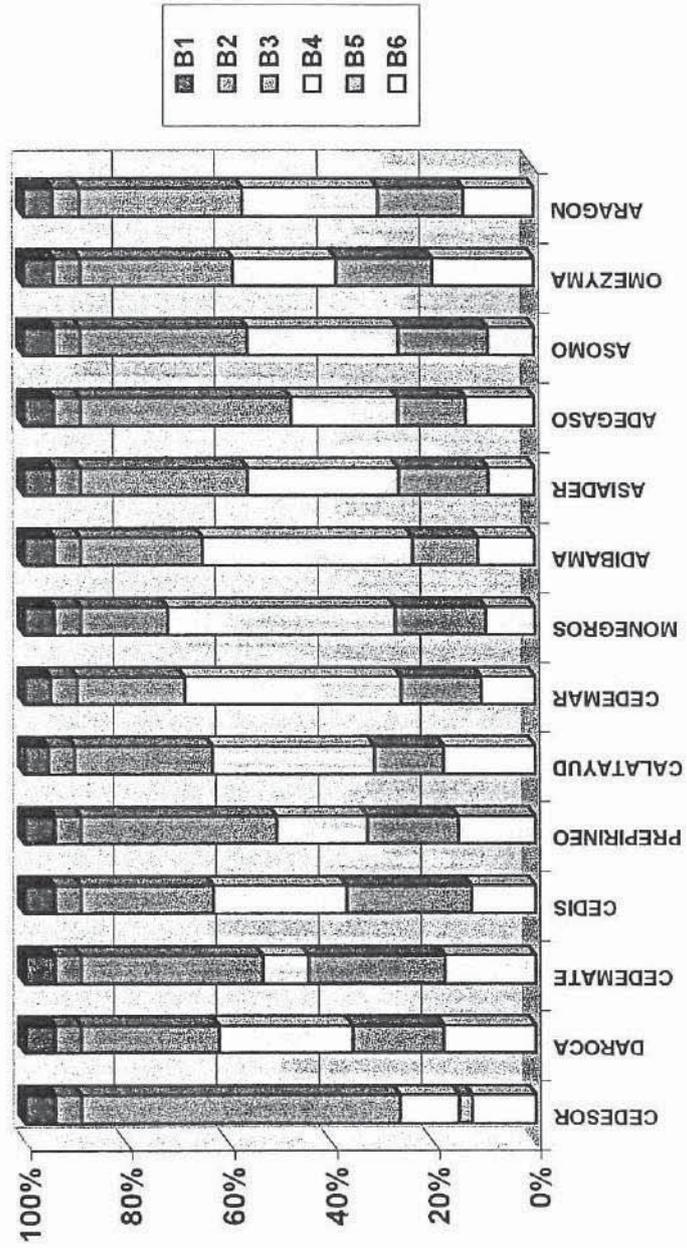
- |  |            |  |          |
|--|------------|--|----------|
|  | CEDESOR    |  | MONEGROS |
|  | DAROCA     |  | ADIBAMA  |
|  | CEDEMATE   |  | ASIADER  |
|  | CEDIS      |  | ADEGASO  |
|  | PREPIRINEO |  | ASOMO    |
|  | CALATAYUD  |  | OMEZYMA  |
|  | CEDEMAR    |  |          |

Escala Gráfica 1:1.500.000  
 10 0 10 20 30 40 50 Km

Tamaño proporcional  
 a la Inversión Prevista



**Gráfico n° 23.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN  
PREVISTA POR SUBMEDIDAS**



**Gráfico n° 24.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN  
PREVISTA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS**

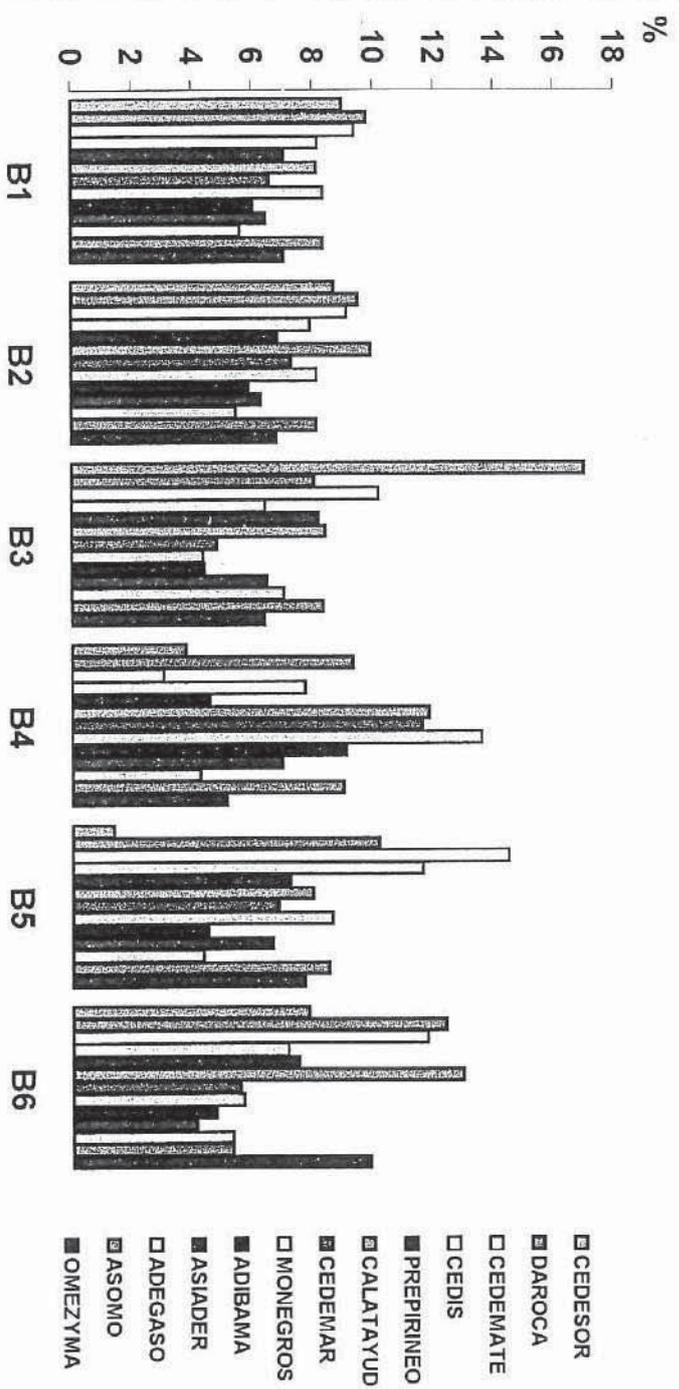
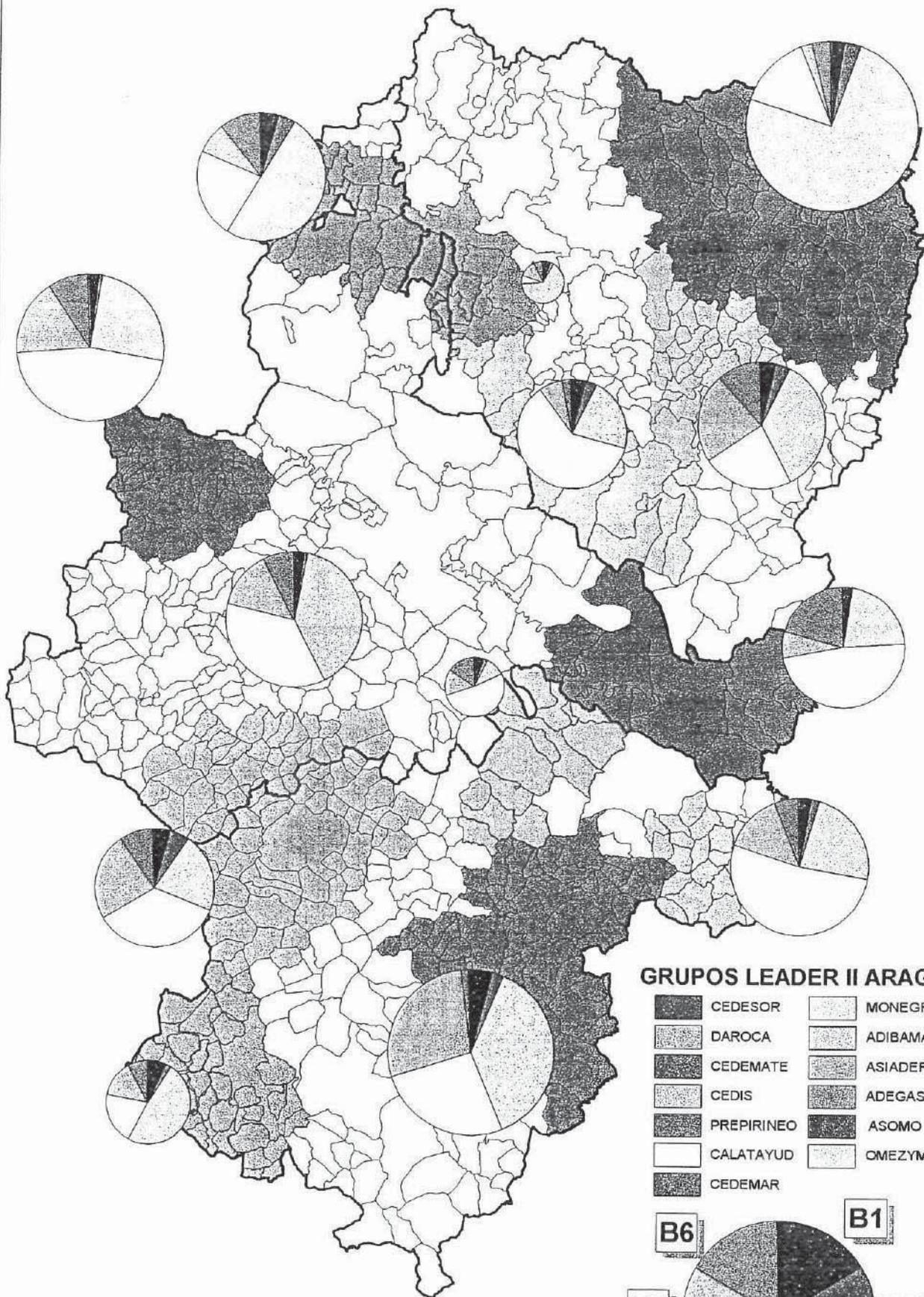


Tabla D.1.12.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN COMPROMETIDA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS A 31 DE DICIEMBRE 1998

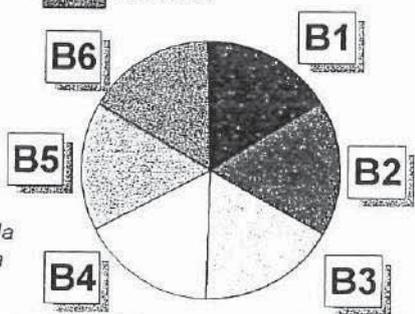
	CEDESOR	DAROCA	CEDEMATE	GEDIS	PREPIRINEO	CALATAYUD	CEDEMAR	MONEGROS	ADIBAMA	ASIADER	ADEGASO	ASOMO	OMEZYMA	ARAGON
B1	55.147.463	64.111.243	98.226.899	56.260.983	61.404.614	39.901.348	35.770.971	55.229.109	33.927.560	62.849.772	30.670.869	41.773.600	45.633.858	680.808.289
%/B	2,97	4,92	5,40	4,03	4,39	2,68	2,69	4,58	5,22	6,83	6,53	2,60	3,02	4,01
%/B1	8,10	9,42	14,43	8,26	9,02	5,86	5,25	8,11	4,98	9,23	4,51	6,14	6,59	100,00
B2	52.523.116	69.027.333	29.157.903	52.064.685	68.721.549	12.413.791	1.761.670	41.098.937	16.586.369	23.589.085	14.077.834	13.184.936	35.958.619	430.205.827
%/B	2,83	5,30	1,60	3,73	4,91	0,83	0,13	3,41	2,55	2,57	3,00	0,82	2,38	2,54
%/B2	12,21	16,05	6,78	12,11	15,97	2,89	0,41	9,55	3,86	5,49	3,27	3,06	8,36	100,00
B3	1.376.086.485	279.662.391	659.686.033	476.845.150	682.006.903	576.183.288	289.390.148	268.087.582	69.054.699	440.845.027	297.732.296	398.859.271	345.055.855	6.149.505.138
%/B	74,12	21,46	36,28	34,13	48,75	38,69	21,76	21,39	10,62	47,93	63,41	24,79	22,87	36,27
%/B3	22,38	4,55	10,73	7,75	11,09	9,37	4,71	4,20	1,12	7,17	4,84	6,49	5,61	100,00
B4	264.911.055	439.184.147	472.649.016	311.229.892	317.926.135	541.618.451	630.325.521	727.101.142	333.879.689	187.631.467	30.951.376	716.797.629	786.438.058	5.760.643.568
%/B	14,27	33,71	25,99	22,28	22,73	36,37	47,39	60,27	51,35	20,40	6,59	44,56	52,12	33,97
%/B4	4,60	7,92	8,20	5,40	5,52	9,40	10,94	12,62	5,80	3,26	0,54	12,44	13,65	100,00
B5	39.205.095	327.960.115	535.207.120	337.850.003	123.190.474	210.157.187	90.756.871	94.743.339	93.379.008	130.686.750	63.173.008	284.118.044	207.513.287	2.537.940.301
%/B	2,11	25,17	29,43	24,18	8,81	14,11	6,82	7,85	14,36	14,21	13,45	17,66	13,75	14,97
%/B5	1,54	12,92	21,09	13,31	4,85	8,28	3,58	3,73	3,68	5,15	2,49	11,19	8,18	100,00
B6	68.618.653	123.033.455	23.381.638	162.827.212	145.755.297	108.951.343	282.061.447	30.198.012	103.326.164	74.237.296	32.908.219	153.994.149	88.278.031	1.397.570.926
%/B	3,70	9,44	1,29	11,65	10,42	7,32	21,21	2,50	15,89	8,07	7,01	9,57	5,85	8,24
%/B6	4,91	8,90	1,67	11,65	10,43	7,80	20,18	2,16	7,39	5,31	2,35	11,02	6,32	100,00
TOTAL	1.856.501.867	1.302.978.694	1.818.308.609	1.397.097.915	1.399.004.972	1.489.225.408	1.330.066.628	1.205.458.121	650.163.489	919.849.397	469.513.602	1.608.727.629	1.508.777.718	16.956.674.049
%/Tot	10,95	7,68	10,72	8,24	8,25	8,78	7,84	7,11	3,83	5,42	2,77	9,49	8,90	100,00

# Plano 26. INVERSIÓN COMPROMETIDA POR SUBMEDIDA



## GRUPOS LEADER II ARAGÓN

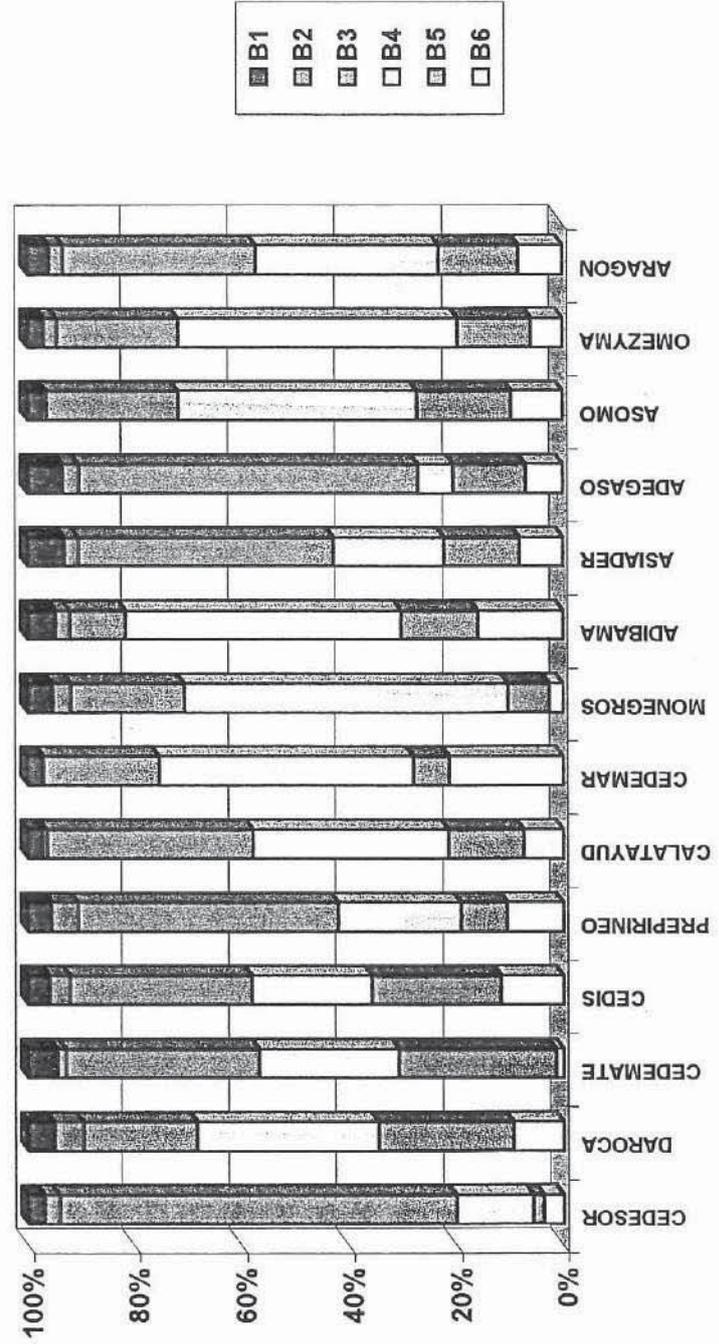
- |  |            |  |          |
|--|------------|--|----------|
|  | CEDESOR    |  | MONEGROS |
|  | DAROCA     |  | ADIBAMA  |
|  | CEDEMATE   |  | ASIADER  |
|  | CEDIS      |  | ADEGASO  |
|  | PREPIRINEO |  | ASOMO    |
|  | CALATAYUD  |  | OMEZYMA  |
|  | CEDEMAR    |  |          |



Escala Gráfica 1:1.500.000  
10 0 10 20 30 40 50 Km

Tamaño proporcional a la  
Inversión Comprometida

**Gráfico n° 25.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN COMPROMETIDA POR MEDIDAS**



**Gráfico nº 26.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN  
COMPROMETIDA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS  
(31-12-1998)**

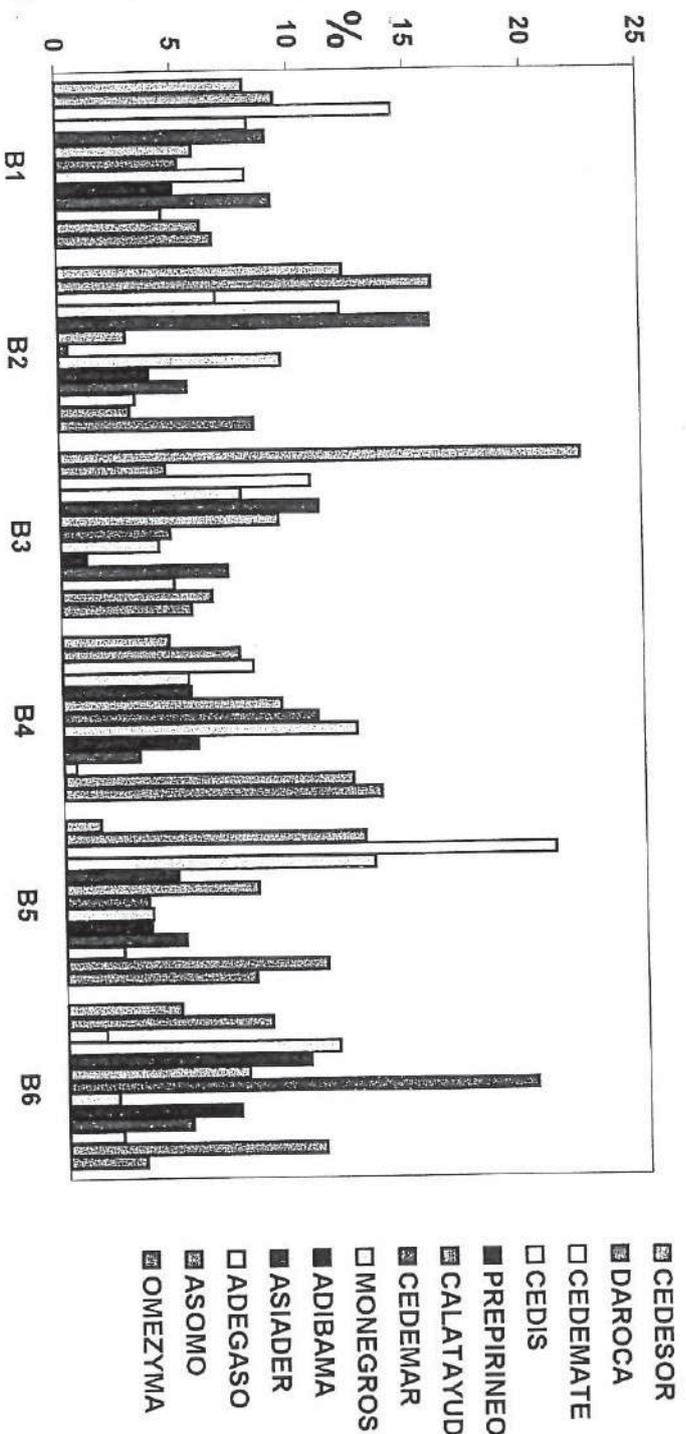
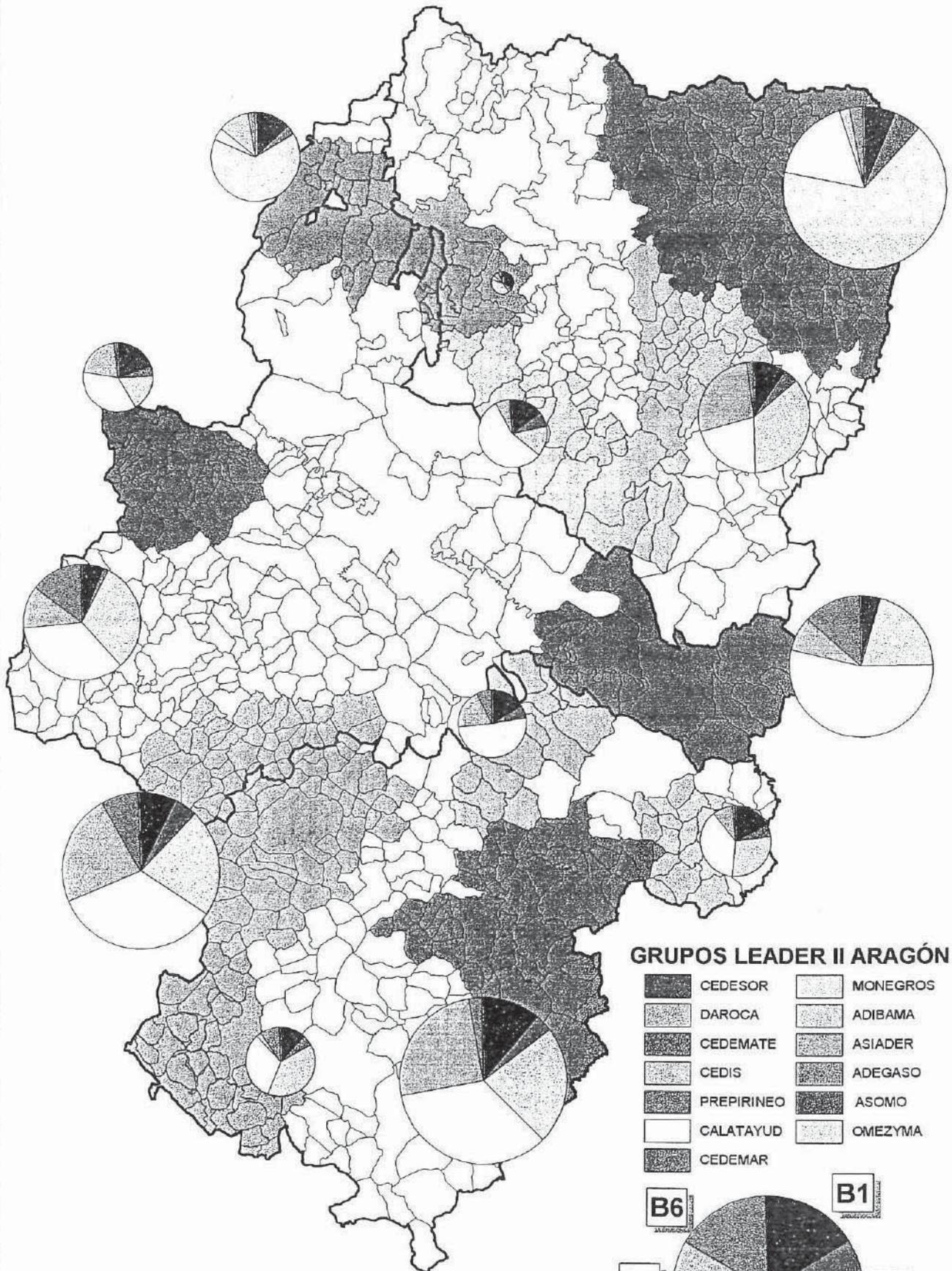


Tabla D.1.13.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN CERTIFICADA POR SUBMEDIDAS A 31 DE DICIEMBRE DE 1998

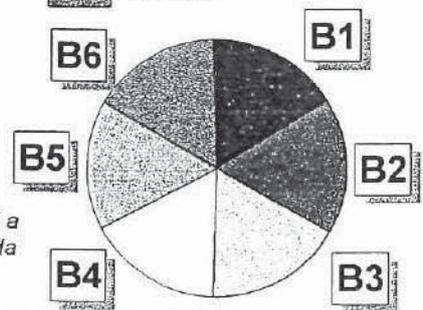
	CEDESOR	DAROCA	CEDEMATE	CEDIS	PREPIRINEO	CALATAYUD	CEDEMAR	MONEGROS	ADIBAMA	ASIADER	ADEGASO	ASOMO	OMEZYMA	ARAGON
B1	55.147.463	64.111.243	98.226.899	56.260.983	61.404.614	39.212.241	35.310.971	55.229.109	33.927.560	33.549.772	30.170.869	41.773.600	42.291.387	646.616.711
%/B	6,55	7,85	11,33	9,61	13,23	6,46	4,76	15,54	16,70	12,69	30,89	20,40	17,22	10,27
%/B1	8,53	9,91	15,19	8,70	9,50	6,06	5,46	8,54	5,25	5,19	4,67	6,46	6,54	100,00
B2	44.549.896	40.997.135	29.157.903	24.546.070	14.468.154	6.221.433	0	23.695.567	11.264.915	13.609.318	8.243.048	10.211.652	15.317.233	242.282.424
%/B	5,29	5,02	3,36	4,19	3,12	1,03	0,00	6,67	5,54	5,15	8,44	4,99	6,24	3,85
%/B2	18,39	16,92	12,03	10,13	5,97	2,57	0,00	9,78	4,65	5,62	3,40	4,21	6,32	100,00
B3	555.312.772	173.325.097	197.563.782	207.817.017	301.380.560	184.992.594	148.748.821	49.259.495	0	99.954.655	39.428.016	32.372.946	68.859.434	2.058.015.189
%/B	65,96	21,21	22,78	35,51	64,94	30,49	20,04	13,86	0,00	37,43	40,37	15,81	28,03	32,69
%/B3	26,98	8,42	9,60	10,10	14,64	8,99	7,23	2,39	0,00	4,81	1,92	1,57	3,35	100,00
B4	146.167.500	273.781.741	297.109.766	120.406.453	20.261.163	211.124.973	396.843.713	199.853.611	103.065.491	85.653.856	6.365.441	73.231.620	92.747.901	2.026.613.229
%/B	17,36	33,51	34,26	20,58	4,37	34,80	53,46	56,23	50,73	32,40	6,52	36,75	37,76	32,19
%/B4	7,21	13,51	14,66	5,94	1,00	10,42	19,58	9,86	5,09	4,23	0,31	3,61	4,58	100,00
B5	15.522.720	201.755.433	221.756.693	164.851.614	53.128.023	76.514.910	64.464.950	25.121.663	39.535.709	8.428.750	8.474.549	45.072.394	23.158.594	947.795.902
%/B	1,84	24,69	25,57	28,17	11,45	12,61	8,68	7,07	19,46	3,19	8,68	22,01	9,43	15,05
%/B5	1,64	21,29	23,40	17,39	5,61	8,07	6,80	2,65	4,17	0,89	0,89	4,76	2,44	100,00
B6	25.256.395	63.132.066	23.381.638	11.317.735	13.468.251	88.614.494	96.952.106	2.252.889	15.368.021	24.150.840	4.979.910	2.159.449	3.278.848	374.312.442
%/B	3,00	7,73	2,70	1,93	2,90	14,61	13,06	0,63	7,56	9,14	5,10	1,05	1,33	5,95
%/B6	6,75	16,87	6,25	3,02	3,80	23,67	25,90	0,60	4,11	6,45	1,33	0,58	0,88	100,00
TOTA	841.956.846	817.102.715	867.196.681	585.199.872	464.110.765	606.680.645	742.320.461	355.412.134	203.161.696	264.347.191	97.661.833	204.821.661	245.653.397	6.295.625.897
%/Tot	13,37	12,98	13,77	9,30	7,37	9,64	11,79	5,65	3,23	4,20	1,65	3,25	3,90	100,00

# Plano 27. INVERSIÓN CERTIFICADA POR SUBMEDIDA



## GRUPOS LEADER II ARAGÓN

- |  |            |  |          |
|--|------------|--|----------|
|  | CEDESOR    |  | MONEGROS |
|  | DAROCA     |  | ADIBAMA  |
|  | CEDEMATE   |  | ASIADER  |
|  | CEDIS      |  | ADEGASO  |
|  | PREPIRINEO |  | ASOMO    |
|  | CALATAYUD  |  | OMEZYMA  |
|  | CEDEMAR    |  |          |



Escala Gráfica 1:1.500.000  
10 0 10 20 30 40 50 Km

Tamaño proporcional a  
la Inversión Certificada

**Gráfico n° 27.- DISTRIBUCIÓN DE LA INVERSIÓN  
CERTIFICADA POR SUBMEDIDAS**

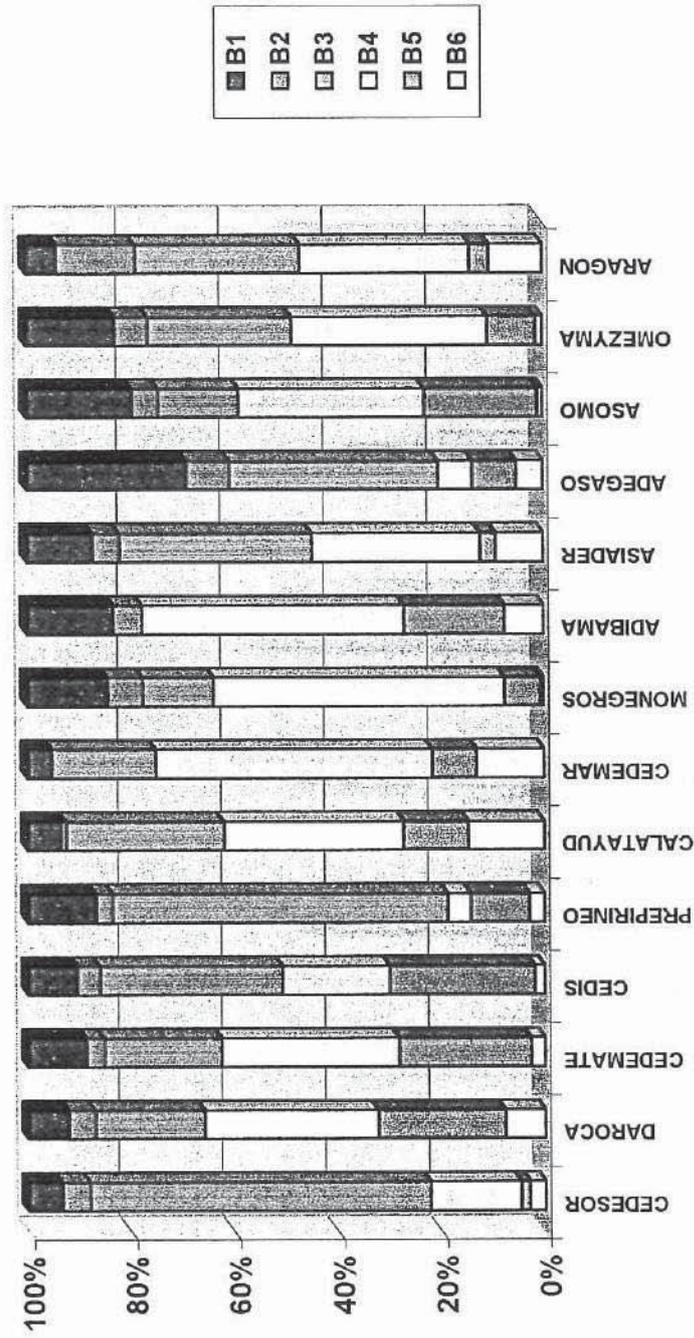




Tabla D.1.14.- PORCENTAJE DE INVERSIÓN COMPROMETIDA RESPECTO DE LA PREVISTA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS  
A 31 DE DICIEMBRE DE 1998

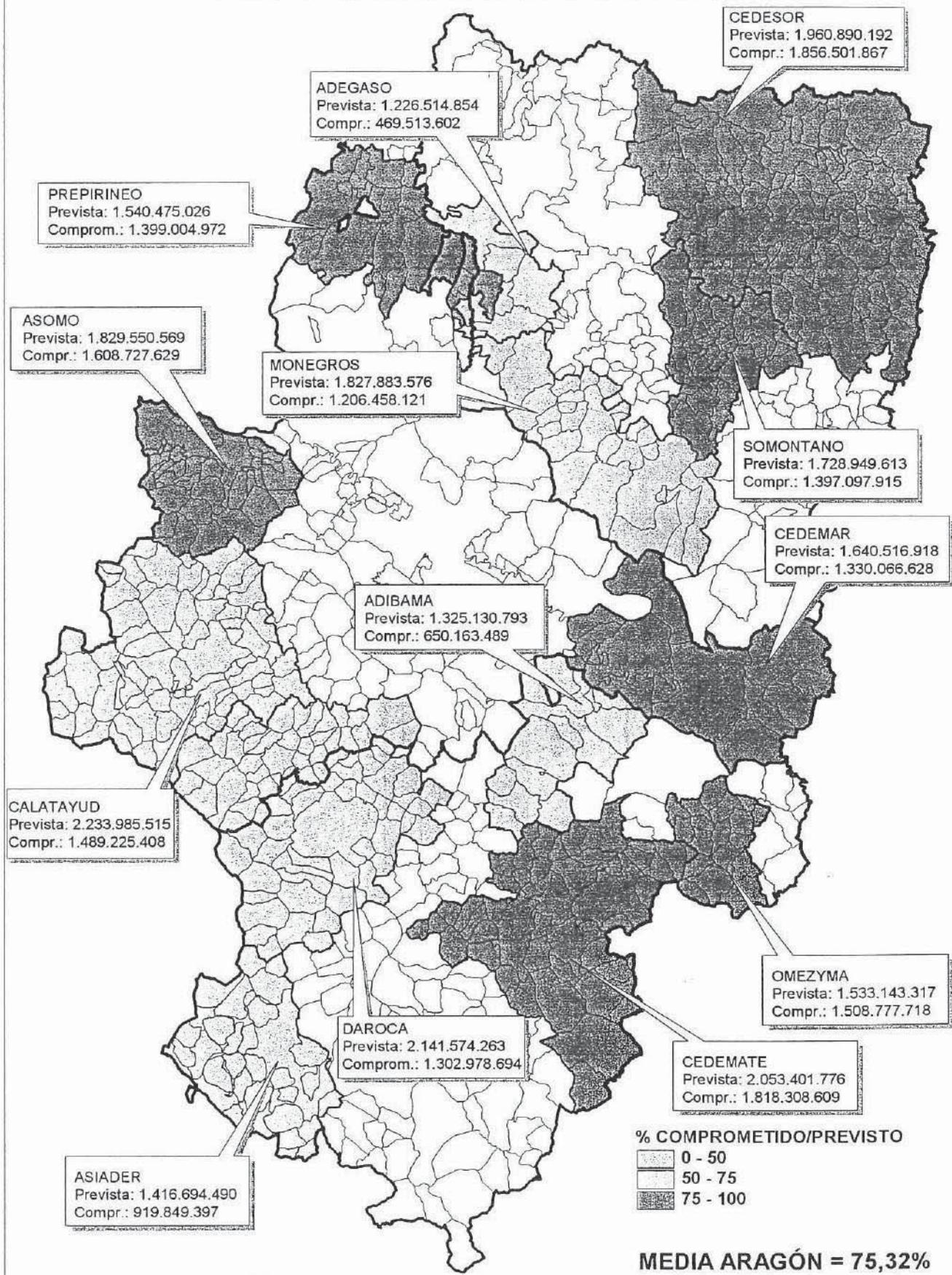
	CEDESOR	DAROCA	CEDEMATE	GEDIS	PREPIRINEO	CALATAYUD	CEDEMAR	MONEGROS	ADIBAMA	ASIAJER	ADEGASO	ASOMO	OMEZYMA	ARAGÓN
B1	47,53	50,72	81,07	53,39	67,31	37,90	42,02	51,21	43,50	75,16	42,38	38,70	49,97	52,72
B2	52,76	63,49	27,97	57,55	87,88	10,95	2,12	44,29	24,87	32,81	22,61	14,20	46,20	37,64
B3	112,63	48,37	90,22	102,93	115,68	95,30	83,55	82,10	21,68	94,84	56,77	66,43	75,02	85,41
B4	116,75	78,81	258,56	67,46	115,94	76,79	90,99	89,82	61,59	45,05	12,14	132,83	256,48	96,49
B5	74,87	85,08	97,59	76,77	44,93	69,52	34,94	29,02	54,61	51,95	38,50	87,97	71,24	66,94
B6	28,09	31,92	6,4	73,22	62,53	27,03	162,86	17,08	69,73	57,87	19,92	92,94	28,82	44,83
TOTAL	94,68	60,84	88,55	78,36	90,82	66,66	81,8	66	49,06	64,93	38,28	87,93	98,41	75,32

Tabla D.1.15.- PORCENTAJE DE INVERSIÓN CERTIFICADA RESPECTO DE LA PREVISTA POR SUBMEDIDAS Y GRUPOS  
A 31 DE DICIEMBRE DE 1998

	CEDESOR	DAROCA	CEDEMATE	GEDIS	PREPIRINEO	CALATAYUD	CEDEMAR	MONEGROS	ADIBAMA	ASIAJER	ADEGASO	ASOMO	OMEZYMA	ARAGÓN
B1	47,53	50,72	81,07	53,39	67,31	37,25	41,48	51,21	43,50	40,14	41,69	38,70	46,41	50,07
B2	44,75	37,71	27,97	27,12	18,50	5,49	0,00	25,54	16,75	18,92	13,24	11,00	19,68	21,20
B3	45,45	29,98	27,02	44,86	51,12	30,60	42,94	15,67	0,00	21,29	7,78	5,39	14,97	28,58
B4	64,42	49,13	162,53	26,10	73,76	29,93	57,28	24,69	19,01	20,56	2,50	13,57	30,25	37,00
B5	29,65	52,34	40,44	37,46	19,37	25,31	24,81	7,69	23,12	3,35	5,13	13,95	7,95	25,00
B6	10,34	16,38	6,4	5,09	5,78	21,99	55,98	1,27	10,37	18,83	3,02	1,3	1,07	12,01
TOTAL	42,94	38,15	42,23	32,82	41,94	27,16	45,25	19,44	15,33	18,66	7,96	11,2	16,02	28,77

# Plano 28.

## MEDIDA B. RELACIÓN INVERSIÓN COMPROMETIDA Y PREVISTA



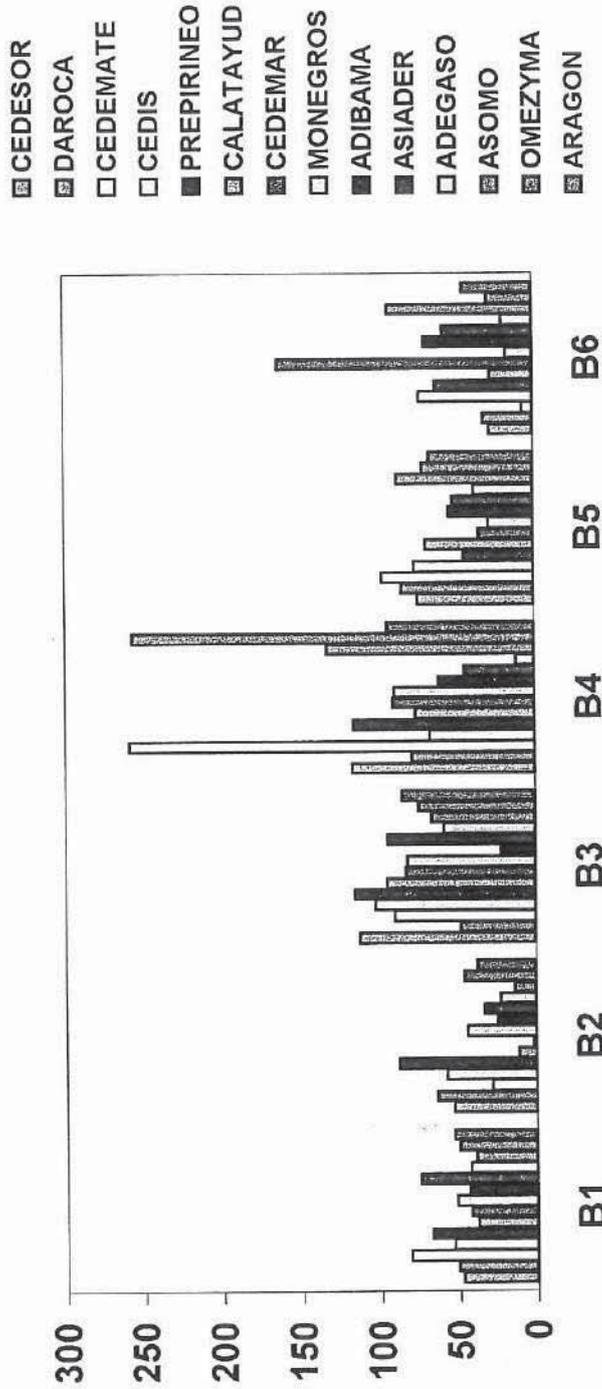
**% COMPROMETIDO/PREVISTO**

- 0 - 50
- 50 - 75
- 75 - 100

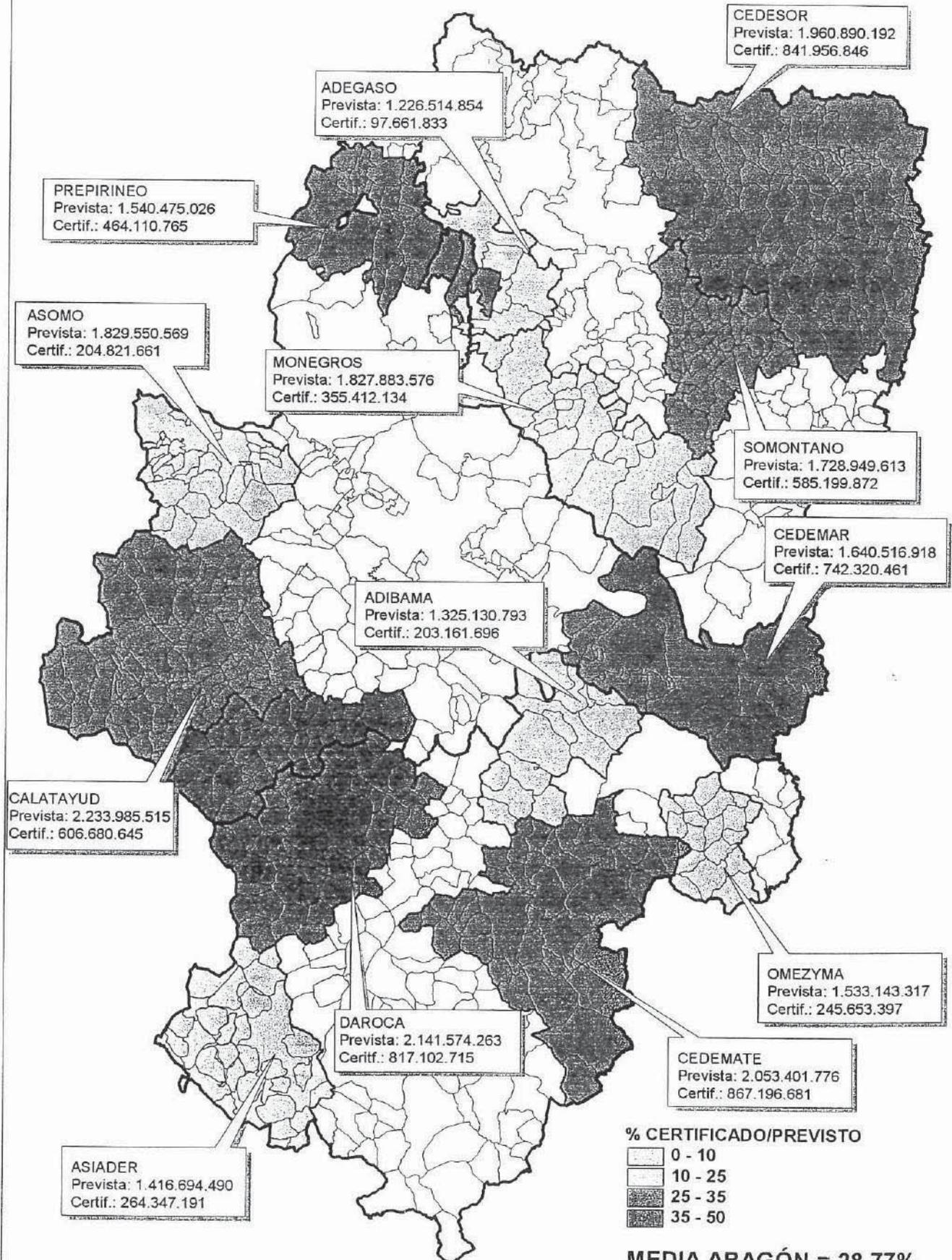
**MEDIA ARAGÓN = 75,32%**

Escala Gráfica 1:1.500.000  
 10 0 10 20 30 40 50 Km

**Gráfico n° 29.- PORCENTAJE DE INVERSIÓN  
COMPROMETIDA RESPECTO DE LA PREVISTA  
(31-12-1998)**



# Plano 29. MEDIDA B. RELACIÓN INVERSIÓN CERTIFICADA Y PREVISTA



**% CERTIFICADO/PREVISTO**

- 0 - 10
- 10 - 25
- 25 - 35
- 35 - 50

**MEDIA ARAGÓN = 28,77%**

Escala Gráfica 1:1.500.000

10 0 10 20 30 40 50 Km

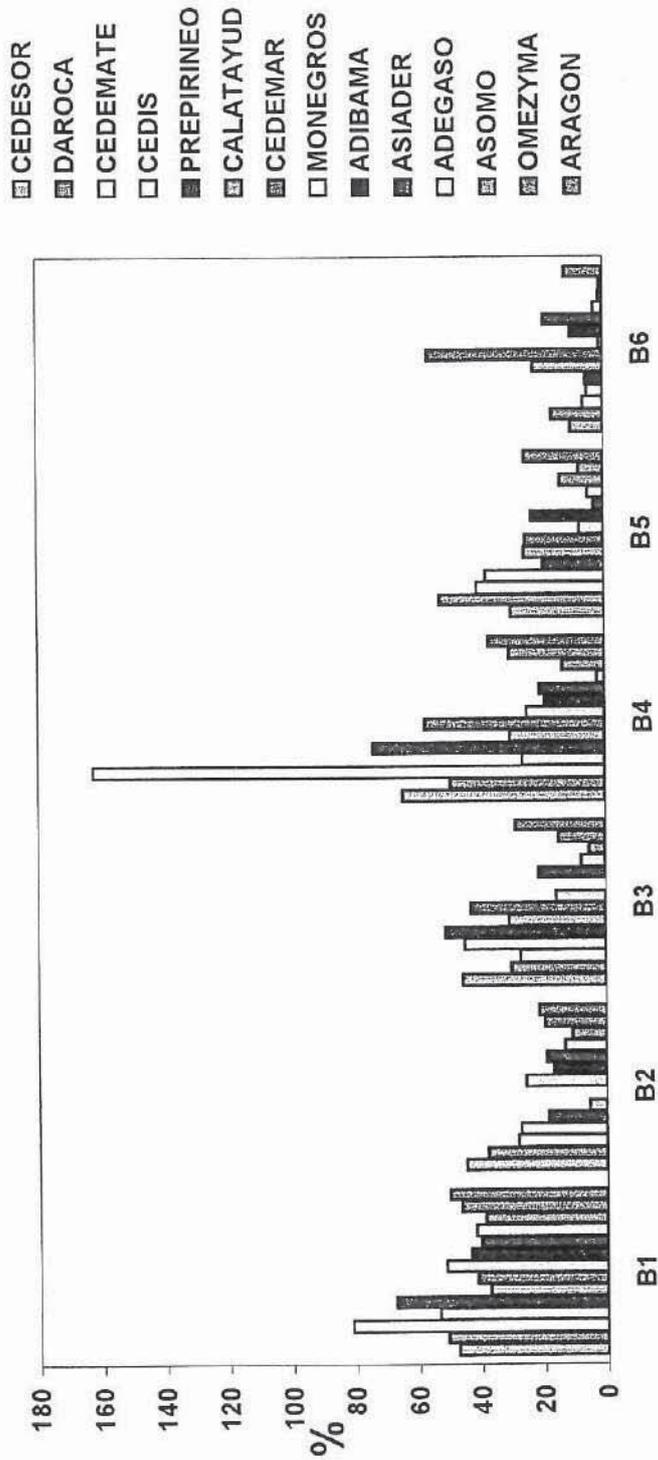
Tabla D.1.16.- EVOLUCIÓN DE LOS COMPROMISOS POR GRUPO DE ACCIÓN

	1995	% s/acumul	1997	% s/acumul	1998	% s/acumul	ACUMULADO	PREVISTO
CEDESOR	21.956.655	1,19	1.226.305.577	66,19	604.443.995	32,62	1.852.706.227	1.960.890.192
DAROCA	327.982.542	25,17	460.319.470	35,33	514.676.682	39,50	1.302.978.694	2.141.574.263
CEDEMATE	794.261.300	43,68	607.518.190	33,41	416.529.119	22,91	1.818.308.609	2.053.401.776
CEDIS	475.879.654	34,08	351.221.654	25,14	569.996.607	40,80	1.397.097.915	1.782.949.613
PREPIRINEO	320.018.907	22,87	280.359.245	20,04	798.626.820	57,09	1.399.004.972	1.540.475.026
CALATAYUD	114.108.664	7,66	565.021.396	37,94	810.095.348	54,40	1.489.225.408	2.233.995.515
CEDEMAR	123.139.868	9,26	763.118.813	57,37	443.807.947	33,37	1.330.066.628	1.640.516.918
MONEGROS	2.914.698	0,24	335.993.699	27,85	867.549.724	71,91	1.206.458.121	1.827.893.576
ADIBAMA	2.043.049	0,31	197.429.651	30,37	460.690.789	69,32	650.163.489	1.325.130.793
ASIADER	816.630	0,09	339.439.032	36,90	579.593.735	63,01	919.849.397	1.416.694.490
ADEGASO	0	0,00	51.883.193	11,05	417.630.409	88,95	469.513.602	1.226.514.854
ASOMO	0	0,00	526.370.009	32,72	1.082.357.620	67,28	1.608.727.629	1.829.550.569
OMEZYMA	6	0,00	300.732.245	19,93	1.208.045.467	80,07	1.508.777.718	1.533.143.317
ARAGÓN	1.883.715.686	11,11	6.005.712.474	35,42	9.067.245.889	53,47	16.956.674.049	22.512.710.902

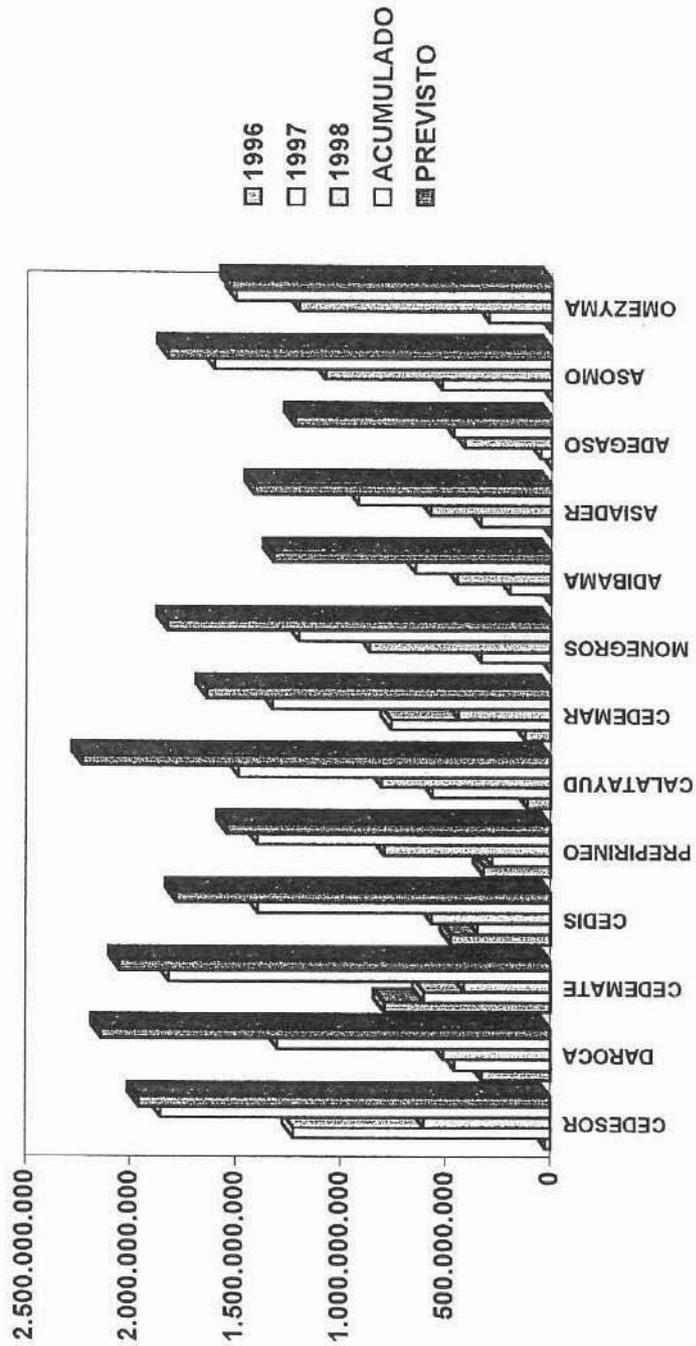
Tabla D.1.17.- EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN CERTIFICADA POR GRUPOS DE ACCIÓN

	1996	% s/acumul	1997	% s/acumul	1998	% s/acumul	ACUMULADO	PREVISTO
CEDESOR	5.700.705	0,68	196.202.103	23,30	640.054.038	76,02	841.956.846	1.960.890.192
DAROCA	85.342.998	10,44	315.865.536	38,66	415.894.181	50,90	817.102.715	2.141.574.263
CEDEMATE	44.490.022	5,13	485.729.692	56,01	336.976.967	38,86	867.196.681	2.053.401.776
CEDIS	25.628.470	4,38	204.318.223	34,91	355.253.179	60,71	585.199.872	1.782.949.613
PREPIRINEO	76.794.406	16,55	193.567.724	41,71	193.748.635	41,75	464.110.765	1.540.475.026
CALATAYUD	9.435.656	1,56	111.381.860	18,36	485.863.129	80,09	606.680.645	2.233.995.515
CEDEMAR	8.819.367	1,19	268.472.081	36,17	465.029.013	62,65	742.320.461	1.640.516.918
MONEGROS	2.914.698	0,82	137.642.396	38,73	214.855.040	60,45	355.412.134	1.827.893.576
ADIBAMA	2.043.049	1,01	26.118.331	12,86	175.000.316	86,14	203.161.696	1.325.130.793
ASIADER	816.630	0,31	101.261.360	38,31	162.269.201	61,38	284.347.191	1.416.694.490
ADEGASO	0	0,00	19.928.426	20,41	77.733.407	79,59	97.661.833	1.226.514.854
ASOMO	0	0,00	54.446.971	26,58	150.374.690	73,42	204.821.661	1.829.550.569
OMEZYMA	0	0,00	55.867.508	22,74	189.785.899	77,26	245.653.397	1.533.143.317
ARAGÓN	261.986.001	4,16	2.170.802.211	34,48	3.862.837.685	61,36	6.295.625.897	22.512.710.902

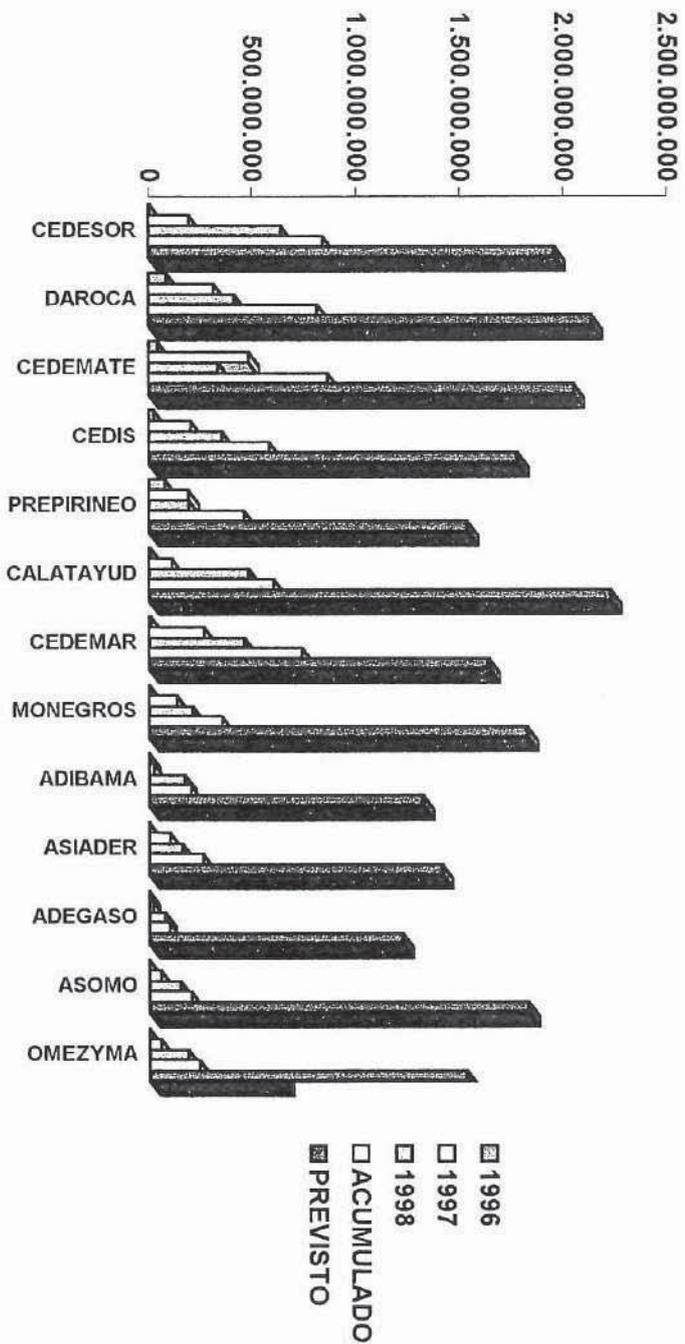
**Gráfico n° 30.- PORCENTAJE DE INVERSIÓN  
CERTIFICADA RESPECTO DE LA PREVISTA  
(31-12-1998)**



**Gráfico nº 31.- EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN  
COMPROMETIDA POR GRUPOS DE ACCIÓN**



**Gráfico nº 32.- EVOLUCIÓN DE LA INVERSIÓN  
CERTIFICADA POR GRUPOS DE ACCIÓN**



**Medida C. "Cooperación Transnacional"**

A finales de 1997, todavía no se había presentado ningún proyecto de cooperación transnacional ante la Comunidad Autónoma, por lo que no se ha asignado a ningún grupo la financiación a cargo de esta medida.

Durante 1998 se han presentado algunos proyectos, aunque no se ha ejecutado ninguna de las acciones previstas. Por lo que el presupuesto inicialmente previsto de 170,84 millones de pesetas está pendiente de asignar a 31 de diciembre de 1998. (Tabla D.1.18)

Tabla D.1.18.- PLAN FINANCIERO DE LA SUBVENCIÓN GLOBAL  
PREVISIÓN DE GASTOS Y FUENTES DE FINANCIACIÓN . MEDIDA C (PESETAS)

Submedidas	Total		Subvenciones Comunitarias				Administración nacionales				Total				
	Coste Total	Gasto Público	%	Total Sub. Com.	%	FEOGA	FEDER	FSE	Total Adm. Nac.	%	Central	Autonómica	Local	Gasto Privado	%
C. Cooperación transnacional	170.841.450	134.909.850	78,97	67.538.100	39,53	33.769.050	33.769.050	0	67.371.750	39,44	16.801.350	33.769.050	16.801.350	35.931.600	21,03
C1. Participación en la red europea	0	0													
C2 Acción de cooperación	0	0													
Pendiente de asignar (previsto)	170.841.450	134.909.850	78,97	67.538.100	39,53	33.769.050	33.769.050	0	67.371.750	39,44	16.801.350	33.769.050	16.801.350	35.931.600	21,03

Plan Financiero Decisión 18/3/98. Cambio 166.350 pts/ecu

**Medida D. "Evaluación y Seguimiento"**

En el periodo evaluado, la ejecución de esta medida ha sido bastante reducida, considerando no sólo las acciones realizadas, sino el montante económico comprometido, que en este caso coincide con el certificado, que asciende a la cantidad de 2,54 millones de pesetas, cuando la cantidad prevista se aproxima a los 90 millones. (Tabla D.1.19). Las medidas realizadas hasta la fecha de la evaluación se han limitado a la elaboración de un plano de las zonas Leader II de Aragón y de una aplicación informática para consolidar la información de todos los beneficiarios.

Tabla D.1.19.- PLAN FINANCIERO DE LA SUBVENCIÓN GLOBAL  
PREVISIÓN DE GASTOS FUENTES DE FINANCIACIÓN MEDIDA D (PESETAS)

Submedidas	Total		Subvenciones Comunitarias			Administración nacionales			Total				
	Coste Total	Gasto Público	%	Total Sub. Com.	FSE	FEDER	FSE	Total Adm. Nac.	Central	Autonómica	Local	Gasto Privado	%
D 1. Seguimiento (comprometido)	2.548.690	2.548.690	100,00	1.274.345	0	0	0	1.274.345	0	1.274.345	0	0	0,00
D 2. Evaluación	89.829.000	89.829.000	100,00	44.914.500	0	22.457.250	0	44.914.500	13.474.350	31.440.150	0	0	0,00
<b>TOTAL D. (previsto)</b>													

Plan Financiero Decisión 18/3/98. Cambio 166,350 pts/ecu

#### 1.4. DISPONIBILIDAD DE FONDOS (TESORERÍA DE LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL)

En este apartado se trata de analizar la liquidez o disponibilidad de fondos de los distintos grupos de acción local, obtenidos a partir del balance entre los ingresos por parte de los distintos agentes de financiación (Unión Europea, MAPA, DGA y Diputaciones) y los pagos realizados desde los grupos a los beneficiarios que han realizado las acciones.

Tal y como recoge el cuadro de síntesis, en 1996 los únicos fondos transferidos a los grupos fueron los del 1<sup>er</sup> anticipo (30% del tramo único) de los tres fondos estructurales. En el periodo evaluado, no se han producido más pagos procedentes de la Unión, aunque se ha solicitado a la Comisión el 2<sup>o</sup> anticipo, habiéndose recibido en el año 1999. Con relación a la medida A. "Adquisición de Capacidades", en abril de 1998, tal y como recoge el Informe de Seguimiento, se había tramitado el pago del saldo a todos los beneficiarios.

En cuanto a los fondos del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, cabe destacar inicialmente que este organismo no ha asumido las cuantías originales aprobadas en el plan financiero. En la medida de innovación rural, que es la que se recoge en el cuadro, sólo ha participado en la cofinanciación del gasto imputable a FEOGA, comunicando a cada uno de los grupos la cuantía máxima de la subvención recogida en la Tabla D.1.6. Esta subvención se ha recibido anualmente por los grupos, aunque debido a la reducción ha supuesto un reajuste de las previsiones iniciales frente al pago de los beneficiarios.

La Administración Autonómica ha asumido la cuantía prevista, aunque se ha producido una pequeña reducción de las previsiones iniciales, que en conjunto representa un 3,82%, y a efectuado los pagos tras la firma de los convenios con los trece grupos, regulando una forma de pago similar al de los fondos estructurales. A firma del convenio se les transfirió, previo aval, un anticipo de un 30% de la inversión prevista, con lo que los ingresos efectivos a los grupos se produjeron en 1997. Durante ese año se transfirió el 2<sup>o</sup> anticipo a cinco de los grupos que justificaron su ejecución (CEDESOR, ADRI-Daroca, CEDEMATE, CEDIS y CIDER) y durante 1998 se ha transferido el 2<sup>o</sup> anticipo para los restantes ocho grupos.

Con respecto a la Administración local que participa en la cofinanciación, de las tres Diputaciones, sólo la de Huesca ha intervenido, aportando fondos a los grupos de: CEDESOR, SOMONTANO, MONEGROS y ADEGASO.

A partir de los ingresos a través de los fondos públicos transferidos, descontando los pagos a los beneficiarios, todos los grupos a fecha 31 de diciembre de 1998 contaban con un valor positivo de caja con un valor comprendido entre los 5,4 millones de CIDER y los 133 de Calatayud, siendo el total para todos los grupos de aproximadamente 978 millones, con la excepción del grupo de Maestrazgo con un balance negativo que requeriría un análisis detallado para ver quién ha anticipado esos fondos o si realmente se debe a una incorrecta contabilización de los pagos a los beneficiarios finales.

Tabla D.1.20.-TESORERÍA DE LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL. MEDIDA B

	Ingresos de los grupos			Pagos a los beneficiarios finales			Tesorería		
	31/12/96	31/12/97	31/12/98	31/12/96	31/12/97	31/12/98	31/12/96	31/12/97	31/12/98
1. CEDESOR									
Unión Europea	108.606.448	108.606.448	108.606.448	570.070	48.796.779	129.797.184	108.036.378	59.809.669	-21.190.736
Administración Central	0	916.215	916.215	570.070	1.150.167	7.493.263	-570.070	-233.952	-6.577.048
Admón Autónoma	0	55.553.904	148.143.744	570.070	41.011.379	63.522.022	-570.070	14.542.525	84.621.722
Administración local	0	15.210.634	57.039.674	3.990.495	17.361.978	40.111.410	-3.990.495	-2.151.344	16.928.264
Total	108.641.878	180.287.201	314.706.081	5.700.705	108.320.303	240.823.879	102.941.173	71.966.898	73.782.202
2. DAROCA									
Unión Europea	118.607.890	118.607.890	118.607.890	16.593.515	63.911.468	124.384.518	102.014.375	54.896.422	-5.776.628
Administración Central	0	3.707.898	3.707.898	2.546.583	7.536.977	12.550.224	-2.546.583	-3.829.079	-8.842.326
Admón Autónoma	0	60.669.648	161.785.728	11.936.936	45.420.855	82.196.637	-11.936.936	15.248.793	79.589.091
Administración local	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	118.607.890	182.985.436	284.101.516	31.077.034	116.869.300	219.131.379	87.530.856	66.116.136	64.970.137
3. MAESTRAZGO									
Unión Europea	113.724.556	113.724.556	113.724.556	23.256.251	104.866.067	159.190.388	90.468.305	8.858.489	-45.465.832
Administración Central	0	7.200.000	7.200.000	1.721.320	11.267.070	13.678.106	-1.721.320	-4.067.070	-6.478.106
Admón Autónoma	0	58.171.776	155.124.736	21.534.930	72.062.456	111.188.742	-21.534.930	-13.890.680	43.935.994
Administración local	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	113.724.556	179.096.332	276.049.292	46.512.501	188.195.593	284.057.236	67.212.055	-9.099.261	-8.007.944
4. SOMONTANO									
Unión Europea	98.745.995	98.745.995	98.745.995	4.793.817	25.980.034	101.173.937	93.952.178	72.765.961	-2.427.942
Administración Central	0	5.443.011	5.443.011	1.604.448	7.558.540	15.170.892	-1.604.448	-2.115.529	-9.727.881
Admón Autónoma	0	50.510.016	134.693.376	5.009.872	37.576.160	67.652.332	-5.009.872	12.933.856	67.041.044
Administración local	0	13.829.642	30.995.614	2.357.761	16.028.785	31.686.477	-2.357.761	-2.199.143	-690.863
Total	98.745.995	168.528.664	269.877.996	13.765.898	87.143.519	215.683.638	84.980.097	81.385.145	54.194.358
5. CIDER									
Unión Europea	85.316.831	85.316.831	85.316.831	21.889.412	63.742.840	116.703.813	63.427.419	21.573.991	-31.386.982
Administración Central	0	3.949.003	3.949.003	1.861.311	3.661.702	6.206.206	-1.861.311	287.301	-2.257.203
Admón Autónoma	0	43.640.832	116.375.552	21.720.189	52.694.780	77.402.843	-21.720.189	-9.053.948	38.972.709
Administración local	0	0	5.000.000	649.995	1.087.474	4.853.069	-649.995	-1.087.474	146.931
Total	85.316.831	132.906.666	210.641.386	46.120.907	121.186.796	205.165.931	39.195.924	11.719.870	5.475.455
6. CALATAYUD									
Unión Europea	123.725.838	123.725.838	123.725.838	6.164.994	32.062.832	101.861.181	117.560.844	91.663.006	21.864.657
Administración Central	0	63.287.616	188.766.976	4.785.460	1.412.411	2.095.507	-1.412.411	-1.412.411	-2.095.507
Admón Autónoma	0	0	0	0	22.561.987	54.777.563	-4.785.460	40.725.629	113.989.413
Administración local	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	123.725.838	187.013.454	292.492.814	10.950.454	56.037.230	158.734.251	112.775.384	130.976.224	133.756.563
7. CEDEMAR									
Unión Europea	90.857.493	90.857.493	90.857.493	5.952.014	54.343.507	93.459.859	84.905.479	36.513.986	-2.602.366
Administración Central	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Admón Autónoma	0	46.475.040	123.933.440	3.025.224	18.204.989	43.083.250	-3.025.224	28.270.051	80.850.190
Administración local	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	90.857.493	137.332.533	214.790.933	8.977.238	72.548.496	136.543.109	81.880.255	64.784.037	78.247.824

Tabla D.1.20.-TESORERÍA DE LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL. MEDIDA B

	Ingresos de los grupos			Pagos a los beneficiarios			Tesorería		
	96	96-97	96-98	96	96-97	96-98	96	96-97	96-98
8. MONEGROS									
Unión Europea	101.234.449	101.234.449	101.234.449	2.914.698	25.729.270	105.332.150	98.319.751	75.505.179	-4.097.701
Administración Central	0	0	0	0	0	3.687.956	0	0	-3.687.956
Admón Autónoma	0	51.782.976	138.087.936	0	23.128.802	46.998.970	0	28.654.174	91.088.968
Administración local	0	24.503.958	44.987.400	0	14.763.583	23.654.766	0	9.740.375	21.332.634
<b>Total</b>	<b>101.234.449</b>	<b>177.521.383</b>	<b>284.309.785</b>	<b>2.914.698</b>	<b>63.621.655</b>	<b>179.673.842</b>	<b>98.319.751</b>	<b>113.899.728</b>	<b>104.635.943</b>
9. ADIBAMA									
Unión Europea	73.390.074	73.390.074	73.390.000	1.267.475	11.965.107	40.987.820	72.122.599	61.424.967	32.402.180
Administración Central	0	0	0	0	2.100.930	3.285.699	0	-2.100.930	-3.285.699
Admón Autónoma	0	37.540.272	100.107.392	775.574	7.087.155	27.891.747	-775.574	30.453.117	72.215.645
Administración local	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>73.390.074</b>	<b>110.930.346</b>	<b>173.497.392</b>	<b>2.043.049</b>	<b>21.153.192</b>	<b>72.165.266</b>	<b>71.347.025</b>	<b>89.777.154</b>	<b>101.332.126</b>
10. ASIADER									
Unión Europea	78.404.739	78.404.739	78.404.739	0	22.527.449	55.904.859	0	55.877.290	22.499.890
Administración Central	0	0	0	0	84.287	796.247	0	-84.287	-796.247
Admón Autónoma	40.134.192	107.024.512	107.024.512	816.630	19.994.150	32.839.852	-816.630	20.140.042	74.184.660
Administración local	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>118.538.931</b>	<b>185.429.251</b>	<b>185.429.251</b>	<b>816.630</b>	<b>42.605.886</b>	<b>89.540.958</b>	<b>-816.630</b>	<b>75.933.045</b>	<b>95.888.293</b>
11. ADEGASO									
Unión Europea	67.879.427	67.879.427	67.879.427	0	6.632.008	40.960.807	0	61.247.419	26.918.620
Administración Central	1.285.052	1.285.052	1.285.052	0	558.505	2.518.348	0	726.547	-1.233.296
Admón Autónoma	34.746.480	92.657.280	92.657.280	0	4.251.225	28.331.276	0	30.495.255	64.326.004
Administración local	0	0	0	0	1.822.279	10.086.253	0	-1.822.279	-10.086.253
<b>Total</b>	<b>103.910.959</b>	<b>161.821.759</b>	<b>161.821.759</b>	<b>0</b>	<b>11.441.738</b>	<b>81.896.684</b>	<b>0</b>	<b>92.469.221</b>	<b>79.925.075</b>
12. ASOMO									
Unión Europea	101.253.516	101.253.516	101.253.516	0	27.229.994	85.737.751	0	74.023.522	15.515.765
Administración Central	0	0	0	0	715.250	5.917.595	0	-715.250	-5.917.595
Admón Autónoma	138.213.888	138.213.888	138.213.888	0	28.036.225	38.756.046	0	-28.036.225	99.457.842
Administración local	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>241.467.404</b>	<b>241.467.404</b>	<b>241.467.404</b>	<b>0</b>	<b>28.981.469</b>	<b>130.411.392</b>	<b>0</b>	<b>45.272.047</b>	<b>109.056.012</b>
13. OMEZYMA									
Unión Europea	84.849.332	84.849.332	84,849,332	0	5,362,579	65,879,402	0	79,486,753	18,969,930
Administración Central	0	0	0	0	296,271	4,729,545	0	-296,271	-4,729,545
Admón Autónoma	43,433,040	115,821,440	115,821,440	0	3,833,750	45,185,321	0	39,599,290	70,636,119
Administración local	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>128,282,372</b>	<b>200,670,772</b>	<b>200,670,772</b>	<b>0</b>	<b>9,492,600</b>	<b>115,794,268</b>	<b>0</b>	<b>118,789,772</b>	<b>84,876,504</b>

Gráfico n° 33.1.- TESORERÍA DE LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL. MEDIDA B

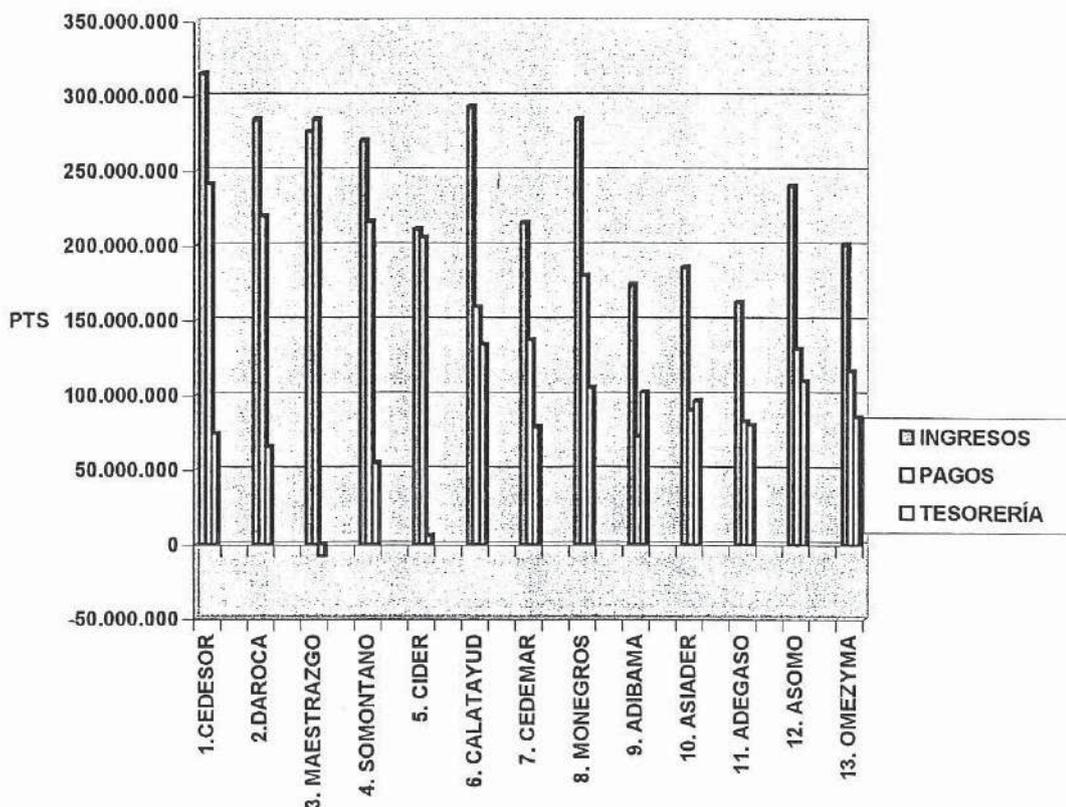
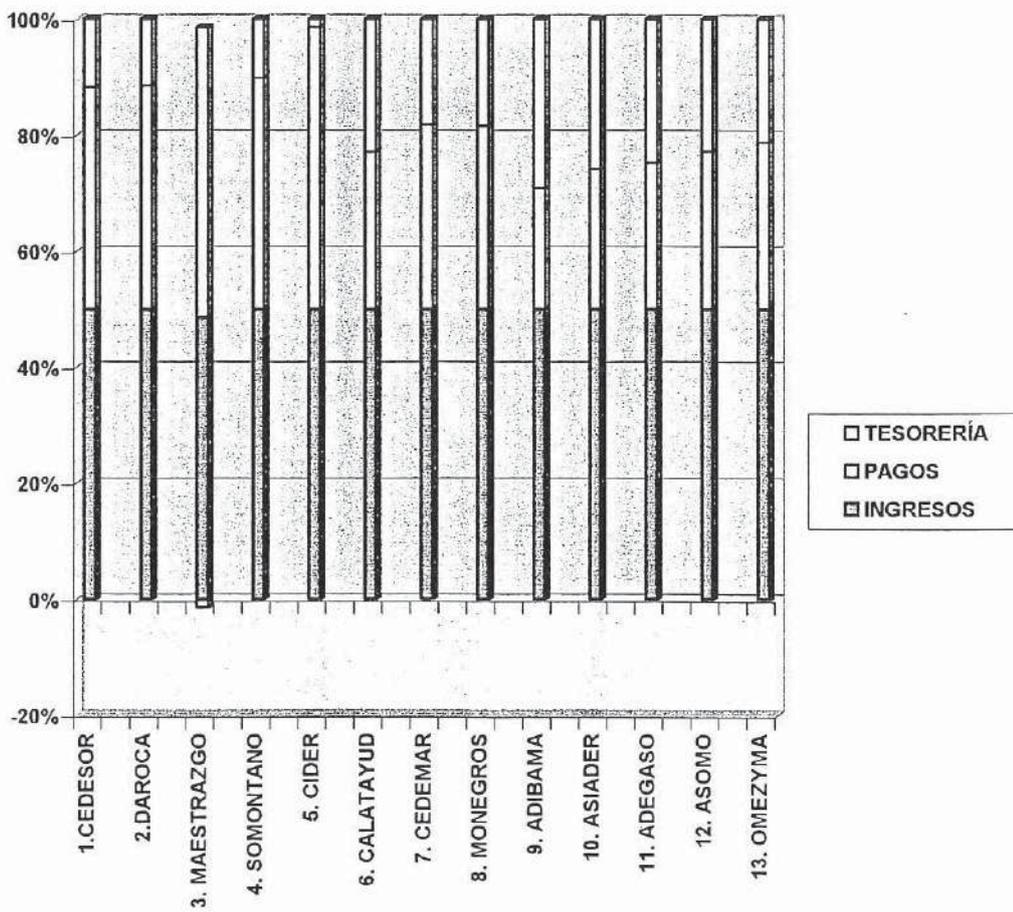


Gráfico n° 33.2.- TESORERÍA DE LOS GRUPOS DE ACCIÓN LOCAL. MEDIDA B



## 2. ANÁLISIS DE LAS ENCUESTAS A BENEFICIARIOS, ALCALDES Y MIEMBROS DE LA JUNTA DIRECTIVA

En este análisis se ha tratado de valorar las opiniones recogidas de los diferentes agentes que han participado en la aplicación de la Iniciativa Comunitaria Leader II en la Comunidad Autónoma de Aragón.

Para ello se ha contactado con:

- Beneficiarios, se han enviado cuestionarios a la totalidad de promotores que han realizado proyectos en función de los listados de la base de datos existente a fecha de 31 de diciembre de 1998.
- A la totalidad de los alcaldes de los municipios acogidos dentro del territorio de los diferentes grupos de acción local.
- A los miembros de la Junta Directiva de cada uno de los centros de acción local, por ser este órgano el que realiza la gestión y representación de la Asociación.

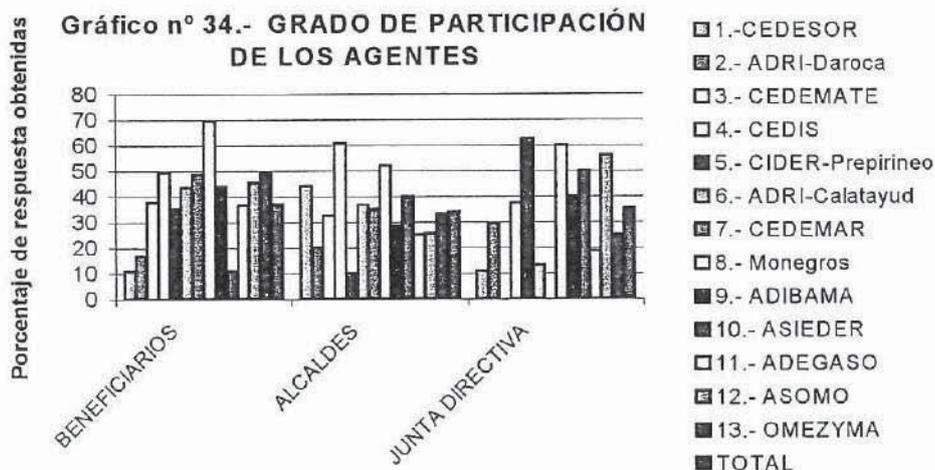
Destacar la gran importancia de este análisis que trata de reflejar los efectos de la aplicación de los Programas en la realidad de cada territorio y más si se tiene en cuenta que en una evaluación intermedia resulta complicado extraer valores cuantificados estables que describan dicha realidad.

A continuación se recogen en una tabla los datos referentes a número de encuestas enviadas (E), recibidas (R) y porcentajes de respuesta obtenidos para cada uno de los grupos de acción local, y de los agentes descritos anteriormente.

GRUPOS	BENEFICIARIOS			ALCALDES			JUNTA DIRECTIVA		
	R	E	% R/E	R	E	% R/E	R	E	% R/E
1.- Sobrarbe- Ribagorza	10	90	11.1	23	52	44.2	1	9	11.1
2.- Daroca-Calamocha	16	95	16.8	17	84	20.2	7	24	29.2
3.- Maestrazgo	28	74	37.8	14	43	32.6			
4.- Somontano	30	61	49.2	17	28	60.7	3	8	37.5
5.- Prepirineo occidental	26	73	35.6	2	20	10.0	5	8	62,5
6.- Calatayud	17	39	43.6	28	76	36.8	2	15	13.3
7.- Mar de Aragón	42	86	48.8	6	17	35.3			
8.- Monegros	43	62	69.4	13	25	52.0	6	10	60.0
9.- Bajo Martín	18	41	43.9	4	14	28.6	4	10	40.0

GRUPOS	BENEFICIARIOS			ALCALDES			JUNTA DIRECTIVA		
	R	E	% R/E	R	E	% R/E	R	E	% R/E
10.- Albarracín	6	54	11.1	12	30	40.0	6	12	50.0
11.- Gállego-Sotón	11	30	36.7	2	8	25.0	3	16	18.8
12.- Moncayo	33	72	45.8	9	35	25.7	9	16	56.3
13.- Mezquín-Matarraña	27	55	49.1	6	18	33.3	2	8	25.0
TOTAL	307	832	36.9	153	450	34.0	48	136	35.3

*Nota.- Finalmente no se dispuso a tiempo de los datos relativos a los miembros de la Junta Directiva de los grupos de Maestrazgo y Mar de Aragón por lo que no se reflejan dichos valores en la tabla.*



## 2.1. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL SOBRARBE Y RIBAGORZA

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 90 cuestionarios recibiendo solamente 10, con lo que la participación ha alcanzado un valor excesivamente bajo, del 11,1%. Este valor es de los menores de todos los grupos, encontrándose muy por debajo de la media del conjunto de zonas, 36,9%. Este hecho hace que las manifestaciones recogidas no puedan considerarse representativas de la opinión general de los beneficiarios.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positiva la asistencia técnica prestada por el grupo para la definición de los proyectos, así como la participación de los agentes sociales.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener en la zona, en general la consideran positiva, destacando las perspectivas futuras y el empleo local. El 60,0% considera que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes del desarrollo rural.
- El 50,0% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Un 60,0% afirman que no realizarían su proyecto o al menos no tal y como lo han hecho si no existiera esta ayuda. Un 50% realiza algún tipo de publicidad, siendo su ámbito de actuación, en alrededor de un 70%, local y/o provincial. De manera generalizada, estos resultados evidencian la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: burocracia excesiva, falta de claridad en los criterios de selección de proyectos así como dificultad para encontrar cofinanciación.
- La influencia de la Iniciativa en cuanto a la renta familiar la consideran escasa.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 52 cuestionarios, recibiendo 23, con lo que la participación ha sido del 44,2% siendo la media del conjunto del territorio 34,0%. A diferencia de los que ha ocurrido en los cuestionarios dirigidos a los beneficiarios, el grado de participación ha sido de los mayores de todos los grupos, lo que refleja un elevado interés e implicación de los ayuntamientos con la Iniciativa Leader II.

Aspectos positivos:

- En cuanto a la influencia que ha podido tener la aplicación del programa, destacan por orden de importancia: la estabilidad de la población local, el empleo local, las perspectivas futuras y la renta familiar. No influyendo, según las encuestas, en aspectos medioambientales.
- En el funcionamiento y gestión de la iniciativa consideran que el nivel de asesoramiento a los beneficiarios es adecuado, así como la elaboración técnica de los proyectos.

Aspectos negativos:

- Los principales motivos por los que la participación en la Iniciativa no ha sido mayor en los distintos municipios son, según los alcaldes: la falta de claridad en la selección de proyectos, la escasa información recibida sobre el programa, dificultad para encontrar cofinanciación y falta de interés de los agentes y posibles beneficiarios.
- Destacan como aspecto negativo, el escaso conocimiento del ayuntamiento sobre el funcionamiento y desarrollo de las acciones. En definitiva, la escasa oportunidad de participación.
- El 65,2% considera que la Iniciativa no está actuando en aquellos aspectos que garanticen el desarrollo rural en su municipio.

**➤ Miembros de la Junta Directiva.**

Se han enviado un total de 9 cuestionarios, recibándose 1, con lo que la participación ha sido del 11,1%. Al igual que en los beneficiarios, el grado de participación es el menor de todos los grupos de Iniciativa Leader II en Aragón, no pudiendo considerar representativa la única opinión recibida. Sin embargo, a continuación se detallan los aspectos más destacados, considerándolos como un ejemplo.

Aspectos positivos:

- En cuanto a la composición en la Junta, considera que las administraciones locales, el sector turismo, el industrial y el resto de servicios están adecuadamente representados.
- Considera conveniente la intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- Opina que la información ha llegado a la mayoría de la población.
- El nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es bastante adecuado y puntual.
- La Iniciativa influye positivamente en todos los aspectos mencionados y cree que la Iniciativa influye en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El nivel de innovación es importante en temas de formación y de turismo rural.

Aspectos negativos:

- El que tan sólo haya respondido a la encuesta un miembro de la Junta, parece demostrar el escaso interés despertado por la evaluación.
- Es nulo o pequeño el grado de representación en la Junta de los sindicatos, las asociaciones sin ánimo de lucro y las cooperativas agrarias.
- El nivel de innovación es reducido en temas de valorización del patrimonio medioambiental y cultural, la valorización de la producción agraria y en pequeñas y medianas empresas.
- En cuanto al funcionamiento, aspectos deficientes o mejorables son: burocracia excesiva, encontrar cofinanciación de la parte no subvencionada por la Iniciativa y la falta de interés de los agentes y posibles beneficiarios.

## 2.2. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL DAROCA Y CALAMOCHA

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 95 cuestionarios, recibándose 16, con lo que la participación ha alcanzado un valor bastante bajo, del 16,8%. El grado de participación es de los menores de todos los grupos Leader II en Aragón, encontrándose por debajo de la media del conjunto de zonas, con un 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positiva la duración de los trámites de aprobación de proyectos, así como el nivel de asesoramiento que han recibido.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan la estabilidad para quedarse a vivir en la zona, la creación de empleo local y la mejora de la calidad de vida de sus habitantes. En general consideran que influye positivamente en todos los aspectos que intervienen en el desarrollo rural. Aunque luego tan sólo el 56,3% considera que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes del desarrollo rural.
- El 31,3% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Un 31,3% afirman que realizarían su proyecto, tal y como lo han realizado, aunque no existiera esta ayuda; siendo su ámbito de actuación en más de la mitad de los casos, local y/o provincial. Este resultado evidencia la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: burocracia excesiva y dificultad para encontrar financiación de la parte no subvencionada. Un 25% consideran escasa la publicidad, y un 18,8%, que hay falta de claridad en los criterios de selección de proyectos.
- La no complementariedad con otras ayudas es su gran inconveniente.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 84 cuestionarios, recibándose 17, con lo que la participación ha sido del 20,2%. Al igual que en el caso de beneficiarios, el grado de participación ha sido de los menores de todos los grupos, siendo la media del conjunto del territorio 34,0%.

Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positivo el conocimiento del ayuntamiento sobre el funcionamiento y desarrollo de las acciones, así como la duración de los trámites de aprobación de proyectos.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan por orden de importancia: el nivel de renta, las perspectivas futuras y la creación de empleo local.

Aspectos negativos:

- Un 82,4% considera que el Leader no está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- La no complementariedad con otras ayudas es su gran inconveniente. Lo que incrementa la dificultad para encontrar financiación de la parte no cofinanciada.
- Un hecho, cuanto menos destacable, y bastante curioso, es la manifestación de un 23,5% de alcaldes que dicen desconocer la Iniciativa.

**➤ *Miembros de la Junta Directiva.***

Se han enviado un total de 24 cuestionarios, recibándose 7, con lo que la participación ha sido del 29,2%. Al igual que en el caso de beneficiarios y alcaldes, el grado de participación es menor que la media, 35,3%.

Aspectos positivos:

- En cuanto al grado de representación que tienen en la Junta los distintos sectores socioeconómicos, se destaca que las administraciones locales, las cooperativas, el sector turismo y los sindicatos están adecuadamente representados.
- La intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- El 100% de los miembros de la Junta consideran que el nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es el adecuado y puntual.
- La información y publicidad de la Iniciativa ha alcanzado a la mayoría de la población (71,4%).
- La Iniciativa influye positivamente en todos los aspectos, destacando como principales: empleo local, renta familiar y calidad de vida, considerando el 85,7% que la Iniciativa influye en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El nivel de innovación es importante en temas de formación.

Aspectos negativos:

- En cuanto al grado de representación que tienen en la Junta los distintos sectores socioeconómicos, los miembros de la Junta manifiestan que tanto el sector industrial como el de servicios están escasamente representados.
- La burocracia es excesiva y existe dificultad para financiar la parte que la ayuda no incluye.
- El nivel de innovación es reducido en temas de valorización del patrimonio cultural, medio ambiente y valorización y comercialización de la producción agraria.

### 2.3. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL DEL MAESTRAZGO

#### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 74 cuestionarios recibándose 28, con lo que la participación ha alcanzado un valor del 37,8%. El grado de participación es prácticamente igual a la media del total de grupos Leader II en Aragón, con un 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- Con respecto al funcionamiento de la Iniciativa, consideran positiva la duración de los trámites de aprobación de proyectos, el asesoramiento técnico recibido, así como el conocimiento del equipo técnico sobre el desarrollo de las acciones.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan la creación de empleo local, la estabilidad para quedarse a vivir en la zona y en general en las perspectivas futuras. Un 75% manifiestan que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El 60,7% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Un 67,9% afirma que se realizan acciones de publicidad-promoción en guías turísticas o folletos, con lo que podría considerarse adecuada, aunque otros opinan que hay deficiencias en la propia publicidad de la iniciativa.
- Sólo un 28,6 afirman que realizarían su proyecto, tal y como lo han realizado, aunque no existiera esta ayuda; siendo su ámbito de actuación en la mitad de los casos, local-provincial. Este resultado evidencia la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: la dificultad para encontrar financiación de la parte no subvencionada y la excesiva burocracia.
- Consideran factor fundamental para potenciar el negocio, una mayor implicación de las Administraciones Públicas y la mejora de las comunicaciones e infraestructuras en el territorio.
- En opinión de los beneficiarios se presentan deficiencias en la publicidad-promoción de la iniciativa, los pagos deberían recibirse con anterioridad.

#### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 43 cuestionarios, recibándose 14, con lo que la participación ha sido del 32,6%. En este caso, a diferencia de lo ocurrido para los beneficiarios, el grado de

participación ha sido menor aunque se aproxima a la media del conjunto del territorio 34,0%. Este menor grado de participación puede deberse a un descontento de los propios ayuntamientos respecto a la gestión de la Iniciativa según se deduce de las encuestas recibidas.

Aspectos positivos:

- No se destaca ningún aspecto positivo.

Aspectos negativos:

- Un 14,3% de los encuestados dicen no conocer la Iniciativa y el 50% conocerla poco.
- En cuanto a las razones por las que el municipio no ha tenido mayor participación en la Iniciativa destacan por orden de importancia: escasa publicidad e información sobre dicho programa, falta de claridad en los criterios de selección de proyectos y falta de participación de los agentes y posibles beneficiarios.
- Con relación al funcionamiento-gestión, prácticamente no se han realizado contestaciones. Tan sólo destacar como aspecto negativo la no complementariedad con otras ayudas públicas y el escaso conocimiento de los ayuntamientos en cuanto a las acciones realizadas, aspecto que también comentan los beneficiarios.
- En general, consideran que la iniciativa no influye en ninguno de los aspectos mencionados, es más; tan sólo el 7,1% considera que está actuando en algunas cuestiones importantes para garantizar el desarrollo del medio rural.
- Consideran que el déficit primordial para el desarrollo de su municipio es la escasa y envejecida población.

➤ **Miembros de la Junta Directiva.**

Debido al escaso interés prestado inicialmente por el Centro de Desarrollo del Maestrazgo a la realización de esta Evaluación Intermedia, no se ha podido enviar en el plazo establecido los cuestionarios a los miembros de la Junta Directiva por lo que no se dispone de datos que puedan ser comentados.

## 2.4. ANÁLISIS GRUPO DE ACCIÓN LOCAL DEL SOMONTANO

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 61 cuestionarios, recibándose 30, con lo que la participación ha alcanzado un valor bastante elevado, del 49,2%. Este porcentaje alcanzado es de los mayores de todos los grupos Leader II en Aragón, encontrándose por encima de la media del conjunto de zonas con un índice de participación del 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positiva la asistencia técnica recibida para la ejecución de los proyectos.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, en general, consideran que en todos los aspectos, aunque destacan las perspectivas futuras según un 90%, la calidad de vida y la estabilidad para quedarse a vivir en la zona. El 86,7% considera que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes del desarrollo rural.
- El 56,7% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Un 23,3% afirman que realizarían su proyecto, tal y como lo han realizado, aunque no existiera esta ayuda. Siendo su ámbito de actuación, en alrededor de un 80%, local y/o provincial. Un 63,3% realiza algún tipo de publicidad. Estos resultados evidencian la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: burocracia excesiva y dificultad para encontrar financiación de la parte no subvencionada.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 28 cuestionarios, recibándose 17, con lo que la participación ha sido del 60,7%, siendo la media del conjunto del territorio del 34,0%. El grado de participación ha sido de los mayores de todos los grupos, lo que refleja un interés e implicación de los ayuntamientos por sus propias iniciativas para alcanzar el desarrollo.

Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positivo el grado de asesoramiento a los beneficiarios, la elaboración técnica de los proyectos y la duración de ejecución del proyecto una vez aprobado.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan por orden de importancia: la creación de empleo local y las perspectivas futuras, en general.

Aspectos negativos:

- Un 41,2% considera que el Leader no está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- Consideran que la participación de sus municipios en la Iniciativa no ha sido mayor por: falta de información y publicidad, falta de claridad en los criterios de selección, dificultades para encontrar cofinanciación, falta de interés y participación de los posibles beneficiarios y escaso interés local en acciones tradicionales.
- En lo referente al funcionamiento y gestión del grupo los factores mejorables son: la duración de los trámites de aprobación de proyectos y la complementariedad con otras ayudas públicas en la zona.

**➤ Miembros de la Junta Directiva.**

Se han enviado un total de 8 cuestionarios, recibándose 3, con lo que la participación ha sido del 37,5%. Al igual que en el caso de beneficiarios y alcaldes, el grado de participación es superior a la media, con un valor del 35,3%, aunque resulta destacable que tres respuestas es insuficiente para realizar generalizaciones de la situación en la zona.

Aspectos positivos:

- En cuanto al grado de representación de los distintos sectores socioeconómicos en la Junta, lo consideran adecuado.
- El 100% considera muy adecuada la intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- Los miembros de la Junta consideran que el nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es el adecuado y puntual.
- La información-publicidad de la Iniciativa ha alcanzado a casi toda la población.
- La Iniciativa influye positivamente en todos los aspectos considerados esenciales para el desarrollo rural. El 100% cree que la Iniciativa influye en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El nivel de innovación es importante en temas de valorización del patrimonio cultural y de turismo rural.

## 2.5. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL CIDER PREPIRINEO

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 73 cuestionarios, recibándose 26, con lo que la participación ha alcanzado un valor del 35,6%. El grado de participación se encuentra sólo algo por debajo de la media del conjunto de zonas con un valor del 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positivo el asesoramiento técnico recibido por parte del grupo para la elaboración de los proyectos.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, en general la consideran positiva en todos los aspectos, destacan la estabilidad para quedarse a vivir en la zona según manifiesta un 92% y las perspectivas futuras un 88,5%. El 57,7% considera que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes del desarrollo rural.
- El 73,1% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Un 61,6% afirman que no realizarían su proyecto o al menos no tal y como lo han hecho si no existiera esta ayuda. Siendo su ámbito de actuación, en alrededor de un 61%, local y/o provincial. Un 73,1% realiza algún tipo de publicidad. Estos resultados evidencian la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: burocracia excesiva, falta de claridad en los criterios de selección de proyectos, falta de interés de participación de los agentes y posibles beneficiarios, así como la duración de los trámites de aprobación de proyectos.
- La influencia de la Iniciativa en aspectos medioambientales la consideran nula.
- Dificultad para encontrar financiación de la parte no subvencionada.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 20 cuestionarios, recibándose 2, con lo que la participación ha sido del 10,0% siendo la media del conjunto de zonas de un 34,0%. El grado de participación ha sido el menor de todos los grupos, lo que refleja un escaso interés o implicación de los ayuntamientos con la Iniciativa Leader II.

La escasa participación no permite un auténtico análisis de la opinión generalizada, sin embargo, a continuación se destacan los aspectos más significativos evidenciados de los dos cuestionarios recibidos.

Aspectos positivos:

- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan por orden de importancia: la calidad de vida local, estabilidad de la población local, las perspectivas futuras y la influencia en el medio ambiente local. No influyendo, según las encuestas en el nivel de renta ni en el empleo.

Aspectos negativos:

- Los principales motivos por los que la participación en la Iniciativa no ha sido mayor en los distintos municipios son, según los alcaldes, la escasa información recibida sobre el programa, dificultad para encontrar cofinanciación y falta de interés de los agentes y posibles beneficiarios.

➤ ***Miembros de la Junta Directiva.***

Se han enviado un total de 8 cuestionarios, recibéndose 5, con lo que la participación ha sido del 62,5%. A diferencia de beneficiarios y alcaldes, el grado de participación es el mayor de todos los grupos.

Aspectos positivos:

- En cuanto a la composición en la Junta, consideran que el sector turístico y los sindicatos son los que están adecuadamente representados.
- Consideran conveniente la intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- En general, los miembros de la Junta consideran que el nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es el adecuado y puntual.
- La Iniciativa influye positivamente en: renta familiar, empleo local, estabilidad para quedarse a vivir y perspectivas futuras. Y no influye en el medio ambiente local. El 100% cree que la Iniciativa influye en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El nivel de innovación es importante en temas de formación y de turismo rural.

Aspectos negativos:

- Es excesivo el grado de representación en la Junta de las administraciones locales y nulo o pequeño en el caso de las cooperativas agrarias, el sector industrial y el de servicios.

- Se observa falta de interés de los agentes y posibles beneficiarios, y existe dificultad para financiar la parte que la ayuda no incluye.
- El nivel de innovación es reducido en temas de valorización del patrimonio medioambiental ni de servicios locales.
- No existe uniformidad de criterios en cuanto al nivel que ha alcanzado la información y la publicidad entre la población.
- Como aspectos que deberían mejorarse destacan: aumentar los porcentajes de ayuda de aquellos proyectos innovadores y/o que generen empleo, mayor participación de la sociedad civil, despolitizando al máximo tanto la gestión como el funcionamiento de los grupos, agilidad en el cobro de los fondos de ayuda y continuar la Iniciativa en función de la mejora que ha supuesto para la zona.

## 2.6. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL LEADER CALATAYUD

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 39 cuestionarios, recibándose 17, con lo que la participación ha alcanzado un valor medio del 43,6%, encontrándose bastante por encima de la media del conjunto de Grupos de Aragón, con una participación media del 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- Casi el 65% de los beneficiarios dicen conocer mucho o bastante la Iniciativa, lo que refleja la buena labor realizada por el equipo técnico.
- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa en general lo consideran adecuado, destacando el conocimiento de la entidad sobre el funcionamiento y desarrollo de las acciones, el nivel de asesoramiento a los beneficiarios, la duración de los trámites de aprobación de proyectos, así como la participación de los agentes locales en el diseño y definición de las acciones.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, también se refleja una respuesta general positiva, y destacan: el empleo local, la estabilidad para quedarse a vivir en la zona, las perspectivas futuras y el medio ambiente local, siendo prácticamente el único grupo que diferencia este último aspecto. El 70,6% considera que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El 58,8% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Un 35,3% afirman que realizarían su proyecto, tal y como lo han realizado, aunque no existiera esta ayuda, siendo su ámbito de actuación en casi un 60% de los casos, local y/o provincial. Este resultado evidencia la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.
- Los beneficiarios realizan en un 64,7% promoción o publicidad de la acción que están llevando a cabo. Y el hecho de que destaquen como forma de potenciar su negocio la realización de actividades conjuntas demuestra un importante y positivo cambio de actitud, que hasta ahora ha caracterizado al medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, manifiestan como deficiente la publicidad que se ha realizado de la Iniciativa Leader II.
- La no complementariedad con otras ayudas es su gran inconveniente.

➤ **Alcaldes.**

Se han enviado un total de 76 cuestionarios, recibándose 28, con lo que la participación ha sido del 36,8%. El grado de participación ha sido similar a la media del conjunto de zonas con un valor del 34,0%.

Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa a pesar de la escasa respuesta obtenida en este sentido, consideran positiva la duración de los trámites de aprobación de proyectos, el nivel de asesoramiento a los beneficiarios y la elaboración técnica de los proyectos.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener en general es bastante baja, aunque algunos destacan que algo se ha influido en la renta de la población local, la calidad de vida local, las perspectivas futuras y el medio ambiente local. Prácticamente lo mismo que han destacado los beneficiarios.

Aspectos negativos:

- Un 60,9% consideran que el Leader no está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- La no complementariedad con otras ayudas es su gran inconveniente, incrementado por la dificultad para encontrar financiación de la parte no cofinanciada. Esto, junto con la escasa información, publicidad y la burocracia excesiva son las razones que no han propiciado una mayor participación de los alcaldes.
- Un hecho cuanto menos destacable, y bastante curioso, es la manifestación de un 17,9% de alcaldes que dicen desconocer la Iniciativa.

➤ **Miembros de la Junta Directiva.**

Se han enviado un total de 15 cuestionarios, recibándose 2, con lo que la participación ha sido muy baja del 13,3%. A diferencia de en el caso de beneficiarios y alcaldes, el grado de participación es menor que la media, 35,3%, de todos los grupos de Iniciativa Leader II en Aragón.

Teniendo en cuenta que tan sólo han contestado dos personas, las afirmaciones manifestadas, que ha continuación se recogen, no pueden considerarse como representativas del total.

Aspectos positivos:

- En cuanto al grado de representación que tiene en la Junta los distintos sectores socioeconómicos destacan como adecuadamente representados el sector industrial, las cooperativas agrarias y los sindicatos.

- La intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- El 100% de los miembros de la Junta considera que el nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es el adecuado y puntual.
- La Iniciativa influye positivamente en todos los aspectos, destacando como principales: empleo local, estabilidad para quedarse a vivir, perspectivas futuras y medio ambiente local. Al igual que sucedía en el caso de los beneficiarios y alcaldes. El 50% consideran que la Iniciativa influye en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- Manifiestan que el nivel de innovación es importante en temas como el turismo rural.

#### Aspectos negativos:

- En cuanto al grado de representación en la Junta de los distintos sectores socioeconómicos, tanto el sector turismo como el de servicios, junto con las asociaciones sin ánimo de lucro tienen nula representación. Mientras que la consideran excesiva en el caso de las administraciones locales.
- Los aspectos negativos de la gestión y funcionamiento se refieren a la dificultad para encontrar financiación de la parte no subvencionada, la escasa publicidad, ya que sólo ha alcanzado a los sectores más activos de la población o más próximos a Calatayud, y la burocracia excesiva. Estos mismos aspectos han sido destacados por alcaldes y beneficiarios.
- El nivel de innovación es reducido en temas de valorización del patrimonio cultural y servicios locales e inexistente para temas relacionados con la valorización de la producción agraria.
- Destacan por las opiniones de algunos encuestados lo reducido de la ayuda, que beneficia sólo a empresarios o administraciones locales que tienen capacidad de endeudamiento y los demás sólo pueden sacar provecho realizando proyectos no muy costosos, ya que de no ser así, no podrían participar.

## 2.7. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MAR DE ARAGÓN

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 86 cuestionarios, recibándose 42, con lo que la participación ha alcanzado un valor del 48,8%. El grado de participación alcanzado es de los mayores de todos los grupos de Iniciativa Leader II en Aragón, encontrándose por encima de la media del conjunto de zonas, 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, en general, la consideran positiva destacando: duración de los trámites de aprobación de proyectos, duración de la ejecución de un proyecto una vez aprobado, elaboración técnica de los proyectos y la participación de los agentes locales en el diseño y definición de las acciones.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, en general la consideran positiva, destacando el empleo local, las perspectivas futuras y la estabilidad para quedarse a vivir. El 57,1% manifiestan que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El 31,0% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Aproximadamente un 50% afirman que no realizarían su proyecto o al menos no tal y como lo han hecho si no existiera esta ayuda, siendo su ámbito de actuación, en un 66,7%, local y/o provincial. Un 35,7% realiza algún tipo de publicidad. Estos resultados evidencian la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: burocracia excesiva, así como dificultad para encontrar cofinanciación y la escasa publicidad.
- Según un 69% de los beneficiarios, los miembros del GAL han incidido en cambios importantes en el contenido de su proyecto. Sin embargo, este aspecto no debe considerarse, con los datos de que se disponen, ni negativo ni positivo.
- La Iniciativa no influye en el medio ambiente local.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 17 cuestionarios, recibándose 6, con lo que la participación ha sido del 35,3% siendo la media del conjunto del territorio 34,0% por lo que el grado de

participación ha sido algo superior a la media, no reflejando gran interés hacia la evaluación intermedia y/o a la Iniciativa ya que en cualquier caso es un nivel de participación bajo.

Aspectos positivos:

- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan por orden de importancia: la renta de la población local y la calidad de vida local.
- En el funcionamiento y gestión de la Iniciativa consideran adecuado el nivel de asesoramiento a los beneficiarios.

Aspectos negativos:

- El principal motivo por el que la participación en la Iniciativa no ha sido mayor en los distintos municipios es, según los alcaldes, la escasa publicidad e información que se ha realizado del programa así como la falta de claridad en los criterios de selección de proyectos, la burocracia excesiva y la dificultad para encontrar cofinanciación de la parte no subvencionada.
- En cuanto al funcionamiento añadir que consideran deficiente la participación de los agentes locales en el diseño y definición de las acciones. Aspecto este que parece contrariar a lo expresado por los propios beneficiarios.
- Un 60% considera que el Leader II no está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- No se está influyendo en el medio ambiente local con la Iniciativa Leader II en la Comarca de Caspe.

➤ ***Miembros de la Junta Directiva.***

No se dispuso de la información precisa a su debido tiempo para poder llevar a cabo la recopilación de esta información, por circunstancias particulares que atravesaba el GAL en aquel momento.

## 2.8. ANÁLISIS GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MONEGROS- CENTRO DE DESARROLLO

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 62 cuestionarios, recibándose 43, con lo que la participación ha alcanzado un valor bastante elevado, del 69,4%. El grado de participación es el mayor de todos los grupos de Iniciativa Leader II en Aragón, siendo la media en el conjunto de zonas del 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positiva la duración de los trámites de aprobación de proyectos, así como el nivel de asesoramiento que han recibido.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan la creación de empleo local, la estabilidad para quedarse a vivir en la zona y la mejora la calidad de vida de sus habitantes. Un 88,1% manifiestan que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes del desarrollo rural.
- El 64,4% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Tan sólo un 13,6 afirman que realizarían su proyecto, tal y como lo han realizado, aunque no existiera esta ayuda. Siendo su ámbito de actuación en más de la mitad de los casos, local y/o provincial. Este resultado evidencia la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: la dificultad para encontrar financiación de la parte no subvencionada y la escasa publicidad e información sobre el programa, como aspectos más relevantes.
- La no complementariedad con otras ayudas es su gran inconveniente.
- La influencia que consideran que tiene la Iniciativa en cuanto a aspectos medioambientales es nula.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 25 cuestionarios, recibándose 13, con lo que la participación ha sido del 52,0%. Al igual que en el caso de beneficiarios, el grado de participación ha sido el mayor de todos los grupos, siendo la media del conjunto del territorio del 34,0%.

Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positivo el nivel de asesoramiento que reciben los beneficiarios, así como la duración de los trámites de aprobación de proyectos.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan por orden de importancia: la estabilidad de la población local, el nivel de renta y la creación de empleos.

Aspectos negativos:

- La no complementariedad con otras ayudas es su gran inconveniente. Lo que incrementa la dificultad para encontrar financiación de la parte no cofinanciada.
- La influencia que consideran que tiene la Iniciativa en cuanto a aspectos medioambientales es nula.
- Un hecho cuanto menos destacable, y bastante curioso, es la manifestación de un 23,1% de alcaldes que dicen desconocer la Iniciativa.

➤ **Miembros de la Junta Directiva.**

Se han enviado un total de 10 cuestionarios, recibándose 6, con lo que la participación ha sido del 60,0%. Al igual que en el caso de beneficiarios y alcaldes, el grado de participación es el mayor de todos los grupos de Iniciativa Leader II en Aragón, siendo la media del 35,3%.

Aspectos positivos:

- En cuanto al grado de representación que tienen en la Junta los distintos sectores socioeconómicos, se destaca que las asociaciones sin ánimo de lucro se encuentran bien representadas.
- La intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- Se considera que el nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es el adecuado.
- El 100% de los miembros manifiestan que la información-publicidad de la Iniciativa ha alcanzado a la mayoría o totalidad de la población.
- La Iniciativa influye positivamente en: renta familiar, empleo local, calidad de vida, estabilidad para quedarse a vivir, perspectivas de futuro y medio ambiente local.
- El nivel de innovación es importante en temas de formación y valorización del patrimonio tanto cultural como medioambiental.

Aspectos negativos:

- En cuanto al grado de representación que tiene en la Junta los distintos sectores socioeconómicos, el 33,3% considera que el de la Administración local es excesivo, el 66,7% que el de las cooperativas es pequeño o nulo.
- Existe una dificultad para financiar la parte que la ayuda no incluye.
- El nivel de innovación es reducido en temas de valorización de la producción agraria.

## 2.9. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL BAJO MARTÍN

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 41 cuestionarios, recibándose 18, con lo que la participación ha alcanzado un valor del 43,9%. El grado de participación es algo mayor a la media, 36,9%, alcanzada por el total de grupo Leader II en Aragón.

#### Aspectos positivos:

- Nivel de conocimiento de la Iniciativa Leader II, un 70,6% dice conocerla bastante.
- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positiva la duración de los trámites de aprobación de proyectos, así como el nivel de asesoramiento que han recibido.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan la creación de empleo local y la estabilidad para quedarse a vivir en la zona. Un 61,1% manifiestan que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes del desarrollo rural.
- El 61,1% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Un 72,2% afirma que se realizan acciones de publicidad-promoción en guías turísticas o folletos.
- Tan sólo un 5,6 afirman que realizarían su proyecto tal y como lo han realizado, aunque no existiera esta ayuda. Siendo su ámbito de actuación en más de la mitad de los casos, local. Este resultado evidencia la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: la dificultad para encontrar financiación de la parte no subvencionada y la burocracia excesiva. Resulta llamativo que consideren escaso el interés en acciones tradicionales incorporadas en el Programa.
- La no complementariedad con otras ayudas es su gran inconveniente.
- Consideran factor fundamental para potenciar el negocio, en un 61,1%, una mayor implicación de las Administraciones Públicas.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 14 cuestionarios, recibándose 4, con lo que la participación ha sido del 28,6%. En este caso, ha diferencia de lo ocurrido para los beneficiarios, el grado de participación ha sido menor que la media del conjunto de zonas con el 34,0%.

Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positivo la duración de la ejecución de un proyecto una vez aprobado, nivel de asesoramiento que reciben los beneficiarios así como la elaboración técnica de los proyectos.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan por orden de importancia: la calidad de vida y la estabilidad de la población local.
- Un 75% considera que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes del desarrollo rural.

Aspectos negativos:

- Un 50% manifiesta que la influencia que tiene la Iniciativa en cuanto a aspectos de nivel de renta y creación de empleo es nula.
- Consideran que el déficit primordial para el desarrollo rural de su municipio son los accesos y a nivel de comarca, la promoción.

**➤ *Miembros de la Junta Directiva.***

Se han enviado un total de 10 cuestionarios, recibándose 4, con lo que la participación ha sido del 40,0%. Al igual que en el caso de beneficiarios, el grado de participación se encuentra por encima de la media, 35,3%, del conjunto de zonas.

Aspectos positivos:

- La intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- El 100% de los miembros manifiestan que la información-publicidad de la Iniciativa ha alcanzado a la mayoría o totalidad de la población.
- La Iniciativa influye positivamente en: empleo local, estabilidad para quedarse a vivir y perspectivas de futuro.
- El nivel de innovación es importante en temas de formación y pequeñas empresas.

Aspectos negativos:

- En cuanto al grado de representación que tiene en la Junta los distintos sectores socioeconómicos, tan sólo el sector turismo y los sindicatos están adecuadamente representados. Consideran excesivo el grado de representación de las Administraciones locales, nulo el de las cooperativas y pequeño o nulo el de las asociaciones sin ánimo de lucro.
- No se está actuando en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural, según el 50%. Proyectos ganaderos y agrícolas deberían ser subvencionables.

- Existe una dificultad para encontrar cofinanciación. Y existe un escaso interés local en acciones tradicionales incorporadas al Programa.
- El motivo del retraso en los pagos se debe a una certificación lenta de los proyectos.

## 2.10. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL SIERRA DE ALBARRACÍN

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 54 cuestionarios, recibándose 6, con lo que la participación ha alcanzado un valor del 11,1%. El grado de participación alcanzado es de los menores de todos los grupos Leader II de Aragón junto con el grupo de Sobrarbe y Ribagorza, encontrándose muy por debajo de la media del conjunto de zonas, 36,9%. Esto implica que las afirmaciones a continuación recogidas no pueden considerarse representativas de la opinión general de los beneficiarios.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positiva la duración de ejecución del proyecto una vez aprobado.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, en general la consideran positiva en todos los aspectos, a excepción de la influencia sobre el medio ambiente que la consideran inexistente. El 50,0% manifiesta que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- Tan sólo algo más del 16% de los encuestados afirman que realizarían el proyecto tal y como lo han hecho si no existiera esta ayuda. Siendo su ámbito de actuación principalmente local y/o provincial. Un grupo importante de beneficiarios realiza algún tipo de publicidad. Estos resultados evidencian la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: burocracia excesiva y dificultades de cofinanciación.
- El nivel de asociacionismo entre los beneficiarios en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, es escaso.
- Los factores fundamentales para potenciar el negocio son principalmente: Mayor implicación de las administraciones públicas así como mejoras en comunicaciones e infraestructuras en general.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 30 cuestionarios, recibándose 12, con lo que la participación ha sido del 40,0% siendo la media del conjunto del territorio 34,0%. El grado de participación ha sido de los mayores de todos los grupos, lo que refleja el interés y la implicación de los ayuntamientos con la Iniciativa Leader II.

Aspectos positivos:

- El funcionamiento y gestión la consideran en líneas generales correcta, destacando: duración de los trámites de aprobación de los proyectos, duración de ejecución de un proyecto una vez aprobado y el conocimiento del ayuntamiento sobre el funcionamiento y desarrollo de las acciones.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan por orden de importancia: la calidad de vida local y las perspectivas futuras.
- El 60% considera que la Iniciativa está actuando en aquellos aspectos más determinantes par garantizar el desarrollo rural.

Aspectos negativos:

- En cuanto a la gestión y funcionamiento de la Iniciativa destacan: la no complementariedad con otras ayudas públicas y la escasa participación de los agentes locales en el diseño y definición de las acciones, siendo estos mismos los motivos por los que sus ayuntamientos respectivos no han participado más.

➤ **Miembros de la Junta Directiva.**

Se han enviado un total de 12 cuestionarios, recibándose 6, con lo que la participación ha sido del 50,0%. A diferencia de beneficiarios el grado de participación es bastante mayor que la media obtenida respecto de los restantes grupos de Aragón, que se encuentra en un 35,3%.

Aspectos positivos:

- En cuanto a la composición en la Junta consideran que el sector turístico, los sindicatos, el sector industrial y las asociaciones sin ánimo de lucro están adecuadamente representados.
- Consideran muy o bastante conveniente la intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- En general, los miembros de la Junta consideran que el nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es el adecuado y puntual.
- La información relativa a la Iniciativa Leader II ha alcanzado a casi toda o a la mayoría de la población.
- La Iniciativa influye positivamente en: renta familiar, perspectivas futuras, empleo local y medio ambiente local. Y no influye en la estabilidad para quedarse a vivir. Más del 83% cree que la Iniciativa influye en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El nivel de innovación es importante en temas de formación, de turismo rural y en temas relacionados con la valorización del patrimonio cultural.

- En cuanto al funcionamiento y gestión la consideran positiva, pudiendo mejorar en la agilidad en hacer efectivas las subvenciones a los inversores.

Aspectos negativos:

- Es excesivo el grado de representación en la Junta de las administraciones locales, y nulo o pequeño en el caso de las cooperativas agrarias y del sector servicios.
- Consideran que la frecuencia con la que la Junta se reúne es escasa y que debería realizarse una reunión mensual.
- Existe dificultad para encontrar cofinanciación.
- Como aspectos que deberían plantearse y mejorarse destacan: aumentar los porcentajes de ayuda, apoyar al sector ganadero y agrícola y más apoyo a sectores consolidados como es la industria de la madera.

## 2.11. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL GÁLLEGO-SOTÓN

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 30 cuestionarios, recibándose 11, con lo que la participación ha alcanzado un valor del 36,7%. El grado de participación es prácticamente coincidente con la media para el conjunto de zonas Leader, con un valor del 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positiva la duración de los trámites de aprobación de proyectos así como el nivel de asesoramiento que han recibido y el conocimiento de la entidad sobre el funcionamiento y desarrollo de las acciones.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan la renta familiar y las perspectivas futuras.
- El 81,1% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Un 81,8% afirma que se realizan acciones de publicidad y promoción en guías turísticas o folletos.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan, como deficientes: la excesiva burocracia y la dificultad para encontrar financiación de la parte no subvencionada.
- El 72,7% afirman que realizarían el proyecto tal y como lo han realizado y en el mismo momento, aunque no hubiesen tenido financiación.
- Tan sólo un 45,5% manifiesta que la iniciativa actúa en aquellos aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 8 cuestionarios, recibándose 2, con lo que la participación ha sido del 25,0%. En este caso, el grado de participación ha sido bastante menor que la media del conjunto del territorio 34,0%. Es uno de los grupos que menor participación ha tenido, no pudiendo considerarse representativa esta opinión, aunque a continuación se recogen a modo de ejemplo los aspectos más destacados.

Aspectos positivos:

- Con respecto al funcionamiento de la Iniciativa, consideran positivo: la duración de la ejecución de un proyecto una vez aprobado, el nivel de asesoramiento que reciben los beneficiarios, el conocimiento del ayuntamiento sobre el funcionamiento y desarrollo de las acciones, así como la elaboración técnica de los proyectos.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan: renta, empleo local, estabilidad de la población local, perspectivas futuras y mejoras del medio ambiente local.
- Un 100% considera que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes del desarrollo rural.

Aspectos negativos:

- La influencia que tiene la Iniciativa en cuanto a calidad de vida la consideran nula.
- La no complementariedad con otras ayudas públicas.
- Consideran que el déficit primordial para el desarrollo rural de su municipio son los accesos y los servicios culturales y de ocio.

**➤ Miembros de la Junta Directiva.**

Se han enviado un total de 16 cuestionarios, recibándose 3, con lo que la participación ha sido del 18,8%. Al igual que en el caso de beneficiarios y alcaldes, el grado de participación se encuentra muy por debajo de la media 35,3%, siendo uno de los grupos con menor participación, resultando poco representativas las contestaciones.

Aspectos positivos:

- La intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- El 100% de los miembros manifiestan que la información-publicidad de la Iniciativa ha alcanzado a la mayoría o totalidad de la población.
- Los criterios de selección de proyectos que hay reflejados por escrito son muy o bastante adecuados según el 100% de los encuestados.
- La Iniciativa influye positivamente en todos los aspectos mencionados: renta familiar, empleo local, calidad de vida, estabilidad para quedarse a vivir, perspectivas de futuro y medio ambiente local. Es más, el 100% considera que la Iniciativa está actuando en los aspectos más importantes para garantizar el desarrollo rural.
- El nivel de innovación es importante en general, destacando temas de formación, turismo y valorización de patrimonio cultural.

Aspectos negativos:

- En cuanto al grado de representación que tiene en la Junta los distintos sectores socioeconómicos, los sindicatos no tienen y los sectores industriales y de servicios tienen una pequeña representación. Por otro lado, tanto las asociaciones sin ánimo de lucro como las cooperativas agrarias están adecuadamente representadas en la Junta Directiva.
- Tan sólo el 66,7% considera que el nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es el adecuado.
- Existe una dificultad para financiar la parte que la ayuda no incluye.

## 2.12. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MONCAYO

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 72 cuestionarios, recibándose 33, con lo que la participación ha alcanzado un valor aceptable del 45,8%. El grado de participación se encuentra bastante por encima de la media de todos los grupos de Iniciativa Leader II en Aragón, que está en el 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positivo el asesoramiento recibido para la realización de los proyectos, la duración de ejecución del proyecto una vez aprobado y la duración de los trámites de aprobación de proyectos.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener en la creación de empleo local y la estabilidad para quedarse a vivir en la zona. En general, influye positivamente en todos los aspectos, siendo su influencia menor en medio ambiente y renta familiar. Un 57,6% manifiestan que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes del desarrollo rural.
- El 54,55% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Un 54,5% afirman que no realizarían su proyecto, tal y como lo han realizado, si no existiera esta ayuda. Siendo su ámbito de actuación en más de dos terceras partes de los casos, local y/o provincial. Este resultado evidencia la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: burocracia excesiva, escasa publicidad e información sobre el programa y falta de claridad en los criterios de selección de proyectos, como aspectos más relevantes.
- La no complementariedad con otras ayudas.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 35 cuestionarios, recibándose 9, con lo que la participación ha sido del 25,7%. A diferencia del caso de beneficiarios, el grado de participación ha sido menor que la media del conjunto del territorio 34,0%, aunque las respuestas permiten hacerse una idea del grado de implicación de los alcaldes del territorio del Moncayo respecto a la Iniciativa Leader II.

Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa, consideran positiva la asistencia técnica prestada para la elaboración de los proyectos.

Aspectos negativos:

- Un hecho cuanto menos destacable, y bastante curioso, es la manifestación de un 22,2% de alcaldes que dicen desconocer la Iniciativa.
- Al preguntar sobre las causas por las que su municipio no ha tenido mayor participación, un 77,78% opina que es debido a la escasa información-publicidad. También destacan la falta de claridad en los criterios de aprobación de proyectos.
- Tan sólo un 22,2% considera que la iniciativa influye positivamente en la renta familiar, calidad de vida, estabilidad de la población local, perspectivas de futuro del municipio y en el medio ambiente local. Más de la mitad de los encuestados manifiestan que la Iniciativa no está influyendo en los aspectos más determinantes para el desarrollo del medio rural.
- La no complementariedad con otras ayudas es otro inconveniente. Lo que incrementa la dificultad para encontrar financiación de la parte no cofinanciada.

➤ **Miembros del Consejo de Coordinación.**

Se han enviado un total de 16 cuestionarios, recibándose 9, con lo que la participación ha sido del 56,3%. La respuesta de los miembros del Consejo de Coordinación frente a la encuesta enviada ha sido mayor en comparación con la de beneficiarios y alcaldes, por tanto, se considera muy positiva su participación. El grado de participación es superior al de la media de todos los grupos Leader II, que ha sido de un 35,3%.

Aspectos positivos:

- En cuanto al grado de representación que tienen en el Consejo los distintos sectores socioeconómicos, destacan tanto las asociaciones sin ánimo de lucro como el sector turismo con una adecuada representación.
- La intervención de la DGA en el Consejo para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- Se considera que el nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es el adecuado.
- El 88,89% de los miembros manifiestan que la información-publicidad de la Iniciativa ha alcanzado a casi la totalidad o mayoría de la población.
- La Iniciativa influye positivamente en: renta familiar, empleo local, perspectivas futuras y calidad de vida. Un 77,78% considera que se está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo del medio rural.
- El nivel de innovación es importante en temas de turismo, pequeñas empresas y formación.

- A diferencia de lo manifestado por los Alcaldes encuestados, los miembros del Consejo consideran que los criterios de selección de proyectos son muy o bastantes adecuados en un 100% de los casos.

Aspectos negativos:

- Los sectores industrial y servicios así como los sindicatos tienen un grado de participación en el Consejo pequeño o nulo.
- Un 50% consideran que no se influye en el medio ambiente local.
- Existe dificultad para financiar la parte que la ayuda no incluye.
- El nivel de innovación es reducido en temas de valorización de la producción agraria y de valorización del patrimonio medioambiental.
- Cumplimiento inadecuado de los compromisos financieros. Piden rapidez en el traspaso de los fondos.
- Consideran que el empleo que se está creando no es estable.
- Se ha de simplificar la gestión y reducir el papeleo.
- Exigirían a los componentes de los Grupos de Acción pasar un periodo de formación.
- Mejorarían aspectos relacionados con proyectos no productivos: educación, servicios,...

## 2.13. ANÁLISIS DEL GRUPO DE ACCIÓN LOCAL MEZQUÍN-MATARRAÑA

### ➤ *Beneficiarios.*

Se han enviado un total de 55 cuestionarios, recibándose 27, con lo que la participación ha alcanzado un valor del 49,1%. El grado de participación alcanzado es de los mayores de todos los grupos Leader II en Aragón, encontrándose por encima de la media del conjunto de zonas con un valor del 36,9%.

#### Aspectos positivos:

- A nivel de funcionamiento de la Iniciativa en general la consideran positiva, destacando: el nivel de asesoramiento de los beneficiarios, elaboración técnica de los proyectos y la participación de los agentes locales en el diseño y definición de las acciones.
- En cuanto a la influencia que ha podido tener, en general la consideran positiva, destacando la estabilidad para quedarse a vivir, empleo local y en general en las perspectivas futuras. El 66,7% considera que la Iniciativa está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El 74,1% de los beneficiarios forman parte o prevén formar parte de una asociación, en distintos aspectos: promoción, comercialización, organización y/o gestión, lo que evidencia los indicios de identidad y cooperación entre habitantes como fin para conseguir el desarrollo.
- Aproximadamente un 37% afirman que no realizarían su proyecto o al menos no tal y como lo han hecho si no existiera esta ayuda. Siendo su ámbito de actuación, en alrededor de un 52,9%, local y/o provincial. Un 74,1% realiza algún tipo de publicidad. Estos resultados evidencian la importancia de la Iniciativa para la realización de actividades en el medio rural.

#### Aspectos negativos:

- En lo que se refiere al funcionamiento y gestión, destacan como deficientes: burocracia excesiva, así como dificultad para encontrar cofinanciación y el escaso interés local en acciones tradicionales incorporadas en el programa.
- La influencia de la Iniciativa es menor en: calidad de vida, renta familiar y medio ambiente local.

### ➤ *Alcaldes.*

Se han enviado un total de 18 cuestionarios, recibándose 6, con lo que la participación ha sido del 33,3%, siendo la media del conjunto del territorio 34,0%. El grado de participación ha sido por tanto muy similar a la media.

Aspectos positivos:

- En cuanto a la influencia que ha podido tener, destacan por orden de importancia: la renta de la población local, el empleo, la estabilidad de la población y en general, las perspectivas futuras.
- En el funcionamiento y gestión de la iniciativa lo consideran adecuado a excepción de la complementariedad con otras ayudas. Un 83,3% considera que el Leader II está influyendo en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.

Aspectos negativos:

- El principal motivo por el que la participación en la Iniciativa no ha sido mayor en los distintos municipios es, según los alcaldes, encontrar cofinanciación de la parte no subvencionada.
- La influencia de la Iniciativa en el medio ambiente local y en la calidad de vida la consideran nula.

**➤ Miembros de la Junta Directiva.**

Se han enviado un total de 8 cuestionarios, recibándose 2, con lo que la participación ha sido del 25,0%. Al igual que en los alcaldes, el grado de participación es de los menores de todos los grupos de Iniciativa Leader II en Aragón, no resultando representativas las contestaciones, aunque a continuación se destacan los aspectos más señalados.

Aspectos positivos:

- En cuanto a la composición en la Junta, manifiestan que el sector turismo y las asociaciones sin ánimo de lucro están adecuadamente representados.
- Consideran conveniente la intervención de la DGA en la Junta para asegurar la transparencia y el funcionamiento del grupo.
- La información ha llegado a casi toda o a la mayoría de la población potencialmente beneficiaria.
- El nivel de información que se les proporciona para poder ejercer sus funciones es bastante adecuado y puntual.
- La Iniciativa influye positivamente en: empleo local, estabilidad para quedarse a vivir y perspectivas futuras. Los encuestados creen que la Iniciativa influye en los aspectos más determinantes para garantizar el desarrollo rural.
- El nivel de innovación es importante en temas de turismo rural y en valorización del patrimonio cultural.

Aspectos negativos:

- Tan sólo han respondido a la encuesta dos miembros de la Junta, lo que parece demostrar el escaso interés despertado por la evaluación.
- Es nulo o pequeño el grado de representación en la Junta de los sectores industrial y de servicios, las cooperativas agrarias y los sindicatos. Por el contrario, han mencionado una excesiva presencia de la Administración local.
- El nivel de innovación es medio en temas de valorización del patrimonio medioambiental, la valorización de la producción agraria y en pequeñas y medianas empresas.
- En cuanto al funcionamiento, aspectos deficientes o mejorables se destacan: encontrar cofinanciación de la parte no subvencionada por la Iniciativa, burocracia excesiva, y la falta de interés de los agentes y posibles beneficiarios.
- La influencia sobre el medio ambiente, la calidad de vida y la renta familiar es nula.

### 3. ANÁLISIS DE LOS FORMULARIOS PARA EXPEDIENTES

En este apartado se trata de comparar tanto los medios como las realizaciones conseguidas, para cada una de las medidas, y cada uno de los grupos de acción local que han desarrollado la Iniciativa Leader II en Aragón, a partir básicamente de la información suministrada por los grupos de acción con relación a los expedientes cumplimentados. Para ello, la información se sintetiza en forma de tablas, incluyendo a modo de síntesis los aspectos más relevantes de cada una de las medidas, incidiendo tanto en los aspectos financieros como de ejecución física, fundamentalmente: nº de acciones, empleo generado, actividades creadas o mantenidas, plazas de alojamiento, etc.

#### ➤ *Medida B1 . Apoyo técnico al desarrollo rural.*

Las principales actividades que se realizan en esta medida son: asistir técnicamente tanto a los responsables de Proyectos de desarrollo como a las pequeñas empresas y otras actividades que estén ya en funcionamiento, y sensibilizar a la población sobre las características y potencialidades de su territorio y la necesidad de innovar. Por tanto, desde esta medida se financia básicamente el propio funcionamiento del grupo de acción local en las distintas tareas de gestión y asesoramiento de la Iniciativa en un conjunto de municipios.

Para llevar a cabo las actuaciones recogidas en la Iniciativa se han constituido trece grupos de acción local, destacando en la siguiente tabla las principales características de cada uno de ellos, además del número de técnicos con que cada uno ha contado, con el fin de establecer una correlación entre éstos y las necesidades que, al menos teóricamente, deben atender considerando los beneficiarios potenciales.

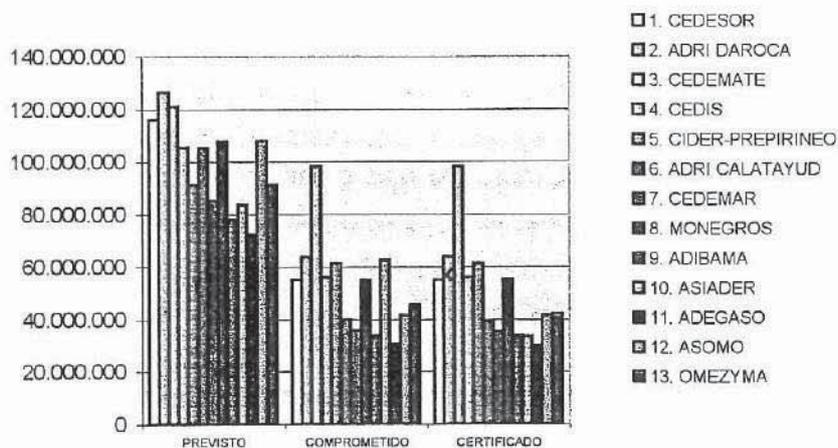
Tabla D.3.1. ÁMBITO DE ACTUACIÓN DE LOS GAL Y PERSONAL DISPONIBLE.				
GRUPOS	Población de derecho de 1998 (hab.)	Número de municipios	Superficie (Km <sup>2</sup> )	Personal del equipo técnico
1. CEDESOR	18.256	52	4.574	3
2. ADRI DAROCA	21.898	84	3.349	5
3. CEDEMATE	13.542	43	2.787	8
4. CEDIS	22.078	28	1.141	6
5. CIDER-PREPIRINEO	5.097	20	1.412	3
6. ADRI CALATAYUD	47.875	76	2.857	3
7. CEDEMAR	22.336	17	2.119	2
8. MONEGROS	18.691	25	1.958	3
9. ADIBAMA	10.486	14	1.149	3
10. ASIADER	5.407	30	1.534	4
11. ADEGASO	2.636	8	676	3
12. ASOMO	24.191	35	1.252	4
13. OMEZYMA	6.323	18	670	3
TOTAL	218.816	450	25.478	50

Teniendo en cuenta el número de técnicos en los grupos de acción, el número de municipios, y fundamentalmente el número de habitantes y la superficie que constituye el ámbito de actuación de dichos técnicos, destacan las limitaciones encontradas por algunos grupos para asegurar el apoyo técnico requerido para desarrollar la Iniciativa, como ha sido en el caso del grupo de Calatayud, donde 3 técnicos tienen que atender 76 municipios, y en situación similar se ha encontrado el grupo de Sobrarbe y Ribagorza. Otras particularidades han generado deficiencias en cuanto a personal de los grupos tal y como ha sucedido en Caspe o en el Bajo Martín. Sin embargo, no se ha destacado por parte de los beneficiarios en las encuestas realizadas deficiencias por falta de atención, por lo que el resultado ha sido adecuado, siendo más un aspecto de organización por parte de los grupos que de necesidad real de un mayor número de técnicos, considerando fundamentalmente el presupuesto disponible para el apoyo técnico.

A partir de las diferencias sobre el nº de municipios y de habitantes fundamentalmente, puede establecerse una correlación con el presupuesto previsto para esta medida. En la siguiente tabla puede observarse el presupuesto previsto, comprometido y certificado a 31-12-98 para cada uno de los grupos:

Tabla D.3.2. Presupuesto para la medida B1					
GRUPOS	Previsto	Comprometido	% Compr/ Previs	Certificado	% Certif/ Previs
1. CEDESOR	116.036.943	55.147.463	47,53	55.147.463	47,53
2. ADRI DAROCA	126.393.395	64.111.243	50,72	64.111.243	50,72
3. CEDEMATE	121.156.697	98.226.899	81,07	98.226.899	81,07
4. CEDIS	105.369.084	56.260.983	53,39	56.260.983	53,39
5. CIDER-PREPIRINEO	91.225.342	61.404.614	67,31	61.404.614	67,31
6. ADRI CALATAYUD	105.281.751	39.901.348	37,90	39.212.241	37,25
7. CEDEMAR	85.127.450	35.770.971	42,02	35.310.971	41,48
8. MONEGROS	107.849.529	55.229.109	51,21	55.229.109	51,21
9. ADIBAMA	78.001.515	33.927.560	43,50	33.927.560	43,50
10. ASIADER	83.588.879	62.849.772	75,16	33.549.772	40,14
11. ADEGASO	72.367.906	30.670.869	42,38	30.170.869	41,69
12. ASOMO	107.948.008	41.773.600	38,70	41.773.600	38,70
13. OMEZYMA	91.125.033	45.533.858	49,97	42.291.387	46,41
TOTAL	1.291.471.532	680.808.289	52,72	646.616.711	50,07

Gráfico nº 35.- MEDIDA B1



En el presupuesto previsto se observan oscilaciones de unos 50 millones de pesetas de diferencia entre unos grupos y otros, debido en parte a la heterogeneidad del tamaño, referido tanto a número de municipios (de 8 municipios del grupo Gállego-Sotón a los 84 de Daroca), como a superficie (de los 670 Km<sup>2</sup> de Mezquín-Matarraña a los 4.574 Km<sup>2</sup> de Sobrarbe y Ribagorza), como a población (de los 2.636 habitantes de Gállego-Sotón a 47.875 de Calatayud) y hasta a personal del equipo técnico (de 2 miembros pertenecientes al grupo de Caspe a 8 del Maestrazgo). Sin embargo, destacar de manera generalizada que en cuanto al estado de la inversión comprometida y certificada, el grado de ejecución ha alcanzado valores adecuados y bastante uniformes en el conjunto de grupos.

➤ **Medida B2 . Formación profesional y ayudas a la contratación.**

Con esta medida se ha tratado de aportar la formación innovadora necesaria para permitir la inserción profesional, así como para contribuir, mediante ayudas a la contratación, a alcanzar una estabilidad laboral de las personas formadas, en definitiva se ha perseguido iniciar una formación para el desarrollo en todos y cada uno de los aspectos que lo integran. El grado de ejecución para cada uno de los grupos, en lo que respecta a número de cursos, alumnos que han asistido, ayudas y becas concedidas, y sobre todo empleo inducido tras la finalización de las acciones formativas, se recogen en la tabla adjunta.

Tabla D.3.3. Actuaciones y resultados de la medida B2							
GRUPOS	Nº de acciones	Coste / acción	Nº de cursos	Nº de Alumnos	Empleo (1)	Ayudas a la contratación	Nº de Becarios
1. CEDESOR	18	2.917.951	16	343	2	0	0
2. ADRI DAROCA	47	1.468.667	27	1.151	33	18	6
3. CEDEMATE	6	4.859.651	6	795	40	0	10
4. CEDIS	61	853.847	48	6.108	52	2	6
5. CIDER-PREPIRINEO	27	2.545.243	17	625	13	0	14
6. ADRI CALATAYUD	12	1.034.483	10	365	43	0	0
7. CEDEMAR	2	880.835	2	*	*	0	0
8. MONEGROS	32	1.284.342	30	1.214	*	0	0
9. ADIBAMA	14	1.185.455	9	244	0	0	5
10. ASIADER	27	874.040	23	586	5	1	0
11. ADEGASO	24	586.576	23	621	3	0	0
12. ASOMO	6	2.197.489	5	243	3	0	0
13. OMEZYMA	39	922.016	33	817	2	0	2
<b>TOTAL</b>	<b>315</b>	<b>1.662.353</b>	<b>249</b>	<b>13.112</b>	<b>196</b>	<b>21</b>	<b>43</b>

\* No se ha dispuesto de estos datos a tiempo de ser incluidos en la evaluación.

(1) Alumnos que han encontrado empleo a partir de los cursos

Destacan el gran número de acciones realizadas por los grupos de Somontano y Daroca sobre el resto, y más si se compara con lo realizado por los grupos que menos acciones han ejecutado como es el caso de: Mar de Aragón, Maestrazgo, Moncayo y/o Mezquín-Matarraña.

La mayoría de las acciones han sido cursos de formación, en torno al 84%, y tan sólo tres grupos han dado ayudas a la contratación, destacando la labor del grupo ADRI-Daroca. En lo que se refiere a las becas de formación, sólo 6 de los 13 grupos han financiado este tipo de acción.

En cuanto a la orientación del tipo de formación realizada, destaca el número de acciones realizadas de informática, seguidas de las relacionadas con turismo, industrias agroalimentarias y medio ambiente, aunque algunos cursos han tenido más de una orientación, por lo que número de acciones es superior al del número de cursos realizados.