

frA

REVISTA DE CIENCIAS Y HUMANIDADES  
DE LA FUNDACIÓN RAMÓN ARECES



MONOGRÁFICO

**MÁS ALLÁ DE LA CRISIS:**

**EL FUTURO DEL SISTEMA MULTILATERAL**

Diciembre '10



**Descarga nuestras publicaciones en  
[www.fundacionareces.es](http://www.fundacionareces.es)**



### **INSTITUCIONES Y ECONOMÍA**

**Cómo las instituciones condicionan el funcionamiento de la economía española**

Fundación Ramón Areces.



### **REVOLUCIÓN NANOTECNOLÓGICA**

**Estado actual de las aplicaciones prácticas y avances de la Nanociencia: desde las aplicaciones robóticas-biomédicas a las energéticas**

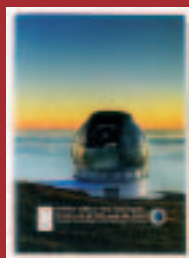
*Monografía de las ponencias del Ciclo de Conferencias y Debates en Ciencias*

Fundación Ramón Areces-Nature Publishing Group.



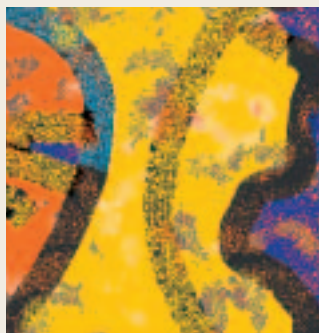
### **EL FÍSICO COMO PROFESIONAL DE LA INNOVACIÓN TECNOLÓGICA**

Fundación Ramón Areces-Real Sociedad Española de Física.



### **SCIENCE WITH 8-10M TELESCOPES IN THE ERA OF ELTs AND THE JWST**

Fundación Ramón Areces-Instituto Astrofísico de Canarias.



## EDITA

Fundación Ramón Areces

## DIRECTOR

Raimundo Pérez-Hernández y Torra

## CONSEJO ASESOR

Federico Mayor Zaragoza, Luis Ángel Rojo  
Duque, Julio R. Villanueva, Juan Velarde Fuertes,  
Jaime Terceiro Lomba, Avelino Corma Canós,  
Juan González-Palomino Jiménez, Alfonso  
Novales Cinca

## DIRECTOR

Manuel Azcona

## SERVICIO DE PUBLICACIONES

Consuelo Moreno Hervás

## DISEÑO Y MAQUETACIÓN

Omnívoros Marketing y Comunicación

## ADMINISTRACIÓN Y REDACCIÓN

Calle Vitruvio 5. 28006 Madrid.

Teléfono: 91 515 89 80. Fax: 91 564 52 43

## WEB

[www.fundacionareces.es](http://www.fundacionareces.es)

## WEB TV

[www.fundacionareces.tv](http://www.fundacionareces.tv)

## ILUSTRACIÓN DE PORTADA

Enrique Rodríguez Pérezagua

## FOTÓGRAFOS FRA

Alejandro Amador y Antonio Marcos

## FOTOMECAÁNICA E IMPRESIÓN:

Gamacolor S.G.I.

Queda prohibida la reproducción total o parcial de las informaciones de esta publicación, cualquiera que sea el medio de reproducción a utilizar, sin autorización previa o expresa de Fundación Ramón Areces. La Revista no se hace, necesariamente, responsable de las opiniones de sus colaboradores.

Depósito Legal: M - 51664-2009

© 2010 Fundación Ramón Areces

# Más allá de la crisis: el futuro del sistema multilateral

## ÍNDICE

- 4** **Presentación**  
por Raimundo Pérez-Hernández y Torra
- 6** **¿Cómo podemos mejorar la gobernabilidad global?**  
por Ángel Gurría
- 16** **Una reflexión sobre los grandes retos de la crisis**  
por Pedro Solbes
- 26** **El desafío de la gobernanza mundial**  
por Carlos Westendorp
- 30** **Documento de base para la discusión**  
por Juan Carlos Sánchez Arnau y Rainer Geiger
- 54** **Paneles**
- 82** **Conclusiones generales**
- 90** **Contribuciones individuales**
- 151** **Programa y biografía de los ponentes**



## PRESENTACIÓN



**M**e es muy grato presentar el segundo número extraordinario de la Revista de la Fundación Ramón Areces titulado “Más allá de la crisis: el futuro del sistema multilateral”, en el que se recogen el desarrollo y las conclusiones del Seminario del mismo nombre organizado por la Fundación Ramón Areces en colaboración con el Centro de Desarrollo de la OCDE y que tuvo lugar en Madrid los días 4 y 5 de octubre del año 2010. Quisiera hacer una mención especial a la colaboración establecida con el Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, institución que prestó un valioso apoyo en el desarrollo de la agenda del citado Seminario.

Como es conocido, la Fundación Ramón Areces tiene como objetivos principales de actuación el fomento de la investigación científica, la formación de capital humano y la divulgación del conocimiento. En este marco encaja perfectamente la celebración de este Seminario que ha pretendido proveer un foro de debate e intercambio de ideas y reflexiones sobre el entorno económico actual y sobre el porvenir del sistema multilateral. La Fundación está satisfecha de haber podido congregar en Madrid a un número tan importante y relevante de científicos, universitarios, funcionarios internacionales y expertos en estas materias.

Los debates fueron intensos y enriquecedores, como el lector podrá comprobar en este número extraordinario de la revista, en el que se incluyen las principales intervenciones, las contribuciones escritas presentadas al Seminario, las conclusiones de los paneles 1 al 4 dedicados respectivamente a “Los cambios en la riqueza y la perspectiva mundial para el desarrollo”; “El futuro del sistema global de comercio, finanzas e inversiones”; “El Planeta Tierra”; “Gobernabilidad y reforma institucional”, y las conclusiones generales extraídas de las deliberaciones habidas. En resumen, la Fundación se congratula de haber contribuido a un intercambio de opiniones serio, profundo y prospectivo sobre unas cuestiones que tanto afectan a la sociedad y al mundo internacional.

# ¿CÓMO PODEMOS MEJORAR LA GOBERNABILIDAD GLOBAL?

## Perspectiva de la OCDE

Por Ángel Gurría  
Secretario General de la OCDE

ES UN AUTÉNTICO PLACER ESTAR HOY CON TODOS USTEDES y poder ofrecer este discurso de apertura en un Seminario que versará sobre uno de los más acuciantes desafíos a los que nos enfrentamos: cómo promover el multilateralismo y mejorar la gobernabilidad global. Me gustaría expresar mi agradecimiento a la Fundación Ramón Areces por auspiciar este importante Seminario, organizado conjuntamente con el Centro de Desarrollo de la OCDE.

Cada generación se pregunta sobre cuál debe ser el futuro del sistema internacional. Así ocurrió después de cada una de las dos guerras mundiales, durante la Guerra Fría, tras la caída del Muro de Berlín y, por supuesto, con ocasión del cambio de siglo. Pero permítanme decirles que, hoy, la necesidad de reevaluar la arquitectura de la cooperación internacional resulta más apremiante que nunca. La crisis financiera ha puesto en entredicho el actual orden internacional, “el mundo tal y como lo conocemos”. El multilateralismo nunca volverá a ser igual.

Hace tres semanas, en un artículo del *Financial Times*, Gideon Rachman indicaba que el 15 de septiembre de 2008 ha cambiado más cosas de lo que lo hizo el 11 de septiembre de 2001. En muchos aspectos, tenía razón. La quiebra de *Lehman Brothers*, la punta del iceberg de la







peor crisis de nuestro tiempo, constituyó un llamamiento a la toma de conciencia. Es necesario repensar la arquitectura de la cooperación internacional a la luz de los importantes cambios estructurales que se han registrado en la economía mundial durante los últimos veinte años.

La primera sesión de trabajo de este Seminario examinará el paulatino desplazamiento de la riqueza que está produciéndose desde el mundo desarrollado al mundo en desarrollo, en particular a las economías emergentes.

Este año, China no sólo se ha convertido en

el mayor exportador mundial, sino que se ha posicionado como la segunda economía del mundo, por delante de Japón. Por otra parte, en el primer trimestre de 2010, los países en desarrollo poseían aproximadamente dos tercios de las reservas mundiales en moneda extranjera, frente a únicamente un tercio en la década anterior. Éstos son sólo dos ejemplos de la transformación estructural en curso, en virtud de la cual el centro de gravedad de la economía mundial se está desplazando rápidamente. Se estima que, hacia 2030, los países que actualmente no pertenecen a la OCDE representarán cerca del 60% del PIB mundial.

En numerosas partes del mundo en desarrollo, este fenómeno de lo que en inglés se ha dado en llamar “shifting wealth” (cambio de la riqueza) ha conllevado sustanciales mejoras del crecimiento y de la reducción de la pobreza. Por ejemplo, el número de personas que viven con menos de un dólar al día en el mundo ha caído una cuarta parte desde 1990, es decir, una reducción aproximada de 500 millones de personas. Un 90% de esas personas están en China.

Sin embargo, los desafíos que despierta esta veloz transformación de la economía mundial son igualmente significativos. ¿Cómo garantizar la estabilidad financiera mundial? ¿Cómo abordar el cambio climático? ¿Cómo administrar los recursos naturales de forma sostenible, protegiendo el derecho de todos a una vida decente? Son retos globales que demandan respuestas globales, fundadas en el multilateralismo.

Las sesiones que se celebrarán esta tarde y mañana estudiarán las implicaciones que tienen para la gobernabilidad dos importantes desafíos suscitados por el fenómeno de la “riqueza cambiante”.

Por una parte, en materia de comercio e inversión. Aunque ambos elementos resultan más importantes que nunca para promover el desarrollo y bienestar, se está registrando escaso progreso en la liberalización multilateral del comercio y en la creación de un marco internacional para las inversiones.

Estudios de la OCDE muestran que, si los países en desarrollo bajasen sus aranceles al comercio hasta los niveles aplicados en los países del Norte, podrían conseguir una ganancia adicional de hasta 59.000 millones de dólares. La falta de progreso en las negociaciones agrícolas y en otros ámbitos sensibles ha postergado la conclusión de la Ronda de Doha, dando lugar a una maraña de acuerdos comerciales bilaterales cuya efectividad no puede sustituir a la que tendría un enfoque verdaderamente multilateral.

Al mismo tiempo, necesitamos un conjunto coherente de normas internacionales que enmarquen la promoción y protección de la inversión, a fin de que ésta pueda desarrollar su enorme potencial como promotor de desarrollo y bienestar. Desafortunadamente, sigue existiendo una brecha entre las estructuras institucionales y las actuales realidades económicas.

La lucha contra el cambio climático es otro de los importantes aspectos que examinarán los participantes de este Seminario, y que también requiere una mejor coordinación multilateral por parte de los principales emisores, incluidas las economías emergentes.

El mundo cuenta con que los países industrializados emprendan acciones de envergadura para reducir las emisiones. Sin embargo, los análisis de la OCDE apuntan a que incluso los objetivos más ambiciosos fijados por los países industrializados en Copenha-



# How can we improve global governance? The OECD's standpoint

by Angel Gurría,  
Secretary General of the OECD

*IT IS A REAL PLEASURE TO BE WITH YOU ALL TODAY and be able to give this opening speech at a seminar which will be about one of the most pressing challenges we face: how to promote multilateralism and improve global governance. I would like to express my gratitude to the Ramón Areces Foundation for sponsoring this important seminar, organised jointly with the OECD Development Centre.*

*Every generation asks itself what the future international system ought to be. This happened in the wake of each of the two world wars, during the Cold War, after the fall of the Berlin Wall and, of course, with the turn of the century. But let me tell you that today the need to reassess the architecture of international cooperation is keener than ever. The financial crisis has cast doubt on the current world order "the world as we know it". Multilateralism will never be the same again.*

*Three weeks ago, in an article in the Financial Times, Gideon Rachman said that 15 September 2008 changed more things than 11 September 2001 did. He is right in many ways. The collapse of Lehman Brothers, the tip of the iceberg of the worst crisis in our times, was really a wake-up call. The architecture of international cooperation needs to be re-examined in the light of the major structural changes that have come about in the world economy over the last twenty years.*

## **The shift in global wealth brings about new dynamics and possibilities**

*The first working session at this seminar will look at the steady shift in wealth taking place from the developed world towards the developing world, in particular towards the emerging economies.*

*This year China has not only become the world's biggest exporter, but it has emerged as the world's second largest economy ahead of Japan. On the other hand, in the first quarter of 2010 the developing countries held roughly two thirds of the world's foreign currency reserves compared to one third the previous decade. These are just two examples of the change in structure occurring, whereby the centre of gravity of the world economy is shifting fast. It is estimated that by around 2030 those countries that currently do not belong to the OECD will account for around 60% of world GDP.*

*In numerous parts of the developing world this phenomenon of shifting wealth has led to substantial improvements in growth and alleviating poverty. For example, the number of people living on less than one dollar a day in the world has fallen by a quarter since 1990, meaning approximately 500 million people less. 90% of these people are in China.*

## **Yet it also entails major challenges for multilateral collaboration**

*However, the challenges stirred up by this swift transformation in the world economy are equally significant. How can world financial stability be ensured? How can climate change be addressed? How can natural resources be marshalled sustainably and in a way that protects the right of everyone to a decent life? These are global challenges that require global answers based on multilateralism.*

*The sessions to be held this afternoon and tomorrow will examine the implications for governance of two major challenges provoked by the phenomenon of shifting wealth.*

*One of these involves trade and investment. Although both elements are more important than ever in promoting development and well-being, little headway is being made in terms of the multilateral trade liberalisation and shaping an international framework for investments.*

*OECD studies reveal that if the developing countries lowered their trade tariffs down to the levels applied in countries in the North, they could gain up to 59 billion dollars more.*

que sólo reducirán las emisiones un máximo del 18% en 2020 frente a los niveles de 1990. Es decir: si no colaboramos con los emergentes, nos quedaremos muy por debajo del objetivo de reducir las emisiones entre el 25% y el 40% que los científicos estiman necesaria para evitar que la temperatura suba por encima de los 2 grados centígrados.

Éste es un esfuerzo en el que nuestros países deben trabajar codo con codo y en el que el progreso aportado por la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático debe dar un paso más en términos de actuación conjunta. Nuestros estudios muestran que los países de la OCDE podrían ob-

tener ingresos equivalentes al 2.5% del PIB hacia 2020 si instaurasen impuestos sobre el carbono o subastas de permisos destinados a lograr una reducción del 20% de las emisiones. Parte de esos ingresos podrían contribuir a financiar políticas y acciones contra el cambio climático en los países en desarrollo.

Pero, por descontado, los instrumentos de mercado únicamente podrán tener éxito si se coordinan y aplican multilateralmente.

### **Cooperación internacional y modos de mejorar la gobernabilidad global: el G-20**

Anteriormente, he hecho referencia a la importancia de la crisis financiera y a cómo el desplome de *Lehman Brothers* supuso un momento determinante para la cooperación internacional. En ocasiones, es preciso alcanzar el límite de una situación crítica para tomar medidas decisivas, y eso es precisamente lo que la economía mundial empezó a hacer hace dos años para responder a la peor crisis económica desde la Segunda Guerra Mundial.

La emergencia del G-20 como el principal foro de debate y actuación económicos constituye probablemente la mayor reestructuración de la gobernabilidad global desde 1945. El hecho de que países como China o la India se sienten en



Ciudad de Doha  
Sede de la Ronda de Doha

pie de igualdad en torno a la misma mesa que los Miembros del G-8, cuando hace tan sólo unos años únicamente se les invitaba al margen de las cumbres, refleja que está

## El cambio en la riqueza global genera nuevas dinámicas y posibilidades pero también genera importantes retos para la colaboración multilateral

surgiendo una nueva arquitectura para la gobernabilidad global. La Cumbre de Pittsburgh ratificó esta nueva realidad.

El G-20 dio en su momento una respuesta rápida a los desafíos inmediatos y a corto plazo suscitados por la crisis financiera. Pero, además, está convirtiéndose gradualmente en un foro de promoción de respuestas multilaterales para los principales retos estructurales del crecimiento, así como para otros temas que abarcan desde la lucha contra la corrupción hasta la cooperación para el desarrollo, el comercio y la inversión.

Con el Marco para un Crecimiento Sólido, Sostenible y Equilibrado –lo que conocemos como *The Framework*– las cumbres del G-20 de Pittsburgh y Toronto han trazado el camino para construir un proceso de crecimiento más fuerte, más equilibrado y más sostenible. Ésta es, sin duda, una de las aportaciones más importantes que el G-20 puede hacer, y confío en que la próxima Cumbre de Seúl podrá producir un plan concreto de acción en este ámbito. En ello estamos trabajando duramente, junto a los

*The lack of progress in talks on agriculture and in other sensitive areas has delayed the conclusion of the Doha Round and spawned a jumble of bilateral trade agreements that cannot hope to be as effective as a genuinely multilateral approach.*

*At the same time we need a consistent set of international rules framing the promotion and safeguarding of investment so that it can realise its huge potential for boosting development and well-being. Unfortunately there is still a gulf between institutional structures and the current economic facts of life.*

*The fight against climate change is another key aspect that will be examined by those taking part in this seminar and which also calls for better multilateral coordination by those responsible for the heaviest emissions, including the emerging economies.*

*The world is relying on the industrialised countries to take substantial action to cut down on emissions. OECD studies, however, indicate that even the most ambitious targets set by the industrialised countries in Copenhagen will only reduce emissions by 18% at the most in 2020 in comparison with 1990 levels. This means that if we fail to collaborate with the emerging economies, we will fall a long way short of the target of between 25% and 40% fewer emissions which scientists reckon must be achieved if we are to avoid the temperature from rising over 2 degrees centigrade.*

*This is an effort on which our countries must work side by side and where the progress made in the form of the United Nations Framework Convention on Climate Change should take matters further in terms of joint action. Our studies show that the OECD countries could obtain revenues of 2.5% of GDP towards 2020 if they brought in taxes on carbon or the auctioning off of licences aimed at achieving a 20% reduction in emissions. Part of such revenues could help finance policies and action to combat climate change in the developing countries.*

*But it goes without saying that market instruments can only succeed if they are coordinated and applied multilaterally.*

países miembros del G-20 y el resto de organismos internacionales.

## El papel de la OCDE

¿Y cómo puede una organización como la OCDE contribuir a potenciar la gobernabilidad global y promover la cooperación multilateral en un mundo en rápida evolución? Llegados a este punto, debo citar a la antigua presidenta de Chile, Michelle Bachelet, que una vez describió a la OCDE no como “el club de los países ricos”, como se nos caracteriza erróneamente a menudo, sino como “un club de las mejores prácticas”. Los países

miembros acuden a la OCDE para aprender unos de otros, mejorar la elaboración de políticas y formular estándares y normas internacionales que sirvan para encarar desafíos de alcance mundial.

Desde la creación del G-20, sus líderes han recurrido a la OCDE para asesorar sobre un vasto abanico de cuestiones, incluyendo la eliminación de subsidios a los combustibles fósiles; el desarrollo de políticas que fomenten el empleo, la inversión y el comercio; la lucha contra la corrupción y los paraísos fiscales; o el propio *Framework* anteriormente citado. Gracias a nuestra larga experiencia en materia de desarrollo y monitoreo de los flujos de la ayuda, estamos contribuyendo también activamente a la creación del nuevo Grupo de Trabajo sobre Desarrollo del G-20, bajo la presidencia coreana.

Dada su experiencia en prácticamente todos los ámbitos de las políticas públicas, la OCDE se encuentra bien equipada para analizar y contribuir a mejorar la cooperación internacional. Con todo, aunque nuestro alcance es amplio y único, también necesitamos ser globales y más incluyentes para ser relevantes.

Y estamos progresando en esa dirección. Este año, Chile, Eslovenia, Estonia e Israel se han incorporado como Miembros de nuestra



Sesión de la OCDE



Organización, y las conversaciones para la incorporación de Rusia siguen en camino. También favorecemos cada vez más la participación de Estados no miembros en nuestro trabajo y deliberaciones, en particular gracias a nuestro programa de cooperación reforzada con Brasil, China, India, Indonesia y Sudáfrica. Cerca de 100 países participan regularmente en nuestros comités, reuniones de expertos y foros. Además,

## El sistema multilateral del futuro deberá ser más incluyente, y deberá integrar de manera más efectiva a la sociedad civil y al sector privado

trabajamos en estrecha colaboración con actores no gubernamentales, como empresas, sindicatos, fundaciones y ONGs.

En este mismo sentido, estamos apostando también por reforzar la coordinación entre las organizaciones internacionales. La crisis ha dejado al descubierto los límites de tener una organización por cada área temática, un enfoque prevalente en la pasada década. Resulta siempre más útil y enriquecedor considerar los mismos problemas desde diferentes ángulos y perspectivas. Y esto es una buena noticia para una organización como la OCDE, que se caracteriza por su capacidad de llevar a cabo un análisis de fondo auténticamente interdisciplinario.

No obstante, es preciso evitar a toda costa la duplicación. No necesitamos una nueva institución ni una nueva burocracia. Las or-

### ***International cooperation and ways to improve global governance: G-20***

*Earlier on I mentioned the significance of the financial crisis and how the collapse of Lehman Brothers represented a defining moment for international cooperation. Sometimes we have to reach the very limit in critical situations before we take decisive measures, and that is precisely what the world economy began to do two years ago in response to the worst economic crisis since the Second World War.*

*The emergence of G-20 as the main forum for economic debate and action represents what is probably the greatest restructuring of global governance since 1945. The fact that countries such as China and India come to the same table as the G-8 members on an equal footing when just a few years ago they were only invited outside summit meeting rooms shows that a new architecture for global governance is emerging. The Pittsburgh Summit confirmed this new fact.*

*At the time G-20 provided a swift response to the immediate and short-term challenges roused by the financial crisis. Yet it is also by and by becoming a forum for advancing multilateral responses to the most prominent structural challenges associated with growth, as well as for other issues ranging from the war on corruption to cooperation on development, trade and investment.*

*Using the Framework for strong, sustainable and balanced growth, which we know as simply The Framework, the G-20 summit meetings at Pittsburgh and Toronto have paved the way to setting up a stronger, more sustainable and more balanced growth process. This is beyond doubt one of the most significant contributions that G-20 can possibly make and I am confident that the forthcoming Seoul Summit Meeting will yield a specific plan of action in this regard. We are working hard on this alongside the G-20 member countries and the other international bodies.*



## Conclusión

Ante los nuevos y acuciantes desafíos mundiales, es preciso que persigamos un diálogo franco y abierto. El sistema multilateral del futuro deberá ser más incluyente, y deberá integrar de manera más efectiva a la sociedad civil y al sector privado.

El G-20 tiene una función esencial que desempeñar, y la forma en que este organismo en evolución aborde las cuestiones internacionales que he esbozado puede marcar la pauta de la futura cooperación internacional en muchos sentidos. La OCDE está lista para poner su experiencia y sus conocimientos al servicio de una gobernabilidad global mejor, consciente de que la principal legitimidad es la que emana de la experiencia y el trabajo bien hecho.

organizaciones internacionales deben reunirse en una red plenamente integrada que identifique las sinergias y el margen para mejorar la coordinación. Por esta razón, y con miras a garantizar que los líderes obtengan el mejor asesoramiento posible, he propuesto la creación de un “Observatorio” (o “Red”) de Coherencia Política, que agrupe a las organizaciones internacionales que participan en el G-20 (Banco Mundial, Consejo de Estabilidad Financiera, FMI, OCDE, OIT y OMC).

Actos como este Seminario realizan una sustancial aportación a este proceso, al reunir a un amplio elenco de participantes con la finalidad de debatir cuestiones clave de la cooperación internacional. Les deseo un gran éxito en estos dos días de discusiones, y quedo a la espera de sus conclusiones y recomendaciones.

## ***The role of the OECD***

*And how can an organisation such as the OECD help to enhance global governance and promote multilateral cooperation in a fast-changing world? At this point I should quote the former president of Chile, Michelle Bachelet, who once described the OECD not as a “club for rich countries”, as we have so often wrongly been described, but as “a club for best practices”. The member countries turn to the OECD to learn from each other, improve their policy-making, and set international standards and rules that help in facing challenges of worldwide significance.*

*Ever since G-20 was formed its leaders have looked to the OECD to offer advice on an enormously broad range of issues, including the eradication of subsidiaries for fossil fuels; the development of policies to promote job creation, investment and trade; the war on corruption and tax havens; and the Framework itself as mentioned before. Thanks to our extensive experience in development and monitoring flows of aid we are also actively helping out in setting up the new G-20 Working Party on Development, chaired by Korea.*

*Given its experience in virtually all areas of public policy the OECD is well qualified to analyse and help improve international cooperation. All in all, although our sphere of activity is far-reaching and unique, we also need to be universal and more inclusive to be relevant.*

*And we are making inroads in this direction. This year Chile, Slovenia, Estonia and Israel have joined us as members of our organisation and talks on joining with Russia are on-going. We are also increasingly encouraging involvement by non-member states in our work and deliberations. In particular this is thanks to our programme of enhanced cooperation with Brazil, China, India, Indonesia and South Africa. Around 100 countries regularly take part on our committees and in our meetings of experts and forums. We also work closely with non-governmental stakeholders, such as companies, unions, foundations and NGOs.*

*We are likewise committed to enhancing coordination among international organisations. The crisis*

*has exposed the limitations of having one organisation for each subject area, which was a commonly seen approach in the last decade. It is also more useful and instructive to look at the same problems from different angles and standpoints. And this is good news for an organisation such as the OECD, whose trademark is its ability to carry out genuinely interdisciplinary in-depth analyses.*

*Doubling up should, however, be avoided at all costs. We do not need a new institution or more red tape. International organisations should come together in a fully integrated network which identifies synergies and the scope for better coordination. For this reason, and with an eye to ensuring that leaders get the best possible advice, I have proposed that an “Observatory” (or “Network”) for Policy Coherence be set up to bring together the international organisations that take part in G-20 (the World Bank, the Financial Stability Board, the IMF, the OECD, the ILO and the WTO).*

## ***Conclusion***

*Given the new and pressing worldwide challenges facing us we should pursue frank and open talks. The multilateral system of the future should be more inclusive and integrate civil society and the private sector more effectively.*

*G-20 has an essential function to fulfil and how this still evolving body tackles the international issues that I have set out can in many ways set the trend for future international cooperation. The OECD is ready to offer its experience and knowledge in the name of improving global governance, aware that its chief legitimacy is borne of experience and a job well done.*

*Events such as this Seminar greatly contribute to this process by bringing together a broad array of participants to debate key issues in international cooperation. I wish you every success over these two days of talks and look forward to your conclusions and recommendations.*

# UNA REFLEXIÓN

## SOBRE LOS GRANDES RETOS DE LA CRISIS

POR PEDRO SOLBES

Ex Vicepresidente y Ministro  
de Economía y Hacienda

**H**ablar detrás de Ángel Gurría siempre es un problema porque nunca uno será tan brillante ni pondrá tanto corazón en el planteamiento de sus temas, ni por supuesto tendrá toda la gracia personal que Ángel tiene para darnos ideas nuevas.

En realidad, la Fundación Ramón Areces y la OCDE, a las que agradezco su invitación, nos ponen ante una tarea imposible porque pretenden que en 20 minutos, más o menos, digamos qué pensamos respecto a los grandes retos tras la crisis. Voy a intentar hacer una reflexión personal que puede ser útil para el debate posterior.





He leído con interés el documento que han preparado el señor Sánchez Arnau y el señor Rainer. En él están bien resumidos los temas de los que debemos hablar. A partir de ahí, algunos comentarios.

Primer elemento fundamental: la crisis no surge de la nada. Se genera por una serie de desequilibrios acumulados durante las últimas décadas y sirve para evidenciar, aún más, esos desequilibrios. Las soluciones a los retos tras la crisis evidentemente no afectan sólo a la economía. Lo ha dicho muy bien Ángel Gurría, afectan a la gobernanza mundial, pero también a todos los restantes problemas, no solo económicos, sino también políticos, que en este momento tenemos que afrontar. El impacto de la crisis es, por tanto, global (también regional) sobre todo en el Atlántico Norte y especialmente en Europa. Se modifica la relevancia económica y, en consecuencia, la política de ciertas zonas; se aceleran y se hacen más evidentes las tendencias subyacentes previas a la crisis; y pone de relieve las carencias del modelo de gobernanza mundial...

### **La ruptura del modelo bipolar**

Antes de la crisis ya se produce la ruptura del modelo bipolar que se extiende hasta el año 89. La caída del Muro de Berlín acentúa la pérdida de relevancia relativa de la Unión Soviética. Es cierto que transcurren 20 años muy complejos caracterizados por una posición dominante de Estados Unidos, una Unión Soviética en descomposición, un largo periodo de estancamiento de Japón, y un cierto intento de Europa de unificarse, pero sin conseguir avanzar de forma decisiva. Simultáneamente, surgen países, los emergentes, con una potencia enorme. Aprovechan bien ese periodo de alto crecimiento mundial

consecuencia del proceso de globalización, entendiéndolo por tal básicamente la del comercio aunque también la de la inversión. Su mejor crecimiento se basa en la aplicación de políticas económicas más ortodoxas y en la utilización de un nuevo vector que surge con fuerza en estos años, el avance de las nuevas tecnologías, sin cuya contribución no podría explicarse el proceso anterior. Por último, en este periodo, el crecimiento se reparte de manera desigual y afecta de forma especialmente favorable a una parte del mundo no desarrollado, sobre todo Asia.

Desde el punto de vista de los países desarrollados, este periodo trae consigo desequilibrios importantes: doble déficit en Estados Unidos, bajo crecimiento en Europa vinculado a la unificación alemana y falta de crecimiento en Japón. Para combatir esta situación se opta por políticas monetarias expansivas, se genera un exceso de liquidez en los países más avanzados y la falta de control en los mercados financieros establece las condiciones propicias para la crisis. Al mismo tiempo, el mayor crecimiento tensa los precios de materias primas y suscita preocupación en especial en el ámbito energético. Se refuerza con ello la reflexión mucho más global de la sostenibilidad del crecimiento; alcanzan mayor importancia los temas medioambientales, –Río de Janeiro–, los vinculados al desarrollo, –Monterrey– y se pone de relieve que una parte importante de los habitantes del mundo empiezan a salir de la pobreza. Los Objetivos del Milenio pretenden que esos avances se generalicen y que el abandono de la pobreza, que se plantea en núcleos muy específicos, sobre todo en Asia, tenga un alcance mayor.

La globalización y el desarrollo tecnológico incentivan esos retos económicos, y junto a ellos surgen otras preocupaciones. No cabe

duda de que todo el problema de seguridad cobra una importancia distinta a partir del 11S.

## **La contribución europea para responder al problema**

En este contexto Europa contribuye de manera destacada a la resolución de esos problemas. Sin embargo, no hemos sido suficientemente consistentes para que Europa fuera más resistente frente a las crisis, y nuestro impacto en lo que hacían los demás ha sido limitado. La unificación alemana trae consigo la ampliación y la profundización de la construcción europea. La ampliación es seguramente la gran aportación de Europa a la Historia en el sentido de cómo regímenes no democráticos se transforman en regímenes democráticos y en economías de mercado en un período corto de tiempo y, además, con resultados enormemente eficientes y todo ello se consigue de forma pacífica. Nos ofrece, además, un modelo de referencia para llevar a cabo cambios de otra naturaleza. La profundización permite una experiencia única, –utilizando una cierta contradicción–, de “globalización regional”. De alguna forma somos los que empezamos a abrir mercados entre los europeos y muchas de nuestras pautas de comportamiento serán imitadas posteriormente, en un planteamiento más global, a nivel mundial.

La sostenibilidad y la ayuda al desarrollo son temas muy vinculados a la Europa de este período, pero es verdad que en el ámbito económico Europa registra un bajo crecimiento; va cayendo su participación en el nivel del PIB mundial, y esto no va acompañado de avances en definir una posición europea única, por lo que la relevancia de Europa como actor mundial va decreciendo. Es cierto que se pone en marcha una moneda única, y que

se utiliza por una parte sustancial de la Unión Europea y soy de los convencidos de que su existencia ha sido un elemento clave para evitar que la crisis no tuviera mayor impacto a nivel europeo y a nivel mundial. Este es un tema en el que me gusta insistir; me pregunto qué hubiera sucedido en la crisis con la situación monetaria de los años 92-94. Y no sólo en Europa, sino a nivel mundial...

## **La crisis y las medidas para salir de ella**

Ciertamente, la crisis tiene un origen en Estados Unidos con la quiebra de algunos instrumentos financieros. Pero el verdadero cambio se produce en 2008, año en el que quiebra el sistema financiero. Es la gran diferencia entre ambos momentos. Se trata de una crisis de la economía real acompañada por una crisis financiera que pone de relieve las enormes carencias y debilidades del sistema financiero mundial. Es verdad que Europa no está en el origen de la crisis. Es verdad que se ve relativamente menos afectada en el 2007. Pero se ve muy claramente afectada a partir del año 2008. Por múltiples razones: por una parte la interrelación con Estados Unidos. Es bien conocida esa interrelación entre la economía europea y la economía americana a través de los canales financieros, por la interrelación de la inversión compartida por las multinacionales en ambas zonas. Pero también por los problemas propios de la economía europea: baja productividad, creciente nivel de endeudamiento, balanza por cuenta corriente de la zona relativamente equilibrada, pero sin embargo con grandes desequilibrios internos que ponen de relieve problemas de competitividad entre nosotros, burbujas inmobiliarias, dificultades del sector financiero, etc. En definitiva, somos un campo propicio para que la crisis tenga su impacto. Japón también se ve afectado negativamente y tras una déca-

da de bajo crecimiento, no tiene margen para apoyar a otros.

En conjunto, el menor crecimiento en el mundo desarrollado tiene un impacto negativo global en los flujos de comercio, en los de inversión y en los de ayuda al desarrollo. Y a pesar de ello el efecto final sobre los países emergentes es, en general, menos relevante. Con una excepción: el inicio de la crisis en México. El problema de los países productores de petróleo es el de menos recursos, pero es verdad que con puntos de partida relativamente cómodos y, por lo tanto, con menos dificultades. Como resultado lo que vemos es un crecimiento de los países emergentes. Y en ese crecimiento de los emergentes (y

los países desarrollados no se acentúe y profundice la crisis; y de esa forma se ayuda a los países emergentes sobre todo en términos de comercio. El impacto ha sido más negativo sin duda alguna en los países menos desarrollados. Y todo ello a pesar de los esfuerzos realizados para disponer de mayores recursos por parte de las diferentes instituciones de ayuda al desarrollo, y en esa dirección fueron las primeras decisiones del G-20.

La conclusión al final es que se produce un cambio de posiciones relativas en el mundo. El caso más visible es China. Se ha hecho ya referencia a él. Pero no solo es China. Creo que ese cambio de posición relativa tendrá un impacto necesariamente en el sistema de gobernanza mundial.

**“Lo conseguido por el G-20 no puede considerarse como una solución institucional a los problemas de la gobernanza económica mundial, ni mucho menos el foro en el que se pueden resolver los enormes retos que tenemos ante nosotros”**

volveré después sobre este tema al hablar del G-20) se ve en gran medida favorecido por los compromisos del G-20 para hacer dos cosas: por una parte intentar que no haya retrocesos en el comercio mundial y por lo tanto que el proteccionismo, sobre todo el proteccionismo que vimos después de la crisis del 29, no reaparezca. Es verdad que ha habido elementos proteccionistas, y podríamos hablar de ellos, pero no es menos cierto que no tienen la dimensión que podrían haber alcanzado si no hubiera existido ese compromiso; y por otra acordar un impulso fiscal y monetario que ha permitido que en

Ángel Gurría ha hecho una referencia al G-20. La decisión de utilizar el G-20 como instrumento para hacer frente a la crisis es una decisión fundamental. La cooperación entre los principales países del mundo ya existía en algunos temas concretos fuera del G-20. El caso seguramente más eficiente y menos conocido es el de las autoridades monetarias. Pero no cabe duda: los acuerdos políticos conseguidos en el G-20 sobre un impulso fiscal significativo o el relativo a la reconsideración a nivel global de las carencias del sistema financiero, junto a ese elemento de referencia que ya he comentado de rechazo del proteccionismo, nos han permitido corregir equivocaciones del pasado. Sin embargo, lo conseguido por el G-20 no puede llevarnos a considerarlo como la solución institucional a los problemas de la gobernanza económica mundial, ni mucho menos el

foro en el que se pueden resolver los enormes retos que tenemos ante nosotros. Otra cosa es si el G-20 puede ser el gran impulsor político para que las distintas instituciones pongan en marcha y lleven a cabo los objetivos que tienen encomendados...

## La post-crisis: viejos y nuevos retos

Esa es la experiencia que hemos vivido hasta ahora. Creo que todavía nadie está seguro de que nos encontremos en la post-crisis. El crecimiento conseguido en Europa y en Estados Unidos aún es vacilante. Con cierta frecuencia se habla en el ámbito profesional del famoso *double dip*, es decir la posibilidad de una recaída, y es verdad que la estrategia económica de salida de la crisis, sobre todo en la parte más afectada del mundo que son las dos partes del Atlántico Norte, no es necesariamente la misma.

La discrepancia mayor se está planteando sin duda alguna en términos de política fiscal, un punto muy sensible en Europa, y percibido de otra forma, desde Estados Unidos. En el caso de la zona euro, quien haya sido lector de prensa en los últimos meses (yo diría en los últimos días) ha podido ver los sufrimientos por los que han pasado algunos países de la zona euro, como consecuencia de las tensiones monetarias. Proponer aplicar la misma solución en Europa y Estados Unidos deriva de una equivocación fundamental, la de establecer un paralelismo excesivo entre la zona euro y la zona dólar, olvidándonos por ejemplo que en la zona dólar hay un solo emisor de bono y un solo financiador, mientras que en la zona euro hay en estos momentos 15, y por tanto son 15 los países que acuden a buscar financiación en los mercados internacionales.

En cuanto al desmantelamiento de la política monetaria no convencional al que se ha hecho referencia y la recuperación de los tipos de interés como principal instrumento de la misma, tampoco es un tema de fácil solución. Ni en Europa ni en Estados Unidos se ve con claridad este tema. Incluso, en Europa, los primeros intentos de corrección para volver a la normalidad han tenido que corregirse parcialmente. Es verdad, como he dicho antes, que el euro ha permitido evitar devaluaciones competitivas en Europa, y ha servido como ancla para otras monedas a nivel global, pero la crisis ha revolucionado la moneda única. Quien no haya seguido estos temas no es consciente de que el euro, el Banco Central Europeo y la política monetaria europea de la pre-crisis y los de post-crisis, responden a una visión radicalmente distinta. Únicamente dos muestras: el cambio en el principio de *no bail out*, intocable antes de la crisis, o la flexibilización de la utilización de un único objetivo de la política monetaria, el de la estabilidad en términos de inflación, objetivo que no diría que ha pasado a segundo plano, pero sí que no ha sido en estos meses el problema relevante (y todo esto sin contar la compra de bonos y la monetización de deuda, etc.). Sin embargo, parte de estos cambios deben ser temporales y habrá que volver a la normalidad si no queremos que la semilla sembrada sea el principio de tensiones y de problemas futuros. En ese contexto (y también se ha hecho referencia a él) surgen nuevas preocupaciones: el tipo de cambio es seguramente el tema que hoy plantea mayor discrepancia entre desarrollados y emergentes. Y también la regulación financiera, a la que he hecho referencia anteriormente, tema en el que se da un salto institucional cualitativo al pasar del Foro de Estabilidad Financiera al Consejo de Estabilidad Financiera con participación de Miembros del G-20 más algunos más, y supone un nuevo marco



prácticamente global para la definición de los nuevos requerimientos exigibles a los bancos, y que ha permitido llegar a Basilea III.

En definitiva, podemos estar ya en la salida de la crisis pero no debemos olvidar que hay que resolver los problemas que ya teníamos, que se acentúan con la crisis, y los nuevos que la crisis nos ha generado. Esos retos están bien resumidos en el documento al que me he referido inicialmente.

1. Un mundo bipolar o multipolar. No estoy tan seguro de que vayamos a pasar inmediatamente a un mundo multipolar. Lo que sí tengo claro es que ya no estamos en el bipolar y tampoco estamos en el unipolar. Seguramente estamos en un multipolar con una potencia dominante, lo cual parece bastante razonable. Y en ese mundo multipolar puede surgir una segunda potencia con un papel también relevante que es China.

La idea de la multipolaridad me lleva a una segunda reflexión, sobre todo para los europeos, que es qué papel pueden tener las zonas regionales para resolver problemas específicos. Europa, en mi opinión, seguirá siendo una de esas zonas. Y el problema fundamental que se plantea es el papel que pretendemos jugar fuera de nuestro propio



espacio. Hemos sido excesivamente *inward-looking* en muchas cosas, a pesar de nuestra gran proyección exterior y no hemos definido qué papel queremos jugar en el nuevo contexto mundial. Muchas de las iniciativas europeas han sido o han estado en el origen de decisiones a nivel global. Pero es evidente que sin una posición única. Sin una representación o una voz única Europa corre el riesgo de perder relevancia. Los recientes avances tras Lisboa en términos institucionales pretenden corregir esas carencias, pero la mayor presencia de una voz europea de momento no ha traído siempre consigo la retirada de posiciones nacionales propias. Con lo cual, la cacofonía europea no disminuye, sino que aumenta, con el consiguiente impacto negativo en nuestra capacidad para influir.

2. Segundo punto importante. ¿Qué problemas suscita la crisis y los problemas que hemos vivido en el sistema de gobernanza mundial?



El G-20 ha sido un éxito, sin duda alguna. ¿Es la panacea? Creo que no. Ha servido para tomar decisiones políticas urgentes. Y su actuación en la solución de la crisis ha sido fundamental. Pero no olvidemos que, a pesar de su importancia, ha actuado sobre un tema puntual y muy urgente. Y ahí ha sido enormemente eficaz. ¿Será igual de eficaz para resolver otros problemas también importantes pero de mayor vigencia temporal? Ahí tengo mis dudas. Recordemos por ejemplo que sus recomendaciones sobre la Ronda de Doha han tenido un resultado, diría que, por lo menos de momento, decepcionante.

Los estudiosos del tema, y son muchos los que están trabajando en él en el momento actual, plantean numerosos problemas que hay que resolver sobre el G-20.

¿De dónde procede su legitimidad?, ¿quién ha elegido al G-20?, ¿por qué?, ¿por qué es G-20? Hasta ahora la legitimidad venía jus-

tificada por su eficacia para hacer frente a la crisis. Si se obtienen resultados, se opina, es sin duda alguna una buena institución. De momento ha obtenido buenos resultados pero como he señalado en un tema muy especial.

La representación de un porcentaje muy alto de la economía y de la población mundial ha sido otro argumento utilizado. Pero creo que no es suficiente. Este enfoque nos lleva a una reflexión adicional.

Y me parece un aspecto fundamental: ¿cómo se compagina el G-20 con el sistema de Naciones Unidas? ¿Estamos cambiando el modelo de gobernanza mundial? ¿Podemos cambiarlo de facto sin más? Las soluciones puntuales para las crisis no son trasladables, en mi opinión, a largo plazo a un planteamiento global. Por lo tanto, el tema que debemos considerar es cómo interrelacionamos el G-20 con Naciones Unidas y con todo el

entramado de las instituciones responsables de políticas concretas que surgen a partir del sistema de Naciones Unidas. Decía Ángel Gurría que hay ya iniciativas, en algunas instituciones específicas. Ha hecho referencia a casos muy importantes (Fondo Monetario, Banco Mundial, Bancos de desarrollo, Organización Internacional del Comercio) pero no olvidemos otras y estoy pensando en las responsables de temas como la energía, el cambio climático, o los Objetivos del Milenio, aspectos todos ellos más vinculados a Naciones Unidas. Son relevantes en los debates actuales y no podemos dejarlas de lado.

La nueva presidencia coreana del G-20 ha planteado la posibilidad de ampliar su mandato a la ayuda al desarrollo. ¿Es buena o mala idea? Volvemos al tema anterior: el impulso

## **“De momento, la mayor presencia de una voz europea no ha traído siempre consigo la retirada de posiciones nacionales propias”**

a la ayuda al desarrollo e incluso profundizar en la evaluación de su eficiencia puede ser una buena idea. Hacerlo solo en base al G-20 seguramente no, habrá que integrar al máximo las instituciones que en estos momentos están trabajando sobre estos temas.

3. ¿Tiene sentido una mayor institucionalización del G-20? Tengo mis dudas. El G-7/G-8 ha funcionado sin una excesiva institucionalización. ¿Debemos crear otro aparato paralelo a Naciones Unidas? La eficiencia no nos

lleva en esa dirección. En consecuencia habrá que buscar fórmulas distintas. Si lo que no sirve es Naciones Unidas, habrá que reformar Naciones Unidas, pero no dupliquemos responsabilidades. ¿Cuál debe ser su relación con el G-7/ G-8? Este punto merece un comentario. ¿Se deciden las cosas en el G-7/G-8 y luego se consolidan en el G-20? Como decía Ángel Gurría en su intervención, antes nos invitaban a firmar el comunicado, ahora nos invitan a corregir la primera redacción. Ese es un punto clave y fundamental en el modelo institucional. Es cierto que un papel que prejuzgue las decisiones del G-20 no es aceptable pero utilizar el G-7/G-8 como impulsor y definidor de ideas puede ser útil, como también puede serlo para tratar temas fuera de la agenda del G-20. Esa experiencia la hemos tenido también en Europa y puede

ser útil. Son temas que están siendo discutidos en muchos foros en el momento actual.

En las instituciones de Bretton Woods ya se han planteado avances en los temas de gobernanza y

lo lógico es que se consolide la tendencia de una mejora de los países emergentes respecto de los países del Atlántico Norte y especialmente Europa. Y no es un fenómeno nuevo. No es ni más ni menos que la culminación de una tendencia subyacente de los últimos años que lógicamente traerá consigo nuevos derechos para los emergentes pero también nuevas obligaciones. El debate de los tipos de cambio o el de la ayuda al desarrollo pueden ser buenos ejemplos para solicitar una mayor corresponsabilidad. O incluso el tema

de la nueva regulación financiera; no olvidemos que hasta ahora Basilea III interesaba y se ha negociado básicamente por los países desarrollados, ¿pero servirá ese modelo para todos los países en el futuro?

En Europa se plantean nuevos retos por ejemplo en el ámbito del Fondo Monetario Internacional. El anuncio de Estados Unidos, o semi-anuncio, de su disponibilidad a la renuncia del derecho de veto hace mucho más urgente la redefinición de una posición europea. En mi opinión, como he dicho anteriormente, el problema no es básicamente el número de sillas que Europa tenga en el Fondo Monetario Internacional, sino qué posición mantienen esas sillas, y sobre todo si algunas mantienen posiciones distintas. En las cuestiones económicas de fondo (el mayor papel que se pretende que juegue el Fondo Monetario Internacional para reducir los riesgos sistémicos o los avances producidos para mejorar la solvencia bancaria) se avanza en la buena dirección. Y ello a pesar de las críticas que se producen sobre el incremento del coste de la financiación y el posible impacto negativo en términos de crecimiento como consecuencia de las nuevas restricciones o las nuevas regulaciones que se ponen en marcha. Sin duda alguna se atenuará el riesgo de crisis futuras, pero que nadie crea que vamos a eliminarlos. El riesgo está ahí y tendremos que seguir vigilantes.

4. Respecto a los problemas de pobreza y objetivo del milenio quisiera hacer dos comentarios: En primer lugar, no estamos cumpliendo los objetivos que acordamos. Deberíamos plantearnos muy seriamente qué queremos hacer para el año 2015. En segundo lugar, existen diferencias muy importantes cuando hablamos de ayuda al desarrollo entre los países menos desarrollados y los países intermedios. Y hay un elemento novedoso y funda-

mental que se refiere a las relaciones Sur-Sur. En el ámbito de la ayuda al desarrollo, los países emergentes juegan ya un papel fundamental como donantes. Habrá que contar cada vez más con ellos. Y en todo caso me parece fundamental seguir avanzando en el tema de la eficiencia de la ayuda al desarrollo como justificación necesaria para mantener la demanda a los países más o medianamente desarrollados para llevar a cabo sus aportaciones a la misma...

Por lo que respecta al futuro del sistema global de comercio, otro de los puntos de preocupación únicamente haría una referencia a unas ideas que me parecieron interesantes y que leí hace unos días en un documento (me parece que de Diana Tussie) sobre el impacto de la crisis en el comercio: lo que tendríamos que hacer ahora es prestar especial atención a lo que ya teníamos previsto hacer pero además ampliarlo para dismantelar los obstáculos consecuencia de tres nuevos problemas que hemos originado: los estímulos fiscales sin duda alguna han dado lugar a tratamientos discriminatorios favorables a los países que lógicamente han puesto en marcha estos estímulos; la reducción de los desequilibrios macrofinancieros también ha traído consigo medidas específicas de reducción de importación y de impulso de la exportación, y en consecuencia de alguna forma distorsionan el modelo de comercio que estábamos aplicando (y aquí aparece como tema fundamental el problema de los tipos de cambio) y, en tercer lugar, las nuevas regulaciones sobre servicios, e impacto en la libre prestación de servicios que me parece también otro tema de reflexión fundamental.

Vinculado a la financiación, he hecho ya referencia al impacto de la nueva regulación financiera sobre la inversión. La reducción de operaciones fuera de balance, las mayo-



res exigencias de capital a las entidades financieras, el cumplimiento por los países receptores de normas financieras ¿qué impacto van a tener en los flujos financieros? Podría reducirse los flujos de ayuda a los países en desarrollo y en ese contexto el mayor papel que juegan los emergentes tendrá un impacto compensador. Necesitamos también un mayor papel para los bancos de desarrollo y a las actividades vinculadas en los países menos desarrollados.

Un último comentario sobre la sostenibilidad. Cambio climático, energías renovables, alimentación, reducción de pobreza, son temas que van a estar encima de la mesa permanentemente.

Europa ha sido pionera en el tema del cambio climático. Las cifras que ha dado Ángel Gurría indican claramente dónde estamos. ¿Podemos considerar Copenhague un éxito o un fracaso? Desde el punto de vista europeo personalmente lo considero un fracaso. Desde el punto de vista global incluso consiguiendo el máximo de Copenhague vamos a quedarnos muy cortos. Pero ¿se podía ir más lejos?, ¿están mentalizadas nuestras sociedades para ir más lejos en este momento? Mi opinión es que desgraciadamente no. Tenemos todavía un trabajo por delante enorme para conseguir convencer a la gente de que hay que avanzar en esta dirección.

El problema de la preocupación por la seguridad alimentaria vuelve a ser otro de los te-



mas fundamentales. Sin embargo, aquí como en otros casos, que esto no nos sirva como un elemento para echar marcha atrás en los avances relativamente limitados que se han producido en estos sectores.

Estos son mis comentarios. Sin duda alguna a través de los debates del día de hoy se profundizará en estas y en muchas otras cuestiones. Son todos temas importantes, que afectarán a nuestro futuro, y espero y deseo que el resultado de esos debates sea enormemente fructífero.

Y termino agradeciendo nuevamente a la Fundación Ramón Areces esta iniciativa y a la OCDE por el importante apoyo que ha dado a este encuentro.

# EL DESAFÍO DE LA GOBERNANZA MUNDIAL

POR CARLOS WESTENDORP

Ex Ministro de Asuntos Exteriores.  
Secretario General del Club de Madrid



*“El recorrido por la senda de gobernabilidad global será largo y no surgirá de la noche a la mañana ni se impondrá desde arriba”*



AGRADEZCO MUY SINCERAMENTE a la Fundación Ramón Areces y a la OCDE haberme invitado a clausurar este exitoso Seminario “Más allá de la crisis: el futuro del sistema multilateral”. Como nos suele ocurrir a los que clausuramos, antes que nosotros ya se ha dicho todo (y muy bien en este caso). Pero como yo no lo he dicho todavía, apelo a su indulgencia si me repito.

Cuando hablamos del futuro, o de cualquier otro tema incierto, siempre podremos abordarlo desde una doble perspectiva: la de los que ven la botella medio llena o medio vacía.

Ciertamente los organizadores se decantan por la visión optimista, dando por supuesto que el futuro será multilateral. Pero como existen otras predicciones más pesimistas –adelanto que no es mi caso– voy a dejar, a menos en el título de esta charla, la puerta abierta a la incógnita de cómo será esa gobernanza mundial.

Aunque, como les digo y podrán comprobar en seguida, prefiero alinearme –siquiera sea para tranquilidad de cuerpo y espíritu– con los que piensan que al final la sangre no llegará al río. A fin de cuentas el futuro no está

grabado en granito; varios futuros son posibles, unos mejores que otros, y a nosotros nos toca trabajar para que prevalezca alguno de los primeros.

Es un hecho innegable que el mundo ha dado un giro de 180 grados en las dos últimas décadas que han hecho de bisagra entre dos siglos. Varios han sido los factores desencadenantes del cambio:

- La caída del Muro de Berlín y el fin del enfrentamiento entre dos bloques y de la bipolaridad de poder. Por un momento el mundo vivió un “instante unipolar” de indiscutible hegemonía norteamericana y, con él, el espejismo, caracterizado por Fukuyama como “el fin de la Historia”, del triunfo planetario del liberalismo y la democracia. En realidad, solo se trataría del canto del cisne del predominio de Occidente, del “West”, frente a un Oriente, un “East”, que emergía con pujanza.
- La penetración de Internet y su capacidad de transmitir, en tiempo real, todo lo bueno y todo lo malo que ocurre en el planeta.
- Los ataques terroristas en Nueva York y Washington, en Madrid o Londres, Nueva Delhi o Yakarta, pusieron trágicamente de relieve ese cambio, que Amin Malouf señala, de una división ideológica a otra división de carácter identitario, a ese “choque de civilizaciones” en el interior de nuestras sociedades del que nos habla Huntington.
- La crisis financiera y económica, finalmente, ha evidenciado el fracaso de la “mano invisible” del mercado y la necesidad del recurso a una mano más visible y más firme: la de la política.

Estos y otros factores han supuesto igualmente una transformación radical de las relacio-



## Conversaciones en Copenhague

nes de poder. Del breve “momento unipolar” de hegemonía de los EE.UU. de que hablábamos antes, pasamos, casi sin transición, a una situación de multipolaridad, o de “no-polaridad” como prefiere Richard Haas. Los EE.UU. ya no pueden por sí solos suministrar los “bienes comunes” (seguridad, estabilidad). Y la Unión Europea, con sus divisiones y vacilaciones, no puede llenar ese vacío.

Bueno, vacío no es la palabra. Porque el terreno de juego lo están tomando otros jugadores. El eje de gravedad, el centro del poder en el mundo, en lo económico y en lo político, se está desplazando en una doble dirección: hacia el Este y hacia el Sur (los BRICS, Indonesia, Méjico, Turquía, Sudáfrica); y hacia actores no estatales (corporaciones, sociedad civil, pero también –y esto es lo inquietante– hacia los estados fallidos, organizaciones terroristas y mafias del crimen organizado).

Esto supone, de un lado, una fragmentación del poder, que ahora se encuentra en muy diversos lugares. Y, por otro, una gran interdependencia. En efecto, los riesgos y amenazas transnacionales (competencia por los recursos naturales escasos, la proliferación de armas de destrucción masiva, la quiebra de algunos estados, el crimen organizado y el narcotráfico) se interconectan, afectan a todos de una manera u otra, y exigen unas respuestas igualmente conexas.

Todos coincidimos en un mismo diagnóstico: nos adentramos en un mundo multipolar. Pero nos falta por definir cómo serán las relaciones de poder en el mismo. En pocas palabras: cómo deberá ser gobernado, quién estará al volante. Esta es la pregunta que nos causa esa inquietud, esa zozobra, el “malaise”, de que nos habla Guiddens.



Y es aquí, precisamente aquí, donde surgen esas visiones, pesimista y optimista, de que hablábamos antes. La de un mundo “hobbesiano”, dominado por la fragmentación y el desorden. Está representada, con matices, por el trabajo “Global trends 2025” del National Intelligence Council norteamericano. Y la visión kantiana, de paz universal perpetua, con diversos polos de poder organizados en un “multilateralismo eficaz”. Es la visión reflejada, entre otros, por Nicole Gnessotto y Giovanni Grevi en su trabajo para el Instituto de Estudios Estratégicos de la UE, en París.

Esta visión, a la que me apunto, se basa en el imperativo de aceptar la cooperación internacional como único medio de preservar los bienes públicos y responder todos juntos a las amenazas asimétricas. Se trata, en definitiva, de hacer de necesidad virtud y atender a una demanda de gestión colectiva de problemas comunes.

El recorrido por esta senda de gobernabilidad global será largo y no surgirá de la noche a la mañana ni se impondrá desde arriba. Se irá produciendo poco a poco y adaptándose a las circunstancias, en un movimiento desde la base, desde los distintos polos de poder. Su legitimidad (representación equilibrada de los distintos actores) vendrá en gran parte dada por su eficacia en resolver los problemas comunes y la capacidad de que esa forma de gobernanza se la apropien todos los actores.

Sin duda las distintas sensibilidades nacionales y el concepto tan arraigado de la soberanía complicará la toma de decisiones, por lo que el compromiso permanente será la norma. Y no solo entre naciones soberanas, sino también entre regiones, organismos internacionales y sociedad civil.

Llegados a este punto, se preguntarán ustedes: ¿No será éste un retrato robot de lo que podría hacer el G-20? Algo de eso hay. Verán, el Club de Madrid, institución integrada por 75 ex jefes de Estado y de Gobierno, en colaboración con FRIDE, ha mantenido dos reuniones en Seúl, en junio y septiembre, para dar soporte a la presidencia coreana de cara a la cumbre de noviembre.

Se trata de una oportunidad única, pues Corea es el primer país del G-20 que no pertenece al G-8 y está haciendo encomiables esfuerzos de relación con los no miembros de aquel órgano informal de gobernanza mundial. Un órgano que representa al 85% del PIB mundial, dos tercios del comercio y el 66% de la población. Ciertamente es que no representa a los otros G-172 que se quedan afuera; y que sus decisiones no son obligatorias. Pero su legitimidad la irá ganando en la medida en que todos se sientan implicados y si va probando su eficacia.

La representatividad aumentará si se incluyen a otros actores (ONGs, órganos de UN, se recurre a unas “constituencias” regionales), si se establecen mecanismos de cooperación con las Instituciones Financieras Internacionales.

El G-20, como dice Giovanni Grevi, no será una panacea ni una simple hoja de parra o “window dressing” para poner fin a un “multilateralismo desordenado”, “messy” –como lo califica César Gaviria– o caótico. Pero si no pretende abarcar más de lo que puede digerir, si se mantiene como organización informal y actúa con pragmatismo, si sirve de pivote para integrar de forma pragmática al mayor número de actores posible, puede ser sin duda un elemento eficaz de la ordenación del tráfico en las relaciones económicas internacionales.

# MÁS ALLÁ DE LA CRISIS: el futuro del sistema multilateral

Por Juan Carlos Sánchez Arnau y Rainer Geiger  
con la colaboración de Andrew Mold

*Los autores agradecen a Johannes Linn, Ulrich Benterbusch, Heiko Hesse  
y Alfonso Novales los comentarios aportados.*

**L**a crisis financiera y económica mundial ha puesto de manifiesto de un modo espectacular la necesidad de reformar la gobernanza del sistema global, y no solo en lo monetario o financiero. Tras esta crisis, la más importante después de la Gran Depresión, no se podrá seguir manejando los problemas globales como se ha venido haciendo hasta ahora, esto es, aplicando medidas puntuales, poco sistemáticas y de corto plazo, para abordar lo que son grandes problemas de largo plazo. Se deberá abordar los problemas fundamentales que casi provocaron el desplome del sistema financiero, pero también será necesario levantar una nueva arquitectura mundial que pueda hacer frente a los múltiples retos a favor de un desarrollo sostenible en el ámbito del comercio, la inversión, las políticas sobre energías renovables y el cambio climático, la seguridad alimentaria, la educación, la salud y la reducción de la pobreza. Esta crisis ha abierto una vía hacia un cambio fundamental en la arquitectura actual de la economía mundial, y esta oportunidad no se puede desaprovechar.



Este Seminario ha sido convocado desde una visión que privilegia un planteamiento integrado del desarrollo basado en la coherencia, la cooperación y la solidaridad. Por ello aborda cuestiones fundamentales y reformas institucionales a favor de un sistema multilateral que pueda ejercer un fuerte impacto sobre la formulación y puesta en marcha de políticas a todos los niveles (nacional, regional e internacional) con la participación de la totalidad de los actores relevantes (gobierno, empresas, sociedad civil y organizaciones internacionales) dentro de sus ámbitos de responsabilidad.

En este documento, tras un análisis sobre el origen de la crisis y las lecciones que se deben extraer de ésta, se plantean una serie de cuestiones clave que fueron la base de las discusiones en cada uno de los cuatro paneles en que se dividió el Seminario.

## 1- Introducción general

### 1.1 ¿Cuáles son los orígenes de la crisis? ¿Qué lecciones se pueden extraer?

1. Los primeros años del siglo XXI se caracterizaron por una expansión sostenida de la economía mundial, que descansó, por una parte, en un largo proceso de liberalización de los intercambios de bienes y servicios y de las corrientes financieras, y por otra, en un nivel muy elevado de liquidez. Este último, fruto de los capitales acumulados por los fondos de pensión y de inversión de los países industrializados y de las crecientes reservas y excedentes financieros acumulados por los países emergentes, ambos multiplicados por la disponibilidad de crédito a tasas de interés muy bajas. Fue un período que también se caracterizó por la expansión de inversiones externas en muchos países emergentes, que disponían de grandes mercados internos, de un gran potencial de desarrollo y de recursos humanos e incluso tecnológicos que necesitaban de esas inversiones para hacer de ellos actores más importantes del comercio y de los flujos financieros internacionales.

2. Este crecimiento generalizado de la economía, apoyada en tasas de crecimiento del comercio mundial superiores a las del producto, llevó a un creciente optimismo por parte de muchos actores económicos y a una fuerte elevación de la preferencia por el riesgo. Probablemente esto se haya debido a la reiterada experiencia de que, frente a una recesión o grandes dificultades, siempre habría un agente de última instancia que permitiría socializar las pérdidas de quienes arriesgaban tanto.

3. Por otra parte, el crecimiento sostenido de muchas economías al mismo tiempo y por ende del comercio mundial, la persistencia

de las bajas tasa de interés y la insuficiencia de la oferta, originaron un fuerte aumento de los precios de las materias primas e insumos industriales, de los combustibles y de los alimentos, que puso en marcha un proceso especulativo caracterizado por la ruptura de los equilibrios entre los contratos por transacciones físicas y las operaciones de futuro.

4. Al mismo tiempo y debido al surgimiento de nuevas formas de empaquetado de instrumentos financieros, y especialmente de las hipotecas inmobiliarias, en Estados Unidos principalmente pero también en otros países industrializados, comenzó un proceso descontrolado de expansión del crédito que originó una burbuja en el sector inmobiliario y serios riesgos de desenchaje en grandes bancos e instituciones financieras.

5. Este proceso fue producto de varios factores. En primer lugar, se debió a que hubo un debilitamiento de los mecanismos de regulación y control, especialmente en lo referido a los “derivatives” y otros tipos de instrumentos financieros innovadores. Segundo, descansó sobre un gran desarrollo de los centros financieros “offshore” fuera de control de las autoridades regulatorias. Tercero, porque los bancos adoptaron métodos de remuneración de sus dirigentes y operadores basados en la expansión de las operaciones con independencia de su riesgo. Cuarto, porque las agencias de riesgo demostraron no ser suficientemente severas a la hora de evaluar los instrumentos colocados en el mercado por sus propios clientes.

6. Las consecuencias de este proceso se comenzaron a ver hacia fines de 2007, primero con la estagnación de los precios de los inmuebles y posteriormente con su baja persistente. Al mismo tiempo, se inició un círculo vicioso que comenzó con una creciente incapacidad



de muchos deudores hipotecarios para hacer frente a las amortizaciones de sus préstamos en tiempo; y llevó a muchos de ellos a constatar que el disminuido valor de sus inmuebles resultaba inferior al de sus deudas, dando así lugar al consecuente repudio de las mismas. Esto generó crecientes problemas de liquidez en toda la cadena de instituciones que habían intervenido en estas operaciones: los bancos

de “palanca inversa” que originó, se convirtió rápidamente en una crisis de solvencia. Además, originó una vuelta a la preferencia por la liquidez y una huída de cualquier activo con visos de riesgo, haciendo también explotar la burbuja que se había creado en los mercados de materias primas. Por otra parte, la iliquidez obligó a muchos bancos, primero, a desprenderse de cuanto activo líquido dis-

Cuando los problemas de los bancos y las entidades financieras hicieron crisis en numerosos países, las Tesorerías y los bancos centrales comenzaron a acudir en auxilio de las instituciones más afectadas, en algunos casos procediendo a su nacionalización

ponía y, luego, a limitar considerablemente el crédito, dando lugar a un “credit crunch” que rápidamente se trasladó a la economía real, afectando a muchas empresas, a sus beneficios y a sus inversiones. Esto se trasladó a los mercados de valores, ya afectados por la liquidación de activos de los bancos y entidades financieras, y repercutió de lleno so-

que habían emitido los créditos originales; aquellos bancos e instituciones financieras que habían “envasado” dichos créditos dando lugar a nuevos instrumentos; los que los habían colocado en el mercado; y finalmente, los tenedores de los mismos. Para colmo, la naturaleza de los instrumentos a través de los que se habían seccionado y luego fundido en un solo título los préstamos originales, tuvo un tremendo efecto viral, poniendo en evidencia el riesgo de que cualquier título de ese tipo o semejante, pudiese contener el mismo “virus” de incobrabilidad que los restantes.

bre los mercados de materias primas.

7. Este proceso comenzó con una crisis de liquidez que, por su magnitud y por los efectos

8. Los problemas de la economía real a su vez se trasladaron al comercio internacional y por esta vía a la economía de los países con superávit comercial y de allí a la disponibilidad de reservas y de otros recursos necesarios para dar liquidez a la creciente colocación de títulos públicos de los países industrializados, convertidos, gracias a la creciente aversión por el riesgo, junto con el oro y unas pocas monedas, en el refugio de la disminuida liquidez que quedaba en los mercados.

9. Cuando los problemas de los bancos y las entidades financieras hicieron crisis en nume-

rosos países, pero particularmente en Estados Unidos, las Tesorerías y los bancos centrales comenzaron a acudir en auxilio de las instituciones más afectadas, en algunos casos procediendo a su nacionalización. Esto llevó a un gran debate en muchos países y en los círculos financieros internacionales en torno a tres temas: la conveniencia y necesidad de contar o no con una institución crediticia de última instancia; el problema de la imprevisibilidad moral; y el de las decisiones tomadas en función del tamaño de la institución y de los riesgos derivados de su caída.

10. La crisis llegó a su punto culminante con la bancarota de *Lehman Brothers*; de allí en más la espiral descendiente se aceleró en todos los mercados y llevó al mundo a la más profunda recesión conocida después de la Gran Depresión. A partir de ese momento, la Reserva Federal de los Estados Unidos, los bancos centrales y las tesorerías de todos los países industrializados, el Fondo Monetario Internacional y otras instituciones multilaterales, pusieron en marcha la mayor operación de rescate y reactivación de la economía de la historia. En términos muy simplistas, podríamos decir que los gobiernos de los países industrializados recurrieron a todos los instrumentos disponibles y desarrollaron rápidamente otros para inyectar ingentes cantidades de fondos en las entidades bancarias y financieras más comprometidas, acudir en apoyo de ciertas categorías de deudores y hacer frente a las consecuencias sociales más graves de la recesión, al tiempo que procuraban evitar que la misma tornase hacia la depresión. Estas medidas fueron acompañadas de un refuerzo de los recursos del FMI y de otras instituciones financieras regionales.

11. Los países emergentes también fueron afectados por la crisis, especialmente aquellos con una fuerte dependencia de los mercados

externos y más aún aquellos que son exportadores netos de materias primas, combustibles o alimentos. La brutal caída del comercio y de los precios se hizo sentir de lleno en ellos: los valores bursátiles se depreciaron a la par de los de los países industrializados y en muchos la caída de los niveles de empleo fueron marcadas. Sin embargo, si tomamos a los países emergentes en su conjunto, pocos fueron los que entraron en recesión y aquellos que conocieron una caída en su producto, salieron en pocos meses de esta situación. Más aún, un rasgo común a muchos de ellos fue la apreciación de sus monedas frente a las de los países industrializados, afectando a la competitividad de sus exportaciones pero poniendo también de relieve que algunas de esas monedas podían pasar a ser valores de refugio. En aquellos con importantes mercados internos, como China, India o Indonesia, quedaron en evidencia las dificultades de reorientar en poco tiempo sus excedentes de producción hacia el mercado interno, a la vez que ponían de manifiesto el inmenso potencial que aún tienen para desarrollar en las décadas por venir.

12. A raíz de las medidas de auxilio y de la importancia de los fondos inyectados en el sistema bancario y financiero, en pocos meses la situación comenzó a cambiar en la mayoría de los países industrializados, y, más allá de altos y bajos y de fuertes diferencias en las situaciones nacionales o regionales, casi todos ellos salieron de la recesión, algunos de ellos incluso ya han alcanzado tasas de crecimiento aceptables con la nueva situación.

13. En otros términos: la crisis aún no terminó, pero es posible que los mayores riesgos de caer en una gran depresión o en una nueva etapa recesiva, ya hayan quedado atrás. Esto no implica que los riesgos hayan desaparecido. Las situaciones surgidas en Grecia, Hun-

JAPAN Nikkei 225  
9,196.67

## CURRENCIES



gría o Irlanda, la volatilidad cambiaria y la alternancia de buenas y malas noticias provenientes de los Estados Unidos, la Unión Europea o Japón, ponen de manifiesto que la economía internacional no estará exenta de riesgos y sobresaltos en el corto y mediano plazo.

## 1.2 Mirando hacia delante

14. A pesar de la importancia de los fondos comprometidos y de las medidas adoptadas en estas operaciones de rescate y reactivación de la economía, el grado de coordinación y orientación de los esfuerzos a nivel internacional fue limitado. Probablemente los aspectos más destacados de la coordinación que se puso en práctica estuvieron relacionados con el nivel de los aportes a los organismos financieros internacionales y regionales, con realineamientos limitados de los tipos de cambio, con la introducción de disciplinas más severas para los centros “offshore” y, especialmente, con el compromiso de no levantar barreras al comercio o adoptar medidas restrictivas de los flujos financieros internacionales.

15. Este es el momento de introducir mejoras fundamentales en el marco regulador y político del sistema monetario y financiero internacional, así como de establecer sistemas de alerta anticipada, dirigidos a prevenir las crisis. Puesto que la presencia de un gobierno débil en el sector tanto público como privado ha sido uno de los factores clave de la crisis, las reformas se deberán centrar en dichos aspectos. Esto significa que el liderazgo, la responsabilidad y la integridad deben experimentar una mejora significativa. Las cuestiones sobre el desarrollo humano y las dimensiones humanas y sociales de las reformas resultan igualmente importantes, tanto como la legitimidad democrática del proceso de reforma.

16. Por otra parte, no es tiempo de dejar de lado la solución de los grandes retos mundiales relacionados con el desarrollo sostenible: las políticas de energía renovable, el cambio climático, la seguridad alimentaria, la gestión del agua o la reducción de la pobreza. En algunos casos, el reloj está marcando una hora demasiado avanzada como para seguir postergando la búsqueda de soluciones a nivel global.

17. Por último, resulta necesario abordar otro aspecto determinante: la economía política de las reformas. La cuestión clave en la actividad nacional e internacional consiste en cómo dar forma al debate político para lograr mejores resultados. El estancamiento político en algunos países clave, así como en los foros internacionales donde se abordan retos mundiales como el del cambio climático, son ejemplos de esto. Una política que establezca regulaciones financieras nacionales y mundiales más efectivas es otro. El arte de lograr patrones de ahorro/imposición fiscal/consumo más equilibrados en las economías nacionales constituye un tercer ejemplo. Y, por último, la creación de instituciones mundiales más representativas y eficaces se encuentra en el núcleo del debate futuro.

## 1.3 La riqueza cambiante y las perspectivas del desarrollo mundial

18. El Centro de Desarrollo de la OCDE publicó recientemente el informe “Perspectivas sobre el desarrollo mundial: riqueza cambiante”, que señala hasta qué punto los países en vías de desarrollo se han convertido en importantes actores económicos, y pone de manifiesto el dinamismo de los vínculos económicos Sur-Sur. Si bien este proceso se ha venido desarrollando durante los últimos 20 años, las oportunidades y los riesgos que



representan dichos cambios para los países pobres solo ahora empiezan a comprenderse.

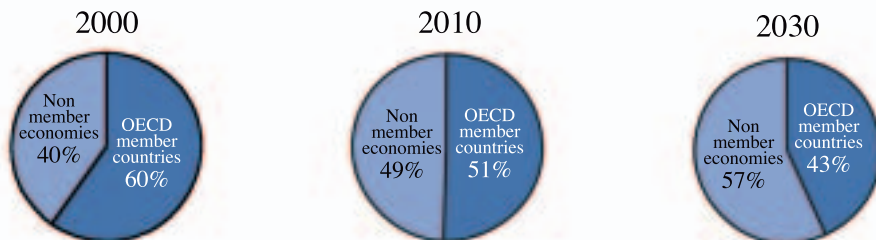
19. En 2009 China se convirtió en el principal socio comercial de Brasil, la India y Sudáfrica. En 2010 no solo se ha convertido en el mayor exportador del mundo, sino también en la segunda mayor economía mundial, por delante de Japón. Tata, la multinacional india, ocupa en la actualidad el segundo puesto como inversor más activo en el África subsahariana. Hoy en día, más del 40% de los investigadores del mundo se encuentran en Asia. En el primer trimestre de 2010, los países en vías de desarrollo estaban en posesión de aproximadamente dos tercios de las reservas mundiales de moneda extranjera, en comparación con la escasa tercera parte de la que disponían hacía una década. Éstos no representan sino unos pocos ejemplos de la transformación estructural que ha sufrido la economía mundial, donde el centro de gravedad económico del planeta se ha trasladado hacia el Oriente y el Sur; de los miembros de la OCDE a las economías emergentes. El informe se refiere a este fenómeno como “riqueza cambiante”.

20. Las economías de los países no pertenecientes a la OCDE han aumentado de forma notable su participación en la producción mundial desde el año 2000, y las previsiones realizadas hasta el 2030 pronostican que dicha tendencia se mantendrá en el tiempo (Figura 1). Esta realineación de la economía mundial no constituye un fenómeno transitorio, sino que representa un cambio estructural de relevancia histórica.

21. Partiendo de estos datos, ya no basta con dividir simplemente el mundo entre Norte y Sur, en países desarrollados y en vías de desarrollo. Para entender mejor la complejidad de este cambio, el informe aborda y desarrolla el concepto de James Wolfensohn sobre un mundo de “cuatro velocidades”, dividido en países prósperos, convergentes, en lucha por abrirse camino y pobres, en función de sus ingresos y tasa de crecimiento per cápita en comparación con el mundo industrializado. Este marco revela una nueva geografía de crecimiento mundial al exponer la heterogeneidad del Sur. Si bien los años 90 constituyeron otra década perdida para la mayor parte del

### Participación de la economía mundial en términos de paridad de poder adquisitivo % del PIB mundial sobre la base de la Paridad del Poder Adquisitivo (PPP)

Fig. 1



mundo en vías de desarrollo, durante la primera década del siglo XXI un número cada vez mayor de países en vías de desarrollo ha comenzado a alcanzar los niveles de vida de los países prósperos (en la primera década del siglo XXI, 65 países en vías de desarrollo consiguieron doblar las tasas de crecimiento per cápita de los países de la OCDE, en comparación con los 12 países que sólo lo lograron en la década de los 90). A pesar del giro en las fortunas económicas de un número elevado de países en vías de desarrollo, otros siguen luchando por atravesar un “techo de cristal” de ingresos medios, mientras que otros continúan sufriendo bajo el peso de la pobreza extrema.

22. Una de las características clave de esta nueva economía mundial es la importancia cada vez mayor de las interacciones Sur-Sur. Los canales directos de interacción entre los gigantes emergentes y los países pobres (por ejemplo, el comercio, la Inversión Directa Extranjera [IDE] y la ayuda) se han intensificado y es probable que esta tendencia continúe. Entre 1990 y 2008 el comercio mundial prácticamente se cuadruplicó, si bien el comercio Sur-Sur se multiplicó por más de diez. Los países en vías de desarrollo representan en la actualidad aproximadamente el 37% del comercio mundial, donde los flujos Sur-Sur constituyen alrededor de la mitad de dicho total. Este comercio podría ser uno de los principales motores de crecimiento durante la próxima década, especialmente si se aplican las políticas adecuadas. Las simulaciones del Centro de Desarrollo de la OCDE sugieren que si los países del Sur redujeran los aranceles sobre el comercio en el Sur a los niveles establecidos entre los países del Norte, podrían obtener un aumento del bienestar de 59.000 millones de dólares estadounidenses. Estas ganancias significan casi el doble de una reducción semejante en los aranceles gravados sobre el co-

mercio con el Norte. Además, dichas ganancias sólo representan ganancias estáticas (las ganancias dinámicas obtenidas de una mayor competencia y de adquisiciones tecnológicas tendrían un efecto mucho mayor sobre el estado de bienestar).

23. La IDE Sur-Sur también ha aumentado. China constituye el mayor inversor externo en vías de desarrollo, con un *stock* de inversión estimado en más de un billón de dólares. Sin embargo, el fenómeno es aún mayor, con una actividad cada vez mayor desarrollada por muchas compañías ubicadas en países como Brasil, la India y Sudáfrica, así como nuevos inversores externos de menor tamaño, como Chile y Malasia. La inversión Sur-Sur cuenta con un enorme potencial sin explotar para los países de renta baja. Por ejemplo, las multinacionales del Sur tienden a invertir más en países con un nivel de desarrollo similar o inferior al suyo, dado que tienen tecnologías y prácticas empresariales diseñadas a la medida de los mercados de países en vías de desarrollo.

24. La riqueza cambiante, contrariamente a la visión de muchos observadores, no debería considerarse una amenaza para la prosperidad occidental. En su lugar, ofrece nuevas oportunidades en la medida en que las ganancias netas derivadas de una mayor prosperidad en el mundo en vías de desarrollo pueden beneficiar a países ricos y a países pobres por igual. Los avances en la diversidad y en la calidad de las exportaciones, un mayor dinamismo tecnológico, unas mejores perspectivas para hacer negocios, y una mayor base de consumo, constituyen factores susceptibles de generar beneficios sustanciales a favor del bienestar en todo el mundo.

25. No se puede negar, no obstante, que este fenómeno también trae consigo nuevos e importantes retos. La sostenibilidad ambiental,

los crecientes niveles de desigualdad entre los países y la mayor competencia son sólo tres de dichos retos. Aunque el cambio en la riqueza es, bien pensado, un avance positivo, estas nuevas cuestiones requieren ser examinadas y comentadas en mayor profundidad. Para avanzar en esta dirección, es necesario centrarse tanto en las oportunidades como en los retos surgidos de la riqueza cambiante, y analizar de qué manera la comunidad mundial puede aprovecharlos y abordarlos lo mejor posible.

26. Esto nos lleva a las siguientes preguntas claves:

- ¿Hasta qué punto se ha producido un traslado de riqueza desde las economías desarrolladas a las economías en vías de desarrollo? ¿Se trata de un cambio sostenible en la actividad y el dinamismo económicos?
- ¿Cuáles son algunas de las principales ven-

tajas derivadas del aumento de los vínculos Sur-Sur?

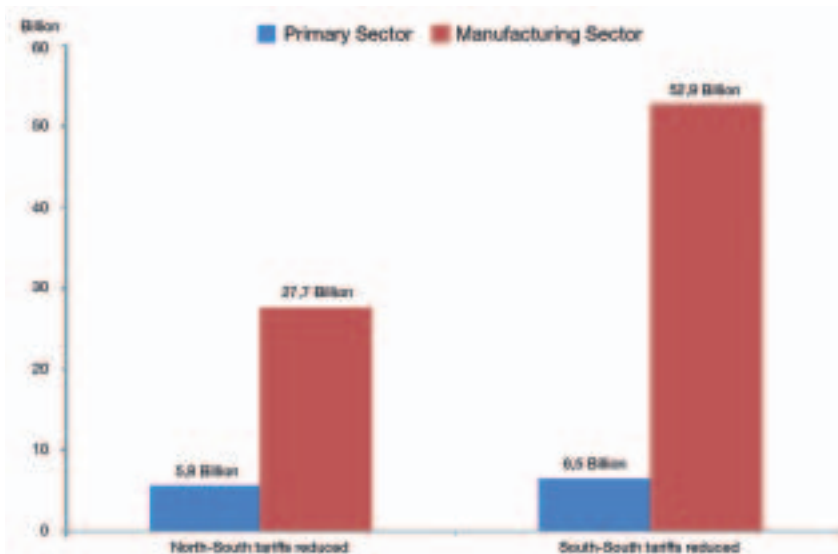
- ¿Cuáles son las previsiones para la cooperación multilateral/internacional dentro de esta nueva geografía económica?
- ¿Cuál es la forma más acertada de abordar las cuestiones mundiales en un mundo cada vez más multipolar?

## 2- El futuro del sistema mundial de comercio, los recursos financieros y la inversión

27. Si miramos la crisis desde el punto de vista del comercio internacional, podemos constatar, primero, que en la etapa de crecimiento previa a la crisis y en la etapa de salida de la recesión, el comercio ha sido un verdadero motor de ambas, mostrando tasas de crecimiento muy superiores a las del pro-

**Ganancias potenciales derivadas de la liberalización del comercio Sur-Sur**  
Miles de millones de dólares

Fig. 2



ducto. Segundo, que así como creció antes, también cayó más rápidamente que el producto en la etapa recesiva (según la OMC 12,3% de caída en 2009 y una estimación de crecimiento del 9,5% para 2010), poniendo así de manifiesto su comportamiento totalmente cíclico y los peligros que ello implica para los países cuyo producto tiene una alta dependencia del comercio. Tercero, que la dramática caída del comercio en la etapa recesiva, no fue producto, como durante la Gran Depresión, de restricciones comerciales, sino del colapso de la demanda de bienes y servicios en todo el mundo, pero particularmente en los países industrializados, y de la desaparición del financiamiento ligado al comercio. Tanto la OCDE como la OMC estimaron que las medidas de restricción al comercio tomadas durante la crisis sólo afectaron al 1% del comercio mundial y que su impacto negativo sobre el valor del comercio no superó más del 0,4% del mismo.

28. Según el estudio presentado por Fernando de Mateo para este Seminario, cinco fueron las causas que explicaron este comportamiento en materia de política comercial. “En primer lugar, el trauma de la Gran Depresión estaba en la mente de economistas y políticos—Keynes volvió a estar de moda—, como también el propósito de evitar la repetición de consecuencias similares a las de la ley *Smoot-Hawley*<sup>1</sup>. El segundo factor es la gran eficacia con que ha funcionado el sistema de solución de diferencias de la OMC, cuyo número de

casos iniciados superó recientemente los 400, que ha tenido un efecto inhibitorio en aplicación de medidas violatorias por parte de los Miembros<sup>2</sup>. El tercer factor fue el acuerdo del Grupo de los Veinte (G-20) de mantener el *statu quo* y comprometerse a no aplicar medidas restrictivas al comercio, *incluso medidas permitidas por la OMC*. El cuarto factor lo constituyó el establecimiento de un mecanismo de monitoreo de las medidas implementadas por los países miembros—tanto restrictivas del comercio, como las que lo facilitan—, obligando así a los Miembros a evidenciar y transparentar sus medidas, acompañado de un esfuerzo para mejorar los procedimientos de notificación y otros flujos de información. Un quinto factor, a no subestimar, es la globalización de los procesos productivos, pues cualquier rompimiento en la cadena productiva a través de medidas proteccionistas afecta al propio país que impone la protección”.

29. Por otra parte, en la Ronda de Doha no se consiguió avance alguno, y su estancamiento ha debilitado la credibilidad de un sistema comercial que, al mismo tiempo, ha demostrado su eficiencia ante la crisis. En las negociaciones de la Ronda se ha observado una ausencia evidente de liderazgo a la hora de ofrecer concesiones y de alcanzar un equilibrio razonable entre las múltiples cuestiones objeto de negociación. También se han dejado de lado nuevos retos de la agenda de negociación, como la competencia, el comercio y la inversión, o el comercio y el medio ambiente.

---

<sup>1</sup> La ley entró en vigor en junio de 1930 y elevó los aranceles en más de 20 mil líneas arancelarias. Dio lugar a represalias de otros países, reduciendo sustancialmente las importaciones y exportaciones de Estados Unidos, añadiendo sensiblemente a la contracción de la demanda agregada a nivel mundial. Si bien no estuvo entre las causas primarias la Gran Depresión, sí la profundizó y prolongó.

<sup>2</sup> En el programa de compras gubernamentales aprobado por el Congreso—en el que se busca apoyar a las empresas estadounidenses—, el gobierno del presidente Obama añadió la frase “... de conformidad con sus compromisos internacionales”.

30. La pregunta que surge es si el mecanismo de negociación existente en la OMC sigue siendo adecuado para obtener resultados: en primer lugar, hoy en día el grupo de países sin los cuales no se puede alcanzar acuerdo alguno es mayor que nunca. Los países en vías de desarrollo podrían jugar un papel destacado, pero hasta la fecha no han conseguido ejercer liderazgo alguno dentro del proceso. También habría que plantearse si la organización de grandes "Rondas", con complejos paquetes de acuerdos globales, no constituyen un fenómeno del pasado, que bloquea el progreso en cuestiones importantes que requieren acuerdos que quizás podrían alcanzarse en el marco de los mecanismos regulares de la OMC.

31. El otro ángulo que corresponde ver de esta crisis es el de la Inversión Extranjera Directa (IED) que jugara un rol tan importante en la consolidación de los países emergentes como actores importantes de la economía global. Hasta 2008, según los análisis de la UNCTAD, los flujos de IED crecieron en forma continuada, completando un cambio global en la presencia de IED en el mundo, al registrarse niveles particularmente elevados especialmente en los países emergentes y en desarrollo, incluyendo los de África del Oeste y del Este y Sudeste de Asia. Sin embargo, los flujos totales ya sufrieron una caída del 16% en ese año, en todos los principales orígenes

y destinos y en prácticamente todos los sectores de la actividad económica.

32. Esta tendencia se agravó en 2009, con una caída total de los flujos de IED cercana al 40% respecto del año anterior (43% para las salidas y 37% para los ingresos), pero no cayeron más del 17% en los dos grandes destinos de Asia, China e India, y a mediados de ese año comenzaron a recuperarse en ambos países, pero también, aunque a un ritmo menor, en Hong Kong (China), la República de Corea, Singapur y Taiwán (China). En consonancia con esta tendencia, los flujos de IED provenientes de China solo cayeron un 8%, aunque esta tendencia no afectó a los flujos provenientes de la China Investment Corporation, que siguieron creciendo, espe-





cialmente aquellos dirigidos a sectores como manufacturas y minerales.

33. La comentada caída de IED en 2009 alcanzó tanto a inversiones de capital, particularmente afectadas por los menores montos de M&A, como a las reinversiones de beneficios, afectadas por las menores utilidades y la cancelación de préstamos con las casas matrices; y a los otros tipos de flujos, esencialmente préstamos intra-corporaciones. La mayor caída, sin embargo, fue la registrada en los flujos provenientes de los fondos privados de inversión, que llegó al 65% en 2009 en comparación con el año anterior. Inversamente, los flujos provenientes de fondos soberanos de inversión aumentaron un 15% en ese año, volviendo a representar el 10% del total de flujos, por encima del 7% del año anterior pero muy debajo del récord alcanzado en 2007, cuando llegaron al 22% del total. En lo que a los sectores se refiere, las bajas más pronunciadas se produjeron en las IED dirigidas a los servicios financieros y a las industrias manufactureras, que cayeron un 87% y un 77% respectivamente con relación a las del año anterior.

34. Por otra parte, los países emergentes con amplios superávits se han convertido en actores clave de la inversión exterior, en algunos casos a través de los fondos soberanos de inversión, que están comenzando a tener un peso creciente en los flujos de IED. Buena parte de esos fondos se dirigen a países en desarrollo que disponen de recursos naturales que necesitan los países en los que se originan dichos fondos.

35. Resulta interesante señalar que, según un estudio conjunto de la OCDE, la OMC y la UNCTAD, realizado a pedido del G-20, no ha habido políticas públicas que hayan afectado estos movimientos de inversión, más

allá de las medidas de emergencia o de aquellas dirigidas a solucionar problemas específicos, particularmente en los sectores bancario y financiero. Tampoco se registraron medidas de carácter discriminatorio que afectaran los flujos provenientes o dirigidos a países determinados. Quizás esto explique que las primeras cifras de IED disponibles para 2010 indiquen una reversión de la tendencia, aunque la misma se presenta, según la OCDE y la UNCTAD, con fuertes diferencias entre regiones y sectores, frágil y dependiente de los alean de la recuperación global de la economía.

36. A lo largo de esta década y de las venideras, se necesitarán enormes cantidades de inversión en ámbitos tales como la infraestructura, la generación de energía, la producción agrícola o las actividades destinadas a hacer el desarrollo sostenible. Para crear un entorno favorable a su expansión se necesita una amplia serie de políticas, incluidas normas y políticas equitativas y eficaces que regulen aspectos fiscales, de competencia y de desarrollo de recursos humanos.

37. Una forma de apuntalar este proceso, mientras no se cuente con instrumentos multilaterales que puedan regular los aspectos fundamentales de la IED, es contar con una evaluación sistemática de los efectos de dichas políticas a partir de una serie de indicadores acordados, como en el Marco Político para la Inversión, establecido por la OCDE en colaboración con diversos países en vías de desarrollo, el sector privado y las organizaciones no gubernamentales.

38. La asunción de riesgo representa una característica inherente a los sistemas económicos de mercado, pero la especulación a gran escala desvinculada de la economía real resulta perjudicial. La existencia de sólidos

sistemas internos y externos para la evaluación del riesgo resulta indispensable, al igual que el poner a disposición de los usuarios y las autoridades reguladoras una información fiable. A tal fin, se debería hacer un esfuerzo adicional para que los usuarios de instrumentos financieros cuenten con mayor y mejor información y que quienes la emiten asuman responsabilidades más precisas sobre el valor de la misma.

39. Las opiniones difieren en relación a la necesidad de reforzar las normas y la supervi-

La asunción de riesgo representa una característica inherente a los sistemas económicos de mercado, pero la especulación a gran escala desvinculada de la economía real resulta perjudicial

sión del sistema financiero si no se vuelven a producir situaciones graves de crisis. La crisis financiera mundial ha demostrado de manera evidente que los riesgos sistémicos del sector financiero pueden provocar rápidamente efectos devastadores sobre la economía real. Extrayendo las lecciones aprendidas de lo ocurrido en los últimos años, se han lanzado muchas e importantes reformas nacionales y regionales, concretamente en los Estados Unidos y en la Unión Europea, y se ha realizado un esfuerzo real hacia la coordinación

de dichas medidas a través de organismos internacionales como el FMI y el Consejo de Estabilidad Financiera.

40. Para que dichas reformas resulten efectivas, necesitan ser globales y cubrir una amplia variedad de aspectos, tales como la regulación y la supervisión de entidades bancarias e instituciones no bancarias, los fondos de capital privado y los fondos de cobertura; el cumplimiento de principios de buen gobierno corporativo, como la gestión del riesgo, la competencia y la clara responsabilidad del consejo directivo; y que los patrones de remuneración de directivos y operadores sean razonables y no ofrezcan incentivos inapropiados por la asunción de riesgos excesivos. Los proveedores de servicios financieros, como analistas, auditores y agencias de calificación, requieren asimismo normas más estrictas y una mayor

supervisión. Además, deberán ser considerados responsables en caso de abuso.

41. Finalmente, cabe señalar que los mayores requisitos de capital recientemente aprobados por el Comité de Basilea (Basilea III) son un importante paso adelante para asegurar la solidez de las entidades bancarias. No obstante, algunos analistas dudan de si resultan lo suficientemente rigurosos como para evitar su colapso ante nuevas situaciones de crisis.



42. Este análisis respecto del comercio, las finanzas y las inversiones internacionales, nos lleva a plantearnos las siguientes preguntas:

- ¿Cuáles serían las reformas necesarias al sistema financiero internacional para que el mundo no vuelva a encontrarse frente a una situación como la vivida en estos últimos años?

- ¿Puede construirse una sólida red de salvataje a escala internacional, a partir de las nuevas líneas de crédito del FMI, de las redes de *swaps* como la *Chiang Mai Initiative* o el paquete financiero europeo de auxilio a Grecia?

- ¿Bastará con los mecanismos creados por el G-20 para coordinar nuevas acciones de apoyo ante situaciones de crisis? ¿Qué se puede hacer para reforzar la coordinación internacional en esas circunstancias?

- ¿Cómo se podrá hacer frente a los elevados niveles de endeudamiento de ciertas econo-

mías, sin que caigan en la inflación o en la depresión?

- ¿Qué rol deben jugar las economías emergentes en estas nuevas estructuras internacionales?

- ¿Qué nuevas medidas son necesarias para evitar que los grandes bancos y entidades financieras puedan evitar controles y regulaciones, tal como sucedió antes e incluso durante la crisis? ¿Qué criterios deben seguirse con las agencias de evaluación de riesgo?

- ¿Qué puede hacerse para que esta crisis se convierta en una oportunidad para terminar la Ronda de Doha y dar un nuevo impulso a la liberalización del comercio de bienes y servicios?

- ¿Qué cabe hacer para eliminar las restricciones temporarias que han estado afectando a la IED especialmente hacia los países en desarrollo?

### 3- El Planeta Tierra

43. Los retos planetarios, como los efectos del cambio climático, el agotamiento de los recursos energéticos no renovables y su impacto sobre el medio ambiente, los riesgos derivados de una inadecuada gestión del agua, la necesidad de asegurar la seguridad alimentaria de los sectores más vulnerables del Planeta, y la reducción de la pobreza ocupan los primeros puestos de la agenda internacional. Asistimos a un sinnúmero de conferencias internacionales encaminadas a encontrarles solución, contamos con cientos de análisis acerca de sus causas y de propuestas para hacerles frente, incluso abundan los instrumentos que se ocupan de su aplicación o del seguimiento de los problemas. No obstante, ni las normas ni los mecanismos en vigor, como tampoco las estructuras existentes para la toma de decisiones, logran hacer frente a dichos retos. En algunos casos, como respecto de la pobreza o incluso el hambre, se han registrado ciertos progresos en determinados países o regiones. En otros, el tiempo va pasando y los plazos para que los males no se agraven se van venciendo. En la mayor parte de los casos, las soluciones innovadoras y las medidas efectivas resultan esenciales para salvar a la humanidad de mayores problemas o de nuevos conflictos. La presente década resulta tener una importancia esencial de cara al futuro.

#### 3.1 Energía y cambio climático

44. Un estudio reciente realizado por la Agencia Internacional de Energía ha establecido de forma contundente las pautas para el debate internacional. Tal y como se destaca en dicho estudio, las tendencias actuales en cuanto a energía y CO<sub>2</sub> son contrarias a las continuas advertencias realizadas por el Panel

Intergubernamental sobre Cambio Climático de las Naciones Unidas (PICC), el cual concluye con la necesidad de reducir el nivel de CO<sub>2</sub> mundial al menos al 50%, en comparación con los niveles de 2000, a efectos de limitar el aumento de la temperatura media mundial entre 2° C y 2,4° C. Los expertos han advertido que el cambio climático se está produciendo incluso más rápido de lo previsto y que una reducción del 50% llegado el 2050 no sería suficiente. Si las emisiones no alcanzan su punto máximo en torno al 2020, para posteriormente experimentar una reducción constante, no se alcanzará el objetivo establecido para el 2050. Las tendencias actuales resultan claramente insostenibles si se quieren evitar las graves consecuencias derivadas de un aumento de temperaturas medias superiores a los indicados.

45. Las grandes inversiones en tecnologías de bajo carbono y el desarrollo de fuentes de energía renovables resultan esenciales, al igual que una mayor eficiencia energética. Los gobiernos deberán intervenir a una escala sin precedentes con el fin de evitar la instauración de tecnologías ineficientes y altamente contaminantes. Se necesitan políticas y empresas innovadoras, y los usuarios finales deberán modificar su patrón de consumo de energía.

46. Las nuevas políticas requieren una responsabilidad compartida entre los países industrializados y las economías emergentes. A estas últimas se atribuye prácticamente la totalidad del crecimiento futuro de la demanda energética y de las emisiones. Para reducir de forma considerable la dependencia actual de los combustibles fósiles en el sector energético, es necesario introducir un cambio significativo en las políticas vigentes. Necesitamos que el sector energético se transforme en un sector bajo en carbono, para lo cual será ne-

cesario un aumento masivo de las energías renovables (eólica, solar, biomasa), carbón limpio y vehículos eléctricos. Asimismo, la eficiencia energética debe aportar la mayor contribución a la reducción de las emisiones de CO<sub>2</sub> y mantener el calentamiento mundial en límites aceptables. No cabe duda de que estas medidas requieren de enormes inversiones y está claro que cuanto más tarde reaccionemos, más caro resultará alcanzar este objetivo.

47. La superación de obstáculos y la resistencia por parte de los proveedores de tecnología necesitará de un paquete integral de políticas, incluidas campañas informativas, incentivos fiscales y financieros, así como unos niveles mínimos de rendimiento energético. En el sector del transporte, responsable del 23% de la energía relacionada con emisiones de CO<sub>2</sub>, es necesario introducir un importante cambio a favor del desarrollo y el empleo de vehículos que utilicen biocombustibles, electricidad e hidrógeno para desplazarse. Asimismo, se deberá incentivar a los consumidores a realizar otras elecciones en materia de tecnología y estilo de vida, y facilitarles la transición hacia sistemas de transporte de bajo consumo energético y que no estén basados en combustibles fósiles.

### 3.2 Agricultura y seguridad alimentaria

48. En los últimos años la agricultura ha experimentado una serie de graves sacudidas, como cifras récord en el precio del petróleo, fluctuaciones en el precio de las materias primas, o riesgos en la seguridad alimentaria y

sus consiguientes restricciones comerciales. Todo ello sin mencionar la más grave recesión económica desde la década de los años 30. Los países pobres han sufrido el mayor impacto, especialmente los menos avanzados entre ellos. En la actualidad se estima que el hambre afecta a aproximadamente 1.000 millones de personas en todo el mundo.

En la actualidad se estima que el hambre afecta a aproximadamente 1.000 millones de personas en todo el mundo

49. Está previsto que la producción agrícola mundial crezca más despacio a lo largo de esta década que durante la década anterior. A más largo plazo, las necesidades de alimentos previstas para el año 2050 son un 70% superiores a las actuales. (OCDE/FAO Outlook 2010).

50. En la zona de la OCDE la agricultura ha mostrado una destacada resistencia a la crisis, con una respuesta sólida por parte de la oferta ante la vigencia de precios más elevados. Sin embargo, son los países en vías de desarrollo los que proporcionarán la principal fuente de crecimiento para la producción, el consumo y el comercio agrícola mundiales. La demanda en dichos países se ve impulsada por unos ingresos per cápita y un desarrollo urbano cada vez mayores, y se encuentra reforzada por un crecimiento demográfico que prácticamente duplica el de la zona de la OCDE. Además, a medida que los ingresos aumentan, se espera que las dietas se diversifiquen paulatinamente y se distancien de los alimentos tradicionales para aproximarse al consumo de carne y





de alimentos procesados, lo que favorecerá la cría de ganado y la producción de lácteos.

51. Los mercados de biocombustibles dependen en gran medida del apoyo gubernamental, y las perspectivas permanecen inciertas debido a factores impredecibles tales como la tendencia del precio del crudo, los cambios en las políticas y los avances de nuevas tecnologías. La expansión continua de la producción de biocombustibles dirigida a atender la consecución de objetivos en materia de política energética, ejercerá presión sobre los precios del trigo, los cereales de grano grueso y los aceites vegetales. Para algunas regiones se ha planteado el riesgo de que el empleo de tierras de cultivo para biocombustibles constituya un riesgo adicional para la oferta de alimentos y la seguridad alimentaria.

52. Con el fin de respaldar el crecimiento necesario de la producción en los países en vías de desarrollo, la FAO considera que la inversión anual media necesaria en agricultura primaria y en servicios finales (por ejemplo, almacenaje y procesamiento) asciende a 209.000 millones de dólares a precios del 2009, gran parte de lo cual debería proceder de fuentes privadas. Dicho importe representa un aumento del 50% respecto de los niveles actuales y no incluye la inversión pública necesaria para infraestructuras y educación.

53. La capacidad técnica de producir alimentos en cantidades suficientes se puede alcanzar mediante una inversión suficiente y una gestión sostenible de los recursos. No obstante, estas medidas por sí solas no paliarán el hambre, que es, ante todo, una cuestión de pobreza. El acceso a los alimentos, es decir,



disponer de infraestructuras, transporte e instalaciones de almacenaje, constituye una cuestión principal especialmente para los países en vías de desarrollo más pobres. El planteamiento global sobre seguridad alimentaria también debe incluir inversión dirigida al fomento de actividades que generen ingresos para los países pobres, y poder así aumentar su capacidad de adquisición de alimentos.

54. Los aumentos medios de temperatura se distribuirán de forma dispar en todo el planeta. El IPCC prevé que el calentamiento será mayor en el Ecuador y en los polos que en las latitudes medias, lo cual se puede traducir en condiciones agrícolas más favorables en

regiones más templadas pero menos favorables en los trópicos, donde la temperatura es más elevada. El ascenso de las temperaturas acelerará el ciclo hidrológico y modificará la distribución del agua dulce. Es probable que la disponibilidad mundial de agua permanezca constante, si bien se podrán producir desastres en diferentes regiones ocasionados por sequías e inundaciones. Aunque a corto plazo el derretimiento de los glaciares puede derivar en un mayor riesgo de inundaciones, a largo plazo implica una reducción del flujo de agua en zonas que hoy dependen de su suministro.

### 3.3 Agua, el oro azul

55. En 1994 Ismail Serageldin (Vicepresidente del Banco Mundial en ese momento) advirtió que si la comunidad mundial no se preparaba para una mejor gestión de los recursos hidrológicos, podrían surgir conflictos futuros relacionados con la posibilidad de acceder a ellos. Esta observación tocó la fibra sensible de la comunidad internacional, y en 1996 se creó el Consejo Mundial del Agua y casi simultáneamente la Asociación Mundial para el Agua. En 2002, cuando la ONU convocó la Cumbre sobre Desarrollo Sostenible, las cuestiones relativas al agua ocuparon el primer lugar entre los cinco asuntos considerados prioritarios para la comunidad mundial (esto es, agua, energía, salud, agricultura y biodiversidad).

56. Un aspecto principal lo constituye la cuestión de la inversión para el desarrollo de recursos hidrológicos. La Comisión Mundial del Agua del siglo XXI destacó en un informe elaborado en el año 2000, que serían necesarios 180.000 millones de dólares anuales para evitar una grave crisis. Eran los tiempos en los que la ayuda oficial para el desarrollo (AOD) ascendía en torno a los 50.000 millones de dólares anuales, de los cuales sólo un 3% se asignaba a proyectos hidrológicos. Es evidente que se necesitaban fuentes privadas de inversión para alcanzar los objetivos fijados. Sin embargo, la experiencia con la privatización de los servicios de provisión y distribución de agua no fue siempre positiva, debido a que determinados proyectos se vieron afectados por la corrupción y, en ocasiones, las compañías obtuvieron ingresos elevados procedentes de los usuarios al tiempo que no invertían lo suficiente en la modernización de los sistemas. Esto pone de relieve la necesidad, para un sector tan vital como éste, de un sistema de gobernanza de mejor calidad

tanto en el ámbito público como en el privado, además de un reparto justo del riesgo en aquellos proyectos que incluyan grandes infraestructuras. Esto requiere la aplicación de un planteamiento coherente por parte del gobierno central, así como de la implicación de las comunidades locales y de las organizaciones de la sociedad civil.

57. Si bien el acceso al agua potable constituye un derecho humano, el agua es una materia prima cada vez más escasa que se encuentra en situación de peligro debido a un uso y una contaminación excesivos por la realización de actividades industriales y agrícolas. De allí que la educación sobre el uso responsable de los recursos hídricos se constituya también en un aspecto importante para garantizar el éxito de las políticas gubernamentales.

### 3.4 Reducción de la pobreza, desarrollo humano y economía política del cambio

58. La crisis ha ejercido un fuerte impacto en la lucha contra la pobreza. En 2009 el PIB disminuyó en 54 economías en vías de desarrollo. La pobreza ha disminuido en China, la India y Asia Oriental, pero ha aumentado en Asia Central y el África subsahariana. A cinco años vista de la fecha límite establecida para alcanzar los Objetivos del Milenio, es poco realista pensar que se los alcance. La ayuda al desarrollo se estancó en 2009 y a pesar de los esfuerzos comprometidos en la Declaración de París, la eficacia de las ayudas sigue siendo, en general, insatisfactoria.

59. La gestión de la crisis y las estrategias económicas posteriores a la crisis se deberían basar en la gestión y el desarrollo responsable de los recursos humanos. Los trabajadores

son importantes figuras activas que trabajan por el éxito de las empresas. El fomento del trabajo, habilidades y motivación dignos constituyen elementos cruciales para la competitividad. Se deberían reforzar los instrumentos internacionales para desarrollar una conducta empresarial responsable y ejercer un control sobre su implementación.

60. La educación gira en torno a las aptitudes y el conocimiento; ésta se debería complementar con la enseñanza de la integridad y responsabilidad cívica. Asimismo, se debería motivar a los ciudadanos para que actúen como consumidores responsables y miembros partícipes de las comunidades locales. Esto implica la posibilidad de expresar opiniones a través del proceso político mediante distintos mecanismos de participación, y no sólo mediante elecciones periódicas. El cambio necesario se acepta más fácilmente en el nivel más básico si existe comunicación e intercambio de opiniones.

61. Frente a este conjunto de graves cuestiones y las dudas planteadas por la posibilidad de alcanzar metas razonables en los plazos acordados o necesarios, cabe preguntarse:

- ¿Qué se puede hacer en el ámbito internacional para establecer objetivos eficaces en la política sobre energía responsable?
- ¿De qué manera se puede movilizar la inversión en la tecnología de energías renovables?
- ¿Cómo puede la comunidad internacional compartir mejor los esfuerzos que combaten el cambio climático? ¿Qué medios se necesitan (financieros y de otro tipo) para facilitar la transición a energías y tecnologías de bajo contenido en carbono sin poner en peligro el desarrollo económico?
- ¿Hay necesidad de reformar el proceso de las negociaciones sobre el cambio climáti-

co? ¿De qué manera se puede garantizar el control efectivo de la implementación de los compromisos?

- ¿Cómo se puede proteger a los pobres frente al aumento masivo de los precios de los productos alimentarios como consecuencia de la escasez de existencias, los desastres naturales y la especulación?
- ¿Cómo se puede mejorar la seguridad alimentaria al aumentar la accesibilidad de la oferta de alimentos?
- ¿Existe un sistema efectivo de alerta anticipada para prever y evitar futuras crisis alimentarias?
- ¿Cuáles son los elementos clave para que un sistema de gestión del agua resulte efectivo? ¿Existe la necesidad de sistematizar y reforzar las instituciones nacionales e internacionales?
- ¿Deberían existir uno o varios códigos sobre inversión responsable en materia de agricultura, crecimiento sostenible y gestión del agua? ¿Existe la necesidad de reforzar los marcos existentes dirigidos a las compañías públicas/privadas?
- ¿De qué manera se pueden activar las políticas sobre desarrollo humano con el fin de fomentar la productividad y la responsabilidad de las compañías en un entorno posterior a la crisis?
- ¿Cómo se puede utilizar el concepto de desarrollo sostenible como herramienta *win-win* en el sistema multilateral? ¿Es necesario redefinirlo a la vista de los retos planetarios actuales? ¿Cuáles son las herramientas clave para implementar este concepto?
- ¿Cuál es el futuro de la lucha contra la pobreza? ¿Cómo puede la ayuda al desarrollo resultar más eficaz?

#### 4- Gobernanza y reforma institucional

62. A finales de 1975, tras la primera crisis del petróleo, los gobiernos de 27 países (8 industrializados y 19 en vías de desarrollo) se reunieron en París con el objetivo de establecer un nuevo marco para la gestión económica mundial y la prevención de las crisis. El resultado fue el lanzamiento de la Conferencia sobre Cooperación Económica Internacional (CIEC) que se prolongó hasta junio de 1977. El concepto de esta conferencia era tan original como su modus operandi: se

Al día de hoy el sistema multilateral es un sistema fragmentado, con una gran cantidad de organismos especializados con competencias limitadas y, en ocasiones, parcialmente coincidentes

reunía mensualmente en cuatro comisiones que cubrían cuestiones interrelacionadas en materia de energía, materias primas, desarrollo y finanzas. Cada una de dichas comisiones y la conferencia en su totalidad se encontraba co-presidida por un ministro del grupo de países industrializados y otro del grupo de países en vías de desarrollo. Asimismo, existía una pequeña secretaría internacional y un equipo de apoyo para este último grupo. La presencia de países productores de petróleo era predominante en el grupo de países en

vías de desarrollo. La UE actuó con una voz a través del Consejo y de la Comisión.

63. A lo largo de las diversas fases de trabajo analítico, las comisiones elaboraron una serie de documentos de negociación sobre las cuestiones objeto de consideración, incluida una estrategia mundial sobre política energética, un mecanismo para gestionar y evitar crisis de endeudamiento y una declaración sobre inversión directa extranjera. Sobre todo, la conferencia intentó proponer un planteamiento integrado al desarrollo económico. Aunque las tres partes representadas en la Conferencia (los países industrializados, los países en desarrollo importadores de petróleo y los exportadores de petróleo) estuvieron muy cerca de llegar a un acuerdo sustantivo, el fracaso final se debió más a una mala gestión política que a diferencias sustanciales e irresolubles. De haber

conseguido llegar a un acuerdo, seguramente se habría contribuido a lograr un mejor sistema de gobernanza internacional y se podrían haber evitado muchos de los problemas que surgieron en los años siguientes y que culminaron con el segundo “shock petrolero” y con la crisis de deuda de los años ochenta.

64. Posteriormente, y a pesar del progreso alcanzado en determinadas áreas de la cooperación internacional, como la creación de la OMC, resultado de los acuerdos de la Ronda



Uruguay, se produjeron numerosos fracasos respecto de importantes iniciativas internacionales, particularmente en el ámbito de la ONU y de la UNCTAD, pero también en el de la OCDE, (como la frustración del Acuerdo Multilateral de Inversiones). Estos fracasos, como el de la CIEC antes comentado, son otras tantas expresiones de las fallas de un sistema de gobernanza internacional que necesita ser transformado y mejorado.

65. Al día de hoy el sistema multilateral es un sistema fragmentado, con una gran cantidad de organismos especializados con competencias limitadas y, en ocasiones, parcialmente coincidentes. Existe una gran variedad de instrumentos internacionales, algunos vinculantes y otros meramente exhortatorios, que se completan, en algunas áreas, con diferentes tipos de autorregulación profesional. Ninguno de dichos organismos había previsto ni tenía facultades para anticipar la crisis y aplicar las normas y los mecanismos oportunos con el fin de prevenirla.

66. Conforme a las estimaciones del Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE (CAD), el número de organismos multilaterales que presta apoyo al desarrollo aumentó de 30 en 1950 a 263 en 2008. No obstante, la asistencia multilateral al desarrollo ha perdido terreno durante los últimos 30 años en relación con los flujos bilaterales de ayuda. Y a pesar de la Declaración de París sobre Eficiencia de la Ayuda al Desarrollo, los programas clave de desarrollo siguen sin estar coordinados.

67. La crisis ha dado una oportunidad sin precedentes para poner a punto el sistema multilateral: rellenar los vacíos de la normativa mundial, definir mejores mecanismos de implementación y aportar mayor coherencia. Solo mediante una reforma de fondo al sis-

tema global será posible alcanzar resultados concretos frente a los formidables retos a los que se enfrenta la comunidad internacional y la humanidad. El momento es ahora, y la presente década será crucial.

68. Desde el inicio de la crisis se ha producido un cambio notable en los mecanismos informales de más alto nivel para la gestión económica mundial: desde el G-7 hasta el G-20. Este último es una estructura relativamente global, que incluye un cierto número de países emergentes, pero que aun así está lejos de ser plenamente representativa de la comunidad internacional. El G-20 ofrece un foro adecuado para la coordinación de políticas y la fijación de un espacio para las reformas. Carece, sin embargo, de la infraestructura necesaria para garantizar el seguimiento de sus decisiones.

69. Si el mundo está en medio de una transformación global y los gobiernos tienen la oportunidad de replantear el sistema multilateral de gobernanza para darle mayor coherencia y capacidad de respuesta frente a los desafíos futuros, bien cabe preguntarse:

- ¿Qué impacto tendrá la estructura de poder real y emergente de la economía mundial sobre el gobierno global?
- ¿De qué manera se puede fomentar el liderazgo positivo y el consenso constructivo? ¿Qué pueden hacer los jugadores clave para marcar las pautas?
- ¿Están dispuestos los países en vías de desarrollo a asumir mayores responsabilidades en el sistema mundial? ¿Cuál es la función y el impacto futuro de la estructura de gobierno de las principales organizaciones internacionales?
- ¿De qué manera se puede buscar un planteamiento integral al desarrollo? ¿Debería existir un organismo central sólido a nivel de



Sede de la Naciones Unidas. Nueva York, EE.UU.

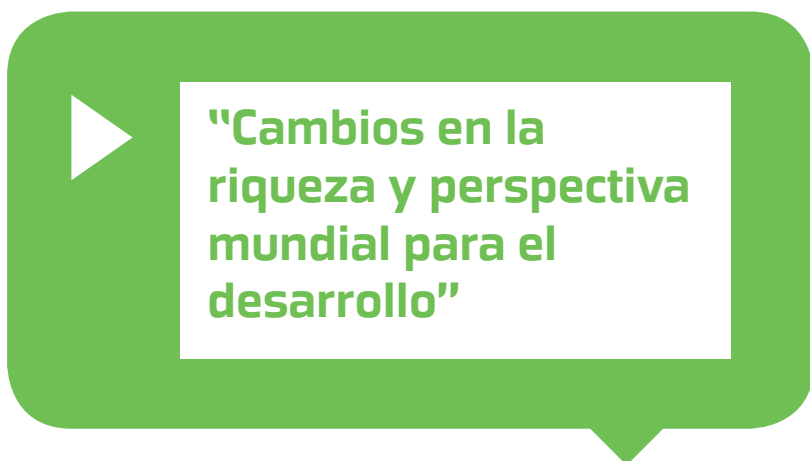
la ONU, como un consejo de seguridad económico?

- ¿Desempeña el G-20 un papel de coordinación, coherencia y toma de decisiones globales de manera eficaz ante las cuestiones más importantes? ¿Se encuentra equipado para desempeñar estas funciones de forma sostenible? ¿Debería contar con una Secretaría permanente?
- ¿Resulta necesario “reinventar Bretton Woods”?
- ¿De qué manera se puede mejorar el rendimiento de los organismos internacionales en las diferentes fases de su trabajo: inventario de las mejores prácticas, listados para la formulación e implementación de políticas, control de los resultados, normativa vinculante, resolución de controversias?
- ¿Deberían los organismos internacionales

establecer coaliciones y alcanzar acuerdos sobre el reparto de cargas en aspectos globales, como cuestiones fiscales, de inversión y medioambiente?

- ¿Cómo podrían traducirse eficazmente las obligaciones internacionales en políticas nacionales y sistemas legales?
- ¿Qué medidas se pueden aplicar para que la toma de decisiones resulte más transparente y garantizar la aportación efectiva de las partes interesadas? ¿Cuál es el papel de la sociedad civil?
- ¿De qué manera se puede mejorar la gestión de la cooperación internacional para el desarrollo, evitar las contradicciones y las inútiles superposiciones de competencias, la racionalización de los mecanismos institucionales y el uso eficiente en países receptores?

# Panel 1



La primera sesión examinó las tendencias principales que dan forma a la economía global en el siglo XXI, enfocando, en particular, los cambios en la riqueza desde el mundo desarrollado a las economías emergentes y las crecientes tendencias a la cooperación Sur-Sur. Se contó con la aportación del Centro de Desarrollo de la OCDE, en forma de un estudio "Perspectives on Global Development 2010, Shifting Wealth" así como con aportaciones de los panelistas que podemos resumir en los siguientes puntos:







1. Estamos ante una nueva geografía del crecimiento y la riqueza. En realidad hablamos de un cambio geoestratégico de envergadura más que de una mera transferencia de riqueza; de un proceso estructural y de largo plazo y no de la consecuencia de una coyuntura determinada.

2. Para ejemplificar, digamos que en el año 2000 el porcentaje del PB mundial, medido en términos de capacidad adquisitiva, se dividía 40% entre las economías de los países no miembros de la OCDE y 60% entre los miembros. Hoy la relación es de 49 y 51% respectivamente.

3. Por primera vez desde los años 70 vemos una creciente convergencia entre las economías industrializadas y las de los países en desarrollo (o emergentes): la cantidad de países que doblan el promedio de crecimiento

per cápita de los países de altos ingresos (de la OCDE) pasó de 12 a 65, en ese lapso, China e India crecieron a tasas tres y cuatro veces más altas que las de los países industrializados.

4. Esto se ha traducido, entre otras cosas, en un incremento fenomenal de la cantidad de trabajadores que se han incorporado al mercado laboral y en el hecho de que se estima que alrededor de 40 millones de personas pasan a tener cada año un nivel de consumo elevado.

5. Podemos citar varias causas de este proceso: la situación global, los altos precios de las materias primas, los progresos registrados en las políticas fiscales; el desarrollo tecnológico; el fuerte incremento del comercio Sur-Sur.

6. Este último punto permite ver enormes posibilidades al desarrollo comercial de estos



países: sus barreras al comercio son siete veces más altas que las barreras que persisten entre los países industrializados y el comercio Sur-Sur, llega hoy al 37% del total del comercio de esos países. Si liberalizaran su comercio, los cálculos que se desprenden de las estimaciones hechas a base de diferentes modelos, hablan de ganancias del PNB muy importantes y generalizadas.

7. Lo mismo puede decirse respecto de los cambios registrados en materia de Inversión Extranjera Directa (IED): de cada 100 dólares que Estados Unidos invierte en el extranjero, 75 van al área del Pacífico y la mitad de estos a China. Además, en los últimos años, los mismos países emergentes han pasado a ser actores importantes en materia de IED.

8. Un fenómeno semejante se está produciendo en los mercados de capitales. Estamos pasando de un sistema bipolar, donde Nueva York y Londres concentraban el grueso de las operaciones bursátiles y financieras, a un sistema multipolar, en el que centros como Singapur, Pekín o Bombay, adquieren un nuevo potencial.

No debe pensarse, sin embargo, que todas las opiniones sean coincidentes con esta visión de lo que está sucediendo a escala global.

1. El proceso de convergencia no es igual en todas las regiones: la mayoría de los países beneficiados por este proceso están en Asia, hay muchos países africanos que participan del mismo y menos en América Latina.

2. Para algunos participantes, basándose en informes recientes de la FAO, la cantidad de personas que sufren hambre en el mundo aumenta, y en China, donde se produce el

## Panel 1

# “Shifting wealth and the global outlook for development”

*The first session examined the major trends shaping the world economy in the 21st century, focusing in particular on shifts in wealth from the developed world to emerging economies and increasing trends toward South-South co-operation. There were contributions from the OECD Development Centre, in the form of a paper entitled “Perspectives on Global Development 2010, Shifting wealth”, as well as from the panelists, which we can summarise in the following points:*

*1. We are witnessing a new geographical configuration for growth and wealth. What we are actually dealing with here is a geostrategic shift of considerable magnitude rather than a mere transfer of wealth; a long-term structural process and not the outcome of any specific momentary situation.*

*2. By way of illustration, we can cite the fact that in the year 2000 the percentage split of Gross World Product measured in terms of purchasing power was 40% among non OECD countries versus 60% among OECD members. Today those proportions are 49% and 51% respectively.*

*3. For the first time since the 70s we are seeing an increasing convergence between the industrialised economies and those of developing, or emerging, countries: the number of countries showing double the average for per capita growth among those with higher incomes (in the OECD) has surged from 12 to 65. During this time, China and India have grown at rates three and four times higher than those in the industrialised countries.*

*4. Among other things, this has fed through into a phenomenal rise in the number of workers joining the labour market and the fact that it is estimated that around 40 million people every year become high consumers.*

crecimiento más acelerado, el aumento de los ingresos tiene como contrapartida la disminución de los servicios sociales.

3. Por ello son necesarias nuevas acciones en materia de ayuda, puesto que ésta ha perdido importancia hasta representar hoy, en África, solo el 10% de los ingresos financieros de la región.

4. Esto pone en evidencia que, para el futuro de los países más atrasados, la inversión, doméstica y externa, va a ser crucial.

5. Por otra parte, la explosión de la deuda de los países industrializados principalmente como consecuencia de las medidas anti-crisis que debieron adoptar, plantea serias dudas sobre el futuro de sus economías. ¿Cómo va a ser pagada esa deuda? Si el único camino es el ajuste, cabe prever tasas de crecimiento más bajas en el futuro, pero desde ya cabe también prever que va a haber serias dificultades políticas para seguir por ese camino por un largo tiempo.

6. Se hizo referencia, en varias ocasiones, a las dudas acerca de si la elección que se está haciendo entre consolidación fiscal y crecimiento, es la correcta.

7. En todo caso, hubo coincidencias en torno a la necesidad de ajustar progresivamente el sistema de gobernanza global a las nuevas realidades de la economía mundial y de buscar soluciones equilibradas para todos los participantes. De no haber tal equilibrio, tampoco habrá estabilidad en el sistema.

Analizando este proceso en términos de crisis y oportunidades, podemos constatar:

1. Estamos ante tres grandes desafíos provenientes de la crisis económica, de la cri-



sis de seguridad (global) y de los problemas derivados del entendimiento entre culturas. Esto nos habla de un modelo de gobernanza global en crisis.

2. La búsqueda de soluciones a los problemas económicos permitió acelerar la solución de algunos problemas que estuvieron en el origen de la crisis, por ejemplo el de los centros bancarios y financieros “off shore”.

3. Pero la realidad es que estamos ante una nueva agenda global, que incluye la salida de la crisis, los problemas irresueltos del período anterior y los que están surgiendo como consecuencia de los grandes cambios estructurales que estamos viviendo. Esto plantea en toda su envergadura la necesidad de una visión global y de la creación de un nuevo sistema de gobernanza mundial.

5. We can point to several reasons for this process, such as the global situation, high commodity prices, progress made in tax policies, technological development and swelling South-South trade.

6. This last fact offers us an insight into the huge trade potential these countries have: their barriers to trade are seven times higher than those still in place among the industrialised countries and South-South trade today has reached 37% of total trade for those countries. If they freed up their trade, the calculations that can be inferred from estimates based on different models indicate very substantial and widespread gains in GWP.

7. The same can be said with regard to shifts in Foreign Direct Investment (FDI): of every USD 100 that the United States invests abroad, 75 go towards the Pacific Rim, half going into China. Moreover, in recent years the same emerging countries have become major players as regards outward FDI.

8. A similar phenomenon is taking place on the capital markets. We are shifting away from a bi-polar system where New York and London account for the bulk of stock market and financial transactions towards a multi-polar system where centres such as Singapore, Beijing and Mumbai are developing potential.

It should not be imagined, however that all opinions concur with this overview of global events.

1. The process of convergence does not run evenly across all regions: most of the countries benefiting from it are to be found in Asia, many African countries are taking part in it and to a lesser extent countries in Latin America.

2. For some involved, according to recent reports from the FAO, the number of people suffering from hunger in the world is on the rise, and in China, where growth is fastest, the rise in incomes is not followed by adequate social service provision.

3. For this reason further action is needed in terms of aid which has been declining and, in Africa accounts for only 10% of the region's financial income.

4. This highlights the fact that, for the future of the countries furthest behind, domestic and outside investment is going to be crucial.

5. On the other hand, the mushrooming debt in the industrialised countries, mainly as the outcome of the measures they had to take to combat the crisis, raises serious doubts as to the future of their economies. How is this debt to be paid off? If the only course available is belt-tightening, lower growth rates can be expected in the future, but even now one can also see major political difficulties lying ahead in pursuing such a course for any length of time.

6. On several occasions reference was made to the doubts as to whether the choice being made between fiscal consolidation and growth is the right one.

7. There was, at any event, agreement on the need for the progressive adjustment of the global system of governance to address the latest developments in the global economy and to seek solutions that are well-balanced for all involved. In the absence of balance there will be no stability in the system.

Analysing this process in terms of crisis and opportunities we can observe that:

1. Three major challenges face us, from the economic crisis, the (global) security crisis and the problems in connection with bridging the cultural divide. This suggests a global model of governance in crisis.

2. The pursuit of solutions to economic problems allowed a swifter solution for certain problems involved in the origins of the crisis, for example that of off-shore banking and financial centres.

3. Yet the fact is that we are facing a new global agenda which embraces the exit from the crisis, the unresolved problems from the previous period and those which are arising from the major structural changes that we are experiencing. This underlines the need for a global vision and the creation of a new system of world governance.

## Panel 2



En esta sesión se discutió el futuro del sistema global de comercio, finanzas e inversiones. ¿Cómo reforzar las reglas y disciplinas internacionales? ¿Cómo asegurar la estabilidad y respuestas efectivas a los desafíos del desarrollo sostenible? ¿Qué se puede hacer para lograr que el sistema financiero responda mejor a las necesidades de inversión productiva y cómo se puede mejorar la administración de los riesgos? ¿Qué se necesita hacer para incrementar la eficiencia y la coherencia del sistema y los mecanismos de solución de controversias? Los tres temas se abordaron por separado.

### Comercio

1. La primera constatación que se debe señalar es que el sistema multilateral de comercio, representado por las reglas de la OMC

surgidas de los Acuerdos de Marrakech, en 1994, ha resistido exitosamente el impacto de la crisis. A diferencia de lo sucedido durante la Gran Depresión o durante la crisis que acompañó a la declaración de inconver-

tibilidad del dólar, en 1971, durante esta crisis no se adoptaron medidas proteccionistas.

2. El comercio mundial cayó en 2009 un 12,6% respecto del año anterior, después de haber sido, durante un largo período, uno de los principales motores del crecimiento económico mundial. Se prevé que en 2010 vuelva a crecer a una tasa cercana al 10%.

3. Sin embargo, de aquella caída, sólo el 0,4% se debió a medidas proteccionistas y éstas estuvieron limitadas a un pequeño número de países.

4. Más aún, en medio de la crisis, México, Canadá y algunos países asiáticos continuaron eliminando restricciones al comercio.

5. Esta ausencia de medidas proteccionistas en medio de una crisis de esta importancia, puede explicarse por varias razones:

- a. Ningún gobierno quiso repetir la experiencia de las guerras comerciales de los años treinta.
- b. La globalización del comercio y las cadenas integradas de producción hacen más difícil la adopción de este tipo de medidas sin que las mismas afecten a los países que las toman.
- c. Los mecanismos previstos por la OMC permiten hacer frente a muchos problemas sin necesidad de adoptar nuevas medidas: por ejemplo en caso de “dumping” o de subsidios.
- d. El mecanismo de solución de diferen-

## Panel 2

# “The Future of the Global System for Trade, Finance and Investment”

*This session discussed the future of global systems for international trade, finance and investment. How should international rules and disciplines be enhanced? How should one ensure stability and effective responses to the challenges presented by sustainable development? What can be done to make the financial system respond better to the needs of productive investment and how can risk management be improved? What needs to be done to boost the efficiency and coherence of the system and mechanisms for settling disputes? The three core issues were examined separately.*

## Trade

*1. The first observation that should be highlighted is that the multilateral trade system as defined by WTO rules under the 1994 Marrakesh Agreements has successfully weathered the crisis. Unlike what happened during the Great Depression or the 1971 dollar crisis with the declaration ending convertibility of the US currency, this time no protectionist measures were taken.*

*2. World trade plummeted by 12.6% in 2009 compared with the previous year, having for a long time been one of the key drivers of growth for the world economy. It is predicted to return to growth again at a clip of around 10% in 2010.*

*3. Of that fall, however, only 0.4% was attributable to protectionist measures and these were restricted to a small number of countries.*

*4. What is more, in the middle of the crisis, Mexico, Canada and some Asian countries carried on removing trade restrictions.*

*5. Such a lack of protectionist measures in the middle of a crisis of this magnitude can be explained for several reasons:*

- a. No government wanted to go through the



cias funciona como factor de disuasión y, en todo caso, permite encontrar solución a muchos de los problemas que se plantean.

e. Hubo un firme acuerdo dentro del G-20 para evitar el surgimiento de medidas proteccionistas, y el acuerdo fue respetado.

6. En cambio, la crisis ha contribuido a postergar la terminación de la Ronda de Doha. Es un proceso que ya venía siendo demorado desde antes de la crisis, como producto de la complejidad del mismo.

7. Dicha complejidad no surge del elevado número de participantes, sino del hecho de que por primera vez hay objetivos muy importantes en materia de liberalización del comercio de productos agrícolas, y para que algunos países puedan aceptar estos compromisos, es necesario que puedan contar con ventajas importantes en otras áreas de negociación que faciliten el proceso de aceptación interna de aquellas concesiones.

8. Al mismo tiempo, la crisis ha puesto en evidencia la aparición de nuevas amenazas para el futuro del sistema multilateral de comercio vinculadas, por ejemplo, a medidas relacionadas con el cambio climático, a las restricciones a las exportaciones, o a los tipos de cambio.

9. En cambio, existió consenso en que en las actuales circunstancias resultaba necesario:

- a. Preservar la situación actual y continuar evitando la aparición de tendencias proteccionistas;
- b. reforzar el sistema de análisis de las políticas comerciales nacionales; y
- c. establecer un sistema de cooperación entre la Secretaría de la OMC y los países miembros a los efectos de apoyar las políticas comerciales de estos en el pleno

respeto de sus obligaciones en el marco de los Acuerdos de Marrakech.

## Finanzas

Para el FMI la crisis ha hecho evidente:

1. La necesidad de una profunda reevaluación de cómo funciona el sistema financiero global, dado que resulta obvio que es esencial reformar los sistemas de supervisión y regulación para crear un sistema más seguro y que limite la toma de riesgo por parte de los operadores y de las entidades.

2. La necesidad de una mejora de la supervisión de las entidades bancarias y financieras, dando más énfasis a las regulaciones que reflejan la naturaleza sistémica de los riesgos financieros y al rol que juegan las políticas macroeconómicas. Sin embargo, al hacerlo se deberán evitar los riesgos de un exceso de regulación que pueden detener la innovación o los beneficios de un sistema más integrado globalmente.

3. Los grandes riesgos que plantean las instituciones de gran tamaño, complejas e interconectadas, que desafían la capacidad de los sistemas de supervisión y regulación. Es lo que se ha conocido como el “riesgo de ser demasiado grande como para dejarlo caer”.

4. Un desafío mayor para los gobiernos surge de la necesidad de asegurar que los ajustes en la estrategia de negocios de los bancos que puedan originar los mayores requerimientos de capital y liquidez, no generen riesgos sistémicos.

5. En este terreno la supervisión debe ser más intensa e intrusiva para prevenir un nuevo ciclo de apalancamiento y de toma de riesgos excesivos.

6. La acción del G-20 ha dado lugar al nuevo Acuerdo de Basilea III sobre nuevos *standards* de capital y liquidez, y el Consejo de Estabilidad Financiera se apresta a adoptar un conjunto de recomendaciones que serán llevadas a la reunión del G-20 en Seúl, que tendrá lugar en noviembre de este año 2010.

7. Resulta necesario contar con una mejor red de seguridad para los países que practicando políticas adecuadas resultan víctimas de las consecuencias de políticas seguidas por otros países. En ese sentido el establecimiento de una nueva línea de crédito del Fondo, la *Precautary Credit Line* y la ampliación de la duración y de los montos disponibles bajo la Línea de Crédito Flexible, apuntan en la dirección correcta.

De los debates surgieron también otros puntos de vista importantes y no necesariamente coincidentes con la visión del FMI:

1. Ha habido un gran cambio en los mercados bursátiles a nivel global, en los últimos diez años: la participación de los Estados Unidos, por ejemplo, cayó del 46% al 28% mientras que la de los países emergentes aumentó del 2 al 20%. En ese mismo lapso, la participación de los países del Consejo de Cooperación del Golfo, subió del 0,3 al 1,2% del total mundial.

2. Esto conduce a una mejor distribución del riesgo a escala global y a una multiplicación de los centros financieros.

3. Mirando hacia delante, podemos percibir en un futuro no muy lejano un gran desarrollo de los mercados domésticos en monedas de los países emergentes. Si se toma el caso de los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, veremos que si con-

*experience of the trade wars of the 30s again.*

*b. The globalisation of trade and integrated production lines mean that it is more difficult to take such measures without them affecting the very countries implementing them.*

*c. The mechanisms envisaged by the WTO mean that many problems including dumping and subsidies can be addressed without having to introduce new measures.*

*d. The dispute settlement mechanism works dissuasively and at any rate makes it possible to solve many of the problems arising.*

*e. There was a firm agreement among G-20 to head off the resurgence of protectionist measures and this was honoured.*

*6. On the other hand the crisis has contributed to the postponement of the conclusion of the Doha Round which had already lost momentum prior to the crisis.*

*7. The complexity of the negotiating process is not due to the high number of participants but the ambitious goals for liberalization of trade in agricultural products. This means that for certain countries to accept such commitments, they have to be provided with substantial advantages in other areas in order to facilitate acceptance of concessions on agriculture domestically.*

*8. At the same time the crisis has exposed fresh associated threats to the future of the multilateral trade system, such as to measures in relation to climate change, export restrictions or exchange rates.*

*9. There is consensus that in current circumstances it is necessary to:*

*a. perpetuate the current situation and continue to avoid the appearance of protectionist trends,*

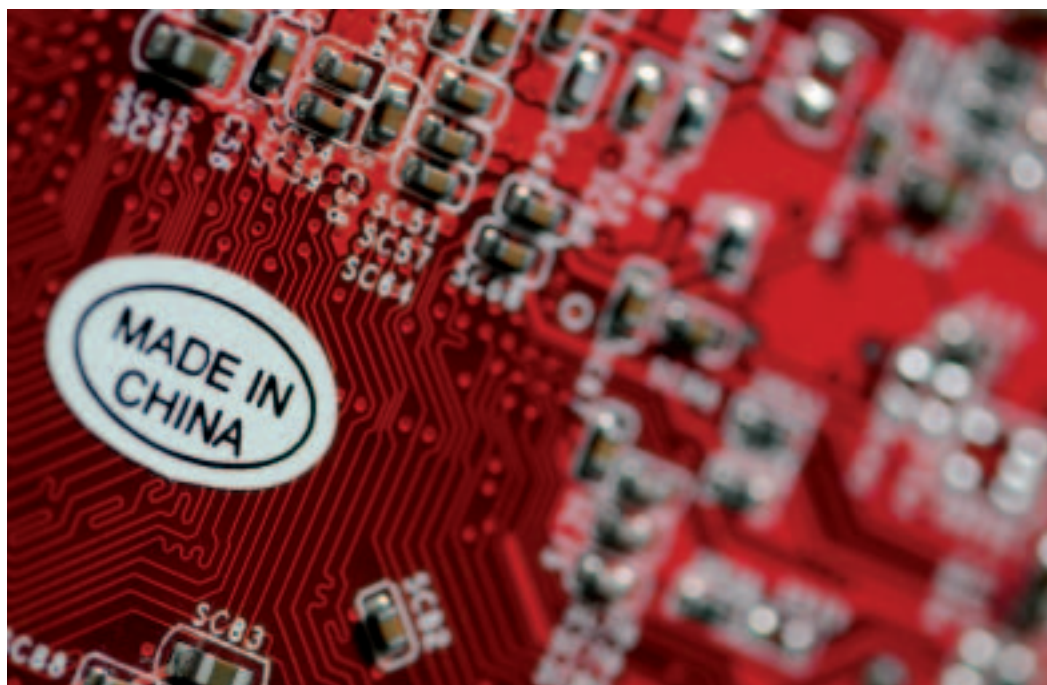
*b. buttress the system for analysing national trade policies and*

*c. set up a system for cooperation between the WTO Secretariat and the member countries to provide support for trade policy development in conformity with the provisions of the Marrakesh Agreements.*

## **Finance**

*For the IMF the crisis has brought to the fore:*

*1. The need for an in-depth reassessment of how*



tinúan las tendencias actuales del precio del gas y el petróleo, van a acumular superávits comerciales del orden de varias decenas de trillones de dólares. En esas condiciones será tan importante para estos países desarrollar sus propios mercados y sus fondos soberanos de inversión, como seguir invirtiendo a través de los mercados de terceros países. Otro tanto sucede con China como ya muestran las crecientes inversiones externas de la Corporación China de Inversiones.

### **Inversión externa directa (IED)**

La primera constatación que surgió sobre el tratamiento de este tema fue que la crisis tampoco ha dado lugar a la aparición de restricciones específicas en materia de IED, en cambio, algunos expertos han visto surgir nuevos riesgos.

En el pasado reciente, antes de la crisis, la IED creció incluso a tasas más altas que las del comercio, pero su caída en 2008, como consecuencia de la crisis, fue mucho más fuerte que la registrada para el comercio mundial.

Para el 2010 cabe esperar una fuerte recuperación de la IED, posiblemente del orden del 8%, en comparación con una recuperación de la tasa de crecimiento del comercio cercana al 10%.

Entre las características más recientes de la IED, cabe señalar las siguientes:

1. Están creciendo más rápidamente las operaciones Sur-Sur, y son muchas y conocidas las razones que explican este proceso. Esto se refleja en el hecho de que en 2009 predominaron los acuerdos de garantía y promoción de inversiones entre países en desarrollo.

2. Una razón no menor es la creciente búsqueda por parte de China del acceso a recursos naturales. Otra es el creciente desarrollo de productos, en China y en India, mejor adaptados en términos de características y precio a sus propios mercados internos. La expansión de estos productos a otros países en desarrollo requiere de nuevas operaciones de IED, y particularmente de operaciones de M&A entre empresas de aquellos países y las de los mercados a los que buscan expandirse con sus nuevos productos.

3. Otra razón es la creciente vinculación entre operaciones de financiación de obra pública y la generación de nueva IED en países en desarrollo.

4. Un hecho destacable es que, a partir del Tratado de Lisboa, en la Unión Europea, la IED pasa a ser un tema comunitario. Para darle forma a esta decisión, la Comisión ha presentado una comunicación y una propuesta de Reglamento para asegurar la vigencia de los acuerdos bilaterales existentes hasta que sean sustituidos por un acuerdo comunitario.

En lo que se refiere al actual sistema internacional de IED, uno de los expertos participantes lo calificó como un sistema hecho a la medida de los países industrializados y planteó los siguientes problemas:

1. Si bien hay un consenso general en mantener la libre circulación de IED, en los países industrializados hay una creciente suspicacia hacia las operaciones de M&A, que representan el 60% aproximadamente del total de operaciones de IED.

2. Esto se debe a que las operaciones originadas en países emergentes, son hoy siete veces mayores de lo que eran hace treinta años atrás.

*the global financial system works given the obvious need to reform supervisory and regulatory systems to create limitations of risk-taking by traders and institutions.*

*2. The need to improve supervision of banking and financial institutions by placing greater emphasis on regulations that reflect the systemic nature of financial risks and the role played by macroeconomic policies. In doing this, however, one should avoid the risk of over-regulation, which might cramp innovation or stifle the benefits of a more globally integrated system.*

*3. The major risks posed by the larger, complex and inter-connected financial institutions, which defy the capacity of supervisory and regulatory systems. This is what has been dubbed "the risk of being too big to fail".*

*4. Governments face major challenges to ensure that adjustments to the business strategy of banks prompted by greater capital and liquidity requirements do not generate systemic risks themselves.*

*5. In this area supervision must be more zealous and more intrusive if it is to prevent a further round of leveraging up and taking excessive risks.*

*6. Action taken by the G-20 has produced the new Basel III Accord on new standards for capital and liquidity and the Financial Stability Board is readying itself to adopt a new set of recommendations which will be taken to the Seoul G-20 Summit to be held in November this year.*

*7. There should be a more effective safety net in place for those countries which implement adequate policies yet fall victim to the fall-out from policies pursued by other countries. In this regard setting up new Precautionary Credit Line funding and increasing the duration and sums available under the Flexible Credit Line are a step in the right direction.*

*Other important points of view which did not necessarily coincide with the IMF's interpretation also emerged from the debates:*

*1. There has been a huge change in stock markets of the world over in the last ten years: the share accounted*





3. Esa suspicacia se evidencia a través de la aparición en las regulaciones, e incluso en algunos acuerdos bilaterales, de crecientes referencias a factores poco transparentes y difusos o de difícil definición, como “la seguridad o el interés nacional”.

4. Por otra parte hay un número creciente de diferendos sometidos a arbitraje internacional, 367 en los últimos cinco años.

5. A partir de aquí se expresaron dos opiniones. La primera, fue a favor del desarrollo de un modelo de acuerdo bilateral adoptado internacionalmente o, en su defecto, un acuerdo multilateral de inversiones fuera del marco de las instituciones existentes. La segunda, fue a favor de desarrollar nuevos acuerdos sobre IED en el marco de la OMC, aprovechando la vinculación del tema con otras disciplinas de esa organización, como TRIMS, TRIPS e incluso las relacionadas con el comercio.

for by the United States, for example, dropped from 46% to 28%, while that of emerging countries surged from 2% to 20%. Over the same time-frame the share of the countries in the Gulf Cooperation Council rose from 0.3 to 1.2% of the total worldwide.

2. This is leading to a more even distribution of risk globally and an increase in financial centres.

3. Looking ahead, in the not-too-distant future we can see the domestic markets in the currencies of the emerging countries taking off. Using the example of the member countries in the Gulf Cooperation Council, we can see that if current trends in the oil and gas price continue, they will build up trade surpluses in the order of several tens of trillion dollars. In such circumstances it will be just as important for these countries to develop their own markets and sovereign investment funds as to continue investing through the markets in other countries. This is also the case with China, as is already borne out by the increasing foreign investments made by the China Investment Corporation.

### **Foreign Direct Investment (FDI)**

The first observation that arose in examining this issue was that the crisis has not prompted the appearance of specific restrictions on FDI either, yet on the other hand some experts have seen new risks emerging.

Just recently, before the crisis, FDI grew at rates much higher than did trade, but the plunge in this in 2008 as a result of the crisis was far sharper than the fall in world trade.

By 2010 FDI is expected to pick up again briskly, possibly at a rate of around 8%, which compares with a rally for trade at a growth rate of close to 10%.

The following are notable among recent features of patterns for FDI:

1. It is South-South transactions that are growing at the fastest rate, and the reasons behind this are both many and well-known. This is mirrored in the fact that in 2009 investment promotion and protection agreements expanded among developing countries.

2. One significant reason for this is China's increasingly vigorous quest for access to natural resources.





Another is the more frequent development of products in China and India, which are better suited in terms of both price and features to their own domestic markets. The expansion of these goods to other developing countries requires new FDI activity, particularly M&A deals between companies from those countries and others in the markets they are looking to break into with their new products.

3. Another reason is the growing link between infrastructure financing and the generation of new FDI in developing countries.

4. One fact worth noting is that since the Treaty of Lisbon, in the European Union FDI has become a community competence. As a result the Commission has issued a communiqué and a proposal to guarantee that existing bilateral agreements remain in force until they are eventually replaced by an EU agreement.

Concerning the current international system for FDI, one of the experts in attendance described it as a tailor-made system for industrial countries and brought up the following issues:

1. Although there is general consensus on maintaining the free circulation of FDI, in industrialised

countries there is increasing suspicion of M&A deals, which account for roughly 60% of total FDI activity.

2. This is because transactions originating in emerging countries have a volume today seven times greater than thirty years ago.

3. Such suspicion is becoming apparent in the form of regulations, and even some bilateral agreements, which increasingly refer to factors that are far from transparent and vague or hard to pinpoint, such as "security or the national interest".

4. On the other hand there are a growing number of disputes which are referred to international arbitration - 367 in the last five years alone.

5. Thereafter two opinions were expressed. The first was in favour of developing a model for bilateral agreements adopted internationally or, failing this, a multilateral agreement on investment outside the framework of existing institutions. The second was in favour of developing new agreements on FDI within the framework of the WTO and taking advantage of the link between this issue and other WTO disciplines, such as TRIMS, TRIPS and even those which are trade-related.

## Panel 3



La agenda de este panel comprendió los desafíos planetarios cuya solución es esencial para el futuro de la Humanidad. Los temas tratados fueron, en este orden: la nueva política en materia de energía y el desarrollo de las tecnologías de energía renovable; el agua; la situación alimentaria en el mundo; las consecuencias del cambio climático; el factor humano en la crisis; y la diversidad cultural y el multilateralismo.

### **El cambio radical de la política energética**

Si no cambiamos rápidamente nuestra actitud como consumidores y como productores de energía vamos a tener que enfrentarnos a severas consecuencias en materia ambiental. La era de la energía barata ha terminado. En

el pasado reciente hemos conocido precios muy elevados para los combustibles y ya hemos experimentado sus graves consecuencias.

La Agencia Internacional de Energía (AIE) ha desarrollado un modelo que demuestra que si llevamos adelante políticas rigurosas,

pero factibles, en materia de energía, es posible mantener el aumento de temperatura global no más allá de 2 grados centígrados. Para llegar a este objetivo la AIE ha diseñado un camino crítico que explica qué hacer, desde ahora hasta el año 2050, para mantenernos dentro de un escenario de reducción de emisiones de CO<sub>2</sub>.

El punto fundamental es ganar en eficiencia en el transporte, en la industria y en el consumo en los hogares. Para ello tenemos que utilizar crecientemente las nuevas tecnologías disponibles. El segundo punto es ampliar la producción de energías renovables hasta llegar a que este tipo de energía represente el 75% del total de la energía consumida.

El G-20 ha pedido a la AIE un análisis del impacto de la supresión de los subsidios a los combustibles fósiles. Desde un punto de vista político, no resulta fácil eliminarlos: su impacto sobre el gasto, los costes y el consumo pueden ser muy elevados, aunque sería una contribución importante para mitigar el cambio climático.

Al mismo tiempo no podemos ignorar que hay grandes sectores de la población mundial que no tienen acceso a la energía o que acceden a través del uso de recursos propios de la pobreza y que tienen fuertes efectos medioambientales, particularmente a costa de los propios usuarios de esos medios.

## Panel 3

# Planet Earth

*This panel dealt with challenges facing the planet where addressing them successfully is essential to the future of Humanity. The issues covered were, in this order: the new energy policy and the development of renewable energy technologies; water; the food situation worldwide; the implications of climate change; the human factor in the crisis; and cultural diversity and multilateralism.*

### **Radical change in energy policy**

*If we fail to change our attitude as consumers and producers of energy, we are going to have to face up to severe consequences for the environment. The time of cheap energy is a thing of the past. In the recent past we have witnessed very high fuel prices and experienced the serious consequences.*

*The International Energy Agency (IEA) has developed a model which shows that if we pursue rigorous but workable policies on energy, we can contain global warming at 2 degrees centigrade. To achieve this objective the IEA has designed a critical course to keep to, explaining what to do from now until 2050 if we are to remain within a scenario of curbing CO<sub>2</sub> emissions.*

*The key point is to step up efficiency in transport, industry and household consumption. To do this we have to make increasing use of the new technologies available. The second point is to boost production of renewable energies until they account for 75% of total energy consumption.*

*The G-20 has asked the IEA for a study of the impact of abolishing fossil fuel subsidies. From a political point of view it will be tricky to do away with them as their impact on spending, costs and consumption can be very high, even though this would make a substantial contribution towards offsetting climate change.*

*At the same time we must not lose sight of the fact that there are large swathes of the world population that have no access to energy, or access it using re-*

## La gestión del agua y la prevención de conflictos:

El agua es la nueva riqueza del siglo XXI. Ha sido sólo tan recientemente como en 1999 cuando la comunidad internacional tomó conciencia de la magnitud del problema del agua a escala global, cuando un Vicepresidente del Banco Mundial nos alertó de que el incremento del consumo de agua se había multiplicado por cuatro en menos de un siglo, mucho más que el incremento de la población. Esto está llevando a un rápido agotamiento del recurso y si no hacemos algo para enfrentarnos a este desafío veremos en este siglo combatir por el acceso al agua, del mismo modo que en el siglo pasado vimos el combate por el acceso al petróleo.

Existe un fuerte riesgo de conflicto en muchos de los 262 ríos internacionales, de los cuales sólo unos pocos cuentan con regímenes de administración internacional. La situación difiere según la posición y el poder de los países que están río arriba y río abajo. Generalmente el que está río arriba tiene mayores posibilidades de aprovechar las aguas, mediante represas y desviaciones del curso, pero para ello debe poder contar con el poder suficiente. El Nilo y el Mekong nos ofrecen dos casos diferentes: en el primero el país más fuerte (Egipto) está aguas abajo, mientras que el más débil está aguas arriba (Sudán). Inversamente en el Mekong, el país más fuerte está aguas arriba (China) y uno de los más débiles de la cuenca y que más sufre las consecuencias de las represas construidas aguas arriba, está aguas abajo (Camboya).

Para hacer frente a este tipo de problemas, así como para estudiar el problema del uso de agua para riego y para consumo humano, se han creado el Consejo Mundial del Agua y el *Global Water Partnership*, integrados por

gobiernos, ONGs, empresas, expertos, académicos y representantes de las ciudades. Buena parte de los problemas mencionados se podrían encarar mucho mejor si hubiera una mayor coordinación a nivel internacional. Para dar un ejemplo: en el marco de las Naciones Unidas se han aprobado cerca de 500 convenciones y resoluciones que tienen que ver con los problemas del agua, y hay más de 20 organismos internacionales que se ocupan de distintos aspectos del tema. A pesar de esta demostración de interés por el agua, no hay ningún punto focal dentro del sistema que sirva para coordinar todos estos esfuerzos dispersos.

## La seguridad alimentaria en los países menos avanzados

Poco antes de que se desatara la actual crisis financiera, se produjo una crisis alimentaria de envergadura, fruto de sequías en varios países productores importantes, como Tailandia, que es uno de los mayores productores mundiales de arroz, y de la gran especulación que se había desatado sobre las materias primas. Esta situación se prolongó en el tiempo, pues otros países productores, como Rusia, Ucrania y Argentina, sufrieron también severas sequías. Tal como sucede en estos casos, varios países impusieron restricciones a las exportaciones de alimentos, contribuyendo así a aumentar aún más los precios de dichos productos.

Esta crisis golpeó en particular a los países menos avanzados y de menor renta. Estos son países donde el paro suele afectar a más del 50% de la población y donde predomina la economía informal. Muchos de estos países no son autosuficientes en materia de alimentos y no cuentan con los recursos financieros para atender las importaciones ne-

cesarias para cubrir su déficit de alimentos. Para colmo, la Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD) destinada a proyectos agrícolas ha caído marcadamente a lo largo de los años, limitando así la capacidad de estos países para desarrollar su propia capacidad productiva.

Además, la capacidad de incremento de la producción de alimentos de estos países con vistas a la exportación, encuentra hoy en día nuevos límites, debido a barreras sanitarias y requisitos de calidad impuestos por las empresas importadoras de los países industrializados, que no siempre están justificadas y que se deben, ya sea a criterios proteccionistas de la producción doméstica o a la preferencia por mantener flujos de importaciones tradicionales.

Esta última crisis alimentaria en los países menos avanzados y de baja renta ha dejado algunas lecciones y permite delinear algunas recomendaciones; entre ellas, las siguientes:

1. Resulta necesario crear *stocks* de seguridad, preferiblemente a escala regional (dado que estas crisis suelen afectar a más de un país de una misma región o subregión) que deberían ser constituidos y mantenidos con producción proveniente de esos mismos países. Esto sería una forma de promover la producción de alimentos y el desarrollo rural de países que dependen mucho del sector agrícola. En el caso de África, que es donde se ha concentrado el mayor número de países afectados, un programa de este tipo constituiría una excelente ocasión para una más estrecha cooperación de la Comisión de Naciones Unidas para el África con el Banco Africano de Desarrollo y con la FAO.

2. Sería conveniente que la OMC pasara revista, por lo menos, a dos temas:

*sources which are a feature of poverty and that have major environmentally unfriendly effects which are particularly detrimental to the very users of these resources.*

### **Water management and conflict prevention**

*Water is the new wealth of the 21st century. It was only as recently as 1999 that the international community managed to take stock of the magnitude of the water problem worldwide when a vice-president of the World Bank alerted us to the fact that the increase in water consumption had been fourfold in less than a century, far above the rise in the population. This is fast leading to this resource running out and if we do not do something to meet this challenge we will see conflicts as people vie for access to water just as in the last century we saw wars over access to oil.*

*There is a strong risk of conflict associated with many of the 262 international rivers of which only a few have cross-border administration regimes. The situation varies according to the position and power of those countries which are upriver or downriver. Generally speaking, the country that is upriver has the greater chance of exploiting water supplies, either through damming or diverting river courses, though to do this it would need to have sufficient power to do so. The Nile and the Mekong provide us with two contrasting cases: with the first the stronger country (Egypt) is downriver while the weaker (Sudan) is upriver. The reverse is true with the Mekong, where the stronger country (China) is upriver and one of the weakest in the river basin and which most suffers from the effects of the dams built upriver (Cambodia) is downriver.*

*To deal with this kind of problem and study the problem of water used for irrigation and for human consumption the World Water Council and the Global Water Partnership have been set up; the members are governments, NGOs, companies, experts, academics and representatives of cities. A large number of the problems mentioned could be dealt with much better if there were better coordination on an international scale. To give an example: under the United Nations, around 500 conventions and resolutions have been approved in connection with water-related problems and there are over 20 inter-*



- a. Cómo afecta la fuerte concentración de actividad comercial en unas pocas empresas alimentarias a las condiciones de competencia en el mercado mundial de productos agrícolas;
- b. que se revisaran las barreras sanitarias y de otro tipo que afectan a las exportaciones de alimentos y otros productos agrícolas de los países menos avanzados y de menor renta.

3. La AOD debe contener un creciente porcentaje de proyectos de desarrollo agrícola y rural de los países menos avanzados: sus necesidades más urgentes son de semillas, fertilizantes y formación, pero también deben permitirles el acceso al crédito para los productores y desarrollar sistemas de seguro agrícola que los resguarden de las fuertes pérdidas de ingresos que siguen a las malas condiciones climáticas.

4. Finalmente, urge que los propios países menos avanzados y los países de menor renta establezcan alguna forma de cooperación que les permita adoptar posiciones comunes y defender mejor sus intereses en los grandes foros y conferencias donde se discutan sus problemas o aquellos que les atañen.

## Desarrollo sostenible

A pesar de que la FAO hacía tiempo que venía advirtiéndonos acerca de la desaparición de recursos y de la biodiversidad, el concepto de desarrollo sostenible no fue incorporado al sistema de Naciones Unidas hasta 1987,

cuando se conoció el Informe Bruntland. Pese al tiempo transcurrido, la gobernanza actual del sistema no está preparada para responder a los desafíos de la escasez de recursos, debido a que la filosofía imperante ha sido que dicho tipo de problemas se resolvían con crecimiento e incremento del producto.

Hoy nuestros dilemas adquieren otra dimensión y entre nuestros mayores dilemas está cómo compatibilizar las exigencias medioambientales con el crecimiento económico. Estos no son contradictorios, pero compati-

**A pesar de que la FAO hacía tiempo que venía advirtiéndonos acerca de la desaparición de recursos y de la biodiversidad, el concepto de desarrollo sostenible no fue incorporado al sistema de Naciones Unidas hasta 1987, cuando se conoció el Informe Bruntland**

bilizarlos requiere de decisiones políticas que no son siempre fáciles de adoptar. Hay ejemplos clásicos. China posee el 7% de las tierras arables del globo, pero utiliza el 40% de los fertilizantes que se producen en el mundo. Esto tiene consecuencias negativas para sus propias tierras pero además produce más de un millón de muertes por año por el contacto intensivo con los productos químicos utilizados por la agricultura. Por otra parte, en la Tierra hay tantas personas con exceso de peso como personas que sufren por falta de alimentación. Las primeras arrastran las consecuencias de un exceso de consumo de

proteínas mientras las segundas sufren la falta de consumo de esas mismas proteínas. Finalmente, ya sabemos que la contaminación se está convirtiendo en una causa muy importante de los problemas de salud a escala global.

Para agravar las cosas, la crisis financiera actual puede significar una nueva postergación de problemas cuya solución comienza a ser urgente. Hay que tener en cuenta que la crisis se llevó el equivalente de un año del PNB mundial, cuando con solo el 1% de esa cifra, se podría haber encarado la solución de los más graves problemas ambientales del planeta.

Muchos de estos problemas se pueden empezar a solucionar a través de una mejor educación, pero para ello hay que modificar la orientación básica de la educación tradicional, generalmente basada en la formación individual y en la competencia, con prescindencia de valores sociales y sin dar la importancia que es necesario a la cooperación social, como medio de poder hacer frente a los grandes problemas de la sociedad.

Podemos sacar las conclusiones siguientes del debate:

- Estamos frente a problemas sin precedentes que requieren soluciones sin precedentes y nuestro gran enemigo es la inercia; peor aún, estamos enfrentando los problemas del mañana con soluciones del pasado.
- Se precisa una acción urgente, que no puede posponerse. La falta de actuación tendría consecuencias desastrosas e irreversibles en términos del cambio climático, la escasez de recursos y la rápida pérdida de biodiversidad. Esta década será crucial para el futuro de la Humanidad.

*national bodies which are concerned with different aspects of this issue. Despite such a show of interest in water, there is no focal point within the system which serves to coordinate this scattering of initiatives.*

### **Food security in the least advanced countries**

*Shortly before the current financial crisis flared up there was a food crisis on a considerable scale as a result of droughts in several major producer countries, such as Thailand, which is one of the world's largest producers of rice, and the heavy speculation in commodities that had taken hold. This situation continued for longer as other producer countries such as Russia, Ukraine and Argentine were also hit by severe drought. As often occurs in cases like this, several countries placed restrictions on foodstuff exports, thereby triggering even bigger price rises for such products.*

*The crisis hit the less advanced and lower earning countries particularly hard. These are the countries where unemployment tends to affect over 50% of the population and where the informal economy predominates. Many of these countries are not self-sufficient food-wise and do not possess sufficient financial means to fund the imports required to address their food deficit. As though that were not enough to contend with, Official Development Assistance (ODA) earmarked for agricultural projects has fallen off notably over the years, thus hampering the ability of these countries to develop their own productive capacity.*

*On top of this, the capacity of these countries to step up food production for export today faces further restrictions owing to health policy barriers and quality requirements imposed by import companies in industrialised countries, which are not always justified and are either prompted by a protectionist agenda for domestic output or a preference for maintaining flows of traditional imports.*

*This recent food crisis among the less advanced and lower income countries has taught us some lessons and allowed us to outline certain recommendations, including the following:*

1. *Stocks have to be created for security, preferably*

- El mercado no está en condiciones de proporcionar las señales necesarias para generar soluciones equilibradas en sectores como el de la energía o el del agua. Los gobiernos deben asumir las consecuencias y desarrollar sistemas adecuados de incentivos y castigos que ayuden a modificar los hábitos y conductas humanas. La alternativa conduce a crecientes tensiones, nuevos conflictos, guerras o migraciones.

- Además, precisamos una conjunción masiva de esfuerzos por parte de los sectores público y privado y de la sociedad civil. Las empresas y los ciudadanos necesitan actuar responsablemente a través de nuevos esquemas de producción y de consumo. La regulación y los incentivos deben promover una conducta responsable de las empresas y un mejor gobierno corporativo.

- Para superar los obstáculos que conlleva una reforma de tal calibre, es necesario un gran esfuerzo de comunicación: los ciudadanos deben estar mejor informados de los retos y los costes de la falta de actuación y deben tener oportunidad de expresar sus opiniones a través de mecanismos participativos en el proceso de toma de decisiones.

- La eficacia de las instituciones internacionales debe aumentar drásticamente: consideraciones acerca del desarrollo sostenible deben integrarse a todos los niveles: finanzas, inversión directa, comercio, agricultura, energía y ayuda oficial al desarrollo. Es crucial lograr una mejor coordinación, así como disponer de sistemas de alerta anticipada y de mecanismos de prevención de conflictos.

*on a regional scale (given that such crises tend to affect more than just a single country in a particular region or sub-region), which should be set up and maintained using produce originating from these same countries. This would be a way of stimulating food production and rural development in countries that are very reliant on the agricultural sector. In the case of Africa, which is where the highest concentration of countries affected is located; a programme of this kind would afford an excellent opportunity for closer cooperation between the United Nations Economic Commission for Africa and the African Development Bank and the FAO.*

*2. It would be advisable for the WTO to look into at least two issues:*

- a. how the high concentration of trade activity among only a few food companies affects the competition situation in the world market for agricultural produce;*
- b. review health-related and other barriers which affect food and other agricultural exports from the less advanced and lower income countries.*

*3. ODA should consist of a rising proportion of agricultural and rural development projects in the less advanced countries: their most pressing needs are for seeds, fertilizers and training, though they should also allow producers access to credit and agricultural insurance systems to be developed that shield them from the heavy losses in earnings that ensue following poor weather conditions.*

*4. Finally, as a matter of urgency, the less advanced and lower earning countries themselves should set up some form of cooperation that enables them to adopt common stances and defend their interests better in the major forums and conferences where their problems are discussed or those which concern them.*

### **Sustainable development**

*Despite the fact that the FAO had been warning us for a long time about the disappearance of resources and biodiversity, the concept of sustainable development was not made a part of the United Nations system until 1987, when the Brundtland Report came out. In spite of the time that has gone by, governance of the system is not currently ready to respond to the challenges of scarce resources because conventional*



wisdom has been that this kind of problem ought to be resolved with growth and increasing output.

Today our dilemmas have taken on a new dimension and among our largest is how to reconcile environmental demands with economic growth. These are not contradictory but making them compatible requires political decisions that are not always easy to push through. Some classic examples exist. China possesses 7% of the world's arable farmland yet it uses 40% of the fertiliser produced worldwide. This has negative consequences for its own land but it also causes over one million deaths a year from intensive contact with the chemical products used in their agriculture. On the other hand, on planet Earth there are as many overweight people as there are starving people. The former are suffering from the outcome of excessive consumption of proteins, while the latter are feeling the effects of a lack of these same proteins. Finally, we are all only too aware that pollution is becoming a very significant cause of health problems the world over.

To make matters worse the current financial crisis could mean further delays in dealing with problems whose solution is starting to become urgent. One should realise that the crisis carried off the equivalent of one year of Gross World Product when with only 1% of that figure the solution to the planet's most serious problems could have been addressed.

Many such problems can begin to be solved through better education but doing this means having to alter the basic direction of traditional education, which is generally based on individual training and

developing skills while ignoring social values and not attaching due importance to social cooperation as a means to tackle the major problems in society.

We can draw the following conclusions from the debate:

- We face unprecedented problems that require unprecedented solutions and our greatest enemy is apathy; worse still, we are tackling tomorrow's problems with yesterday's solutions.

- Urgent action is required, which can be delayed no further. A lack of action would have disastrous and irreversible consequences as regards climate change, the lack of resources and the fast disappearance of biodiversity. This decade will be crucial for the future of mankind.

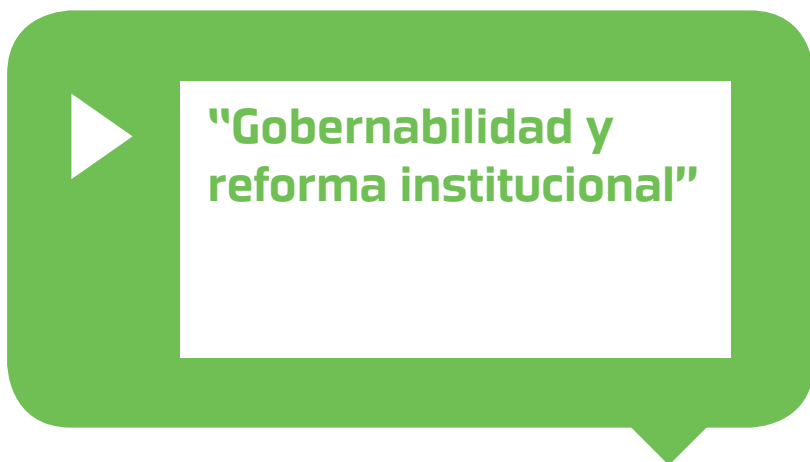
- The market is in no condition to give the right signals to produce balanced solutions in sectors such as energy or water. Governments must assume the consequences and develop adequate systems of incentives and punishments to help change habits and the way man behaves. The alternative only leads to rising tensions, new conflicts, wars or migrations.

- Furthermore, we need forces to be joined en masse among public and private sectors and civil society. Companies and the public need to act responsibly through new patterns of production and consumption. Regulation and incentives must promote more responsible behaviour by companies and better corporate governance.

- To overcome the obstacles entailed by a reform of such calibre, a huge communications effort must be made: the public must be better informed about the challenges and the price of failing to act and must have the chance to express its opinions via inclusive mechanisms in the decision-making process.

- The effectiveness of international institutions should be drastically increased: Considerations concerning sustainable development must be brought on at all levels: finance, direct investment, trade, agriculture, energy and official development assistance. It is crucial to achieve better coordination and to have early warning systems and conflict prevention mechanisms.

## Panel 4



Esta sesión estuvo dedicada al sistema de gobierno internacional y en particular a las lecciones que podemos sacar de la crisis financiera. Se abordaron los principales desafíos institucionales existentes para una regulación inteligente y un mejor gobierno, y se discutió sobre la forma en la que podría promoverse una mayor coherencia dentro del sistema multilateral.

1. La opinión mayoritaria entre los participantes fue que la crisis actual tiene su origen, no solo en el mal funcionamiento de los mecanismos financieros, sino también en graves problemas de gobernanza a nivel nacional, regional e internacional, tales como la ausencia

de un sistema efectivo de gestión de riesgos y prevención de crisis, falta de previsión de los organismos nacionales e internacionales de regulación, y una ausencia generalizada de transparencia y responsabilidad en el sector bancario y financiero. Si se quieren evitar la



repetición de estos problemas en el futuro, es necesario abordar todas estas cuestiones.

Al mismo tiempo, la comunidad internacional se enfrenta a dificultades que suponen una grave amenaza para el desarrollo sostenible en todo el planeta: la escasez de alimentos y de recursos energéticos, el calentamiento global, la gestión del agua, la pauperización de grandes sectores sociales y enormes desigualdades en la distribución de la riqueza, tanto entre las naciones como dentro de estas. A ellos se une la insuficiencia de los avances para la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

2. Los participantes abogaron por fomentar el desarrollo sostenible desde una perspectiva global, con el fin de ofrecer soluciones integrales a las cuestiones que estén relacionadas entre sí. Esto exige no limitarse a aplicar medidas provisionales sino poner en marcha una profunda reforma. Estamos en una década esencial para el progreso y la crisis actual ofrece una oportunidad sin precedentes para adoptar medidas innovadoras.

3. Las normas internacionales no han seguido el rápido ritmo de la globalización, el sistema multilateral presenta importantes lagunas, las organizaciones internacionales carecen a menudo de autoridad para exigir que los instrumentos jurídicos existentes se apliquen, y la autorregulación por parte de los agentes económicos no ha cumplido las

## Panel 4

# Panel Governance and Institutional Reform

*1. Participants felt that the current crisis systems, was caused by fundamental problems of governance at national, regional and international levels: the absence of an effective system of risk management and crisis prevention, the lack of foresight of national and international regulatory bodies and wide spread failures in transparency and accountability in the financial sector. These issues need to be addressed if future disruptions are to be avoided: At the same time the international community is faced with planetary challenges posing severe threats to sustainable development: the scarcity of food and energy, global warming, water management, persisting poverty and large discrepancies in the distribution of wealth both within and among nations and the lack of sufficient progress to reach the Millennium Development Goals. Beyond crisis management fundamental reforms are needed at all levels.*

*2. Participants advocated an integrated approach to sustainable development to provide coherent solutions to interrelated issues of global management. This will require fundamental reforms- not piecemeal measures. The present crisis provides an unprecedented opportunity to take bold steps forward and the present decade is crucial for progress.*

*3. It is recognized that international rules did not keep pace with the fast development of globalization, the multilateral system has significant loopholes, international organizations often lack the power to impose implementation of existing instruments and self regulation by economic actors has not lived up to expectations. Governance needs to be significantly reinforced at all levels to restore confidence in the international system.*

## **Greater coherence of the multilateral system**

*4. The following fundamental principles emerged from the debate:*

- *To be effective and credible, international rule*

expectativas. Para restablecer la confianza en el sistema internacional, se debe reforzar la gobernanza considerablemente a todos los niveles.

## Un sistema multilateral más sólido

4. Del debate han surgido los siguientes principios fundamentales:

- Para tener eficacia y credibilidad, la estructura legislativa y de toma de decisiones de las organizaciones internacionales deben reflejar el giro que se está produciendo en el reparto de riqueza y poder, desde los países desarrollados hacia los emergentes. Los dos deben recurrir a su capacidad de liderazgo y su sentido de responsabilidad para sentar las bases de soluciones comunes y duraderas.
- La legitimidad del sistema multilateral es una cuestión importante si se desea contar con una normativa internacional aplicable. Esto supone que todos los países, incluidos los países en desarrollo, deben tener la oportunidad de manifestar sus opiniones.
- Las distintas cuestiones comerciales, financieras, de inversión y de sostenibilidad están relacionadas entre sí y exigen la adopción de medidas integrales y coherentes de alcance internacional. Aunque todas las instituciones deben actuar como un centro de excelencia en su respectivo ámbito de competencia, deben colaborar con las demás con el objetivo común del desarrollo mundial.

5. Los foros informales como el G-8 y el G-20 están desempeñando una importante

función de liderazgo en la gestión global, pero carecen de una infraestructura común que garantice el seguimiento de las decisiones adoptadas. Además, muchos países que podrían realizar contribuciones importantes están excluidos. Se ha apuntado que el sistema de las Naciones Unidas podría desempeñar un papel más activo en la promoción de estrategias globales, pero también se han oído voces contrarias a la creación de nuevas instituciones. Como primer paso podría crearse una Secretaría del G-20, que contaría con el apoyo de las actuales organizaciones internacionales.

## Hacia un sistema regulatorio efectivo e inteligente

6. La eficacia de los organismos encargados de regular las operaciones financieras debe mejorar de forma drástica. En una economía de mercado, que por definición implica un cierto nivel de riesgo, las decisiones comerciales sensatas no se pueden sustituir por una normativa estricta. Pero con el fin de proteger a los usuarios de los productos financieros y a las instituciones financieras cuya buena salud es vital para el sistema económico, estos riesgos deben ser públicos, estar identificados y bajo control. Los organismos internacionales de regulación y supervisión deben converger, y por ello, las funciones del Consejo de Estabilidad Financiera tienen que ampliarse hasta convertirlo en una institución mundial de regulación.

7. La legislación sobre la gobernanza corporativa de las instituciones financieras debe ser vinculante, y su aplicación sometida a supervisión. Esto implica la elaboración de una normativa sobre prevención de conflictos de intereses, protección de los accionistas y de los principales agentes implicados, controles

internos y externos, así como sobre la competencia y la responsabilidad de los consejos de administración.

8. El comercio y la inversión exigen soluciones multilaterales para los problemas globales. A tal fin, la Ronda de Doha debería culminar en la aprobación de un paquete equilibrado de medidas. Y para el futuro, hay que plantearse reformar las estructuras de gobernanza y de los mecanismos de negociación dentro de la Organización Mundial del Comercio, para abordar los problemas urgentes de forma más eficaz e impedir bloqueos comerciales, comenzando por hacer todo lo posible por poner en marcha una normativa internacional en materia de competencia. En el ámbito de las inversiones, debe estudiarse la posibilidad de recuperar un enfoque multilateral, empezando por el análisis y posible codificación de la incipiente legislación internacional en materia de inversión.

9. Entre las sugerencias planteadas en el debate se encuentran las siguientes:

- La reforma de los organismos de gobernanza de las instituciones financieras internacionales para dar más peso a los países emergentes.
- La creación de coaliciones de instituciones financieras para colaborar en la solución de cuestiones comunes: por ejemplo, el Banco Mundial, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, y la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos podrían formar un grupo de tarea en materia de inversión; y el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, y la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos podrían tratar

*making and the decision making structure of multilateral institutions have to reflect the shifting structure of wealth and power from the advanced to the emerging economies. Both groups of countries have to exercise leadership and responsibility to prepare the ground for common solutions.*

- *Legitimacy of the international system is an important consideration if rules are to be effectively set and applied. This means that all categories of countries including the developing countries need to have the opportunity to make their views known.*

- *Complementarities and coherence of international action are necessary to deal with multiple and interrelated challenges like trade, finance, investment and sustainability. While each institution should act as a centre of excellence in its area of competence, it needs to contribute and interact with others in the pursuit of global development.*

*5. Existing informal groupings like the G-8 and the G-20 are playing a useful leadership role in global management but lack a common infrastructure to ensure the follow-up of decisions that are taken. They also exclude a large number of countries that have a contribution to make. It has been suggested that the UN system could play a greater role in promoting coherence but there was also a warning against the setting up of new institutions. As a first step a secretariat to G-20 could be created, with the support of existing international organizations.*

### **Effective and intelligent regulations**

*6. The efficiency of the regulatory system for financial operations needs to be dramatically improved. Rules cannot substitute for reasonable business decisions in a market economy which entails a degree of risk taking. But risks need to be circumscribed, disclosed and controlled for all financial institutions of systemic importance and users of financial products need to be protected. International convergence of regulation and oversight is indispensable and to that effect the role of the Financial Stability Board needs to be strengthened to turn it into a global regulatory institution.*

*7. Rules for corporate governance of financial institutions need to be made binding and their imple-*

el tema de la tributación internacional. Además, sería posible crear un observatorio sobre globalización compuesto por las principales organizaciones internacionales, como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio, la Organización Internacional del Trabajo, y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico.

- Fortalecer el papel de la OCDE como emisor internacional de recomendaciones y como referencia acerca de las normas aceptadas sobre una buena práctica de gobierno.
- Establecimiento de instituciones dedicadas a la supervisión, predicción e investigación retrospectiva de carácter internacional sobre episodios de crisis financiera, así como la creación de oficinas consultivas que pongan en relación a los reguladores y supervisores de los distintos países.
- Es urgente reforzar el diálogo sobre energía a escala global.
- La necesidad de poner en marcha sistemas de alerta temprana y de *stock* de emergencia para prevenir crisis alimentarias e impedir mayores problemas en los países menos desarrollados.
- La racionalización de las operaciones de las organizaciones bilaterales y multilaterales para el desarrollo. La eficacia de la ayuda es la principal prioridad. Los estudios llevados a cabo por organizaciones internacionales deben estar coordinados y diseñados para actuaciones concretas e implantación de políticas y fomentar la capacitación de los expertos locales en

la gestión de los proyectos de desarrollo financiados por las organizaciones internacionales.

- Las organizaciones internacionales deben realizar evaluaciones y revisiones interagencias para promover la efectiva aplicación a nivel nacional de sus recomendaciones.
- Las organizaciones de la sociedad civil deben tener la oportunidad de manifestar sus opiniones y de contribuir a las soluciones planteadas a nivel mundial, regional y nacional. En este sentido, debe fomentarse una ética empresarial responsable dentro de unos claros marcos de actuación establecidos por los Estados y desarrollados a través del diálogo con los principales interesados.

10. Por último, los participantes insistieron en la importancia de la educación en materia de globalización y en cuestiones de gobernanza. Hay que realizar campañas de sensibilización de forma sistemática y promover foros de debate que promuevan el comportamiento responsable de los ciudadanos como consumidores y usuarios de productos financieros. Las instituciones educativas pueden actuar como catalizadores en la difusión de los conocimientos y la experiencia en materia de gestión global, y los sistemas políticos deben implantar procesos de participación para facilitar el debate abierto y la aceptación de las reformas.

**Es urgente reforzar el diálogo sobre energía a escala global**



mentation subject to supervision. This includes rules on prevention of conflicts of interest, protection of shareholders and stakeholders, internal and external controls and competent and responsible boards.

8. Trade and investment require multilateral solutions to global issues. This means that the Doha Round should be brought to a successful conclusion by defining a balanced package; for the future, reforms of governance structures and negotiating mechanisms within WTO should be considered to address more effectively urgent issues and to avoid blockages. In the field of investment a revival of multilateral approaches should be considered starting with an analysis and, if possible, codification of the emerging international investment law. The WTO should also consider renewed efforts to develop multilateral rules on competition.

### **The way forward**

9. Suggestions made during the discussions include:

- the reform of governance structures of international financial institutions to improve the representation of emerging economies;
- coalition building among international insti-

tutions to address common challenges and develop synergies; e.g. World Bank, UNCTAD and OECD could form task forces on investment; IMF, World Bank, OECD should further develop the international tax dialogue. An international observatory on globalization composed by major international organizations including the IMF, World Bank, WTO, ILO and OECD was suggested;

- strengthening the global energy dialogue is urgent;
- early alert and storage systems to prevent food crises are necessary to prevent major problems in LDCs countries;
- streamlining action of multilateral and bilateral organizations for development. Aid efficiency is of utmost priority. Research by international institutions should be coordinated and aimed at action and policy impact; capacity building by including local experts into the management of development projects financed by international organizations should be encouraged;
- international organizations should perform evaluations and peer reviews to promote the effective translation of their recommendations into action at national level;
- civil society organizations should be given the opportunity to express their views and to contribute to solutions at global, regional and national levels. This should include the promotion of responsible business conduct within clear frameworks set by governments and developed through a multi stakeholder dialogue.

10. Finally the value of education on globalization and governance issues should be emphasized. Awareness campaigns and discussion forums should be conducted systematically to promote responsible behavior of citizens as consumers and users of financial products. Education institutions should act as catalysts for diffusing knowledge and expertise on global management and political systems should set up participatory processes to facilitate discussion and acceptance of reform.



# UNA OPORTUNIDAD DE FUTURO

**E**l Seminario fue una ocasión para conocer las opiniones de más de veinte expertos de alto nivel, procedentes de diferentes gobiernos, organismos internacionales y medios académicos, con una amplia representación geográfica. Constituyó una oportunidad poco frecuente de pasar con ellos revista no solo a los grandes problemas que ha originado la crisis económica y financiera internacional, sino también a tendencias estructurales, más de largo plazo, que sirven de telón de fondo a esta situación y a una agenda de problemas prioritarios vinculados al desarrollo sustentable.

De los debates y de la documentación considerada se pueden sacar las siguientes conclusiones:



## Cambios en la geografía y la estructura de la economía y la riqueza en el mundo

Hace ya más de un decenio comenzó un proceso de cambios de fondo en la economía y en la distribución de la riqueza en el mundo. Estamos frente a una redistribución importante de la economía mundial, tal como se ha visto en el estudio del Centro para el Desarrollo de la OCDE “Shifting Wealth and the Global Outlook for Development”. La capacidad de crecimiento de la economía mundial se ha

La crisis se originó fundamentalmente en los países industrializados, en primer lugar en Estados Unidos, y allí se dieron las consecuencias más fuertes en términos de caída del producto y de desocupación

trasladado, fundamentalmente, hacia Asia, tal como venía insinuándose desde los años 90.

Durante un largo período, la economía china ha crecido a tasas muy elevadas, dos y tres veces superiores a las de las economías de los países industrializados. A ese proceso se unieron posteriormente la India, los países del Sudeste Asiático, que estuvieron entre los primeros en contar con muy elevadas tasas de crecimiento pero que se vieron afectados por una severa crisis financiera en 1997/98, y varios otros países asiáticos, como la República de Corea, la provincia china de Taipei y Hong Kong (China) a los que se fueron

uniendo posteriormente incluso países de muy bajo nivel de ingreso inicial, como Vietnam o Bangladesh.

Algunos países de América Latina se sumaron también a este proceso, comenzando por los de la Cuenca del Pacífico (Perú, Colombia y Chile), siguiendo con los exportadores de granos, carnes y oleaginosos (Argentina, Uruguay y Paraguay) y terminando con Brasil, que si bien ha crecido a tasas más bajas que los restantes, dado el tamaño de su economía ha contribuido a reforzar las cifras vinculadas al crecimiento de los países emergentes. Al mismo tiempo, aparecen recobradas esperanzas acerca de la marcha de muchas economías africanas beneficiadas por este proceso o por la llegada de inversión extranjera directa (IED) proveniente de países emergentes.

No resulta fácil sintetizar este proceso invocando unas pocas causas, pero hay algunas que no se pueden dejar de mencionar. Sin duda, los bajos salarios que predominaban al inicio en muchos de estos países, contribuyeron a la deslocalización de inversiones en el sector productivo, que llevó consigo una afluencia importante de capitales, tecnología y capacidad gerencial desde los países industrializados. Esto se refleja en el crecimiento importante registrado en los flujos de IED en la mayoría de los países emergentes. El otro factor fundamental para poder explicar este proceso fue la creciente apertura de los mercados, mediante la eliminación de barreras al comercio y a los flujos

financieros, que facilitaron el incremento de las exportaciones desde estos nuevos centros de producción de bienes y de servicios. A partir de allí se inició un “círculo virtuoso” de acumulación de capital, inversión y desarrollo tecnológico y gerencial que se está manifestando en los resultados antes comentados.

Este proceso, a su vez, ha generado una creciente convergencia en el nivel de ingreso per cápita de los países industrializados y los llamados “países emergentes”, con lo que esto implica en términos de desarrollo de nuevos mercados y de posibilidades de expansión futura para la economía mundial.

### **Un futuro aún incierto**

La crisis se originó fundamentalmente en los países industrializados, en primer lugar en Estados Unidos, y allí se dieron las consecuencias más fuertes en términos de caída del producto y de desocupación. De allí se trasladó a los países emergentes pero con consecuencias más limitadas en términos de caída del producto, a pesar de la fuerte baja registrada en sus exportaciones y en los flujos de inversiones.

El capítulo más agudo de la crisis pareciera estar superado. En todo caso, el mundo o al menos las principales economías, no han caído en una depresión. Al mismo tiempo, las posibilidades de un retorno a la recesión no han desaparecido. Esta incertidumbre se amplifica ante el riesgo de que los nuevos desequilibrios que se originan como producto de la crisis y de las medidas monetarias tomadas para hacerle frente, tanto en los países industrializados como en los emergentes, no generen nuevos conflictos con efectos desestabilizantes sobre la economía mundial.

## **General Conclusions**

### **A Future Opportunity**

*The Seminar provided the chance to learn the views of over twenty high level experts from governments, international organisations and academic circles across a broad geographical spectrum. It afforded a rare opportunity to join with them in reviewing, not only the major problems which gave rise to the world economic and financial crisis, but also longer term structural trends that serve as the backcloth to the situation, as well as an agenda of priority problems associated with sustainable development.*

*The following conclusions can be drawn from the debates and the documentation reviewed:*

#### **Shifts in the geography and structure of the economy and wealth world-wide**

*Over a decade ago a process began of deep change in the economy and the distribution of wealth world-wide. We are witnessing a major redistribution in the world economy, as has been examined in the study by the OECD Development Centre entitled “Shifting Wealth and the Global Outlook for Development”. The world economy’s capacity for growth has essentially shifted towards Asia, as has become increasingly apparent since the 90s.*

*For a long time the Chinese economy has grown at an extremely brisk pace of two to three times more than the industrialised countries. This process subsequently came to take in India, the south-east Asian countries (which were among the first to advance at very high growth rates but were later hit by a severe financial crisis in 1997/98), and several other Asian countries such as the Republic of Korea, the Chinese Taipei and Hong Kong (China); these then even being joined by countries coming in from a very low initial level, such as Vietnam and Bangladesh.*

*Some Latin American countries also came aboard, starting with those from the Pacific Basin (Peru, Colombia and Chile), followed by the exporters of grain, meat and oil-seed produce (Argentina, Uruguay and Paraguay) and finishing with Brazil, which, despite the fact that it has grown at lower rates than*

En este contexto, América del Norte, Japón y Europa Occidental y Central siguen dando signos contradictorios de aceleración y ralentización del ritmo de salida de la crisis

desarrollo de nuevos mercados de capitales. Más aún, el crecimiento del comercio entre los países emergentes se acelera de año en año, y el mayor potencial de expansión del comercio mundial está justamente en las corrientes Sur-Sur, que es, a su vez, donde hay mayores posibilidades de eliminación de barreras al comercio para promover el crecimiento. De la marcha de sus economías y en particular de su capacidad para desarrollar sus mercados internos, va a depender en gran medida

Existe consenso respecto del hecho de que el sistema multilateral ha ido a la saga de los acontecimientos, y especialmente que el sistema normativo internacional ha ido detrás del proceso de globalización

y con sus tasas más bajas de crecimiento que el resto del mundo y sus niveles más elevados de endeudamiento, están llamadas a perder peso relativo en la conformación del PNB mundial. La excepción, entre las grandes economías, es la de Alemania, que muestra en la actualidad las tasas de crecimiento más altas desde la reunificación, la menor tasa de desempleo de los últimos 18 años y un nivel comparativamente bajo de déficit fiscal e inflación.

Esto hace que las esperanzas de una pronta recuperación de la economía mundial, descansan cada vez más en los países emergentes. Estos son los nuevos grandes centros de producción, de demanda y de atracción de inversiones, a la vez que los importantes excedentes comerciales y financieros de algunos de ellos los convierten en los nuevos prestamistas del mundo y en el origen de una serie de fondos soberanos de inversión que están llamados a tener un fuerte impacto sobre las orientaciones futuras de la IED y sobre el

desarrollo de nuevos mercados de capitales. Más aún, el crecimiento del comercio entre los países emergentes se acelera de año en año, y el mayor potencial de expansión del comercio mundial está justamente en las corrientes Sur-Sur, que es, a su vez, donde hay mayores posibilidades de eliminación de barreras al comercio para promover el crecimiento. De la marcha de sus economías y en particular de su capacidad para desarrollar sus mercados internos, va a depender en gran medida

### **Una oportunidad que no puede desaprovecharse**

A pesar de la actual crisis, es apremiante tomar un conjunto de decisiones importantes en un buen número de áreas cruciales para el futuro de la humanidad. Un análisis de las causas de la crisis ha puesto de manifiesto la importancia de los problemas de gobernanza, tanto a nivel nacional como internacional, y no solo en el terreno financiero. Estos mismos problemas podemos encontrarlos en el agravamiento de la situación con relación a la energía, al agua, al cambio climático, el hambre y la desnutrición y a tantos otros problemas graves que afectan a buena parte del Globo.

La experiencia reciente habla de la necesidad



de contar con mecanismos institucionales sólidos y bien estructurados para poder resolver algunos de los grandes desafíos que hoy parecen a la merced de la inercia o de la improvisación o de decisiones tomadas caso por caso y frente a peligros extremos. También habla de la necesidad de racionalizar los sistemas existentes. El caso del agua, con más de 500 instrumentos internacionales y veinte organismos ocupándose del tema, o el de la ayuda al desarrollo, con una multiplicación de organismos que se ocupan del tema al tiempo que disminuye el monto global de la misma, son ejemplos concluyentes del camino que no debe seguirse.

Más aún, existe consenso respecto del hecho de que el sistema multilateral ha ido a la saga de los acontecimientos, y especialmente que el sistema normativo internacional ha ido detrás del proceso de globalización; esto ha afectado la credibilidad del sistema multilateral y mermado sus posibilidades de generar respuestas válidas frente a los desafíos presentes.

Por ello es necesario pensar en una nueva arquitectura del sistema internacional de cooperación, más comprensivo, que facilite la interconexión y cooperación entre las distintas instituciones involucradas, que evite las superposiciones de responsabilidades y la competencia burocrática y que sea más representativo de los distintos sectores y países que participan del mismo, que asegure una mayor coordinación entre los actores públicos y privados y que tome en cuenta el papel que pueden jugar los actores no gubernamentales y la llamada “sociedad civil”.

Uno de los pasos recomendados en esta dirección ha sido la creación de coaliciones de organismos internacionales para tratar temas

*the others, has helped bolster the figures as far as growth is concerned for the emerging countries given the sheer scale of its economy. At the same time there is renewed hope as regards progress for many African economies as they either benefit from the momentum of this process or the arrival of FDI from the emerging countries.*

*This process cannot simply be summed up by citing a handful of causes, but there are some that really cannot be ignored. There is no doubt that the low wage levels that prevailed in a large part of these countries at the outset was a contributory factor in internationalising investment in the productive sector, which brought with it a substantial influx of capital, technology and managerial skill from the industrialised countries. This is mirrored in the surge in FDI flows into most of the emerging countries. The other key factor underlying this process was the increasing opening up of markets, as barriers to trade and financial flows were removed, which boosted exports from these new centres of production for goods and services. From then onwards a “virtuous circle” emerged featuring a build-up of capital, investment and technological and managerial development which is feeding through in the form of the results referred to earlier.*

*This process is in turn lending itself towards a growing convergence in per capita income between the industrialised and the so-called “emerging” countries, with all that this entails in terms of the development of new markets and the possibilities for the future expansion of the world economy.*

### **A still uncertain future**

*The crisis fundamentally started in the industrialised countries, first appearing in the United States, which was the hardest hit in terms of dwindling output and joblessness. From there it spread to the emerging countries, though the fall-out was less severe in terms of lower output despite the sharp drop in exports and investment flows.*

*The brunt of the crisis seems over. Luckily, the world, or at least the major economies, have not sunk into a depression. Even so, the chances of sliding back into recession have not faded away yet. This uncertainty*

específicos, con un punto focal desde donde pueda asegurarse una gestión eficiente de los múltiples recursos disponibles.

En este sentido el G-20 se está perfilando como el mecanismo elegido por las principales naciones para lidiar no solo con los problemas monetarios, financieros y bancarios, sino también con algunos de los problemas globales más graves y urgentes, como el de la eliminación de los subsidios a los combustibles fósiles. De allí la conveniencia de que, más allá de ocuparse de los problemas relacionados con la gestión de riesgo, creación de mecanismos de prevención de crisis, falta de transparencia y responsabilidad en el sistema financiero y bancario o de la mejor gestión de los problemas monetarios, el G-20 pueda tomar un rol central en la promoción de un sistema multilateral más integrado y eficiente. Esto plantea dos posibilidades. La primera es la conveniencia de desarrollar estructuras a “geometría variable” para poder incluir en el tratamiento de ciertos temas a aquellos países con intereses o responsabilidades específicas en la materia bajo discusión. La segunda, la necesidad de contar con algún mecanismo institucional de apoyo más permanente que el que pueda otorgar durante un año el país que es sede de la siguiente “cumbre”.

Sin embargo, más allá de las acciones a nivel gubernamental, nada será más decisivo en la solución futura de estos grandes problemas globales que la toma de conciencia por parte de la sociedad de la magnitud y gravedad de los mismos y de la necesidad de encontrarles solución. En ambos casos el rol de la educación y de una adecuada información es de una importancia capital.

*is all the greater given the risk that further imbalances, prompted by the crisis and the monetary measures implemented to address it, both in the industrialised and the emerging countries, might produce new conflicts with destabilising effects on the world economy.*

*In this scenario North America, Japan and Western and Central Europe are showing contradictory signs of picking up speed and slowing down in emerging from the crisis and their lower growth rates than elsewhere in the world and their higher levels of borrowing mean they are doomed to lose out in relative share of world GDP. The exception among the larger economies is Germany, which is currently enjoying its highest growth rates since its reunification, its lowest unemployment level in the last 18 years and comparatively low levels of fiscal deficit and inflation.*

*Hopes of a speedy recovery for the world economy increasingly rest with the emerging countries. These are the new cradles of production, demand and attracting investment, while the significant trade and financial surpluses some of them are running are turning them into the world's new lenders and the source of a set of sovereign investment funds that are bound to impact strongly on the future direction of FDI and the development of new capital markets. Moreover growth in trade among the emerging countries is picking up every year and the greatest potential for the expansion of world trade actually lies with South-South flows, which is furthermore where the chances are best of doing away with trade barriers. To a large extent the recovery of the rest of the world economy will depend on how these economies advance and particularly on their ability to develop their domestic markets.*

### **An opportunity not to be missed**

*In spite of the current crisis, important decisions need to be taken urgently in a number of areas key to the future of humanity. An analysis of the causes of the crisis has brought out the importance of problems of governance, both on a national and on an international basis, and not just in the financial area. We can find these same problems in the worsening of the situation as regards energy, water, climate change, hunger and malnutrition and as many other problems affecting a large part of the planet.*



*Recent experience underlines the necessity of having sound and well structured institutional mechanisms in place if we are to be able to take on some of the big challenges that today appear to be at the mercy of a lack of action, improvisation or decisions taken on a case by case basis in relation to extreme dangers. It also tells us how necessary it is to streamline existing systems. This is true for water, where there are over 500 international legal instruments and twenty bodies concerned with the issue, or that of development aid, where bodies that deal with the issue are sprouting everywhere while the overall figure for this worldwide is shrinking, which are conclusive examples of the course which we should not take.*

*There is moreover consensus on the fact that the multilateral system has lagged behind events and that the international system of norms has fallen behind the globalisation process. This has affected the credibility of the multilateral system and lessened its chances of producing valid responses to challenges at hand.*

*For this reason we should be thinking about a new architecture for the international system of cooperation that is more understanding, facilitates interconnection and cooperation among the various institu-*

*tions involved and avoids doubling up of duties and bureaucratic competency and which is more representative of the different sectors and countries which take part within it, ensures better coordination among public and private stakeholders and which takes into account the role that non governmental stakeholders and so-called civil society can play.*

*One of the recommended steps to take along this course has been to create coalitions of international bodies to tackle specific issues and to have a focal point from which to be able to ensure the efficient management of the various resources available.*

*Here G-20 is shaping up to be the mechanism chosen by the major nations to tackle not only monetary, financial and banking problems but also some of the most serious and urgent global problems, such as the removal of subsidies for fossil fuels. Thus it seems appropriate for G-20 to go beyond dealing with the problems associated with risk management, setting up crisis prevention mechanisms, a lack of transparency and responsibility in the financial and banking system or handling monetary problems better and be able to take up a central role in promoting a more integrated and efficient multilateral system. This poses two possibilities. The first of these is that it might be a good idea to develop "variable geometry" structures to include those countries with interests or specific responsibilities regarding issues up for discussion in addressing certain matters. The second is the need to have some kind of more permanent institutional support mechanism than the one which the host country for the next "summit" might be able to offer for the space of a year.*

*However, beyond actions on a governmental level, nothing will be more decisive in the future solution of such major global problems than if society becomes aware of the scale and seriousness of them and the need to find a solution for them. In both cases the role of education and adequate information are of paramount importance.*

# *Shifting Wealth and the Global Outlook for Development*

OECD Development Centre

**T**he Development Centre recently released “*Perspectives on Global Development: Shifting Wealth*”, a report which shows the extent to which developing countries have become important economic actors, and demonstrates the dynamism of growing South-South economic ties. Although this process has been ongoing for 20 years, the opportunities and risks posed by these changes to poor countries are only starting to be understood.

*In 2009 China became the leading trade partner of Brazil, India and South Africa, and in 2010 has not only become the world’s largest exporter but also the world’s second largest economy, surpassing Japan. The Indian multinational Tata is currently the second most active investor in sub-Saharan Africa. Over 40% of the world’s researchers are now based in Asia. By the first quarter of 2010, developing countries were holding approximately two thirds of global foreign currency reserves, up from only a third a decade before. These are just a few examples of a 20-year structural transformation of the global*

*economy in which the world’s economic centre of gravity has moved towards the east and south, from OECD members to emerging economies. It is this phenomenon our report refers to as “Shifting Wealth”.*

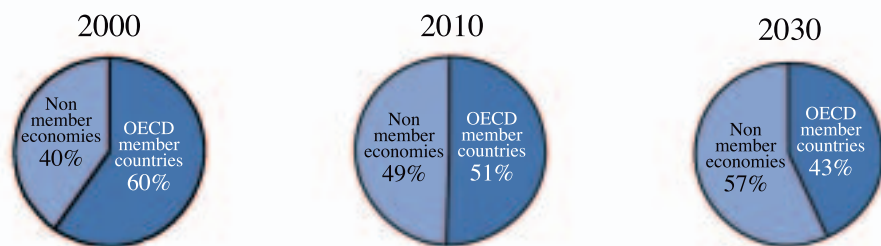
*OECD non-member economies have markedly increased their share of global output since the 2000s, and projections show that this trend will continue (Figure 1). This re-alignment of the world economy is not a transitory phenomenon; it represents a structural change of historical significance.*







**Figure 1: Share of the global economy in purchasing power parity terms**  
% of global GDP, PPP basis



Note: These data apply Maddison's long-term growth projections to his historical PPP-based estimates for 29 OECD member countries and 129 non-member economies.

Source: OECD Perspectives on Global Development 2010: Shifting Wealth

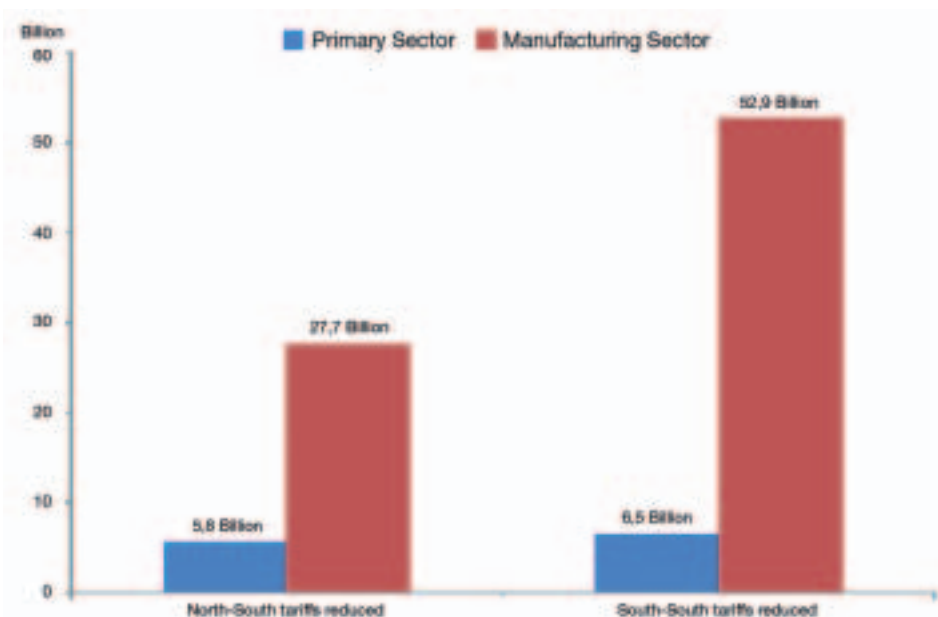
Given this, it is no longer enough to divide the world simply between North and South, developed and developing countries. In order to better understand the complexity of the shift, this report takes and develops James Wolfensohn's concept of a "four-speed" world, splitting the world into Affluent, Converging, Struggling and Poor countries, according to their income and rate of growth per capita relative to the industrialised world. This framework reveals a new geography of global growth, exposing the heterogeneity of the South: whereas the 1990s constituted another lost decade for much of the developing world, in the 2000s a growing number of developing countries began to catch up to the living standards of the affluent, 65 developing countries managed to double OECD per capita growth rates in the 2000s, compared to just 12 in the 1990s. Despite this turn-around in the economic fortunes of many developing countries,

others are struggling to break through a middle-income "glass ceiling", and still others continue to suffer under the weight of extreme poverty.

One of the key characteristics of this new global economy is the increasing importance of South/South interactions. Direct channels of interaction between the emerging giants and poor countries – such as trade, foreign direct investment (FDI) and aid – have been intensifying, and this trend is likely to continue. Between 1990 and 2008, world trade expanded almost four-fold, but South-South trade multiplied more than ten times. Developing countries now account for around 37% of global trade, with South-South flows making up about half of that total. This trade could be one of the main engines of growth over the coming decade, especially if the right policies are pursued. Simulations by the OECD Development Centre suggest that,

<sup>1</sup> This implies maintaining South-South applied tariffs at current levels, but reducing reciprocal North-South tariffs to the levels prevailing on North-North trade.

**Figure 2: Potential gains from South-South trade liberalisation**  
Billions of USD



*Note: Non-standard closure, assumes labour surplus in the South. See Chapter 4 for further details.*

*Source: OECD Perspectives on Global Development 2010: Shifting Wealth*

were southern countries to reduce their tariffs on southern trade to the levels applied between northern countries, they would secure a welfare gain of USD 59 billion (Figure 2). These gains are worth almost twice as much as a similar reduction in tariffs on their trade with the north<sup>1</sup>. Moreover, these are only the static gains, dynamic gains from greater competition and technological acquisition would lead to a much larger welfare effect.

South-South FDI has also increased. China is the largest developing country outward investor with an investment stock estimated at more than USD 1 trillion. However, the phenomenon is

broader, with growing activity from many firms in Brazil, India and South Africa, as well as new smaller outward investors from countries like Chile and Malaysia. South-South investment has enormous untapped potential for low-income countries. Southern multinationals, for example, are more likely to invest in countries with a similar or lower level of development since they often have technology and business practices tailored to developing country markets.

*Shifting Wealth*, contrary to the views of many observers, should not be viewed as a threat to western prosperity. Instead, it provides new opportunities as the net gains from increased pros-



*perity in the developing world can benefit both rich and poor countries alike. Improvements in the range and quality of exports, greater technological dynamism, better prospects for doing business, a larger consumption base, all these factors can create substantial welfare benefits for the whole world.*

*There is no denying however, that this phenomenon also brings with it significant new challenges. Environmental sustainability, growing levels of inequality within countries and increased competition are but three of these. Though the shift in wealth is, on balance, a positive development, these new issues need to be examined and discussed in more depth. Session I of this Symposium aims to move in this direction, looking more closely at both the opportunities and challenges created by Shifting Wealth, and*

*discussing how the global community can best harness and address them.*

**Key questions which will be addressed in the session include:**

- *To what extent has there been a shift in wealth from developed to emerging economies? Is this shift in economic activity and dynamism sustainable?*
- *What are the some of the main benefits of increasing South-South co-operation?*
- *What are the prospects for multilateral/international co-operation within this new economic geography?*
- *How can global issues be better addressed in an increasingly multi-polar world?*

# El futuro del sistema multilateral de comercio

Por Fernando de Mateo<sup>1</sup>

Embajador, Representante Permanente de México ante la OMC

**E**l sistema multilateral de comercio (SMC), surgido en 1947 con el establecimiento del Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT, en inglés) y consolidado con la creación de la Organización Mundial de Comercio (OMC)<sup>2</sup> en 1994, jamás había sido puesto a prueba de tal manera como durante la reciente Gran Recesión de 2008-2009. Después de haber contribuido a que en 60 años el volumen del comercio mundial se multiplicara por 50, y que el producto mundial lo hiciera por 7<sup>3</sup>, el SMC testimonió en 2009 la mayor caída del comercio mundial desde el término de la Segunda Guerra Mundial. Ello, aunado a la falta de éxito de la Ronda de Doha (lanzada en la capital qatarí en noviembre de 2001), la proliferación de cada vez más complejos acuerdos comerciales regionales y la necesidad de fortalecer diversos aspectos institucionales de la OMC para adaptarla a sus nuevas realidades, constituyen los mayores desafíos que enfrenta actualmente el sistema multilateral de comercio.

---

<sup>1</sup> Embajador, Representante Permanente de México ante la OMC. Presidente del Consejo de Comercio de Servicios en Sesión Extraordinaria (foro de la negociación de servicios en la Ronda de Doha) de la OMC. Presidente del Comité de Comercio de la OCDE. El contenido de este artículo es de la única responsabilidad del autor y en nada compromete la posición del gobierno mexicano en la OMC, la OCDE o en cualquier otro foro.

<sup>2</sup> La OMC constituye el foro comercial multilateral más importante del mundo, compuesto por un número de países miembros muy por encima de cualquier otro foro comercial (APEC, OCDE, UNCTAD, ALADI, etc.). Actualmente, la componen 153 Miembros, número que ha ido en continuo aumento desde su creación. Sus principales funciones son facilitar la instrumentación, administración y operación de los Acuerdos que la conforman; del Entendimiento para la Solución de Diferencias y del Mecanismo para el Examen de las Políticas Comerciales de los Miembros; además de proveer de un foro de negociaciones con respecto a sus relaciones comerciales multilaterales.

<sup>3</sup> Existe una correlación directa entre el crecimiento del comercio y el del producto interno bruto, lo cual, de manera desafortunada, ha sido corroborado por la reciente crisis económica mundial.

La caída vertiginosa del volumen de comercio, el crecimiento negativo del PIB en muchos países –incluyendo la gran mayoría de los desarrollados– y, en particular, el crecimiento explosivo en las tasas de desempleo hicieron temer una repetición del negro episodio proteccionista que imperó durante la Gran Depresión de los años 30, con todos los efectos que tuvo sobre la economía global y sus consecuencias –así no haya sido la única fuente– sobre la paz mundial. Para alivio de todos, el SMC resistió las presiones proteccionistas. La OMC y la OCDE estiman que sólo el 1% de las importaciones mundiales fueron afectadas por nuevas restricciones comerciales<sup>4</sup>. Sin embargo, visto por sectores, las medidas introducidas afectaron las exportaciones de países productores de, en particular, bienes derivados del hierro y del acero, textiles y vestidos, calzado y algunos productos químicos. La dramática caída en el comercio no fue resultado de estas medidas<sup>5</sup>; se dio más bien por el colapso en la demanda de bienes y servicios, en prácticamente todos los países, pero en particular en los desarrollados, por la muy importante reducción en el financiamiento para el comercio y por la integración vertical de las cadenas productivas a nivel global.

Entre las principales barreras utilizadas durante la crisis, la OMC señala aumentos en los aranceles, prohibiciones a la importación, licencias previas, y medidas anti-dumping. En su informe más reciente<sup>6</sup>, destaca las barreras a la exportación, en particular aranceles e impuestos internos. Este es un elemento novedoso en el comercio mundial –aplicable sobre todo a ciertas materias primas, mediante el cual los países que lo aplican buscan dar una ventaja desleal a sus manufactureras al hacer que tales recursos sean más costosos para las manufactureras extranjeras y más baratos para su industria–, para el cual no existen disciplinas precisas en el GATT, con la excepción de las cuotas a la exportación, las cuales pueden ser utilizadas bajo ciertas condiciones<sup>7</sup>. Varias otras fuentes también incluyen la manipulación cambiaria como uno de los principales elementos distorsionadores del comercio. Aquí las disciplinas en el GATT (artículo XV, *Disposiciones en materia de pagos*), aunque nunca ha sido puesto a prueba en una solución de diferencias. Hay varios estudios<sup>8</sup> que señalan que podría iniciarse un caso en base a lo dicho en ese artículo. Otras medidas que tuvieron un impacto en el comercio son los apoyos para el rescate bancario y de seguros, al sector au-

---

<sup>4</sup> El *Global Trade Alert*, por su parte, estima que 10% del comercio mundial fue afectado por 16 medidas “jumbo” desde manipulación cambiaria, hasta impuestos a la exportación. Sin embargo, no ofrece una estimación del monto en que estas medidas redujeron el volumen o valor del comercio. Ver <http://www.globaltradealert.org/>.

<sup>5</sup> El FMI estima que su impacto negativo en el comportamiento del volumen del comercio fue de apenas 0.25%. *Trade and the Crisis: Protect or Recover*, IMF Staff Position Note. Abril 2010. Para el periodo noviembre de 2009 a abril de 2010 la OMC estima que las nuevas medidas adoptadas afectaron 0.4 del valor del comercio.

<sup>6</sup> OMC, *Report from the Director-General on Trade-Related Developments* (for the period 1 November 2009 to mid-May 2010). Mimeo. Junio 2010.

<sup>7</sup> Temporalmente para prevenir o remediar la escasez interna de un producto alimenticio o esencia, o para la aplicación de normas y reglamentaciones.

<sup>8</sup> Ha habido infinidad de artículos y notas periodísticas sobre la manipulación del valor del renminbi y amenazas en el Congreso de Estados Unidos de emitir legislación al respecto. Sobre una posible solución de diferencias, ver, por ejemplo, Jorge Miranda, “Currency Undervaluation as a Violation of GATT Article XV:4”, en Simon Evennet (ed.) *The US-Sino Currency Dispute: New Insights from Economics, Politics and Law*. VoxEU.org Publication. 2010.



tomotor o a compras del sector público con componentes discriminatorios<sup>9</sup>.

Con todo, los gobiernos fueron muy mesurados en la imposición de medidas distorsionantes del comercio. Son varios los factores que explican esta medida en el contexto de una crisis de gran profundidad como el terremoto económico vivido a partir de la bancarrota de *Lehman Brothers*, del cual, después de muchos meses, todavía hoy se sienten réplicas de menor intensidad.

En primer lugar, el trauma de la Gran Depresión estaba en la mente de economistas y políticos —Keynes volvió a estar de moda—, como también el propósito de evitar la repetición de consecuencias similares a las de la ley *Smoot-Hawley*<sup>10</sup>. El segundo factor es la gran eficacia con que ha funcionado el sistema de solución de diferencias de la OMC, cuyo número de casos iniciados superó recientemente los 400, que ha tenido un efecto inhibitorio en aplicación de medidas viola-

torias por parte de los Miembros<sup>11</sup>. El tercer factor fue el acuerdo del Grupo de los Veinte (G-20)<sup>12</sup> de mantener el *statu quo*<sup>13</sup> y comprometerse a no aplicar medidas restrictivas al comercio, *incluso medidas permitidas por la OMC*<sup>14</sup>. El cuarto factor lo constituyó el

## El sistema muestra resistencia ante la amenaza latente del proteccionismo

establecimiento de un mecanismo de monitoreo de las medidas implementadas por los Miembros —tanto restrictivas del comercio, como las que lo facilitan—, obligando así a los Miembros a evidenciar y transparentar sus medidas, acompañado de un esfuerzo para mejorar los procedimientos de notificación y otros flujos de información. Un quinto factor, a no subestimar, es la globalización de los procesos productivos, pues cualquier rompimiento en la cadena productiva a través de

---

<sup>9</sup> La OCDE calcula que las medidas más dañinas son las que afectan directamente el comercio: \$1 de aumento en las percepciones por pagos de aranceles tiene como resultado una reducción de \$2.16 en las exportaciones mundiales y de \$0.73 el producto mundial. En cambio, un gasto de \$1 en una medida de estímulo detrás de la frontera aumentará en \$0.64 su PIB y el comercio mundial en \$0.08, pero los resultados para el PIB de otros países no están claros. Ver: OCDE *Trade and Economic Effects of Responses to Crisis*. Mimeo, París, 2010.

<sup>10</sup> La ley entró en vigor en junio de 1930 y elevó los aranceles en más de 20 mil líneas arancelarias. Dio lugar a represalias de otros países, reduciendo sustancialmente las importaciones y exportaciones de Estados Unidos, añadiendo sensiblemente a la contracción de la demanda agregada a nivel mundial. Si bien no estuvo entre las causas primarias de la Gran Depresión, sí la profundizó y prolongó.

<sup>11</sup> En el programa de compras gubernamentales aprobado por el Congreso —en el que se busca apoyar a las empresas estadounidenses—, el gobierno del presidente Obama añadió la frase “... de conformidad con sus compromisos internacionales.”

<sup>12</sup> Conformado por Alemania, Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Corea, Estados Unidos, Francia, Italia, India, Indonesia, Japón, México, Reino Unido, Rusia, Sudáfrica, Turquía, y la Unión Europea.

<sup>13</sup> En general, todos los países tienen aranceles aplicados muy por debajo de los consolidados, es decir, que tienen la opción de aumentar los aranceles —en ocasiones por un múltiplo de los aplicados— hasta los niveles consolidados sin violar ningún compromiso, pero en efecto restringiendo el comercio. Lo mismo se aplica al caso de los servicios.

<sup>14</sup> Las delegaciones de México y Japón en la OCDE fueron las primeras en proponer la adopción del compromiso de mantenimiento del *statu quo*.

medidas proteccionistas afecta al propio país que impone la protección.

En síntesis, si bien el número de medidas implementadas y su efecto restrictivo del comercio han sido limitados, no por ello dejan de tener importancia las más de 200 de ellas aplicadas por los países del G-20 a partir del estallido de la crisis.

La recuperación, así sea incierta, de la economía mundial está proporcionando un aumento sostenido del volumen del comercio.

## El letargo de la Ronda de Doha pone en riesgo la credibilidad del sistema

Después de haber caído en 12.3% en 2009, la OMC prevé un crecimiento del 9.5% para 2010. Cabe mencionar además que, durante la crisis, un número relativamente importante de países tomó medidas liberalizadoras del comercio, México entre ellos, cuyo arancel promedio aplicado de 10.6% para los productos industriales en diciembre de 2008, se redujo al 5.3% en enero de 2010. Esto ha reducido sustancialmente los costos de los exportadores y ha contribuido sensiblemente a la recuperación económica, alimentada por un rápido crecimiento de las exportaciones<sup>15</sup>. Canadá eliminó los aranceles para 1.100 líneas arancelarias a partir de un arancel promedio de 7.2%; y varios países del sureste asiático también tomaron importantes medidas liberalizadoras del comercio de bienes y servicios y de la inversión extranjera.

Desde su lanzamiento, la Ronda de Doha parecía sufrir el síndrome de Ricitos de Oro (la sopa está muy fría; la sopa está muy caliente). Hasta antes de la crisis de 2008, se culpaba por su falta de éxito a la excelente situación de la economía global. Con la crisis, se culpó a la crisis. A diferencia de Ricitos de Oro, en la etapa de recuperación, por lo endeble de ésta, en particular en materia de empleos, aunado a los procesos electorales en varios países hace poco viable que se concluyan en el futuro inmediato, aunque los expertos encuentran que 2011 es una ventana de oportunidad única.

No es la primera vez que una Ronda de negociaciones comerciales multilaterales se estanca. Ocurrió en la Ronda Tokio (1973-1979) y en la Ronda Uruguay (1986-1994). Sin embargo, a diferencia de la actual, en esas dos rondas había un gran interés entre las economías desarrolladas en abrir recíprocamente sus mercados y en establecer reglas precisas para hacer previsibles sus intercambios comerciales. En la primera, además de un recorte mutuo importante de sus aranceles (por más de un tercio), se establecieron una serie de "códigos" plurilaterales (no se aplicaban a quien no los hubiera firmado) en materias tan importantes como derechos anti-dumping, derechos compensatorios por la aplicación de subsidios, aplicación de licencias de importación, normas de valoración en aduana, compras del sector público, aplicación de reglamentos técnicos, entre otros.

En la Ronda Uruguay se profundizó en esas materias, multilateralizando la aplicación

---

<sup>15</sup> En términos de dólares, en el periodo enero-mayo de 2010 las exportaciones fueron 38% superiores en el mismo periodo del año pasado. Es el resultado del efecto ingreso (el aumento de la demanda agregada en los mercados que surten los productores mexicanos) y el efecto precio, que incluye la reducción en los costos de los insumos materiales.

de los “códigos” –ahora acuerdos– (con un par de excepciones, la más importante es el acuerdo sobre compras del sector público, que sigue siendo plurilateral), y se establecieron nuevas normas, incluyendo en materia sanitaria y fitosanitaria, aplicación de salvaguardias, determinación del origen, y en el área de las medidas de inversión relacionadas con el comercio. Los aranceles de los países desarrollados se redujeron nuevamente en más de una tercera parte en promedio<sup>16</sup>. Por vez primera en la historia del GATT se negoció la liberalización de productos agrícolas (con reducciones mucho menores que en productos industriales). Además, se estableció el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios, incluyendo compromisos específicos de liberalización en diferentes sectores, así como el Acuerdo sobre los Aspectos de los Derechos de Propiedad relacionados con el Comercio. Más aún, la Ronda Uruguay introdujo importantes modificaciones en el sistema de solución de diferencias, notablemente la ‘automaticidad’ en la adopción de resoluciones<sup>17</sup>, el examen en apelación de los informes de los grupos especiales y la vigilan-

cia formal de la aplicación una vez que se ha adoptado el informe de los grupos especiales (y del Órgano de Apelación).

Todos estos temas eran de interés de los países desarrollados en sus relaciones bilaterales. En contraste, tanto en la Ronda Tokio como en la Uruguay, los países en desarrollo se escudaron bajo el trato especial y diferenciado para otorgar pocas concesiones, mientras que los desarrollados, no obstante haber adquirido compromisos de tomar primordialmente en cuenta las necesidades de los en desarrollo, les dieron a los bienes de interés de éstos últimos concesiones muy por debajo de lo que se otorgaron recíprocamente entre ellos. Lo mismo ocurrió con los servicios durante la Ronda Uruguay, donde los países desarrollados consolidaron aquellos sectores y modos de prestación de su interés recíproco, mientras que los en desarrollo consolidaban sólo unos cuantos de los sectores que habían abierto unilateralmente en los años 80 y principios de los 90, recibiendo pocas concesiones a cambio en sectores y modos de prestación de su interés específico<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> Como resultado de la Ronda Uruguay, el promedio de los aranceles consolidados por los países desarrollados en productos industriales bajó a 4.3%.

<sup>17</sup> En efecto, en el GATT de 1947 para remitir una diferencia a un grupo especial era necesario el ‘consenso positivo’ del Consejo del GATT, que significaba que ninguna parte contratante debía oponerse a la decisión. Una condición importante era que las partes en la diferencia no estaban excluidas de participar en el proceso de adopción de decisiones, en otras palabras, que el demandado podía bloquear el establecimiento de un grupo especial. Además, el informe del grupo especial también debía aprobarse por consenso positivo, así como la autorización de aplicar contramedidas a un demandado que no aplicase las decisiones. Estas medidas podían ser bloqueadas por el demandado. Mediante el Entendimiento sobre Solución de Diferencias derivado de la Ronda Uruguay, se eliminó el derecho de las partes, y en particular aquellas cuya medida se impugna, a bloquear individualmente el establecimiento de grupos especiales o la adopción de informes. Ahora el Órgano de Solución de Diferencias establece los grupos especiales y adopta los informes de éstos y del Órgano de Apelación automáticamente, salvo que haya consenso en contrario. Esta norma de consenso “negativo” contrasta con la práctica del GATT de 1947 y se aplica a la autorización de adoptar contramedidas a una parte que no aplique una resolución, además del establecimiento de grupos especiales y la adopción de los informes de los grupos especiales y el Órgano de Apelación.

<sup>18</sup> A diferencia del comercio de bienes, el comercio de servicios puede efectuarse de cuatro maneras o modos, a saber, modo 1: el servicio cruza la frontera (una llamada telefónica, p. ej.); modo 2: el consumidor cruza la frontera (un turista); modo 3: el establecimiento de una empresa proveedora de servicios se establece en el país consumidor (el establecimiento de la subsidiaria de un banco); modo 4: el prestador de un servicio cruza la frontera (un cirujano operando en otro país).

Salvo excepciones bien definidas, en la Ronda Doha los países desarrollados no tienen un interés fundamental en obtener concesiones de otros países desarrollados. Su mayor objetivo es lograr concesiones de los países emergentes –una treintena de ellos–, pero principalmente de Brasil, China e India<sup>19</sup> y, hasta cierto punto, Sudáfrica<sup>20</sup>. Esto ayuda a explicar el hecho de que mientras que en la Ronda Uruguay el *Quad*<sup>21</sup>, formado por países desarrollados, fue el núcleo de esa negociación, durante la presente ronda son Es-

## Nuevas realidades y nuevos temas están ausentes en la agenda actual de la OMC

tados Unidos, Unión Europea, China, India y Brasil. En productos industriales, los aranceles que los países desarrollados se aplican recíprocamente en productos de su interés son nulos o muy cercanos a cero<sup>22</sup>. Los picos arancelarios en sus tarifas se encuentran fundamentalmente en los productos de interés para países en desarrollo<sup>23</sup>. Por otra parte, dentro de las excepciones disponibles para los

países en desarrollo a la rebaja generalizada de sus aranceles, a través de una fórmula que reduce más los aranceles más elevados, la mayoría las aplicaría a productos provenientes de otros países en desarrollo, en particular, pero no exclusivamente, de China.

En servicios se presenta una situación similar. Los países desarrollados tienen básicamente liberalizados aquellos sectores y modos de prestación de su interés recíproco, con algunas excepciones, como transporte marítimo, y audiovisuales. De aquí que su mayor interés sea, nuevamente, el mercado de los países emergentes, particularmente en lo que hace al establecimiento de empresas prestadoras de servicios (modo 3). Sin embargo, varios de estos últimos

también tienen un interés considerable en lograr acceso al mercado de los países desarrollados, en particular en materia de prestación de servicios a través de las fronteras (modo 1) y mediante el movimiento de prestadores de servicios (personas) accediendo al mercado de los países desarrollados (modo 4).

En materia agrícola,<sup>24</sup> la división es cada vez

---

<sup>19</sup> Es interesante notar que los intereses ofensivos de estos tres países son diferentes. Brasil tiene una ventaja comparativa revelada en agricultura; China en productos industriales, y la India en servicios, en particular en modo 1, 2 y 4.

<sup>20</sup> México está en la lista de los países objetivo, debido a su elevada participación en el comercio mundial. Sin embargo, no es un objetivo primordial en razón de que ya ha abierto su economía con todos los países desarrollados (salvo Australia y Nueva Zelanda) a través de su red de TLCs.

<sup>21</sup> Estados Unidos, Canadá, Comunidad Europea y Japón.

<sup>22</sup> Desde luego que hay excepciones, como el elevado arancel que Estados Unidos aplica a los camiones ligeros, o el que la Unión Europea aplica a los vehículos automotores. También hay aranceles elevados en calzado y cueros, algunos metales y minerales, algunos pescados, textiles y prendas de vestir especializadas.

<sup>23</sup> Hay excepciones en los picos arancelarios que afectan a otros países desarrollados, pero son los menos.

<sup>24</sup> No obstante los obstáculos que se mencionan más abajo, el avance en las negociaciones agrícolas está perfilando un paquete en el cual se eliminarían con fecha cierta y modalidades específicas todos los subsidios a las exportaciones agrícolas, tema no menor en la historia del GATT/OMC. También se reducirían los topes de ayudas internas (subsidios a la producción) de Estados Unidos en al menos un 70% y la de la UE en un 80%. Por su parte, los países en desarrollo podrían mantener sus márgenes de maniobra y, en algunos casos, hasta aumentarlos.

más clara entre países exportadores e importadores, independientemente del nivel de desarrollo. Así, existen fuertes intereses exportadores por parte de Estados Unidos, Australia y Nueva Zelanda, pero también de los países del Cono Sur de América, Tailandia y Malasia. La Unión Europea, los países de la AELC<sup>25</sup>, Japón, Corea, Turquía, entre otros, tienen intereses defensivos, lo mismo que India y China<sup>26</sup>. Un grupo que merece ser resaltado es el Grupo de los 20, compuesto por los principales países importadores y exportadores agrícolas en desarrollo<sup>27</sup>. Su contribución a los avances de las negociaciones ha sido notable, haciendo propuestas de compromiso en prácticamente todos los temas de la negociación agrícola. Sin embargo, en temas de gran importancia –en especial en la posibilidad de contar con un mecanismo de salvaguarda especial– los intereses de los exportadores los apartó de los de los importadores y no ha habido manera de llegar a un consenso en el grupo.

En la vertiente de apoyos domésticos (subsidios a la producción) se ha dado una clara división entre los países exportadores –con la excepción de Estados Unidos, quien subsidia

fuertemente a sus productores– y los países importadores que otorgan apoyos domésticos a la producción<sup>28</sup>. Si bien ha habido importantes avances en la negociación, todavía quedan grandes temas sin resolver. Asimismo, si bien entre los países desarrollados hay intereses divergentes, la liberalización agrícola por sí misma no constituye un incentivo suficiente como para que los países desarrollados quieran concluir la ronda rápidamente, ni siquiera aderezado con otros temas importantes para ciertos países desarrollados, como anti-dumping –donde el tema más publicitado, pero no el único importante, es la aplicación del método de *reducción a cero* por parte de Estados Unidos en el cálculo de los derechos anti-dumping<sup>29</sup>–, la extensión de la protección de las denominaciones geográficas a productos diferentes de vinos y licores (conforme al Acuerdo de Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio –tema en que se enfrenta el “viejo mundo” (Europa) con el “nuevo mundo” (países desarrollados y en desarrollo con pasado colonial)–, los subsidios a la pesca –donde tampoco hay una división Norte-Sur–, o en los bienes y servicios ambientales<sup>30</sup>.

---

<sup>25</sup> Islandia, Liechtenstein, Noruega y Suiza.

<sup>26</sup> China es el quinto exportador mundial y el tercer importador de productos agrícolas. La India es el duodécimo exportador y su nombre no aparece entre 15 principales importadores. Tanto India como China mencionan sus millones de productores a nivel de subsistencia para explicar su posición defensiva.

<sup>27</sup> No confundir con el Grupo –financiero– de los Veinte mencionado previamente. Este G-20 –agrícola– en la OMC lo conforman: Argentina, Brasil, Chile, China, Cuba, Egipto, Filipinas, Guatemala, India, Indonesia, México, Nigeria, Pakistán, Paraguay, Perú, Sudáfrica, Tanzania, Tailandia, Uruguay, Venezuela y Zimbabue.

<sup>28</sup> En la tercera vertiente de la negociación agrícola, la de subsidios a la exportación, ya hubo acuerdo para su eliminación desde la Reunión Ministerial de Hong Kong de diciembre de 2005.

<sup>29</sup> Con ese método (*zeroing*), sólo se toman en cuenta las diferencias positivas entre los precios internos y los de exportación del país exportador, pero no aquellas instancias en que el precio interno está por debajo del de exportador.

<sup>30</sup> El único tema que pudiera ser candidato para un acuerdo por fuera de la Ronda sería el de facilitación del comercio, es decir, la simplificación de trámites y procedimientos particularmente en aduanas.



Por su parte, muchos países en desarrollo no dejan de insistir en que el título oficial del ciclo de negociaciones es la *Ronda Doha para el Desarrollo* y que la vertiente de desarrollo es la fundamental. El problema es que cada uno tiene una interpretación diferente sobre qué significa “desarrollo”. Para algunos quiere decir que estos países tengan suficiente margen de maniobra para la aplicación de políticas económicas, el famoso *policy space*. Para otros, sin embargo, es tener la posibilidad de

## Los acuerdos regionales se multiplican y adquieren mayor fuerza

incrementar sus exportaciones tanto a países desarrollados como en desarrollo a través de una liberalización comercial ambiciosa producto de una ronda exitosa.

Lo cierto es que esta Ronda está sufriendo de falta de liderazgo por la falta de interés de los países clave para flexibilizar sus posiciones y concluirla. Según un estudio del *Peterson Institute for International Economics*<sup>31</sup>, para una muestra de 22 países que representan tres cuartas partes del comercio mundial de mercancías y 88 por ciento del PIB global, lo que “hay sobre la mesa” en agricultura y productos industriales incrementaría las exportaciones entre estos países en 54 mil millones de dólares; a los que se añadirían 40 mil millones de dólares adicionales que derivarían de una liberalización “del 10%” en servicios. Hay que agregar también 50 mil

millones de dólares si se llevaran a cabo tres de los acuerdos sectoriales propuestos en productos industriales. Lo que “hay en la mesa” aumentaría el PIB de los 22 países en 100 mil millones de dólares. Liberalizaciones adicionales en sectores seleccionados aumentarían el incremento en el PIB colectivo en 100 mil millones de dólares cada uno, con un aumento adicional de 365 mil millones de dólares si la negociación de facilitación del comercio es exitosa. En el escenario más optimista, las exportaciones globales aumentarían en 520 mil millones de dólares y el aumento potencial del PIB global sería de 700 mil millones de dólares. Según este estudio, las ganancias comerciales (importaciones y exportaciones) para Estados Unidos con lo que “está en la mesa”, ascenderían a 20 mil millones de dólares. Si lo que “hay sobre la mesa” se mejora modestamente, particularmente en servicios, el aumento en las exportaciones de Estados Unidos llegaría a 23 mil millones de dólares, y las importaciones a 24 mil millones de dólares y una ganancia en su PIB de 39 mil millones de dólares.

Si bien este estudio ha sido criticado por sobrevaluar las ganancias en el PIB global y subestimar lo que Estados Unidos ganaría, las cifras resultantes están siendo utilizadas por ese país para decir que lo que hay sobre la mesa no es suficiente. Por ello, ha insistido reiteradamente en que los países emergentes –y en especial China, India y Brasil– otorguen mayores concesiones en productos industriales y en servicios. Por supuesto que un número importante de éstos –incluyendo China, India y Brasil– se oponen. Con un

---

<sup>31</sup> *What's on the Table?*, agosto de 2009. Hay múltiples estudios con resultados divergentes sobre las ganancias que la conclusión exitosa de la Ronda de Doha tendría tanto en el ingreso mundial como en el comercio. Se ha singularizado el estudio del Peterson Institute por ser el utilizado por la delegación de Estados Unidos como referente al beneficio que Estados Unidos tendría de ésta.

Congreso no muy proclive a la liberalización comercial, Estados Unidos no ha tenido el empuje para liderar la conclusión de las negociaciones, pidiendo más —quizá exageradamente más—, pero sin ofrecer concesiones concretas de su parte, aunque señalando que “todo está sobre la mesa”.

La Unión Europea tiene un problema con la insistencia de Estados Unidos de aumentar el nivel de ambición en acceso a los mercados en productos industriales y servicios: automáticamente se incrementaría también en agricultura, por lo que ha señalado reiteradamente que lo que ha ofrecido en ese campo es hasta dónde puede llegar. Por lo tanto, la UE no está en condiciones de ejercer el papel de liderazgo que se requiere.

China se ha convertido en el principal exportador mundial de mercancías<sup>32</sup>. La reducción en los aranceles y las mejoras en las disciplinas comerciales en términos de derechos anti-dumping y subsidios, particularmente, tendría que ser de su gran interés para favorecer sus exportaciones a países desarrollados y en desarrollo. Sin embargo, China ha preferido jugar la carta de país en desarrollo, buscando el liderazgo entre estos, lo cual sólo ha logrado a medias. Si bien hay que reconocer que en su proceso de adhesión a la OMC China redujo sustancialmente sus obstáculos a la importación —por lo que no tiene demasiada “agua en el sistema” (esto es, la diferencia entre lo comprometido en la OMC y lo

realmente aplicado) en bienes y servicios—, las ganancias de una Ronda exitosa sobrepasarían con creces las concesiones que tendría que otorgar. En todo caso, no ha querido o sabido convertirse en el líder de estas negociaciones.

India tiene mucho más agua en el sistema, tanto en bienes industriales como en servicios, además de grandes intereses ofensivos en estos últimos. Su problema radica en que tiene 600 millones de agricultores, gran parte de ellos de subsistencia, por lo que mantiene un arancel aplicado promedio (ponderado por el monto de las importaciones) a este sector de 44% (el consolidado promedio es de casi 115%). India, por tanto, tampoco ha sido la guía de estas negociaciones.

Brasil podría ser uno de los grandes ganadores de una negociación exitosa. Se ha convertido en el tercer exportador mundial de productos agrícolas. Si bien eso le ha permitido ser el líder del G-20 agrícola, en el sector manufacturero tiene deficiencias de competitividad importantes. En julio de 2008, cuando a nivel ministerial se estuvo cerca de llegar a un acuerdo, Brasil jugó un papel importante en la confección de un posible ‘paquete’. Sin embargo, tampoco ha podido convertirse en el catalizador del proceso negociador y ha vuelto a adoptar una posición fundamentalmente defensiva.

El resto de los 153 miembros tienen poca po-

---

<sup>32</sup> En tanto que el PIB de un país representa el valor agregado en su producción de bienes y servicios, las exportaciones e importaciones representan su valor bruto total. La OMC y la OCDE han iniciado un estudio para estimar el comercio en base al valor agregado que cada país proporciona a las cadenas globales de suministro. Los resultados seguramente mostrarán que las exportaciones chinas en términos de valor agregado están por debajo de las alemanas y de las estadounidenses.

sibilidad de proporcionar el liderazgo necesario para concluir las negociaciones. Australia lo ha intentado reiteradamente, pero con pocos resultados hasta el momento; lo mismo que grupos como el llamado de los *middle grounders* o el de los *amigos del sistema*, que buscan soluciones que medien entre posiciones antagónicas. De esta manera, es necesario esperar a que Estados Unidos y China, principalmente, y en menor medida India y Brasil, flexibilicen sus posiciones para concluir exitosamente las negociaciones.

Lo anterior hace concluir que hay varios posibles escenarios para la Ronda Doha. El primero, que se le declare muerta y se convoque a una nueva en algunos meses o años. Este escenario se antoja sumamente improbable. Nadie va a tomar la responsabilidad de matar Doha, pues sería un fardo diplomático muy pesado de llevar para el país que lo hiciera. Otro escenario, mucho más probable, sería que la Ronda siguiera en donde está, con reuniones cada vez menos frecuentes de los grupos negociadores, hasta que desapareciera sin hacer ruido. El ejemplo del ALCA es clarísimo: se murió sin que nadie se enterara y sin amigos y familiares en su entierro.

El tercer escenario, conducente a la conclusión exitosa de la Ronda, se daría si Estados Unidos definiera con mayor claridad su nivel de ambición en materia de productos industriales y de servicios, ofreciendo también mayores concesiones principalmente en subsidios agrícolas y en la prestación transfronteriza de los de servicios y en la movilidad de

sus prestadores. Por su parte, India, Brasil y, especialmente, China, tendrían que flexibilizar sus posiciones, particularmente en sectores industriales. Esto abriría la puerta para avanzar en las negociaciones en los demás temas. En servicios, las ofertas sobre la mesa están muy por debajo del nivel de apertura que los diferentes países, tanto desarrollados como en desarrollo, ya implementan. Aquí, más que en bienes, hay mucha “agua en el sistema”<sup>33</sup>. En materia de normas, hay una serie de temas que requieren todavía de muchas horas de negociación para llegar a un acuerdo, destacando entre ellos el llamado “reducción a cero”<sup>34</sup> para el cálculo del margen de *dumping* y los subsidios a la pesca, un tema sumamente complicado ante una situación de captura insostenible de especies marítimas y la puesta en peligro de muchas otras.

Hay muchos otros temas en la mesa de negociación, todos con mayor o menor importancia y todos relevantes para las postrimerías del siglo XX. Pero desde el lanzamiento de Doha han surgido otros como comercio y cambio climático; comercio y manipulación del tipo de cambio; utilización de restricciones a las exportaciones; comercio y política de competencia; comercio e inversión extranjera; reglamentación de normas privadas; participación en encadenamientos productivos, entre otros. A menos de que estos temas se aborden seriamente en el futuro próximo, el peligro de la imposición de nuevas restricciones al comercio mundial y del unilateralismo seguirá latente, con la consecuente carga so-

<sup>33</sup> Los países desarrollados tienen menos “agua” que los en desarrollo. Ver Batshur Gootiz y Aadyita Matoo, “Services in Doha: What’s on the Table”. *Journal of Trade Law*, 15 de abril de 2009.

<sup>34</sup> Estados Unidos solo utiliza en sus cálculos para determinar el nivel de *dumping* de un producto las diferencias negativas entre el precio de importación y el doméstico del país exportador. Cuando hay diferencias positivas, no se toman en cuenta.

bre el sistema de solución de diferencias de la OMC. Mayor transparencia y fortalecimiento de los aspectos institucionales del sistema multilateral de comercio son cuestiones que también requieren ser atendidas para adaptar la OMC a las realidades y desafíos del siglo XXI.

En este contexto, un desafío mayor es buscar coherencia entre el SMC y los acuerdos comerciales regionales (ACR). Independientemente de lo que ocurra con la Ronda Doha, la proliferación de ACR seguirá en aumento, tanto en número como en temas cubiertos. De hecho, durante la Gran Recesión no sólo se continuaron las negociaciones en curso en diferentes puntos del planeta sino que también se iniciaron nuevas, tanto entre países desarrollados y en desarrollo, como entre países en desarrollo y, en menor medida, entre países desarrollados. Se estima que en este momento hay en existencia unos 400 ACR en el mundo, muchos de ellos sin siquiera haber sido notificados a la OMC por los miembros involucrados. Los ACR tienen la ventaja sobre las negociaciones multilaterales de que, debido al limitado número de participantes, pueden negociarse relativamente rápido, aislando más fácilmente aquellas

cuestiones en las que los miembros tienen la necesidad de dar algún trato especial en el acuerdo<sup>35</sup>. Los ACR son vistos por algunos como una maldición para el sistema multilateral y para la economía mundial en virtud de la desviación del comercio que generan y, por ende, la distribución poco eficiente de los recursos a nivel mundial y la consecuente pérdida de bienestar de la economía global. Otros, por el contrario, los consideran una contribución positiva al sistema, argumentando que la creación de comercio prima sobre la desviación, pues proporcionan a los países participantes una plataforma para el crecimiento<sup>36</sup> y contribuyen al incremento de sus importaciones de fuentes distintas a los miembros del ACR<sup>37</sup>.

Mucho se ha escrito sobre cómo multilateralizar los ACR. El símil que viene a la memoria es el programa instaurado por Cordell Hull, Secretario de Estado de Roosevelt, para, a través de negociaciones bilaterales, ir extendiendo el trato NMF a la mayoría de países, dado que el proteccionismo en los años 30 había dado como resultado que los países aplicaran aranceles diferenciados, dependiendo del país de origen de las mercancías. No es una coincidencia, pues, que el artículo I del

---

<sup>35</sup> En la mayoría de los casos se dejan fuera de la cobertura del acuerdo productos o grupos de productos “sensibles” para los participantes. No es fácil determinar si esas exclusiones evitan cumplir con el artículo XXIV del GATT y el V del GATS pues la definición de “sustancialmente todo el comercio” quedó indefinido en ambos artículos y no se ha llegado a ningún acuerdo no obstante los múltiples esfuerzos desplegados a través de los años. Es de destacar que el único acuerdo regional que ha sido aprobado en la OMC ha sido el suscrito entre la República Checa y la Eslovaca en el momento de la partición de Checoslovaquia. La unión aduanera entre ambos países desapareció en el momento en que se adhirieron a la Unión Europea. Ni siquiera ésta ha recibido la aprobación oficial de los Miembros.

<sup>36</sup> Un estudio de la OCDE sobre el impacto del TLCAN en México muestra que, en promedio, una reducción de 1% en los aranceles, acarrea un crecimiento en la productividad de entre 4 y 8% y, en las empresas productoras de tecnología avanzada, el crecimiento de la productividad era de entre 11% y 13%. Ver: OCDE, *Trade and the Economic Recovery: Why Open Markets Matter*. Mimeo, París 2010.

<sup>37</sup> En 1993, el 70% de las importaciones totales de México provenían de Estados Unidos. En 2009 esa proporción se había reducido a menos del 50%. Las importaciones provenientes de Asia (excepto Japón) participaban ese año con el 6% y en 2009 había aumentado al 25%.

GATT se llame *Trato general de la nación más favorecida*. A nuestros días, ese trato *general* ha desaparecido para todo efecto práctico a causa de los ACR. Entre los Miembros de la OMC, sólo Mongolia no tiene por lo menos un acuerdo en que se intercambien preferencias comerciales. De la extensa literatura existente sobre cómo ‘multilateralizar’ –o, por lo menos, regionalizar– más ampliamente los ACR, se destaca que ese proceso podría darse por medio de tres vías principales: La primera estaría basada en la unificación de reglas de origen y/o en su acumulación entre ACR con traslape de participantes. Hay ejemplos estimulantes de ello como en el sector textil entre países de América Central y del Caribe y del TLCAN donde, tomando como eje las industrias de México y Estados Unidos, se ha establecido el principio de acumulación regional. El esquema de acumulación de origen “diagonal” Paneuropeo de la Unión Europea, también es un buen ejemplo. Este era aplicable a todos los países de Europa Central con los que la UE tenía ACR; ahora se aplica a los países de la AELC y del Mediterráneo<sup>38</sup>. Con todo, en general las reglas de origen se ajustan dependiendo de las ventajas comparativas relativas del país con el que se está negociando. Cuanto más sensible el producto *vis a vis* el otro país, más estricta la regla de origen. De esta manera, uno de los mayores obstáculos para multilateralizar los ARC son las reglas de origen<sup>39</sup>.

La segunda vía es la unificación de varios acuerdos en uno. Para ello, es condición necesaria que los países participantes en ese proceso unificador tengan, por un lado, reglas de origen similares y, por el otro, condiciones de acceso al mercado no muy diferentes, tales como productos o servicios exceptuados de la cobertura o productos cubiertos por cuotas libres de arancel. La tercera es la negociación de un “ACR Núcleo”, que sea abierto a todos los miembros de la OMC para asociarse. El Acuerdo Transpacífico de Asociación para la Cooperación Económica y Estratégica (mejor conocido como TPP, por sus siglas en inglés) que se está negociando entre el P-4 (Chile, Nueva Zelanda, Singapur y Brunei), Estados Unidos, Australia, Perú y, posiblemente, Vietnam en el marco de APEC se está considerando como la base para un ACR transpacífico más amplio, en el que participen todos los miembros de APEC. Ya en el TPP se han presentado problemas respecto de cómo se aplicarían los aranceles entre los países participantes que ya tienen acuerdos bilaterales: ¿Se mantendrían las rebajas arancelarias en los niveles en que se encuentran? ¿Se subirían esos aranceles para homogeneizarlos a los nuevos entrantes? ¿Puede haber excepciones bilaterales?<sup>40</sup>

Sin embargo, lo primero que debe hacerse es diagnosticar cuál es el problema –si es que se trata de un problema– y, en caso de haberlo, determinar en qué reside ese problema. Para

---

<sup>38</sup> Para los ACP, existen 7 instrumentos separados que establecen las reglas de origen, ello como resultado de los “*Economic Partnership Agreements*”. Se aplica el **modelo clásico** que la UE tienen con todos sus socios comerciales, es decir reglas similares salvo excepciones negociadas *ad-hoc*, dependiendo del acuerdo en cuestión. En efecto se contempla la **acumulación de origen diagonal** entre todos los países ACP y además se contempla la posibilidad de acumulación diagonal incluso con países no ACP, como Sudáfrica u otros países en desarrollo.

<sup>39</sup> En el Comité de Reglas de Origen de la OMC se lleva negociando 10 años un conjunto de reglas de origen no preferencial. El problema no sólo es la falta de acuerdo en éstas, sino que ni siquiera haya acuerdo sobre cuál sería su ámbito de aplicación.

<sup>40</sup> Por ejemplo, en el TLCAN, hay una excepción bilateral entre Canadá y Estados Unidos en productos lácteos.



empezar, existen indicios de que, en términos de comercio de bienes, el comercio preferencial sea mucho menor que el que se lleva en términos de la nación más favorecida. Para empezar, todo el comercio Estados Unidos-Unión Europea-China-Japón es sobre la base NMF. Las importaciones que estos cuatro Miembros realizan entre ellos representan el 25.7% de las importaciones mundiales totales<sup>41</sup>. Por otro lado, el 49.1% del valor de las importaciones realizadas por Estados Unidos entran con un arancel cero. El porcentaje para la UE es de 53%; para China es 51.6% y para Japón el 81.2%<sup>42</sup>. Estos cuatro Miembros de la

OMC representan un poco más de la mitad del comercio de importación mundial. Puede argumentarse que los países con los que estos cuatro Miembros tienen ACR prefieren no utilizar las preferencias de los acuerdos para exportar a estos países cuando el arancel es cero —o cercano a cero— a fin de no tener que cumplir con todos los requisitos de certificado de origen y otros requisitos burocráticos impuestos por los diferentes ACR. Si esto es así, entre el comercio recíproco entre los cuatro y los productos con arancel cero



proveniente de otros países, como mínimo más del 40% de las importaciones mundiales se realizan sobre la base NMF<sup>43</sup>. Si se considerara a todos los Miembros de la OMC este porcentaje aumentaría sustancialmente, tal vez hasta alrededor del 70% del comercio mundial. Sobre el particular, no hay que confundir el porcentaje de su comercio total que dos miembros de un ACR llevan a cabo con el porcentaje de su comercio en que se aprovechan las ventajas arancelarias preferenciales.

---

<sup>41</sup> Excluyendo el comercio intracomunitario

<sup>42</sup> Para productos agrícolas, que representan el 8% del comercio mundial, el 39.6% de las importaciones agrícolas de Estados Unidos entran libres de derechos; el 51.3% de las de la Unión Europea; el 46.8% de las de Japón, y el 0.8% de las de China. Ver WTO, ITC, United Nations, World Tariff Profiles, Ginebra, 2009.

<sup>43</sup> Se hizo un ajuste para evitar la doble contabilidad entre el comercio entre los cuatro y los productos que entran con arancel cero. Respecto a este último, podría argumentarse que incluso la mitad del comercio intra-UE se hace en base NMF.



Dependiendo del ACR hay disposiciones sobre inversiones, tanto de acceso al mercado como en solución de diferencias Estado a Estado e inversionista a Estado. Desde el punto de vista de la OMC lo relevante es exclusivamente lo referente al modo 3 en servicios. Pero también hay disposiciones en algunos de ellos que van más allá de la OMC en temas tales como prácticas comerciales, políticas de competencia y propiedad intelectual, solución de diferencias, entre otros. No es claro cómo interactúan esas disciplinas con las de la OMC, pues en algunos casos se quedan cortas y en otros van más allá, con potenciales conflictos con las de la OMC.

En materia de servicios, por lo regular en los ACR se consolida el régimen existente tanto en sectores de servicios como en modos de prestación. En los casos en que se conceda la liberalización de servicios específicos o modos de prestación, con poquísimas excepciones el régimen que se consolida es el mismo que se aplica al resto del mundo. En efecto, es muy complicado mantener diferentes regulaciones para la prestación de servicios si estos provienen de los socios de un ACR o si su origen es de terceros países. Sin embargo, no existe ningún estudio empírico sobre este particular.

Como independientemente de los resultados en la Ronda Doha el ritmo de negociación de ACR no sólo se mantendrá, sino que se acelerará, se antoja muy importante que la OMC establezca un programa de trabajo para examinar el contenido de los elementos horizontales de los acuerdos y determinar las posibilidades de armonización entre ellos. Al respecto, la OCDE ha llevado a cabo una serie de estudios sobre el tema y ha habido discusiones de fondo sobre el particular, las que podrían servir de base para una discusión más amplia en una organización más universal.

---

<sup>44</sup> Los niveles de deuda tanto del sector público como del privado se han disparado. A esto hay que añadir el envejecimiento de la población no sólo en Europa y en Japón, sino también en China –a causa de su política de “un solo hijo”–.

## La esperanza reside en que el crecimiento repunte, proceso que se antoja complicado

El tema fundamental, en realidad, es cómo evolucionará la salud de la economía mundial en el futuro próximo y si se llegará a concretar la reestructuración de la economía global con el imperioso reequilibrio entre consumo, ahorro e inversión a nivel global. La pregunta es qué incentivos habrá para lograrlo. En el momento de escribir estas páginas se está produciendo un debate a nivel político y académico sobre si ha llegado el momento de retirar las medidas de estímulo aplicadas para reavivar la economía y cómo en el futuro los países con superávit en cuenta corriente reorientarán su economía hacia el consumo interno, y aquellos con déficit, hacia el ahorro. Simplificando en extremo, mientras Estados Unidos está buscando que los demás países mantengan esas medidas –lo que ayudaría a la administración Obama a negociar con el Congreso para ayudar financieramente a los estados con enormes deudas–, la UE, encabezada por Alemania y el nuevo gobierno británico, han iniciado el proceso de reducción de los déficits fiscales<sup>44</sup>. La recuperación económica está en duda. Incluso la economía china está buscando controlar posibles burbujas inflacionarias –fuertes aumentos en los precios inmobiliarios y un aumento sostenido e importante en los salarios promedio– lo que repercute en su tasa de crecimiento. La India ya ha aumentado sus tasas de interés para controlar la inflación, con lo que los dos mercados que se había predicho serían el eje del crecimiento mundial pueden reducir las expectativas.

En el frente externo, China ha decidido dejar “flotar” el renminbi –pero es una “flotación” manejada centralmente. Alemania también tiene un superávit enorme, pero con un euro debilitado por los problemas de los países del sur de la UE e Irlanda, ese superávit no hará sino crecer. Algunos de los países exportadores de petróleo tienen sus propios problemas, con un precio internacional del producto incierto, particularmente si China y otros países con superávit en cuenta corriente no toman las medidas necesarias para estimular su economía interna. De esta manera, el proceso de ajuste de la economía mundial se antoja muy complicado.

Si los niveles de desempleo se mantienen a niveles elevados, las presiones proteccionistas se incrementarán y los pretextos para imponer restricciones no faltarán, desde cuestiones ambientales y de cambio climático, hasta la aplicación de más derechos anti-dumping y compensatorios y, de plano, “para evitar la desindustrialización del país”.

Hace unos pocos meses se abrió el caso 400 del Sistema de Solución de Diferencias en la OMC. El sistema ha probado ser muy eficaz y puede en buena medida atribuírsele haber contribuido a la medida de los Miembros en imponer restricciones durante la crisis. La pregunta es qué pasará si la economía mundial no retoma el crecimiento de hasta hace unas cuantas semanas y los niveles de desempleo se mantienen o incluso aumentan. En su artículo del 28 de junio de 2010, Paul Krugman señala que nos encontramos en una situación similar a la de la *Larga Depresión* iniciada en 1873<sup>45</sup>. Ojalá esté equivocado.

---

<sup>45</sup> Arguye que los estímulos se están removiendo muy rápidamente y que, en vez de eso, deberían incrementarse.

# Global Management of Water Resources

By Kazuo Takahashi

**M**anaging global affairs through collaboration, competition and rivalry of national administrations based on such mechanisms as the League of Nations, United Nations and the Bretton Woods Institutions has been the model that has been followed by the world community for the past 90 years. This approach might be labeled as the Versailles model. Recent crises such as 9/11, Lehman Brothers have shown clearly that it is time that a new approach to managing major challenges to humanity should be conceptualized. This task needs to be pursued from the view point of involving major stake-holders in the deliberation, decision and implementation in order to build up an effective governance system. Water issues which have begun to be treated in the world community in recent years, thus at an early stage of institutionalization for global governance, may provide useful materials for thinking about this task. In fact, it may play a pivotal role in the evolution of a post Versailles model of global governance.

## ***1. Emergence of global management of water resources as a major earth issue***

*With the end of the Cold War, a number of issues that had been pushed back as secondary issues have been thrust onto the world stage as major and global challenges in the course of the 1990s. This change of the concerns of the world*

*community has shifted the political attention from the East-West confrontation to global issues and regional challenges. Water is one such issue.*

*Ismail Serageldin (V-P of the World Bank at the time) warned in 1994 that unless the world community prepared itself for meeting challenges of water issues, the unfortunate case of oil,*







which had been a major cause for conflict in the 20<sup>th</sup> century, might be repeated through water resources in the 21<sup>st</sup> century. This remark hit the responsive cord of the international community. Water professionals who had been looking into a variety of aspects of water issues through numerous professional associations began to see the need for an umbrella arrangement. The World Water Council was organized in 1996 and the Global Partnership for Water was established almost simultaneously. Water professionals, NGOs and some governments began to focus their attention on these two institutions. The division of labour between them was sorted out rather quickly. The World Water Council established its own agenda around organizing triennial global fora on water issues, special objective commissions, beginning with the World Commission on the Vision of Water for the 21<sup>st</sup> century, and a journal on water issues. The Global Partnership came to be concerned more with action.

The analytical contributions and deliberations by stakeholders and the concerned public were pursued by the World Water Council from the latter half of the 1990s, and some actions began to be attempted by the Global Partnership. By the time when the United Nations convened the Summit on Sustainable Development in 2002, water issues were treated as the top item among five priority concerns of the world community (water, energy, health, agriculture and biodiversity). While the UN Summit ended up with treating only selective aspects of water issues in 2002, management of water resources was registered as a major earth challenge in the world community.

## **II. Public-Private Interface**

One major issue is the question of investment in developing water resources. The World Commission on the Vision of Water in the 21<sup>st</sup> cen-

ture pointed out in its report of March 2000 that \$180 billion investment in water resources in the developing countries was needed each year in order to avoid a serious crisis. This was the time when the global ODA was in the order of \$50 billion a year where only around 3% of it was addressed to water questions. It was obvious that investment of private sources should be encouraged to achieve the target of \$180 billion.

While the report was careful in addressing the question of whether or not to characterize water as an economic resource by pointing out that it was important to give special consideration to the needs of the poor segment of the popularity, it clearly suggested that water should be considered as a resource where a return on investment should be possible. After a rather heated discussion among its members, the Commission arrived at a conclusion where investment from private sources was the only way to avoid a disastrous situation on water in developing countries.

This recommendation of the report triggered an ideological debate between those (who are mostly NGOs) that characterize water as a fundamental human right, thus advocating that water should be free and others who suggest that it is an economic resource. This debate still continues.

In the meantime, the terrorist attack on 9/11 impacted on this issue in a significant way. In most countries, water is managed by local authorities such as cities, towns or villages. Mayors were forced to be highly sensitive to the security of water which needed to be protected by police in the new situation. This consideration applied break to a broad move toward privatization of water resource, which have just started. The investment in water resources from the private sector did not, therefore, increase in any significant way, in early years of the 21<sup>st</sup>



*century. The increase in contributions to water issues from ODA was only marginal during the same period.*

*In recent years various attempts of private-public partnerships have been pursued. These partnerships are emerging both on the investment side and the management side.*

*It is of crucial importance that these attempts are carefully reviewed. From the viewpoint of management, decentralization of the governance structure in an increasing number of countries, including developing ones, has been quickening the pace. Weak financial bases of local authorities are pushing them for privatizing various operations, including managing water resources. At the same time, water has always been a highly political material, in particular in relation to poorer segments of the population.*

*From the viewpoint of private sector investors, water is increasingly seen as an integral part of a global strategy for investment in natural resources. Strong concerns of emerging powers such as China, India, Brazil and South Africa with water issues are accelerating this trend of the investors. ODA, which had long been heading away from mercantilism, is beginning to be associated with private sector interests in the light of economic difficulties of the donor countries. There are increasing indications that ODA and the private sector, may cooperate with each other on water issues.*

*Productive partnership between the private sector and the public one should be an important element in meeting the challenges of water resources in the 21<sup>st</sup> century where the question of poverty should be of utmost importance. Governance questions need to address themselves to this issue.*

### **III. Global Governance of Water Resources**

*The first attempt at managing water resources at the global level took place at the United Nations in 1977. The UN Conference on water was held at Mar del Plata in Argentina in 1977. This meeting was promoted by a small group of people of the UN Secretariat who were responsible for following up the outcome of the UN Governance on Human Environment in Stockholm in 1972. While a broad spectrum of*

## **Water has become a crucial issue that may impact on the question of global governance**

*water issues were addressed at the 1977 Conference, no political will was generated.*

*The next phase came in the context of the preparation for the 1992 UN Summit for Environment and Development at Rio. An expert group meeting on water took place at Dublin in early 1991. An important part of the conclusions of this meeting is referred to as the Dublin principle which states that water is an economic resource. While water was not a major item at all at Rio, this UN conference, however, laid the ground for the next major stage.*

*The establishment of the World Water Council and the Global Partnership on Water in the mid-1990s started the major process of building up a global governance structure for water resources. The World Water Forums which have been convened every three years since 1997 by the World Water Council provide the major occasions for stakeholders to express their views. The United Nations system has been offering a global report on water issues, an effort that is coordinated by UNESCO, at these forums since 2003.*

*It has been recognized that most of the water issues link local situations with global conditions. Therefore, activities at the village levels such as grass-roots operations of controlling local wells for drinking water are closely linked with the investment climate at the global level, and with up-to-date knowhow of managing wells in the scientific institutions.*

*It has also become clear that the government structures in industrial countries are hopelessly complicated when it comes to managing water resources. A number of government agencies compete with each other for managing various aspects of water. They are, therefore, not in a position to provide leadership in promoting global governance for water resources. In contrast, in some of the major emerging countries, there is a single government agency that deals with most of the important aspects of water resources. Therefore, unlike the cases of specialized agencies of the United Nations which were created by the alliance of ministries of industrialized countries in charge of specific functional concerns, it may be these emerging and developing countries which may play leading roles in strengthening global governance of water resources. That the initial president of the World Water Council was an Egyptian minister of irrigation and water resources may be a good indication of this possibility.*

*At the same time, involvement of local authorities, investors and NGOs as equal players as these governments is an essential requirement of a new global governance structure. The World Water Council and the Global Water Partnership will provide good starting points for generating a new movement to build up a new institutional structure which may be conceptualized as a specialized agency of the United Nations. Through this new Water Agency where the pri-*

vate sector, local authorities and NGOs should play important roles, the UN system as a whole may be forced to reflect on a need for a more dynamic governance structure.

#### **IV. Fostering Global Citizens through Education on Water**

One major challenge for global governance is to foster global citizens who constitute the backbones of the world community. Water provides an excellent material of education for this purpose. Local characteristics of culture, nature and society that impact on water combined with the blue planet where water occupies 70 percent of the earth's surface can be taught from the primary schools to the graduate institutions and beyond.

Respecting differences and diversity, and recognizing the importance of cooperations should be constant themes of education throughout one's life. Cultural changes (or even a revolution) of the global community could effectively be pursued around studying and education of water.

At the primary schools, daily lives may be a good starting point. Drinking water, washing hands, cooking food will provide simple materials for education at different grades.

At the middle school and high school levels, such concepts as virtual water (food), and natural science aspects might begin to be dealt with. And at the same time, studying how other peoples use and see water may be introduced. International NGOs and UNESCO may produce relevant teaching materials for this purpose.

At the college level, inter-disciplinary studies of water might be organized. Humanities related to religion and culture, social sciences in economics, political science and sociology, and natural sciences in particular in biology, chemistry

and engineering might be combined for these courses in as integral a manner as possible.

At the post graduate level, a professional school for training experts of managing water resources from a global perspective will be an important component in the academic system. It will have common courses in humanities, social sciences and natural sciences at a higher levels than at the College, and at the same time, training in some specific fields in water management will be required.

Beyond academic training, some training activities that aim at fostering leadership in water issues have been pursued for about a decade already. They should be strengthened further. At the same time, civic study activities in towns and cities should be encouraged in relation to water issues.

The totality of these activities in studies and education in various parts of the world may contribute significantly to the formation of the global community beyond the nation-state system.

#### **V. Conclusions**

1. Water has become a crucial issue that may impact on the question of global governance.
2. Public-private partnership, rather than public-private confrontation should prevail in strengthening governance of global water resources.
3. Initiatives of governments of emerging economic powers, investors, local authorities and NGOs should be the basis for a move toward a new and effective global institutional structure.
4. Water may provide an important material for fostering global citizens through education. It may bring about a cultural revolution that puts emphasis on global solidarity which should be the basis of global governance in the 21<sup>st</sup> century.

# Now, an Economic Cold War: Old Realities, New Prospects

By Paulo Roberto de Almeida

Brazilian Diplomat, International Political Economy;  
Professor at University Center of Brasilia (Uniceub)

**T**he geopolitical Cold War is definitely closed, it seems. Besides “normal” political tensions and trade frictions between major powers, there are no more totally opposed conceptions about how to organize the world economically or politically. No one is saying something like “we’ll bury you”, as done in the past by a Soviet leader.

*We are having now an economic Cold War, or sort of. Indeed, there is nothing capable of starting a full-scale confrontation among major powers. What we do have now are trade frictions and currency misalignments, over a post-crisis adjustment process. There is a dispute over how national economic policies should take into account their impacts over other countries’ economic situation. But, as Mark Twain could have argued, rumors about a global currency*

*war are greatly exaggerated. We have not yet outlived the current financial crisis; this is just one among many others that affect dynamic markets since the beginnings of capitalism.*

*It is not entirely true that this crisis was created by the deregulation of the financial markets, although low regulation can indeed have facilitated the expansion of existing bubbles in some markets. The main culprit for the bubble,*





*though, is the low level of interest rates established by central banks during too long a period. In the same manner, albeit in very different ways, that the old Lords of Finance of the Twenties created the crisis of the 1930s, by their action or inaction, the present crisis is the result of misguided policies by the new Lords of Finance.*

*It is also not true that this crisis is severe enough to justify a new Bretton Woods-like redrafting of the world economic order. Talks about a new financial architecture, or even about a redistri-*

## **The main task of the “new sherpas” is to look for international economic coordination around relevant issues for the global community**

*bution of world economic and political power, are totally in contradiction with the more prosaic realities of our days. We are not at all in a post-major crisis arrangement, a sort of diplomatic complete reordering of the world after a cataclysmic seism, touching all and every major actor of the international scene. We are very far from that. Let's look the precedents.*

*We are not in Wesphalia-1648. We are not in Vienna-1815. We are not in Paris or Versailles-1919. And we are not in Bretton-Woods-1944, or San Francisco-1945. We are not in any major re-founding of the international political and economic order. We simply are, nowadays, in the middle of our 1930s, trying to manage a big crisis by national responses, each one fitted to the specific circumstances of each country, and delinked from a major disaster affecting everyone and all countries.*

*To be more precise, we are somewhere between*

*1931 and 1933, still in the middle of a recession, but not in a depression. The level of unemployment is not as high as in 1933, and is probably in line with patterns of our days. World trade and financial flows are not as disrupted as in the 1930s, although economic liberalization regressed: we reverted to a light version of trade protectionism, without quotas.*

*This new economic Cold War arises from structural changes in the world economy, already on the move since the Eighties, when China started to flex its muscles again. At the same time, developing countries ceased to rely on national, inward-looking, projects for national development and opened themselves to foreign investment. Since then, the world economy has been transformed irrevocably.*

*But not everything, of course, has changed. The major decision-making institutions are still the same, with the same distribution of voting rights. IMF and World Bank are in the middle of their travails to find a new distribution of quotas. The collective voting power of China, India and Brazil is 20% less than that of Belgium, Netherlands and Italy, despite the fact that the joint GDP of the former countries is four times greater the size of their European counterparts; they have a population 29 times greater. Those are the reasons for this new economic Cold War.*

*How to manage those new realities in the economic realm, having as political leverages the same old structures of the decision-making process? That's a tricky question, with no clear answer to the dilemma. To manage the world economy is a pretension that even the old G-7 never reached to attain in its glorious days. Developed countries controlled then a big proportion of the world's GDP, trade and financial flows. But they were never capable of coordi-*



*nating their macroeconomic policies among themselves; never mind establishing rules and goals for the rest of the world.*

*Nowadays, with a painful free-fall in advanced economies, it is difficult to see what could be done to restore growth rates from their stagnating levels. Besides the cyclical problems affecting major economies, with the possible exception of China, India and a few other countries, we still have global challenges ahead, like poverty in less developed countries, decisions to be made regarding environmental matters, human rights violations in non-democratic countries, and many other relevant issues.*

*One single strategy would be the establishing of just one big goal for the world community: that has to be the promotion of global development, not exactly through assistance (the traditional Official Development Assistance), but primarily through real trade liberalization, especially in the farm sector, the only real possibility for the less-developed countries to become integrated into the world economy. The United States and European Union have a main responsibility in this domain.*

*It is highly unlikely that consensual proposals concerning global development could be arising from such a large body as the financial G-20, too heterogeneous to be able to reach common positions. Perhaps, the best hope would be to have an evolution from the current G-8 to a new G-13.*



*That means joining the leaders of the G-8 together with five other big countries, namely Brazil, China, India, South Africa, and, either Indonesia or Mexico. Experience shows that small, informal bodies are more likely to deliver something meaningful than large institutionalized groups that get involved in bureaucratic foot-dragging and political entanglements.*

*What is to be done? The biggest problem in this approach of a G-20-minus is acquiring the legitimacy that is involved in the act of speaking for the whole world community from the starting point of only 13 countries. To solve this quandary implies that the political leaders of these 13 countries would have to find a terrain of reciprocal confidence between them that has to be compatible with the representation at large they would be pretending to have from the whole community of nations.*



*Finding common grounds is a hard task to achieve. It will quite difficult to attain a perfect coordination of agendas between the big advanced and emerging countries and, together, among them and the international institutions. The world is simply not as globalized as required to attain this kind of interaction. Disparities of interests, differences of levels of development, imbalances between countries, many factors collude to render almost impossible this exercise of coordination.*

*A modest approach could be a more frequent interaction –once a year– between the leaders of the new G-13. Sherpas of a special quality, meeting twice a year, could then be mobilized to discuss trade matters, environmental affairs, human rights protection, UN peace-keeping missions and the like, with specific mandates from their political leaders. But, don't look at the UN for the organization of their agenda. It is difficult to implement anything through the UN, a too large and chaotic body. Better to rely of the coordination of agendas of the three more important agencies for globalization: IMF, World Bank and WTO.*

*The main task of the “new sherpas” is to look for international economic coordination around relevant issues for the global community. A possible suggestion would be to try to establish a “global new deal”, exchanging extensive protection to investments and to proprietary riches (patents and the like), as well as other good microeconomic conditions for productive activity, from the side of developing countries (the recipients of FDI), against extensive licensing and effective investments and trade liberalization by rich countries and investors alike. This kind of deal, by extending property rights for the rich, could entail the strengthening of trade, financial and investment flows to the poor, giving a pretty little boost to globalization.*

*Traditional assistance for development, because it is ineffective, should be replaced, essentially, by a focus on educational improvements, that is, an extensive program for human resources qualification. Assistance as such should be limited to the implementation of a consistent program for eradicating most of infectious diseases in African countries and in some other developing countries. The main reason for the persistence of poverty in those countries is not the lack of resources, but the absence of governance and their non-integration into the world economy through trade links.*

*Assuming that the questions of democratic governance and human rights protection can be a conundrum for countries like China, or perhaps even Russia, the main target for the agenda of the new G-13 could be the adoption of high standards for public governance in the technical meaning of this expression. It is a little too early to make democratic governance and respect for the human rights the decisive criteria for bilateral and-or multilateral cooperation. But these should be the ultimate goals of any kind of new global governance.*

# *The human and social dimensions of policies for sustainable recovery*

By Gesine Schwan

**S**ustainability has become a key word for any governance orientation: be it political or corporate governance. It seems to replace former terms like “common good”. In fact it reminds Alexis de Tocqueville’s “well understood long term interest” which he explains in the context of his “Democracy in America”. Some like this term more than the mentioned traditional one because it sounds less normative, less complex and more “neutral”, “technical” or “analytical”.

*But watching closer sustainability also embraces the traditional elements of “common good”: It pertains not only to natural material resources but also to human and cultural resources, to justice and liberty, if ever we take seriously the universal declarations of human rights and values.*

*Therefore in addition to technological means for saving the Planet Earth—which theoretically*

*are less difficult to invent or to realize— the key question is how to come to social and political agreements and decision making so that the financial and technical means which are ready to save the Planet are justly distributed and really implemented.*

*The main term for that is of course good global governance which includes both institutions and subjective behavior or culture. In the tra-*





**Analytical insight in governance institutions, structures and ongoing experiences has to be introduced not only into education but also into public institutions as political parties and public administration**

*dition of political science they are complementary to each other: Good institutions need good “handling” or behavior in order to work effectively. You cannot build a democracy without democrats.*

*The key question is: How to realize the transition from bad institutions and behavior to better or good ones. This has to be a process of incremental and interacting steps. On the one hand we need much more adequate education. I avoid by purpose the term “better” education because it does not take into account the necessary normative element of an education which helps performing good governance.*

*Our present education system worldwide does not favor good governance, because it builds up mostly on individual career ambition and competition thus undermining our sense of cooperation, solidarity and justice. It prepares for a Hobbesian world of mutual wolves in a global capitalist competition. In the University system*

*rankings count more than accomplishments in solving worldwide poverty problems. The students are trained to be visibly successful in a short amount of time. Political participation –a central issue and skill for building up good global governance– is practically not part of curricula. Nor is the mental openness for social or disciplinary aspects which lay beyond the narrow field of one’s own subject.*

*The analytical insight in our worldwide interdependence does not lead to a corresponding worldwide feeling of belonging, togetherness or solidarity. But to implement the solutions to our worldwide problems we need such a feeling of belonging to one world and to be responsible for it. Mere technocracy will not be successful. And we need initiatives of all citizens.*

*Therefore analytical insight in governance institutions, structures and ongoing experiences has to be introduced not only into education but also into public institutions as political parties and public administration. Governance schools should also take part in respective training and lifelong learning for an open minded empathic administration. This is also the precondition for innovation.*

# Governance and Institutional Reform

By Mikhail Dmitriev

President of the Center for Strategic Research,  
Moscow, Russian Federation

**T**he current crisis provides many useful lessons regarding global governance agenda. But these lessons are not necessarily the new ones. By the turn of the millennium, it had already been obvious that economic and financial globalization should be accompanied by globalization of regulation and governance. The pinnacles of new international governance framework were identified long before the crisis (e.g. the May 2000 Report of the Group of Experts on the UN Program in Public Administration and Finance). Crisis added precious little new on the substance of this agenda.

*But progress in this area was long overdue. Record high global growth of the past decade encouraged complacency, vested interests and institutional inertia. The key change which came with the crisis, was not about the policy content but about opportunity to act.*

*The institutional progress so far may look encouraging, given that deglobalization seems to be the only realistic alternative. G-20, democratization of IFI's, progress on WTO, global*

*financial regulatory framework etc., all the stumbling blocks of long discussed global institution-building agenda suddenly came to the forefront of collective action.*

*But top-bottom approach embodied in this part of global to governance agenda has limitations of its own:*

- *Crisis made possible some progress in international institution-building, but moves towards global hierarchical government are still ruled*

out, even in such vital areas as financial sector (global central bank, global financial regulator, multilateral currency framework).

- Negotiations are still dominated by largest countries or regional blocks, partly at the expense of small and/or poor countries.
- Fragmentation, overlapping, weak coordina-

## **EU expansion as such may facilitate the task for the global institutions. Besides, in the more distant future, the EU and its further expansion could serve as an inspiration and template for regional and inter-regional governance elsewhere**

tion and inconsistencies between international institutions and various international legal regimes remain unaddressed.

Some of these constraints could be moderated via parallel non-binding multilateral initiatives, relying on volunteer compliance and delegation of sovereignty.

First, wherever top-down regulatory enforcement and delegation of authority is not feasible, there is still plenty of room for more flexible cooperative strategies such as:

- Promotion of voluntary compliance with the 'soft law' (e.g. OECD governance standards, development of UNCITRAL-type resolution framework for financial multinationals).
- Capacity-building in cross-country monitoring, foresight and retrospective investigation of financial crisis episodes (analogue of NTSB in the US).
- Strengthening of consultative bodies (colleges of national supervisors).
- Voluntary harmonization of national stan-

dards, which enables future coordination.

- Mutual recognition of single national resolution authority for multinationals in finance.
- Formation of specific functional transgovernmental networks which also involve non-state actors.

Second, the crisis strengthened incentives for voluntary delegation of national sovereignty for EM and developing economies. According to June 2010 IMF study, this crisis has been path breaking by discriminating between high and low vulnerable EM countries. In the past episodes, the crisis put a squeeze on all EM, regardless of vulnerability status. This time, most vulnerable EM suffered most. Therefore, the current crisis has reinforced EM incentives for voluntary compliance and delegation of sovereignty in such areas as:

- Convergence to the OECD governance standards.
- Adoption of best practices reflected in international competitiveness and investment ratings.
- Inevitable reliance on international regulatory capacity by the smaller states (the case of CEE with predominantly foreign owned banking sector).

Third, much of global regulatory and institutional progress is still shaped up by asymmetric competition, cooperation and coordination of regulatory systems of the USA and the EU. In terms of institutional multilateralism USA and the EU represent distinctively different models. The USA – 'a lighthouse' model; it retains equilibrium as long as remains static. US 'lighthouse' strength lies in its pivotal role of creating policy content. But in multilateral institution-building the USA are a reluctant reformer protective of its veto powers. On the contrary,



*the EU represents 'a bicycle' model sustaining equilibrium as long as it moves forward. EU's limited progress in building state-like top-down superstructure often masks its unparalleled success in fast and daring multilateral institutional innovation. In particular, the EU succeeded to effectively incorporate small states and states with various income levels into a functioning cross-country bargaining system. In the EU every previous crisis triggered a new impressive wave of multilateral innovations (e.g., crisis of ERM in the 1990-s resulted in ECB and the first multilateral currency of global significance). Here, new promising developments may be seen in the aftermath of the crisis.*

*In the short run, EU capacity will be mainly absorbed by internal fiscal and monetary consolidation. But beyond the medium-term, the EU represents the world's largest frontier for outward expansion and institutional innovation*

*(not necessarily through new membership, but rather through selective diffusion of its multilateral frameworks). The geographic perimeter of this expansion includes North Africa, part of the Middle East, and most of the CIS, including Russia. The expansion of EU frontier is likely to be driven by combined forces of supreme gravity of EU economy and a 'suction effect' of relative multilateral institutional vacuum in all perimeter regions.*

*EU expansion as such may facilitate the task for the global institutions. Besides, in the more distant future, the EU and its further expansion could serve as an inspiration and template for regional and inter-regional governance elsewhere. In due time, the expanded EU model could prove to be inspirational for Eastern and South Asia, a region, where closer integration is imminent but hampered by a legacy of XX century rivalries between regional superpowers.*

# El Planeta Tierra

Por Federico Mayor Zaragoza

Presidente del Consejo Científico de la Fundación Ramón Areces,  
ex Director General de la UNESCO

***“Estamos en un momento crítico de la historia de la Tierra,  
en el cual la humanidad debe elegir su futuro”***

Preámbulo de la Carta de la Tierra

Cada ser humano es diverso hasta el límite de la unicidad. Capaz de pensar, de imaginar, de crear. Es “los ojos del universo”. La diversidad infinita es la riqueza de la humanidad. Estar unidos por unos cuantos valores universales, su fuerza. Una sociedad multicultural requiere un sistema de gobernación multilateral. Este fue el diseño del Presidente Roosevelt en 1944: “Nosotros, los pueblos...”. Así se inicia la Carta de la ONU (1945). Unos meses más tarde, la Constitución de la UNESCO aportaba los “principios democráticos” y el concepto clave que orientará la Declaración Universal de los Derechos Humanos: la igual dignidad de todos los seres humanos.

Para ello es imprescindible compartir, partir con los demás nuestros bienes, conocimientos, experiencias. El desarrollo debería ser, según los debates de la Asamblea General de las Naciones Unidas, social y económico (integral); endógeno; sostenible... ¡y humano! Todo estaba bien diseñado y previsto: junto a la ONU, para la seguridad internacional, organizaciones para el trabajo; la alimentación, la educación, la ciencia y la cultura; la salud... Pero sólo hubo Estados y no representantes de la sociedad; préstamos en lugar de ayudas; explotación en lugar de cooperación; y, lo que es más grave, la justicia social se sustituyó por las leyes del mercado.





El resultado está a la vista: flujos financieros sin regulación alguna, paraísos fiscales, total impunidad en el espacio supranacional, con tráfico de toda índole; extraordinarios gastos en defensa (¿contra quién?) y artefactos militares propios de guerras pretéritas; “burbujas” TIC e inmobiliaria; economía de especulación (4.000 millones de dólares al día en

***Con enorme inercia se imponen fórmulas de ayer para problemas de hoy. “En momentos de crisis”, advirtió Albert Einstein, “sólo la imaginación es más importante que el conocimiento”***

armas y gastos militares mientras mueren de hambre 60-70.000 personas); progresivo deterioro de la naturaleza y condiciones medioambientales, que amenazan la habitabilidad y calidad de vida de la Tierra.

No había dinero en el año 2000 para los Objetivos del Milenio, para el tratamiento del Sida, para la prevención de patologías materno-infantiles... Y, sin embargo, en noviembre de 2008 Estados Unidos destina 700.000 millones de dólares para salvar su sistema financiero con dinero público. Europa sigue esa misma estela y destina 400.000 millones de dólares, para igual objetivo. Lo cierto es que los resultados de este “rescate” no pueden ser más desalentadores: los gobiernos, finalmente, se ven obligados, además, a recortar sus respectivos presupuestos, partidas sociales incluidas.

Con enorme inercia se imponen fórmulas de ayer para problemas de hoy. “En momentos de crisis”, advirtió Albert Einstein, “sólo la

imaginación es más importante que el conocimiento”. Y, recientemente, Amin Maalouf, ha subrayado que “situaciones sin precedentes requieren soluciones sin precedentes”.

Si realmente se desea controlar el cambio climático y asegurar que se detendrá el progresivo deterioro de la naturaleza, la comunidad científica debe liderar la movilización que procure que no seamos espectadores sino actores, no sólo receptores de información sino también ciudadanos activos y participativos, que renuncian a permanecer callados y obedientes y mantener una interlocución efectiva con los cuatro grandes centros de decisión real: militar, económico, energético y mediático, proponiendo soluciones que podrían ser beneficiosas para el conjunto de la humanidad.

La alteración de los parámetros naturales de la Madre Tierra por la codicia e irresponsabilidad —en palabras del Presidente Obama— de los “globalizadores” ha acentuado los efectos nocivos de la producción de gases con efecto invernadero, especialmente CO<sub>2</sub>, y las consecuencias económicas, sociales y medioambientales del cambio climático que conlleva. Debe destacarse —y no olvidarse— que, en 1979, la Academia de Ciencias de los Estados Unidos alertó sobre el exceso de combustión de carburantes fósiles con la simultánea disminución de la capacidad de recaptura por parte del mar (“gran pulmón” de la Tierra) a través del fitoplancton. Al poco tiempo se creó una fundación muy potente —constituida inicialmente por Exxon Mobile a la que se añadieron rápidamente grandes compañías del Golfo— para, a través de pseudocientíficos, desconectar las alarmas y comprar todo tipo de patentes de fuentes renovables, para

que no disminuyera el consumo de petróleo.

Entre tanto, sin embargo, el Sistema de las Naciones Unidas siguió cumpliendo con su misión: la fundación del UICM (en 1947); el Programa Hidrológico Internacional (PHI), el Programa Geológico Internacional (PGI), la Comisión Oceanográfica Internacional (COI); el gran programa “El Hombre y la Biosfera”..., todos ellos en la UNESCO. Años más tarde, se creó el Programa de Naciones Unidas para el Medioambiente (PNUE). En 1992, en la Cumbre de Río de Janeiro, tiene lugar una gran concertación sobre los diversos aspectos que concurren en el mejor cuidado ecológico, resultando la Agenda 21...

La mayoría de los diagnósticos están hechos, y ahora compete ponerlos en práctica, teniendo bien claro en nuestra mente la responsabilidad que nos incumbe en relación a las generaciones venideras. No podemos dejarles el legado sombrío de realidades y horizontes que hoy marcan su entorno. Unas Naciones Unidas “refundadas”, con la colaboración de otras instituciones –la OCDE en primer lugar y otras organizaciones regionales– tienen un papel especialmente importante que desempeñar en una nueva gobernación mundial que permita atajar radicalmente las actuaciones, tan perniciosas, que han acelerado en los últimos años el problema del deterioro ambiental.

Existen soluciones: en energías renovables (termosolar, fotovoltaica, eólica, geotérmica, clatratos de metano...); disponemos del conocimiento necesario para la producción de alimentos mediante una agricultura mejorada y “científica”, facilitando la producción local o lo más próxima posible, evitando los costosísimos transportes –en dinero y en medioambiente– que se han venido realizando en el apogeo de la “globalización”; medios para la

recolección, conservación, conducción, gestión y producción de agua en grandes cantidades; líneas superconductoras para poder transportar la energía a grandes distancias...

Por otra parte, se ha moderado el crecimiento demográfico, aunque la mayor longevidad alcanzada en las últimas tres o cuatro décadas hace que tengamos que hacer frente a una población que se calcula puede llegar desde los 6.800 millones de seres humanos actuales a los 8.800-9.000 a fin de siglo.

Por todo ello, es imprescindible llevar a efecto resueltamente la transición desde una economía de especulación y guerra a una economía de desarrollo global sostenible. De la fuerza a la palabra.

¿Es compatible realmente el crecimiento con un medio ambiente bien cuidado? Sí. La respuesta es sí... si el Estado prevalece sobre el mercado. Si la sociedad se moviliza para que sean “los pueblos” y sus representantes y no unos grupos plutocráticos los que lleven las riendas de mundo. Se ha sugerido un Consejo de Seguridad Medioambiental en el seno de las Naciones Unidas –al igual que el Presidente de la Comisión Jacques Delors propuso un Consejo de Seguridad Económica– y, más recientemente, se ha propuesto una Corte Penal Internacional sobre Delitos Medioambientales.

En resumen, disponemos del conocimiento y ahora falta la voluntad política. Pero la voluntad política tiene que ser favorecida e impulsada por ciudadanos que ya no sean súbditos silenciosos sino que, liderados por científicos, intelectuales, artistas, académicos... reclamen un cambio radical, un cambio de era. El nuevo comienzo que la Carta de la Tierra reclama en su último capítulo, “*El Camino hacia delante*”.

# Reform of global governance —through rules that make a difference— and institutional reform

By Peter Eigen

President. Extractive Industries Transparency Initiative

**T**he subject of our panel is crucial for the future of the world and most timely. Our present paradigm of global governance is based largely on governments of Nation States. This has largely failed and, therefore, reform is urgently needed to assure stability and balance of the multilateral system, in line with the objectives of sustainable development. In the context of economic globalisation national governments have lost largely their control over the economy: their reach is not global, their time horizon is short to medium term, their constituencies are often parochial. This is largely also true for intergovernmental organisations: they are the captives of their nation-members.

*Therefore, many enthusiasts of Corporate Social Responsibility claim that transnational corporations should take charge of global governance. They have the global reach, global resources, global strategies if only they would act ethically, in the public interest, assume corporate social responsibility. This is, of course, an overstatement of normal positions of CSR protagonists. But their expectations are very high. (The wishful statement “business will do well if it does good” comes from this corner).*

*Needless to say that this position would amount to abdicating governance. Business leaders do not have the mandate, the skills or the interest to take the responsibility for the public good (e.g. Joseph Ackermann's commitment to the well being of the Deutsche Bank in a recent TV film). In fact even the most ethical entrepreneur is subject the "shareholder value", often by incentives for short term profitability, and the interests of other "stakeholders" will come much later.*

*This is particularly so, when the relevant market does not offer effective rules and institutions ("governance"), which protect and regulate the operations of all competitors. It follows that even powerful business needs an enabling environment for behaving responsibly. The ultimate responsibility for establishing this enabling environment lies with democratically legitimate governments. They have to establish and enforce the rules, both, for protecting the functioning of the market, and for correcting its outcomes, wherever they are unacceptable (In Germany we call this "Soziale Marktwirtschaft"). But in the face of globalised markets, they need help: i.e. the primacy of politics has to be reestablished.*

*This can be provided organized civil society (CSOs). The significance of CSOs is generally recognized not only as disruptive factor at global meetings of WTO, World Bank or G-7 –not only as provider of massive services world wide– but also as advocate for better governance for the environment, poverty alleviation, HR-protection, labor conditions and fighting corruption. Merely in terms size this sector is most impressive: In Germany alone there are about one million CSOs (of these 550 T eV.) with 1,17 million employees; according to a study of 35 countries by Johns-Hopkins-University study (2005), total annual expenditures amounted to US\$ 1.3 trillion (= 5.1% of GDP) with 39.5*

*million employees (4.4% of economically active population). The capacity of CSOs to contribute to the analysis of governance problems, to develop ideas for reform, to build coalitions –often grassroots coalitions– for reforms, and to monitor their implementation is astounding. And they offer this contribution with a global, cross border, long term perspective. My own experience with Transparency International (TI) can serve as illustration of dealing with the international corruption issue, when governments and private enterprise felt helpless.*

*Of course, CSOs cannot deal with many of these issues alone. First, they have to overcome their own inherent weaknesses, such as (1) their own governance, (2) financial accountability, (3) competence in complex governance areas (e.g. recent call of European Parliamentarians for more CSO expertise in Financial Sector reform), and (4) their independence in terms of policies and funding. These challenges have to be addressed in order to strengthen the involvement of civil society (e.g. Berlin Civil Society Center, Humboldt-Viadrina School of Governance).*

*Second, in most areas of weak governance, CSOs have to be willing to work with the other actors of governance, mainly with governments and their international institutions, but also with the private sector. This willingness to cooperate independently with other actors of governance (Gesine Schwan: "Antagonistische Kooperation") is a tremendous balancing act, that has to be carefully calibrated for each governance situation (e.g. the cooperation of TI with Siemens in fighting corruption looks different from the cooperation of Greenpeace with Japanese whale boats).*

*In terms of the lessons to be drawn from the crisis I would emphasise the need to complement traditional governance centered on national go-*





*vernments, by strong coalitions with CSOs and the private sector. There are concepts, strategies*

*Stuartship Council, GRI, EITI, Transparency International (particularly TI Integrity Pact), UN Global Compact, etc.*

***Planetary challenges like energy, clean technology and the reduction of carbon emissions, poverty alleviation, fighting corruption, need global responses and better integrated systems of cooperation***

*and institutional initiatives for managing the world economy which have begun to show results. The best value can grow for global governance out of coalitions with civil society and the private sector. Examples of such coalitions (“magical triangle”) can already be seen in practice: World Commission on Dams, Forest*

*In sum, planetary challenges like energy, clean technology and the reduction of carbon emissions, poverty alleviation, fighting corruption, need global responses and better integrated systems of cooperation. These can be achieved through building effective coalitions between governments, civil society and the private sector. They will rebuild governance and long-term perspectives for strengthening the multilateral system and for mobilizing key actors, governments, civil society organisations and the private sector.*

# Contribution from IEA

By Ulrich Benterbusch  
Director – Global Energy Dialogue

**W**e need to revolutionise the way we produce and consume energy if global warming is to be kept into acceptable limits. The WEO 2009 of the IEA had a particular focus on Energy and Climate Change. It demonstrated that assuming ambitious and rigorous policies are put in place, limiting global warming to 2°C is feasible. The economic crisis which led to a decrease in overall energy consumption opened up a breathing space.

*The IEA's Energy Technology Perspectives 2010 analysed which low-carbon technologies will be crucial to reach the 2°C aim. It provides a global roadmap on which technologies we need, in what decade and how much energy they have to deliver in order to be on a successful path into a low-carbon energy future. This low-carbon scenario contains the following figures concerning*

*the energy share produced by key technologies for reducing CO<sub>2</sub> emissions to be in place by 2050 globally:*

- Carbon capture and storage 19%
- Renewables 17%
- Nuclear 6%
- End-use fuel switching 15%
- End-use fuel and electricity efficiency 38%



*Recent IEA analysis for the G-20 on energy subsidies has demonstrated that a systematic phasing out of energy subsidies for fossil fuels could make a big contribution to mitigating climate change and other greenhouse gas emissions. This*

**We need to strengthen global energy governance, both formal and informal, to advance the global energy and climate change agenda**

*demonstrates from a different angle that successfully mitigating climate change is doable.*

*Any successful strategy to mitigate climate change needs full cooperation of all key emerging countries in particular China. Action of OECD*

*countries alone will have no decisive impact.*

*The failure to produce a legally binding treaty in Copenhagen puts the realisation of the 2°C aim into serious risk. The failure of the US administration to get the Climate Change bill approved in congress further complicates international climate change policies, in particular with regards to the credibility of the old industrialised West vis-à-vis emerging countries.*

*We need to strengthen global energy governance, both formal and informal, to advance the global energy and climate change agenda. This should include more action of the G-20 in particular on climate change and energy.*

# *Systemic Risks and Financial Sector Reforms*

By Heiko Hesse (IMF)

*“The views expressed herein are those of the author  
and should not be attributed to the IMF, its Executive Board,  
or its management”*

**T**he crisis has elicited a profound re-evaluation of the way in which the global financial system works. How both policymakers and market participants respond to the crisis will shape the future financial system for at least a generation. For the global financial system to serve its purpose of supporting economic growth a more robust and stable system must be designed and put into place.

## **What are the contours for a sound international financial architecture?<sup>1</sup>**

*The crisis has made it obvious that reform of supervision and regulation is essential to create a safer financial system less prone to excessive risk taking. In addition to improved supervision of*

*individual institutions, greater emphasis needs to be put on financial regulations that reflect the systemic nature of financial risks and the role that macroeconomic policies play. Care must be taken, however, to avoid excessive regulation that could stifle innovation and the benefits of a more globally integrated financial system. Some*

---

<sup>1</sup> Based on Laura Kodres and Aditya Narain, 2010, “Redesigning the Future Contours of the Future Financial System,” IMF Staff Position Note SPN 10/10.

*key aspects of the contours will be:*

- *Banks will return to their more traditional function-regulation will attempt to limit the risks banks assume by imposing higher capital requirements (hence, permitting less leverage), probably limiting their profits.*
- *The global financial system will be smaller, and less levered, than in the recent past, and could well be less innovative and dynamic, at least for a while. How this will affect economic growth will depend on whether a more stable system motivates a higher level of savings and investment over the long run.*
- *Market infrastructure, including more exchange trading of previously OTC instruments and robust netting and clearing systems, will be reinforced to protect investors from counterparty risks, and will provide needed simplicity and transparency to make risks clearer and the financial system safer.*

*Global consistency of regulation and financial sector taxation will be essential to mitigate systemic risks, to avoid unintended distortions, and to help ensure a level playing field.*

*The Fund, given its membership, will have a key role in guiding the move to the new financial system by contributing to the discussions on regulatory design, monitoring its implementation, warning of a buildup of systemic and fiscal risks, examining macrofinancial linkages, and assessing risks to global growth.*

## **Will LCFIs that operate across national borders be able to circumvent some of the new regulatory and supervisory requirements?<sup>2</sup>**

*The recent crisis revealed the significant risks posed by large, complex, and interconnected institutions and the fault-lines in the regulatory and oversight systems. Over the past two decades preceding the crisis, banks in advanced countries significantly expanded in size and increased their outreach globally.*

*A key challenge for policymakers is to ensure that potential adjustments in business strategies to tighter capital and liquidity requirements do not generate systemic risks. Overall the new rules are more onerous for banks with significant investment banking business.*

- *While this is intended, in effect to create larger cushions appropriate for the risks taken, it is possible that some activities might shift to the unregulated shadow banking sector, as they become economically too expensive for banks to undertake.*
- *Some measures could provide perverse incentives to take on greater risks to generate returns attractive to investors.*
- *And some may create incentives for banks to move their business to locations with a more favorable regulatory landscape to avoid excessive taxation of their activities.*

*Important safeguards are therefore needed to mitigate these unintended consequences. In particular:*

---

<sup>2</sup> Based on Inci Ötker-Robe, Ceyla Pazarbasioglu and others, 2010, "Regulatory Reforms on Large and Complex Financial Institutions," IMF Staff Position Note 10/16.



## **Measures to Reduce the Systemic Risk Contribution of LCFIs**

Measures to reduce the probability and impact of failure of LCFIs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Capital and/or liquidity surcharges based on measure of systemic importance</li> <li>• More intense supervision of LCFIs</li> <li>• Risk-based levies on non-core funding (based on systemic risk contribution)</li> </ul>
Measures to improve the capacity to resolve LCFIs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Living wills (resolution plans to map out how to safely wind-down institutions in case of failure)</li> <li>• Financial stability contribution linked to a credible and effective resolution scheme</li> <li>• Special resolution schemes that give power to the supervisors to break up banks</li> <li>• Contingent capital and bail-in (creditors) proposals as means of providing further going-concern loss absorbency and reducing government bailouts</li> <li>• Cross-border resolution frameworks and burden-sharing arrangements</li> <li>• Subsidiarization / ring-fencing domestic financial institutions from cross-border risks (especially if the previous option proves unviable)</li> </ul>
Measures to strengthen the core financial market infrastructure to reduce contagion	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Requiring OTC derivatives to be traded through central counterparties</li> </ul>
Structural measures	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Narrow banking that would restrict deposit taking institutions to invest in a limited set of safe assets</li> <li>• Other limits or restrictions on the size and/or scope of banks (e.g., in the US, the Volcker rule, restrictions on derivative activities of banks)</li> </ul>

*• In this context, supervision needs to be more intensive and intrusive to prevent a new cycle of leveraging and excessive risk taking.*

*• The reforms must take a holistic view to address weaknesses in the entire financial system, not just the banks. As mentioned before, more attention should be paid to expanding the regulatory perimeter beyond bank and non-bank financial institutions and into products and markets, to better understand the nature of risks and tools to address them.*

*• The need for policy coordination is greater than ever. This will require effective coordination among national authorities and standard setting bodies to eliminate level playing concerns, minimize regulatory arbitrage, and mitigate the risk of reduced effectiveness of the regulations, as well as to make sure that the cumulative impact of various regulatory initiatives do not stifle the financial institutions and undermine their capacity to support the nascent recovery, and create incentives that may add to greater risk.*

**Will the mechanisms established by the G-20 for coordinating action in order to handle and prevent crisis situations be adequate? Which are the adequate policies to reduce fiscal costs of a future bail-out? To that extent, how moral hazard problems could be reduced in the future?**

*Led by the G-20 and coordinated by the Financial Stability Board, the weaknesses that were exposed during the crisis are being targeted:*

- *Recent agreement by the Basel Committee of Banking Supervision on new capital and liquidity standards.*

- *As outlined by Mario Draghi, chairman of the FSB in a recent FT column, the FSB and its members will present their recommendations to the November G-20 summit in Seoul on the following issues:*

*1) Loss-absorbing capacity of LCFIs (which could include combination of equity capital surcharges, contingent convertible capital and mechanisms to bail-in creditors).*

*2) Practical resolution regimes to handle large domestic failures and cross-border failures. Many countries lack the powers, the tools and the operational capacity in this area. Effective regimes must enable the authorities to resolve financial crises without systemic disruptions and without taxpayer losses. This will require political will and for large interconnected banks to de-risk.*

*3) Intensity of supervision, e.g. clear man-*

*date for supervisors to be proactive (requires strong political independent supervisors).*

*4) Financial market infrastructure and central clearing arrangements.*

- *FSB's priority in 2011 on shadow banking system and its regulatory arbitrage given their important role in credit intermediation and liquidity transformation. Extend their regulatory perimeter.*

**Is it possible to build a strong protection network on an international scale: based on the new IMF credit lines, swap networks like the Chiang Mai initiative (a regional currency swap arrangement launched by some Asian countries) or the recent European reform package?<sup>3</sup>**

- *A better safety net is needed to enable countries with good policies to insure against bad outcomes, especially when they are innocent bystanders caught up in a financial turmoil.*

- *Increase of the duration and credit available under the existing Flexible Credit Line (FCL) and establishment of a new Precautionary Credit Line (PCL) for members with sound policies who nevertheless may not meet the FCL's high qualification requirements.*

- *So far, three countries have made use of the FCL: Mexico, Colombia, and Poland. Put in place last year during the depths of the crisis, all three FCLs have been renewed, with senior officials in these countries noting the role played by the FCL in soothing market sentiment*

---

<sup>3</sup> See also IMF Survey Article on the Global Financial Safety Net (Aug 30, 2010): <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2010/POL083010A.htm>

and providing them with “policy space” to take countercyclical measures.

- This expands and reinforces the IMF’s crisis-prevention toolkit and mark an important step in our ongoing work with our membership to strengthen the global financial safety net.

- Insurance-type instruments aimed to encourage countries to approach it in a more timely fashion in order to help prevent a crisis and, also, help to protect them during a systemic crisis.

- These reforms come as the G-20 has made the strengthening of the global financial safety net an agenda item for its next meeting in Seoul, Korea in November 2010. The government of Korea has taken a leading role in advancing this issue.

- The FCL was created by the IMF in March 2009 as part of a major overhaul of its lending framework. It is an instrument dedicated to members with very strong fundamentals, policies, and track records of policy implementation, allowing them the flexibility to draw on the line upon approval or to treat it as a precautionary instrument without ongoing policy conditions in either case.

- Doubling the duration of the FCL and removing the implicit cap on access of 1000 percent of a member’s IMF quota, with access decisions based on individual country financing needs.

- The new PCL is available to a wider group of members than those that qualify for the FCL. In practice, qualification is assessed in five broad areas, namely: (i) external position and market access, (ii) fiscal policy, (iii) monetary policy, (iv) financial sector soundness and supervision, and (v) data adequacy. While requiring strong performance in most of these areas, the PCL permits access to precautionary resources



to members that may still have moderate vulnerabilities in one or two of these dimensions.

- Good policies and frameworks –endorsed with FCLs and PCLs– are certainly the first line of defense. However, as history and the recent crisis have shown, there are times when localized events trigger panic among investors, setting off chain reactions across markets and countries irrespective of fundamentals. Work is ongoing to ensure the IMF is able to respond rapidly and effectively in the event of a systemic shock.

- Given this experience, what more can the Fund and the international community do? For our part, the Fund’s member countries have asked its staff to explore options for overlapping layers of protection for the global economy. Reform of the Fund’s lending facilities is but one layer. We are also working on establishing synergies in terms of lending and surveillance with key regional financing arrangements, and are consulting with various stakeholders. We are also considering a Global Stabilization Mechanism, a framework that would allow proactive provision of financing during a systemic crisis to stem contagion.

# The Future of Global System for Trade, Finance and Investment

By Nasser Saidi

Chief Economist, Dubai International Financial Centre Authority,  
and Executive Director, Hawkamah Institute for Corporate Governance

**T**he economic tectonic shift towards the EMEs and East of economic activity has already taken place, via production, trade and the savings-investment process. Emerging markets have contributed 2/3<sup>rd</sup> of global growth since 2002. The world's economic centre of gravity in 1976 was a point West of London, somewhere towards the middle of the Atlantic Ocean. But in the 30 years since then, that centre of gravity has drilled 1800 km - one third of the planet's radius - deeper into the Earth's crust, away from the US & towards the East and is now located somewhere between Dubai and Shanghai.

*In less-turbulent times, between 2002 and 2007, China's average contribution to world economic growth approached 66% that of the US, China and India's together was almost 85% while East and Southeast Asia's clocks more than 130%. The economic tectonic shift*

*has also led to a shift in wealth and in wealth generation towards EMEs and resource-rich countries such as the GCC, Australia and Canada. Trade and investment wars will become natural resource wars. Hence, the move towards a multi-polar world as opposed to a unipolar*







world: is already visible via changes in economic activity, geostrategic policies, cultural changes and financial markets.

## **Move towards a spider-web model & rising Emerging Markets stars**

*The global financial crisis signals the eradication of the hub-and-spoke model centered on London and New York that dominated financial markets in post WWII period and provide the impetus for a transition to a polycentric, 'spider-web' model of networked financial centres. In a spider-web model, instead of a small number of financial centres intermediating and reallocating the entire world's savings, there will be numerous international financial centres – including the prominent examples of Dubai, Mumbai and Shanghai, across the globe that have the capital market depth and regulatory sophistication to absorb excess capital from their own regions and elsewhere. Such a model will prevent the enormous accumulation of savings in just one or two financial centres and reduce systemic international financial market risk. This new international financial architecture needs to be supported by regional financial safety nets.*

*To resolve global imbalances and accommodate the shift in economic and financial geography, major reforms are required –including growing local currency financial (money, debt and equity) markets in the emerging economies (EMEs) and implementing financial sector reform and capital market liberalization in China and creating a safety net that would gradually engineer a decline in Chinese saving rates. Data provide a clearer picture of the shift in financial geography– while the US accounted for 46% of global capital markets in 1999, its share dropped to 31% in 2010 (as of Sep). In comparison, emerging markets increased their share of*

*global capital markets from 8% to 30% alongside a rise in the BRIC economies share from 2% to 17%. Meanwhile, the GCC increased its share from 0.3% to 1% in the same period. Surplus countries like the GCC countries need to invest in financial services capacity in order to locally manage and control their rapidly growing financial wealth. This adjustment is already happening in the Dubai International Financial Centre (DIFC) which is now the regional base for more than 300 international and regional banks and financial institutions. Building on the financial market spider-web model and cooperation among financial centres, the DIFC has signed MOUs for cooperation with a number of financial centres, including Hong Kong, Paris Europlace, and Luxemburg and most recently with the Madrid Financial Centre. We are also in the process of increasing cooperation with financial centres in the East, especially in China.*

*The crisis also brought into the forefront SWFs and SOEs. Western banks desperate for capital as they sought to deleverage, invited SWFs with deep pockets and long investing horizons. Some notable deals included the Abu Dhabi Investment Authority's Citigroup rescue by paying \$7.5bn for a 4.9% stake; China Investment Corp.'s injection of \$5.6bn into Morgan Stanley and Singapore's Temasek Holdings' chunky investments in Merrill Lynch & Co., Barclays and Standard Chartered. Several SWF investors have also faced political demands on their capital. Some –like the Kuwait Investment Authority, Ireland's National Pensions Reserve Fund and Russia's two funds, the Reserve and National Wealth funds– were tapped by their own treasuries to bail out troubled banks and some SOEs in their domestic economies. According to Deutsche Bank, SWFs control about 3% of all institutional money invested in global markets, and they are likely to enjoy strong inflows from oil and other commodity revenues*

and a recovery in export earnings. Based on current trends and prices, Deutsche Bank projects that sovereign wealth fund assets will more than double, to \$10 trillion, by 2020.

## **Reforms in IFIs & the G-20**

*A new international financial architecture required reforms in the practice and governance of the International Financial Institutions*

## **The emergence of the euro, changes in the value of the dollar, and the financial market crisis have posed a significant challenge to the dollar's long-standing position in world markets**

*(IFIs) – IMF, BIS, WB, and IOSCO. This process has been initiated with the announcement by the Fund on Oct 23<sup>rd</sup> that 5-6% of board voting rights would be shifted to “dynamic, emerging economies” and that two board seats would be given to emerging countries after being relinquished by Europe. However, deeper reforms are required. The IMF should move to becoming the lender of last resort (need to strengthen global financial safety net through increasing SDR allocations, swap arrangements and the like) as well as expand its role from crisis lending to crisis prevention. This latter role is emerging in the form of the mutual assessment program for the G-20 (calling for fiscal consolidation in advanced countries, boost internal demand in economies with surplus by spending on social safety nets and structural reforms); the set-up of early warning systems to identify the most relevant tail risks, to demonstrate how the possible emergence of these risks could be recognized, and to specify the policy changes that*

*would need to be implemented if they were to materialize and the assistance in the creation of regional safety nets (currency swap facility, flexible credit line facility, etc).*

*The IMF staff, in a paper titled “G-20 Mutual Assessment Process-Alternative Policy Scenarios”, have quantified the potential benefits from collective action by the G-20 countries to achieve balanced, sustainable global growth: global real GDP would be higher by \$1.6 trillion (2.5%) in 2015.*

*The direct benefit to Asia would be about \$250bn, split roughly equally between Japan and emerging Asia. In the downside scenario, the loss in real GDP is estimated at \$2.1 trillion for the world and \$350bn for Asia. Because of its po-*

*tential for rapid growth, openness, and diversity, Asia has a great deal to gain from international cooperation and a lot to lose if it fails. However, the IMF staff estimates did not quantify the consequences for Asia and the world of an increase in protectionism if the G-20 fails to achieve balanced global growth.*

## **Systemic Risk & Basel III**

*The concept of systemic risk (SR) has become ubiquitous in economic papers discussing the recent financial crisis due to the outsized role it played in creating it. While there is no consensus over its precise definition, it generally denotes the risk of a system-wide failure of financial institutions. However, there has been no systematic approach to remedying SR. While there are signs of the beginning of a European framework for dealing with SR (an oversight body), there is no talk of any such entity at the*

*global level and the current structure and governance of the IFIs effectively prevents such a role.*

*The new regulatory framework of Basel III, published in early September 2010, has been too little too late and fails to address a number of critical issues, such as what to do about banks considered too big to fail, and how to assure that banks have enough liquidity to fund day-to-day operations. The Basel Committee also has yet to set restrictions on leverage, or the amount an institution can borrow relative to its assets. Similarly, Basel has done nothing to corral the 'shadow banking system' that isn't bank based,*

### ***In a multipolar world where the economies of China and Euroland have a size on par with that of the US, the international role of the dollar would come increasingly under strain***

*referring to non-bank institutions such as hedge funds, pension funds, money market funds and insurance companies that have bank-like activities, such as making loans, which influence the amount of risk in the system and the interconnectedness of institutions. Moral hazard, or the tendency to take risks in hopes of government bailouts if things go wrong, has been exacerbated as a result of the financial crisis. Finally, a major form of financial contagion to emerging markets –through trade finance– which threatens the global economy's main growth engine, requires a special provision.*

### **Currency wars and skirmishes: the Redback vs. the Greenback**

*The emergence of the euro, changes in the value of the dollar, and the financial market crisis have posed a significant challenge to the dollar's long-standing position in world markets. However, a study on the role of the dollar across critical areas of international trade and finance suggests that the dollar has retained its standing in key roles<sup>1</sup>. More than 70% of hundred-dollar notes and nearly 60% of twenty- and fifty-dollar notes are held abroad, while two-thirds of all US banknotes have been in circulation outside the country since 1990. Additionally, dollar remains the major currency used in trade and makes up 86% of foreign exchange transactions.*

*In spite of the desire to diversify away from dollar assets, many Central Banks have been constrained in their asset allocation, by their exchange rate policies and a lack of alternatives for investing liquidity: the US financial markets have the depth, breadth and liquidity allowing effective management of reserves and short-term liquidity. The US dollar is currently widely accepted because the US economy is large and diversified and has financial markets with the requisite breadth, depth and liquidity. Holders of dollars expect to be able to purchase goods and services they need paying in dollars. But it is not so farfetched to think that the primacy of the dollar has been the result of unusual historical circumstances not the result of long*

---

<sup>3</sup> See "Is the International Role of the Dollar Changing?", By Linda Goldberg, NY Fed 2010.



*term equilibrium. In short, the size of the dollar liquidity necessary to finance global trade and capital movements will in the foreseeable outweigh the size of the US economy: the Triffin dilemma is growing in size and risk.*

*In a multipolar world where the economies of China and Euroland have a size on par with that of the US, the international role of the dollar would come increasingly under strain. Furthermore, the significant role played by other countries, such as Brazil, the GCC, Korea, South Africa, (the D10) on the world stage will lead to a more decentralized network of financial centers unlikely to be revolving only around the US dollar. So it is likely that the rise of China, India and other emerging markets will lead to a multicurrency international monetary system. But even in a multipolar financial world, it would be desirable to have a global unit of account as an anchor for international transaction. The currency of a primus*

*inter pares is unlikely to confer the trust necessary for the global store of wealth, especially in a period where its public finances are not in order and the temptation to inflate away its debt looms. However, some new initiatives like the ASEAN Economic Community Blueprint (to achieve integrated financial and capital markets by 2015 through financial services and capital account liberalization alongside capital market development) and East Asian Financial Integration (including the Chiang Mai Initiative – a \$120bn multilateral currency swap facility designed to assist countries with short-term liquidity difficulties) are important initiatives in building an alternative monetary and financial architecture. However, to move forward to a new multi-currency international monetary system requires prominent roles for the Yen, a common GCC currency, the Euro and a major international role for the Renminbi, the ‘Redback’.*

# *The Planet Earth*

## *Agriculture and Food Security*

By Raymond Saner  
University of Basle & Sciences Po, Paris



**H**ow can the poor be protected against massive price rises of food products resulting from shortages, natural disasters and speculation? How can food security be improved by increasing accessibility of food supply? Is there an effective early warning system to anticipate and prevent future food crises?



Problem Definitions	Summary of Solutions suggested	Action required
<p><b><i>How can the poor be protected against massive price rises of food products resulting from shortages, natural disasters and speculation?</i></b></p>	<p><i>There are poor people in most countries, but this input focuses on the most malignant concentration of poverty namely LDCs and Low Income DCs</i></p>	<p><i>Distinction is made between Trade Solutions within WTO rules and non-trade solutions outside WTO rules</i></p>
	<p><i>1. Agree on waiver/Exemption for LDCs when food exporting countries might again restrict their food exports as was case during the food crisis in 2008</i></p>	<p><i>WTO membership should add such clause into Doha Agreement</i></p>
	<p><i>2. Agree to set up buffer stocks in the region most vulnerable during food crises, ensure food stocks are purchased from LDCs food producers and buffer stocks are managed effectively and free of political rent seeking</i></p>	<p><i>Joint leadership by ECA and AfDB with support from FAO</i></p>
	<p><i>3. Reassess IFIs policy advise on agriculture in LDCs and LI-DCs, such as liberalizing tariffs, collapse of local production, dependence on food imports to be paid by scarce financial resources (e.g Haiti, Ghana, etc)</i></p>	<p><i>Independent Evaluation Unit, not located at WB or IMF or other IOs but more alike the IPCC for CC</i></p>
<p><i>4. Control speculation by regulating food competition rules at global levels (85% of agricultural trade is in the hands of five TNCs)</i></p>	<p><i>G-20 to agree to set up a watch dog institution and to agree on relevant sanctions in case of collusive cartel formation</i></p>	

Problem Definitions	Summary of Solutions suggested	Action required
<p><b><i>How can food security be improved by increasing accessibility of food supply?</i></b></p>	<p><i>There are mid-term and long-term solutions to this stated problem</i></p> <hr/> <p><i>1. ODA support for Agriculture dropped from 13% to 3,4% (1980-2004, and DCs correspondingly decreased budget for agricultural development)</i></p> <hr/> <p><i>2. Farmers in LDCs/LI DCs should be given better access to credit, seeds, fertilizers, insurance schemes and market information</i></p> <hr/> <p><i>3. Find complementary counterweight to EPAs which require LDCs to agree to reciprocal concessions (end of unilateral preferential tariffs), counterweight could e.g. be by developing a Common Agricultural Policy (CAP) for Africa</i></p> <hr/> <p><i>4. Provide negotiation and policy space by letting LDCs reconsider their bound rates in agricultural sector, such flexibility could help them re-build their agricultural sector taking into account development options similar to Japan, S.Korea, Taiwan, China, Switzerland, etc.</i></p>	<p><i>International and domestic actors</i></p> <hr/> <p><i>Donor and recipient members of EIF and AfT should agree on minimum of 10% investment in agriculture in LDCs and LI-DCs</i></p> <hr/> <p><i>Responsibility primarily of each LDC/LI DC government, matter of interministerial policy coordination and policy consultation with stakeholders, Donors could provide support in all areas</i></p> <hr/> <p><i>OAU, ECA, and AfDB</i></p> <hr/> <p><i>WTO members should obligation by LDCs to offer compensation for “de-consolidation” of their tariffs beyond XIX GATT (safeguard measure)</i></p>

Problem Definitions	Summary of Solutions suggested	Action required
	<p>5. <i>The great majority of LDCs/LI-DCs are non-formal economies with high unemployment and low skilled work force. Support should be given to help these countries move up the supply and value chain, create meaningful institutions, and attract FDI that helps them move up the development ladder</i></p> <hr/> <p>6. <i>In order to increase efficiency of agricultural production, reduce wasteful use of non-renewable energy sources, limit wasteful use of water resources, millions of subsistence farmers have to be helped to move to townships and cities. In order to prevent this internal migration to become a move from one form of poverty to another form of poverty (rural to urban), governments and international community have to invest massively into physical and social infrastructure</i></p> <hr/> <p>7. <i>Agricultural producers in LDCs/LI DCs should be supported to better face SPS and free themselves from constraining private standards used by food TNCs to limit commercial options and bind producers to specific buyers at low value added level</i></p>	<p><i>WTO members should consider a new generation of TRIMS+ focused on the agricultural sector of LDCs and LI-DCs which would allow them to make incoming agro related FDI more based on local content production, commercial partnerships and PPP in economic and social sector as well as compliant with climate change prerogatives (extension of Global Compact)</i></p> <hr/> <p><i>G-20 and Grand Scheme of Governance Coherence between WTO/DDA; CC-UNFCCC, Biodiversity, IMO In other words, meta-multilateral agreement is needed allowing for trade offs between different issues/ agreements and parties. Single multilateral agreements are no longer sustainable without a comprehensive meta-level agreement</i></p> <hr/> <p><i>WTO members should agree to limit use of mandatory private standards used by leading TNCs to control local suppliers</i></p>

Problem Definitions	Summary of Solutions suggested	Action required
<p><b><i>Is there an effective early warning system to anticipate and prevent future food crises?</i></b></p>	<p><i>Warning system means having reliable information gathering systems in countries, regions and on planetary levels</i></p> <hr/> <p><i>1. Early Warning systems by satellite based high technology exists already allowing to detect under ground water catchment areas, but also to anticipate signs of drought and deforestation, these valuable high technology warning systems should be made as transparent as possible and also based on capacity building in countries so that they are less dependent, hence less reactive in their own management of these multi-sector crises</i></p> <hr/> <p><i>2. Key countries often pursue different if not contradictory strategies in international organizations (e.g. negotiation position in WTO on TRIPS and TK vs. negotiation position in Convention on Biological Diversity). Some of these contradictions negatively impact the resolve of international community to help DCs and LDCs in agriculture development</i></p>	<p><i>For warning systems to work, information gathering technology should be shared to avoid new dependencies</i></p> <hr/> <p><i>Early Warning Centre with active participation of ITU and ICCP but independent of political patronage or obligations</i></p> <hr/> <p><i>Creation of an Observatoire which follows key countries positions at various Int. Organisations including key countries FTA agreements, Investment agreements (BIT) and their positions at Multilateral Environmental Agreement (MEA) institutions. Such Observatoire should be independent from G-20 and from UN trade cluster IOs</i></p>

**Sources used:**

1. Report on the Conference on WTO Rules and the Food Crisis in the LDCs (G/AG/OGEN/77/WT/COMTD/68, WT/COMTD/LDC/14, 11 Nov. 2008
2. R.Saner, R. Guilherme; "ISO 22000's potential impact on world trade in agricultural products", ISO Management Systems, March-April 2006.
3. "The implications of trends in food protection and of trade rules on agriculture and food security for all", CSEND-TPGP concept paper, 4<sup>th</sup> May, 2008.
4. Rolandop Avendano, Helmut Riesen, Javier Santiso, "The Macro Management of Commodity Booms: Africa and Latin America's response to Asian Demand", OECD Working paper no 270, 2008.
5. Buying farmland abroad: outsourcing's third wave, *The Economist*, 21<sup>st</sup> May, 2009.



SEMINARIO INTERNACIONAL

# Más allá de la crisis: el futuro del sistema multilateral

Fundación Ramón Areces con la colaboración del Ministerio de Asuntos Exteriores  
y de Cooperación de España y del Centro de Desarrollo de la OCDE

INTERNATIONAL SEMINAR

## *Beyond the crisis: The future of the multilateral system*

*Fundación Ramón Areces in collaboration with the Ministry of Foreign Affairs  
and Cooperation of Spain and the OECD Development Centre*





## PROGRAMA / PROGRAM

---

### SEDE / VENUE

---

Salón de Actos Fundación Ramón Areces  
Vitruvio nº 5. 28006 Madrid



### COORDINADORES / CONFERENCE COORDINATORS

---

#### **Rainer Geiger**

Abogado. Asesor Principal, Gobernabilidad y Desarrollo Económico.  
*Attorney-at-Law. Senior Advisor. Governance and Economic Development.*

#### **Juan Carlos Sánchez Arnau**

Ex Subsecretario de Estado  
y Embajador ante la Organización Mundial del Comercio (OMC). Argentina.  
*Former Under-Secretary of State and Ambassador to World Trade Organization (WTO). Argentina.*

#### **Amalia Johnsson**

Centro de Desarrollo de la OCDE.  
*OECD Development Centre.*

## **Sesión de apertura / Opening Session**

### **Bienvenida / Welcome**

#### **Raimundo Pérez-Hernández y Torra**

Director de la Fundación Ramón Areces.  
*Director. Fundación Ramón Areces.*

### **Discurso de apertura / Inaugural address**

#### **Ángel Gurría**

Secretario General de la OCDE.  
*Secretary General OECD.*

#### **Pedro Solbes**

Ex Vicepresidente del Gobierno y Ministro de Economía y Hacienda de España.  
Ex Miembro de la Comisión Europea de Asuntos Económicos.  
*Former Vice President & Minister of Economy & Finance of Spain. Former European Commissioner of Economic Affairs.*

## **I SESIÓN**

### **Los cambios en la riqueza y la perspectiva mundial para el desarrollo**

#### *SESSION I*

#### *Shifting Wealth and the Global Outlook for Development*

---

### **Moderador / Moderator**

#### **Rafael Conde de Saro**

Embajador. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España.  
*Ambassador. Ministry of Foreign Affairs and Cooperation of Spain.*

### **Ponentes / Speakers**

#### **Mario Pezzini**

Director del Centro de Desarrollo de la OCDE.  
*Director. OECD Development Centre.*

#### **Jomo Kwame Sundaram**

Secretario General Adjunto de UNDESA.  
*Assistant Secretary General. UNDESA.*

#### **Arnab Das**

Director Administrativo. Roubini Global Economics.  
*Managing Director. Roubini Global Economics.*

#### **Steffen Kern**

Director de Políticas de los Mercados Financieros Internacionales. Deutsche Bank.  
*Director for International Financial Market Policies. Deutsche Bank.*

#### **José Eugenio Salarich**

Director General para Relaciones Económicas Internacionales. Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España.  
*Director General for International Economic Relations, Ministry of Foreign Affairs and Cooperation of Spain.*

## II SESIÓN

# El futuro del sistema global de comercio, finanzas e inversiones

### SESSION II

### *The Future of the Global System for Trade, Finance and Investment*

---

## **Moderador / Moderator**

### **Juan Carlos Sánchez Arnau**

Ex Subsecretario de Estado y Embajador ante la Organización Mundial del Comercio (OMC).  
Argentina.

*Former Under-Secretary of State and Ambassador to World Trade Organization (WTO). Argentina.*

## **Ponentes / Speakers**

### **Alejandro Jara**

Director General Adjunto. OMC.

*Deputy Director General. WTO.*

### **José Carlos García de Quevedo**

Director General de Comercio e Inversiones. Ministerio de Industria, Turismo y Comercio de España.

*Director General for Trade and Investment. Ministry of Industry, Tourism and Trade of Spain.*

### **Fernando de Mateo**

Embajador de México ante la OMC.

*Ambassador of Mexico to the WTO.*

### **Nasser Saidi**

Economista Jefe del Centro Financiero Internacional de Dubái.

*Chief Economist Dubai International Financial Centre.*

### **Karl Sauvant**

Director del Instituto Vale para la Inversión Sostenible. Universidad de Columbia.

*Director Vale Institute for Sustainable Investment. Columbia University.*

### **Heiko Hesse**

Economista. Departamento de Mercados Monetarios y de Capital. FMI.

*Economist. Monetary and Capital Markets Department. IMF.*

## III SESIÓN El Planeta Tierra

SESSION III  
*The Planet Earth*

---

### Moderador / Moderator

#### **Michel Ogrizek**

Ex Director del Consejo de Administración del Foro Económico Mundial (FEM).  
*Former Director of the Management Board of WEF.*

### Ponentes / Speakers

#### **Federico Mayor Zaragoza**

Presidente del Consejo Científico de la Fundación Ramón Areces. Ex Director General de la UNESCO.  
*Chairman of the Scientific Committee of the Fundación Ramón Areces. Former Director General UNESCO.*

#### **Cristina Narbona Ruiz**

Embajadora de España ante la OCDE.  
*Ambassador of Spain to the OECD.*

#### **Ulrich Benterbusch**

Director, Diálogo de Energía Global. Agencia Internacional de la Energía.  
*Director. Global Energy Dialogue. International Energy Agency.*

#### **Raymond Saner**

Profesor de Economía. Universidad de Basilea. Instituto de Ciencias Políticas, París.  
*Professor of Economics. University of Basel. Institut de Sciences Politiques, Paris.*

#### **Gesine Schwan**

Presidente de la Escuela de Gobernanza Humboldt-Viadrina.  
*President Humboldt-Viadrina School of Government.*

#### **Kazuo Takahashi**

Profesor. Universidad de Tokio.  
*Professor. Tokyo University.*



## **IV SESIÓN**

### **Gobernabilidad y Reforma Institucional**

*SESSION IV*

*Governance and Institutional Reform*

---

#### **Moderador / Moderator**

##### **Rainer Geiger**

Abogado. Asesor Principal, Gobernabilidad y Desarrollo Económico.  
*Attorney-at-Law. Senior Advisor. Governance and Economic Development.*

#### **Ponentes / Speakers**

##### **Josep Borrell Fontelles**

Presidente del Instituto Universitario Europeo (EUI). Florencia.  
*President of the European University Institute. Florence.*

##### **Mikhail Dmitriev**

Presidente. Centro para la Investigación Estratégica. Moscú.  
*President. Center for Strategic Research. Moscow.*

##### **Jennifer M. Harris**

Oficina del Secretario. Departamento de Estado de Estados Unidos.  
*Office of the Secretary. US Department of State.*

##### **Paulo Roberto de Almeida**

Diplomático brasileño y Profesor de Universidad.  
*Brazilian Diplomat and University Professor.*

##### **Peter Eigen**

Presidente de la Iniciativa de Transparencia en las Industrias Extractivas.  
*President. Extractive Industries Transparency Initiative.*

#### **Sesión de clausura / Concluding Session**

##### **Conclusiones / Concluding remarks**

##### **Carlos Westendorp**

Ex Ministro de Asuntos Exteriores de España. Secretario General del Club de Madrid.  
*Former Minister of Foreign Affairs of Spain. Secretary General of the Club of Madrid.*

##### **Principales conclusiones y futuras posibilidades de acción.**

(Resúmenes presentados por los Ponentes)

##### **Key Conclusions and Ways Forward.**

(Summaries presented by the Rapporteurs)



Acto de inauguración.

### **Paulo Roberto de Almeida**

*Paulo Roberto de Almeida is Ph.D. in Social Sciences (University of Brussels, 1984) and Master in International Economy (University of Antwerpen, 1977). He is also a career diplomat since 1977. Besides his professional duties, has engaged in academic activities, in Brazil and abroad, including as professor at Instituto Rio Branco, the Brazilian diplomatic academy. Currently he is professor of International Political Economy at Uniceub-Brasilia, on leave to work for the Ministry of Foreign Affairs at the Brazil Pavillion in the Shanghai Expo 2010. Prior to his current position, he was Minister-Counselor at the Brazilian Embassy in Washington (1999-2003). Back to Brasilia, he worked for the Strategic Affairs Unit of the Brazilian Presidency (2003-2007). He is also a researcher in economic history and international economic relations of Brazil, and has many books in those areas (see: [www.pralmeida.org](http://www.pralmeida.org)).*



## **Ulrich Benterbusch**

*Director. Global Energy Dialogue. International Energy Agency, Paris.*

*Ulrich Benterbusch was appointed Director of Global Energy Dialogue in October 2009. A German national, he was Director of the Heiligendamm Dialogue and its Support Unit at the OECD, a position he took up shortly after the G8 Summit in 2007 until he joined the IEA. This high-level policy dialogue between the G8 and the G5 was the first institutional dialogue at the leadership level with emerging countries.*

*Prior to joining the OECD, Mr. Benterbusch was Director of the German G8 Office, preparing the policy agenda for the G8 Summit 2007 in Heiligendamm (Germany).*

*Mr. Benterbusch also held various positions within the German political administration; among others, he functioned as European Advisor on Economic and Financial Matters for the Social Democratic Members of the German Parliament Bundestag at the time of the introduction of the Euro, and was Head of Division in the German Chancellery, responsible for bilateral economic relations including energy, WTO, OECD and the G8. During his time at the German Chancellery, he helped prepare German energy policy strategies concerning the Middle East and North Africa and was involved in the planning of new gas transit routes between Russia and Europe. Within the Heiligendamm Dialogue, he managed among other things a G8/G5 working group on energy-related issues.*

*Mr. Benterbusch studied at the Pushkin Institute in Moscow, the Ludwig-Maximilian University in Munich and at Rutgers University in New Jersey. He holds a Masters in Public Administration from Konstanz University in Germany, and has obtained the State Examination for Public Administration and Economic Management for high-level government service. Mr. Benterbusch speaks German, English, French and Russian.*



## **Josep Borrel**

*Josep Borrell graduated in Aeronautical Engineering in 1969 and obtained his PhD in Economic Sciences in 1976. From 1983 he was Professor in Economic Analysis at Complutense University of Madrid.*

*From 1984 to 1991 he was Spanish Secretary of State for Finance, and from 1991–1996 he was Spanish Minister for Public Works, Transport, Environment, Housing and Telecommunications.*

*In 1999–2004 he was President of the European Affairs Committee of the Spanish Parliament (and from 2002–2003 Member of the European Convention).*

*In 2004 he was elected President of the European Parliament, a position which he covered until 2007. From 2007 he was President of the Development Committee of the European Parliament and in 2010 he began his mandate as President of the European University Institute.*



## **Rafael Conde de Saro**

*Born in Madrid (Spain) in 1951.*

*Law Degree from the “Universidad Complutense” in Madrid*

*Diploma of International Studies from the Spanish Diplomatic Academy.*

*Entered the Diplomatic Service in March 1977.*

*Posted to the Spanish Embassies in Oslo (1977-80) and Mexico (1980-84).*

*Director and Deputy Director General of Multilateral Economic Affairs (1984-88), Ministry of Foreign Affairs, Madrid.*

*Trade and Economic Counsellor, Spanish Embassy Lisbon (1988-91).*

*Director General of Fishery Resources, Ministry of Agriculture and Fisheries, Madrid (1991-96).*

*Deputy Director General of Human Resources, Ministry of Foreign Affairs, Madrid (1996-97).*

*Deputy Chief of Mission Spanish Embassy, Washington (1997-2000).*

*Director General for Asia and the Pacific, Ministry of Foreign Affairs, Madrid (2000-03).*

*Spanish Ambassador to India, Bangladesh, Sri Lanka, Nepal and Maldives (2003-07).*

*Director General for International Economic Affairs and Energy Issues, Ministry of Foreign Affairs, Madrid (2007- 2010).*

*Advisor, Cabinet of the Minister of Foreign Affairs, Madrid (2010).*

## **Arnab Das**

*Arnab Das is Managing Director of Market Research and Strategy at Roubini Global Economics. Working closely with Nouriel Roubini and RGE’s economists, the Market Research and Strategy team renders RGE’s views and analysis actionable in the marketplace, ranging across major financial asset classes such as currencies, commodities, credit products, interest rate products, equity products and emerging markets. The Market Research and Strategy team delivers targeted guidance to its select group of clients. Prior to joining Roubini Global Economics, Arnab was responsible for emerging markets research and strategy and global foreign-exchange research and strategy at Dresdner Kleinwort, the investment banking arm of the Dresdner Bank Group, where he served as co-head of Global Economics and Strategy.*

*Prior to Dresdner, Arnab worked at JP Morgan as a strategist in emerging markets research focused on Latin America, and headed up the Eastern Europe, Middle East and Africa strategy efforts. He achieved or led teams to repeated No. 1 rankings in emerging markets and foreign-exchange strategy as recognized by Euromoney, Credit Magazine, Global Investor, and FX Weekly. He continues to have a strong following among asset managers, hedge funds, and sovereign wealth funds, particularly in the field of emerging markets.*

*Arnab studied at Princeton University and the London School of Economics, and is based in London and New York.*

## **Mikhail Dmitriev**

*Mikhail Dmitriev, the former Deputy Minister of Economy and Trade (2000-2004), joined the Center for Strategic Research in June 2004. Until October 2005 he was the Research Director of the Center, and now he holds the position of the President of the Center for Strategic Research. Dr. Dmitriev has an extensive policymaking experience: he was the First Deputy Minister of Economic Development and Trade in 2000-2004, First Deputy Minister of Labour and Social Development in 1997-98, member of the Commission on Economic Reforms of the Government of Russian Federation in 1994-95, member of the Commission on Legislative Proposal of the President of Russia in 1993-94, People's Deputy of the Russian Federation in 1990-1993 (first democratically elected parliament of the Russian Federation). He is a Member of Committee of Experts on Public Administration (CEPA) of the United Nations Economic and Social Council, Commission on Public Administration Reform of the Government of the Russian Federation.*

*Being a devoted proponent of evidence-based policymaking in Russia, Dr. Dmitriev worked in some of the leading Russian think tanks: Carnegie Moscow Center of Carnegie Endowment for International Peace (1996-97, 1998-2000), and Institute for Economic Analysis (1994-95).*

*Dr. Dmitriev played a major role in designing Russia's public sector reforms: pension, health, education and administrative reforms, and preparing reforms proposals in the area of social services. His current research and policy consulting interests include Public Administration reforms, pension reform, financial sector development, spatial policy, and long-term vision of global and Russian economic development.*

*Dr. Dmitriev studied at the Leningrad Institute of Economics and Finance. He holds Candidate degree from this Institute, and Doctorate degree from the Central Economic and Mathematical Institute of the Russian Academy of Science. He is an author/co-author of a number of books on banking sector, fiscal policy, social policy, public administration and welfare reforms.*



## **Peter Eigen**

*Prof. Dr. Peter Eigen is a lawyer by training. He has worked in economic development for 25 years, mainly as a World Bank manager of programs in Africa and Latin America; from 1988 to 1991 he was the Director of the Regional Mission for Eastern Africa of the World Bank. Under Ford Foundation sponsorship, he provided legal and technical assistance to the governments of Botswana and Namibia.*

*In 1993 Eigen founded Transparency International (TI), a non-governmental organization promoting transparency and accountability in international development.*

*From 1993 to 2005 he was Chair of TI and is now Chair of the Advisory Council. In 2005, Eigen chaired the International Advisory Group of the Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) and became Chair of EITI in 2006. In 2007 he founded the Berlin Civil Society Center and chairs its Board.*

*Eigen has taught Law and Political Science at the universities of Frankfurt Main, the John F. Kennedy School of Government/ Harvard, SAIS/ Johns Hopkins, University of Washington and Bruges College of*





Europe. Since 2002, he is teaching as an Honorary Professor of Political Science at the Freie Universität, Berlin. In 2000, he was awarded the 'Honorary Doctor' degree at the Open University, UK, in 2004, the Readers Digest Award "European of the Year 2004" and in 2007 the Gustav Heinemann Award. Eigen is member of the board of the NGOs Kabissa, building the capacity of African non-profits, and the Center for International Environmental Law (CIEL), providing environmental legal services. Since 2007 Eigen is a member of Kofi Annan's Africa Progress Panel (APP). In 2009 he joined the Management Board of the African Legal Support Facility of the African Development Bank.

### **José Carlos García de Quevedo Ruiz**

José Carlos García de Quevedo, born in Jerez de la Frontera, Spain, in 1963, holds a University-Master Degree in Economics Science & Business Administration by the Complutense University of Madrid in 1986 and the Doctorate Courses in Applied & International Economics. He is Member of State Economists and Trade Specialists by Public Examination since 1988 when he acceded to the Public Administration in the Ministries of Finance and Economy and International Trade.



From September 2010 he is General Director for Trade and Investment, in the Ministry of Industry, Tourism and Trade, dealing with Trade Policy, Trade Finance, and the globalization of the Spanish enterprises abroad: export and imports of goods and services, International investment, public procurement and international bids, intellectual property rights...

Between 2004 and 2010 he was the Head of the Economic and Trade Department in the Spanish Permanent Representation to the EU in Brussels and the Spanish Chair and coordinator of the Trade Policy Committee during the Spanish Presidency in 2010 when negotiations of Free Trade and Associations Agreements were concluded with Central America, Colombia and Peru and relaunching of the Mercosur negotiations, among others.

Between 2002 and 2004 he became Director General for Insurance and Pension Funds in the Spanish Ministry of Economy and Finance, after being, –from 1997 to 2002– as Deputy Director General responsible of the reform of the Pension Funds Act and of the Externalisation, at national level, of the retirements commitments in occupational pension funds and collective insurance and its regulation and supervision in close collaboration with financial institutions. He succeeded in achieving a political agreement among Member states during the Spanish Presidency of the EU in 2002.

From 1992 to 1996 he was Executive Director for Foreign Direct Investment in the Ministry of Industry and Trade responsible for keeping and attracting FDI into Spain and negotiating Bilateral Investment Treaties with third countries. Before (1990-1993) he served as Deputy Head of Unit for European Union Trade Policy focusing also in economic and trade relations with the USA, Japan and other OECD countries; and worked (1988-1990) as Advisor on Economic Policy, Financial System and Structural reforms as well as on International Monetary Funds matters in the Secretary of State for Economy.

He is or has been chair or member of professional bodies and corporation's board of directors of several companies: CESCE (Compañía Española de Seguro de Crédito a la Exportación); Instituto de Crédito Oficial; Patronato de la Fundación del Instituto Iberoamericano del Mercado de Valores; Consorcio de Compensación de Seguros; Compañía Seguros de Crédito y Caución, Agroseguros, Repsol Butano, Aucalsa...

He has a background on International Economics and Trade Policy, Finance and Investment, Economic

*Policy and Macroeconomics. He has experience in international negotiations and in negotiating with corporations, banking and insurance, industry, trade unions and stakeholders. He is active in public presentations & conferences in Spain and abroad and in EU forums on the professional subjects and has published a large number of articles and has participated in publications.*

*Among others, his most recent publications related to UE items are: "Implications of the Lisbon Treaty on Trade Policy" in November 2009; "Public procurement in the EU Development Cooperation programs"; and "Implementing the UE Pension Fund Directives in Spain".*

## **Rainer Geiger**

*Rainer Geiger is a senior advisor on issues of international economic law, governance and development to international organizations like the OECD, UNDP and the Arab Centre for the Development of the Rule of Law and Integrity. He is a graduate of the University of Heidelberg in Germany and Columbia Law School, holding both a Ph.D. and an advanced Law degree. He began his professional career in the Ministries of Economics and Economic Cooperation in Germany and served as Secretary of the Finance Commission of the Conference on International Economic Co-operation in Paris. In 1977, he joined the OECD, holding different positions in the areas of investment, competition and governance and served until 2008 as Deputy Director for Financial and Enterprise Affairs and Head of the Investment Program for Middle East and North Africa (MENA-OECD). From 1995 to 2005, Mr. Geiger was Chairperson of the Executive Board of the Centre for Private Sector Development in Istanbul, Turkey and until 2008 Co-Chair of the Investment Compact for South East Europe. Since 1987, Mr. Geiger has been teaching a doctorate program in International Economic Law at the University of Paris I, Panthéon-Sorbonne. Mr. Geiger has published numerous articles in the field of investment, development, competition and corporate governance.*



## **Ángel Gurría**

*OECD Secretary-General*

*Born on May 8th, 1950, in Tampico, Mexico, Angel Gurría came to the OECD following a distinguished career in public service, including two ministerial posts.*

*As Mexico's Minister of Foreign Affairs from December 1994 to January 1998, he made dialogue and consensus-building one of the hallmarks of his approach to global issues. From January 1998 to December 2000, he was Mexico's Minister of Finance and Public Credit. For the first time in a generation, he steered Mexico's economy through a change of Administration without a recurrence of the financial crises that had previously dogged such changes.*

*As OECD Secretary-General, since June 2006, he has reinforced the OECD's role as a "hub" for global dialogue and debate on economic policy issues while pursuing internal modernization and reform. Under his leadership, OECD has agreed to open membership talks with Chile, Estonia, Israel, Russia and Slovenia and to strengthen links with other major emerging economies, including Brazil, China, India, Indonesia and South Africa, with a view to possible membership. The OECD is now an active participant in both the G-8 and the G-20 Summit processes.*

*Mr. Gurría has participated in various international not-for-profit bodies, including the Population Council, based in New York, and the Center for Global Development based in Washington. He chaired*

the International Task Force on Financing Water for All and continues to be deeply involved in water issues. He is a member of the International Advisory Board of Governors of the Centre for International Governance Innovation, based in Canada, and was the first recipient of the Globalist of the Year Award of the Canadian International Council to honour his efforts as a global citizen to promote transnationalism, inclusiveness, and a global consciousness.

Mr. Gurría holds a B.A. degree in Economics from UNAM (Mexico), and a M.A. degree in Economics from Leeds University (United Kingdom). He speaks: Spanish, French, English, Portuguese, Italian and some German.

### **Jennifer M. Harris**

Jennifer M. Harris currently serves on the Secretary's Policy Planning Staff at the US Department of State, with responsibility for global markets, geo-economic issues, and energy security. Prior to joining Policy Planning, Jennifer was a five-year member of the U.S. National Intelligence Council, where she helped to produce National Intelligence Estimates (NIEs) and the NIC's Global Trends 2025 Report. Her work has appeared in a number of media and academic outlets, including *The New York Times* and *The Washington Quarterly*. A Truman and a Rhodes Scholar, she holds degrees in Economics and International Relations from Wake Forest University (B.A.) and Oxford University (M.Phil), and a J.D. from Yale Law School.



### **Heiko Hesse**

Heiko Hesse is an Economist in the Monetary and Capital Markets Department at the International Monetary Fund (IMF) after having worked two years on the IMF's Global Financial Stability Report and also on the Middle East. Prior to that, he was an Economist at the World Bank from 2006-2007, working on the Commission on Growth and Development, which brought together twenty-one leading practitioners from government, business, and the policymaking arenas and was chaired by Nobel Laureate Michael Spence. Before that in 2005-2006, he was a Visiting Scholar at Yale University and a consultant at the World Bank. He also worked at McKinsey, NERA Economic Consulting as well as Price Waterhouse Coopers. Some of his recent research involved systemic risk, sovereign wealth funds, spillovers to EM countries as well as Islamic finance. He regularly contributes to the economics blogs VOX and RGE Monitor, publishes in refereed academic journals as well as frequently speaks at central banks and conferences. Heiko obtained his PhD in Economics from Nuffield College, University of Oxford and his B.Sc. in Financial Economics from the University of Essex.



A native of Germany and Thailand, he is a former professional football player for Borussia Dortmund as well as one of the main actors in the German movie documentary "Die Champions" (2003) and the sequel "HalbZeit" (2010) by Adolf-Grimme-Prize Winner Christoph Hübner. In Washington DC, he is engaged in international and transatlantic issues as the President of the Washington European Society, a non-profit.

## **Alejandro Jara**

*Deputy Director General since October 2005*

*Alejandro Jara was born in 1949 in Santiago, Chile. He studied high school in Rio de Janeiro, Brazil and Santiago, Chile. In 1973 he obtained his Law degree from the Universidad de Chile. With the support of a Fulbright scholarship he pursued graduate studies at the Law School, University of California at Berkeley (1975-1976).*

*In 1976 he joined the Foreign Service of Chile where he has specialized in international economic relations. He served in the Delegation of Chile to the GATT in Geneva (1979-1984) and was seconded to the Economic System for Latin America (SELA) in Caracas as Coordinator for Trade Policy Affairs. He was appointed Director for Bilateral Economic Affairs (1993-1994), Director for Multilateral Economic Affairs (1994-1999). During 1996-1997 he also served as Chile's Senior Official to APEC. At the same period he was deputy Chief negotiator for the Chile-Canada Free Trade Agreement and in 1997-1998 he was Chief negotiator for the Chile- Mexico Free Trade Agreement. In July 1999 he was designated Director General for International Economic Relations.*

*In June 2000 he was appointed as Ambassador, Permanent Representative of Chile to the World Trade Organization in Geneva. During 2001 he served as Chairperson of the Committee on Trade and Environment of the WTO. In February 2002 he was elected as Chairman of the Special Session of the Council for Trade in Services, which is in charge of the negotiations mandated by Ministers in Doha. He is author of numerous articles and papers on international trade.*



## **Steffen Kern**

*Steffen Kern is Director for International Financial Market Policy at Deutsche Bank, focussing on international financial market integration and cross-border regulatory convergence between the EU, the US and with countries in Asia and Latin America.*

*Prior to his current position he served as executive assistant to the CEO of Deutsche Bank Group, following eight years as senior economist for European Financial Market Policy and Integration.*

*He holds academic degrees in Economics, Politics and Philosophy from the universities of Oxford (Great Britain) and Leuven (Belgium), and a PhD from Erasmus University Rotterdam (The Netherlands), and is a lecturer in international finance at the universities of Mainz and Bonn (Germany). Steffen has been appointed the 2011 Helmut Schmidt Fellow at the Transatlantic Academy, Washington DC (United States).*



## **Fernando de Mateo Venturini**

*Born in Mexico City on May 3, 1944*

### **STUDIES**

- *B.A. in Economics. Universidad Nacional Autónoma de México*
- *M.A. in Economics. El Colegio de México*
- *M.A. in Economics. The Johns Hopkins University, Baltimore, USA*

### **PRESENT JOB**

- *Ambassador, Permanent Representative of Mexico to the World Trade Organization*
- *Chairman of the negotiating group on services of the WTO Doha Round*
- *Chairman of the OECD Trade Committee*

### **PREVIOUS JOBS**

- *Assistant Secretary for Trade Negotiations. Secretariat of the Economy (SE)*
- *Chief Negotiator in the Free Trade Area of the Americas*
- *Chief Negotiator in the Free Trade Agreements with the EFTA countries and with Uruguay*
- *Chief Negotiator in the trade agreements with Latin America*
- *Coordinator General of Negotiations with Europe. Secretariat of Trade and Industrial Development (SECOFI)*
- *Deputy Chief Negotiator in the Free Trade Agreement with the European Union*
- *Director General for Services Negotiations, SECOFI*
- *Chief Negotiator of Services in NAFTA*
- *Chief Negotiator of Services in the World Trade Organisation during the Uruguay Round*
- *Chief Negotiator in the free trade agreements between Mexico and other Latin American countries*
- *Deputy Director, Mexican Institute of Foreign Trade*
- *Consultant to UNCTAD, ECLAC and SELA*
- *Author of more than 40 published articles on international economics.*

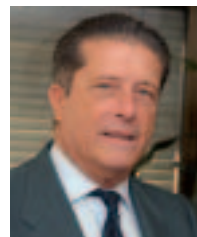


## **Federico Mayor Zaragoza**

*Federico Mayor is professor of Biochemistry in Molecular Biology. Rector of the University of Granada (1968-1972), Professor of Biochemistry at the Autonomía University in Madrid, where he was cofounder of the Centre of Molecular Biology "Severo Ochoa". Specialist in Neuro-biochemistry, he promoted the Spanish National Plan for the prevention of mental retardation in the newborn. Minister of Education and Science of Spain (1981-1982), Deputy Director General of UNESCO (1978-1981) and Director General of this Organization (1987-1999).*

*Chair of the Scientific Council of the Ramon Areces Foundation. President of the Foundation for a Culture of Peace (2000 to present). The main activities focus on education for peace, human rights and democracy, struggle against poverty and exclusion, defence of cultural diversity and intercultural dialogue and conflict prevention.*

*He has been the Chair of the European Research Council Expert Group (ERCEG) (2003-2004). At present he is the Chairperson of the ISE (Initiative for Science in Europe), particularly devoted to infrastructure for Scientific research.*





## **Cristina Narbona Ruiz**

*Ambassador Cristina Narbona Ruiz took up her duties as Permanent Representative of Spain to the OECD on 6 May 2008.*

*Ms. Narbona Ruiz was born in Madrid on 29 July 1951. She holds a PhD in Economics at U.I.S.S, Rome (Italy), on 1975.*

*From 1975 to 1982, she was a professor of International Economics at the University of Seville (Spain). From 1982-1985, she was Regional Deputy Minister of Economy and Industry of the Regional Government of Andalusia (Spain).*

*From 1985 to 1991, Ms. Narbona Ruiz was the Director-General of the National Mortgage Bank of Spain.*

*On May 1991, she was appointed Director-General of Housing and Architecture at the Ministry of Public Works, Transport and Environment.*

*On September 1993, she was named Secretary of State for Environment and Housing.*

*From 1993 to 1999, Ms. Narbona Ruiz was elected as a Member of Parliament for Almería. She also held the position of spokesperson for the Socialist Group at the Environmental Commission.*

*From 1999 to 2003 she was councillor to the Mayor of Madrid and deputy spokesperson for the Municipal Group of the Spanish Socialist Worker's Party and socialist responsible for the environment.*

*On July 2000, she was named member of the Federal Executive Committee of the Spanish Socialist Worker's Party and Secretary for the Environment and Territorial Development. On March 2004, she was elected as a M.P. for Madrid.*

*From April 2004 until her nomination as Permanent Representative of Spain to the OECD, Ms. Narbona Ruiz was Minister of Environment.*

*Ms. Narbona has been appointed as a member of the Task-Force on climate Change created by the World Meteorological Organization (WMO).*

*Member of the Global Sustainability Panel (United Nations).*

## **Michel Ogrizek**

*Michel Ogrizek is founder and President of MGroup, where he offers risk communications and crisis management advice to board and executive clients. He was previously Vice Chairman of Edelman Group in New York and held senior positions at Hill & Knowlton and Burson Marsteller. Ogrizek was Managing Board Director at the World Economic Forum; Global Head of Marketing and Corporate Communications at UBS Warburg; and Global Head of Corporate Relations at Unilever. He also served as Medical and Public Affairs Director for Africa and Canada at Warner-Lambert. Ogrizek graduated as a Medical Doctor from University of Paris and completed postdoctoral studies as an Associate Researcher in Cultural Anthropology at University of California at Berkeley.*

## **Mario Pezzini**

*Mario Pezzini, an Italian national, is Director of the OECD Development Centre. He joined the OECD in 1995 as Principal Administrator in charge of the work on Distressed Urban Areas. From 1996 to 1999 he was the Head of the OECD Rural Development Programme. From 1999 to 2006, he was Head of the Regional Competitiveness and Governance Division in the Public Governance and Territorial Directorate, promoting regional development, regional policy effectiveness and multi-level governance. From February 2007, he was Deputy Director of the Public Governance and Territorial Directorate until his appointment as Director of the OECD Development Centre in April 2010.*



*Before joining the Organisation, Mr. Pezzini was Professor in Industrial Economics at the Ecole Nationale Supérieure des Mines de Paris as well as in US and Italian Universities. On several occasions, Mr. Pezzini has been economic advisor for international organisations and think tanks (such as ILO, UNIDO, European Commission and Nomisma in Italy) in the field of economic development, industrial organisation and regional economics, with a particular focus on policies for clusters and networks of small and medium sized firms as well as on policies to valorise natural and cultural resources. At the beginning of his career he was manager in the Regional Government of the Emilia-Romagna Region.*

## **Nasser H. Saidi**

*Dr. Nasser H. Saidi is the Chief Economist and Head of External Relations of the Dubai International Financial Centre Authority (DIFCA) and Executive Director of the Hawkamah-Institute for Corporate Governance at the Dubai International Financial Centre (DIFC). He is Co-Chair of the Organisation of Economic Cooperation and Development's (OECD) MENA Corporate Governance Working Group. He served as the Data Protection Commissioner of DIFC in 2007. He was the Minister of Economy and Trade and Minister of Industry of Lebanon between 1998 and 2000. He was the First Vice-Governor of the Central Bank of Lebanon for two successive mandates, 1993-1998 and 1998-2003. He was a Member of the UN Committee for Development Policy (UNCDP) for two mandates over the period 2000-2006, a position to which he was appointed by former UN Secretary General Kofi Annan, in his personal capacity. In 2010, he was named among the 50 most influential Arabs in the World by The Middle East magazine, for the second year.*

*Prior to his public career, he pursued a career as an academic, including serving as a Professor of Economics at the Department of Economics in the University of Chicago, the Institut Universitaire de Hautes Etudes Internationales (Geneva, CH), and the Université de Genève. He also served as a lecturer at the American University of Beirut and the Université St. Joseph in Beirut. He holds a Ph.D. and an M.A. in Economics from the University of Rochester, USA, an M.Sc. from University College, London University, and a B.A. from the American University of Beirut.*

## **José Eugenio Salarich**

*His Excellency Mr. José Eugenio Salarich Fernández de Valderrama*

*Date of birth: Madrid, January 4, 1955*

### **WORK EXPERIENCE**

- *May, 1981. Secretary of third class, Ministry of Foreign Affairs in Spain*
- *May, 1981. First Secretary, Embassy of Spain in Cameroon*
- *August, 1984. Chief-Director, Section for international Environmental Organization, Directorate-General for International Conferences and Organizations, Ministry of Foreign Affairs, Spain*
- *October, 1984. Chief-Director, Section for Development Organisms, Directorate-General for International Conferences and Organizations, Ministry of Foreign Affairs, Spain*
- *February, 1986. Chief-Director for Foreign Service Programmes, Directorate-General for International Conferences and Organizations, Ministry of Foreign Affairs, Spain*
- *May, 1986. First Secretary, Permanent Mission of Spain to the United Nations, New York*
- *July, 1989. Counsellor, Permanent Mission of Spain to the United Nations, New York*
- *May, 1990. Counsellor, Embassy of Spain to the Holy See*
- *November, 1992. Deputy Director General for European Political Cooperation, Secretariat General for Foreign Policy, Ministry of Foreign Affairs, Spain*
- *November, 1993. Deputy Director General for European Community Foreign and Security Policy, Ministry of Foreign Affairs, Spain*
- *January, 1997. Ambassador of Spain to Mozambique and Swaziland*
- *July, 2001. Ambassador of Spain to Thailand, Myanmar, Laos and Cambodia*
- *May, 2004. Director General for Asia and the Pacific, Ministry of Foreign Affairs and Cooperation, Spain*
- *December, 2009. Chairman of the Board of Directors of the State Society of International Exhibitions Decorations*
- *Official of the “Orden del Mérito Civil” (Spain)*
- *Official of the “Orden de Isabel la Católica” (Spain)*
- *Silver Cross of the “Orden del Mérito del Cuerpo de la Guardia Civil” (Spain)*
- *Knight Commander with badge of the Order of St. Gregory (Holy See)*
- *Cross of Commander (Austrian Republic)*

## **Juan Carlos Sánchez Arnau**

*Date and place of birth: 23rd of April 1941, Buenos Aires, Republic of Argentina.*

*CEO of the Agencia Digital de Noticias S.A., a news agency specialized in Latinamerica and communications through Internet.*

*Ambassador of the Republic of Argentina to the Russian Federation. September 2000- September 2004. In 2005 leave the Foreign Service.*

*Permanent Representative, ad-interim, of the Republic of Argentina to the International Organizations at Geneva and to the WTO (January-July 2000), appointed to complete the negotiations with China for the accession to WTO.*

*Director and member of the Board of the Bank of the Province of Buenos Aires (November 1998-July 1999), the second biggest bank of Argentina.*

*Permanent representative of the Republic of Argentina to the International Organizations at Geneva and to the WTO (World Trade Organization) (January 1994-October 1998). Was in charge of the final negotiation of the Uruguay Round and the implementation of the Marrakech agreements for the establishment of the WTO. During two years, President of the Committee on Trade and Environment. Represented his country in the agriculture negotiations and in the Group of Cairns and chaired the G.15 in Geneva.*

*Under Secretary of Privatizations at the Ministry of Economics and Public Works (October 1991-October 1993).*

*Under Secretary of International Finances (March-October 1991). In charge of negotiations with the "Paris Club" and relations with the World Bank.*

*National Director of Foreign Policy and International Economic Negotiations at the Ministry of Foreign Affairs of Argentina (1990). In charge of the negotiation of a bilateral agreement with the EEC, more than twenty investment promotion agreements and of bilateral trade agreements with the United States and European and Asian countries.*

*Promoted to Ambassador (Extraordinary and Plenipotentiary) in 1990.*

*Under Secretary for Bilateral Economic Negotiations at the Ministry of Foreign Affairs (1989), in charge, among other functions, of the re-establishment of economic relations with the EEC, economic agreements with the USSR and countries of Eastern Europe.*

*In April 1989 he was re-appointed as a member of the Argentine Foreign Service, as Minister of First Class. Expert of the F.A.O. (Food and Agriculture Organization) in charge of the research of macro-economic policies and their influence on Latin American agriculture. (Rome, 1987-1989).*

*Between 1984 and 1989 Dr. Sánchez Arnau worked in Geneva and Rome as Consultant for UNESCO, UNCTAD and OECD/IILA.*

*CEPAL and SELA Senior Consultant on commercial and financial issues. Appointed Coordinator at SELA for the preparation of the First Latin American Economic Conference at Quito, Ecuador, January 1984. Exiled after the "coup d'etat" that took place in Argentina on March 1976, he became Adviser to the President of the North-South International Economic Cooperation Conference in Paris. Later he would be elected Executive Director of the International Center for Development (Paris, 1978-1983).*

*Between 1969 and 1974 he was Counsellor at the Permanent Mission of the Republic of Argentina to the International Economic Organizations at Geneva, in charge of agricultural negotiations (UNCTAD's Commodities Commission, International Wheat Agreement and Food Aid Protocol). In 1974 was elected President of the Shipping Commission of UNCTAD and later seconded to UN as Counsellor of the CEPAL/UNCTAD Programme for Latin American countries' participation at the GATT negotiations (Tokyo Round).*

*After successfully passing the admittance examinations at the ISEN (Institute of the Foreign Service of the Republic of Argentina) (1962-1964), he became a member of the Foreign Service as Embassy Attaché and Secretary at the Ministry of Foreign Affairs. He was in charge of the UNCTAD and FAO desk.*

*Dr. Juan C. Sánchez Arnau studied at the Superior School of Commerce «Carlos Pellegrini». He also attended the National University of Buenos Aires and the University of Fribourg, Switzerland, where he obtained his Doctor's degree in Economic and Social Sciences, for which he wrote a thesis on*

*“The Generalized System of Preferences and the developing countries’ trade” (mention Magna cum laude).*

*Currently, he is professor of “Marketing and international trade strategies” at the National University of La Matanza in Argentina.*

*Author to more than forty documents prepared for several international organizations (SELA, CEPAL, UNCTAD, IILA, UNESCO, OCDE, FAO, SID, UNDP) and co-author of two books published in various languages: “La culture, clef de développement” (UNESCO, Paris; l’Harmattan, Paris; SID, Rome), and “Debt and development” (Praeger, New York; Editorial Tercer Mundo, Bogotá; Publisud Paris; OPU, Alger;). He is also the author of a book published by CEPAL “The international economic crisis and its repercussions in Latin America” and another book published by Cameron May in London, “The Generalized System of Preferences and the World Trade Organization”. His last work as editor is “Economic crisis and domestic policies”, published in Argentina by Editorial Siglo XXI and in Russia by the International University of Moscow.*

## **Raymond Saner**

*Raymond Saner is professor at Basle University (Economics Department, 1988-present) and teaches at Sciences Po, Paris (2005-; trade & development of low income countries, inter-institutional negotiations) and has been a reviewer of research projects and partner of research consortia for the Swiss National Science Foundation and the International Institute of Administrative Sciences, Brussels. His most recent research project financed by the Swiss Science Foundation focused on interministerial coordination for trade policy making at central government level.*

*He is a reviewer of management journals, author of books and journals and serves as officer in professional organizations such as the Academy of Management (Board member of OD division (2002-2004), Chair of Advisory Council of AoM to Board of Governors (2000-2002) and is member of EGOS (European Group for Organisational Studies), ASPA (American Society for Public Administration) APA (American Psychological Association), and ISPP (International Society of Political Psychology).*

*Raymond Saner is co-founder of CSEND, a Geneva based NGRDO (non-governmental research and development organization, 1993-present), partner of Organizational Consultants Ltd Hong Kong (consulting company, 1989-present) and expert working for international organizations such as WTO, the WB, UNDP (United Nations Development Programme), EBRD (European Bank for Reconstruction and Development), ILO, UNICEF, BIS, government agencies from Switzerland, Sweden, Germany, Spain, China, Brazil, the Netherlands and the EU Commission (DG Trade).*

*He teaches and consults in English, French, and German and lives in Geneva and Hong Kong and is frequently in Asia and the Americas. He co-organises international conferences focusing on trade and development (e.g. food crisis for LDCs, poverty reduction through PRSP and EIF, inter-ministerial policy coordination and government/private sector/civil society policy consultation, migration and aging societies in Europe).*

*In regard to public affairs and public management, Raymond Saner has co-authored leading articles in the field of business diplomacy (Academy of Management Executive), international economic diplomacy (Diplomatic Studies, The Hague) and international negotiations (Books in German, French, English, Spanish, Portuguese). He teaches these subjects at diplomatic academies and as trainers for Ministries of Foreign Affairs in Europe, Asia and Latin America.*



## **Karl P. Sauvant**

*Dr. Karl P. Sauvant is the founding Executive Director of the Vale Columbia Center on Sustainable International Investment, Senior Research Scholar and Lecturer in Law at Columbia Law School, Co-Director of the Millennium Cities Initiative, and Guest Professor at Nankai University, China. Until July 2005, Dr. Sauvant was Director of the United Nations Conference on Trade and Development's (UNCTAD) Division on Investment, Technology and Enterprise Development (DITE), the focal point in the UN system for matters related to foreign direct investment (FDI) and technology, as well as a major interface with the private sector.*

*While at the UN, he created, in 1991, the prestigious annual World Investment Report, of which he was the lead author until 2004. He is the author of, or responsible for, a substantial number of publications on issues related to economic development, FDI and services. In 2006, he was elected an Honorary Fellow of the European International Business Academy. He received his Ph.D. from the University of Pennsylvania in 1975.*



## **Gesine Schwan**

*Born 1943 in Berlin, 1971 Assistant Professor in the Department of Political Science at the Free University Berlin, 1977-1999 Professor of Political Science particularly of Political Theory and Philosophy, 1985 to 1987 President of the German Association of Political Science (DVPW), 1993 to 1995 Dean of the Department of Political Science at the Free University Berlin, October 1999 to September 2008 President of the European University Viadrina in Frankfurt (Oder), 1977 to 1984 and again since 1996 Member of the "Commission for Fundamental Values", from 2002 to 2009 Co-Chairwomen of the German-Polish Forum, since 2002 Member of the Board of Trustees of the German Institute of Poland (Deutsches Polen-Institut), since 2004 Member of the Commission of SPD, 2004 Candidate for the Federal President (nominated by SPD and Bündnis 90/Die Grünen), from January 2005 to September 2009 Coordinator of the Federal Government for the German-Polish Relations and Civil Society Cooperation near to the Republic of Poland, 2008-2009 Candidate for the Federal President (nominated by SPD), joint founder and president (since June 2010) of the HUMBOLDT-VIADRINA School of Governance.*



## **Pedro Solbes**

*Vice President & Minister of Economy & Finance of Spain (2004-2009).  
European Commissioner of Economic Affairs (1999-2004).*

*A highly respected and pivotal figure in Europe's political arena, Pedro Solbes had already a long experience, for example negotiating Spain's accession to the European Community, when he became the European Commissioner of Economic and Monetary Affairs to oversee the rules underpinning Europe's single currency.*

*Prior to the appointment of European Commissioner, Mr. Solbes held several ministerial posts in Spain and was a member of the Spanish Parliament. He also was appointed Secretary of State for European Community Relations and chaired the Internal Market Council during the first*



*Spanish Presidency of the European Community. In the nineties, Mr. Solbes was Minister of Agriculture, Food and Fisheries in Spain. Later, from 1993 to 1996, he became Minister of Economics and Finance where he established the foundations for the adoption of the euro in Spain.*

*In 2004, he would retake the position under the Government of President Rodríguez Zapatero where he was also appointed Second Vice President of the Government of Spain until 2009. Today, Mr. Solbes chairs the Senior Advisory Board of the European Financial Reporting Advisory Group (EFRAG), set up in 2001 to assist the European Commission in the endorsement of International Financial Reporting Standard (IFRS) or the financial data that companies must provide.*

### **Jomo Kwame Sundaram**

*Jomo Kwame Sundaram (Jomo K. S.) has been Assistant Secretary General for Economic Development in the United Nations' Department of Economic and Social Affairs (DESA) since January 2005, and (Honorary) Research Coordinator for the G24 Intergovernmental Group on International Monetary Affairs and Development since December 2006. In 2007, he was awarded the Wassily Leontief Prize for Advancing the Frontiers of Economic Thought. During 2009, he served as a member of the [Stiglitz] Commission of Experts of the President of the United Nations General Assembly on Reforms of the International Monetary and Financial System. Jomo has authored over 35 monographs, edited over 50 books and translated 12 volumes besides writing many academic papers and articles for the media.*

### **Kazuo Takahashi**

*President of SRID (Society of Researchers of International Development, Japan) since 2003  
BA (1965), MA (1967), International Christian University (Japan)  
Ph.D (1975), Columbia University.*

*After serving the OECD (Development Cooperation Directorate and the Secretary-General's Office) for 1976-1987, he went back to Japan. Programme Director (1987-1995) and Special Advisor (1995-1996) of the Sasakawa Peace Foundation; Director (1996-2001) of the Research Institute of International Development (Foundation of Advanced Studies of International Development). In 2001 he went back to his alma mater to teach as a professor (2001-2007) and as a visiting professor (2007-2008).*



*In the mean time, he has been teaching as a visiting professor at the University of Tokyo (1997-1999), United Nations University (2002-2010), and the Graduate Institute of Policy Studies (2003).*

*His major publications include Agenda for International Development (1997, 98,99,2000,01).*

*His current research interests are global management of water resources, inter-related issues of development, conflict and peacebuilding, and Kyosei studies.*

## Carlos Westendorp

*Ambassador Westendorp joined the Spanish Diplomatic Service in 1966. He has dedicated a great part of his professional career to international affairs and in particular to the process of integration of Spain into the European Communities:*



*In 1986, when Spain joined the European Communities, he was appointed its first Ambassador Permanent Representative. From 1991 to 1995 he was Spain's Secretary of State for the European Union.*

*In December 1995 he became Minister of Foreign Affairs until the end of the last Government presided by Felipe González.*

*In July 1996 he was appointed Ambassador Permanent Representative of Spain to the United Nations in New York.*

*From 1997 to 1999 he served as the High Representative of the International Community in Bosnia-Herzegovina.*

*In 1999 he was elected Member of the European Parliament representing the PSOE. He served as Chairman of the Parliament's Committee on Industry, Trade, Energy and Research until 2003.*

*In 2003 he was elected Member of the Madrid Regional Assembly and Speaker on Economy of the Socialist Group.*

*He was co-founder and Executive Vice President of the Toledo Center for Peace and is now member of its Board.*

*After the elections of 2004 he was appointed Ambassador to the United States of America, a post he occupied until 2008.*

*He has been Principal Advisor to Felipe González, Chairman of the Reflection Group on the future of Europe.*

*He is currently Secretary General of the Club of Madrid, nonprofit organization for the promotion of democracy and democratic leadership, whose 75 Members are former Heads of State and Government.*



Acto de clausura.

# Te invitamos a nuestra web fundacionareces.es

## **ESCUCHA**

las conferencias de prestigiosos expertos en todas las áreas del conocimiento.

## **DESCARGA**

nuestras publicaciones (libros, monografías, revistas).

## **ACCEDE**

a nuestros proyectos de investigación científica.

## **CONOCE**

nuestra agenda de actividades de las Ciencias de la Vida y de la Materia, de las Ciencias Sociales y de las Humanidades.

## **INFÓRMATE**

sobre nuestras becas y ayudas a la investigación.

## **REGÍSTRATE**

en nuestros eventos.

[fundacionareces.es](http://fundacionareces.es)  
Impulsando el conocimiento

[www.fundacionareces.es](http://www.fundacionareces.es)

