

García-Bacete, Francisco-Juan; Lara Carrión, Ana; Monjas Casares, M<sup>a</sup> Inés  
**¿POR QUÉ LOS NIÑOS NO QUIEREN JUGAR CON OTROS NIÑOS? UN ANÁLISIS EXPLORATORIO DE  
LOS MOTIVOS DE RECHAZO ENTRE IGUALES.**

International Journal of Developmental and Educational Psychology, vol. 1, núm. 1, 2005, pp. 257-268  
Asociación Nacional de Psicología Evolutiva y Educativa de la Infancia, Adolescencia y Mayores  
Badajoz, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349832486018>



*International Journal of Developmental and  
Educational Psychology,*  
ISSN (Versión impresa): 0214-9877  
fvicente@unex.es  
Asociación Nacional de Psicología Evolutiva y  
Educativa de la Infancia, Adolescencia y Mayores  
España

## **¿POR QUÉ LOS NIÑOS NO QUIEREN JUGAR CON OTROS NIÑOS? UN ANÁLISIS EXPLORATORIO DE LOS MOTIVOS DE RECHAZO ENTRE IGUALES.<sup>1</sup>**

**García-Bacete, Francisco-Juan**

Universidad Jaume I, Castellón

**Lara Carrión, Ana**

Universidad Jaume I, Castellón

**Monjas Casares, M<sup>a</sup> Inés**

Universidad de Valladolid

### **INTRODUCCIÓN**

Las relaciones entre iguales contribuyen de manera relevante al desarrollo cognitivo, afectivo y social del niño/a, permitiéndole adquirir y poner en práctica conocimientos, estrategias y conductas efectivas de relación interpersonal, favoreciendo el desarrollo intelectual al aportar puntos de vista diferentes que suscitan conflictos socio-cognitivos, e impulsando el desarrollo de habilidades lingüísticas conversacionales, entre otros muchos beneficios (García-Bacete, Cano, Cava y Cabanes, 1999).

Sin embargo, no todos los niños/as gozan de unas relaciones sociales con sus iguales plenamente satisfactorias (García-Bacete y cols., 1999). Diversos estudios indican una alta presencia en las aulas de niños que son rechazados por sus iguales, constituyendo el 15-20% del total de alumnos de una clase (García-Bacete, Musitu y García, 1991), si bien muchas veces los propios sujetos no son conscientes de ello hasta los últimos cursos escolares (Villanueva, 1996).

Un alto porcentaje de los niños y niñas de nuestras escuelas, por tanto, se ven privados de las ventajas que proporcionan las relaciones sociales positivas con sus pares, y este problema se agudiza si tenemos en cuenta la alta estabilidad en el tiem-

<sup>1</sup> Investigación financiada por la Fundación Bancaixa-Universitat Jaume I (P1-1B2003-28)

po que suele caracterizar al rechazo, lo que convierte a estos niños y niñas en un grupo de riesgo de futuros problemas de ajuste psicosocial en la adolescencia y la edad adulta (García-Bacete y cols., 1999). Los niños rechazados suelen experimentar intensos sentimientos de soledad, tristeza e insatisfacción con ellos mismos y con los demás, además de presentar una baja autoestima (Asher y Williams, 1993a). Los niños rechazados también presentan un elevado índice de abandono escolar: aproximadamente el 25% de los niños con baja aceptación por parte de sus iguales acaban abandonando el sistema educativo, en comparación con el 8% de los otros niños (Asher y Williams, 1993c). Esta parece una consecuencia lógica si tenemos en cuenta lo que supone para estos niños y niñas pasar unas 30 horas semanales rodeados de otros niños que no quieren ser sus amigos.

Diversos autores, como Asher y Williams (1993c), sostienen que es posible prevenir el rechazo entrenando al niño/a en las conductas sociales en las que presentan déficits y modificando los comportamientos inapropiados, a través de una intervención planificada y sistemática. Esta es una esperanzadora posibilidad que, sin embargo, nos obliga a replantearnos algunos interrogantes previos: ¿qué características o comportamientos de los niños/as provocan el rechazo por parte de sus iguales? O, más concretamente, ¿qué es lo que los niños y niñas dicen que no les gusta de los otros niños? ¿Niños y niñas son rechazados por los mismos motivos? ¿Niños y niñas rechazan a otros en función de las mismas razones?

## OBJETIVOS

El objetivo principal de este trabajo es realizar un primer análisis exploratorio acerca de los motivos por los que los niños y niñas rechazan a sus iguales. Un segundo objetivo consiste en determinar si existen diferencias en función del género en las razones que impulsan a niños y niñas a rechazar a sus compañeros/as.

## MUESTRA

La muestra está compuesta por 286 niños y niñas de 5º y 6º curso de Educación Primaria, pertenecientes a un total de 11 aulas de tres centros públicos de Castellón de la Plana. De ellos, 156 son varones (54,55%) y 130 son mujeres (45,45%).

## PROCEDIMIENTO

**Instrumento.** El instrumento empleado para la recogida de datos consistió en un cuestionario sociométrico de tipo nominativo en el que se pedía a los sujetos que respondieran a las siguientes cuestiones:

- 1.- *¿De qué niños o niñas de tu clase te gusta más ser amigo? ¿Por qué?*
- 2.- *¿De qué niños o niñas de tu clase te gusta menos ser amigo? ¿Por qué?*

En el presente trabajo nos centraremos exclusivamente en el análisis de las respuestas ofrecidas al segundo ítem.

**Proceso de categorización.** Para efectuar el análisis de las respuestas hemos procedido en primer lugar a categorizar las contestaciones que nos había proporcionado el alumnado que componía la muestra. Para ello hemos adaptado el procedimiento basado en la teoría “*grouded theory*” expuesto por Carrero (1999):

- 1.- Transcripción literal de todas las respuestas emitidas por todos los sujetos.
- 2.- Primera clasificación, que agrupa tipos de respuestas semejantes (evitando clasificaciones “a priori”).
- 3.- Inicio de un nuevo análisis de las categorías, comparando constantemente los tipos de respuestas y los agrupamientos generados (método comparativo constante). Las comparaciones son de tres tipos: respuesta/respuesta, respuesta/categoría y categoría/categoría. Este proceso de reclasificación continúa hasta que las nuevas respuestas no añaden ninguna información significativa a las categorías generadas.
- 4.- Formulación de una definición de cada categoría, lo que provoca nuevos cambios.

## RESULTADOS

Las 1210 respuestas obtenidas de los sujetos (motivos de rechazo) fueron clasificadas por categorías a través del método descrito en el apartado anterior. Tras las sucesivas reorganizaciones de categorías y subcategorías, emergió finalmente la siguiente clasificación:

- 1.- ***Deshonestidad y falta de reciprocidad.*** Esta categoría está relacionada con conductas verbales deshonestas o de falta de reciprocidad, así como enunciados que muestran la desconfianza del emisor hacia la persona nominada. Estarían incluidas respuestas como “es mentiroso”, “es cotilla”, “no te escucha”, “no te hace caso”, “no se puede confiar en él/ella”, “no sabe guardar secretos”, “se chiva de todo”, etc.
- 2.- ***Va en su propio beneficio. Falta de apoyo.*** En esta categoría se incluyen respuestas como “es un interesado/a”, “se aprovecha de mí”, “es egoísta”, “me rechaza”, “me tiene envidia”, “se copia mis cosas”, etc.
- 3.- ***Mal compañero/a. Mal amigo/a.*** Aquí se incluyen enunciados relacionados con la falta de compañerismo y cooperación. Ejemplos típicos son “no te ayuda”, “nunca me deja sus cosas”, “es un tacaño/a”, “nunca comparte nada”, o las respuestas más genéricas de “no es buen amigo/a” y “no es buen compañero/a de clase”.

- 4.- **Me cae mal. No me gusta.** Esta categoría agrupa respuestas generales que se refieren a que la persona no gusta o no cae bien, sin explicitar la causa. Algunos ejemplos son: “me cae mal”, “no me cae bien”, “no me gusta”, “no me gusta su forma de ser”, “no me gusta estar con él/ella”, “tiene un carácter diferente al mío”, “porque sí”, “porque no”,...
- 5.- **Característica física.** Se consideran las respuestas centradas en la valoración de características externas como la apariencia física o la higiene: “es feo/a”, “huele mal”, “es gordo/a”, “es muy alto/a”, “tiene las orejas grandes”, “tiene una risa muy fea”,...
- 6.- **Es antipático/a.** Esta categoría reúne todos los enunciados relacionados con la falta de simpatía o amabilidad del receptor: “es antipático/a”, “no es simpático/a”, “no es amigable”, “no es amable”, “es desagradable”, etc.
- 7.- **Mal carácter.** Aquí se agrupan respuestas que hacen referencia a: “tiene mal humor”, “se enfada enseguida”, “se toma las cosas a mal”, “se queja de todo”,...
- 8.- **Mal estudiante.** Las respuestas englobadas en esta categoría se refieren siempre a conductas relacionadas con el contexto académico, bien indicando falta de esfuerzo o bien apuntando comportamientos disruptivos que alteran el ritmo normal de las lecciones. Algunos ejemplos los constituyen los siguientes: “es vago/a”, “no estudia”, “saca malas notas”, “se copia de mí cuando hago los deberes”, “se porta mal en clase”, “siempre interrumpe en clase”, “no viene nunca a clase”, “es el más burro/a de la clase”, etc.
- 9.- **Déficit de habilidades relacionales. Aburrido/a, tímido/a, aislado/a.** Esta categoría hace referencia a un déficit de habilidades sociales del sujeto nominado, que es percibido por sus iguales como una persona tímida, aburrida o incluso extraña: “es aburrido/a”, “no me divierto con él/ella”, “es soso/a”, “es muy serio/a”, “no tiene sentido del humor”, “es tímido/a”, “no habla mucho”, “siempre está solo”, “es muy raro/a”, “es difícil entenderle”,...
- 10.- **Inmaduro/a, tonto/a, infantil.** Aquí se incluyen respuestas como “es tonto/a”, “hace tonterías”, “es muy infantil”, “es como un niño/a pequeño/a”, “es un mimado”, “es muy llorón”, “es patoso”, etc.
- 11.- **Agresión verbal.** Esta categoría considera conductas verbales que ofenden al interlocutor, como “es un maleducado”, “enseguida te falta al respeto”, “insulta”, “me dice palabrotas”, “se burla de mí”, “me critica”, “habla mal de la gente”, “siempre está riñendo a todos”.

- 12.- **Superioridad. Dominante, impone sus ideas.** Se incluyen respuestas que manifiestan que el sujeto nominado impone su criterio, discrimina o se muestra superior al resto de sus compañeros: “es chulo/a”, “es un creído/a”, “se cree el/la mejor”, “es muy mandón”, “tienes que hacer lo que él/ella quiere”, “es muy dominante”, “no me deja jugar”, “rechaza a algunos”, etc.
- 13.- **Disruptivo/a, molesto/a.** Esta categoría está relacionada con comportamientos que resultan molestos para los compañeros: “se pasa con la gente”, “se mete conmigo”, “es pesado/a”, “no para de hablar”, “siempre está molestando”, “va incordiando”,...
- 14.- **Agresión física.** Aquí se incluyen los enunciados que evidencian problemas conductuales externalizantes relativos a agresión física: “me pega”, “es pegón”, “es agresivo/a”, “sólo hace que pegar a la gente”, etc.
- 15.- **Antisocial. Vandalismo.** Esta categoría agrupa respuestas relacionadas con una personalidad antisocial o con conductas que violan las normas sociales. Son ejemplos respuestas como: “es muy malo/a”, “está loco/a”, “es un gamberro/a”, “siempre piensa en hacer maldades”, “es muy bruto/a”, “siempre se mete en líos”, “busca pelea”, “es muy liante/a”, “me quita mis cosas”, “siempre está robando en las tiendas”, “es un guarro/a”, “es muy tramposo/a”,...
- 16.- **Ausencia de relación.** Las respuestas pertenecientes a esta categoría manifiestan que emisor y receptor no son amigos o no se relacionan: “no es mi amigo/a”, “nunca he hablado con él/ella”, “nunca he jugado con él/ella”, “se va con otros”, etc.
- 17.- **Otros.** Enunciados que no pueden ser clasificados en las categorías anteriores.

## ANÁLISIS DE FRECUENCIAS Y PORCENTAJES

En la tabla 1 se presentan los resultados relativos al porcentaje de respuestas empleadas en cada categoría en función del género del emisor (mujeres n=130; varones n=156) y en la muestra total de niños y niñas (N=286). Los chicos han aportado el 50.3% de las respuestas, mientras que las chichas el 49.1%, lo que puede indicar que las chichas o bien nominan a más compañeros o bien dan más razones que los niños. Se observa que la categoría de rechazo más frecuentemente empleada en ambos sexos es la número 12 (*superioridad, dominante, impone sus ideas*), seguida de las categorías 13 (*disruptivo, molesto*), 14 (*agresión física*), 11 (*agresión verbal*) y 10 (*tonto, infantil, inmaduro*) en los chicos, mientras que las chicas emplean con mayor frecuencia las categorías 10 (*tonto, infantil, inmaduro*), 11 (*agresión verbal*), 13 (*disruptivo, molesto*) y 4 (*me cae mal, no me gusta*).

¿POR QUÉ LOS NIÑOS NO QUIEREN JUGAR CON OTROS NIÑOS? UN ANÁLISIS EXPLORATORIO DE LOS MOTIVOS DE RECHAZO ENTRE IGUALES

CATEGORÍA	% CHICOS	% CHICAS	% TOTAL MUESTRA
1. Deshonestidad. Falta de reciprocidad.	4.4	4.8	4.6
2. Propio beneficio. Falta de apoyo.	3.9	2.3	3.1
3. Mal compañero/a, mal amigo/a.	3.1	3.0	3.0
4. Me cae mal. No me gusta.	6.9	8.7	7.8
5. Característica física.	1.3	0.7	1.0
6. Es antipático/a.	4.4	4.8	4.6
7. Mal carácter.	1.9	2.5	2.2
8. Mal estudiante.	3.4	2.8	3.1
9. Déficit de habilidades relacionales. Aburrido/a, tímido/a, aislado/a.	2.7	5.5	4.1
10. Inmaduro/a, tonto/a, infantil.	8.6	11.2	9.9
11. Agresión verbal.	8.7	9.9	9.3
12. Superioridad. Dominante, impone sus ideas.	18.7	17.2	18.0
13. Disruptivo/a, molesto/a.	13.9	9.7	11.8
14. Agresión física.	10.0	6.7	8.4
15. Antisocial. Vandalismo.	5.7	6.7	6.2
16. Ausencia de relación.	1.3	3.2	2.2
17. Otros.	1.1	0.2	0.7
TOTAL	50.9	49.1	100

**Tabla 1. Porcentajes de respuesta en cada categoría por sexo y en la muestra total.**

La tabla 2 muestra el porcentaje de respuestas que reciben chicos y chicas en cada categoría. Los chicos son receptores de muchas que las chicas (65.2% y 34.8%, respectivamente). Puede observarse que tanto varones como mujeres son rechazados más frecuentemente por sus compañeros/as por presentar conductas o características relativas a las categorías 12 (*superioridad, dominante, impone sus ideas*) y 13 (*disruptivo, molesto*), si bien los varones también reciben un porcentaje alto de rechazos en las categorías 11 (*agresión verbal*), 10 (*inmaduro, tonto, infantil*) y 14 (*agresión física*), mientras que las mujeres obtienen mayor porcentaje de nominaciones en las categorías 10 (*inmaduro, tonto, infantil*), 4 (*me cae mal*) y 1 (*deshonestidad y falta de reciprocidad*).

CATEGORÍA	%	%	%
	CHICOS	CHICAS	TOTAL MUESTRA
1. Deshonestidad. Falta de reciprocidad.	2.4	8.7	4.6
2. Propio beneficio. Falta de apoyo.	3.3	2.8	3.1
3. Mal compañero/a, mal amigo/a.	3.2	2.8	3.0
4. Me cae mal. No me gusta.	6.9	9.4	7.8
5. Característica física.	0.6	1.7	1.0
6. Es antipático/a.	3.9	5.9	4.6
7. Mal carácter.	1.5	3.5	2.2
8. Mal estudiante.	4.0	1.4	3.1
9. Déficit de habilidades relacionales. Aburrido/a, tímido/a, aislado/a.	3.0	6.1	4.1
10. Inmaduro/a, tonto/a, infantil.	9.8	9.9	9.9
11. Agresión verbal.	10.3	7.3	9.3
12. Superioridad. Dominante, impone sus ideas.	18.7	16.7	18.0
13. Disruptivo/a, molesto/a.	12.5	10.6	11.8
14. Agresión física.	9.6	6.1	8.4
15. Antisocial. Vandalismo.	5.7	4.5	6.2
16. Ausencia de relación.	7.1	1.9	2.2
17. Otros.	2.4	0.5	0.7
TOTAL	65.2	34.8	100

Tabla 2. Porcentajes de votos obtenidos en cada categoría por sexo y en la muestra total.

## ANÁLISIS DIFERENCIALES EN FUNCIÓN DEL GÉNERO

### a) del emisor

Como se observa en la tabla 3, los motivos de rechazo emitidos por los chicos y las chicas se distribuyen de forma diferente entre todas las categorías ( $c^2=32.640$ ,  $ns= .008$ ).

Los análisis a través de la prueba de chi cuadrado muestran que los porcentajes de respuestas emitidas por los chicos es superior al de chicas en la categoría 13 (disruptivo/a, molesto/a,  $c^2 =4.551$ ,  $ns=0.033$ ; 13.9% en chicos y 9.7% en chicas) y en la categoría 14 (agresión física,  $c^2 = 3.945$ ,  $ns= .047$ ; 10% en chicos frente a 6,7% en chicas). Por otra parte, las chicas muestran un porcentaje de respuestas superior al de los chicos en la categorías 9 (déficit de habilidades relacionales,  $c^2 = 6.289$ ,  $ns= 0.012$ ; 5.5% de las chicas frente al 2.7% de los chicos ) y 16 (ausencia de relación,  $c^2 = 5.220$ ,  $ns= 0.022$ ; 3.2% de las chicas y 1.3% de los chicos)



¿POR QUÉ LOS NIÑOS NO QUIEREN JUGAR CON OTROS NIÑOS? UN ANÁLISIS EXPLORATORIO DE LOS MOTIVOS DE RECHAZO ENTRE IGUALES

CATEGORÍA	Valor $\chi^2$	Nivel sign.
1. Dishonestidad. Falta de reciprocidad.	0.233	.629
2. Propio beneficio. Falta de apoyo.	2.182	.140
3. Mal compañero/a, mal amigo/a.	0.000	.999
4. Me cae mal. No me gusta.	1.534	.216
5. Característica física.	1.135	.287
6. Es antipático/a.	0.233	.629
7. Mal carácter.	0.529	.467
8. Mal estudiante.	0.238	.625
9. Déficit de habilidades relacionales. Aburrido/a, tímido/a, aislado/a.	6.289	.012
10. Inmaduro/a, tonto/a, infantil.	2.756	.097
11. Agresión verbal.	0.637	.425
12. Superioridad. Dominante, impone sus ideas.	0.273	.601
13. Disruptivo/a, molesto/a.	4.551	.033
14. Agresión física.	3.945	.047
15. Antisocial. Vandalismo.	0.706	.401
16. Ausencia de relación.	5.220	.022
17. Otros.	4.208	.040
Todas las Categorías	32.640	.008

Tabla 3. Prueba de chi cuadrado por categoría en función del género del emisor.

b) *del receptor*

Como se observa en la tabla 34, los motivos de rechazo recibidos por los chicos y las chicas se distribuyen de forma diferente entre todas las categorías ( $c^2=61.187$ ,  $ns=.000$ ).

En la tabla 4 se observa que las chicas aunque son receptoras de un número menor de motivos de rechazo que los chicos, concentran el mayor número de diferencias significativas. El porcentaje de elecciones negativas que reciben las chicas es superior al de los chicos en las siguientes categorías: categoría 1 (*deshonestidad, falta de reciprocidad*,  $c^2 = 25.012$ ,  $ns= 0.000$ ; 8.7% de las chicas frente al 2.4% de los chicos), categoría 9 (*déficit de habilidades relacionales*,  $c^2 = 6.670$ ,  $ns= 0.010$ ; 6.1% de las chicas frente al 3.0% de los chicos), y categoría 7 (*mal carácter*,  $c^2 = 5.159$ ,  $ns= 0.023$ ; 3.5% de las chicas frente al 1.5% de los chicos). Por su parte, las respuestas agresivas son más frecuentemente recibidas por chicos que por chicas, en especial la agresión física ( $c^2 = 4.379$ ,  $ns= 0.036$ ; 9.6% de los chicos frente al 6.1% de las chicas). También la categoría 8 (*mal estudiante*) es más frecuente en chicos que en chicas ( $c^2 = 6.332$ ,  $ns= 0.012$ ; 4.0% de los chicos frente al 1.4% de las chicas)

CATEGORÍA	Valor $\chi^2$	Nivel sign.
1. Deshonestidad. Falta de reciprocidad.	25.012	.000
2. Propio beneficio. Falta de apoyo.	0.196	.658
3. Mal compañero/a, mal amigo/a.	0.106	.745
4. Me cae mal. No me gusta.	2.322	.128
5. Característica física.	2.916	.088
6. Es antipático/a.	2.427	.119
7. Mal carácter.	5.159	.023
8. Mal estudiante.	6.332	.012
9. Déficit de habilidades relacionales. Aburrido/a, tímido/a, aislado/a.	6.670	.010
10. Inmaduro/a, tonto/a, infantil.	0.000	.990
11. Agresión verbal.	3.092	.079
12. Superioridad. Dominante, impone sus ideas.	0.750	.387
13. Disruptivo/a, molesto/a.	0.982	.322
14. Agresión física.	4.379	.036
15. Antisocial. Vandalismo.	3.249	.071
16. Ausencia de relación.	0.343	.558
17. Otros.	0.350	.554
Todas las Categorías	61.187	.000

Tabla 4. Prueba de chi cuadrado por categoría en función del género del receptor.

## DISCUSIÓN

De los resultados presentados en el apartado anterior se desprende que, en general, parecen existir diferencias significativas tanto en los motivos por los que chicos y chicas rechazan a sus compañeros/as, como en los motivos por los que chicos y chicas son rechazados.

Tanto varones como mujeres coinciden en rechazar a sus iguales especialmente por actitudes de superioridad o dominancia, pero además los varones rechazan a otros niños y niñas preferentemente por comportamientos disruptivos, agresiones físicas o verbales y por conductas inmaduras o infantiles, mientras que las mujeres rechazan más por comportamientos y actitudes inmaduras, agresiones verbales, comportamientos disruptivos y por desagrado hacia la persona nominada. La agresión física y la disruptividad son más frecuentemente expresadas por los chicos, mientras que las chicas lo hacen en déficit de habilidades sociales y en ausencia de relación.

En cuanto a los motivos por los que niños y niñas son rechazados, al parecer tanto varones como mujeres son rechazados más frecuentemente por sus compañeros/as por presentar conductas dominantes y disruptivas. Los chicos también reciben un porcentaje alto de rechazos en las categorías referentes a agresión verbal, conductas inmaduras o infantiles y agresión física, mientras que las mujeres obtienen mayor porcentaje de nominaciones de rechazo por inmadurez, por respuestas genéricas del tipo “me cae mal” y por deshonestidad y falta de reciprocidad.. Las chicas son más

rechazadas que los chicos por conductas de deshonestidad, por mostrar déficit de habilidades relacionales y por mal carácter. Por su parte, ser mal estudiante y realizar agresiones físicas es más motivo de rechazo en chicos que en chicas.

Tradicionalmente se han señalado tres grandes razones de rechazo: agresión, aislamiento y ausencia de conductas prosociales (Villanueva, 1996). El trabajo pionero de Monjas (1995) coincide en gran parte con esta propuesta al identificar los siguientes motivos: *conductas agresivas* (“pega”, “insulta”,...), *características negativas* (“es aburrido”, “es egoísta”, “es tímido”, “es chulo”,...) y *ausencia de características positivas* (“no sabe jugar”, “no es simpático”, “no es divertido”, etc).

Por otra parte, nosotros pensamos que es necesario ser más precisos a la hora de hablar de conductas que provocan el rechazo. En esta dirección venimos trabajando desde hace un tiempo y, aunque con bastantes similitudes con la presentada anteriormente por García-Bacete, Cano, Cava y Cabanes (1999) la categorización de los motivos de rechazo obtenida en este estudio es sin duda un paso adelante. Como hemos visto la mayor especificidad de la categorización actual se ha revelado útil en tanto nos ha permitido establecer diferencias en función del género del emisor y del receptor. Esperamos que esta potencia diferencial también se muestre útil a la hora de diseñar estrategias de intervención.

Atendiendo al modo el que los autores definen las categorías, podemos establecer un paralelismo entre aquellas y las obtenidas en el presente trabajo, tal y como se muestra en la tabla 5:

<b>García-Bacete, Cano, Cava y Cabanes (1999)</b>	<b>García-Bacete, Lara y Monjas (2005)</b>
Conductas de agresividad	Agresión física Agresión verbal Antisocial-vandalismo Mal carácter
Retraimiento	Déficit de habilidades relacionales (aburrido/a, tímido/a, aislado/a).
Características físicas	Característica física
Conductas disruptivas	Molesto-disruptivo Antisocial-vandalismo Superioridad-dominante-impone su criterio
Respuestas genéricas	Me cae mal Es antipático/a Inmaduro/a-tonto/a-infantil
Ausencia de confianza	Deshonestidad-falta de reciprocidad
Respuesta al rechazo previo	Deshonestidad-falta de reciprocidad
No se conocen	Ausencia de relación
Temas académicos	Mal estudiante
Otros	Otros

**Tabla 5. Comparación entre categorías obtenidas en distintos estudios.**

Asher y Williams (1993b), por su parte, planteaban una serie de preguntas para clasificar los motivos de aceptación y rechazo:

- *¿Es divertido estar con este niño?*
- *¿Este niño es digno de confianza?*
- *¿Nos influimos mutuamente de maneras que me gustan?*
- *¿Este niño facilita y no socava mis metas?*
- *¿Este niño me hace sentir bien hacia mí mismo?*
- *¿Es este niño similar a mí?*

Estos autores encontraron ciertos comportamientos y características que respondían negativamente a algunas de estas cuestiones y que constituían motivos de rechazo entre iguales:

- ser agresivo / malo
- ser disruptivo
- ser mandón / dominante
- ser aislado / aprensivo
- bajas habilidades cognitivas
- ser deshonesto
- traicionar la confianza
- ser resistente / rígido
- ser impulsivo
- insultar / humillar
- no responsivo
- no le gusto
- diferentes valores e intereses
- no conformarse a las convenciones de las relaciones entre iguales
- actitud de superioridad
- discapacidad

Asher y Williams (1993b) clasifican los motivos de rechazo relacionando las preguntas anteriores con los comportamientos concretos arriba mencionados. Si bien su clasificación difiere de la presentada en nuestro trabajo, puede observarse no obstante una gran similitud entre ambos trabajos en los comportamientos concretos que motivan el rechazo entre iguales.

Por tanto, la forma de clasificar las razones por las que los niños y niñas rechazan a sus compañeros/as puede sufrir variaciones en función de los distintos estudios, pero parece hacer siempre referencia a una serie de similares comportamientos y características, fácilmente identificables y discriminables.

## BIBLIOGRAFÍA

- Asher, S.R. y Williams, G. (1993). Children without friends, Part 1: Their problems. En Todd, C.M. (Ed.), *\*Day care center connections\**, 2(6), pp. 3-4. Urbana-Champaign, IL: University of Illinois Cooperative Extension Service. Reimpreso en Internet por la National Network for Child Care: [http://www.nncc.org/Guidance/dc26\\_wo.friends1.html#anchor586902](http://www.nncc.org/Guidance/dc26_wo.friends1.html#anchor586902)
- Asher, S.R. y Williams, G. (1993). Children without friends, Part 2: The reasons for peer rejection. En Todd, C.M. (Ed.), *\*Day care center connections\**, 2(6), pp. 3-4. Urbana-Champaign, IL: University of Illinois Cooperative Extension Service. Reimpreso en Internet por la National Network for Child Care: [http://www.nncc.org/Guidance/dc31\\_wo.friends2.html](http://www.nncc.org/Guidance/dc31_wo.friends2.html)
- Asher, S.R. y Williams, G.A. (1993): Children without friends, Part 4: Improving social skills. En Todd, C.M. (Ed.), *\*School-age connections\**, 3(2), pp. 3p;6. Urbana-Champaign, IL: University of Illinois Cooperative Extension Service. Reimpreso en Internet por la National Network for Child Care: [http://www.nncc.org/Guidance/sac32\\_wo.friends4.html](http://www.nncc.org/Guidance/sac32_wo.friends4.html)
- Carrero, V. (1999). *Análisis Cualitativo de Datos: Aplicación de la Teoría de la Fundamentación (grounded theory) en el ámbito de la innovación organizacional*. Tesis Doctoral. Castellón: Universitat Jaume I.
- Coie, J.D., Dodge, K.A. y Coppotelli, H. (1982). Dimensions and types of status: A cross-age perspective. *Developmental Psychology*, 18, 4, 557-570.
- García-Bacete, F.J., Cano, C., Cava, M.J. y Cabanes, M.J. (1999). *Un análisis exploratorio de las causas del rechazo entre iguales*. Comunicación presentada al III Congreso Internacional de Psicología y Educación: Orientación e Intervención Psicopedagógica. Santiago de Compostela
- García-Bacete, F.J., Musitu, G. y García, M. (1991): Un programa de intervención psicossocial en el aula en problemas de socialización. En J. García Roca et al.: *Pedagogía de la Marginación* (pag. 161-183). Madrid: Editorial Popular.
- Monjas, M.I. (1995): Mis compañeros no me quieren. La aceptación social de los alumnos con necesidades educativas especiales. En S. et al. Alvarez-Castro (comps.): *Avances en Psicología Conductual* (p. 54). Granada: Asociación Española de Psicología Conductual.
- Villanueva Badenes, L. (1996): *El rechazo entre iguales y la percepción de patrones asociados*. Tesis de licenciatura. Castellón, Universidad Jaume I.