



FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y ECONÓMICAS

TRABAJO DE FIN DE GRADO:

**MIEDO AL DELITO E INSEGURIDAD CIUDADANA
EN CASTELLÓN ¿EJERCEN LAS SEDES POLICIALES
UN EFECTO SUBJETIVO DE SEGURIDAD EN LA
CIUDADANÍA?**

Raquel Martín-Pozuelo Ojalbo

Junio 2016

Tutor:

Modesto Joaquin Salvador Beltrán

Summary

Summary

This study aimed at gaining more insight into the combined influence of environmental factors and personal insecurity feeling or fear of crime. I studied the surroundings of 9 buildings where there are police inside and the calls from citizens around these areas. I propose that a disorderly and the structure of the environment, increases the citizens' insecurity feelings, despite being close to police department. Also I propose that the more distance from these buildings the more insecurity feeling. To finish this study, I compared the surrounding police department environment that had more calls with the surrounding police department environment that had less calls.

Key Words

Environmental criminology, insecurity feeling, fear of crime, disorder, urban planning, police.

Resumen

Este estudio tuvo como objetivo obtener una visión más clara sobre la influencia combinada de factores ambientales y la sensación de inseguridad personal o el miedo al delito. Se analizaron los alrededores de 9 edificios policiales y las llamadas de los ciudadanos cerca de estas zonas. Se propone que un ambiente desordenado y la estructura del urbanismo, aumenta las sensaciones de inseguridad ciudadana, a pesar de estar cerca de las sedes de policía. Propongo también que cuanto más distancia de estos edificios, más aumenta la sensación de inseguridad. Para finalizar este estudio, se comparó el ambiente de los alrededores de la sede policial con más llamadas, con el ambiente de los alrededores de la sede con menos llamadas.

Palabras Clave

Criminología ambiental, sensación de inseguridad, miedo al delito, desorden, urbanismo, policía.

Extended Summary

Fear of crime is a real big problem in our days, more than real crimes rate, for that reason the investigations about fear of crime and insecurity feeling are increasing every day. The different organisms want to know what and how much is the insecurity feeling of citizens. There are some investigations about citizen's insecurity feeling comparing these with real rates of crime, and instead of being logical, that either increase or decrease together, they go in separate way. An increasing of crimes does not mean an increasing of insecurity, and the increasing of insecurity does not mean a decreasing of crime, so these two concepts need to be analyzed separate, because they are different studies.

In this study we can find a brief review of environmental criminology theories and insecurity feeling ones. The reason is because instead environmental criminology talks about offenders and the places where they commit crimes, is important to know them because the study of the places where they act can give us an idea of what places attract crimes and what places inhibits the crime. Environmental criminology not only focus their attention on the offender, victim and crime, also focus on the place where they occur, and the space is also very important related of feeling insecurity or fear of crime. That is the reason why we analyze them together.

First of all, we need to understand different theories about insecurity feeling and fear of crime, and also we need to know the criminal event, for that reason we are going to see a brief of the main theories about environmental criminology.

In this study, I am going to analyze the insecurity feeling or fear of crime in Castellón de la Plana. I am going to analyze the zones near police departments. In this case, there are eleven police departments, but I dismissed two because one of them are far away from citizens living area and there is anything in it surrounding, and the other one I dismissed was because it was far from the analysis area.

We also talk about GIS (Geographical Information Systems) because they are so important in the environmental criminology. Using that technologies is more easy to see in a map what happens in the city. GIS is used to analyze and prevent crimes.

For the analysis the first thing that we need is to establish the hypothesis that we are

going to work on. We have the calls to police during the years 2014 and 2015, so we can see how they were distributing on the space, but we are going to analyze only 9 areas, so we have to narrow the hypothesis of this study depending on the data that we get. We have three main hypotheses:

1) The police stations generate a subjective security feeling on citizens. We think that the police stations act as a security feeling attractor, so the people who is living close to the police stations feels more comfortable and safe. That means that around that areas will be less calls to 092.

2) The distance of security feeling works until a determinate distance and then start decreasing. We think that the effect is not infinite because it depends on the structure of the area, buildings, streets, and other things around the station.

3) A clean and organized area contribute to the increasing of security feeling. Following the Broken Windows Theory, we think that we can find less calls where the area is more clean and we can find more calls where the area is dirty, there are graffiti, abandoned buildings, etc.

After determining the hypothesis, we have to divide the investigation to analyze every one of hypothesis above. For that reason, this study has four phases:

The first phase was to accept or reject the hypothesis about the police stations generate a subjective security feeling on citizens. First, we put rings in different distances surrounding each police departments; 0-10, 10-20, 20-50, 50-100, 100-150, 150-200, 200-250 and 250-300 meters. Then we checked the empirical number of calls inside each ring. The numbers of calls were divided by square meters, because when more far away was situated next ring, more area has inside them. So in that way was logical that far away ring has to have more calls, because the area in meters is bigger. That is the reason why we divide calls by square meters. That is the way that we can obtain a comparable data.

In the first phase of this analysis, we can say that the police station generates a subjective security feeling, because the more distance from police departments, the more calls we found in a general view, but that has exceptions. It depends on the police department

area where it was located, and also it depends on the distance. We can observe that in 0-10 meters, in a general view, we have a very important increasing of calls. But if we analyze the data one by one, we can observe that some of the calls of some departments starts to increasing at 0-10 meters, and others starts at 20-50 meters, etc. But in a global way, we can say that there are many more calls inside 10 meters' ring. Except that peak, we can observe data increasing when the distance increases. To analyze all this data deeper, the solution was comparing the results with aleatory dots in the space to see if the police departments create in the citizens a subjective security feeling or not. First of all, we choose 1000 aleatory points in the analyzed space, but some of the aleatory points were situated in the middle of parks, in areas where there are not buildings or in areas surrounded with anything, so that was a problem and a mistake, because the result obtained was not real and also we were comparing between different things.

We did a new analysis putting aleatory points in areas with the same characteristics. In that way we can compare data because we were comparing things with similarities and we can check if the citizens feel more security when they are closer to police department or not. The result was that the more of them act like a security feeling spot but not in all of them. There are three police departments where we can find a peak close to the department. One of these department has a really big peak and we started to analyze why and we discovered that the reason was that the geolocation was wrong. We had the old geolocation and the department move to other space 6 years ago, so that is the reason for the existence of this difference. It would be so interesting if we could obtain the 2010 data to comparing of 2016 data in that space, because we could see the different number of call produced with the department open in that area and the calls, 6 years after when the police department is not there anymore.

The second part of this study was trying to analyze how long is working the effect of security feeling around the police station. For this part we get the percentiles to observe which positions has every ring of every police station. We could observe that the most of them start decreasing from 20-50m ring, but with exceptions.

The last phase finish with a field study. We determinate which police station had more calls and which one had less. Then we went to these two areas with a police officer and make photography of surroundings and we have taken notes to do an urban analysis in

order to obtain the attractors or inhibitors of crime, and also to recognize factors of the insecurity feelings caused by. Also we did a table to analyze people whom where there, shops, streets conditions, and graffiti among others. The police officer helps to understand some reasons of hotspots. In this table we also write things to improve the security feeling. Also we put some photos and their description on a URL for further information. There, you can check the differences in the space between one and another. One of these areas was clean and make you feel safe, but the other one was dirty and can make you unsafe.

In this study we also talk about GIS (Geographical Information Systems) because they are so important in the environmental criminology. Using that technologies is more easy to see in a map what happens in the city and detect crime patterns. GIS is used to analyze and prevent crimes.

To finish this study, we wanted to do a really brief review about preventing and controlling crime. We have talk about CPTED (Crime Prevention Through Environmental Design), Situational Crime Prevention, and Broken Windows.

Our conclusions are:

1) Than the more distance from the police departments, more calls, so more insecurity, also comparing with a 9000 simulated departments, we can observe that the ratio for simulated ones are higher than for the real ones.

2) The police departments have a security feeling and they start falling down inside 20-50 meters ring.

3) The disorganization and the dirtiness raise the citizens' insecurity feelings.

We also propose to improve some things as for example doing the analysis measuring up timetable of the police departments, holydays in Castellón, seasons of the year, demographical, ethnic and age characteristics. Also is important doing victimization interviews to citizens in order to compare with the real data and check if the calls that police departments have received are similar to the results of victimization interviews.

Other thing to take into account is analyzing if the decrease of calls nears the police department is because Responsibility Distribution Theory, where the people stops calling police because they can thing that they do not need to do it. If something happens in the police department surroundings, the police will be the first one to know about it. There is one story about Kitty Genovese. She was a girl who was killed because instead of being a lot of people watching trough their windows, anyone called the police because they thought that another one was calling.

Índice general

1. Introducción	11
2. Entendiendo la Inseguridad Ciudadana y el Evento Criminal desde la perspectiva Ambiental	15
2.1. Inseguridad Ciudadana y Miedo al Delito	15
2.2. El evento criminal desde la Criminología Ambiental	18
2.2.1. Teorías Ambientales	20
3. Análisis de la Inseguridad Ciudadana en las proximidades de las Sedes Policiales	25
3.1. Datos disponibles	25
3.2. GvGIS como herramienta de análisis criminológica	26
3.3. Análisis Estadístico y Estudio de Campo	27
4. Prevención de la Inseguridad y del Delito	43
4.1. CPTED - Crime Prevention Through Environmental Design	43
4.2. Prevención Situacional	45
4.3. Ventanas Rotas	47
5. Conclusiones	49
6. Bibliografía	51



CAPÍTULO 1

Introducción

La inseguridad ciudadana es un tema que está actualmente en auge y que preocupa cada vez más a los responsables de ofrecer seguridad en ciudades y municipios. Tanto es así, que ya hay ciudades que se dedican a medir la percepción de inseguridad y miedo al delito y estudiar que pasa en esos lugares donde la ciudadanía se siente más insegura.

En este trabajo, se pretende hacer un estudio para averiguar si sedes donde existe presencia policial (tenencias de alcaldía, comisarías y Subdelegaciones), de aquí en adelante *sedes policiales*, ejercen una seguridad subjetiva en el ciudadano y en que medida. Para ello, localizaremos en un mapa las sedes policiales y se estudiarán las llamadas, localizadas en el espacio y tiempo, recibidas por parte de los ciudadanos al 092 durante los años 2014 y 2015 en la ciudad de Castellón de la Plana. Por lo tanto, las hipótesis sobre las que se va a trabajar son las siguientes:

- 1) **Las sedes policiales en la ciudad de Castellón ejercen una sensación de seguridad subjetiva en los ciudadanos.**

- 2) **Las sedes policiales ejercen una sensación de seguridad subjetiva hasta cierto punto y luego empieza a decaer.**

- 3) **La desorganización y la suciedad influye en el miedo al delito.**

Para dicho estudio se cuenta con herramientas estadísticas como R”, la cual nos permitirá comprobar la hipótesis y ver hasta que punto las sedes son influyentes para el ciudadano, y con herramientas de información geográfica como ”GvSig”, el cual es un

software libre que nos permitirá ver en un mapa los resultados obtenidos en R para poder ver, de una forma más visual y descriptiva, el número de llamadas en los alrededores de las nueve sedes.

Además del estudio de miedo al delito, es muy importante hablar sobre la criminología ambiental y sus teorías. Estas estudian el ambiente en el que se producen los delitos, siendo un factor influyente o repelente de la comisión de estos, por lo que si hablamos de miedo al delito e inseguridad ciudadana parece obvio que también hay que hablar sobre el ambiente en el que se están produciendo o se pueden producir los hechos delictivos o incívicos, ya que estos desembocarían en una parte de esta inseguridad percibida por el ciudadano.

En las primeras páginas del estudio, se hará un breve recorrido por las teorías que explican la inseguridad ciudadana, así como las teorías existentes dentro de la criminología ambiental, para intentar comprender este fenómeno.

En la siguiente parte del estudio, se realizará un análisis estadístico con la herramienta R . Este es un software libre para el tratamiento de datos estadísticos. Este análisis servirá para aceptar o rechazar la hipótesis planteadas, por ello el estudio se divide en 3 fases.

En la primera parte se comprobará si realmente las sedes generan un efecto subjetivo de seguridad. Se ubicarán, con $GvSig$, en un mapa las sedes y se volcarán las llamadas, creando para cada una de las sedes unos anillos concéntricos y contando las llamadas ubicadas dentro de cada uno de estos. Luego, con R , se crearán 1000 puntos aleatorios (que simularán 1000 sedes policiales) y realizarán los mismos recuentos. Posteriormente se compararán los resultados simulados con los empíricos (aquellos obtenidos con la sede real).

La segunda fase nos sirve para aceptar o rechazar la hipótesis, donde se plantea que el efecto de seguridad se mantiene durante una cierta distancia y después empieza a decaer. Para ello, se utilizará de nuevo R y para cada una de las sedes se obtendrán los percentiles del recuento de llamadas en cada anillo en relación a la sede real (valor empírico) con respecto al mismo recuento en los mismos anillos pero tomando ahora las 1000 sedes simuladas (valores simulados).

La tercera fase trata de localizar la sede que más seguridad transmite a los ciudadanos

o que acumula menos llamadas en su alrededor y la sede que más llamadas acumule. Y para finalizar esta parte se realiza un estudio de campo comparativo ambiental entre estas dos sedes, recogiendo en una tabla los factores que puedan influir tanto en la comisión de delitos o actividades incívicas, como en la sensación de inseguridad percibida por los ciudadanos.

Para finalizar el estudio, se hará un breve repaso a las estrategias de prevención aplicables al ambiente que existen hasta la fecha. Y por último se comentarán los puntos a mejorar en la investigación y las conclusiones a las que se ha llegado.

CAPÍTULO 2

Entendiendo la Inseguridad Ciudadana y el Evento Criminal desde la perspectiva Ambiental

En este capítulo se van a explicar tanto las principales teorías sobre inseguridad ciudadana como las que explican el delito dentro de la Criminología Ambiental. El miedo al delito se puede estudiar desde una perspectiva ambiental, ya que la inseguridad percibida relacionada con los delitos pero que no dependan del delito objetivo, también presentan patrones espacio-temporales, por lo que puede estudiarse de modo similar al estudio del patrón delictivo (Vozmediano. L, San Juan. C, 2010:144).

2.1. Inseguridad Ciudadana y Miedo al Delito

Antes de abarcar el tema, se debe distinguir entre inseguridad ciudadana y miedo al delito. El miedo al delito es el miedo de los ciudadanos a ser ellos mismos víctimas de la delincuencia y la inseguridad ciudadana se entiende como una inquietud respecto al delito como problema social, es un miedo al delito más abstracto. Es decir, la inseguridad ciudadana podría incluir problemas como el terrorismo y el cambio climático entre otras (Serrano, A. Vázquez, C. 2007). Por el contrario, el miedo al delito, citando la definición de Ferraro (1995), lo identifica como *respuesta emocional de nerviosismo o ansiedad al delito o símbolos que la persona asocia al delito*”, es decir, el autor lo identifica como una respuesta emocional que es necesaria. Esta emoción que experimenta puede ser alta a pesar de que el riesgo objetivo de ser víctima sea bajo. En cuanto a los símbolos que la persona asocia al delito, se refiere a ciertas señales del entorno que suscitan miedo en la persona al ser interpretadas como si fueran indicadores de actividades delictivas. Para englobar estas dos terminologías se utilizará el término genérico de inseguridad subjetiva (Ferraro, K. 1995).

Existen dos autores que tratan de explicar el origen y el mantenimiento de las dinámicas del miedo. La primera propuesta fue realizada por Hale (1996) y la segunda fue una revisión por Van Beek Gert en el año 2004. Van Beek lo clasifica en tres perspectivas (Van Beek, G. 2004):

- Perspectiva socio-demográfica (vulnerabilidad)

En esta perspectiva se plantea que ciertas variables como género, edad, posición socio-económica y etnia influyen a la hora de sentir vulnerabilidad frente a ser víctimas.

- Experiencia con el delito

Dentro se incluirían factores como la victimización directa e indirecta y el consumo de medios (televisión, noticias, etc...). El hecho de haber sido víctimas previamente o que alguien cercano haya sido víctima, refuerza el sentimiento de vulnerabilidad. Además, aquí también hay que añadir las noticias en los medios de comunicación, puesto que a menudo es sensacionalista y hacen conocer a los ciudadanos los crímenes más sangrientos, ayudando así al aumento del miedo al delito.

- Perspectiva Ecológica

En esta perspectiva se tiene en cuenta el urbanismo, las incivildades y la vida comunitaria. Esto es así porque el diseño de los espacios y el cuidado de estos aparece como un elemento protector o inductor del miedo (Vozmediano. L, San Juan. C, 2010:136-138). Esta perspectiva alega que la conducta de una persona está influenciada por el ambiente y que por lo tanto existe una relación entre conducta y ambiente (Hikal. W, Estrada, I. 2012:178).

Esta última perspectiva, la ecológica, es la que se va a tener en cuenta en el estudio.

Es importante conocer que la demanda de seguridad está vinculada con la sensación de seguridad, es decir, la demanda crece a la vez que aumenta la sensación de inseguridad de los ciudadanos (Peluso. P, 2014), pero al contrario de lo que se pudiera creen en cuanto a que la reducción de los delitos genera un aumento de sensación de seguridad, no existe una correlación entre tasas de delito e inseguridad ciudadana (Vozmediano. L, San Juan. C, 2010:133-134).

La inseguridad ciudadana se suele relacionar más con vandalismo, venta de drogas,

mendicidad, falta de luz adecuada, etcétera, pero además esta inseguridad también dependerá de variables de la propia persona, como se ha visto anteriormente. Es más, si se tiene en cuenta la perspectiva ecológica, ciertas condiciones físicas de la ciudad como puede ser la falta de cuidado de la zona o falta de limpieza, también influyen en la sensación de miedo (Stangeland. P, Garrido. MJ, 2004:188-189; Narváez. M, 2009). La inseguridad ciudadana puede aparecer antes de que ocurra un hecho delictivo, por la probabilidad que existe de que este ocurra, y también después de haber ocurrido, ya que aparece el miedo de que vuelva a suceder. Así también, el sentimiento de inseguridad puede nacer, aparte de por una iluminación escasa o falta de cuidado urbano, también por sentimientos de soledad de la propia persona (Carrión, F. 2007; Pain, R. 2000).

Muchos autores opinan que la sensación de inseguridad ciudadana es producida por un degrado en la ciudad, es decir, desorden y actos incívicos. Skogan (1990) diferencia dos tipos de desorden urbano y actos incívicos; "trastorno físico" "trastorno social". El primero, llamado "trastorno físico", sería cualquier acto desviado en la ciudad, como por ejemplo el vandalismo, una mala eliminación de residuos o el abandono de los edificios. Por el contrario, el "trastorno social" abarcaría las bandas delincuenciales, violencia callejera, tráfico de drogas, personas embriagadas etc., es decir, cualquier cosa que afectara a las relaciones de vecindad.

En la misma línea de teorías sobre la inseguridad ciudadana, se encuentra la teoría de las ventanas rotas, surgida a partir de un estudio realizado por Wilson and Kelling (1982) en los Estados Unidos. Este estudio determinó que zonas que se encontraban descuidadas y donde existía destrucción o dejadez inducía a las personas a cometer otros actos, ya que eso era señal de que en esa zona había una ausencia de vigilancia y control. Además, esto produce el aumento de inseguridad de las personas, quienes acaban abandonando el lugar y dando paso así a zonas marginales. Esto sucede cuando un acto vandálico ocurre, no es reparado y se suceden más actos vandálicos, llevando así a pensar a los ciudadanos que esa zona no es segura.

Como se ha visto anteriormente, el miedo al delito no está vinculado al riesgo real de victimización, pero a pesar de esto, genera la mayoría de los problemas sociales, ya que, aunque el delito muchas veces no se observa, quedan sus efectos y consecuencias, por lo que se debe resaltar la importancia de la policía, que a la vez de su propia vigilancia

debería fomentar mecanismos para el control informal (Ferraro, 1995).

En la misma línea aparecen las ideas de Newman sobre el espacio defendible, que demuestra que los diseños urbanísticos pobres crean oportunidades para los delitos y disminuye territorialidad, así como la voluntad de defender y utilizar el espacio de las personas que residen en ese lugar (Newman, O. 1972). Más tarde Coleman, utilizó las ideas de Newman en UK, replicando que al rectificar defectos en diseños urbanísticos se podría reducir significativamente los delitos, así como los problemas asociados sobre la inseguridad de los ciudadanos (Coleman, A. 1990).

Visto que una parte de la inseguridad ciudadana nace de un descuido de las zonas o de la no reparación tras un hecho incívico o delictivo, es conveniente fijarnos en la perspectiva ecológica de la criminología ambiental. En ella se explica que estos factores en el urbanismo hacen aparecer el miedo al delito y la inseguridad ciudadana. A su vez, conociendo las teorías de la criminología ambiental, junto con estrategias de prevención en seguridad subjetiva y con estrategias de prevención y control del delito desde una perspectiva ambiental, se pueden reducir ambos casos; la inseguridad ciudadana y los delitos o hechos incívicos en las ciudades.

2.2. El evento criminal desde la Criminología Ambiental

Antes de comenzar a hablar sobre Criminología Ambiental, se debe introducir el concepto de Criminología. Según la R.A.E, la Criminología es la *“Ciencia social que estudia las causas y circunstancias de los distintos delitos, la personalidad de los delincuentes y el tratamiento adecuado para su represión.”*. Más específicamente se puede definir como:

“Ciencia empírica e interdisciplinaria, que se ocupa del estudio del crimen, de la persona del infractor, la víctima y el control social del comportamiento delictivo, y trata de suministrar una información válida, contrastada, sobre la génesis, dinámica y variables principales del crimen –contemplado éste como problema individual o como problema social-, así como sobre los programas de prevención eficaz del mismo, las técnicas de intervención positiva en el hombre delincuente y los diversos modelos o sistemas de respuesta al

delito.” (García-Pablos, A. 2003).

En criminología se parte de la existencia de tres factores a tener en cuenta; los factores individuales, los factores sociales y los factores ambientales (Vozmediano. L, San Juan. C, 2010: 36), y es este último uno de los pilares más importantes de la criminología ambiental. La criminología tradicional se dedicaba a estudiar al delincuente; por qué delinque, factores que influyen para delinquir, etcétera y en cambio la criminología ambiental, se centra en el estudio del lugar donde se cometen los hechos (Stangeland. P, Garrido. MJ, 2004: 19), es decir, estudia la concurrencia de factores que se encuentran en el ambiente donde se producen los hechos (Hikal, W. Estrada, I. 2012:179), ya que se ha descubierto que hay ciertos lugares que favorecen y otros que repelen la comisión de los delitos y actos incívicos. Factores como por ejemplo el ambiente que rodea estos lugares, falta y escasez de alumbrado, callejones e incluso una mala distribución arquitectónica del espacio público. Es decir, el entorno físico del área, así como el diseño del espacio urbano y la arquitectura, influyen inhibiendo o induciendo al delito (Newman, 1972; Felson, 1994; Brantingham y Brantingham, 1991).

En cuanto a la criminología ambiental, a pesar de que se debe entender el delito como una confluencia entre el delincuente, las víctimas o los objetivos a conseguir y las leyes en un lugar particular y en un entorno específico, el principal objeto de interés de esta, es el delito; pasando así el delincuente a ser un mero elemento del evento criminal, en donde investigar por qué el delincuente es delincuente tiene relevancia mínima, siendo el objetivo principal de la criminología ambiental la prevención del delito y no el tratamiento de los delincuentes. La diferencia con la criminología tradicional es que esta trata de explicar el surgimiento de la delincuencia a través de los factores biológicos, sociales y experiencias vividas de la persona (Wortley. R, Mazerolle. L, 2008:1-2).

Existen tres premisas a tener en cuenta en la criminología ambiental (Wortley. R, Mazerolle. L, 2008:1-2):

1- El ambiente donde ocurre un hecho delictivo influye significativamente en el comportamiento delictivo. El ambiente no es un objeto pasivo, sino que existe una interacción entre sujeto y ambiente y este tiene un papel fundamental a la hora de cometer el hecho. En los delitos no solo cuentan los factores individuales, sino que hay que tener en cuenta los elementos criminógenos que se encuentran en el lugar donde ha

ocurrido el delito, y la criminología ambiental explica que ambientes influyen en el comportamiento para la realización de los hechos delictivos y por qué son criminógenos algunos entornos o ambientes.

2- La distribución de los delitos no es aleatoria en el espacio y tiempo. Estos se concentran en zonas que les ofrecen más oportunidades para cometer delitos y en zonas donde las características del entorno o del ambiente facilitan estas conductas. Como la conducta delictiva depende los factores situacionales, los delitos muestran las ubicaciones donde existen entornos criminógenos.

3- Para la prevención del delito hay que entender el importante papel de los ambientes criminógenos, ya que estos permiten a la policía estar alerta y emplear recursos específicos para los problemas que ocurren en un concreto lugar. Se puede reducir la incidencia delictiva de un lugar cambiando los aspectos criminógenos del ambiente.

Como se puede observar, el ambiente es importante tanto a la hora de estudiar el miedo al delito o inseguridad ciudadana, como para estudiar la ocurrencia del delito objetivo.

2.2.1. Teorías Ambientales

Aunque el número de delitos cometidos en un espacio no esté relacionado directamente con la sensación de inseguridad percibida por el ciudadano, sí es importante conocer las teorías ambientales y los lugares que atraen la comisión de los delitos y hechos incívicos, así como conocer donde la inseguridad ciudadana y el miedo al delito es mayor, ya que a través de la reorganización del espacio y su cuidado, se puede mejorar la sensación de seguridad del ciudadano y a su vez prevenir futuros delitos y/o actos incívicos. Dentro de la Criminología Ambiental existen varias teorías que es importante conocer. A continuación se exponen las más conocidas dentro de las *Teorías de la Oportunidad*.

Teoría de la elección racional

Esta teoría se encuentra dentro de las teorías de la oportunidad y fue planteada por Cornish y Clarke (1986), James Q. Wilson y Richard J. Herrnstein (1985) y Donald V. Clarke y Derek B. Cornish (1985,1986). Estos autores no veían la acción delictiva como

una reacción a la frustración, al aprendizaje de hábitos delictivos o como respuesta a influencias sociales, sino que veían la comisión del hecho delictivo como una elección racional. Según esta teoría, los delincuentes tienen preferencias, motivaciones y deseos como otras personas que no son delincuentes y que tienen las mismas oportunidades para delinquir.

Esta teoría plantea que los infractores realizan un juicio estimando las oportunidades de éxito de la actuación y sus beneficios contra los riesgos de ser atrapados, es decir, depende de las expectativas de los beneficios y costes, pudiendo ser estos beneficios tanto económicos como psicológicos.

Aunque se hallan factores tanto psicológicos, sociales y experienciales del individuo entre los antecedentes del comportamiento delictivo, se considera que la clave radica en la mentalidad criminal del delincuente que cree que puede beneficiarse de situaciones ilegales y que además se encuentran interaccionando con oportunidades y/o trabas que facilitan o inhiben la comisión del delito (Cornish & Clarke, 2008). La perspectiva surgió después de ver que muchos delincuentes al salir tras ser ingresados en instituciones y haberse sometido programas de tratamiento, volvían a delinquir, por lo que tras analizar estos programas concluyeron que el ambiente tenía influencia sobre la conducta, ya que, durante el internamiento, en muchos tratamientos, los delincuentes eran sacados de su ambiente habitual. Así que realizaron una propuesta de como el ambiente afecta a la conducta (Cornish & Clarke, 1975). Esta se denominaba *ambiental/aprendizaje* y se resume en cuatro puntos:

1. El ambiente inmediato es el determinante más importante en la conducta delictiva.
2. El ambiente, ofrecer estímulos y refuerzos para la conducta delictiva. A pesar de que ciertos estados emocionales pueden poner a una persona en un estado de predisposición para cometer una primera conducta delictiva, estas sucederán en gran parte de las oportunidades. Si la conducta se realiza formará parte de su repertorio y tras esto los refuerzos y las oportunidades contribuirán en su mantenimiento.
3. Las conductas delictivas se suelen repetir en condiciones similares, ya que estas son aprendidas en ambientes concretos. Es por ello que la estabilidad de las conductas, en cierto modo, dependerá de la estabilidad de los ambientes.

4. Ciertas conductas delictivas concretas llevan aparejadas variables situacionales, las cuales no se relacionan con otras conductas delictivas.

Teoría de las actividades rutinarias

Esta teoría, de Cohen y Felson (1979), explica que para que se dé un delito debe confluír en un mismo tiempo y espacio tres elementos; un posible **delincuente predis-**
puesto, un **objetivo atrayente** a su alcance y percepción de **ausencia de vigilancia** o control. Basándose en el planteamiento de Cohen y Felson, J. Eck elaboró el triángulo de la criminalidad como una herramienta para analizar los escenarios donde han ocurrido los hechos y los problemas delictivos concretos. En este planteamiento se coloca en cada uno de los laterales del triángulo, un factor de los anteriormente mencionados y añade un triángulo exterior, colocando en cada lateral de este triángulo las figuras que pueden controlar los factores del triángulo interior, apareciendo las oportunidades para el delito con la ausencia de las figuras de control e inhibiéndolas si están presentes. Así pues, la figura de control del delincuente sería el "cuidador", que en este caso serían los padres, profesores o cualquier persona con capacidad para ejercer cierto control sobre él. En cuanto a la víctima u objetos sería el "vigilante", que pueden ser vecinos o ciudadanos que se encuentran en ese lugar observando y generan disuasión. Y por último, para el lugar se cuenta con los responsables, que son los gerentes, personal, profesor, etcétera que cuidan de esos lugares evitando que se produzcan delitos (Clarke. R, y Eck. J, 2003).



Figura 2.1: El triángulo del delito.

En la teoría de las actividades rutinarias se explica que los delincuentes también tienen rutinas, trabajos, horarios y movimientos iguales a personas que realizan actividades no delictivas. Las mismas dinámicas que moldean las actividades rutinarias no delictivas en una ciudad, son las que moldean las dinámicas de las actividades delictivas, por lo que los patrones de movimiento espacio-temporal de delincuentes y no delincuentes, es el mismo. Estos patrones, en gran medida, están influenciados por las características urbanas; uso del suelo urbano, residencial, comercial...así como por las carreteras o zonas de ocio nocturno. Esto será diferente, particular y propio para cada ciudad, ya que cada una tendrá un emplazamiento diferente de las zonas, rutas, etc. (Vozmediano. L, San Juan. C, 2010:79). Se observa pues, que la estructura espacial y temporal de las actividades rutinarias, tiene un papel importante en la delincuencia y que estas van a determinar cuáles son los lugares donde se produce la delincuencia con mayor frecuencia (Cohen & Felson, 1979). La vida diaria y las rutinas de los delincuentes moldeará los ritmos de los delitos y para entender estos, tenemos que comprender las rutinas. La delincuencia se somete a cambios a lo largo del día, meses y ciclos temporales, en los que hay que fijar la atención para realizar un análisis adecuado (Felson. M, 2006:6).

Teoría del patrón delictivo

Brantingham y Brantingham (2008) propusieron una integración teórica por la gran similitud que hasta el momento existía en una multitud de teorías, pasando a denominar esta nueva teoría integradora "*Teoría del patrón delictivo*". Esta teoría mantiene la necesidad de un delincuente motivado, así como la teoría de las actividades rutinarias (anteriormente vista), y la necesidad de un suceso desencadenante, por lo que el método del delincuente para buscar un objetivo estaría determinado por un guion previo (Garrido. V, Stangeland. P, Redondo. S, 2006:436-439).

Existen dos aspectos que determinan el patrón delictivo, en cuanto a la localización de lugares, en una ciudad. Por un lado tenemos los *generadores del delito*, que son los lugares donde se da una concurrencia de personas sin motivaciones criminales pero en los que puede acabar ocurriendo el delito; como por ejemplo campos de fútbol o festivales y por otro lado están los *atractores del delito*, que son zonas concretas y conocidas para el delito y donde los delincuentes acuden con ese objetivo; como por ejemplo las zonas de venta de drogas o zonas de ocio nocturno. También existen *zonas neutras* donde solo ocurren de manera ocasional. Lo normal es encontrar lugares mixtos, ya que es difícil que los lugares

sean puros en cuanto a la generación o atracción de delitos (Vozmediano. L, San Juan. C, 2010:75-80). La premisa que nos interesa para este estudio es que los hot spot o puntos calientes de la ciudad se ubican en función de la distribución espacio-temporal de la policía y otros agentes de seguridad, usos del suelo y estructura de actividades y residencial de la ciudad entre otros (Brantingham, P. Brantingham,P. 2008: 78-93).

Hasta aquí las teorías existentes dentro de la Teorías de la Oportunidad. Hacer mención que ciertos autores engloban la "Teoría de las Ventanas Rotas" dentro de las Teorías de la oportunidad acabadas de ver. Esto tiene sentido ya que realmente la suciedad y la desorganización del ambiente crean oportunidades delictivas, sin olvidar que, a su vez, acrecientan la inseguridad en el ciudadano.

A pesar de que estas teorías estudian, analizan y explican las oportunidades que se encuentran en los ambientes relacionados con los delitos y delincuentes, es importante conocerlas, ya que nos aportan información sobre qué lugares son crimípetos (que atraen al delito) y cuales son crimífugos (que inhiben al delito). Sabiendo esto, se puede modificar la organización o estructuración del espacio donde se cometen los hechos, reduciendo así la posibilidad de que se vuelvan a producir y aprovechando esto también para mejorar la sensación de seguridad del ciudadano a través de esa misma modificación del espacio.

CAPÍTULO 3

Análisis de la Inseguridad Ciudadana en las proximidades de las Sedes Policiales

En el presente estudio se analiza si las sedes policiales ejercen un efecto subjetivo de seguridad ciudadana y en qué medida, por lo que nos centraremos en las llamadas y en sus localizaciones geográficas. Partiendo de la propuesta de la perspectiva ecológica de Hale, revisada por Van Beek Gert en el año 2004. Hay que tener en cuenta el urbanismo, ya que como se ha visto anteriormente, el diseño de los espacios y su cuidado puede convertirse en un elemento protector o inductor de la sensación de miedo. A su vez, desde la criminología ambiental encontramos teorías explicativas sobre los lugares que atraen y lugares que repelen actos delictivos y/o hechos incívicos. Se puede observar, que ambas ponen un peso importante sobre el cuidado de los espacios en la ciudad y su distribución urbanística, por lo que un buen diseño urbano y su buena conservación puede mejorar la sensación de seguridad en las personas a la vez que prevenir futuros delitos e incivildades. Para la realización de este estudio ha sido necesario la utilización de ciertos datos, así como la aplicación de estadística y ciertas herramientas o programas como *R* y *GvSig*, además de la realización de un estudio de campo.

3.1. Datos disponibles

Los datos fueron facilitados por la policía local de la ciudad de Castellón de la Plana. Debido a la ley de protección de datos, no se muestran nombres, apellidos ni otros datos que puedan perjudicar a la persona denunciante. En este caso y para este estudio en particular, se han utilizado los datos referentes a llamadas realizadas durante los años 2014 y 2015 por parte de los ciudadanos a las dependencias de la policía local, es decir, al 092. De estos datos, se han seleccionado para el análisis la geolocalización de la llamada y el tipo

de requerimiento por parte del ciudadano, acotando el área de investigación en diferentes anillos en cada una de las sedes hasta una distancia máxima de 300 metros.

Al existir tantas tipologías como delitos o hechos incívicos, para un mejor proceso de análisis, las llamadas se agruparon por tipos de requerimiento. En este caso se han agrupado en 9 categorías:

1) Violencia o Robo, 2) Molestias (vía pública o vecindad), 3) Drogas, 4) Menores (no incluido en las anteriores), 5) Residuos insalubres, 6) Percepción miedo, 7) Vehículos (abandonados, ventanas rotas, etc.), 8) Animales (peligro), 9) Otros.

En este estudio se han tenido en cuenta todas las tipologías ya que todas estas pueden influir de un modo u otro en la sensación subjetiva de inseguridad.

3.2. GvGiS como herramienta de análisis criminológica

Tras la obtención de todos los datos arriba explicados, se procede a su vuelco en el software *GvSIG*. Este software es un sistema de información geográfico que permite ver y analizar datos sobre un mapa, aplicando varias capas que se superponen y que permiten ver información relevante de una forma más visual para su posterior análisis. *GvSIG* es un software libre, es decir, gratuito, por lo que no es necesaria su compra ni ningún tipo de licencia para su uso. Es una herramienta muy práctica a la hora de analizar los hechos de una ciudad ya que permite ver los datos de una forma más sencilla.

El actual desarrollo de las tecnologías y la asequibilidad de los actuales ordenadores hacen que las policías puedan llevar un registro sobre la información con la que trabajan. Incluso sin ordenadores los policías conocen los peores hot spots, es decir, aquellas zonas donde existen gran número de llamadas, pero los hot spots más modestos o menos repetitivos pasan desapercibidos para estos. Al empezar con el uso de estos programas, los policías podían observar más visualmente y de una forma más comprensiva donde ocurría cada hecho y enfocar su atención en estos puntos para así reducir o prevenir estos delitos (Wortley. R, Mazerolle. L, 2008: 100-101).

Lo primero que se debe hacer es geolocalizar las calles, esto es, transformar la direc-

ción en coordenadas geográficas. Actualmente existen muchas herramientas de información geográfica como por ejemplo *ArcGIS* y *ESRI* entre otras (Wortley. R, Mazerolle. L, 2008: 101) pero estas no son gratuitas, sino que se necesita una licencia previa. Por lo que en este estudio se trabaja con *GvSIG*, que como ya se ha comentado anteriormente, es un software libre.

Los sistemas de información geográfica, de aquí en adelante **SIG**, son muy útiles para las teorías criminológicas en tanto que relacionan el delito con el lugar donde se ha producido y con los factores situacionales existentes en ese lugar, los cuales facilitan o inhiben la comisión de los hechos. Los *SIG* nos permite ilustrar las teorías criminológicas (no explicarlas) y observar si los hechos cometidos siguen algún patrón, que blancos son los que seleccionan los delincuentes y cuales no y la distribución de la delincuencia entre otros. Además se puede comparar la delincuencia de un año a otro, pero se necesita tener datos constantemente actualizados (Stangeland.P , Garrido. MJ, 2004: 164-168). Estos sistemas nos presentan mapas, que por sí solos, no apoyan ni contradicen ninguna teoría criminológica, pero estos datos empiezan a obtener más interés cuando la combinamos o le añadimos más información como, por ejemplo, los tipos de viviendas, los negocios que existen en la zona, datos censales, etcétera (Stangeland. P, Garrido, MJ: 2004:179-180).

En este análisis se situó en el mapa las llamadas de los ciudadanos, con lo que se representó la inseguridad ciudadana en la ciudad de Castellón y se pudo analizar si efectivamente cerca de las sedes policiales se producen menos llamadas, si por el contrario atraen más llamadas o si se reparten uniformemente.

3.3. Análisis Estadístico y Estudio de Campo

Antes de comenzar con el análisis se debe establecer los objetivos y la metodología del estudio. Tal y como se ha visto en la introducción, el estudio consta de tres hipótesis:

1) Las sedes policiales en la ciudad de Castellón ejercen una sensación de seguridad subjetiva en los ciudadanos.

2) Las sedes policiales ejercen una sensación de seguridad subjetiva hasta cierto punto y luego empieza a decaer.

3) La desorganización y la suciedad influye en el miedo al delito.

El objetivo del análisis es averiguar si se pueden aceptar como buenas las hipótesis planteadas o si por el contrario se deben rechazar.

En cuanto a la metodología que se ha utilizado, se va a explicar detalladamente en cada una de las fases del análisis.

El análisis se ha dividido en tres fases:

La **primera fase** es para aceptar o rechazar la primera de las hipótesis: "*Las sedes policiales en la ciudad de Castellón ejercen una sensación de seguridad subjetiva en los ciudadanos*". El objetivo ha sido realizar un análisis estadístico, en donde se han ubicado puntos aleatorios que simulan sedes policiales. Se determinó que para este tipo de análisis los puntos que simulan las sedes debían estar en áreas con las mismas características que las áreas donde se encuentran las sedes reales con las que se comparan, ya que lo que analizamos son llamadas (distribución no homogénea) y su relación con las sedes, por lo que no se pueden situar los puntos de las sedes simuladas fuera del área o en áreas muy diferentes porque estaríamos comparando cosas distintas, con lo que se busca a la hora de comparar, una zona que reúnan características en común.

Lo primero que se realiza para el estudio, es la ubicación en GvSig de las sedes policiales reales. Para cada una de las 9 sedes se han creado 8 anillos concéntricos, con distancias desde el punto central (situación de la sede policial) de: 0 a 10; de 10 a 20; de 20 a 50; de 50 a 100; de 100 a 150; de 150 a 200; de 200 a 250 y de 250 a 300 metros, como se observa en la Figura 3.1. La diferencia entre buffer y anillos, es que un buffer es una serie de anillos que incluyen el anterior inmediato y este a su vez su anterior inmediato y en cambio los anillos son áreas de distintas dimensiones que rodean un punto central. En este caso hemos creído conveniente realizar el estudio con anillos, haciendo el recuento de todas las llamadas que caen dentro de cada anillo. Parece lógico que el anillo más alejado obtenga más llamadas puesto que el área del anillo aumenta cuanto más alejado del punto central se encuentra y por ende caben más puntos de llamadas. Para solucionar esto, se dividió el número de llamadas de cada anillo por el área de estos, por lo que obtenemos cuántas llamadas por metro cuadrado tiene cada anillo.



Figura 3.1: Representación en el mapa de los datos obtenidos.

Una vez se recuentan todos los puntos de cada uno de los anillos para cada una de las nueve sedes reales (cuadro 3.1), se procede a generar con R 1000 puntos que se situarán aleatoriamente dentro de los ocho anillos (estos serán los que simulen las sedes). Esto se repetirá para cada una de las 9 sedes, es decir, 9000 puntos simulados en total. R es un software libre de tratamiento de datos estadísticos, capaz de generar y comparar grandes cantidades de datos que sin él sería muy difícil o costoso de realizar.

Distancia	T. Centro	T. Norte	T. Sur	T. Este	T. Oeste	Guardia Civil	Polica Nacional	SubDel Gob	Del Def	TOTAL BUFFER
10 m	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	56.230032
20 m	0.000000	0.000000	0.426439	0.000000	0.000000	0.000000	0.533049	0.852878	0.000000	1.812367
50 m	1.355674	0.944402	0.822419	0.913938	0.258949	0.091394	0.822419	2.360646	2.467631	10.037471
100 m	1.462811	0.601331	0.985159	1.236832	0.759127	0.997953	0.951041	3.518574	2.055612	12.568439
150 m	1.911513	0.880268	0.946776	1.049157	0.606448	1.228281	0.844443	1.783567	2.267202	11.517655
200 m	1.946592	0.753048	0.710996	1.365356	0.652508	1.125916	1.087533	0.928515	1.323317	9.893781
250 m	1.691711	0.621250	1.108837	1.437243	0.602752	1.050567	0.790413	0.949633	1.791223	10.043628
300 m	2.005234	0.695559	0.532707	1.288762	0.761841	1.607463	1.063100	1.243385	1.323656	10.521705
TOTAL SEDE	10.373535	4.495858	5.533331	11.125153	3.641624	6.101573	46.986565	11.637197	22.730240	

Cuadro 3.1: Representación en tabla.

Habiendo situado los 1000 puntos aleatorios por sede (los cuales simulan sedes policiales), se generan 8 anillos concéntricos alrededor de cada uno de los puntos, y se hace

el recuento de las llamadas que se sitúan dentro de los anillos para cada uno de los 1000 puntos simulados. Para poder realizar la comparativa, se calculó la media de las llamadas de los 1000 puntos simulados y posteriormente se realizó la comparación con los datos empíricos (Cuadro 3.2).

		0 - 10m	10 - 20m	20 - 50m	50 - 100m	100 - 150m	150 - 200m	200 - 250m	250 - 300m
T. Centro	Ratio Empírica	0	0	0.01349028	0.01455737	0.01917499	0.01937143	0.01699067	0.01975836
	Ratio M (Simuladas)	0.031105242	0.02205357	0.0172768	0.015318303	0.01304574	0.011144084	0.009227719	0.007929794
T. Norte	Ratio Empírica	0	0	0.00939772	0.005984226	0.008759888	0.007548492	0.006224727	0.006852344
	Ratio M (Simuladas)	0.015224762	0.009259635	0.006600686	0.005842047	0.00516869	0.004665641	0.00383504	0.003153502
T. Sur	Ratio Empírica	0	0.004244132	0.008336687	0.009761503	0.009421973	0.007275655	0.010935713	0.005255007
	Ratio M (Simuladas)	0.008486142	0.008547681	0.006885801	0.00624715	0.005839993	0.00495674	0.004269582	0.003539942
T. Este	Ratio Empírica	0.038197186	0	0.009094568	0.012307982	0.010644283	0.013860122	0.014217842	0.012628221
	Ratio M (Simuladas)	0.021428622	0.01487356	0.010979872	0.009751529	0.008327878	0.007022589	0.006156679	0.005077749
T. Oeste	Ratio Empírica	0	0	0.002576794	0.007681879	0.005958761	0.006493522	0.006507669	0.007164866
	Ratio M (Simuladas)	0.014330311	0.008746095	0.006483366	0.005329102	0.004812056	0.004016852	0.003272254	0.002578322
GC	Ratio Empírica	0	0	0.000909457	0.009931268	0.012656001	0.010895293	0.010624477	0.01585762
	Ratio M (Simuladas)	0.023628143	0.021829692	0.01522173	0.012216182	0.00989302	0.008207284	0.006181776	0.004771847
CNP	Ratio Empírica	0.407436664	0.005305165	0.008185111	0.009464414	0.00850524	0.01074978	0.008191174	0.01031324
	Ratio M (Simuladas)	0.01529479	0.011307428	0.008603158	0.007882117	0.006968746	0.006253334	0.005057293	0.004298561
Sub Gob	Ratio Empírica	0	0.008488264	0.023494301	0.035014087	0.017825354	0.009240081	0.009662473	0.012165225
	Ratio M (Simuladas)	0.023007439	0.020199945	0.014939647	0.012169921	0.010686045	0.010156886	0.008154236	0.006254442
Del.Def	Ratio Empírica	0.11459166	0	0.02455533	0.02045672	0.0226382	0.01311437	0.0178395	0.01316067
	Ratio M (Simuladas)	0.027607016	0.016788724	0.014878259	0.013968626	0.011585818	0.010394946	0.009209427	0.007442884

Cuadro 3.2: Comparación entre datos empíricos y simulados.

Para cada una de las sedes se obtienen las siguientes gráficas:

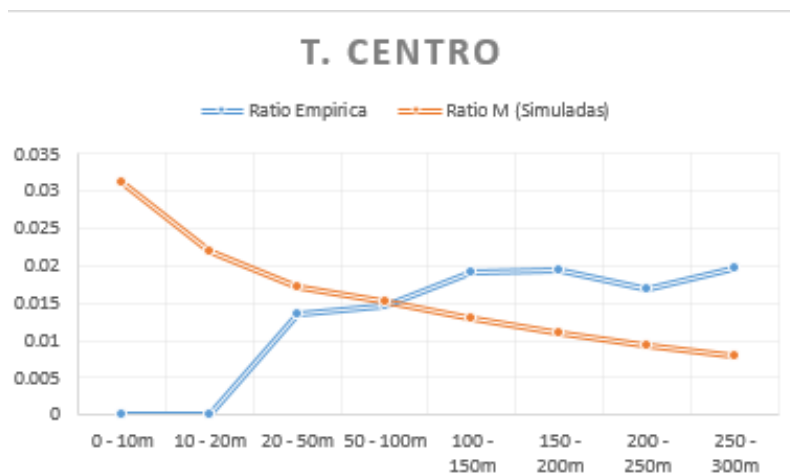


Figura 3.2: Representación gráfica de la comparación entre datos empíricos y simulados de la Tenencia de Alcaldía Centro.

En las gráficas, el color naranja representa la media de las llamadas que se ubicarían en cada uno de los anillos de las sedes simuladas, y el color azul representa las llamadas empíricas que se ubican en los anillos de las sedes reales. Como se observa, la simulada es mayor que la empírica, por lo que se puede afirmar que las sedes policiales generan en la ciudadanía un efecto subjetivo de seguridad. Existen varias excepciones, que son la Tenencia Este (Figura 3.5), el Cuerpo Nacional de Policía (Figura 3.7) y Delegación de

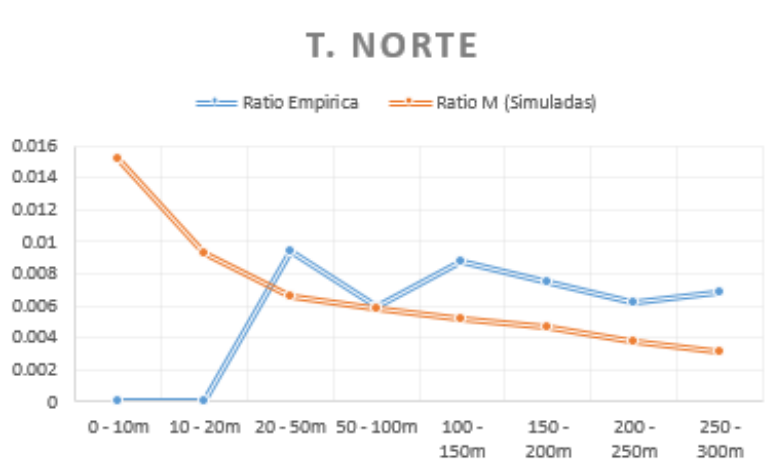


Figura 3.3: Representación gráfica de la comparación entre datos empíricos y simulados de la Tenencia de Alcaldía Norte.

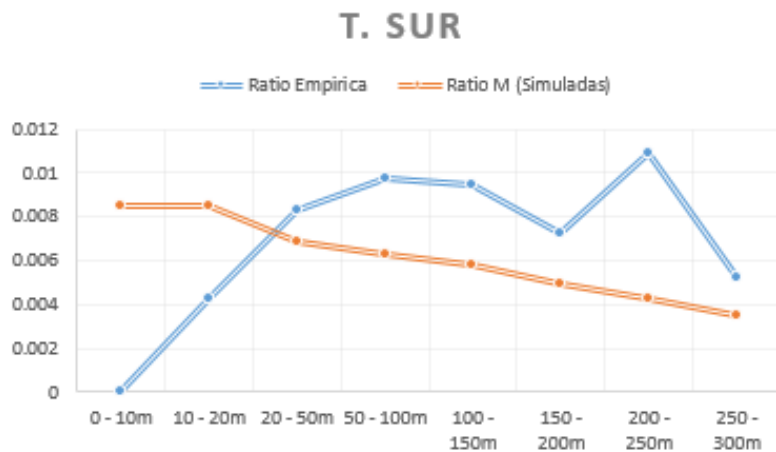


Figura 3.4: Representación gráfica de la comparación entre datos empíricos y simulados de la Tenencia de Alcaldía Sur.

Defensa (Figura 3.10), en los cuales habría que realizar un estudio con más profundidad para averiguar que está ocurriendo en los alrededores de estas sedes.

La **segunda fase** se trata de aceptar o rechazar la segunda hipótesis: *"Las sedes policiales ejercen una sensación de seguridad subjetiva hasta cierto punto y luego empieza a decaer"*. El objetivo es intentar averiguar si se producen más llamadas cuanto mayor distancia existe desde la sede policial y en qué momento deja de generar ese efecto de seguridad. En esta fase se procedió al conteo de llamadas empíricas por sede real y por anillo y, como en el caso anterior, se dividió por la superficie del anillo(a partir de ahora ratio). Como se puede observar en la tabla (Cuadro 3.1), los ratios de las llamadas suelen ascender en la mayoría de las sedes, excepto en algunas. Se observa en el ratio total de

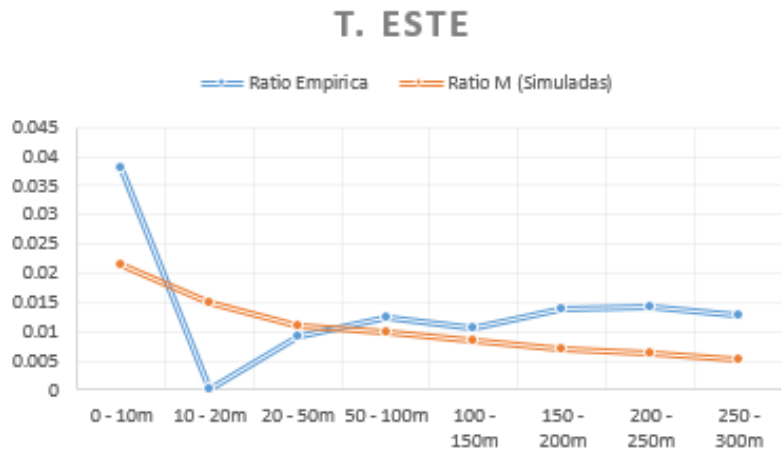


Figura 3.5: Representación gráfica de la comparación entre datos empíricos y simulados de la Tenencia de Alcaldía Este.

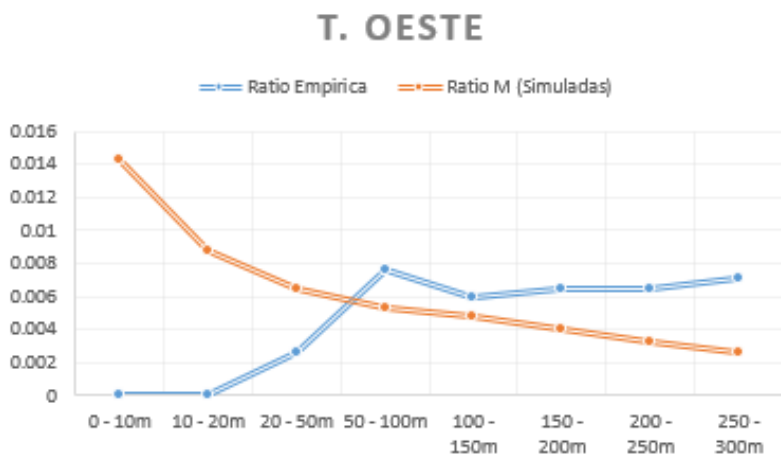


Figura 3.6: Representación gráfica de la comparación entre datos empíricos y simulados de la Tenencia de Alcaldía Oeste.

llamadas por áreas, que el anillo de 0-10 metros cuenta con más llamadas debido a un gran pico encontrado en la sedes del Cuerpo Nacional de Policía, Delegación de Defensa y Tenencia de Alcaldía Este.

Tras esto, se obtiene, para cada sede y, dentro de esta para cada anillo; el porcentaje de sedes aleatorias que tienen ratios de llamadas menores que la obtenida por la sede real. Este concepto de percentil es el que queda reflejado en la Figura 3.8. Por ejemplo, en la sede norte el valor que arroja la tabla en el anillo 10 -20 es de 0.0099. Este dato significa que solo un 0.9% de las sedes aleatorias tienen menos ratio de llamadas dentro de dicho anillo que la sede real.

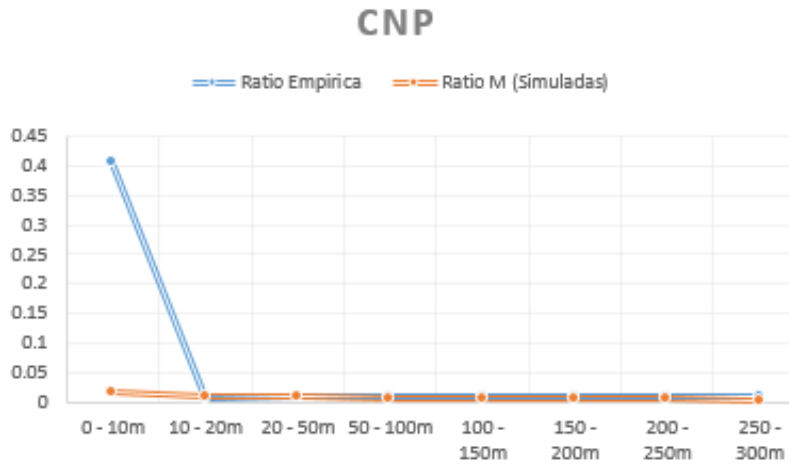


Figura 3.7: Representación gráfica de la comparación entre datos empíricos y simulados del Cuerpo Nacional de Policía.

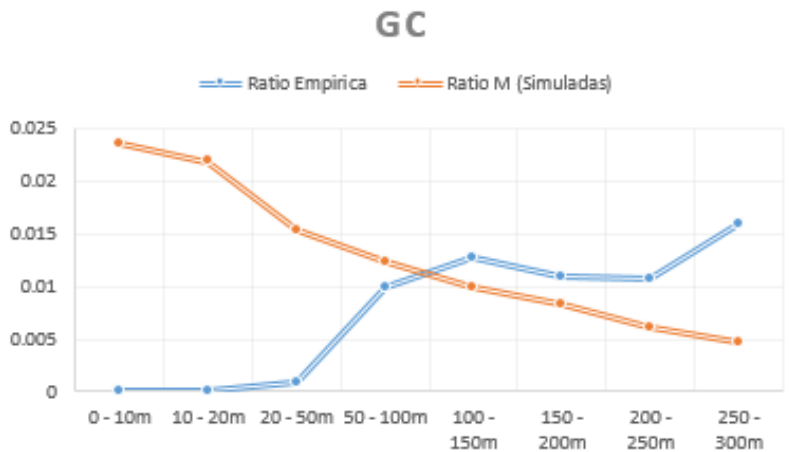


Figura 3.8: Representación gráfica de la comparación entre datos empíricos y simulados de la Guardia Civil.

Basándonos en la tabla de ratios (Cuadro 3.3), se puede decir que la Tenencia de Alcaldía Centro, deja de proporcionar seguridad a los ciudadanos a una distancia de 20-50 metros alrededor. Lo mismo sucede con la Tenencia de Alcaldía Sur.

En la Tenencia de Alcaldía Norte, se pierde a los 20-50 metros, más a los 50-100 metros se produce un pequeño aumento de seguridad y posteriormente vuelve a disminuir cada vez más hasta los 300 metros.

Para la Guardia Civil el efecto de seguridad se prolonga algunos metros más, siendo

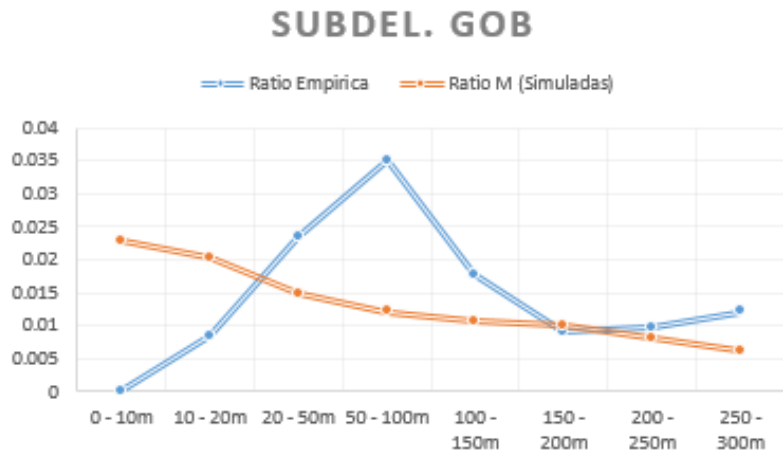


Figura 3.9: Representación gráfica de la comparación entre datos empíricos y simulados de la Subdelegación del Gobierno.

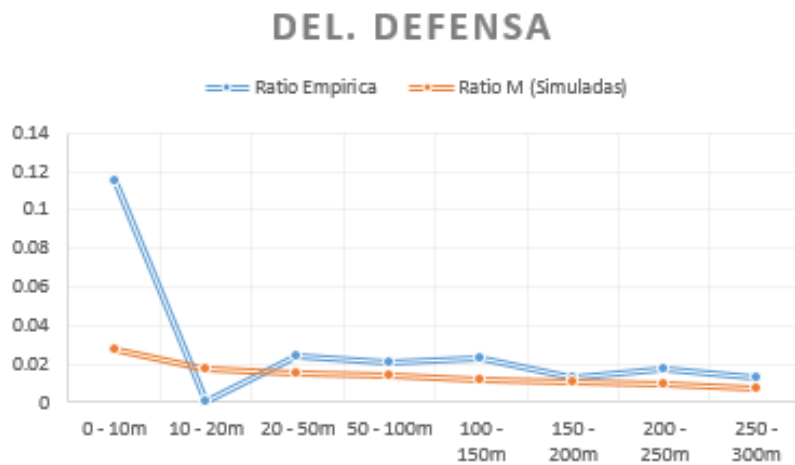


Figura 3.10: Representación gráfica de la comparación entre datos empíricos y simulados de la Delegación de Defensa.

Cálculo Percentiles	0 - 10m	10 - 20m	20 - 50m	50 - 100m	100 - 150m	150 - 200m	200 - 250m	250 - 300m
Centro	0.000999	0.000999	0.5164835	0.5604396	0.8411588	0.9260739	0.9460539	1
Norte	0.000999	0.000999	0.7292707	0.5194805	0.8891109	0.8961039	0.9290709	1
Sur	0.000999	0.4015984	0.6673327	0.9080919	0.8951049	0.8531469	1	0.959041
Este	0.8001998	0.000999	0.3866134	0.7682318	0.7682318	0.955045	0.998002	0.999001
Oeste	0.000999	0.000999	0.2537463	0.7902098	0.7322677	0.8471528	0.959041	1
GC	0.000999	0.000999	0.0739261	0.3966034	0.7712288	0.7962038	0.9220779	1
CNP	1	0.3856144	0.5194805	0.6963037	0.6953047	0.959041	0.98002	1
SubDelGob	0.000999	0.3886114	0.8271728	0.997003	0.8731269	0.4525475	0.7102897	1
DelDef	0.9470529	0.000999	0.8391608	0.7832168	0.957043	0.7312687	0.983017	0.994006

Cuadro 3.3: Tabla de ratios.

esta sede la que más área de influencia tiene. Esta deja generar sensación de seguridad a partir de los 150 metros y esto se puede explicar observando la posición de la sede sobre el mapa. Esta sede se encuentra casi completamente rodeada por otras sedes, solapándose sus anillos con los anillos de influencia de otras sedes.

Para la Tenencia de Alcaldía Oeste, el efecto de seguridad se extiende hasta los 100 metros, aunque a los 150 existe un pequeño ascenso para posteriormente seguir su descenso.

Esa misma variación sucede para la sede de la Subdelegación de Gobierno, la cual pierde su efecto a los 20-50 metros, y a los 150-200 vuelve a aumentar la sensación de seguridad significativamente. Tras un análisis más detallado, se observa que justamente donde se produce este aumento de seguridad queda muy cerca con el anillo de 20-50 metros de la Guardia Civil, en el cual también se produce un aumento de seguridad en dicha área, por lo que habría que hacer un estudio de campo más detallado para ver si existe en la zona algún elemento detractor de delitos o generador de seguridad ciudadana.

En cuanto a la Tenencia de Alcaldía Este existe un pico de inseguridad a los 0-10 metros que posteriormente baja a valores normales y vuelve a ascender a partir de las 100-150 metros. En este caso se recomienda un estudio de campo para observar que es lo que está ocurriendo.

En cuanto a la comisaría del Cuerpo Nacional de Policía, se observa en su anillo más próximo un incremento desorbitado de llamadas en comparación con cualquier sede, por lo que se realizó un estudio más detallado, llevando esto a revelar la causa de ese resultado. Se descubrió que la geolocalización de la comisaría facilitada para la realización de este estudio, no era la correcta, puesto que a pesar de que anteriormente en dicha localización estaba situada la comisaría, ya no era así desde el año 2010, en el cual se produjo un traslado de la comisaría a una nueva zona (Periódico el Mediterráneo, 2010). Hubiese sido muy interesante tener las llamadas del año anterior al traslado para poder compararlo con los actuales, pudiendo haberse observado el número de llamadas existentes cuando realmente la comisaría estaba localizada en ese emplazamiento y haberlo comparado con el número de llamadas en la misma área, pero esta vez sin estar la comisaría. Se podría haber realizado un estudio en cuanto a la distribución en número y efecto de la comisaría en la zona de estudio.

En la Delegación de Defensa, también se produce un pico en el anillo de los 0-10 metros de alrededor. En este caso, al haber eliminado del análisis la comisaría del Cuerpo Nacional de Policía, pasa a ser la sede con más inseguridad en el área más cercana, por lo que esta es la sede seleccionada para realizar el análisis de campo comparativo, así como también se escoge la Tenencia Oeste, como sede con menos llamadas para realizar la comparación.

Es importante conocer que la delegación de defensa solo abre por las mañanas, por lo que por las tardes no se encuentra ningún policía o figura que pueda proporcionar a los ciudadanos este efecto de seguridad.

La **tercera fase** del análisis, es para aceptar o rechazar la hipótesis tercera: "*La desorganización y la suciedad influye en el miedo al delito*". El objetivo de esta fase fue determinar si la suciedad, así como el abandono y desorganización del ambiente influye en la sensación del miedo. Como se ha comentado, se excluye del estudio la Comisaría del Cuerpo Nacional de Policía, por lo que basándonos en el número total de llamadas recibidas de cada sede (Cuadro 3.1), se observa que la Tenencia de Alcaldía Oeste es la sede que menos llamadas acumula y, por el contrario, la Delegación de Defensa la que más acumula.

Una vez se han determinado que dos sedes se van a comparar, se procede a realizar un análisis de los alrededores de las sedes policiales analizadas, comparando entre sí, la sede policial que ha recibido más llamadas en sus metros más próximos, Delegación de Defensa, y la sede policial que menos llamadas ha tenido, Tenencia de Alcaldía Oeste. Para este estudio de campo se cuenta con la compañía de un Policía Local de Castellón con más de 25 años de servicio en la localidad, que conoce datos importantes a tener en cuenta sobre las zonas, que de otro modo hubiera sido imposible conocer y que son relevantes para el estudio.

Para el análisis se va a tomar de ejemplo un estudio de observación social que se realizó en Chicago en el año 1995. Este estudio se realizó con una metodología innovadora, la cual permitía medir el uso de los espacios de los barrios, cambios en el tiempo y diversos aspectos de la vida comunitaria (Felton, J. et al.). Por lo que tomándolo de ejemplo se va a analizar con las mismas variables de observación que en el estudio de Chicago, llamado "Desarrollo Humano de Barrios de Chicago" (PHDCN: Project in Human Development in

Chicago Neighborhoods).

ESTUDIO DESCRIPTIVO COMPARATIVO DE LA ZONA A (Subdelegación de Defensa) Y B (Tenencia Oeste)

Objetivo:

El objetivo es la realización de un estudio de campo comparativo entre la zona A y la zona B, con la intención de localizar factores o variables estructurales o falta de cuidado u organización que genere en los ciudadanos una sensación de inseguridad y a su vez esto, genere un punto atractor de delitos o actos incívicos

Metodología:

En primer lugar, se ha realizado un análisis de datos para determinar qué zonas escoger y a qué distancia del punto central, es decir, de la propia sede, se comienza el análisis. Posteriormente se procedió a la utilización de la metodologéa observacional para las zonas A y B.

	A	B
Uso predominante del suelo (comercial, residencial, mixtos, otros)	Se observan viviendas y organismos públicos, pero a pesar de ello no es una zona rebo-sante de vida vecinal.	Se observa un uso mixto del suelo. Existe un centro comer-cial, un burger King, varias cafeterías, una tienda de ropa, agencia inmobiliaria, una es-tación de BiciCas, varias pa-radas de autobús, la parada del Tram, varios parques y zo-nas de uso deportivo.
Presencia de locales de venta de alcohol	Existencia de varias boca-terías y cervecerías.	Existencia de cafeterías donde se puede adquirir alcohol.
Condiciones de las calles	Las calles se encuentran des-cuidadas. Algunas esquinas suelen estar sucias	Las calles se encuentran muy limpias, existiendo contene-dores para el reciclaje.

<p>Facilidades para la recreación</p>	<p>Es la zona donde se encuentra el ocio nocturno en Castellón. Existen dos parques en las inmediaciones, pero no da sensación de cuidado, además está en una zona que no es de paso.</p>	<p>En la proximidad de la tenencia se encuentra una zona para jugar a la petanca y una zona para realizar deporte. Además también existe un parque y una mini cancha de fútbol y baloncesto un poco más alejada de la zona de análisis.</p>
<p>Presencia de personas en las calles (niños, adolescentes, adultos)</p>	<p>Parques sin niños jugando. Apenas existen personas paseando por la zona.</p>	<p>Calles llenas de gente joven practicando deporte, niños en el parque, tercera edad jugando a la petanca y gente sentada en las diferentes terrazas existentes.</p>
<p>Presencia personal de seguridad</p>	<p>Solo se observa alguna patrulla de policía local realizando su ruta.</p>	<p>En cuanto a personal de seguridad, nos encontramos la propia de las dependencias policiales, además de existir seguridad en el interior del Corte Inglés. También existen cámaras en los alrededores del centro comercial.</p>
<p>Condiciones físicas de las construcciones</p>	<p>Las construcciones de edificios están bien, pero las más antiguas se encuentran descuidadas e incluso podemos encontrar algún edificio abandonado con basura en el interior.</p>	<p>Son edificios relativamente nuevos y se encuentran muy bien conservados. Existe una fábrica antigua abandonada pero no tiene desperfectos visibles.</p>

Deterior de espacios (basura, botellas, rayados, coches abandonados, grafitis de pandillas y grafitis con mensajes políticos)	Se encuentra basura por las calles y en el interior de edificios abandonados. Muchas persianas de establecimientos así como paredes se encuentran con grafitis.	No se encuentra basura en las aceras. Está todo muy cuidado. No hay coches abandonados, ni grafitis de pandillas o grupos políticos.
Grupos reunidos en espacios públicos (consumiendo alcohol o drogas, pandillas, adultos peleando u discutiendo hostilmente, prostitución y vendedores de drogas)	No se observan grupos de personas reunidos.	No existen.
Otros:	No se observan muchos comercios. Lo que más abunda son cafeterías, cervecerías y bocaterías.	No existen.

Conclusiones:

Si tomamos como ejemplo la Teoría de las Ventanas Rotas, podemos ver que sí que es cierto que una zona descuidada o sucia o con elementos que puedan hacer pensar a la gente la existencia de delitos o actos incívicos hace aumentar la inseguridad ciudadana a la par que hace que la gente se aíse en sus viviendas y exista una desterritorialización. En cambio, una zona que parece estar controlada y limpia recibe menos llamadas al hacer sentir a la gente más seguridad y genera un buen uso por parte de los ciudadanos, así como un mejor aprovechamiento y cuidado de la zona.

Propuestas prácticas:

1. Mejorar la limpieza de las calles y retirada de grafitis en las paredes y persianas de locales, así como de las paredes de los organismos públicos.
2. Rediseñar algunas zonas verdes de parques para evitar escondites y mejorar tanto la visibilidad como la sensación de que es una zona cuidada.
3. Fomentar el sentimiento de comunidad entre los vecinos, con la realización de actividades vecinales o de ocio.
4. Reforzar la presencia policial en la zona A.
4. Reforzar la presencia policial en la zona A.

Las fotos del estudio de Campo en Castellón de la Plana realizadas para este trabajo y

para verificar que si las características físicas, urbanas, de orden y de salubridad influyen o no en la sensación del miedo, se pueden consultar, junto con comentarios explicativos en la siguiente dirección: <http://bit.ly/1ZbebPQ>

En las fotografías realizadas se observa que, en las cercanías de la Tenencia de Alcaldía Oeste, nos encontramos con muchas zonas comunes, como parques y zonas de ocio y recreo tanto de gente de tercera edad, como de niños, así como juventud realizando deporte al aire libre. Además, nos encontramos con comercios como grandes almacenes, tiendas de ropa, hoteles, cafeterías, y locales donde comer o cenar.

Las aceras están limpias y apenas se aprecian grafitis. Llama la atención la multitud de papeleras de reciclaje a corta distancia la una de la otra y se pudo observar el uso de estas por los vecinos de la zona.

También existe un carril bici, así como dos sucursales de BiciCas, una parada de autobús y una parada del Tram, lo que genera una gran cantidad de movimiento de personas por la zona.

Las condiciones de los edificios son óptimas, incluso los edificios abandonados están bien cuidados y limpios.

Se puede encontrar seguridad en las inmediaciones, lógicamente, de la tenencia de alcaldía, así como del centro comercial. Además, disponen de cámaras rotativas en los exteriores del centro.

En cuanto a la Delegación de Defensa existe un paisaje totalmente opuesto. Las calles están sucias y mal cuidadas. Existen persianas de locales comerciales con grafitis, así como las paredes de los organismos públicos (Ministerio de Educación y Cultura).

Se observa la presencia de casas y locales abandonados los cuales llaman la atención por la falta de limpieza y de cuidado, encontrándose en su interior restos de basura de todo tipo.

Los locales existentes a su alrededor son bocaterías, cervecerías y cafeterías, así como un banco, el cual no dispone de cámara de vigilancia en el exterior de la sucursal. La Delegación de Defensa se encuentra cerrada por las tardes, por lo que no existe presencia policial estática, pero sí que disponen de dos cámaras las cuales solo graban la puerta de entrada a la delegación.

En las cercanías se encuentra la zona de ocio nocturno, donde se puede encontrar discotecas por las cuales se reciben muchas llamadas por parte de los vecinos debido a la

inseguridad y ruido.

Los parques no se encuentran bien situados, estando estos escondidos entre varios edificios sin recibir luz solar. No se encuentran niños jugando en el parque. La estructura del parque genera zonas de puntos ciegos, en los que un ciudadano pierde la visibilidad de lo que hay detrás.

Como se puede observar a través del estudio de campo realizado, coincide en cuanto a que la zona que se encuentra más cuidada, limpia, organizada y con más vida vecinal, es la que menos llamadas reporta a la policía, por el contrario, la zona en donde más suciedad existe en la calle, más grafitis, locales y edificios abandonos, es la que genera más llamadas al 092.

CAPÍTULO 4

Prevención de la Inseguridad y del Delito

En este capítulo se hará un brevísimo repaso a algunas de las teorías y estrategias existentes dentro de la Criminología Ambiental tanto para la prevención de la inseguridad ciudadana o miedo al delito, como de la prevención del delito.

4.1. CPTED - Crime Prevention Through Environmental Design

Como medidas de prevención nos encontramos ante la aplicación de los principios de las teorías *CPTED e incivildades físicas*. Esta, a la vez que mejora la seguridad de los espacios, los renueva y mantiene cuidados, con lo que con probabilidad aumente la satisfacción de los ciudadanos en general (Vozmediano. L, San Juan. C, 2010:147-149). El *CPTED* evolucionó de la teoría del *Espacio Defendible de Newman* (1973), en el que el objetivo era conseguir un entorno controlado por sus usuarios. El *CPTED* se basa en la psicología del comportamiento humano y en las relaciones entre persona y ambiente. Las señales emitidas en el medio ambiente son percibidas y decodificadas de diferentes maneras por las personas y esto hace que se sientan seguros en los espacios. Por ejemplo, el simple hecho de sentir que son visibles para el resto de usuarios, hace que se sientan más seguros porque puede disuadir a los delincuentes al poder ser vistos por otros usuarios del espacio. Este método de prevención se basa en estrategias naturales que pueden incorporar las personas en sus actividades diarias y en el diseño del espacio. Las tres estrategias más comunes son el refuerzo territorial, la vigilancia y el control natural de acceso (Wortley. R, Mazerolle. L, 2008:162).

Refuerzo Territorial - Se trata de promover y generar un sentimiento de propiedad en los usuarios que están legitimados al uso del espacio, por lo que se generará una preocu-

pación por parte de estos en cuanto a su uso y vigilancia y se reducirán las oportunidades del delincuente.

Vigilancia Natural - Consiste en la vigilancia por parte de los residentes que es facilitada por el diseño físico (Painter and Tilley 1999). Los residentes auto-vigilan y los delincuentes tienen la sensación de que pueden ser vistos, por lo que esto reducirá los intentos. También hay que hablar de otras formas de vigilancia formal, como por ejemplo la policía, y los medios de control mecánicos como las CCTV o el alumbrado público.

Control natural de Acceso - Es una forma de generar mayor percepción de riesgo para los delincuentes y una forma de negar el acceso a objetivos potenciales. Como control formal para el acceso se puede hablar de personal de seguridad y como control mecánico las cerraduras.

Parece interesante nombrar una estrategia que se incluyó en una perfección en la *CPTED*, y es la del "Mantenimiento de la imagen del entorno y la gestión del espacio", en donde se aseguran que el espacio siga mandando señales positivas a los usuarios, ya que esto tiene un gran efecto tanto en la delincuencia como en el miedo al delito, lo cual ha sido reconocido por muchos autores (Lynch 1960; Newman 1973; Perlgut 1983; Wilson y Kelling 1982).

En cuanto a la prevención en seguridad subjetiva, decir que el principal objetivo es hacer que los ciudadanos se sientan seguros y puedan moverse y hacer uso libremente de los espacios públicos de la ciudad (Vozmediano. L, San Juan. C, 2010:147-149), por lo que, para la mejora de la seguridad subjetiva, mediante la aplicación del *CPTED*, es importante (Vozmediano. L, San Juan. C, 2010:148-149):

- Que los vecinos participen en el proyecto. De este modo se mejora el lazo afectivo y el sentimiento de territorialidad, que a su vez mejora la vigilancia natural.
- Determinar en un estudio previo, que aspectos son los prioritarios a mejorar en la zona (grafitis, suciedad...).
- Tener en cuenta a población especialmente vulnerable y sus necesidades - por ejemplo, niños y niñas - así como también los adolescentes, en relación a delitos contra la libertad sexual y con los ancianos, los cuales también sienten miedos o indefensión.
- Realización de actividades positivas en los lugares donde los ciudadanos sentían inseguridad.

Se concluye pues que las estrategias *CPTED* funcionan haciendo a los delincuentes más visibles a los usuarios con la modificación del entorno, así pues, ellos mismos perciben un mayor riesgo de ser vistos. Además, un entorno bien cuidado puede significar que realmente existe un sentimiento de pertenencia y de preocupación por los usuarios y por lo tanto que estos son más vigilantes (Wortley. R, Mazerolle. L, 2008:164).

4.2. Prevención Situacional

Como se ha dicho anteriormente una prevención medioambiental para la delincuencia también mejoraría la seguridad subjetiva de los ciudadanos, por lo que es importante conocer algunas estrategias preventivas en este campo.

Poyner (1993) hizo un resumen de 122 proyectos para prevenir la delincuencia y descubrió que las más eficaces eran las medidas de rediseño ambiental, las medidas de vigilancia y las medidas técnicas de seguridad (Garrido. V, et. al.: 2006:1008, Poyner: 1993). La prevención medioambiental utiliza estrategias conocidas como "*Prevención situacional*", que se centra en las circunstancias y factores inmediatos más cercanos a la decisión de delinquir por parte del delincuente. El objetivo de la prevención medioambiental es eliminar aquellos objetivos que son más fáciles para el delincuente o que las consecuencias negativas de la delincuencia sean más reales (Garrido. V, et. al.: 2006:1003). Esta prevención está basada en las teorías de la oportunidad vistas anteriormente.

La Prevención situacional parte de los enfoques preventivos derivados de la criminología ambiental, que incluyen también, el *CPTED*. La diferencia entre la prevención situacional y el *CPTED*, es que en la primera ya existen los problemas mientras que en la segunda se anticipa a estos empleando técnicas que van dirigidas a la modificación del entorno. Así también, la prevención situacional se centra en lo inmediato y en las causas directas del problema, y en categorías específicas de delitos, ya que las situaciones determinantes cada delito son específicas, aunque puedan parecer similares, del mismo modo que los motivos por el que se ha delinquido o los propios delincuentes (Wortley. R, Mazerolle. L, 2008: 181).

Clarke (1992) hablaba de 3 estrategias básicas para prevenir la delincuencia:

- **Incrementar el esfuerzo** Dentro de esta se puede hablar de 4 estrategias: Endurecimiento de los objetivos, control de acceso, desviación de transgresores y control de facilitadores. La instalación de cualquier protección para los bienes como podrían ser rejas en ventanas, puertas blindadas, etc. entraría dentro del *endurecimiento de objetivos*. A su vez, también estarían recogidos los porteros, recepcionistas o contraseñas en el caso de hablar de productos o programas tecnológicos. Lo que vendría a ser un *control de acceso*. La *desviación de transgresores* consiste en la no acumulación de personas conflictivas en una misma zona. Y por último, dentro de la incrementación del esfuerzo habla de *los facilitadores*, es decir, elementos que agravan la delincuencia, como por ejemplo armas de fuego.

- **Incrementar el riesgo** Esta estrategia consiste en aumentar el riesgo en los delincuentes de ser descubiertos o detectados, como por ejemplo el *control de entradas y salidas*, *vigilancia formal*, *vigilancia natural*, etc... Hay que decir que en esta última no solo cuenta la disposición de los ciudadanos, ya que son estos los que deben avisar a la policía cuando ven algo extraño, sino que aquí también son importantes, de nuevo, los detalles arquitectónicos, ya que esta vigilancia puede ser inhibida o reforzada, perjudicando o favoreciendo así el espacio defendible.

- **Reducir la ganancia** En esta última estrategia está el *desplazamiento de objetivos*, *identificación de la propiedad*: Chip, Imei, etc... y *reducción de la tentación*: carátulas extraíbles (ya que al extraerlas, los radio-cd no pueden ser usados), sistemas de inmovilización para coches robados, etc...

En 2003, Cornish y Clarke realizan una nueva clasificación de 25 técnicas de prevención situacional, agrupadas en 5 categorías que quedan resumidas de este modo (Summers, L. 2009):

- 1) **Aumentar el esfuerzo**: cuyo objetivo es hacer aumentar la percepción de dificultad de la comisión del delito.
- 2) **Aumentar el riesgo**: buscan aumentar la probabilidad de detección del delito.
- 3) **Disminuir los beneficios**: reducir la percepción en cuanto a las expectativas de rentabilidad.
- 4) **Reducir provocaciones**: reducir las emociones del delincuente previas a la posible comisión del delito.

5) **Eliminar excusas:** se trata de concienciar al delincuente y establecer normas.

Estas estrategias son eficaces a la hora de reducir ciertos problemas específicos, pero han sido muy criticadas por desplazar el delito en vez de prevenirlo (Wortley. R, Mazzerolle. L, 2008: 178) y por no proporcionar soluciones a las causas del delito, sino solo a los síntomas de estos (Summers, L. 2009).

Otras estrategias de prevención como por ejemplo el diseño de zonas residenciales para convertirlas en más seguras pueden ofrecer menos oportunidades. Realmente siempre van a existir personas dispuestas a cometer delitos para conseguir sus objetivos, por lo que lo más acertado es identificar las situaciones que llevan a la comisión de dicho delito, y no tanto a identificar a las personas dispuestas a ello, es decir, interesarse más por el delito que por el delincuente. Esta tendencia deriva, entre otras, de la ya antes mencionada "Teoría de las Actividades Rutinarias" (Garrido. V, et. al.: 2006:416-417).

4.3. Ventanas Rotas

Y por último hacer referencia a la *Teoría de las Ventanas Rotas*. Según Skogan (1990) la prevención ambiental solo intenta reducir actividades o delitos menores como puede ser la prostitución, problemas con mendigos, vandalismo o grafiti entre otros, es decir fenómenos relacionados con el orden público, pero existen estudios que demuestran una relación entre estas infracciones menores con delitos más graves. Además, el miedo al delito surge a raíz de estas pequeñas señales de desorden, por lo que una buena prevención de estos delitos menores hará que estos, y a su vez los más graves, se reduzcan. Así como también conseguirá que la gente no se aísla en sus casas por miedo al delito y que intervenga en asuntos comunitarios, ya que el miedo al delito lo motivan pequeñas señales de desorden. Según la "Teoría de las ventanas rotas", este miedo hace que los ciudadanos se aislen en sus casas, ya que este descuido y desorden crea la sensación de que nadie vigila la zona ni se preocupa, y esto a su vez, atrae a más delincuentes (Skogan, 1990). La quiebra del vínculo social dentro de la comunidad puede venir producida por la falta de integración social, a su vez un ruptura o disminución de afectividad con el barrio, vecino y familia entre otros, genera una falta de inhibición en las personas para delinquir. Esta interpretación dió lugar a las conocidas "Teorías del control", y más específicamente el control informal (Garrido. V, et. al.: 2006:215-216). El control social informal es una interacción entre estructuras

físicas y sociales, y es el control que ejercen los vecinos lo más eficaz contra la delincuencia (Stangeland. P, Garrido, MJ: 2004:16,184). En un estudio realizado en Chicago, se obtuvo el resultado de tasas menores de crímenes en áreas donde el control social era más alto (Manzano, L. 1990).

Por lo que una solución en prevención y siguiendo el estudio realizado por Wilson and Kelling (1982) podría ser el mantenimiento para evitar la dejadez de las zonas y a su vez que no diera la sensación de abandono.

CAPÍTULO 5

Conclusiones

A pesar de que los datos obtenidos tras esta investigación son interesantes, son escasos para explicar criminológicamente una serie de sucesos como los que se están analizando. La falta de espacio para poder analizar más variables y obtener unos resultados más exactos y más profundos, ha sido crucial debido al límite impuesto de 50 páginas, por lo que sería interesante seguir desarrollando esta investigación posteriormente.

En cuanto a puntos a añadir para próximas investigaciones derivadas de esta, se podría hablar de variables como la temporalidad, ya que en este estudio se han tenido en cuenta llamadas recibidas durante dos años, sin especificar o analizar separadamente por estaciones o épocas del año, rangos horarios o teniendo en cuenta las festividades municipales, así como tampoco se ha tenido en cuenta el horario de apertura y cierre de cada una de las sedes analizadas.

Otras variables futuras a tener en cuenta para analizar el miedo al delito, son las demográficas, étnicas, socioeconómicas y demás referentes a la propia persona.

Sería interesante poder realizar encuestas vecinales referentes al miedo al delito y de victimización para compararlo con los datos obtenidos a través de las llamadas a la policía, así como también, poder realizar una comparativa entre estas y el número de delitos real (miedo subjetivo y delito objetivo).

Para su completo análisis, sería recomendable el estudio de una manera más extensa y explicativa de las teorías de la prevención, así como su desarrollo para su posible aplicación en el municipio.

Otro aspecto que ha quedado en el aire y es interesante, es la posible comparación entre las llamadas actuales alrededor de la comisaría antigua del Cuerpo Nacional de Policía y las llamadas que se recibían cuando todavía estaba en esa localización la comisaría.

Y, por último, sería interesante otra investigación que gira en torno a la Teoría de la Difusión de la Responsabilidad (Darley y Latané, en 1968). Esta teoría surge a partir de la muerte de Kitty Genovese, una mujer que fue violada y asesinada frente a una multitud de vecinos que observaban tras sus ventanas y los cuales confesaron que no llamaron a la policía puesto que pensaban que como había tantos vecinos asomados, alguien habría dado el aviso. Esto no fue así. Nadie avisó a la policía. Sería interesante ver si se producen menos llamadas en los alrededores de las sedes por este efecto, puesto que si sucede algo en las inmediaciones de las sedes, podría llevar a pensar que puesto que, la policía está cerca no es necesario que nadie llame, ya que lo hará otro o será la misma policía la que se percate del hecho, y por lo tanto no se producirían llamadas en sus alrededores.

A pesar de estas limitaciones en el estudio, se han obtenido resultados interesantes, llegando a ciertas conclusiones:

1) **Las sedes policiales en la ciudad de Castellón sí que ejercen una sensación de seguridad subjetiva en los ciudadanos.** Se ha podido comprobar a través de los datos empíricos obtenidos y representados en las gráficas que se producen menos llamadas en las zonas más cercanas a aquellas que se encuentran más alejadas. Tras compararlo con 9000 sedes simuladas se pudo observar que las sedes reales contaban con menos llamadas alrededor que las sedes simuladas.

2) **Las sedes dejan de generar el efecto de seguridad entre los 20 y 50 metros.** La distancia a la que deja de ser efectivo el efecto de seguridad de las sedes policiales son diferentes en cada una de las sedes, siendo lo más común entre los 20 y 50 metros de distancia. A partir de esta distancia suele ir incrementando la inseguridad.

3) **La desorganización y la suciedad influye en el miedo al delito.** La comparativa y el estudio de campo demuestran que la zona con más abandono y deterioro de las dos comparadas, es la que recibe más llamadas.

CAPÍTULO 6

Bibliografía

Brantingham, P. & Brantingham, P. (1991). *Environmental Criminology*. Prospect Heights, Ill. Waveland.

Brantingham, P. & Brantingham, P. (2008). Crime pattern theory. En: Wortley, R. & Mazerolle, L. (eds). *Environmental Criminology and Crime Analysis*. Devon, Uk: Willan Publishing. pp 78-93

Carrión, F. & Reyes, H (2007). Inseguridad Ciudadana. Percepción de inseguridad ciudadana. Ciudad Segura. Programa Estudios de La Ciudad Flacso-Ecuador, 15, 1-2.

Clarke, R. & Eck, J. (2003). *Become a Problem-Solving Crime Analyst in 55 small steps*. Jill Dando Institute of Crime Science, University College London.

Clarke, R. V. (1992). *Situational Crime prevention. Successfulcase Studies*. New York: Harrow and Heston.

Clarke, R. V. & Cornish, D. B. (1985). Modeling Offenders' Decisions: A Framework for Research and Policy. In M. Tonry, and N. Morris (Eds.): *Crime and Justice. An Annual Review of Research*, vol. 6, 147-185. Chicago: The University of Chicago Press.

Cohen, L & Felson, M. (1979). Social Change and Crime Rate Trends: A routine activity approach. *American Sociological Review*, Vol. 44 No. 4 pp.588-608.

Coleman, A. 1990: Utopia on trial. London: *Hilary Shipman*.

Cornish, D. B. y Clarke, R. V. (2003). Opportunities, precipitators and criminal decisions: A reply to Wortley's critique of situational crime prevention. En M. Smith y D.B. Cornish (Coords.), *Theory for Practice in Situational Crime Prevention - Crime Prevention Studies* Vol. 16. Monsey, NY.

Cornish, D. B., & Clarke, R. V. (1975). Residential treatment and its effects on Delinquency. *Home Office Research Studies* 32. London: HMSO.

Cornish, D. B., & Clarke, R. V. (1986). Introduction. In D. B. Cornish and R. V. Clarke (Eds.): *The Reasoning Criminal: Rational Choice Perspectives on Offending*, 1-16. New York: Springer-Verlag.

Cornish, D. B., & Clarke, R. V. (2008). The rational Choice perspective. In: Wortley, R. & Mazerolle, L. (Eds.) *Environmental Criminology and Crime Analysis*. Devon, UK: Willan Publishing. pp 21-47. Criminal Justice Press.

Darley, M.; Latane, B. Bystander intervention in emergencies: Diffusion of responsibility. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol 8(4, Pt.1), Apr 1968, 377-383. <http://dx.doi.org/10.1037/h0025589>.

Earls, Felton J., Stephen W. Raudenbush, Albert J., Jr. Reiss, and Robert J. Sampson. *Project on Human Development in Chicago Neighborhoods* (PHDCN): Systematic Social Observation, 1995. ICPSR13578-v1. Ann Arbor, MI: Inter-university Consortium for Political and Social Research [distributor], 2005-07-18. <http://doi.org/10.3886/ICPSR13578.v1>

Felson, M. (1994). *Crime and Everyday Life*. Pine Forge Press, (Sage) Cal.

Felson, M. (2006). *Crime and nature*. Thousand Oak (EEUU, California): Sage.

Ferraro, K. F. (1995). *Fear of crime: Interpreting Victimization Risk*. Albany, NY.: State University of N. Y. Press.

García-Pablos, A. (2003). Tratado de Criminología, *Tirant lo Blanch*. Valencia, p. 7.

Hale, C. (1996). Fear of crime: A review of the literature. *International Review of Victimology* 4, 79-150.

Hikal, W. y Estrada, I. (2012). Criminología ambiental: los delitos ambientales. Biblioteca Jurídica Virtual Del Instituto de Investigaciones Jurídicas de La UNAM.

Lynch, K. (1960) *The Image of the City*. Cambridge, MA: MIT Press.

Manzano, L. (1990). Metodología Del Estudio PHDCN: "Project in Human Development in Chicago Neighborhood".

Narvárez, M. (2009). El miedo al delito no es un supuesto de victimización indirecta. *Internationa E-Journal of Criminal Sciences*, 3.

Newman, O. (1972). *Defensible space*. New York: Macmillan.

Newman, O. (1973). *Defensible Space, People and Design in the Violent City*. London: Architectural Press.

Pain, R. (2000). Place , social relations and the fear of crime : a review. *Progress in Human Geography*, 3(24), 365–387.

Painter, K. and Tilley, N. (1999) *Surveillance of Public Space: CCTV, Street Lighting and Crime Prevention*. Monsey, NY: Criminal Justice Press.

Perlgut, D. (1983). *Vandalism: The Environmental Crime*. *Australian Journal of Social Issues*, 18: 209–16.

Poyner, B. (1993). What Works in Crime Prevention: An overview of evaluations. En Clarke R.V. (Ed.): *Crime Prevention Studies*, vol. 1. Monsey (EEUU): Criminal Justice.

Serrano Gómez,A & Vázquez González, C. (2007). *Tendencias de la criminalidad y percepción social de la inseguridad ciudadana en España y le Unión Europea*. Madrid:

Edisofer, S.L.

Skogan, W. G. (1990). *Disorder and decline: crime and the spiral of decay in American neighborhoods*. Berkeley & Los Angeles: Univ. California Press.

Skogan, W.G (1990). *Disorder and Decline*. Nueva York: Free Press.

Stangeland, P., Garrido de los Santos, M. J. (2004). *El Mapa del crimen : herramientas geográficas para policías y criminólogos*. Valencia : Tirant lo Blanch.

Summers, L. (2009). Las técnicas de Prevención Situacional del Delito aplicadas a la Delincuencia Juvenil. *Revista de Derecho Penal y Criminología*, 1, 395–409.

Tena, Y. Sola, V. (4 de Diciembre de 2010). *La nueva comisaría estrena celdas y oficina de denuncias*. El Periódico Mediterráneo. Extraído en:<http://bit.ly/1spR6hU> Recuperado el 29/05/2016.

Van Beek, G. (2004). *Fear of crime: feeling (un)safe and (in)secure in the risk society*. Tesis de Máster, no publicada. Leuven: Catholic University.

Vozmediano Sanz, L., San Juan Guillén, C. (2010). *Criminología ambiental : ecología del delito y de la seguridad*. Barcelona : Editorial UOC.

Wilson, J. and Kelling, G. (1982). *The Police and Neighbourhood Safety: Broken Windows*. *Atlantic Monthly*, 3: 29–38.

Wilson, J. Q., & Herrnstein, R. J. (1985). *Crime and Human Nature. The definite study on the causes of crime*. New York: Simon & Schuster.

Wilson, J. Q., & Kelling, G. L. (1982). Broken window. The police and neighbourhood safety. *The Atlantic Monthly*, 249 (3), 29-38.