



**UNIVERSITAT
JAUME·I**

REVISIÓN DEL PERFIL PSICOSOCIAL DE LOS ASESINOS DE MASAS

TRABAJO FINAL DE GRADO

GRADO EN CRIMINOLOGÍA Y SEGURIDAD 2015/2016

ALUMNO/A: Cristina Gasca Vicente

TUTOR/A: Daniel Pinazo Calatayud

ÍNDICE

Extended Summary

1 *Introducción*

2 *Violencia*

2.1 Definición y naturaleza de la violencia

2.2 Tipos de violencia

2.3 Violencia individualista

2.4 Violencia en masa

2.4.1 El asesino de masas

2.4.2 Los genocidios

3 *Individuos asesinos*

3.1 Origen

3.2 Naturaleza

3.3 Características

4 *El comportamiento en la masa versus el comportamiento sobre la masa*

4.1 Naturaleza del comportamiento en la masa

4.2 Diferencias del comportamiento en masa y sobre la masa

4.3 El comportamiento violento en la masa/sobre la masa

4.4 Asesinatos en masa: violencia indiscriminada

5 *Genocidas*

5.1 Características de los genocidas

5.2 Afectación de la cultura

5.3 Casos de genocidas famosos en la historia

6 *Comparación de ambos tipos de violencia en masa (genocida e individualista)*

7 *Perfil psicosocial del asesino de masas*

Conclusiones

Bibliografía

Extended Summary

The objective of this review is to see how violence can become an important factor in human life, and how this factor is so integrated into society, which sometimes can become in some individuals a pattern of habitual behaviour. This may eventually lead to acts such as homicide or murder, sometimes multiple, committed in one or more acts by one or more persons like mass murderers who are interested in this review.

The mass murderers as individuals, distinguished from other types of murderers and other violent psychopathic individuals who may not necessarily be mass murderers, is studied. So, it's about watching in this review if the reasons, characteristics and the ultimate consequences of the mass murderers are very different with other individuals who are often confused.

But not only individuals mass murderers who kill for their own interests, individuals who, as members of a group, kill a large number of people for the collective interest of those groups too. So, the purpose of this review is to examine the social and psychological reasons why ordinary people harm others on behalf of a group and the consequences of their participation in collective violence, including future violence and violent group membership.

In this review has been done a method of identifying this violence's origin and nature, and the different violence's types that can arise, in addition to see how violence in the different multiple murderer's types and in different groups without leader like a protest, or groups under the command of a leader as cases of genocide, who acting violently, is present.

So, that violence can't be attributed to a single causative agent. Not only are these biological or psychological factors, is the own city, the own environment that affects this disposition to violence too. Although this isn't the only factor, it is necessary to make a note regarding the violence's nature because have tended to relate that violence was the result of suffering a mental illness throughout history, which leads us to wonder if really these are related or not.

To answer this, Monahan (1996) conducted studies on mentally ill persons institutionalized (prison or hospitals) until the 1990s, afterwards, these have been extended to mentally ill population.

From these studies, a significant relation between mental illness and violence, was concluded, but can't talk about this in absolute terms. However, a meaningful connection between mental illness and violence based on this mental illness present psychotic symptoms, has been linked, and not only with mental illness's presence. Among them, are particularly important symptoms such as hallucinations, delusions or consumption of alcohol and drugs.

There are still other risk factors that have to do with individual's life (social history). But not only the individual's history affects violence, his personality is very important too. As for the association between personality and violence, the individual is part of an environment with which continuously interacts, and this aspect is precisely with which must understand the connection between the two constructs. In conclusion, the set of personal, social and environmental variables, can increase the violent behaviour's development and maintenance.

As mentioned before, violence is not homogeneous, so we find different types of violence. But we also see that violent personalities aren't a homogeneous group and that attempts have been made to distinguish different kinds of personality among violent criminals, grouping them and emerging various typologies such as: religious or political murderers (terrorists), family murderers, spree killer, mass murderer and serial killer.

In this specific theme, from a criminological point of view, we need to know the factors that promote some individuals to commit this violent acts, becoming in mass murderers within a group or individually; in addition to differentiate their characteristics from other murderers that may seem like them.

Having said that, let's just focus on the mass murderer. From a Criminology's point of view, mass murderer is defined as a murderer who kills four or more victims in the same temporary moment and place without a cooling period. This cooling period is considered typical in serial killers. The place doesn't have to be the same space, there may be a displacement. The mass murderers are seen as the heroes of their own stories. They don't "blow up" overnight but express their hatred against a race, religion, gender or community particular through deliberate and calm planning carried out during days, months or years in advance.

We should point out, although there are characteristic elements of mass murderers, many of them end up killing themselves, there are significant variations. Vicente Garrido indicate that while we have advanced considerably in the understanding of this phenomenon in recent years, the fact is that we have not made much progress in his early detection and prevention.

With regard to the mass murderers who act as members of a violent group, this review is concerned specifically with collective violence, a subset of violence as defined above that is carried out on behalf of one's group. Forms of political violence such as genocide, mass killings, insurgency, counterinsurgency, conventional warfare, and terrorism fall under this definition, as does violence carried out on behalf of a gang or criminal group. All of our examples of violence up to this point would be defined as collective violence. The term "collective violence" excludes instances of violence carried out on behalf of the individual self, such as school shootings, homicides, intimate partner violence, and child abuse. A violent group is a collective that uses violence to achieve its political, economic, or social goals (i.e., a group whose members engage in collective violence). Violent groups range from state-sponsored militaries to underground terrorist cells to neighborhood gangs, but in this case, what interests us are the genocide's interests and characteristics developed during the review.

Based on the above, the question is what we should understand as "normal person" because these multiple murders are not only cases like Columbine or the Olot's shooter (explained in the review), throughout history we have seen as many dictators (like Hitler), committed many of these acts, but not the leader as such, only people under his leadership. So it isn't that these people aren't "normal", simply all people can get to commit these acts when a number of features come together like this case of dictatorial systems in which the authority can turn that individuals seemingly "normal" into bloodthirsty and fearsome mass murderers without any sense of guilt or regret.

But they can't be extract from what has been said, the hasty conclusion that after every violent offender there is a markedly abnormal biology. It is hard to deny that, in both cases, biology counts a lot, but in these cases the environment also has a crucial importance. This review will focus in this aspect of the environment because the environment and culture affects the individual's characteristics, so affects the mass murderer's characteristics too.

It is also important to tend to the morphology of the masses because, as Sigmund Freud, we can distinguish many varieties, and divergent and contradictory directions in their formation and constitution. There are many crowds, mayflies and very durable; homogeneous (composed of like-minded individuals) and inhomogeneous; natural and artificial or crowds that need an external coercion; primitive and differentiated, with a high degree of organization. Freud makes another distinction, those masses without directors and masses that possess them, in this review interests these masses with directors, such as in the case of genocide.

Within the genocide, this review focuses on two famous examples, the Hitler and Pinochet's dictatorships. Both made the highest homicide of history, a genocide which between them killed millions of people for the same intention. These are known as the biggest genocides throughout history, their cruel murders for savage's reasons made them the most hated men in history of humanity.

Seen the above, as a different point of view, in the review is explained that other authors highlight the fact that the society imposes standards of individual's morality that generally, the individual unable reach them alone; or they claim that, in exceptional circumstances the phenomenon of enthusiasm arises in the community, which enables the crowds for do the most noble and generous acts.

Finally, following all that described above, it has reached a set of conclusions which are developed below.

First of all, aggressiveness and violence aren't the same. The aggressiveness is linked to biological factors, but those factors aren't sufficient to explain the violence. Violence is a product of culture or, rather, is the result of an interaction between cultural factors and aggressiveness.

Second, violence is the result of the influence of culture on the natural aggressiveness, therefore only cultural factors can prevent violence, such as education in peace, tolerance and social control. The environment and culture affects individual characteristics, so affects the mass murderer's characteristics too.

Thirdly, we can't confuse mass murderer with other murderers such as serial killer or spree killer, or associate them with mentally-ill persons or psychopaths, since they have their own characteristics that are very different from other types of murderers and from the psychopathy.

Fourth, they can be considered the genocidal acting as a cohesive group and the murderers who kill large numbers of people in an act for their own interests as mass murderers. We could also consider terrorists operating in a group within this typology, because some motives are similar to genocide's motives. Also, in all of them, the cultural factor could be important, because belonging to a group that have rules for use violence, and take it to the extreme, can reach even speak of genocide's cultures, as Nazi. However, the criminal law's philosophy is essentially individualistic.

Fifth, as a final conclusion, in the United States each year hundreds of mass murders is observed, following a violent culture with violent sensitivity and ease in obtaining firearms. Therefore, they should perform a general prevention regarding the use of nonviolence as a means of solving problems and try that firearms have the most possible comprehensive control, making a psychological tracking to those people who are licensed to have a weapon under his responsibility or limiting the ease of obtain a weapon.

Resumen: En la historia de la humanidad, la agresividad ha estado presente como un parámetro empleado en la actividad humana. Pero una de las manifestaciones más comunes de esta, es la violencia, siendo una subcategoría de la agresividad y que se origina a causa de múltiples factores. Uno de los factores que más influye y casi, el más importante, es la cultura, ya que, dependiendo de esta, la violencia será un patrón de conducta más o menos habitual en los individuos. Pero no solo encontramos un tipo de violencia, sino que puede clasificarse de muchas formas, entre ellas, la violencia individualista y la violencia en masa. Esta última es la empleada por los asesinos de masas, como son el asesino en masa y los genocidas quienes, en un acto o en varios, emplean un comportamiento violento que puede acabar en el asesinato de un gran número de personas. Estos asesinos de masas, en ocasiones, suelen confundirse con otros tipos de asesinos, en especial, con el asesino en serie y con el asesino frenético. Pero no solo con ellos, también con individuos que sufren algún tipo de enfermedad mental o con los psicópatas. A pesar de eso, al investigar a todos ellos, se observa que sus características son muy diferentes.

Palabras clave: agresividad, violencia, cultura, violencia individualista, violencia en masa, asesino en masa, genocidas, comportamiento violento, asesino en serie, asesino frenético, enfermedad mental y psicópatas.

Abstract: In the history of humanity, aggressiveness has been current as a parameter used in human activity. But one of the most common manifestations of this, is violence, being a subcategory of aggressiveness and that originates on account of multiple factors. One factor that more influences and almost the most important, is culture, because, depending on this, violence will be a more or less usual pattern in individual's behaviour. But we didn't find only a kind of violence, this can be classified in many ways, including the individualist violence and mass violence. This last is used by mass murderers, such as the mass murderer and genocidal who, in an act or several, used violent behaviour to end the death of a large number of people. These mass murderers, sometimes, often confused with other types of murderers, especially with the serial killer and spree killer. But not only with them, with individuals who suffer some type of mental illness or psychopaths too. Despite that, to investigate all of them, is observed that their characteristics are very different.

Keywords: aggressiveness, violence, culture, individualist violence, mass violence, mass murderer, genocidal, violent behaviour, serial killer, spree killer, mental illness and psychopaths.

1 Introducción

La violencia es un factor importante en la vida de los seres humanos, pero esta no ha sido biológicamente adquirida, sino que la cultura ha jugado un papel fundamental a lo largo de la historia de la humanidad, siendo la principal causa del origen de la violencia. Este factor está tan integrado en la sociedad, que en ocasiones puede llegar a ser un modelo de comportamiento habitual en algunos individuos, lo que llega a provocar actos como homicidios o asesinatos, y en ocasiones múltiples cometidos por una o varias personas en uno o más actos.

En este tema específico, desde un punto de vista criminológico, interesa saber cuáles son los factores que propician a algunos individuos a cometer esos actos violentos, llegando a convertirse en asesinos de masas, pero no solo de forma individual, sino también llegar a cometerlos como miembro de un grupo; además de diferenciar sus características criminopsicológicas de las de otros individuos asesinos que pueden parecer similares.

2 Violencia

2.1 Definición y naturaleza de la violencia

Antes de definir el término violencia, hay que señalar que la violencia es entendida como una subcategoría de la agresión. Por lo tanto, es necesario saber que la agresión consiste en la intención de herir o ganar ventaja sobre otra persona sin que necesariamente se dé o se vaya a generar un daño físico sobre esa persona¹.

La agresión es un parámetro de la actividad humana que aparece muy temprano en la conducta del niño. Por su enorme plasticidad, cumple una función adaptativa sumamente importante, nos facilita el ajuste social a pesar de la variabilidad constante del entorno². Pero no todas las formas en que se expresa la agresión son positivas, también se dan conductas y actitudes agresivas con el objeto de dañar a otro.

Entonces, la violencia es un tipo de agresión activa, directa, física y normalmente psicológica, que tiene lugar en los intercambios que se producen entre los individuos. Es el empleo de la fuerza física y/o psíquica contra una persona, siempre que esta sea directa (Hollin, 1989). Por lo tanto, la violencia es el efecto de la agresividad negativa y la agresividad negativa será la causa de la agresión física o psíquica. Esto hace llegar

¹ HOLLIN, C.R., *Psychology and crime. An introduction to criminological psychology*, ed. Routledge, Londres, 1989.

² ESPINET, A., «La conducta agresiva», en J.A. de la Cuesta (dir.), *Eguzkilore: Cuaderno del Instituto Vasco de Criminología*. Número 5, San Sebastián, 1991, pp. 29-40.

a la conclusión de que la agresividad no es lo mismo que violencia, la violencia es fruto de la agresividad mal encauzada. La agresividad es innata en el hombre, mientras que la violencia (salvo en casos de patologías) es efecto de una inadecuada socialización.

Pero la violencia, los actos de agresión, no pueden ser atribuidos a un único agente causal, no son solo esos factores biológicos o psicológicos, sino que es el propio ambiente lo que también afecta a esa disposición a la violencia. Es necesario aclarar la naturaleza de la violencia, debido a que se ha solido justificar que la violencia surgía a causa de sufrir una enfermedad mental, lo que nos lleva a preguntarnos si realmente están relacionadas o no. Para ello, Monahan (1996) realizó unos estudios sobre los enfermos mentales institucionalizados (prisión u hospitales) hasta los años 90, a partir de ahí se han ido ampliando a la población enferma mental en general.

De dichos estudios se concluyó que existe una relación significativa entre enfermedad mental y violencia, pero no puede hablarse de ello en términos absolutos, lo que sí se ha relacionado es que la relación entre enfermedad mental y violencia no se basa en la presencia de enfermedad mental sino en que esa enfermedad presente síntomas psicóticos (alucinaciones, delirios o consumo de alcohol y/o drogas).

Como se ha dicho, la conducta violenta no puede atribuirse a un solo agente causal, puede surgir por factores biológicos (estimulación de ciertas zonas cerebrales, hormonas sexuales), psicológicas (instintos, impulsos, aprendizaje social, pensamiento criminal, valores y actitudes antisociales, escasa capacidad para controlar la agresión), microsociales (experiencias infantiles de violencia, falta de cuidados y atención, lazos sociales poco sólidos y apego a grupos antinormativos), macrosociales (influencias subculturales, aceptación social de la violencia y pobres condiciones económicas) y multifactoriales. Pero, la explicación actual que tiene mayor aceptación es la "teoría del aprendizaje social". Esta establece que la agresión y la conducta violenta se aprenden a través de la experiencia directa y la imitación de modelos reales y simbólicos. Por ello la familia es el primer grupo de referencia siendo una fuente de modelos agresivos y violentos. Así, el sujeto que haya crecido en un ambiente donde la violencia es aceptada y reforzada tendrá más probabilidades de adoptar la violencia como un recurso eficaz para enfrentarse a los conflictos, que aquél que fue criado en ambientes donde toda manifestación agresiva era castigada y rechazada³.

³ KAZDIN, A. E. y TORO J., Tratamiento de la conducta antisocial en la infancia y la adolescencia, ed. Martínez Roca, Barcelona, 1988.
SARASÚA, B., ZUBIZARRETA, I., ECHEBURÚA, E. y CORRAL, P. de, «Perfil psicológico del maltratador a la mujer en el hogar», en E. Echeburúa (dir.), Personalidades violentas, ed. Pirámide, Madrid, 1994, pp. 111-128.

Hay todavía otros factores de riesgo que tienen que ver con la propia vida (la historia social) del individuo. Entre ellos destacan, algunos de sus hábitos y, en particular, el abuso de alcohol y de otras sustancias tóxicas. Pero no solo la historia del individuo influye en la violencia, sino que su personalidad también es muy importante. En cuanto a la asociación entre personalidad y violencia, el individuo forma parte de un entorno con el que interactúa continuamente, y es precisamente con este matiz con el que debe entenderse la relación entre ambos constructos. En conclusión, el conjunto de variables personales, sociales y ambientales, pueden potenciar el desarrollo y mantenimiento de un modo de reaccionar violento.

A pesar de que las personalidades violentas no constituyen un grupo homogéneo, se han hecho intentos de distinguir diferentes tipos de personalidad entre los criminales violentos, agrupándolos y emergiendo tipologías diversas, que son las que se verán más adelante. Tampoco la violencia es homogénea, sino que encontramos diferentes tipos de violencia empleada por estos sujetos, que veremos a continuación.

2.2 Tipos de violencia

Según el doctor Vicente Garrido Genovés, al hacer un análisis sobre la psicopatía y su relación con la violencia, señala que el psicópata puede utilizar diferentes tipos de violencia. Atendiendo a esta investigación, Garrido explica que en la criminología hay una distinción tradicional relacionada con la violencia, esta es la que separa la violencia reactiva (en inglés denominada *hot violence*) de la violencia proactiva o instrumental (en inglés denominada *cool violence*). La violencia instrumental se refiere a la que se emplea como medio para conseguir otra meta, como venganza, dinero o control de la víctima para abusar de ella, por ejemplo, en términos sexuales. En cambio, la violencia reactiva se realiza como respuesta a una amenaza percibida o una provocación. Además, la violencia instrumental suele relacionarse más con los psicópatas debido a sus rasgos de personalidad y comportamiento, aunque suelen incurrir en ambos tipos de violencia, según señala Vicente Garrido.

Pero, a pesar de esta distinción que se ha señalado, Garrido apuntó, que esta clasificación cuenta con varios detractores, debido a que los sujetos pueden incurrir en una u otra de acuerdo con la situación. Esto es lo que se va a analizar en este trabajo y como la violencia influye en los actos de estos sujetos.

Además de esta clasificación, relacionando la violencia con la criminalidad, podemos ver otra clasificación de la violencia, dividiéndola en las siguientes clases:

- Violencia física: coacción material, ejercida sobre una persona, para vencer su voluntad y obligarle a hacer algo que no quiere hacer o rendirse frente a algo a lo que se opone.
- Violencia psíquica: conminar (amenazar) a una persona con un mal próximo, más o menos grave, generando miedo, angustia, lo que le impulsa a actuar en contra de su voluntad.
- Violencia legítima: cuando, sin atentar contra la dignidad de la persona, se ejerce de acuerdo con las normas sociales y legales.
- Violencia ilegítima: cuando se ejerce atentando contra la dignidad de la persona o contra las normas sociales o legales; o bien, de acuerdo con éstas, pero vulnerando la dignidad de la persona.

Pero estas clasificaciones no son las que nos interesan a la hora de hablar sobre los asesinos en masa, sino que nos vamos a centrar más en la distinción entre la violencia individualista y la violencia en masa, desarrollando cada una a continuación.

2.3 Violencia individualista

En cuanto a la violencia individualista, es sabido que el comportamiento, violento o no, está causado al 50% por la interacción genes-ambiente, siendo este porcentaje una estimación consensuada. La genética predispone, pero es el ambiente el que activa la predisposición, una persona con tendencia violentas podría convivir sin ser nunca violento si el ambiente y la socialización no le han estimulado a ello. Pero esa misma persona violenta tenderá a buscar y prestar atención a ambientes que activen y alimenten su predisposición violenta, ya que en ellos se sentirá más cómoda.

Por otra parte, un ambiente violento actuando sobre una persona que no tenga respuestas biológicas adecuadas para la violencia, no será violento ya que no dispone de herramientas para serlo. Pero también hay factores genéticos que son tan potentes que incluso se saltan el ambiente, como ocurre en el comportamiento de los psicópatas, que si bien es cierto, pueden adaptar su violencia al contexto, por eso se dice que al menos un 5% de los grandes directivos mundiales de empresas son psicópatas (así se explican comportamientos de organizaciones que no tienen en cuenta el sufrimiento comunitario que generan para lograr máximos beneficios, pudiendo ser considerada esta otra forma de violencia). Por lo tanto, la violencia es el resultado de una interacción genes-ambiente.

La violencia, como ya se ha dicho es un comportamiento que trata de explicarse a través de la multiplicidad de variantes que determinan y condicionan su ocurrencia,

como factores medioambientales y la historia misma del individuo⁴. Estos pueden haber estado expuestos en la niñez con modelos de agresión inter-parentales (admitir la violencia como método de solución de conflictos, alto nivel de ira, baja autoestima, celos, actitudes sexistas, ideas patriarcales, etc.). Por tanto, es importante la violencia a la que ha estado expuesto el individuo ya que es un tipo de conducta aprendida y tiene la intención de causar daño físico o psicológico, al igual que la agresión.

Entonces, está violencia es aprendida quedando una predisposición a la violencia en la conducta del individuo, que puede verse luego reflejada en actos. Estos, pueden llegar a ser homicidios o asesinatos, e incluso asesinatos múltiples, convirtiéndose en un comportamiento habitual con el que el individuo resolverá sus cuestiones o problemas internos y externos de su vida privada. A modo explicativo, un apunte que resulta interesante y acorde con esto es lo que Foucault establece. Este autor dice que existen tres realidades enteramente diferentes de individualismo que conviene matizar:

1. La actitud individualista, caracterizada por el valor que se atribuye al individuo en su singularidad, y por el grado de independencia que se le concede respecto del grupo al que pertenece o de las instituciones de las que depende.
2. La valorización de la vida privada, es decir la importancia que se da a las relaciones familiares, a las formas de actividad doméstica y al campo de los intereses patrimoniales.
3. Finalmente, la intensidad de las relaciones con uno mismo, es decir de las formas en las que se ve uno llamado a tomarse a sí mismo como objeto de conocimiento y campo de acción.

Estas actitudes pueden estar ligadas entre ellas, así, puede suceder que el individualismo llame a la intensificación de los valores de la vida privada; o que la importancia concedida a las relaciones con uno mismo esté asociada con la exaltación de la singularidad individual. Se encontrarían sociedades o grupos sociales en los cuales el individuo está llamado a afirmarse en su valor propio, a través de las acciones que los singularizan y le permiten sobresalir de los demás, sin que tenga que conceder gran importancia a su vida privada o a las relaciones consigo mismo⁵.

Por lo tanto, la violencia individualista sería la cometida por un individuo por sí mismo, es decir, por sus propios intereses, siendo las víctimas personas individuales

⁴ SANTILLÁN, M.L., «La violencia afecta la integridad del individuo y de la sociedad», 2013. URL:http://ciencia.unam.mx/leer/252/La_violencia_afecta_la_integridad_del_individuo_y_de_la_sociedad

⁵ SÁNCHEZ, C.A., «Individualismo y violencia», *Affectio Societatis*, 2010, p. 2.

con sus características propias y elegidas por el victimario en base a sus preferencias. Esto sería diferente a la violencia en masa, en la que las víctimas no son personas individuales que elige o selecciona el autor como respuesta a sus actitudes intereses y relaciones con uno mismo; sino que la elección viene condicionada por una serie de factores, como veremos a continuación.

2.4 Violencia en masa

Antes de poder hablar de la violencia en masa, debemos preguntarnos: ¿qué es masa?. La respuesta a esta pregunta incumbe a la psicología colectiva, cuyo objeto es la observación de las modificaciones impresas a las reacciones individuales.

Un autor que aclara este concepto es Gustave Le Bon y este explica que "ciertas ideas y ciertos sentimientos no surgen ni se transforman en actos sino en los individuos constituidos en multitud. La masa psicológica es un ser provisional compuesto de elementos heterogéneos, soldados por un instante, exactamente como las células de un cuerpo vivo forman por su reunión un nuevo ser, que muestra caracteres muy diferentes de los que cada una de tales células posee". Sigmund Freud apunta a esta reflexión lo siguiente: "si los individuos que forman parte de una multitud se hallan fundidos en una unidad, tiene que existir algo que les enlace unos a otros, y este algo podría muy bien ser aquello que caracteriza a la masa" ⁶.

Por lo tanto, una masa, tal y como explican estos autores, sería una multitud de individuos que se hallan fundidos en una unidad, compuesta por una serie de creencias, sentimientos y pensamientos comunes que refuerzan esta unidad y les hacen actuar juntos conforme a esos elementos comunes.

Este concepto de masa es el que nos vale para explicar cómo actúan los genocidas y como estos pueden considerarse asesinos de masas, pero no las masas entendidas como se ha explicado, sino otro tipo. Ese tipo del que se habla son las víctimas, que todas ellas tendrán ciertos elementos en común que les hacen, sin saberlo, ser el punto de mira de unos individuos que, conforme a sus ideales o creencias, actúan violentamente e incluso matando a varias personas a la vez, a esa masa de víctimas.

Ahora bien, en cuanto a la morfología de las masas, todavía hay mucho que investigar y describir. Habría que comenzar por establecer que una simple reunión de hombres no constituye una masa mientras no se den en ella los lazos antes

⁶ FREUD, S., Psicología de las masas y análisis del yo, ed. FV Éditions, 2013.

mencionados, pero, al mismo tiempo, en toda reunión de hombres surge muy fácilmente la tendencia a la formación de una masa psicológica. Habríamos de prestar luego atención a las diversas masas, más o menos permanentes, que se forman de un modo espontáneo y estudiar las condiciones de su formación y de su descomposición. Ante todo, nos interesaremos más adelante por la diferencia entre el comportamiento en la masa del comportamiento sobre la masa.

Concretado este concepto, vamos a diferenciar los dos tipos de individuos que encontramos dentro de la violencia en masa, los asesinos de masas y los genocidas.

2.4.1 El asesino de masas

Para profundizar en el término del asesino de masas, es necesario establecer una distinción con una serie de términos. Hay que diferenciar el asesinato simple del asesinato múltiple:

- El asesinato simple es un acto ilegal recogido como asesinato en el Código Penal, y que produce como resultado la tentativa o la muerte de la víctima.
- El asesinato múltiple es un acto ilegal recogido en el Código Penal como asesinato, que produce dos o más tentativas o muertes de víctimas y que se vinculan al mismo autor.

En este trabajo, la investigación va a centrarse en el asesinato múltiple, por lo que vamos a ver varias tipologías de este tipo de asesinato, que serán desarrolladas más adelante al hablar de los individuos asesinos. Los asesinatos múltiples no son un fenómeno nuevo, han existido asesinos en serie y en masa en toda época y región del mundo, pero no deja de asustar que un ser humano llegue a convertirse en asesino.

Dicho esto, vamos a centrarnos en el asesino en masa. Vicente Garrido señala que este término en inglés se denomina como "asesino de masas", pero como término en español, suele emplearse más el de asesino múltiple en un solo acto. Denominamos asesinos en masa a los que matan a varias personas en un solo acto o cadena de acontecimientos sin que haya separación temporal relevante ni un "enfriamiento emocional". Al ser un asesino múltiple en un solo acto, el concepto estándar de este exige que se mate a más de tres personas en una única acción. Entonces, el asesinato en masa es el asesinato producido por uno o varios autores en una misma acción produciendo más de cuatro tentativas o muertes de víctimas en un solo acto continuado de violencia, y que finaliza con su propio suicidio o induciendo a otros al mismo, aunque esta última consideración puede tener excepciones.

Desde el punto de vista de la Criminología se define asesinato en masa, como un asesino que mata a cuatro o más víctimas en un mismo momento temporal y lugar sin que exista, por tanto, un periodo de enfriamiento que se considera típico en los asesinatos en serie. El lugar no tiene que ser un mismo espacio, sino que puede existir desplazamiento. Los asesinatos de masas se ven como los héroes de sus propias historias. No "explotan" de la noche a la mañana, sino que vuelcan su odio contra una determinada raza, religión, género o comunidad a través de una planificación deliberada y sosegada llevada a cabo durante días, meses o años de antelación.

2.4.2 Los genocidios

Los sistemas morales y legales en las sociedades del mundo entero son contruidos sobre el principio " de no hacer daño". A pesar de este principio básico, la historia es difundida con los ejemplos de personas ordinarias que dañan a otros pertenecientes a un grupo, un fenómeno conocido como la violencia colectiva. Hay casos extremos que incluyen el asesinato de aproximadamente 11 millones de judíos, polacos, entre otros, por los Nazis durante el Holocausto. Estos casos son, en particular, asombrosos porque muchas personas eran cómplices o participaban activamente en la violencia contra otros con quienes ellos alguna vez habían coexistido plácidamente. Además, la gran mayoría de los autores no tenían antecedentes de comportamientos violentos antes de unirse al grupo violento.

Los científicos sociales han estado interesados mucho tiempo en la comprensión de cómo la gente ordinaria (aquellos que no tienen tendencias extremas hacia la conducta violenta) ha llegado a dañar a otros en nombre de su grupo. Si bien los casos de genocidio son raros, muchos tipos diferentes de grupos utilizan la violencia para alcanzar objetivos económicos, políticos o sociales. Los ejemplos incluyen militares convencionales, movimientos insurgentes, organizaciones terroristas, bandas, y grupos organizados criminales. Tales grupos reclutan a la gente ordinaria en sus rangos y luego los inducen a participar en la violencia. El objetivo de esta revisión es examinar los motivos sociales y psicológicos por los que la gente ordinaria daña a otros que forman parte de un grupo y las consecuencias de su participación en la violencia colectiva, incluyendo la futura violencia y la filiación violenta del grupo.

Para una persona ordinaria, la participación en la violencia es generalmente una experiencia aversiva y angustiante, y el comportamiento violento aún conduce a más violencia en el futuro. Los grupos violentos actúan como una fuente de identidad social y pertenencia. Si juntamos los conceptos de moral, militares, intergrupo, y psicología

política, la participación en la violencia colectiva se entiende mejor como un ciclo que está motivado por él y que refuerza la existencia de un grupo violento.

Los grupos violentos promueven el comportamiento violento entre los miembros mediante la eliminación de los obstáculos psicológicos a la violencia (por ejemplo, haciendo la violencia menos aversiva) y mediante el aumento de la motivación de los miembros a participar en la violencia, en particular, mediante la identificación de grupo. Estos procesos crean motivaciones para perpetrar la violencia más allá de la motivación de los individuos para unirse al grupo violento. A su vez, la realización de la violencia en nombre del grupo aumenta la identificación con el grupo violento.

En cuanto a la violencia colectiva y los grupos violentos, esta revisión se preocupa expresamente por la violencia colectiva, un subconjunto de la violencia como se definió anteriormente que se lleva a cabo en nombre del grupo de uno. Las formas de violencia política como el genocidio, los asesinatos en masa, la rebelión, la contrarrebeldión, la guerra convencional, y el terrorismo entran en esta definición, al igual que la violencia llevada a cabo en nombre de una banda o grupo criminal. Todos estos ejemplos de violencia hasta este punto serían definidos como la violencia colectiva. El término "violencia colectiva" excluye los casos de violencia realizada por parte de un individuo por sí mismo, como tiroteos en las escuelas, homicidios, violencia en la pareja y el maltrato infantil. Un grupo violento es un colectivo que utiliza la violencia para lograr sus objetivos políticos, económicos o sociales, es decir, un grupo cuyos miembros participan en la violencia colectiva. Los grupos violentos van desde militares patrocinados por el Estado a células terroristas o a bandas de barrios, pero en este caso, lo que nos interesa son los genocidios, siendo sus intereses y características desarrolladas a lo largo de la revisión.

3 Individuos asesinos

3.1 Origen

El problema de este asesino debemos identificarlo sobre todo con el control, su comportamiento homicida es resultado de su intento desesperado por recuperar ese control. Esto implica, que antes de ese incidente ha ocurrido una situación que le ha desestabilizado profundamente (pérdida de un empleo, divorcio, la bancarrota) o algún agravio que le ha producido un sentimiento de humillación o de ridiculización. Por lo tanto, la vida de estos individuos, según Garrido, entra en una espiral descontrolada que les conduce a un sentimiento profundo de vivir una tragedia personal.

Este asesino planifica de forma metódica su acción, procurando asegurar el resultado. Es frecuente que viva en un contexto de relativo aislamiento o de marginación personal, por tanto, la aparición de determinados indicadores que podrían avisar de la inminente respuesta violenta ante su angustia (verbalizaciones de ira o de venganza, preparación de las armas, escritos donde vuelcan su rabia y desesperación) pasan inadvertidos. En la actualidad, Internet hace que muchos de esos signos sean visibles ante miles de personas, pero la ausencia de un público próximo y vigilante hace que esas manifestaciones no sirvan como señales de alarma.

Garrido señala también que debemos considerar que un acto como el homicidio múltiple suele ser algo inconcebible para todo el mundo, y por ello a una "persona normal" difícilmente le puede pasar por la imaginación que un conocido, compañero de trabajo o vecino suyo planee cometer una acción así (algo que también se da con el asesino serial). Esto es lo que les sucede también a sus víctimas porque cuando éstas se dan cuenta del peligro en el que se hallan, normalmente ya es demasiado tarde.

Pero atendiendo a lo dicho anteriormente, cabe preguntarse qué debemos entender como "persona normal" debido a que estos asesinatos múltiples no solo son casos como los de Columbine o el tirador de Olot (explicados más adelante), sino que a lo largo de la historia hemos podido ver como diversos dirigentes de algunos países (como Hitler), cometieron muchos de estos actos, pero no el dirigente como tal, sino personas bajo su dirección. Entonces, no es que estas personas no sean "normales", simplemente todos podemos llegar a cometer estos actos cuando se reúnen una serie de características, como el caso de los sistemas dictatoriales en los que la autoridad puede hacer que individuos aparentemente "normales" se conviertan en sanguinarios y terribles asesinos de masas sin ningún sentimiento de culpa o arrepentimiento. Esto es lo que vamos a plantearnos en el siguiente punto al hablar de los genocidas.

3.2 Naturaleza

En cuanto a la naturaleza de los individuos asesinos, debemos fijarnos en las diferencias individuales, un conjunto de factores característicos de los individuos (de carácter hereditario o adquirido), que les hacen distintos unos de otros, y a los cuales la investigación criminológica actual les atribuye un valor explicativo para comprender la conducta delictiva. Los factores individuales que interesan para este trabajo son los siguientes: edad, familia, inteligencia, personalidad y el aprendizaje social.

La edad es un factor modulador de la delincuencia de primer orden. Muchos delincuentes inician sus carreras delictivas a edades muy tempranas, aunque muchos

otros los abandonan con el paso del tiempo. Además, los sujetos más jóvenes delinquen más que los sujetos de mayor edad, siendo responsables de un buen número de arrestos por actos violentos, pero sólo unos pocos son detenidos en su adolescencia por un delito violento (Lösel, 1994)⁷. Por lo tanto, la violencia suele ir apareciendo de forma progresiva, siendo sus primeras manifestaciones en la juventud. Aunque puede haber casos excepcionales en los que la disposición a la violencia aparezca de forma más tardía por otro tipo de factores, como puede ser la influencia social o la afectación de la cultura, algo de lo que se hablará más adelante.

La familia es el más importante de cuantos sistemas ejercen influencia en los niños y en su conducta, la relación entre afecto familiar y delincuencia es evidente. Los niños que reciben buen afecto familiar tienen una menor probabilidad de convertirse en delinquentes, mientras que los niños que tienen malas relaciones afectivas con los padres son más proclives a la conducta delictiva. Otra cuestión es si la familia sigue siendo tan relevante cuando se es adolescente, ya que actualmente la investigación señala que la influencia del grupo de coetáneos es muy superior a la de la familia.

En cuanto a la inteligencia, suele ser un factor tradicional del análisis criminológico, pero los estudios no son concluyentes, algunos autores mencionan déficit, y otros, niveles superiores de coeficiente intelectual. Esto se puede deber a que la inteligencia es una característica multifactorial y a que los estudios se centran en uno solo de sus factores. Por lo tanto, no se puede dar una certeza de que ser más o menos inteligente sea un factor imprescindible para tener mayor o menor disposición a la violencia.

En lo que se refiere a la personalidad, el rasgo de personalidad más asociado con la delincuencia es el de búsqueda de sensaciones, que comparte elementos del psicoticismo y de la extraversión. Una interpretación plausible es que una baja activación cortical, presente en algunos individuos, precipitaría la búsqueda de mayor estimulación, de tal manera que esa búsqueda de sensaciones nuevas propiciaría un mayor número de conductas de riesgo, entre ellas las delictivas. En los últimos años, se ha desarrollado el conocimiento sobre esta relación a través de dos variables: impulsividad y búsqueda de sensaciones. Estas suelen explicar mayoritariamente ese comportamiento violento que puede llegar, como estamos viendo, a generar individuos asesinos crueles y sanguinarios, por lo que vamos a centrarnos en estas variables.

La impulsividad, como variable de la personalidad, recoge diferentes componentes: "la falta de inhibición conductual, la inmediatez y espontaneidad del comportamiento,

⁷ El estudio de Hamparian (1987) confirma este hecho.

la ausencia de reflexión previa a la conducta, la escasa resistencia a los impulsos internos o la falta de consideración de las consecuencias futuras de la propia acción".⁸ Tiene mucha relevancia en el estudio de la criminalidad, ya que muchos autores han citado la falta de autocontrol como una de las causas fundamentales del hecho antisocial. De acuerdo con la revisión realizada por Romero et al. (1999), la impulsividad se ha unido a diferentes indicadores biológicos, entre los que encontraríamos una predominancia de la actividad del hemisferio derecho sobre el izquierdo, una débil actividad de la monoaminoxidasa (enzima que regula los sistemas de neurotransmisión monoanímicos) y con el neurotransmisor serotonina, todo lo cual avala la validez de considerar la impulsividad como una de las variables más importantes en la explicación psicológica de la conducta delictiva.⁹

Zuckerman (1994, pág. 384) define la búsqueda de sensaciones como un rasgo definido por "la búsqueda de experiencias y sensaciones variadas, nuevas, complejas e intensas, y la disposición a asumir riesgos físicos, sociales, legales y financieros a fin de lograr tales experiencias". Un individuo con una puntuación elevada en esta dimensión estaría atraído por el peligro, el cambio, un ambiente siempre mudable o impredecible, y su atención iría dirigida a la aparición de nuevos estímulos¹⁰. La investigación (revisada en Romero et al., 1999, págs. 97-102) ha señalado que los delincuentes tienden a puntuar más alto en esta variable que los no delincuentes.

Otro elemento fundamental es el aprendizaje. Las teorías sobre el aprendizaje de la conducta violenta constituyen un conjunto de conocimientos de gran trascendencia para la Criminología actual. Su principal propuesta es explicar el comportamiento violento a partir de una serie de mecanismos básicos de aprendizaje por los que se adquiere, mantiene y elimina el comportamiento (asociación estimular, influencia de las consecuencias que siguen a la conducta y la imitación de modelos). Los antecedentes teóricos son varios, entre los que destaca "la teoría de la asociación diferencial" de Sutherland, una de las más importantes en Criminología durante décadas. Su fundamento es observar la capacidad humana para aprender, y constata que la mayor parte del comportamiento es aprendido, incluidos el prosocial (o que

⁸ ROMERO, P. A., LUSSIER, M., VERONNEAU, S., SDICU, A.M., HERSCOVICS, A. y BUSSEY, H., «Mnt2p and Mnt3p of *Saccharomyces cerevisiae* are members of the Mnn1p family of alpha-1,3-mannosyltransferases responsible for adding the terminal mannose residues of O-linked oligosaccharides», *Glycobiology*, 1999, p. 73.

⁹ Estos autores destacan que la impulsividad junto con la incapacidad para demorar la gratificación y la dificultad para focalizar la atención en el futuro (orientación temporal orientada al presente) podrían constituir un "estilo cognitivo-conductual de la impulsividad".

¹⁰ ROMERO, P. A., LUSSIER, M., VERONNEAU, S., SDICU, A.M., HERSCOVICS, A. y BUSSEY, H., «Mnt2p and Mnt3p of...», cit., p. 91.

sigue las normas sociales) y el comportamiento violento o delictivo. Este último, según estas teorías, puede modificarse mediante los mecanismos de aprendizaje, y pueden enseñarse nuevos comportamientos sociales a esos sujetos violentos.

Una vez visto el origen y la naturaleza del comportamiento violento de estos individuos asesinos, vamos a proceder a explicar las características de los diferentes tipos de individuos que cometen asesinatos.

3.3 Características

Para explicar las características de estos individuos asesinos, hay que destacar, como se ha dicho antes, que el asesinato siempre se ha dividido en dos grandes grupos: simple y múltiple. Si bien por encima del múltiple podríamos hablar del genocidio, que es el que se explicará más adelante.

Es el Derecho Penal el que ha diferenciado y establecido en el asesinato múltiple las conductas y denominaciones delictivas específicas tales como genocidios, delitos contra la humanidad, etc. Pero esto a la Criminología no le afecta como tal, puesto que se trata de connotaciones puramente legales. Lo que interesa saber es qué se puede considerar como asesino múltiple.

Vamos a adentrarnos en el estudio de las tipologías que integran el asesinato múltiple, clasificando los asesinatos en varias subcategorías:

1. Asesinatos por causas políticas o religiosas. Aquí se incluyen los actos de terrorismo. Desde esta perspectiva, la violencia política busca generar inestabilidad desde el impacto mediático, utilizando instrumentos relativamente modernos, que generan miedo en la población y hacen oír su reivindicación política; es decir, los medios de comunicación realizan una apreciación magnificada del terrorismo en cualquiera de sus vertientes (nacionalista, religioso, mercenario o finalidad económica). Respecto al aspecto psicológico, estos sujetos participan de un constructo de personalidad inintimidable, con una apreciación egocéntrica de sus propios actos y creencias, cargados de "su verdad", no temen a la pena ni al reproche social. No presentan un déficit o patología psicológica, simplemente su personalidad les sitúa en una posición proclive a cometer el hecho criminal. Cualquier persona se puede encontrar en situación de defender una idea muy obsesiva, pero necesita un aspecto nocivo de la personalidad, capaz de pasar el umbral agresivo que determina la comisión del hecho delictivo.

En una determinada instancia, el terrorista participará en un grupo, adoptando un rol perverso. Necesita psicológicamente formar parte de un grupo con unas ideas socializantes determinadas. El grupo, a su vez, exige a sus miembros un determinado comportamiento y una asunción de principios para cohesionar al mismo, demanda una actitud y una actividad que a su vez el individuo tiene que aceptar para no ser rechazado del mismo, entrando así en una espiral viciosa cuya primera premisa para romperla ha de ser la desintegración de dicho grupo y la separación de los sujetos a fin de suspender las influencias nocivas.¹¹

Existen muchos ejemplos de terrorismo, pero el que más interesa es el que se está dando en estos momentos en Europa, el terrorismo yihadista. El más próximo es el que ocurrió hace poco con los atentados en Bélgica, una cadena de explosiones sacudió Bruselas. En un primer momento, el aeropuerto internacional de Zaventem fue objeto de dos detonaciones. Poco después, una tercera explosión se produjo en la parada de metro de Maelbeek, cerca de las instituciones europeas. El Estado Islámico ha reivindicado la autoría de los ataques y las primeras investigaciones han señalado que algunos de los terroristas están relacionados con los ataques de París. Además, la cadena de atentados en la capital belga tuvo lugar cuatro días después de la detención de Salah Abdeslam, el terrorista más buscado por los atentados de París el 13 de noviembre de 2015, en los que perdieron la vida 130 personas.

2. Asesinato familiar. Asesinato en que uno o varios miembros de una familia, por motivaciones psicológicas concretas y enfocadas a evitar el sufrimiento, la deshonra y la vergüenza (cuando se produce una circunstancia o contratiempo que causa graves perjuicios a los intereses de los miembros de la familia); toman la decisión, a su criterio, de finalizar con la vida de alguno o de todos los miembros de la familia que se ven implicados, y concluyendo, la mayoría, con el suicidio del autor al finalizar el hecho. El autor tiene unas connotaciones obsesivas, así como un trastorno de la personalidad, que debe coincidir con un miembro de la familia, generalmente jerárquico (padre o madre). Es una acción tan dura para el autor que se retroalimenta para realizarla e intenta encontrar una justificación a dicha acción, siendo casi siempre de tipo proteccionista hacia

¹¹ FLORES, J., «Criminología: ¿cómo se estudia la personalidad de los asesinos y los terroristas?», 2012. URL: <http://www.muyinteresante.es/ciencia/articulo/criminologia-icomo-se-estudia-la-personalidad-de-los-asesinos-y-los-terroristas>

su familia. Es importante observar en la investigación el método homicida, puesto que se realiza por medio de las llamadas "muertes dulces".¹²

Este fenómeno criminológico se debe estudiar detenidamente ya que la casuística es escasa y porque se puede confundir con otros tipos criminológicos en los que aparece la familia como componente. Es importante matizar que nada tiene que ver con el SAP¹³. También tiene una cierta similitud con los asesinatos de violencia de género, pero se diferencia en la motivación del autor, ya que en estos asesinatos el autor realiza los actos asesinos con sumo cuidado, valorando el mínimo sufrimiento de los miembros de su familia, y finaliza su acción con su suicidio. Además, la razón de dicha conducta homicida va aparejada a que el autor no puede afrontar de forma racional la situación que le produce deshonra a él y a toda su familia para que no sufran.

Un ejemplo de asesinato familiar lo tenemos en el suceso de Manzanares (Ciudad Real), en abril de 2013, cuando un padre mato en el interior del domicilio a sus dos hijos de 5 y 14 años, y a su suegra de 70 años, utilizando una escopeta de caza. Posteriormente se suicidó. La madre de los niños había comenzado los trámites de divorcio y no se encontraba en la ciudad.

3. Asesinato frenético. Es el producido por uno o varios sujetos que, durante una sucesión de actos continuados en el tiempo, con espacios temporales no considerados de enfriamiento emocional entre crímenes, producen tentativas o la muerte de una serie de víctimas en diferentes escenas, siendo la secuencia homicida en todo momento una continuación de actos interrelacionados. Estos asesinos plantean problemas de concreción a la doctrina, ya que su conducta está en el centro de dos figuras criminológicas que son el asesinato en serie y el asesinato en masa. Ello produce una serie de discrepancias que se concretan en tres líneas doctrinales: 1) los que consideran que es una tipología criminológica independiente y propia; 2) los que apoyan que es un tipo de asesinato en masa cualificado; y 3) aquellos que consideran que es un asesinato en serie cualificado.

¹² Se entiende por muerte dulce aquella que tiene unas connotaciones piadosas para las víctimas, de amor y aprecio hacia ellas. Por ejemplo, un padre que sofoca con una almohada a su hijo mientras duerme.

¹³ SAP, o Síndrome de Alineación Parental, es, brevemente, la predisposición que hacen uno o los dos progenitores de los hijos en contra del otro progenitor en procesos de separación o divorcio.

Debemos considerar que el asesinato frenético (*spree killer*) es una variante del asesinato en masa, ya que, al analizar sus elementos, se observa que está más cerca de este que del asesinato en serie. Su secuencia asesina es tardía en relación con el inicio casual de su frustración, entendida como causa principal de la situación. Sus autores acumulan sensaciones aversivas y antisociales ocultas para el resto, y esto les plantea un problema de acumulación de tensión que no saben proyectar al exterior para eliminarla. Van interiorizando su frustración, haciendo que su introversión retroalimente una problemática interna que finalmente estalla.

El problema fundamental es que, al estallar esa acumulación de negatividad y odio, por el motivo menos esperado, se produce la activación de una conducta violenta e irracional que el autor dirige contra aquellos que en ese momento considera que son los causantes de su problema (por ejemplo, cuando es despedido, va dirigida contra su jefe, sus compañeros o incluso contra quien pase en esos momentos a su lado). Esto provoca que el autor entre en lo que se denomina "cortocircuito", o "short circuit", no atendiendo a razón lógica alguna y ubicado en un espacio separado de la realidad y, por ese motivo, comienza a matar en una interconexión ilógica e irracional de sucesos. Sin embargo, en muchos casos, cuando desaparece el cortocircuito, no recuerda los hechos, esto es debido a que ha vivido los hechos en su espacio exclusivo.

Un ejemplo de asesinato frenético es el caso de Elías Delgado Morales¹⁴. Su secuencia asesina comenzó el 4 de diciembre de 1986, cuando en el apartamento de una de sus estudiantes de inglés mata a la hija y a la madre de esta. Posteriormente regresa a su domicilio, donde mata a su propia madre, así como a una serie de vecinos y finalmente se dirige a un restaurante italiano donde asesinó a veintitrés personas, en su mayoría mujeres, arrinconando a las víctimas y disparándoles a quemarropa en la cabeza. Cuando llegó la policía, les estuvo disparando un minuto hasta que fue abatido en el enfrentamiento. Existe diversidad de opiniones sobre si se suicidó o si la policía lo mató.

¹⁴ CARBALLAL, M., «Campo Elías Delgado: la historia del spree-killer del Pozzeto en la película "Satanás», 2008. URL: <http://manuelcarballal.blogspot.com.es/2008/12/campo-elias-delgado-la-historia-del.html>

4. Asesinato en serie. Según Robert Ressler, consiste en un homicidio de dos o más víctimas por el mismo autor o autores, en distintos eventos. El asesino en serie suele ser el más conocido y el que más se confunde con el asesino en masa, habiendo una confusión entre términos. El término original no fue "asesino en serie", sino "asesino en masa", observando que el significado de asesino en serie realmente equivalía perfectamente a lo que hoy en día conocemos conductualmente como un asesino en serie. Muchos policías emplean una terminología desarrollada por el Departamento de Ciencias de la Conducta del FBI, que distingue dos tipos de homicidas múltiples: el asesino en masa (*mass murderer*), que mata a cuatro o más personas en un solo acto de violencia y en un mismo escenario, y el asesino en serie (*serial killer*), que inicia y finaliza en cada víctima un episodio discreto y diferenciado de violencia. Los perfiladores o criminólogos de la personalidad criminal¹⁵ entienden que el asesino en serie pasa por un periodo de "enfriamiento" entre un crimen y otro.

Este fenómeno criminológico presenta un carácter diabólico causando miedo en la sociedad cuando consume sus actos, provocando gran alarma social, por lo cual las autoridades tienen que realizar importantes estrategias policiales de seguridad para capturarlo. Este quiere ser otra persona capaz de ejercer una influencia brutal en su ambiente, que le da una nueva identidad personal y le otorga un poder más satisfactorio que cualquier otra experiencia¹⁶.

Este asesino, a diferencia del homicida común, elige generalmente víctimas desconocidas. Además, en estos asesinatos no siempre hay motivación sexual, pero es frecuente (rasgo peculiar del mayor protagonismo que tienen los hombres sobre las mujeres en el ámbito del asesino múltiple). La cualidad sexual es más bien subyacente, el fin último que persigue el asesino con su acción, lo que define o no que se trate de un crimen sexual. El asesino serial modifica su modus operandi (MO) para adaptarse mejor a las circunstancias en las que opera e incorporar lo que ha aprendido.

Existen varias tipologías de motivos, pero una muy completa e interesante es la desarrollada por los criminólogos James Fox y Jack Levin, quienes aplican cinco categorías de motivos tanto a los asesinos en serie como a los asesinos

¹⁵ Estos elaboran las características de personalidad y estilo de comportamiento de asesinos múltiples desconocidos de un perfil para orientar la investigación policial.

¹⁶ El "yo asesino" se convierte en quien realmente es, mientras que con la identidad externa pasa desapercibido.

en masa, pudiendo ver con los siguientes ejemplos, como cambian los asesinatos en función de los motivos y del tipo de asesino (tabla 1).

MOTIVOS	Asesinos en serie	Asesino en masa
Sexo/sadismo	Un hombre desea experimentar el goce de hacer sufrir a sus víctimas, así que las tortura y luego las mata.	Un mando militar mata sádicamente a un grupo de personas indefensas
Poder/Control	Un hombre se dedica a matar extraños con una pistola, varones o mujeres.	Un pseudo-comando, vestido con ropas militares, entra en un centro comercial y empieza una "guerra" con la policía.
Venganza	El asesino se siente humillado por las mujeres, y decide matarlas como venganza.	Un joven expulsado del instituto regresa con varias armas y dispara a compañeros y profesores.
Lealtad	Una pareja de asesinos quiere probar que son leales hasta la muerte, y cometen asesinatos para probarse mutuamente su fidelidad.	Un padre de familia y marido deprimido mata a su mujer e hijos para evitar que "sufran" y luego se suicida.
Lucro	Una "viuda negra" mata sucesivamente a sus maridos.	Una banda de ladrones mata a todos los empleados para no dejar testigos.
Terror	Un paranoico se dedica a mandar bombas por correo para avisar a la sociedad de que camina hacia el desastre.	Un grupo terrorista pone una bomba en un tren para enviar un mensaje político-religioso.

Tabla 1. Categorías de motivos de asesinato en función del tipo de asesino.

Para finalizar, podemos decir que este asesino suele tener una inteligencia por encima de lo normal, una personalidad trastornada, es meticuloso, sabe algo de las pesquisas policiales y cómo evitarlas, y puede permanecer bastante tiempo sin despertar sospechas. Sin embargo, ocurren mil homicidios al año en España y sólo unos pocos se pueden atribuir a este perfil de autor.

5. Asesinato de masas (explicado brevemente para poder ver las diferencias entre unos tipos y otros, siendo sus ejemplos y características desarrollados a lo largo de la revisión). Es el producido por uno o varios sujetos que, en una misma acción, producen más de cuatro tentativas o muertes en víctimas en un solo acto continuado de violencia, y que finaliza con su propio suicidio o induciendo a otros al mismo, pero puede haber casos en que el autor no muera (más

adelante veremos un ejemplo de cada uno). Les caracteriza su preferencia a las armas de destrucción masiva (armas de fuego automáticas o bombas). En su perfilación psicológica no disponen de características propias de revolucionarios ni están mentalmente trastornados, pero pueden revelar una estructura megalómana de superioridad. Las familias de origen suelen ser estables y no suelen ser excluidos sociales, a pesar de esto, incuban deseos de vengarse del mundo que le hace daño (contra su familia, su pueblo o sus amigos), llevándole a una fantasía que confunde con la realidad, hasta que ambas se hacen una.

La acción suele ser premeditada, y la matanza acaba con la vida de varias víctimas a la vez. Eligen a sus víctimas únicamente por el simbolismo que estas poseen, tienen un significado para el criminal (Turvey, 2008). El punto de partida de la conducta llevada a cabo por un asesino en masa es la vergüenza, la humillación y la baja autoestima que van acumulando a lo largo de los años, motivada o no por un hecho real o ficticio; pero en cualquier caso es vivida como algo muy doloroso que termina enfocándose en un odio a los demás, atribuyéndoles la culpa de esa angustia. El estallido final es visto como la única salida y, en muchos casos, termina con el suicidio del asesino en masa¹⁷.

Una vez vistas las características de los diferentes individuos asesinos existentes en la sociedad, procedemos a centrarnos en el asesino en masa, y más concretamente, en el comportamiento de estos.

4 *El comportamiento en la masa versus el comportamiento sobre la masa*

Para poder comprender el comportamiento de los asesinos en masa, hay que saber diferenciar el comportamiento en la masa del comportamiento sobre la masa, que pueden parecer lo mismo, pero en la práctica son muy diferentes. Gustave Le Bon fue el pionero en hablar sobre el comportamiento en masa y otorgar una definición a esta. Pero, para comprender el comportamiento en masa, debemos distinguirlo del comportamiento colectivo, con el que se confunde. Este consiste en exteriorizaciones conductuales de un grupo de personas que se origina de manera espontánea, es impredecible y poco organizado. Gustave Le Bon también hace referencia a ese concepto y sostuvo que, al participar en multitudes las personas adquieren mayor sensación de poder; animándose a realizar determinadas acciones que estando en

¹⁷ SÁNCHEZ HERRERO, N., «Asesinos en masa: aspectos criminológicos de un perfil inquietante», 2011.
URL: <http://criminav.blogspot.com.es/2011/07/asesinos-en-masa-aspectos.html>

soledad reprimirían. En multitud, los estados de euforia, irritabilidad, exaltación e impulsividad se potencian y los individuos se vuelven influenciables.

El comportamiento colectivo permite el estudio y comprensión de la dinámica y cambio social, comprendiendo así manifestaciones como: pandillas, moda, histeria en masa, revoluciones, movimientos sociales, motines, turbas, etc. Muchos autores que tratan el tema, utilizan como sinónimos muchedumbre y comportamiento colectivo diferenciándolo de otros como: el público, la masa y el movimiento social¹⁸. En este caso, nos centraremos en el comportamiento en masa.

4.1 Naturaleza del comportamiento en la masa

Para hablar de la naturaleza del comportamiento en la masa, hay que conocer las características criminopsicológicas que presentan los asesinos de masas. El autor de este tipo de actos presenta unas fases características perfectamente definidas (Alcaraz Albertos, 2014):

- 1) Fase inicial. La secuencia homicida se presenta como su obra maestra. Es característico de personas jóvenes o de mediana edad e inusual en personas de edad madura o ancianos. Desde su niñez presentan características especiales sufriendo sus consecuencias (menosprecio de los demás niños o compañeros de trabajo, introversión, timidez, falta de comunicación, etc.) creando fuertes depresiones que se apoderan de ellos.
- 2) Fase de preparación. Debido a su introversión social y falta de empatía con otras personas buscan amistades especiales con sus mismas características, normalmente haciendo uso de redes sociales, lo cual los retroalimenta más en su ostracismo social. En esta fase buscan una situación beneficiosa para vivir su situación, pero realmente se trata de un intento de escapar de su negra realidad que acaba con la preparación de los componentes y elementos subjetivos de su obra final.
- 3) Fase decisoria. Comienzan a aparecer en su imaginación las acciones más dramáticas, ya que expresan todo su resentimiento hacia la sociedad, enfocando su odio visceral hacia personas o elementos genéricos (si bien habría que estudiar detenidamente si en el ciclo de violencia alguna de sus

¹⁸ SARGIOTTI PIERETTO, V., «Comportamiento colectivo», 2011.
URL: <https://psicologia.iorigen.com/comportamiento-colectivo>

víctimas ha tenido alguna interacción con el autor: enemistad, odio, burla, etc.), que puede producirse en el colegio, el instituto, el trabajo, o contra los profesores, etc. Elaboran sus maquinaciones controlando los detalles de su escenificación imaginaria contra aquellos que les han estado despreciando y retroalimentando su odio y depresión. Marcan con precisión milimétrica cuándo van a actuar y, momentos antes de su actuación, dejan mensajes en su medio habitual de comunicación exponiendo sus actos futuros y controlando que no pueda ser evitada su actuación.

- 4) Fase final. Consiste en realizar una terrible matanza sin sentido contra aquellas personas presentes en el lugar elegido, para poner en práctica su obra y aplicar su castigo a los causantes de su desgraciada vida. Se produce el único final posible retroalimentado en su propia mente proyectando su venganza hacia los demás, con desprecio y odio, a través de mensajes de despedida con valoraciones concretas¹⁹. Además, piensan que los mejores dramas deben llegar hasta el final, por ello ponen punto final a su obra suicidándose²⁰. Básicamente dos son las formas de suicidio: el autor se produce su propia muerte; o lleva a cabo conductas imprudentes contra las fuerzas policiales para que estas acaben con su vida.

Vistas sus características, hay que diferenciar al asesino de masas de asesinos con enfermedades o trastornos mentales, o más interesante aún, con los psicópatas. El diagnóstico de la psicopatía es tan difícil que no son pocos los científicos que niegan la existencia de este trastorno²¹. Sin embargo, hay personas que no sufren enfermedades mentales y se comportan de un modo muy singular, individuos cuya personalidad y conducta están fuertemente alteradas, básicamente, en tres vertientes:

1. En sus relaciones interpersonales. Desde un marcado egocentrismo y narcisismo, tienden a manipular a los demás, engañándolos con mucha frecuencia. La diferencia con los asesinos en masa, es que suelen ser personas introvertidas que suelen tener problemas para relacionarse con los demás, por lo que sería raro que pudieran manipular a otras personas.

¹⁹ Por ejemplo: "Estos seres inútiles que transitan en la tierra no merecen mi presencia ni mi saber", etc.

²⁰ Se suicidan porque piensan que los demás no merecen su presencia y que deben marcharse de este mundo para finalizar el sufrimiento que los ha acompañado a lo largo de su existencia.

²¹ Uno de los principales estudiosos de la psicopatía en nuestro tiempo es Robert Hare. Están publicados en castellano sus libros *La psicopatía* (Barcelona, Herder, 1984) y *Sin conciencia* (Barcelona, Paidós, 2003).

2. En el plano afectivo. Son incapaces de empatizar (ponerse en el lugar del otro). Esa falta de empatía explica otras notas de la personalidad del psicópata como su carencia de ansiedad y de sentimientos de culpa. Al no poder ponerse en el lugar del otro, es incapaz de sentir lo que le hace, aun sabiendo lo que hace; y, al no sentir el daño que causa, no se siente responsable de sus actos, por lo que no siente arrepentimiento. Aquí también encontramos una diferencia con el asesino en masa, y es que este no es que no sienta empatía, es que actúa por venganza para acabar con los responsables de su desgraciada vida.
3. En la conducta. En esta vertiente el psicópata sufre graves trastornos. Se comporta antisocialmente, no asume las normas ni las convenciones sociales, sino que, las usa en su favor y las transgrede cuando quiere. En cambio, el asesino en masa, no se comporta antisocialmente, sino que permanece como "invisible", tímido, pasando inadvertido del resto de las personas.

Explicado esto, no significa que todos los psicópatas acaben convertidos en asesinos en masa ni que todos los asesinos en masa sean psicópatas, sino que sus características son muy diferentes. Para asignar a alguien de psicópata es necesario que sufra profundas alteraciones en sus relaciones interpersonales, afectivas y comportamentales, esto descarta considerar los dos términos como similares.

No cabe extraerse de lo dicho la conclusión precipitada de que, tras todo delincuente violento, hay una biología notablemente anormal. Es difícil negar que, en ambos casos, la biología cuenta mucho, pero en estos casos el entorno también posee una importancia crucial. Es aquí, en este aspecto del entorno, donde se va a centrar esta revisión. El entorno y la cultura, afecta a las características individuales de los individuos, por lo que también afecta a las de los asesinos en masa.

4.2 Diferencias del comportamiento en masa y sobre la masa

Existen medios por los que la masa ejerce una decisiva influencia sobre la vida anímica individual, medios investigados por la psicología colectiva, siendo empleada por algunos autores para conocer mejor el comportamiento en masa y sobre la masa.

En primer lugar, es preciso distinguir ambos comportamientos. El comportamiento en masa es el realizado por los individuos dentro de un grupo colectivo donde dejan de tener autonomía y de ser independientes, subordinándose al grupo y actuando igual todos los miembros por un interés colectivo; mientras que el comportamiento sobre la masa es el que un individuo realiza sobre un conjunto de personas para conseguir un objetivo o interés personal, pudiendo traducirse en un comportamiento violento, en un

asesinato de masas o, más concretamente, en un genocidio. Una vez aclarada la distinción, vamos a proceder a ver algunas de las explicaciones otorgadas por autores con puntos de vistas sociológicos y psicológicos.

Según Gustave Le Bon, el fenómeno más singular en una masa psicológica es que, al hallarse los individuos en una multitud, le dota de una especie de alma colectiva que les hace sentir, pensar y obrar de manera distinta a cómo lo harían aisladamente, adquiriendo el comportamiento en masa. En la multitud, desaparecen las adquisiciones individuales y sus personalidades, pero muestran nuevas cualidades, de las que carecían. Le Bon explica la aparición de esos caracteres por diversas causas:

1. El individuo integrado en una multitud, adquiere, por el número, un sentimiento de potencia invencible que le permite ceder a instintos que, como individuo aislado, hubiera refrenado, desapareciendo el sentimiento de responsabilidad.
2. El contagio mental. Dentro de una multitud, todo sentimiento y acto son contagiosos, incluso el individuo sacrifica su interés personal al colectivo, actitud contraria a su naturaleza y de la que se hace susceptible en la multitud.
3. Una tercera causa, la más importante, determina en los individuos integrados en una masa, caracteres especiales, a veces muy opuestos a los del individuo aislado. Es decir, la sugestibilidad.

Este autor también establece una serie de caracteres principales del individuo integrado en una multitud: la desaparición de la personalidad consciente, el predominio de la personalidad inconsciente, la orientación de los sentimientos y de las ideas en igual sentido (por sugestión y contagio) y la tendencia a transformar inmediatamente en actos las ideas sugeridas.

Por lo tanto, podemos decir que es tal el estado del individuo integrado en una multitud que ya no tiene consciencia de sus actos. Aquí habría que reflexionar sobre el grado de consciencia o no que puede tener, porque en el caso de los genocidios nazis, muchos de los militares que actuaban en la dictadura nazi, como veremos más adelante, intentaban ayudar a judíos, homosexuales o enfermos mentales para que no fueran víctimas de estos actos; mientras que otros no mostraban ningún signo de arrepentimiento o empatía hacia ellos, actuando tal y como se les ordenaba conforme al interés colectivo del dirigente. Entonces, podemos decir que no todos tienen abolida su consciencia y que cada individuo tendrá un grado de sugestión o no, dependiendo también de las características de su personalidad y de sus experiencias personales. Esto lo refleja también Le Bon en sus explicaciones cuando dice que: "el interés

personal, que constituye casi el único móvil de acción del individuo aislado, no se muestra en las masas como elemento dominante sino en muy contadas ocasiones".

Ante estas explicaciones de Le Bon, Freud establece una conclusión sobre la moralidad de las multitudes, y esta es que, en la reunión de los individuos integrados en una masa, desaparecen las inhibiciones individuales, mientras que los instintos crueles, brutales y destructores, latentes en el individuo, despiertan y buscan su libre satisfacción. Pero bajo la influencia de la sugestión, las masas son también capaces del desinterés y del sacrificio por un ideal. El interés personal, que constituye casi el único móvil de acción del individuo aislado, no se muestra en las masas como elemento dominante, solo en contadas ocasiones. Por lo tanto, los individuos integrados en una masa, pueden llegar a resaltar sus instintos más crueles, brutales y destructores, traduciéndose en un comportamiento violento de la masa, como se explicará en el siguiente punto.

Es el momento de explicar ahora el comportamiento sobre la masa, centrándonos en los dirigentes de estas masas, quienes crean estas multitudes autoritarias e intolerantes actuando conforme a un interés común, olvidando los intereses individuales de sus miembros, aunque con algunas excepciones, explicadas antes.

Según lo que explica Le Bon, la multitud autoritaria e intolerante respeta la fuerza y ve la bondad como una debilidad, por tanto, la multitud exige a sus héroes la fuerza y la violencia, quiere ser dominada, subyugada y temer a su amo. Las multitudes albergan instintos conservadores, respeto a las tradiciones y un horror inconsciente a las novedades susceptibles de modificar sus condiciones de existencia. Además, Le Bon opina que, cuando un cierto número de seres vivos se reúne, los elementos individuales se colocan instintivamente bajo la autoridad de un jefe.

Freud aclara esta precisión y dice que, si la multitud necesita un jefe, es necesario que este posea determinadas aptitudes personales. Deberá hallarse fascinado por una idea, para hacer surgir esa idea en la multitud, y deberá poseer una voluntad susceptible de animar a la multitud, carente de voluntad. Le Bon habla, después, de las diversas clases de directores de multitudes y de sus medios. En último análisis, ve como causa de su influencia, las ideas por las que ellos mismos se hallan fascinados.

Pero, además, tanto a estas ideas como a los directores de multitudes, les atribuye Le Bon un poder misterioso e irresistible, al que da el nombre de "prestigio", diciendo que es una especie de fascinación que un individuo, una obra o una idea, ejercen sobre nuestro espíritu. Esta fascinación paraliza todas nuestras facultades críticas y

nos llena de asombro y de respeto, siendo estos sentimientos provocados inexplicables, como todos los sentimientos. De todos modos y cualquiera que sea su naturaleza, el prestigio depende siempre del éxito y desaparece ante el fracaso.

Podemos concluir que, para que sea efectivo el comportamiento sobre la masa, el jefe o dirigente deberá tener una serie de características (todas las vistas anteriormente), otorgándole autoridad e influencia sobre la masa, ya que, si no cuenta con ellas ni con el "prestigio" que la masa le confieren, ese comportamiento fracasaría.

4.3 El comportamiento violento en la masa/sobre la masa

Una vez explicados y diferenciados ambos comportamientos, vamos a ver una de las posibles manifestaciones de estos, que son el comportamiento violento en la masa y el comportamiento violento sobre la masa. Para poder comprender mejor este concepto, se va a explicar a través de dos ejemplos, es decir, vamos a hablar del comportamiento violento que puede surgir en una manifestación o en una huelga en defensa de los derechos de una colectividad de individuos, empleándose la violencia en la masa para acabar con ella; y del comportamiento violento sobre la masa que se puede producir en una guerra donde hay un conflicto de intereses de varios dirigentes.

Es necesario resaltar que, según Freud, en cuanto a la morfología de las masas, podemos distinguir muy diversas variedades, y direcciones muy divergentes e incluso opuestas en su formación y constitución. Existen multitudes efímeras y otras muy duraderas; homogéneas (compuestas de individuos semejantes) y no homogéneas; naturales y artificiales o necesitadas de una coerción exterior; primitivas y diferenciadas, con un alto grado de organización. Este autor hace otra distinción, aquellas masas que carecen de directores y las que los poseen. En este caso, vamos a ver ambos tipos de masas.

En primer lugar, vamos a hablar del comportamiento violento en la masa. Como se ha dicho antes, en una manifestación se congrega una multitud de personas para defender una serie de intereses en común, característica que concuerda con las masas que cuentan con directores. En este caso, no cuentan con nadie que dirija, por lo que se produce una formación colectiva y relativamente simple, no una masa artificial duradera y organizada, sino que es efímera. Pero esta organización efímera, suele sobrepasar su origen pacífico y algunos individuos empezar a comportarse violentamente contra las Fuerzas de Seguridad y contra personas o instalaciones de la comunidad; comportamiento que es "contagiado" conforme a los medios que se han

explicado anteriormente, actuando la mayoría de los individuos conforme a ese comportamiento como una masa conjunta perdiendo los individuos su autonomía.

En esos casos, lo que ocurre es que se emplee la violencia por parte de las Fuerzas de Seguridad para disgregar estos actos violentos por parte de los manifestantes. Estos miembros de la seguridad siguen unas órdenes para acabar con esa violencia, pudiendo estar esto relacionado con las masas militares dirigidas por un jefe. Lo que les diferencia es que esas órdenes son duraderas y solo les permite la actuación en unas determinadas situaciones, en cambio, en los grupos militares pertenecientes a las guerras o los genocidios (Nazis) ese comportamiento violento se convierte en habitual y en una forma de actuar duradera que les caracteriza.

En segundo lugar, en el otro punto, como hemos dicho, tenemos el comportamiento violento sobre la masa. Este es el relativo al empleado por los combatientes en una guerra, en el que siguen órdenes para actuar así contra la población para satisfacer los intereses personales de una serie de dirigentes que se encuentran en conflicto.

El mismo Le Bon establece que, en determinadas circunstancias, la moralidad de las multitudes puede resultar más elevada que la de los individuos que la componen, y que sólo las colectividades son capaces de un gran desinterés y un alto espíritu de sacrificio. Esto es lo que se reflejaría en este caso, un sacrificio que están dispuestos a correr por un interés que no es propio, perdiendo su autonomía, siendo unos de los principales factores la autoridad y la sugestión.

Freud explica que el Ejército es una masa artificial, sobre la que actúa una coerción exterior encaminada a preservarla de la disolución y a evitar modificaciones de su estructura. En general, no depende de la voluntad del individuo formar parte de este tipo de masas, y una vez dentro, la separación se halla sujeta a determinadas condiciones cuyo incumplimiento es castigado. Freud también refiere que la masa da al individuo la impresión de un poder ilimitado y de un peligro invencible. Es peligroso enfrentarse a ella, y para garantizar la propia seguridad, deberá seguir el ejemplo que observa a su alrededor, e incluso, permanecer en la masa. Entonces, el individuo integrado en una masa puede llegar a realizar o aprobar cosas de las que se alejaría en condiciones ordinarias de su vida, debido a la "sugestión", explicada anteriormente.

A modo de apunte para ver un punto de vista diferente, cabe decir que otros autores hacen resaltar el hecho de ser la sociedad la que impone las normas de la moral al individuo, incapaz, en general, de elevarse hasta ellas por sí solo; o afirman

que, en circunstancias excepcionales, surge en la colectividad el fenómeno del entusiasmo, que capacita a las multitudes para los actos más nobles y generosos.

Vistas las diferencias y características de estos comportamientos, en el punto siguiente se va a ejemplificar otro tipo de violencia que es la violencia indiscriminada cometida por los asesinos en masa.

4.4 Asesinatos en masa: violencia indiscriminada

En cuanto a los asesinatos en masa y la violencia indiscriminada que estos conllevan, vamos a ver una serie de casos explicativos como es, en primer lugar, la masacre de la Escuela Secundaria de Columbine. Fue un asesinato masivo que tuvo lugar el 20 de abril de 1999 en las instalaciones del Columbine High School, en Columbine, Colorado. Los autores fueron Eric Harris y Dylan Klebold, dos estudiantes del centro que llevaron a la escuela bombas de fabricación casera que colocaron en la cafetería, dejando otras en sus respectivos automóviles. Ambos, vestidos con chaquetas largas y oscuras, y equipados con una carabina y una pistola automáticas y dos escopetas con caño recortado, se sentaron a esperar el estallido de las bombas. Como no estallaron, Klebold (en tratamiento psiquiátrico en el momento del crimen y tomando medicamentos antidepresivos) y Harris (anhelaba que se reconociese la inferioridad de los demás) volvieron al edificio y empezaron a disparar contra quien se cruzase en su camino. El resultado fue 15 muertos y 24 heridos, una de las matanzas escolares más mortíferas en la historia de Estados Unidos²². La conducta violenta de estos asesinos no se podría haber previsto porque, como señala Aronson²³, había muy pocas cosas en sus conductas cotidianas que hubiera podido llevarnos a concluir que eran individuos peligrosos. Académicamente, eran buenos estudiantes, pero no se llevaban bien con sus compañeros, estos los consideraban unos "outsiders"²⁴. Sin embargo, meses previos a la masacre, acumularon en sus habitaciones armas y material para fabricar bombas. Además, después de los hechos se descubrió el diario de Eric donde detallaba su plan y lo describía en vídeos grabados en sus habitaciones. Entonces, sí había señales que podrían haber alarmado a sus allegados, pero sus conductas cotidianas no señalaban ningún predictor de violencia.

El siguiente ejemplo es el conocido como "el tirador de Olot". En diciembre de 2010 un hombre entra a un bar y mata a dos personas: un constructor y su hijo, los dueños

²² ABC, «Se cumplen dieciséis años de la masacre de Columbine», 2015.

URL:<http://www.abc.es/internacional/20150420/abci-aniversario-columbine-201504201335.html>

²³ ARONSON, E., *Nobody left to hate: Teaching compassion after Columbine*, ed. Freeman/Worth, Nueva York, 2000, p. 37.

²⁴ Unos intrusos no pertenecientes al grupo.

de la empresa en la que trabajaba. Luego se dirige a un banco y mata a dos empleados. Al salir ve a la policía local del municipio de Olot (Gerona) y se entrega sin ofrecer resistencia alguna. Se llamaba Pere Puig, un albañil de 57 años. Se descubrió que el móvil no fue porque estaba en bancarrota, como se pensaba al principio, sino que disponía de 30.000 euros. La exploración forense realizada de 2010 señaló que no presentaba problemas mentales relevantes ni tenía antecedentes psiquiátricos, entonces, su comportamiento, en principio, debe explicarse por motivaciones sujetas a la razón, salvo que posteriores estudios muestren lo contrario. También declaró en el examen forense que, si bien por un lado lamentaba los crímenes, por otro lado, tenía claro que "debía hacerlo". Garrido apunta para este caso que el móvil de este hombre era matar porque todos le faltaban, de un modo u otro al respeto: los constructores (ya que estudiaba como albañil y tenía problemas con sus jefes), las personas a las que preveía matar, y los dos empleados del banco. Su acto de ira homicida fue para proteger su imagen, un modo de dar una lección a los que consideraba malvados.

Un tercer caso muy conocido de 2011, es el de Anders Breivik. Este hombre de 32 años, entró por derecho propio en la historia de la criminología cuando mató a 77 personas, ocho en el centro de Oslo, mediante una bomba, y 69 en una isla de Utoya, a balazos. Esto le confiere el infame título de asesino en masa número 1 de la historia. De este modo Noruega, uno de los países con más baja criminalidad de Europa, se vio envuelta en una pesadilla. Breivik había llevado durante meses un diario riguroso donde se detallaba la realización de los crímenes y aseguraba ser una parte de un grupo que pretendía "sacudir el control político y militar de los países de Europa Occidental e implementar una agenda política conservadora". Para él, su masacre fue un acto necesario y justo.

Es claro que la vida de Breivik, como la de Puig, tenía pocos apoyos emocionales cercanos que pudieran haber contenido o canalizado de otro modo las peculiares ideas que alimentaron los crímenes. Puig vivía con su padre muy anciano, y Breivik vivía solo y casi en completo aislamiento durante casi un año con anterioridad a sus crímenes, en una granja, donde pacientemente prepara la bomba de su primer ataque y va dando forma definida a todo su montaje mediático y los pasos a seguir en el despiadado tiroteo de la isla de Utoya.

Un ejemplo curioso de asesino en masa lo encontramos en el suceso ocurrido en Denver (Colorado Estados Unidos) cuando en la madrugada del 20 de julio de 2012, en un cine de un centro comercial, un hombre abrió fuego, mató a catorce personas y causó cincuenta heridos. La película que se estrenaba era la última de Batman, "El

caballero oscuro: la leyenda renace". Pero no fue el único, durante el año 2012 cabría destacar otras masacres, como la sucedida el día 2 de abril, cuando un ex estudiante de enfermería mató a siete personas e hirió a otras tres cuando abrió fuego en el comedor de su colegio en Chardon (Ohio, Estados Unidos) y mató a un compañero e hirió de gravedad a otros cuatro más. Como se puede observar, en 2012 se produjeron en Estados Unidos más de tres asesinatos en masa, lo que no es nada frecuente, pero lo cierto es que es el país con mayor número de asesinatos en masa y en serie.

Vistos estos ejemplos, para finalizar, hay que destacar que, si bien hay elementos característicos de los asesinos en masa, muchos de los cuales acaban suicidándose, hay variaciones importantes. Vicente Garrido señala que, aunque hemos adelantado de forma notable en la comprensión de este fenómeno en los últimos años, lo cierto es que no hemos avanzado mucho en su detección precoz y en su prevención.

5 Genocidas

Matar a otra persona es el mayor acto de barbarie que la raza humana propugna en sus diferentes culturas. Pero esto no ha conseguido erradicar el asesinato a lo largo de la historia, al revés, en la mayoría de los casos se ha intentado amparar la conducta homicida bajo diferentes alegaciones a su favor: guerras, venganza, celos, etc. Existen ejemplos en los que el resto de humanos ha hecho caso omiso del asesinato, aunque no exista ninguna posibilidad de defensa, tal es el caso de los genocidios. Producidos estos por diferentes regímenes dictatoriales, han creado dolor, odio, aberración y una conmoción mundial hacia sus defensores y participantes. Por tanto, estos actos, aunque han tenido diferentes modalidades, no han variado en contenido.

Antes de hablar genocidas como tal, debemos interpretarlos como un grupo y en cuanto a la psicología social de los grupos, una gran aportación fue la de Henri Tajfel, para quien la conducta intergrupal constituye la conducta por excelencia del ser humano. Para que esta se produzca, no es necesario que se conozcan los miembros ni que interactúen con regularidad (como sería el caso de algunos grupos terroristas), ni que compartan metas, ni que respeten las mismas normas, ni que tengan el mismo líder, aunque como luego veremos, estas características incrementan la fuerza de la conducta intergrupal. Entonces, basta con la mera categorización, es decir, el mero hecho de sentirse miembro de un grupo ya influye en su conducta dado que el hecho de categorizar produce favoritismo endogrupal y hostilidad exogrupal²⁵. Los grupos producen una serie de consecuencias: el cambio de comportamiento en las personas

²⁵ BLANCO, A., CABALLERO, A. y CORTE, L. de la, Psicología de los grupos, ed. Pearson/Prentice Hall, Madrid, 2005, p. 52.

cuando pasan de estar solas a estar en grupos, el inmenso poder que tienen los líderes (como sería el caso de los genocidas) o la fuerza que ejerce el grupo para que sus miembros no se desvíen de sus normas.

Por lo tanto, será necesario definir y entender lo que es un grupo. Existen muchas definiciones, pero una de las más completas es la de Cartwright y Zander (1974) según la cual, para hablar de grupo, deben darse diez rasgos: 1) las personas participan en interacciones frecuentes; 2) se definen como miembros del grupo; 3) otros los definen como pertenecientes al grupo; 4) comparten normas respecto a temas de interés común; 5) participan en un sistema de papeles entrelazados; 6) se identifican entre sí al haber buscado los mismos ideales; 7) encuentran el grupo recompensante; 8) persiguen metas interdependientes; 9) tienen una percepción colectiva de su unidad; y 10) tienden a actuar de modo unitario respecto al ambiente.

Ante esto, es de interés preguntarse por qué las personas constituyen grupos. Según Ovejero (2010), la respuesta general es la necesidad biológica y cultural de afiliación. Los grupos desempeñan dos funciones básicas: satisfacer las necesidades emocionales de sus miembros y ayudarlos a conseguir objetivos. Tanto la necesidad emocional como la necesidad de pertenencia es una construcción cultural para lograr apego a la cooperación con los semejantes y generar dependencia mutua, asegurando la cohesión y la organización social. Más aún, la fuerza del grupo satisface, a parte de otras necesidades (definición personal, protección, apoyo social, valoración y estima, etc.), dos necesidades psicosociales fundamentales: la pertenencia y la identidad.

Otra pregunta que cabe plantearse, es cómo se forman los grupos y para ello, Anastasio Ovejero (2010) dice que, cuando un conjunto de personas entran a formar parte de un grupo y comienzan a participar en actividades grupales con metas comunes, se genera una estructura compuesta de roles y posiciones jerárquicas; y a medida que pasa el tiempo y se mantiene la interacción, se van consolidando unas maneras de hacer las cosas y de relacionarse con los otros (normas), así como unas posiciones dentro del grupo (status) y tareas (roles), que constituyen los elementos decisivos que van formando la estructura del grupo, algo absolutamente crucial en su formación y lo que más distingue a unos grupos de otros.

5.1 Características de los genocidas

Hecha la referencia a los grupos, para hablar de las características de los genocidas, hay que destacar los elementos que conforman la estructura del grupo

además de otros muy importantes e imprescindibles que son la cohesión grupal y el liderazgo, siendo responsables de la influencia de los grupos sobre sus miembros.

En primer lugar, tenemos las normas sociales que son reglas de conducta establecidas por los miembros del grupo para mantener una coherencia de conducta²⁶. En segundo lugar, llamamos rol al conjunto de conductas que se espera de quien ocupa una determinada posición dentro de un grupo²⁷.

En tercer lugar, el estatus es el puesto que le corresponde a cada miembro en un sistema social siendo, los roles, los papeles que cumple cada miembro. Se refiere al rango de la jerarquía que se ocupa en un grupo, con la capacidad para influir sobre los demás y sobre el desarrollo de esa organización. También se relaciona con el prestigio que un individuo tiene por la posición que ocupa, aunque no tenga autoridad sobre él.

En cuarto lugar, la cohesión es lo que le da al grupo el poder que tiene sobre sus miembros. Si una persona se siente atraída hacia el grupo, hará cuanto éste le exija (reglas) para seguir en él y ser aceptado y apreciado (status). La cohesión es el "total de las fuerzas que actúan sobre los miembros para que permanezcan en el grupo".²⁸

En quinto lugar, tenemos el liderazgo, uno de los más importantes. En el término de los genocidas juega un papel fundamental, por no decir, primordial. En cuanto a este elemento o característica, hay que entender que "un líder es una persona cuyas características (en particular su estatus), le permiten ejercer una influencia acorde con la consecución de metas grupales. Por consiguiente, el líder puede ser considerado un individuo cuyo rol constituye un recurso grupal fundamental, en la medida en que su influencia está encaminada a facilitar el logro de metas comunes"²⁹.

Pero, en relación al concepto de líder, cabe preguntarse por qué los líderes pueden ejercer influencia, esto es porque tienen poder. Según apunta Ovejero el poder es la esencia tanto de la influencia social como del liderazgo. Otro inciso que cabe preguntarse según Ovejero es si el líder se nace o se hace, si su poder depende de sus características personales o del contexto en que se encuentra. Este autor responde diciendo que el liderazgo es una conducta que puede ejercer cualquier persona, porque el líder se hace, como mostraron las investigaciones de Fiedler (1967,

²⁶ SHAW, M. E., *Dinámica de grupos*, ed. Herder, Barcelona, 1979, pp. 285 y 286.

²⁷ OVEJERO BERNAL, A., *Psicología social. Algunas claves para entender la conducta humana*, ed. Biblioteca Nueva, Madrid, 2010, p. 95.

²⁸ FESTINGER, L., SCHACHTER, S. y BACK, K., *Social pressures in informal groups: A study of human factors in housing*, ed. Harper and Bros, Nueva York, 1950, p. 164.

²⁹ HOLLANDER, E. P., *Principios y métodos de psicología social*, ed. Amorrortu, Buenos Aires 1971, p. 437.

1982), que se resumen en cuatro puntos: 1) el liderazgo depende del contexto; 2) el liderazgo es un juego de relaciones interpersonales dominado por el poder y la influencia entre el líder y sus seguidores; 3) el estudio del liderazgo sólo tiene sentido en cuanto al rendimiento del grupo, no al éxito de su líder; y 4) la eficacia del liderazgo es consecuencia del estilo de liderazgo y el control que el líder sea capaz de ejercer.³⁰

Por consiguiente, cualquier persona puede ser un líder eficaz en una situación, y casi cualquiera puede ser ineficaz en otras. Entonces, la situación nos posibilita o no a ejercer influencia sobre los miembros del grupo. Por lo tanto, finaliza diciendo Ovejero, que la conducta de un grupo y su eficacia, dependerá de dos factores: las características de los seguidores (determinando en gran medida el tipo de grupo); y el estilo de comportamiento del líder (según la clase de influencia que ejerza se convertirá uno en un tipo u otro de líder). En este sentido, esta revisión se va a centrar en los genocidas y, por tanto, en el líder autoritario o autocrático que está muy preocupado por el poder, su estilo es coercitivo y mantiene un sentido estricto del control, lo que reduce la eficacia grupal. Utiliza el poder legítimo, el de recompensa y el coercitivo, los que menos influencia ejercen a largo plazo, por tanto, este liderazgo suele producir insatisfacción en los miembros, haciéndose, a la vez, más agresivos.³¹

En conclusión, ser líder consiste en influir en los demás, es decir, en ejercer el poder. Por ello, vamos a centrarnos ahora en qué consiste la influencia social.

En cuanto a los integrantes del grupo dirigido por un líder, se producen cambios en las percepciones, juicios y opiniones de un individuo al entrar en contacto con otros individuos con quienes se asocian temporalmente o constituyen un grupo. Esto es la influencia social, que se suele confundir con la persuasión o cambio de actitudes. Los dos conceptos (que deberían ir juntos y no separados) tienen puntos en común, ambos intentan hacer cambiar a otra u otras personas, pero difieren en dos aspectos:

- La persuasión incluye argumentos detallados que son presentados a los destinatarios en un contexto de una mínima interacción social, mientras que la influencia social sólo da información sobre la posición u opinión de una fuente.
- La influencia social afecta sobre todo a las conductas, no a las opiniones, y el cambio de actitudes a las opiniones, no necesariamente a las conductas.

Por otra parte, una distinción diferente es la de Moscovici (1981) que distingue entre influencia social mayoritaria o conformismo, que puede referirse a la influencia social

³⁰ BLANCO, A., CABALLERO, A. y CORTE, L. de la, *Psicología de los grupos*, cit., p. 240.

³¹ LEWIN, K., LIPPITT, R. y WHITE, R. K., «Patterns of aggressive behavior in experimentally created "social climates"», *Journal of Social Psychology*, 1939, pp. 271-299.

ejercida por el grupo de iguales (estudiado por Asch), o la que ejerce la autoridad (estudiada principalmente por Milgram). Esta revisión se centra en el conformismo y la autoridad nombrados anteriormente, que detallaremos a continuación.

El conformismo consiste en el "acto de cambiar la propia conducta para coincidir con las respuestas de los otros"³². Asch, en sus estudios concluyó que la gente se conforma porque no desea parecer diferente de sus semejantes. Por otra parte, la percepción de consenso es fundamental por ejemplo para la reducción de los prejuicios: cuanto más se perciba que las propias actitudes prejuiciosas son compartidas por una mayoría de sujetos, más se incrementan³³. Otra conclusión es que debemos saber combinar la confianza en los demás y la búsqueda del apoyo social con la independencia personal.

En cuanto a la autoridad, los experimentos de Milgram tuvieron algún tipo de relación con el Holocausto. Su contribución muestra la importancia del poder de la situación ya que esta, en una conducta humana, puede exonerar de responsabilidad a los individuos. Su conclusión es que no podemos hacer nada por evitar que, en tales circunstancias situacionales, todos actuaríamos de similar manera. Por tanto, ayuda a entender cómo personas ordinarias fueron capaces de hacer barbaridades en el nazismo obedeciendo a la autoridad. Pero explican acciones de personas igualmente ordinarias que desafiaban a las autoridades ayudando a las víctimas del Holocausto.

Según Ovejero, en ciertas situaciones muchos de nosotros llegaríamos a implicarnos en conductas violentas hasta niveles que ni sospechamos. Esto es por la satisfacción o insatisfacción de algunas necesidades psicosociales fundamentales: pertenencia, identidad positiva, reconocimiento social suficiente, adecuado y positivo apoyo social, etc. Cuando esto falla, la irracionalidad dirige nuestra vida y nuestra conducta. Se trataría ante todo de una cuestión de identidad y de grupalidad.

Todas estas características no son las únicas que afectan a estos grupos, el poder de la situación, el contexto social o la cultura, son factores que influyen enormemente, pero no son determinantes. La responsabilidad humana es, en última instancia, una cuestión individual³⁴. A pesar del indiscutible poder de la situación, es posible resistirse a ella y hacerla frente, ése es el poder de las personas ordinarias y corrientes. No hay

³² CIALDINI, R. B. y GOLDSTEIN, N. J., «Social influence: Compliance and conformity», *Annual Review of Psychology*, 2004, pp. 591 y ss., en p. 606,

³³ SECHRIST, G. B. y STANGOR, C., «Perceived consensus influences intergroup behaviour and stereotype accessibility», *Journal of Personality and Social Psychology*, 2001, pp. 645-654.

³⁴ BROWNING, C. R., *Aquellos hombres grises: El batallón 101 y la Solución Final en Polonia*, ed. Edhasa, Barcelona, 2002, pp. 340-341.

que olvidar, por tanto, el contexto social, ideológico y político en que se dieron los genocidios, es decir, la afectación de la cultura, que se desarrolla a continuación.

5.2 Afectación de la cultura

Para hablar de la afectación de la cultura, tenemos que empezar diciendo que el poder de la situación, el contexto social y la cultura es lo mismo. La situación condiciona una respuesta, habitualmente esta respuesta forma parte de los recursos aprendidos por esa persona, que surgen en su mente como adecuadas a esa situación. Ese aprendizaje se ha producido en un contexto cultural específico que la persona ha individualizado sin salirse del marco común. Esa habilidad de no salirse del marco común, ser un ser social individualizado, es lo que habitualmente denominamos conducta adaptada, y en el contexto sociológico, socialización.

Esa conducta aceptada, en ocasiones puede ser la violencia, y, como ya se ha explicado anteriormente, no hay violencia si no hay cultura. La violencia no es un producto de la evolución biológica, es un resultado de la evolución cultural, de la llamada en sentido amplio "tecnoevolución", porque la técnica ha jugado un papel decisivo en la configuración de la cultura (Sanmartín, 2013). La violencia es muy humana, pero que la violencia sea muy humana no significa que tenga justificación y que hayamos de aceptarla como inevitable. Inevitable es la agresividad, pero perfectamente evitable, es la violencia. Basta cambiar los aspectos de la cultura que, en interacción con nuestra biología, la motivan. La cultura, pues, conduce a cierto proceso de pseudoespeciación, es decir, crea falsas especies entre los seres humanos. Ése es un primer y decisivo paso para que la agresividad instintiva pueda acabar degenerando en combate y en guerra. La guerra es un producto cultural, y dado que hay distintas culturas, habrá como es el caso, distintos tipos de guerra.

Sin embargo, en nuestra cultura hay factores que propician comportamientos violentos como el uso sistemático de herramientas. Los seres humanos somos los únicos animales en usarlas de forma sistemática y metódica, para construir con ellas un supramedio artificial, al que típicamente nos adaptamos alejándonos de la naturaleza ("civilización"). El instrumento que intermedia entre seres humanos altera, además, el carácter de sus interrelaciones de diversos modos. Esa alteración es drástica en el "comportamiento violento". El instrumento es, entonces, un producto de la cultura que altera la naturaleza.

Entre estos instrumentos figuran las armas, elemento de gran importancia en los genocidios. Las armas alteran las relaciones naturales entre humanos, porque su uso

incide sobre la agresividad natural y la trastoca en violencia. Los países con un control relajado de las armas de fuego suelen ser los países con las tasas más altas de delitos violentos, como Estados Unidos y Centroamérica. También hay otros instrumentos de tipo inmaterial que inciden fuertemente sobre las bases biológicas de las interacciones humanas, como las ideas y las ideologías. Estas últimas, llevadas a sus extremos, vuelven fanático a quien las sustenta. El fanatismo, en múltiples ocasiones, es el resultado de hipertrofiar culturalmente ciertos elementos naturales.

En conclusión, queda claro sobre la cultura y la violencia, que los factores que influyen en ésta operan a largo plazo. La violencia está vinculada a la cultura en general, siendo el resultado de la interacción entre la agresividad natural y la cultura. La violencia es una nota humana que se traduce en acciones (o amenazas de acción) u omisiones intencionales que causan o pueden causar daño a otros seres humanos.

La conversión de la agresividad en violencia es lo que le permite al ser humano saltar por encima de los inhibidores, de los obstáculos que la naturaleza opone a su agresividad. La cultura puede convertir al otro en un ser inferior o no humano. Si el otro no es percibido como ser humano, darle muerte no será considerado un acontecimiento intraespecífico, sino interespecífico, y podrá situarse al mismo nivel que matar, por ejemplo, a un pollo o cualquier otro animal. La cultura entonces, aparta escrúpulos, y esto es lo que explica que, en los casos genocidas famosos en la historia, se produjeran esas cifras desorbitadas de gente asesinada, no teniendo hoy en día una cifra exacta de los fallecidos, ni conociendo del todo las barbaridades que se llegaron a realizar en aquellas épocas. Por lo tanto, para finalizar, vamos a ver dos ejemplos de casos genocidas para entender mejor la teoría explicada.

5.3 Casos de genocidas famosos en la historia

En 1933, Adolf Hitler fue nombrado Canciller, siendo el líder del fuerte Partido Obrero Alemán Nacional Socialista (Partido Nazi). Una vez en el poder, se movilizó rápidamente para poner fin a la democracia alemana. El Holocausto Nazi fue la aniquilación sistemática y burocrática de seis millones de judíos por parte del régimen nazi y sus colaboradores durante la Segunda Guerra Mundial. Aunque los judíos eran las víctimas principales, más de 250.000 Gitanos también resultaron ser víctimas, además de enfermos mentales u homosexuales. Ellos veían en los judíos, Gitanos y en los impedidos ("razas inferiores") una amenaza biológica para la pureza de la "Raza (Aria) Germana". El término "Ario" originalmente se refería a individuos Indo Europeos. Los Nazis modificaron el significado para soportar sus ideas racistas, considerándose racialmente superiores, siendo el Ario típico alto, rubio y de ojos azules.

Iniciaron una propaganda culpando a los judíos por la depresión económica en Alemania y por el fracaso del país durante la Primera Guerra Mundial, forzándolos a renunciar a sus trabajos, sus estudios y a retirarse de toda actividad en otras áreas de vida pública. La ideología racial Nazi era impulsada por científicos que impulsaban "mejorar" la raza humana. Muchos homosexuales, la mayoría hombres, fueron arrestados y llevados a los campos de concentración, bajo el código criminal Nazi. La sola denuncia de alguien como "homosexual" podía llegar al arresto, juicio y condena.

Los campos de concentración están muy relacionados con el Régimen Nazi y permanecen como el símbolo de éste. Allí tenían a muchas de estas víctimas, detenidas como si fueran presos, con un número identificativo, donde les obligaban a realizar trabajos forzosos y donde se producían los mayores exterminios en las famosas "cámaras de gas" (eran gaseados por gases tóxicos hasta que morían). Llevaron a cabo sus actividades de exterminio con la ayuda de muchos países, y con la indiferencia de millones de personas por la situación judía. En 1945, la Alemania Nazi quedó colapsada, y los campos dejaron de existir como de exterminio, trabajos forzados o campos de concentración. El Legado Nazi fue un imperio de exterminaciones y explotación que afectó a cada país de la Europa ocupada³⁵.

En el caso de Pinochet, fue nombrado Comandante en Jefe, en 1973 por el presidente Salvador Allende. Participó en el golpe patrocinado por la CIA contra el presidente para "liberar a Chile de la opresión marxista". El ataque culminó con el suicidio de Allende. Un año después del golpe, Pinochet mandó asesinar por la Operación Condor a quien lo había antecedido y recomendado su nombre a Salvador Allende: el general Carlos Prats, junto a su esposa Sofía Cuthbert. También prohibió partidos políticos de izquierda y muchos opositores fueron detenidos y asesinados³⁶.

Desarrolló armas químicas (gas sarín, soman y tabun) por el químico Eugenio Berríos para ser usados en conflictos con países vecinos y contra opositores, luego el químico fue asesinado por militares para borrar los rastros de esos crímenes. Planificó el primer atentado terrorista en Washington y construyó un campo de concentración similar a los usados por los nazis para mantener cautivos a prisiones políticos. También recurrió a un nazi (Paul Schafer, un ex enfermero) para encubrir torturas y desapariciones de opositores. En este lugar, Schafer sometió por a cientos de ciudadanos alemanes y a sus descendientes, y abusó sexualmente de niños.

³⁵ ANDINO, M., SUÁREZ, E., CEDEÑO, R. y RAMÍREZ, A., «Hitler y Pinochet», 2012.
URL: <http://es.slideshare.net/mauroandino5/hitler-y-pinochet>

³⁶ DONQUIJOTE (2016), «Augusto Pinochet. La Dictadura Militar de Chile».
URL: <http://www.donquijote.org/cultura/chile/sociedad/personalidades/pinochet>

Finalmente, cuando comenzaron las primeras protestas contra su régimen (inicios años 80), buscó distraer a la población con apariciones de la Virgen a través de un niño vidente que repetía lo que los servicios secretos le pedían (mensajes católicos y críticas a la Iglesia) llegando a congregarse hasta 100.000 fieles. El sacerdote Jaime Fernández fue designado por la Iglesia para explicar las apariciones. Al poco tiempo, descubrió la farsa, siendo un abuso en relación a la credulidad y la fe de la gente³⁷. Transcurridos 40 años, asombran aún la crueldad y los crímenes de un régimen que se saldó con más de 3.200 víctimas y 38.000 torturados.

En conclusión, Pinochet y Hitler cometieron el delito máximo de homicidio de la historia, el genocidio el cual da como hecho que entre ellos dos mataron a millones de personas por su misma intención. Estos son conocidos como los mayores genocidas de toda la historia, sus asesinatos además de crueles fueron con razones despiadadas, lo cual los convirtió en los hombres más odiados de la historia.

6 Comparación de ambos tipos de violencia en masa (genocida e individualista)

En este apartado se van a hacer unas comparaciones sobre los dos tipos de violencia que hemos visto, la genocida y la individual, viendo si las características individualistas pueden estar en las del grupo, y viceversa.

Como se ha visto a lo largo de la revisión, existen diferentes formas de ser criminal, algunos crímenes son ejecutados por psicópatas, mientras otros son realizados por personas normales que se encuentran en situaciones "especiales", por así decirlo, como es el caso de la obediencia (como pasa por ejemplo con los soldados en la guerra, en los genocidios que hemos visto), el rol desempeñado, o, como en el caso de Columbine, el sentimiento de ser excluido y/o rechazado por los demás. Hay también otros tipos de crímenes, generalmente no considerados como tales, como es el de las personas con poder que son capaces de meter a sus países en guerras ilegales, y no olvidemos que las guerras son la principal fuente de homicidios, crímenes y asesinatos. Las raíces de la violencia son múltiples, algunos, los menos, matan porque tienen algún tipo de problema hormonal o cerebral; otros lo hacen porque en su infancia desarrollan una personalidad trastornada, casi siempre dentro de una familia desestructurada; pero muchos otros, estadísticamente la mayoría, lo hacen por mera obediencia o por seguir las normas del grupo y no parecer diferentes.

³⁷ TOLL, R., «Los crímenes de la dictadura de Pinochet: la realidad superó la ficción», 2013. URL: <http://www.elnuevoherald.com/noticias/mundo/america-latina/article2025599.html>

Aunque como hemos visto, esta obediencia no suele ser fiel por parte de todos los miembros militares, sino que algunos han llegado a ayudar a sus víctimas. Esto es debido a que no han perdido su autonomía dentro de ese grupo y siguen estando individualizados porque la influencia, la sugestión y los diferentes medios de conseguir ser parte de un grupo y actuar como él, no les ha causado el mismo efecto que al resto de miembros que sí están sumergidos dentro de esa colectividad. Por lo tanto, estarían actuando conforme a su interés personal al igual que los individuos asesinos.

Otra comparación entre estos dos grupos es el número de personas ejecutantes de los actos, es decir, los asesinos en masa, suelen ser individuos en masa que actúan por sí solos, aunque en el caso de Columbine eran dos sujetos, estos actuaban por su propio interés y no como pertenencia a un grupo, como es el caso de los genocidios. En estos genocidios, no nos encontramos con un solo individuo que realiza asesinatos, sino que son muchos integrantes los que los realizan, aunque en este caso, hay un dirigente, un "cabecilla", que es el que dirige el grupo hacia los propios intereses de él mismo y estos integrantes le obedecen por las diferentes causas que hemos visto, como el sentimiento de pertenencia o la influencia social.

En cuanto al comportamiento violento empleado con las víctimas, podemos ver que los genocidas actúan en varias ocasiones, no en un solo acto o en dos actos seguidos en un breve tiempo como los asesinos en masa. Además, el número de víctimas suele ser mayor en el caso de los genocidas que en los actos de los asesinos en masa; y, al contrario, en ocasiones los genocidas pueden asesinar en un solo acto a una o dos personas por las razones de su interés colectivo, mientras que, si un asesino en masa solo matara a una persona o dos por su propio interés, no tendría la consideración de asesino en masa. En la motivación también vemos una diferencia, y es que los genocidas asesinan a sus víctimas por el hecho de ir en contra de sus ideales o no pertenecer al grupo por sus características; mientras que los actos de los asesinos en masa suelen ser por una motivación de venganza o una motivación personal, no colectiva ni perteneciente a un grupo.

Una última diferencia significativa es que algunos de los asesinos en masa, al acabar sus actos asesinos, se suicidían, mientras que, en los casos de los genocidas, cometen los actos sin acabar después con sus vidas, ya que su motivación es acabar solamente con las víctimas contrarias a sus ideales y a sus características.

Vistas las diferencias, se va a proceder finalmente, a ver si ambos sujetos pueden entrar dentro del perfil psicosocial de asesinos de masas o no.

7 Perfil psicosocial del asesino de masas

En este apartado, a raíz de todas las características vistas sobre los asesinos de masas y de sus diferenciaciones y similitudes con otros individuos, se va a realizar el objetivo de esta revisión, elaborar un perfil psicosocial del asesino de masas.

Como se ha dicho anteriormente, este tipo de asesino se incluye dentro de lo que se conoce como asesinato múltiple siendo el Derecho Penal el que ha diferenciado y establecido en el asesinato múltiple las conductas y denominaciones delictivas específicas tales como genocidios, delitos contra la humanidad, etc. Pero esto a la Criminología no le afecta como tal, puesto que se trata de connotaciones puramente legales. Lo que interesa saber en esta revisión es qué se puede considerar como asesino múltiple, y más concretamente, como asesino de masas.

Desde el punto de vista de la Criminología se define asesino en masa, como un asesino que mata a cuatro o más víctimas en un mismo momento temporal y lugar sin que exista, por tanto, un periodo de enfriamiento (que es típico en los asesinatos en serie). El lugar no tiene que ser un mismo espacio, sino que puede existir desplazamiento. Al ser un asesino múltiple en un solo acto, el concepto estándar de este exige que se mate a más de tres personas en una única acción.

Entonces, el asesinato en masa es el asesinato producido por uno o varios autores en una misma acción produciendo más de cuatro tentativas o muertes de víctimas en un solo acto continuado de violencia, y que finaliza con su propio suicidio o induciendo a otros al mismo, aunque esta última consideración puede tener excepciones. Los asesinos de masas se ven como los héroes de sus propias historias y les caracteriza su preferencia a las armas de destrucción masiva (armas de fuego automáticas o bombas). En su perfilación psicológica no disponen de características propias de revolucionarios ni están mentalmente trastornados, pero pueden revelar una estructura megalómana de superioridad. Además, la acción suele ser premeditada, y la matanza acaba con la vida de varias víctimas a la vez, eligiendo a sus víctimas únicamente por el simbolismo que estas poseen, tienen un significado para ellos. Viendo estas características de los asesinos de masas, vemos que se estas todas ellas entran dentro de los conceptos que tenemos sobre los genocidas y sobre los terroristas.

Si atendemos a las motivaciones de estos tres ejemplos, vemos que son diferentes para los individuos que actúan individualmente asesinando a masas por su sed de venganza, que los genocidas o los terroristas, que suelen ser ambas por causas políticas o religiosas. Entonces, desde esta perspectiva, no podríamos elaborar un

perfil atendiendo a las motivaciones de los asesinos de masas, ya que pueden ser diversas. Lo que sí se puede realizar es una distinción de motivaciones entre asesinos de masas que actúan dentro de un grupo de los que actúan no formando parte de un grupo cohesionado.

Si nos fijamos en la violencia colectiva las formas de violencia política como el genocidio, los asesinatos en masa, la rebelión, la contrarrebeldión, la guerra convencional, y el terrorismo entran en esta definición, al igual que la violencia llevada a cabo en nombre de una banda o grupo criminal. Todos estos ejemplos de violencia hasta este punto serían definidos como la violencia colectiva. El término "violencia colectiva" excluye los casos de violencia realizada por parte de un individuo por sí mismo, como tiroteos en las escuelas, homicidios, violencia en la pareja y el maltrato infantil. Un grupo violento es un colectivo que utiliza la violencia para lograr sus objetivos políticos, económicos o sociales, es decir, un grupo cuyos miembros participan en la violencia colectiva.

Por lo tanto, los genocidas y los terroristas entrarían dentro de este concepto de grupos violentos, pero dos asesinos de masas en un tiroteo en una escuela (como el caso de Columbine), no sería considerado un grupo violento. A pesar de esto, desde mi punto de vista, pienso que, no formar parte de un grupo y otros sí, no les excluye de poder considerarlos como asesinos de masas a todos por igual, debido a que, atendiendo al concepto que hemos visto de asesino de masa como tal, tanto los genocidas, como los terroristas y los asesinos de masa que actúan individualmente sin formar parte de un grupo, entran dentro de este concepto, ya que todos ellos provocan la muerte o tentativa de muerte de más de cuatro o más personas en un único acto llegando a acabar con su propio suicidio (como el caso de Columbine o los kamikazes terroristas), además de todas las características comunes que se han dicho. Aquí podríamos ver una diferencia con los genocidas, ya que estos no acaban sus actos con su suicidio, aunque como hemos visto, tampoco todos los individuos en asesinatos de masas o los terroristas acaban suicidándose.

Entonces, en mi opinión, en este concepto de asesino de masas pueden considerarse incluidos tanto a los genocidas que actúan como un grupo cohesionado, como a los individuos asesinos que matan a un número elevado de personas en un acto por sus propios intereses, o también a los terroristas que actúan dentro de un grupo, siendo algunas de sus motivaciones parecidas a las de los genocidas

Finalizado este punto, se van a desarrollar una serie de conclusiones sobre todo de lo que se ha ido viendo a lo largo de la revisión psicosocial de los asesinos en masa.

CONCLUSIONES

PRIMERA: Agresividad y violencia no son lo mismo. La agresividad está ligada a factores biológicos, pero esos factores no bastan para explicar la violencia. La violencia es un producto de la cultura o, más bien, es el resultado de una interacción entre factores culturales y agresividad.

SEGUNDA: La violencia es la resultante de la influencia de la cultura sobre la agresividad natural, por tanto, sólo factores culturales pueden prevenir la violencia, como la educación en la paz, la tolerancia y el control social. El entorno y la cultura, afecta a las características individuales de los individuos, por lo que también afecta a las de los asesinos en masa.

TERCERA: No podemos confundir asesino en masa con otro tipo de asesinos, como el asesino en serie o el frenético, ni tampoco asociarlo siempre a individuos con enfermedades mentales o psicópatas, ya que tienen unas características propias y muy diferentes de las otras tipologías de asesinos y de la psicopatía.

CUARTA: Se pueden considerar a los genocidas que actúan como un grupo cohesionado, como a los individuos asesinos que matan a un número elevado de personas en un acto por sus propios intereses, como asesinos de masas. También podríamos considerar a los terroristas que actúan dentro de un grupo dentro de esta tipología, siendo algunas de sus motivaciones parecidas a las de los genocidas. Aquí es importante el factor cultural, pertenecer a un grupo que tiene entre sus normas el uso de la violencia, y llevarla al extremo, nos puede hacer hablar incluso de culturas genocidas, como podría ser la Nazi. Sin embargo, la filosofía criminal de la legislación es esencialmente individualista.

QUINTA: En Estados Unidos se producen al año cientos de asesinatos en masa, consecuencia de una cultura con sensibilidad violenta y facilidad en la obtención de armas de fuego. Por tanto, se debe realizar una prevención general respecto al uso de la no violencia como medio para la resolución de problemas e intentar que las armas de fuego tengan un control lo más exhaustivo posible, haciendo un seguimiento psicológico a aquellas personas que disponen de licencia para tener bajo su responsabilidad un arma o limitando más la facilidad de obtención de un arma.

BIBLIOGRAFÍA

ALCARAZ ALBERTOS, J.F., *Manual del asesinato en serie: Aspectos criminológicos*, Editorial Uno, 1ª edición, 2014.

FREUD, S., *Psicología de las masas y análisis del yo*, FV Éditions, 2013.

GARRIDO, V., *La mente criminal: La ciencia contra los asesinos en serie*, Ediciones Temas de Hoy, 2013.

GARRIDO, V., *Perfiles criminales. Un recorrido por el lado oscuro del ser humano*, Editorial Ariel, 2ª edición, 2012.

GARRIDO, V. / REDONDO, S. / STANGELAND, P., *Principios de criminología*, Editorial Tirant lo Blanch, 2ª edición, 2001.

LERSCH, P., *El Hombre como ser social*, Editorial Scientia, 1967.

LITTMAN, R. / LEVY PALUCK, E., "The Cycle of Violence: Understanding Individual Participation in Collective Violence", *Princeton University, Advances in Political Psychology*, Vol. 36, Suppl. 1, 2015.

OVEJERO BERNAL, A., *Psicología social. Algunas claves para entender la conducta humana*, Madrid, Editorial Biblioteca Nueva, S.L., 2010.

SANMARTÍN, J., *La violencia y sus claves*, Editorial Ariel, 6ª edición actualizada, 2013.