



Validez de constructo de la versión española del Big
Five Personality Trait Short Questionnaire (BFPTSQ)
en adultos

GRADO EN PSICOLOGÍA
TRABAJO FIN DE GRADO (TFG)

Universitat Jaume I

Julio, 2015.

Autora: Tania María Martínez Mompó

D.N.I.: 07262974B

Tutor: Generós Ortet Fabregat

Índice

Resumen	4
Abstract	4
1. EXTENDED SUMMARY.....	5
2. INTRODUCCIÓN	8
3. MÉTODO.....	15
Participantes	15
Material	16
Procedimiento	17
Análisis estadístico	17
4. RESULTADOS.....	18
5. DISCUSIÓN	25
6. REFERENCIAS	29
7. ANEXOS	35

Resumen

Existen diversas medidas cortas para la evaluación de la personalidad en adultos, siendo menos las disponibles en adolescentes. Asimismo, para confiar en tales pruebas abreviadas, se debe demostrar que tienen una validez de constructo adecuada. En este trabajo se realiza la adaptación española del *Big Five Personality Trait Short Questionnaire* (BFPTSQ). Este cuestionario es una prueba corta que permite la evaluación de las cinco dimensiones de la personalidad, tanto en adolescentes como en adultos, que posee una adecuada amplitud conceptual (validez de contenido) de los rasgos primarios representados en sus ítems. El objetivo de la presente investigación fue estudiar las características psicométricas de este cuestionario en población adulta española. Así, se analizó la validez factorial, convergente (mediante el NEO-PI-R) y de criterio (mediante escalas que evalúan la tríada oscura de la personalidad, el consumo de alcohol y la felicidad), además de la fiabilidad de consistencia interna y test-retest de un mes del BFPTSQ. La muestra estaba compuesta por 262 participantes, una submuestra de 71 personas también contestó el NEO-PI-R y otra submuestra de 42 individuos respondió de nuevo el BFPTSQ un mes después de la primera administración. Los resultados indicaron que las cinco dimensiones de la personalidad aparecieron en la estructura factorial encontrada. Además, la fiabilidad de consistencia interna y test-retest fueron adecuadas. En cuanto a las correlaciones con otras medidas, la mayoría de las asociaciones del BFPTSQ tanto con el NEO-PI-R como con las escalas criterio fueron las esperadas. Por tanto, esta investigación apoya la validez de constructo de la versión española del BFPTSQ en adultos.

Palabras clave: personalidad, Modelo de los de Cinco Factores, propiedades psicométricas, cuestionario corto, evaluación.

Abstract

There are several short personality trait measures that have been validated for use with adults, but few are specifically validated for use with adolescents. To trust such measures, we must demonstrate that they have adequate construct validity. In this research work, we develop the Spanish adaptation of the *Big Five Personality Trait Short Questionnaire* (BFPTSQ). This questionnaire is a short measure that assesses the five broad personality traits in adolescents and adults, and has an adequate conceptual breadth (content validity) of the primary traits represented in its items. The aim of this study was to explore the psychometric properties of this questionnaire in an adult Spanish sample. Thus, this research work analysed the factor, convergent (using the NEO-PI-R), and criterion (using scales that assess dark triad personality traits, alcohol consumption and happiness) validities as well as internal consistency, and test-retest reliabilities of the BFPTSQ. The sample was composed of 262 participants; a subsample of 71 individuals also answered the NEO-PI-R, and another subsample of 42 respondents filled the BFPTSQ out again a month later. The results indicated that the five personality dimensions appeared in the obtained factor structure. Moreover, the internal consistency and test-retest reliabilities were adequate. Regarding the correlations with other measures, the majority of the associations of BFPTSQ with both NEO-PI-R and outcome scales were those expected. This study supports the construct validity of the Spanish version of the BFPTSQ in adults.

Keywords: personality, Big-Factor Model, psychometrics properties, short questionnaire, assessment.

1. EXTENDED SUMMARY

The current study aims to develop a Spanish adaptation of the *Big Five Personality Trait Short Questionnaire* (BFPTSQ; Morizot, 2014) in adults. The psychometric properties of the original BFPTSQ were evaluated in adolescents, but the questionnaire was intended to assess adult personality too. Thus, we carried out a cross-validation in an adult sample.

The Five-Factor Model (FFM) of personality has a wide consensus among personality psychologists and is one of the most used for both research and applied purposes (John, Naumann, & Soto, 2008). This model proposes Openness to Experience, Extraversion, Agreeableness, Conscientiousness, and Neuroticism (or its positive pole, Emotional Stability) as the basic broad domains of personality.

There are different instruments that assess the five broad dimensions and some of their corresponding narrow traits or facets. The NEO-PI-R (Costa & McCrae, 1992) is one of the most comprehensive and widely used among these questionnaires. However, when there is limited testing time, these inventories are too lengthy. For this reason, a number of short measures assessing only the FFM broad traits have been developed, especially for use with adults. One shortcoming of these abridged measures is the limited conceptual breadth, or content validity, when some primary traits are proportionally less represented.

The BFPTSQ presents two clear advantages in comparison to other non-commercial short measures of the FFM. First, the adequate conceptual breadth (content validity) of the primary traits represented in its items. Second, it can be used in both adolescents and adults. The Big Five Inventory (BFI; John et al., 1991; John et al., 2008) provided the initial item pool. Nonetheless, most items were modified simplifying the language and new items representing important primary personality traits were added. Morizot (2014) found that the 50-item BFPTSQ presented adequate construct validity in adolescents.

We examined the construct validity of the Spanish version of the BFPTSQ in adults. This research work presents the evaluation of factor (Principal Component Analysis), convergent (NEO-PI-R), and criterion (dark triad, alcohol consumption, and subjective well-being) validities as well as internal and test-retests reliabilities of the questionnaire in adults.

We hypothesised that the Principal Component Analysis would show that all items loaded on their target broad trait. We also expected to obtain adequate Cronbach's alpha and one-month test-retest coefficients. Regarding consequential outcomes, it was hypothesised that the dark triad (Psychopathy, Machiavellianism, and Narcissism) and alcohol consumption

would be negatively related to Agreeableness and Conscientiousness, but Narcissism would also be positively related to Extraversion; Happiness would be positively related to Extraversion and Emotional Stability; and finally Openness would not be related to any of the assessed outcomes.

After the translation of the BFPTSQ items into Spanish, an English language teacher who was unfamiliar with the inventory carried out a back translation. The analysis of the back translation indicated some minor changes to adjust items to their meaning in English.

Two hundred and sixty-two participants answered the BFPTSQ, the Dirty Dozen (dark triad), the AIS (alcohol consumption), and the SHS (subjective well-being); and 43 of them did not provide sociodemographic (gender, age, level of education, occupation, and income) data, which was available for 219. There were more females (67.1%) than males and most of them (70.8%) were students. A subsample of 71 participants filled out the NEO-PI-R, 4 of them did not provide sociodemographic data, which was available for 67. Also most of them were females (70.1%) and students (67.2%). Finally, another subsample of 42 participants answered the BFPTSQ one month after the first assessment, 1 did not provide sociodemographic data, which was available in 41. Again, most of them were females (61.0%) and students (68.3%). The age range in all cases was from 18 to 64 years.

We conducted a principal component analysis and an oblimin rotation on the BFPTSQ's items for examining the factor validity. Reliability of the BFPTSQ's scales was estimated using the Cronbach's alpha and one-month test-retest coefficients. For convergent validity the scales were correlated with their corresponding scales from the Spanish version of the NEO-PI-R (Costa & McCrae, 1999). For criterion validity, the scales were correlated with different consequential outcome scales: The Dirty Dozen – dark triad: Psychopathy, Machiavellianism, and Narcissism (Jonason & Webster, 2010), the AIS – alcohol consumption (Grau & Ortet, 1999), and Happiness Subjective Scale (Lyubomiersky & Lepper, 1997). Mean comparisons between genders were carried out with the Student's *t* test and Cohen's *d*.

All five factors from the BFPTSQ were clearly recognised, and most items had the highest loadings on the factor that they were assigned. Among the target loadings, only 1 out of 50 had a value below .30 (item 49, -.23 on Conscientiousness). There were important secondary loadings, some of which were also found with the original questionnaire and were conceptually expected (e.g., Emotional Stability's item 50 "Has a tendency to be easily irritated", which would be represented by the facet Angry Hostility in the NEO-PI-R, also loaded negatively on Agreeableness).

The coefficient alpha reliabilities ranged from ,75 to ,85 and one-month test-retest correlations ranged from ,72 to ,93. The overall pattern of correlations between the BFPTSQ and NEO-PI-R scales suggested adequate convergent validity. These were higher between broad-trait scales (from ,57 to ,80) than between the BFPTSQ scales and the corresponding NEO-PI-R primary-trait scales (from ,08 to ,77). However, BFPTSQ Extraversion did not correlate with Excitement Seeking, and BFPTSQ Agreeableness presented nonsignificant associations with Modesty and Tender-Mindedness. The intercorrelations among the five scales showed four significant associations: Openness and Extraversion, Extraversion and Emotional Stability, Agreeableness and Conscientiousness, and Emotional Stability and Agreeableness.

The pattern of correlations between the BFPTSQ and outcome scales generally suggested adequate criterion validity. As expected, Openness was not related to any of the outcomes assessed. Extraversion was most strongly related to Happiness, and to a lesser extent to alcohol consumption and Narcissism. As anticipated, Agreeableness was related to the Dark Triad traits, but not to alcohol use contrary to our hypothesis. Conscientiousness was also related to drinking behaviour and the Dark Triad, although not significantly with Narcissism. As expected, Emotional Stability was most strongly related to subjective well-being. Finally, comparisons across genders indicated that females obtained higher scores in Agreeableness and Conscientiousness. There were no significant gender differences in Openness, Extraversion and, unexpectedly, Emotional Stability.

As indicated, the general objective of this study was to adapt the BFPTSQ in Spanish and evaluate its construct validity. As in the original scales (Morizot, 2014), our results indicated that the five-factor structure was well recovered in a sample of Spanish adults. With regard to the reliability of the BFPTSQ scales, internal consistency and temporal stability indices were satisfactory. Concerning convergent validity, overall, the correlations with the NEO-PI-R suggested acceptable validity of the BFPTSQ scales. As for criterion validity, generally the correlations with the outcome measures showed adequate concurrent validity of the questionnaire.

2. INTRODUCCIÓN

En la historia de la psicología, vemos que ha habido variedad de intentos por clasificar los rasgos de personalidad (eg., Cloninger, 1998), tratando de encontrar y definir dimensiones básicas y taxonomías que permitan ordenar la enorme cantidad de atributos que describen las diferencias individuales. Entre estos intentos, encontramos uno en concreto que parece haber obtenido un consenso elevado dentro de la comunidad científica y que ha ido adquiriendo cada vez más popularidad; hablamos del Modelo de los Cinco Factores (MCF) o de los Cinco Grandes (Costa y McCrae, 1992), el cual postula la existencia de cinco dimensiones independientes de personalidad que son: Neuroticismo (N), Extraversión (E), Apertura a la Experiencia (O), Amabilidad (A) y Responsabilidad (C).

La Apertura representa diferencias individuales en cuanto a la imaginación, apreciación de las diferentes ideas y expresiones artísticas, la curiosidad intelectual y los diferentes valores sociales y políticos; la Extraversión se refiere a las diferencias individuales en cuanto a sociabilidad, nivel de actividad, búsqueda de sensaciones, asertividad y la tendencia a manifestar emociones positivas, la preferencia por las interacciones interpersonales intensas y frecuentes, así como a ser optimista y activo; la Amabilidad manifiesta diferencias individuales referentes a la empatía, la colaboración, la prosocialidad y la ayuda a los demás; la Responsabilidad revela diferencias individuales en la tendencia a la organización, la capacidad de controlar los impulsos, la planificación, respetar y obedecer las normas y reglas sociales convencionales, consecución de las propias metas y a la tendencia a ser ordenado, metódico y reflexivo y, por último, la dimensión de Neuroticismo, que revela diferencias individuales en la tendencia a experimentar emociones negativas tales como ansiedad, estado de ánimo deprimido, miedo, irritabilidad y baja autoestima. El MCF parece representar un avance conceptual y empírico en el campo de la teoría de la personalidad.

El MFC brinda una taxonomía útil para una gran parte de los rasgos de personalidad, de acuerdo con diversos autores (Goldberg, 1993; John y Srivastava, 1999; Costa y McCrae, 2008). Este modelo ha sido ampliamente aceptado por la comunidad científica -aunque no ha estado exento de críticas (McAdams, 1992)- cabe destacar que ha permitido un gran avance en el estudio de la psicología gracias a que ha dado estructura, claridad y dirección en la investigación en diferentes ámbitos de ésta como la psicopatología, la psicología del desarrollo, la psicología de las organizaciones, los estudios transculturales o la psicología comparada (McCrae y Sutin, 2009; Verardi, Nicastro, McQuillan, Keizer y Rossier, 2008). La evidencia inicial de la existencia de los Cinco Grandes se consiguió a partir del enfoque

psicológico, utilizando cientos de descriptores de rasgos de personalidad y adjetivos (Goldberg, 1993; John, Neumann, y Soto, 2008). Cada uno de estos Cinco Grandes abarca varios rasgos de personalidad. Así, vemos que se han desarrollado variedad de pruebas con el fin de evaluar dichas dimensiones. Como ya se ha comentado anteriormente, encontramos diferentes instrumentos de evaluación diseñados desde el MFC, la mayoría de los cuales tienen propiedades psicométricas satisfactorias. Un ejemplo de éstos sería el trabajo realizado por Barbaranelli, Caprara, Rabasca y Pastorelli (2003), donde se estudió la estructura de personalidad en niños entre 9-14 años con el BFQ-C (Big Five Questionnaire-Children version) a través de distintos informantes (niños, padres y profesores). Sus resultados revelaron una estructura de cinco factores en todos los casos. También encontramos el IPIP del Grupo Internacional de Ítems de Personalidad (Goldberg, 1993; Möttus, Pullmann y Allik, 2006). No obstante, uno de los instrumentos más destacados, completos y utilizados en la evaluación de personalidad adulta, es el NEO-PI-R (Costa y McCrae, 2008). Este inventario evalúa las cinco dimensiones, así como seis facetas o rasgos para cada una de ellas. Dicho cuestionario es, probablemente, el más emblemático del MCF. Ha sido traducido y analizado en múltiples contextos sociodemográficos, se ha estudiado su utilidad en diferentes ámbitos aplicados y ha sido muy investigada su relación con otros modelos de la personalidad (Giluk, 2009). Además, Costa y McCrae también crearon una versión reducida del NEO-PI-R, el NEO-FFI (Costa y McCrae, 1992), que mide directamente estos cinco factores globales mediante 5 escalas de 12 ítems cada una. Además, McCrae y Costa (McCrae y Costa, 2004; McCrae *et al.*, 2005; McCrae, Martin y Costa, 2005) han desarrollado, en lengua inglesa, el NEO-PI-3 y NEO-FFI-3 para que puedan ser usados tanto en los adolescentes más jóvenes, a partir de los 12-14 años, de forma más adecuada y en adultos. El NEO-PI-3 es una revisión del NEO-PI-R, y la principal diferencia que encontramos entre el NEO-PI-3 y su anterior edición (NEO-PI-R) es que 37 ítems fueron reemplazados o modificados para que resultaran más fáciles de leer tanto para los adolescentes como para adultos, (McCrae *et al.*, 2005). Asimismo, Ortet *et al.* (2012) crearon una adaptación para adolescentes españoles del NEO-PI-R (JS NEO) así como una versión corta, el JS NEO-S (Ortet *et al.*, 2010), de 150 ítems que evalúa tanto las cinco dimensiones como las 30 facetas del MCF, a diferencia del NEO-FFI y NEO-FFI-3.

Uno de los problemas que encontramos a la hora de evaluar la personalidad en los adolescentes, es que muchos de los cuestionarios disponibles van dirigidos a la población adulta y que éstos resultan, en su mayoría, inadecuados para la población más joven. De manera que los instrumentos de evaluación de la personalidad para los adolescentes han seguido básicamente tres estrategias: a) el diseño de nuevos cuestionarios específicos para la

edad, b) utilizar cuestionarios dirigidos a adultos en los adolescentes, sin modificaciones, y c) adaptación de cuestionarios existentes de adultos para adolescentes (veáse De Fruyt, Mervielde, Hoekstra, y Rolland, 2000).

El objetivo que persigue la primera estrategia es el diseño de inventarios nuevos y específicos para la evaluación de la personalidad en adolescentes. Esto se realiza mediante el estudio y el análisis de las diferencias individuales observadas en esta edad. Es una estrategia que se ha utilizado principalmente partiendo del desarrollo de escalas de calificación para los padres, donde deben de evaluar la personalidad de los niños pequeños. Un ejemplo de ello es el ICID (Halverson et al., 2003), éste ha sido adecuado cuando se ha utilizado como instrumento de autoinforme para adolescentes (Deal, Halverson, Havill, y Martin, 2005). Aunque esta estrategia ha sido útil para describir los rasgos de la personalidad en adolescentes, el uso de diferentes escalas en edades distintas puede dificultar los estudios de comparación del temperamento y la personalidad. Es por esto, que algunos autores hacen hincapié en las ventajas de utilizar las mismas escalas en diferentes edades (McCrae et al., 2005), como se indica en la segunda estrategia utilizada en la evaluación de la personalidad en adolescentes.

El segundo método consiste en el uso de cuestionarios para adultos con niños y adolescentes, sin que se realicen modificaciones en los ítems. Raramente se utiliza esta técnica, además los estudios se han llevado a cabo principalmente con el NEO-PI-R y el NEO-FFI (De Fruyt et al., 2000; McCrae et al., 2002; Romero, Luengo, Fraguera, y Sobral, 2002). Aunque se realice esto, diferentes trabajos han concluido que este instrumento de evaluación incluye ítems que resultan difíciles de comprender para los adolescentes jóvenes. Por lo que, la utilidad de los cuestionarios para adultos como el NEO-PI-R, puede no ser la mejor opción para la evaluación de la personalidad de dichos jóvenes, sobre todo en la adolescencia temprana (Lounsbury et al., 2003).

Considerando los problemas asociados con los ítems que están dirigidos a una población adulta, se propone la tercera opción de evaluación, que es también la estrategia más utilizada en la evaluación de personalidad. Ésta consiste en modificar la redacción de los ítems de una escala para adultos de manera que sea así más adecuada para los adolescentes más jóvenes, ejemplos de esto son la versión junior del 16PF de Catell, del EPQ de Eysenk o del TCI de Cloninger. El desarrollo del NEO-PI-3, en parte, responde a esta estrategia. Con todo, esta versión que tiene una menor dificultad de lectura se puede usar tanto en adolescentes como en adultos.

Como ya se ha comentado anteriormente, el NEO-PI-R fue diseñado para ser utilizado en una población adulta. No obstante, siguiendo la segunda estrategia citada más arriba McCrae et al. (2005) administraron el NEO-PI-R a estudiantes de secundaria, y se les pidió que dejaran en blanco aquellos ítems que no entendieran. Lo que observaron es que de los 240 ítems, el 98% de los encuestados respondió 210. Sin embargo, los 30 restantes no fueron contestados por los jóvenes, por lo que se supuso que éstos no podían comprenderlos. De esta manera se planteó que la posible causa de esta falta de contestaciones por parte de los más jóvenes era debido a que el vocabulario utilizado en el NEO-PI-R era demasiado complicado para que éstos pudiesen entenderlo de manera que, para probar dicha hipótesis se requería la modificación de la versión adulta, siguiendo la tercera estrategia, del NEO-PI-R. Se pretendía que fuese una versión más comprensible, haciendo que el mismo instrumento fuese adecuado para adolescentes y adultos. Así se planteó y se realizó el NEO-PI-3 (McCrae et al., 2005).

Hemos visto que la evaluación mediante la utilización de cuestionarios conlleva varios problemas. Ya se ha nombrado la dificultad de utilizar los mismos instrumentos de evaluación para adultos en adolescentes, debido a que a veces les resulta difícil entender el vocabulario utilizado. Otro de los problemas que encontramos es que algunas de estas pruebas de evaluación pueden resultar demasiado largas, por eso el desarrollo de versiones abreviadas o cortas es habitual en la investigación en el campo de la psicología por diversos motivos. Entre las razones que encontramos para ello está el disponer de tiempo limitado para la administración de los tests, especialmente cuando se utilizan diversas escalas, así como facilitar la cooperación de diversas poblaciones, como niños y adolescentes, que responden mejor ante instrumentos más breves (Gosling, Renfrow, y Swann, 2003). Si bien es cierto que las escalas largas suelen tener mejores propiedades psicométricas que las cortas, las versiones cortas pueden resultar aceptables (Rammstedt y John 2007). Así, existen variedad de versiones de cuestionarios abreviados que son válidos para la evaluación de las variables de la personalidad como puede ser el TIPI (Gosling, Renfrow y Swann, 2003), o el FIPI (Gosling, Kwan, y John 2003) que se realizó como instrumento abreviado del BFI, o el ya mencionado anteriormente JS NEO-S (Ortet et al., 2010) que es la versión abreviada de la adaptación española del NEO-PI-R.

En cuanto al BFI (John, Donahue y Kentle, 1991; John et al., 2008), una característica relevante es que contiene ítems cortos, que son preferibles porque resultan más fáciles de entender para los adolescentes más jóvenes (Barbanelli et. al, 2003). Asimismo, son más fáciles de adaptar a diferentes lenguas que los adjetivos o las frases o preguntas complejas. A partir de

esta medida, se realizó un nuevo cuestionario el *Big Five Personality Trait Short Questionnaire* (Morizot, 2014). Inicialmente fue construido en francés (desarrollado en Quebec), y traducido al inglés. La muestra que se utilizó fue de adolescentes canadienses que tenían un rango de edad de entre 12-13 años, es decir, alumnos que estuvieran en el primer ciclo de educación secundaria. De este modo, el objetivo que se perseguía era que el BFPTSQ fuese apto para los adolescentes de dichas edades, pero que también se pudiera usar en adultos. Mientras que la mayoría de estudios reducen el número de ítems, en éste se procedió de manera inversa. Lo que se hizo es a partir de la medida ya existente, el BFI. Se añadieron nuevos ítems relacionados con rasgos primarios conceptualmente fundamentales en las cinco dimensiones. No obstante, también se eliminó del BFI un ítem relacionado con la Apertura, pues se juzgó como irrelevante y no central en los adolescentes y otro ítem sobre la Extraversión que se sustituyó por otro relacionado con el liderazgo. Para mantener la medida como un instrumento corto, teniendo un máximo de 50 ítems, se decidió que habría 10 ítems por escala. El objetivo era aumentar solo unos pocos ítems relacionados con los rasgos fundamentales no incluidos en el BFI, pero que estaban presentes en otros instrumentos.

Continuando con el desarrollo de la escala BFPTSQ, se observa que el BFI tiene una buena cobertura de contenidos para los rasgos principales de Curiosidad Intelectual, la Creatividad y Apreciación Estética y Artística, por lo que se decidió que en el sólo se añadiría un ítem relacionado con la Apertura a la Diversidad Cultural (ítem 31). Este rasgo principal es parte de la Apertura (McCrae y Sutin, 2009), que estaría representada por la faceta "*Apertura a los Valores*" en el NEO-PI-3 (McCrae, Costa y Martin, 2010), esta actitud social puede ser considerada parte de la apertura porque las personas están abiertas a diferentes culturas y estilos de vida. La evaluación de las diferencias individuales en esta actitud social es importante, ya que se asocia con el ajuste conductual y emocional.

Para la Extraversión, la escala original BFI tenía un buen contenido y cubría los rasgos principales de la Sociabilidad, Expresividad, Asertividad y Actividad. Por lo que sólo se añadió un ítem de Búsqueda de Sensaciones (ítem 42) y uno de Alegría o Emociones Positivas (ítem 47). La búsqueda de emociones es un rasgo fundamental para entender el desarrollo de resultados negativos de la vida (Zuckerman, 2009). Además, la evaluación de búsqueda de emociones puede resultar útil para predecir el consumo de sustancias y seleccionar a los adolescentes que deben participar en programas de prevención (Sargent, Tanski, Stoolmier, y Hanewinkel, 2010). La Alegría también es un rasgo principal importante, pues algunas investigaciones la señalan como el aspecto central de la Extraversión (Tallegen y Waller,

2008). La evaluación de las diferencias individuales en la Alegría es importante porque está relacionada con varios aspectos de la vida, como la recuperación del estrés y la resiliencia (Ong, Bergeman, Bisconti, Wallace, 2006).

Para la Amabilidad, el BFI tenía una cobertura adecuada para los rasgos principales de Altruismo, Compasión, el Perdón y la Cooperación por lo que el autor decidió sólo añadir un ítem relacionado con el Maquiavelismo (ítem 48). Este constituye un rasgo de personalidad primaria en la experiencia humana (Jones y Paulhus, 2009; Wilson, Near y Miller, 1996) y podría decirse que es un constructo central en el desarrollo del comportamiento antisocial y la psicopatía (Barry, Kerig, Stellwagen y Barry, 2010). La evaluación de las diferencias individuales en este constructo es importante porque está asociada con problemas de conducta y comportamiento antisocial en los niños, adolescentes y adultos (Frick et al., 2003).

En cuanto a la Responsabilidad, encontramos que el BFI tenía una cobertura adecuada para los rasgos principales de Sentido del Deber, Autodisciplina, Organización y Orden, por lo que sólo se añadió un ítem relacionado con la Impulsividad (ítem 49), pues ésta constituye un rasgo primario primordial (Madden y Bickel, 2010). La evaluación de las diferencias individuales en el control de impulsos es relevante porque tiene que ver con las funciones ejecutivas y desempeña un papel clave en varias psicopatologías, como el TDAH y el comportamiento antisocial (Crews y Boettiger, 2009; Miller, y Lynam, 2011; Newman y Wallace, 1993; Nigg, 2006).

Y en último lugar, encontramos la Estabilidad Emocional (bajo Neuroticismo), donde en el BFI también vemos que tiene una buena cobertura para los rasgos primarios de Ansiedad, Miedo, Preocupación y Estado de Ánimo Deprimido. Por lo que también se añadió tan sólo un ítem para la Baja Autoestima (ítem 45) y otro para la Irritabilidad (ítem 50). La Autoestima es muy importante en la experiencia humana. Y la Irritabilidad es también un constructo central en la personalidad (Barefoot y Boyle, 2009; Snaith y Taylor, 1985). La evaluación de la Autoestima en las diferencias individuales es importante porque está relacionado con el desarrollo de trastornos psicológicos, la agresión y la conducta antisocial (Donnellan, Trzesniewski, Robins, Moffitt y Caspi, 2005). Evaluar la irritabilidad también es importante porque se relaciona con el desarrollo de trastornos internalizantes (Stringaris, Cohen, Pine y Leibenluft, 2009), el TDAH (Leibenluft, Cohen, Gorrindo, Brook y Pine, 2006), la agresión reactiva (Scarpa y Raine, 1997), la conducta antisocial (Jones, Miller, y Lynam 2011) y el consumo de sustancias (Tarter, Blackson, Brigham, Moss y Caprara, 1995).

Teniendo en cuenta los cambios mencionados, aunque el BFPTSQ parte en su contenido del BFI desarrollado por John et al. (1991, 2008), el primero es una medida bastante diferente pues la mayoría de ítems fueron modificados de dos maneras. En primer lugar, el vocabulario fue simplificado para que pudiese ser utilizado también en adolescentes y, en segundo lugar, se añadieron nuevos ítems que correspondían a rasgos primarios importantes.

Para estudiar la validez concurrente del BFPTSQ se usaron diferentes instrumentos. Para evaluar psicopatología se utilizaron siete escalas del *Youth Inventory Version 4* (Gadow y Sprafkin, 1999). Más concretamente, ítems asociados a los síntomas externalizantes: TDAH, Trastorno de la Conducta, Trastorno de Oposición Desafiante, y para trastornos internalizantes: Trastorno Depresivo Mayor, Trastorno Bipolar, Trastorno de Ansiedad Generalizada y la Fobia Social.

En cuanto a la evaluación de consumo de sustancias lo que se hizo fue usar una versión modificada los ítems del cuestionario *Measures of Quebec Adolescent's Social and Personal Adjustment* (Le Blanc, 1996).

Por lo que refiere al rendimiento académico, se utilizó el promedio de calificaciones, a partir de las notas de las calificaciones finales oficiales. Los cursos incluidos en el plan de estudios eran francés (lengua materna donde se realizó el estudio), inglés (segundo idioma), ciencias, matemáticas, historia, geografía, arte, educación física, ética y religiones. Las puntuaciones podía variar de 0 a 100, donde 60 era la puntuación de aprobado, según las normas vigentes en la provincia canadiense de Quebec. Los resultados indicaron buenos índices de validez.

Para la evaluación de la validez del contenido, se preguntó acerca de la adecuación o representación de los ítems a expertos en psicología de la personalidad y construcción de cuestionarios. Todos los ítems fueron identificados como indicadores válidos de la característica buscada (Polit y Beck, 2006), lo que sugirió que el BFPTSQ tenía una validez de contenido adecuada.

El BFPTSQ también mostró índices de fiabilidad satisfactorios. Cabe resaltar que la comparación entre la escala original y el BFPTSQ, que tiene ítems añadidos, revelaron que éstos no hicieron mejorar la fiabilidad pero tampoco tenían un impacto perjudicial de manera global. Sin embargo, la amplitud del contenido sobre rasgos de personalidad evaluado era claramente mayor.

El objetivo principal de este estudio fue realizar una adaptación española del BFPTSQ. Más concretamente, este trabajo se centró en investigar las propiedades psicométricas de este cuestionario en una población adulta.

El BFPTSQ fue elaborado para ser utilizado tanto en adultos como en adolescentes, por lo que en la traducción de los ítems se tuvo en cuenta que fueran aplicables a partir de los 12 años. En una próxima investigación se estudiarán también sus características psicométricas en adolescentes. Se plantean tres hipótesis en este estudio. Una primera hipótesis es que las cinco dimensiones de personalidad propuestas en el MCF se verán reflejadas en los resultados obtenidos con el BFPTSQ. Una segunda hipótesis es que se obtendrá una fiabilidad alfa y una fiabilidad retest adecuadas. La tercera y última hipótesis hace referencia a las relaciones que se esperan encontrar entre las diferentes medidas utilizadas: la baja Responsabilidad y la baja Amabilidad se relacionarán con un mayor consumo de alcohol; la Psicopatía, el Maquiavelismo y el Narcisismo se relacionarán con la baja Amabilidad y la baja Responsabilidad; la alta Extraversión se relacionará con el Narcisismo; la Felicidad se relacionará positivamente con la Extraversión y la Estabilidad Emocional y, por último, la Apertura no estará relacionada ni con el consumo de alcohol ni con los tres rasgos que componen la tríada oscura de la personalidad (Psicopatía, Maquiavelismo y Narcisismo) y, tampoco lo estará con Felicidad.

3. MÉTODO

Participantes

El número de participantes que componía la muestra de la investigación era de 262. De éstos, 43 (16,4%) no contestaron al cuestionario de datos sociodemográficos. En cuanto a los 219 restantes hay 3 personas que no indicaron la edad, así pues de los 216 participantes que sí la señalaron el rango de edad que encontramos es de 18 a 64 años ($M= 25,72$, $DT=7,67$). El número de mujeres (de los 219 participantes que indicaron el género) era de 147 (67,1%) y el de hombres de 72 (32,9%). La mayoría de estos participantes, 155 (70,8%), eran estudiantes.

Una submuestra de 71 participantes también completó el NEO-PI-R para el estudio de la validez convergente del BFPTSQ. De éstos, no tenemos los datos sociodemográficos de 4 personas. Por tanto, considerando a los 67 restantes, su rango de edad era de 18 a 64 años ($M= 26,06$, $DT=7,84$). El número de mujeres era de 47 (70,1%) y el de hombres era 20 (29,9%), además 45 (67,2%) eran estudiantes.

Por último, otra submuestra de 42 participantes, de los cuáles esta vez vemos que tan sólo uno de ellos no había contestado al cuestionario de datos sociodemográficos, respondieron de nuevo el BFPTSQ al cabo de un mes para calcular la fiabilidad test-retest. Así pues, el rango de edad de estos 41 participantes iba también desde los 18 a los 64 años ($M= 26,98$, $DT=8,90$), el número de mujeres era 25 (61,0%) y el de hombres 16 (39,0%). En cuanto a los estudiantes, éstos eran 28 (68,3%).

Material

Los instrumentos utilizados en esta investigación fueron los siguientes...:

Big Five Personality Trait Short Questionnaire (BFPTSQ; Morizot, 2014), cuestionario basado en el MCF (Apertura, Extraversión, Amabilidad, Responsabilidad y Estabilidad Emocional) que adaptamos al castellano en el presente estudio. El BFPTSQ tiene 50 ítems de frases cortas, diez por cada dimensión. La forma de respuesta de los ítems está compuesta por cinco puntos tipo Likert donde 0 es Totalmente En Desacuerdo, 1 es Un Poco En Desacuerdo, 2 es Opinión Neutra, 3 es Un Poco De Acuerdo y 4 es Totalmente De Acuerdo.

La versión española del *Inventario de personalidad NEO-PI-R* (Costa y McCrae, 1992), para adultos. Está formada por 240 ítems que evalúan las cinco dimensiones de personalidad: Neuroticismo Extraversión, Apertura, Amabilidad, y Responsabilidad; y las 30 facetas específicas del MCF. Los ítems se contestan es escala tipo Likert de 5 puntos (*totalmente en desacuerdo= 0 a totalmente de acuerdo=4*).

Dirty Dozen (Jonason, 2010) este cuestionario evalúa lo que se denomina “*Tríada Oscura*”, un término utilizado para describir una constelación de tres rasgos de personalidad socialmente indeseables: Maquiavelismo, Narcisismo y Psicopatía. Este instrumento de evaluación consta de 12 ítems de frases cortas, 4 para cada rasgo. La forma de respuesta de los ítems está compuesta por cinco puntos tipo Likert donde 0 es Totalmente En Desacuerdo, 1 es En Desacuerdo, 2 es Neutro, 3 es De Acuerdo y 4 es Totalmente De Acuerdo.

Escala de felicidad subjetiva (Lyubomirsky y Lepper ,1999), la cual es una medida global de bienestar subjetivo, que evalúa la felicidad como fenómeno psicológico global, considerando la definición de felicidad desde la perspectiva de quien responde (Lyubomirsky y Lepper ,1999). Consta de 4 ítems de frases sencillas, con un formato de respuesta en los 2 primeros ítems que va desde una puntuación de 1 que indica Menos feliz, hasta una

puntuación de 7 que indica Más feliz. En los 2 últimos ítems, la forma de respuesta también va de 1 a 7, pero esta vez 1 es En absoluto y, 7 En gran medida.

El consumo de alcohol se evaluó mediante la escala AIS (Grau y Ortet, 1999). Los participantes debían indicar la cantidad de bebidas consumidas entre las que se encontraban: “cerveza”, “vino”, “licores” y “combinados”, durante la semana (de lunes a viernes) y en fin de semana (sábado y domingo). Las unidades obtenidas son convertidas en Unidades de Bebida Estándar (UBEs; Rodríguez-Martos, Gual y Llopis, 1999). De esta manera, mientras que el vino y la cerveza se contabilizaban como una UBE, los combinados o licores sin combinar se contabilizan como 2 UBEs. En España una UBE equivale a 10 gramos de alcohol.

Procedimiento

En primer lugar se tradujeron los ítems en inglés del BFPTSQ al castellano. Después se realizó la traducción inversa, del español al inglés. De este modo, se modificó la redacción de unos pocos ítems para ajustarlos a su significado original. Cuando ya se tenía una primera versión, se procedió a su lectura por parte de 4 adolescentes de entre 12-13 años para asegurarnos de que entendían su contenido, todos ellos comprendieron los enunciados de los que consta el cuestionario. Tras esto, se realizaron las versiones digitales de todas las escalas del estudio para proceder a la recogida de datos mediante la aplicación “*Google Drive-UJI*”.

Para buscar la colaboración de los participantes, por un lado, se contactó por correo electrónico con alumnos de 1º y 2º de psicología. Se utilizaron también las redes sociales (e.g., Facebook) y se pidió además la colaboración de otro profesor de la UJI del grado de Magisterio para que animara pidiendo a sus alumnos que respondieran a los cuestionarios. Inicialmente, a los participantes se les administraba la primera parte de los cuestionarios, es decir: datos sociodemográficos y escala de Felicidad Subjetiva, el BFPTSQ, los cuestionarios de la Dark Triad y la escala AIS. La submuestra correspondiente contestó también, el NEO-PI-R. Por último, al cabo de un mes de la primera administración, a los participantes de la submuestra descrita más arriba también respondieron de nuevo el BFPTSQ.

Análisis estadístico

Para examinar la estructura factorial, del BFPTSQ, al igual que ocurre en el desarrollo del NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992), se optó por un análisis de componentes principales. Asimismo, encontramos que un potencial inconveniente es la indeterminación de la rotación. De hecho, un modelo podría converger en diferentes soluciones dependiendo del método de rotación

elegido (veáanse Asparouhov y Muthén, 2009; Morin y Maiano, 2011; Morin et al, 2013). Fabrigar et al. (1999) recomiendan el uso de la rotación oblicua como aproximación general para conseguir soluciones con estructura simple, tanto con factores correlacionados como no correlacionados. Por tanto, realizamos un análisis de componentes principales y rotación oblimín.

El análisis de la fiabilidad de las escalas puede hacerse a través de diferentes índices estadísticos, como puede ser la prueba Rho (ρ), sugerida por Raykov (1997,2012). En este trabajo la opción de análisis elegida para la fiabilidad de consistencia interna fue mediante el alfa de Cronbach, pues ésta asume que los ítems (medidos en escala tipo Likert) evalúan el mismo constructo y están altamente relacionados (Welch y Comer, 1988). También se calculó la fiabilidad test-retest. Así, los participantes respondieron de nuevo el BFPTSQ un mes después de la primera administración y se halló la correlación entre las puntuaciones en ambas ocasiones.

Para la validez convergente del BFPTSQ las cinco dimensiones de personalidad se correlacionaron con sus correspondientes escalas del NEO-PI-R (Costa y McCrae, 1992). En cuanto a la validez de criterio, se estudiaron las asociaciones del BFPTSQ con diferentes medidas relevantes con relación a la personalidad: Psicopatía, Narcisismo y Maquiavelismo del cuestionario Dirty Dozen, el consumo de alcohol del AIS y la felicidad del SHS (véase material). La comparación de medias entre géneros de los cinco factores de personalidad, también como prueba de la validez de criterio, se realizó a través de la prueba *t* de Student y la *d* de Cohen (1988).

4. RESULTADOS

En la Tabla 1 se presenta el primer análisis que se llevó a cabo, la estructura factorial. Como se puede ver la mayor parte de los ítems son sustanciales y están claramente relacionados con el factor esperado, sin embargo hay ciertos ítems en los que no esto no es así. El ítem añadido en la escala original de Apertura, respecto al BFI en el que se basó, y que hace referencia a la Diversidad Cultural (ítem 31), aunque está claramente relacionado estadísticamente con la Apertura, también vemos que tiene una saturación compartida con la Amabilidad, tales resultados también se ven en la escala original. Para la Extraversión vemos que, a diferencia del estudio de referencia que se utiliza en esta investigación, tanto el ítem de Búsqueda de Sensaciones (ítem 42) como el de Alegría (ítem 47) muestran unas saturaciones adecuadas y elevadas y no tienen ningún tipo de saturaciones compartidas con otros factores. Sin embargo,

vemos que el ítem de Actividad (ítem 12) tiene una saturación claramente relacionada con su factor, pero también tiene una saturación compartida con la Responsabilidad. Esto puede explicarse debido a que la mayoría de la muestra está constituida por estudiantes y se puede entender dicho ítem como una visión negativa en cuanto a la capacidad de mantenerse concentrado con sus responsabilidades. Además vemos que el ítem de Asertividad (ítem 27) tiene una saturación adecuada y elevada en su factor correspondiente, no obstante observamos que también tiene una saturación compartida con la Estabilidad Emocional. Para la Amabilidad, encontramos que al igual que en la estructura factorial realizada en el estudio inicial, el ítem añadido de Maquiavelismo (ítem 48) tiene una saturación elevada. Sin embargo, en el ítem de Modestia (ítem 43) observamos que, aunque tiene una más saturación elevada en su factor también presenta una saturación elevada en el factor de Extraversión. Esto puede tener sentido pues el cooperar con los demás puede entenderse como una forma relacionada de interactuar con otras personas que es una característica propia de la Extraversión. Para la Responsabilidad vemos que el ítem de Impulsividad nuevo añadido por el autor (ítem 49) está estadísticamente relacionado con su factor pero presenta una saturación baja. Además, es un ítem complejo pues tiene también saturaciones compartidas con otros factores tales como la Amabilidad y la Extraversión (donde es más alta). Esto también puede verse en los resultados de la investigación inicial con la diferencia de que los resultados de dicha investigación muestra una saturación compartida más alta en Amabilidad. Por último, para la Estabilidad Emocional vemos que el ítem añadido de Vulnerabilidad (ítem 45) está estadísticamente relacionado con su factor, sin embargo presenta una saturación compartida con Extraversión la cual es más alta. En cuanto al ítem añadido de Irritabilidad (ítem 50) vemos una saturación elevada en su factor, no obstante también la muestra en el factor de Amabilidad. Finalmente, el ítem de Depresión (ítem 5) observamos que está claramente relacionado con la Responsabilidad, aunque también presenta una saturación compartida con la Extraversión.

TABLA 1. Estructura factorial de las escalas del BFPTSQ.

Ítem	Componentes Principales y Rotación Oblimín				
	Apertura	Extraversión	Amabilidad	Responsabilidad	Estabilidad
1	,69	,15	-,18	,06	-,01
6	,37	,20	,12	-,07	-,17
11	,62	-,02	-,17	,10	,14
16	,73	-,01	-,15	-,06	-,04
21	,79	-,02	-,12	,00	-,05
26	,68	-,03	,06	,03	-,01
31	-,35	-,01	-,34	,22	,00

36	,46	,02	,12	,08	,06
41	-,70	,02	-,09	,09	,05
46	,67	-,13	-,01	,06	,02
2	,11	,70	,02	-,04	-,07
7	,08	-,81	-,07	-,04	,01
12	,14	,41	,06	,35	,11
17	,22	,55	-,29	,15	,16
22	,04	-,84	-,10	-,00	,16
27	,13	,45	-,23	,27	,34
32	,04	-,82	-,05	-,01	,02
37	-,02	,85	,09	,05	-,02
42	,11	,30	-,04	-,14	,10
47	-,04	,57	,18	,11	,19
3	-,02	,23	-,43	,10	-,15
8	,13	,23	,44	-,20	-,06
13	-,02	,10	-,56	,07	-,19
18	-,02	-,04	,48	,00	,22
23	-,09	,23	,56	,06	-,03
28	,12	-,27	-,65	-,01	,16
33	,14	,13	,45	-,20	,12
38	,12	,17	-,61	-,12	-,12
43	,12	,37	,49	-,10	-,04
48	,06	,21	-,46	-,08	,02
4	-,00	-,01	-,05	,73	,03
9	,12	,14	-,02	-,75	,16
14	,10	,14	,06	,56	-,18
19	,15	,05	-,05	-,71	,13
24	,05	-,13	-,03	-,64	,04
29	,10	,01	,04	,66	-,09
34	,09	,06	-,15	,73	,04
39	,18	-,07	,04	,53	,07
44	,09	,02	-,05	-,64	-,13
49	-,00	,33	-,24	-,23	-,12
5	,19	-,36	-,03	-,22	-,51
10	,00	-,05	-,13	-,14	,83

15	,03	,07	-,03	,06	-,69
20	,18	-,00	,13	,16	-,45
25	-,08	,26	,18	,09	,63
30	,05	-,04	-,28	-,01	-,60
35	,21	-,07	-,02	-,01	,74
40	-,07	-,03	-,15	,04	-,76
45	,14	-,47	,27	-,12	-,38
50	-,12	,01	-,36	-,02	-,63

La fiabilidad de consistencia interna y la de test-retest de un mes se presentan en la Tabla 2. En general, los índices sugieren que las escalas del BFPTSQ tienen una fiabilidad adecuada. Así, las alfas y correlaciones con el retest tienen un valor alto, exceptuando la Amabilidad que muestra una alfa por debajo de 0,80 y la Estabilidad Emocional con una correlación retest de ,72. No obstante observamos que las puntuaciones alfa son en todas las escalas algo mayores que la del contenido inicial, que no presenta datos retest.

TABLA 2. Fiabilidad de consistencia interna y test-retest del BFPTSQ

Consistencia interna α (N=262)		Test-retest r (N=42)
,83	Apertura	,84***
,87	Extraversión	,93***
,75	Amabilidad	,80***
,82	Responsabilidad	,88***
,85	Estabilidad Emocional	,72***

*** $p < 0,001$

La validez convergente se representa en la Tabla 3. Ésta muestra las correlaciones entre las escalas del BFPTSQ y el NEO-PI-R. El patrón general de correlaciones sugiere una validez convergente adecuada, todas las correlaciones de las escalas giran en torno a ,70 que van de ,68 a ,80 para la Apertura y la Extraversión, a excepción de la Amabilidad que obtiene un valor más bajo con una correlación de 0,57, aún con este valor bajo el factor de Amabilidad es claramente significativo. En cuanto a las correlaciones entre el BFPTSQ y las escalas correspondientes a los rasgos principales del NEOP-PI-R vemos que las correlaciones son más

bajas aunque significativas, a excepción de la correlación BFPTSQ y el factor Amabilidad con la faceta de Modestia, que muestra una puntuación muy baja sin que haya correlación. Lo mismo ocurre con la faceta Sensibilidad a los Demás donde el valor que se obtiene nos indica que no hay correlación con su dimensión asociada en el BFPTSQ. Por último, observamos que en el factor de Extraversión, la faceta de Búsqueda de Emociones que muestra una baja puntuación sin que se de correlación.

TABLA 3. Correlaciones entre el BFPTSQ y sus correspondientes dimensiones y facetes del NEO-PI-R.

Escalas NEO-PI-R	BFPTSQ
Apertura	Apertura
	,68***
Fantasía	,53***
Estética	,55***
Sentimientos	,39**
Acciones	,37**
Ideal	,51***
Valores	,35**
Extraversión	Extraversión
	,80***
Cordialidad	,70***
Gregarismo	,50***
Asertividad	,77***
Actividad	,71***
Búsqueda de Emociones	,15
Emociones Positivas	,64***
Amabilidad	Amabilidad
	,57***
Confianza	,47***
Franqueza	,29*
Altruismo	,45**
Actitud Conciliadora	,42**
Modestia	,08
Sensibilidad a los Demás	,16
Responsabilidad	Responsabilidad
	,73***
Competencia	,47***
Orden	,60***
Sentido del Deber	,49***
Necesidad de Éxito	,57***
Autodisciplina	,73***
Deliberación	,46***
Neuroticismo	Estabilidad Emocional
	,68***
Ansiedad	-,64***
Hostilidad	-,53***
Depresión	-,49***
Ansiedad Social	-,39**
Impulsividad	-,32**
Vulnerabilidad	-,57***

* $p < ,05$. ** $p < ,01$. *** $p < ,001$

Las intercorrelaciones entre los cinco factores del BFPTSQ se encuentran en la Tabla 4. Tal y como es habitual, hallamos una relación positiva entre la Extraversión y la Apertura. Sin embargo, las correlaciones más altas se dieron entre la Extraversión y la Estabilidad Emocional, por un lado, y entre Amabilidad, Responsabilidad y Estabilidad Emocional por otro, un patrón de asociaciones que también se da en la versión original del cuestionario. Por el contrario, no se dio una asociación significativa entre Responsabilidad y Estabilidad Emocional, que suele encontrarse entre estas dos dimensiones.

Tabla 4. Intercorrelaciones entre los cinco factores evaluados con el BFPTSQ.

	O	E	A	C	N
BFPTSQ					
Apertura a la Experiencia (O)	-				
Extraversión (E)	,21**	-			
Amabilidad (A)	,01	,12	-		
Responsabilidad (C)	-,03	,18	,29***	-	-
Estabilidad Emocional (N)	-,02	,29***	,27***	,08	-

** $p < ,01$. *** $p < ,001$

La Validez de Criterio, con los valores de las correlaciones de las diferentes escalas utilizadas se expone en la Tabla 5. El patrón de las correlaciones entre los cinco factores y los resultados de las escalas generalmente sugieren una validez de criterio adecuada. En cuanto a la Extraversión podemos ver que se relaciona de forma positiva, como esperábamos, con el Narcisismo, y la Felicidad, además, también presenta relación positiva con el consumo de alcohol. Por lo que hace a la Amabilidad, tal como cabía pensar, vemos que correlaciona de forma negativa con los tres rasgos que componen la tríada oscura de la personalidad, es decir, Psicopatía, Narcisismo y Maquiavelismo. Además, vemos que tiene una baja correlación negativa (aunque significativa) con la Felicidad. En cuanto a la Responsabilidad, vemos que correlaciona de forma negativa con Psicopatía y el Maquiavelismo no siendo así con el Narcisismo, contrariamente a nuestras hipótesis. Además, tal y como cabía considerar, vemos que la Responsabilidad correlaciona negativa y significativamente con el consumo de alcohol. También se relaciona positivamente, aunque en menor medida con la Felicidad. Con relación a la Estabilidad Emocional, vemos una fuerte asociación entre ésta y la felicidad como era esperable. Sin embargo, un resultado que llama la atención de estos resultados es la ligera correlación entre Estabilidad Emocional y consumo de alcohol pues lo habitual es que no se

encuentre relación en población general. Con todo, diferentes estudios hallan estos resultados contradictorios. Una posible explicación podría ser las propiedades ansiolíticas que tiene el alcohol, razón por la cual podría ser utilizada por los que puntúan bajo en Estabilidad Emocional (alto Neuroticismo). No obstante, cabe añadir que el alcohol consumido en exceso tiene efectos negativos (borrachera, malestar, vómitos, mareos, conducta socialmente inadecuada entre otros) que harían que las personas bajas en Estabilidad Emocional (alto Neuroticismo) evitaran el consumo, de acuerdo con nuestro resultado. Finalmente, y como era esperable, la Apertura no se asoció con ninguna de las escalas criterio usadas.

Tabla 5. Correlaciones entre el BFPTSQ y las escalas para la validez de criterio.

Escalas criterio	BFPTSQ
	r
	Apertura
DD-Psicopatía	,06
DD- Maquiavelismo	,03
DD-Narcisismo	,09
AIS Unidad de Bebida Estándar	,02
SHS Felicidad	-,05
	Extraversión
DD-Psicopatía	-,02
DDM-Maquiavelismo	,10
DD-Narcisismo	,17*
AIS Unidad de Bebida Estándar	,20**
SHS Felicidad	,35***
	Amabilidad
DD-Psicopatía	-,46***
DD-Maquiavelismo	-,45***
DD-Narcisismo	-,26***
AIS Unidad de Bebida Estándar	-,01
SHS Felicidad	,18*
	Responsabilidad
DD-Psicopatía	-,32***
DD-Maquiavelismo	-,29***
DD-Narcisismo	-,12
AIS Unidad de Bebida Estándar	-,20**
SHS Felicidad	,19**
	Estabilidad Emocional
DD-Psicopatía	-,04
DD-Maquiavelisme	-,07

DD-Narcisismo	-,08
AIS Unidad de Bebida Estándar	,16*
SHS Felicidad	,43***

Nota. DDP= Escalas de la tríada oscura de la personalidad; AIS= Escala de consumo de alcohol; SHS= Escala felicidad subjetiva.

* $p < ,05$. ** $p < ,01$. *** $p < ,001$

También se realizaron comparaciones entre géneros de las medias obtenidas en cada una de las escalas de las que se compone el BFPTSQ. Como puede verse en la Tabla 6, las mujeres alcanzan mayores puntuaciones que los hombres en Amabilidad y Responsabilidad como en la escala original. Sin embargo, nuestros resultados no reflejan puntuaciones medias significativamente más bajas en Estabilidad Emocional que suelen encontrarse en las mujeres.

Tabla 6. Medias y desviaciones típicas de las escalas del BFPTSQ y comparación mujeres y hombres.

Escalas	Mujeres		Hombres		p	d
	M	DT	M	DT		
Apertura a la Experiencia	28,24	6,35	29,72	6,74	ns	-0.23
Extraversión	28,32	7,46	27,21	8,72	ns	0.14
Amabilidad	29,67	5,62	27,44	6,30	<,01	0.37
Responsabilidad	25,98	7,21	21,38	7,12	<,001	0.64
Estabilidad Emocional	19,48	8,13	21,74	8,02	ns	-0.28

5. DISCUSIÓN

Hay una tendencia creciente en la evaluación psicológica a crear medidas cortas para la evaluación de rasgos de personalidad. Una de las razones más importantes reside en que requieren menos tiempo en completarse que otras medidas más largas y, además, ayuda a reducir la fatiga de los participantes y la frustración (Burisch, 1984, 1997; Saucier, 1994). El objetivo principal de este estudio fue el de realizar una adaptación española del BFPTSQ. Más en concreto, este trabajo se centró en investigar las propiedades psicométricas del cuestionario en una población adulta. De acuerdo con la idea de que la validez de constructo requiere la integración de diferentes fuentes de información (Messick, 1995; Simms y Watson, 2007), se realizó el análisis de la estructura factorial, la validez convergente, las fiabilidades alfa y test-retest y la validez de criterio. En general, los resultados sugieren una adecuada validez de constructo de la adaptación española del BFPTSQ en población adulta.

Todos los ítems que componen el BFPTSQ se asociaron con los Cinco Grandes, sin embargo algunos de ellos obtienen unas puntuaciones de saturaciones factoriales más bajas, esto se ve

sobre todo, en alguno de los ítems añadidos en el BFPTSQ original (Morizot, 2014). No obstante, no resulta tan sorprendente, pues si hay una mayor amplitud conceptual en escalas que miden rasgos primarios, mediante un solo ítem, estos nuevos ítems tendrán de forma inevitable saturaciones más bajas (Cronbach y Gleser, 1965). Aunque las saturaciones factoriales se consideran en general cuando los ítems alcanzan puntuaciones iguales o mayores a 0,30, es aconsejable utilizar en el proceso de análisis estadístico intervalos de significación y confianza (Preacher y MacCallum, 2003). Sin embargo, éstos no fueron analizados en el presente estudio.

Los análisis de fiabilidad de la consistencia interna de las escalas fueron satisfactorios y similares a los obtenidos en la versión original (Morizot, 2014). Los análisis de fiabilidad de estabilidad temporal también fueron adecuados.

En el análisis de las correlaciones con el NEO-PI-R, para estudiar la validez convergente, la mayoría de las escalas se asocian con su dimensión y faceta correspondientes. No obstante, se observa que unos pocos valores no fueron significativos. Esto sucede en la dimensión de Amabilidad con las facetas de Modestia y Sensibilidad a los Demás, también vemos una faceta de la Extraversión en la que no se da correlación, se trata de la Búsqueda de Emociones.

Las intercorrelaciones entre los cinco factores del BFPTSQ mostraron, como es habitual, que las cinco dimensiones del MCF están relacionadas entre sí. Las más elevadas se dieron entre la Extraversión y la Estabilidad Emocional, así como entre Amabilidad y Responsabilidad. Además, se encontró la esperada relación positiva entre la Extraversión y la Apertura. No obstante, no se dio la asociación entre Responsabilidad y Estabilidad Emocional, que suele hallarse en estas dos dimensiones (Costa y McCrae, 1992). En nuestro caso, la Estabilidad Emocional también se asoció con la Amabilidad.

En cuanto a la validez de criterio, en general, las correlaciones con las medidas utilizadas apoyan la validez del BFPTSQ. Como cabía esperar a partir de estudios previos (Jonason y Webster 2010), la baja Amabilidad se relacionó con los tres rasgos que componen la triada oscura de la personalidad: Psicopatía, Maquiavelismo y Narcisismo. La baja Responsabilidad se relacionó, tal y como se esperaba, con la Psicopatía y con el Maquiavelismo, sin embargo, no mostró relación con el Narcisismo. Por su parte, la Extraversión se asoció, como se había previsto, con el Narcisismo. También lo hizo con el consumo de alcohol. No obstante, uno de los resultados que llama a la atención es la correlación significativa positiva que se encuentra entre el consumo de alcohol y la Estabilidad Emocional, pues lo habitual es que no hubiese correlación en población general. Podría pensarse que las personas con altas puntuaciones en

Neuroticismo (baja Estabilidad Emocional) consumieran más alcohol debido a las propiedades ansiolíticas de éste (Ibáñez et al, 2008; Malouff et al, 2007), aunque estos resultados no fueron contemplados en las hipótesis iniciales, sí que se observan en otros estudios como el de Mezquita et al. (2014). Estos autores encontraron la Emotividad Negativa conlleva a una asociación con los motivos de consumo de alcohol por depresión después de 5 años. Así pues, podría decirse que aquellas personas que puntúan alto en Neuroticismo podrían presentar un consumo mayor de alcohol, y este resultado podría deberse a cómo este rasgo de personalidad influye en la motivación hacia el consumo, que se daría para disminuir los estados emocionales negativos que presentan estas personas.

La Responsabilidad se relacionaba de forma negativa y significativa con el consumo de alcohol, tal y como se había previsto y se encuentra habitualmente (Ibáñez et al., 2010). Sin embargo, la Amabilidad no mostró una correlación significativa mayor para el consumo de alcohol. Por último, tal y como se había planteado en las hipótesis iniciales tanto la Extraversión y la Estabilidad Emocional correlacionan de forma significativa con la felicidad (Gale et al, 2013). No obstante, vemos que la Responsabilidad también muestra una pequeña correlación con la felicidad. Por último, también observamos que la Amabilidad tiene una pequeña, aunque significativa correlación con la felicidad, una explicación podría ser que las personas que ofrecen a los demás su ayuda (rasgo de la Amabilidad) se pueden sentir más realizadas consigo mismas y, por lo tanto, puntúan más en felicidad.

En este trabajo también se compararon las puntuaciones de personalidad entre hombres y mujeres. Nuestros resultados indican que las mujeres puntuaron más alto en Amabilidad y Responsabilidad. Sin embargo, no encontramos que los hombres puntuaran más alto en Estabilidad Emocional, como es habitual en la mayoría de los estudios (véase Schmitt et al., 2008).

Las propiedades psicométricas de la adaptación del BFPTSQ evaluadas en este estudio son, generalmente, satisfactorias, pero presenta algunas limitaciones que deben comentarse. En primer lugar, sería conveniente replicar esta investigación en una muestra más amplia de adultos. Y en segundo lugar, cabe recordar que uno de los aspectos más relevantes del BFPTSQ es que se podía utilizar tanto en adultos como adolescentes de manera que sería importante también replicar estos resultados con una población adolescente.

En conclusión, estos primeros datos sobre la versión en castellano del BFPTSQ indican que el cuestionario evalúa de forma fiable y válida las cinco dimensiones de la personalidad en población adulta.

6. REFERENCIAS

- Asparouhov, T., y Muthén, B. O. (2009). Exploratory structural equation modeling. *Structural Equation Modeling, 16*, 397- 438.
- Baker, S. R., y Victor, J. B. (2003). *Adolescent self-reports of personality and temperament: NEO-PI-R and TPQ*. Paper presented at the 11th European Conference on Developmental Psychology, Milan, Italy.
- Barbaranelli, C., Caprara, G.V., Rabasca, A. y Pastorelli, C. (2003). A questionnaire for measuring the Big Five in late childhood, *Personality and Individual Differences, 34*, 645-664.
- Barefoot, J. C., y Boyle, S. H. (2009). Hostility and proneness to anger. In M. R. Leary y R. H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 210-226). New York, NY: Guilford.
- Barry, C. T., Kerig, P. K., Stellwagen, K. K., y Barry, T. (Eds.). (2010). *Narcissism and Machiavellianism in youth: Implications for the development of adaptive and maladaptive behavior*. Washington, DC: American Psychological Association Press.
- Burisch, M. (1984). Approaches to personality inventory construction: A comparison of methods. *American Psychologist, 39*, 214-227
- Burisch, M. (1997). Test length and validity revisited. *European Journal of Personality, 11*, 303-315.
- Cloninger, C.R. (1998). The genetics and psychobiology of the seven-factor model of personality. En K.R. Silk (Ed.), *Biology of Personality Disorders* (pp. 63-92). Washington D.C.: American Psychiatric Press.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science* (2ª ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Costa, P. T. y McCrae, R.R. (1992). Four ways five factors are basic. *Personality and Individual Differences, 13* (6), 653-665.
- Costa, P. T. y McCrae, R.R. (1992). *Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P.T. y McCrae, R.R. (1999). *Inventario de personalidad NEO revisado (NEO-PI-R) e Inventario NEO reducido de Cinco Factores (NEO-FFI)*. Madrid: TEA Ediciones.
- Costa, P. T., y McCrae, R. R. (2008). The revised NEO personality inventory. In G. J. Boyle, G. Matthews, y D. H. Saklofske (Eds.), *Personality theory and assessment: Vol. 2. Personality measurement and testing* (pp. 179-198). London, England: SAGE.
- Crews, F. T., y Boettiger, C. A. (2009). Impulsivity, frontal lobes and risk for addiction. *Pharmacology, Biochemistry, and Behavior, 93*, 237-247.
- Cronbach, L. J., y Gleser, G. C. (1965). *Psychological tests and personnel decisions* (2nd ed.). Urbana: University of Illinois Press.
- Deal, E.J., Halverson, C. F., Havill, V., y Martin, R. (2005). Temperament factors as longitudinal predictors of young adult personality. *Merrill-Palmer Quarterly, 51*, 315-334.

- De Fruyt, F., Mervielde, I., Hoekstra, H.A., y Rolland, J.P. (2000). Assessing adolescents' personality with the NEO PI-R. *Assessment*, 7, 329-345.
- Donnellan, M. B., Trzesniewski, K. H., Robins, R. W., Moffitt, T. E., y Caspi, A. (2005). Low self-esteem is related to aggression, antisocial behavior, and delinquency. *Psychological Science*, 16, 328-335.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., y Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods*, 4, 272-299.
- Frick, P. J., Cornell, A., Bodin, D., Dane, H., Barry, C. T., y Loney, B. R. (2003). Callous-unemotional traits and developmental pathways to severe conduct problems. *Developmental Psychology*, 39, 246-260.
- Gadow, K. D., y Sprafkin, J. (1999). *Youth's Inventory 4 (YI-4): Manual*. Stony Brook, NY: Checkmate Plus
- Gale, C.R., Booth, T., Möttus, R., Kuh, D. y Deary I. (2013). Neuroticism and Extraversion in youth predict mental wellbeing and life satisfaction 40 years later. *Personality and Individual Differences*, 47, 687-697.
- Giluk, L.T., (2009). Mindfulness, Big Five Personality, and affect: A meta-analysis. *Personality and Individual Differences*, 47 (8), 805-811.
- Goldberg, L.R. (1990). An alternative "description of personality": the Big-Five factor structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59 (6), 1216-1229.
- Goldberg, L. R. (1993). The Structure of Phenotypic Personality-Traits. *American Psychologist*, 48 (1), 26-34.
- Gosling, S. D., Kwan, V. S. Y., y John, O. P. (2003a). A dog's got personality: A cross-species comparative approach to evaluating personality judgments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 1161-1169.
- Gosling, S. D., Rentfrow, P. J., y Swann, W. B. (2003). A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, 37, 504-528.
- Grau, E. y Ortet, G. (1999). Personality traits and alcohol consumption in a sample of non-alcoholic women. *Personality and Individual differences*, 27, 1057-1066.
- Grossarth-Maticek, R., Eysenck, H. J., Boyle, G. J., Heeb, J., Costa, S. D., y Diel, I. J. (2000). Interaction of psychosocial and physical risk factors in the causation of mammary cancer, and its prevention through psychological methods of treatment. *Journal of Clinical Psychology*, 56(1), 33-50.
- Halverson, R. F., Havill, V. L., Deal, J., Baker, R.S., Victor, J.B, Pavlopoulos, V., Besevegis, E. y Wen, L. (2003). Personality structure as derived from parental rating of free descriptions of children: the inventory of child individual differences. *Journal of Personality*, 71, 995-1026.
- Ibáñez, M. I., Ruipérez, M.A., Villa, H., Moya, J. y Ortet, G. (2008). Personality and alcohol use. En G.J. Boyle, G. Matthews y D. H. Sakltske (Ed.), *Handbook of Personality Theory and Testing* (677-697). New York: Sage.

Ibañez, M. I, Moya, J., Villa, H., Mezquita, L., Ruipérez, M.A. y Ortet, G. (2010). Basic personality dimensions and alcohol consumption in young adults. *Personality and Individual Differences*, 48, 171-176.

John, O.P. y Srivastava, S. (1999). The Big Five Trait Taxonomy: History, Measurement, and Theoretical Perspective. Lawrence, A.p. y John, O. (Eds.) *Handbook of Personality*. N.Y.: The Guilford Press

John, O., Donahue, E., y Kentle, R. (1991). *The "Big Five" Inventory—Versions 4a and 54* (Tech. Rep., Institute of Personality Assessment and Research). Berkeley: University of California, Berkeley.

John, O. P., Neumann, L. P., y Soto, C. J. (2008). Paradigm shift to the integrative Big-Five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual issues. In O. P. John, R. W. Robins, y L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (3rd ed., pp. 114-158). New York, NY: Guilford.

Jonason, P.K., y Webster, G.D., (2010). The Dirty Dozen: a concise measure of the Dark Triad. *Psychological Assessment*, 22,420-432.

Jones, D. N., y Paulhus, D. L. (2009). Machiavellianism. In M. R. Leary y R. H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 93-108). New York, NY: Guilford.

Jones, S. E., Miller, J. D., y Lynam, D. R. (2011). Personality, antisocial behavior, and aggression: A meta-analytic review. *Journal of Criminal Justice*, 39, 329-337.

Le Blanc, M. (1996). *MASPAQ: Mesures de l'adaptation personnelle et sociale pour les adolescents québécois: Manuel et guide d'utilisation* [Measures of Quebec Adolescents' Social and Personal Adjustment (3rd ed.)]. Montreal, Canada: Research Group on Problem Adolescents, School of Psychoeducation, University of Montreal.

Leibenluft, E., Cohen, P., Gorrindo, T., Brook, J. S., y Pine, D. S. (2006). Chronic versus episodic irritability in youth: A community-based, longitudinal study of clinical and diagnostic Associations. *Journal of Child and Adolescent Psychopharmacology*, 16, 456-466.

Lounsbury, J. W., Tatum, H., Gibson, L. W., Park, S. H., Sundstrom, E. D., Hamrick, F. L., y Wilburn, D. (2003). The development of a Big Five adolescent personality inventory. *Psychoeducational Assessment*, 21, 111-133.

Lyubomirsky, S. y Lepper, H. (1999). A measure of subjective happiness: preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46 (2), 137-155.

McAdams, P.D. (1992). The Five Factor Model in Personality: A critical Appraisal. *Journal of Personality*, 60, 329-361.

Madden, G. J., y Bickel, W. K. (Eds.). (2010). *Impulsivity: The behavioral and neurological science of discounting*. Washington, DC: American Psychological Association.

Malouff, J. M., Thorsteinsson, E. B., Rooke, S. E. y Schutte, N. S. (2007). Alcohol in involvement and the Five-Factor Model of personality: A meta- analysis. *Journal of Drug Education*, 37, 277-294.

McCrae, R. R., y Costa, P. T. (1997). Personality trait structure as a human universal. *American Psychologist*, 52, 509-516.

- McCrae, R.R., y Costa, P.T. (2004). A completed revision of the NEO Five-Factor Inventory. *Personality and Individual Differences*, *36*, 587-596.
- McCrae, R. R., y Costa, P. T. (2010). *NEO Inventories for the NEO Personality Inventory-3 (NEO-PI-3), NEO Five-Factor Inventory-3 (NEO-FFI-3), NEO Personality Inventory- Revised (NEO-PI-R): Professional manual*. Lutz, FL: Psychological Assessment Resources.
- McCrae, R. R., Costa, P. T., Jr., Terracciano, A., Parker, W. D., Mills, C. J. y De Fruyt, F. (2002). Personality trait development from 12 to 18: Longitudinal, cross-sectional, and cross-cultural analyses. *Journal of Personality and Social Psychology*, *83*, 1456–1468.
- McCrae, R.R., Costa, P.T. y Martin, T.A., (2005). The NEO-PI-3: a more readable revised NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, *84*, 261-270.
- McCrae, R.R., Costa, P.T. y Martin, T. A., (2010). The NEO-PI-3: a more readable reviser NEO Personality Inventory. *Journal of Personality Assessment*, *84*, 261-270.
- McCrae, R. R., Costa, P. T., Jr., Martin, T. A., Oryol, V. E., Senin, I. G., y O'Cleirigh, C. (2007). *Personality correlates of HIV stigmatization in Russia and the United States*. *Journal of Research in Personality*, *41*, 190-196.
- McCrae, R. R., y Sutin, A. R. (2009). Openness to Experience. In M. R. Leary and R. H. Hoyle (Eds.), *Handbook of Individual Differences in Social Behavior* (pp. 257-273). New York: Guilford.
- Messick, S. (1995). Validity of psychological assessment: Validation of inferences from persons' responses and performances as scientific inquiry into score meaning. *American Psychologist*, *50*, 741-749.
- Mezquita, L., Ibáñez, M. I., Villa, H. y Ortet, G. (2014). A longitudinal examination of different etiological pathways to alcohol use and misuse. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, *38*, 1770-1779.
- Millsap, R. E., y Olivera-Aguilar, M. (2012). Investigating measurement invariance using confirmatory factor analysis. In R. H. Hoyle (Ed.), *Handbook of structural equation modeling* (pp. 209-231). New York, NY: Guilford.
- Mõttus, R., Pullmann y H.y Allik, J. (2006). Toward more readable Big Five personality Inventory. *European Journal Of Psychological Assessment*, *22*, 149-157.
- Morin, A. J. S., y Maïano, C. (2011). Cross-validation of the short form of the Physical Self-Inventory (PSI-S) using exploratory structural equation modeling (ESEM). *Psychology of Sport and Exercise*, *12*, 540-554.
- Morin, A. J. S., Marsh, H. W., y Nagengast, B. (2013). Exploratory structural equation modeling. In G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Structural equation modeling: A second course* (2nd ed., pp. 395-436). Charlotte, NC: Information Age.
- Newman, J. P., y Wallace, J. F. (1993). Diverse pathways to deficient self-regulation: Implications for disinhibitory psychopathology in children. *Clinical Psychology Review*, *13*, 690-720.
- Nigg, J. T. (2006). Temperament and psychopathology. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, *47*, 395-422.

- Ong, A. D., Bergeman, C. S., Bisconti, T. L., y Wallace, K. A. (2006). Psychological resilience: Positive emotions, and successful adaptation to stress in later life. *Journal of Personality and Social Psychology, 91*, 730-749.
- Ortet, G., Escrivá, P., Ibañez, M.I., Villa, H., Mezquita, L. y Ruipérez, M.A. (2010). Versión corta de la adaptación española del NEO-PI-R (JS NEO-S). *International Journal of Clinical and Health Psychology, 10*, 327-344.
- Ortet, G., Ibañez, M.I., Moya, J., Villa, H., Viruela, A., y Mezquita, L. (2012). Assessing the Five Factor of Personality in Adolescents: The Junior Version of the Spanish NEO-PI-R. *Assessment, 19*, 114-130.
- Piedmont, R. (1999). Does spirituality represented the Sixth Factor of Personality? Spiritual transcendence and The Fiv-Factor Model. *Journal of Personality, 67*, 985-1013.
- Polit, D. F., y Beck, C. T. (2006). The Content Validity Index: Are you sure you know what's being reported? Critique and recommendations. *Research in Nursing and Health, 29*, 489-497.
- Preacher, K. J., y MacCallum, R. C. (2003). Repairing Tom Swift's electric factor analysis machine. *Understanding Statistics, 2*, 13-43.
- Rammstedt, B. y John, O.P. (2007). Measuring personality in one minute or less: A 10-item short version of the Bif Five Inventory in English and German. *Journal of Research in Personality, 41*, 203-212.
- Raykov, T. (2007a). Evaluation of revision effect on criterion validity of multiple-component measuring instruments. *Multivariate Behavioral Research, 42*, 415-434.
- Raykov, T. (2007b). Reliability if deleted, not "alpha if deleted": Evaluation of scale reliability following component deletion. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology, 60*, 201-206.
- Raykov, T. (2012). Scale construction and development using structural equation modeling. In R. H. Hoyle (Ed.), *Handbook of structural equation modeling* (pp. 472-492). New York, NY: Guilford.
- Rodríguez- Martos, A., Gual, A. y Llopis, J.J. (1999). La 'unidad de bebida estándar' como registro simplificado del consumo de bebidas alcohólicas y su determinación en España. *Medicina Clínica, 112*, 446-450.
- Romero, E., Luengo, M.A., Fraguera, J.G., y Sobral, J. (2002). La estructura de los rasgos de personalidad en adolescentes: El Modelo de Cinco Factores y los Cinco Alternativos. *Psichotema, 14*, 134-143.
- Sargent, J. D., Tanski, S., Stoolmiller, M., y Hanewinkel, R. (2010). Using sensation seeking to target adolescents for substance use interventions. *Addiction, 105*, 506-514.
- Saucier, G. D. (1994). Mini-markers: A brief version of Goldberg's unipolar Big-Five Markers. *Journal of Personality Assessment, 63*, 506-516.
- Scarpa, A., y Raine, A. (1997). Psychophysiology of anger and violent behavior. *Psychiatric Clinics of North America, 20*, 375-394.

- Schmitt, P., Realo, A., Voracek, M. y Allik, J. (2008). Why can't a man be more like a woman? Sex differences in Big Five personality traits across 55 cultures. *Journal of Personality and Social Psychology, 94*, 168-182.
- Simms, L. J., y Watson, D. (2007). The construct validation approach to personality scale construction. In R. W. Robins R. C. Fraley, y R. F. Krueger (Eds.), *Handbook of research methods in personality psychology* (pp. 240-258). New York, NY: Guilford.
- Snaith, R. P., y Taylor, C. M. (1985). Irritability: Definition, assessment, and associated factors. *British Journal of Psychiatry, 147*, 127-136.
- Stringaris, A., Cohen, P., Pine, D. S., y Leibenluft, E. (2009). Adult outcomes of youth irritability: A 20-year prospective community-based study. *American Journal of Psychiatry, 166*, 1048-1054.
- Tarter, R. E., Blackson, T., Brigham, J., Moss, H., y Caprara, G. V. (1995). The association between childhood irritability and liability to substance use in early adolescence: A 2-year follow-up study of boys at risk for substance use. *Drug and Alcohol Dependence, 39*, 253-261.
- Tellegen, A., y Waller, N. G. (2008). Exploring personality through test construction: Development of the multidimensional personality questionnaire. In G. J. Boyle, G. Matthews, y D. H. Saklofske (Eds.), *The Sage handbook of personality theory and assessment, vol. 2: Personality measurement and testing* (pp. 261-292). London, UK: Sage.
- Verardi, S., Nicastro, R., McQuillan, A., Keizer, I. y Rossier, J. (2008). The personality profile of borderline personality disordered patients using the five-factor model of personality. *Internal Journal of Clinical and Health Psychology, 8* (2), 451-464.
- Villarroel, P., Celis, K., y Rubio, N. (2011). Evaluación de la felicidad: Análisis psicométrico de la escala de felicidad subjetiva en población Chilena. *Terapia Psicológica, 29*(1), 127-133.
- Welch, S. y Comer, J. (1988). *Quantitative methods for public administration*. Dorsey Press.
- Wilson, D. S., Near, D., y Miller, R. R. (1996). Machiavellianism: A synthesis of the evolutionary and psychological literatures. *Psychological Bulletin, 119*, 285-299.
- Zuckerman, M. (2009). Sensation seeking. En M. R. Leary y R. H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 455-465). New York, NY: Guilford.

7. ANEXOS

BFPTSQ

Aquí se presenta una lista de características que las personas pueden manifestar en su vida diaria. Nos gustaría que indicases en qué medida cada una de estas características se aplican a ti. No pienses en determinadas situaciones o personas, sino simplemente indica en qué medida te describen habitualmente. Todo el mundo puede ser diferente en todas estas características, por lo que no hay respuestas buenas o malas.

Por favor, indica el nivel de acuerdo o desacuerdo con cada uno de los siguientes ítems. Si no estás seguro/a acerca de una respuesta y dudas, elige de todos modos la que mejor te represente.

Totalmente En Desacuerdo (0)	Un Poco En Desacuerdo (1)	Opinión Neutra (2)	Un Poco De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)
------------------------------------	---------------------------------	-----------------------	---------------------------	---------------------------------

Me veo a mi mismo/a como alguien que...

1. Es original, a menudo tiene ideas nuevas.	0	1	2	3	4
2. Le gusta hablar, expresa sus opiniones.	0	1	2	3	4
3. Tiende a criticar a los demás.	0	1	2	3	4
4. Trabaja a conciencia, hace bien las cosas que debe hacer.	0	1	2	3	4
5. Tiende a estar deprimido/a con facilidad, triste.	0	1	2	3	4
6. Es curioso/a acerca de muchas cosas diferentes.	0	1	2	3	4
7. Es reservado/a o tímido/a, tiene dificultad para acercarse a los demás.	0	1	2	3	4
8. Ayuda y es generoso/a con los demás.	0	1	2	3	4
9. Puede ser un poco descuidado/a y poco aplicado/a.	0	1	2	3	4
10. Generalmente está relajado/a, maneja bien el estrés.	0	1	2	3	4
11. Es ingenioso/a, reflexiona mucho	0	1	2	3	4
12. Está lleno/a de energía, le gusta estar siempre activo/a.	0	1	2	3	4
13. Provoca riñas o discusiones con los demás.	0	1	2	3	4
14. Es un/a estudiante – trabajador/a fiable, con quien se puede contar.	0	1	2	3	4
15. Puede estar tenso/a, estresado/a.	0	1	2	3	4
16. Tiene mucha imaginación.	0	1	2	3	4
17. Es un/a líder, capaz de convencer a los demás.	0	1	2	3	4
18. Es benévolo/a, perdona fácilmente.	0	1	2	3	4
19. Tiende a ser desorganizado/a, descuidado/a.	0	1	2	3	4
20. Se preocupa mucho por la mayoría de cosas.	0	1	2	3	4
21. Tiene imaginación, creativo/a.	0	1	2	3	4
22. Es más bien reservado/a, no habla mucho.	0	1	2	3	4
23. Generalmente confía en los demás.	0	1	2	3	4

(Continúa en la página siguiente)

Totalmente En Desacuerdo (0)	Un Poco En Desacuerdo (1)	Opinión Neutra (2)	Un Poco De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)
------------------------------------	---------------------------------	-----------------------	---------------------------	---------------------------------

Me veo a mi mismo/a como alguien que...

24. Tiende a ser perezoso/a.	0	1	2	3	4
25. Es estable emocionalmente, no se disgusta fácilmente.	0	1	2	3	4
26. Le gustan las experiencias artísticas o estéticas.	0	1	2	3	4
27. Muestra autoconfianza, es capaz de actuar decisivamente.	0	1	2	3	4
28. Puede ser distante y frío/a con los demás.	0	1	2	3	4
29. No deja una tarea hasta que está acabada.	0	1	2	3	4
30. Puede tener cambios frecuentes de humor.	0	1	2	3	4
31. No está muy interesado/a en otras culturas, sus costumbres y valores.	0	1	2	3	4
32. Es tímido/a	0	1	2	3	4
33. Es considerado/a y amable con casi todo el mundo.	0	1	2	3	4
34. Hace las cosas eficientemente, trabaja bien y con rapidez.	0	1	2	3	4
35. Permanece calmado/a en situaciones tensas o estresantes.	0	1	2	3	4
36. Le gusta reflexionar, intenta entender cosas complicadas.	0	1	2	3	4
37. Es extravertido/a, sociable.	0	1	2	3	4
38. Puede ser grosero/a o desagradable con los demás.	0	1	2	3	4
39. Planea las cosas que hay que hacer y las realiza de principio a fin.	0	1	2	3	4
40. Puede ponerse nervioso/a fácilmente.	0	1	2	3	4
41. Tiene pocos intereses artísticos.	0	1	2	3	4
42. Le gustan las actividades estimulantes, que proporcionen sensaciones fuertes.	0	1	2	3	4
43. Le gusta colaborar con los demás.	0	1	2	3	4
44. Se distrae con facilidad, le cuesta mantener la atención.	0	1	2	3	4
45. Tiende a sentirse inferior a los demás.	0	1	2	3	4
46. Es sofisticado/a cuando se trata de arte, música o literatura.	0	1	2	3	4
47. Tiende a reír y divertirse con facilidad.	0	1	2	3	4
48. Puede engañar y manipular a la gente para conseguir lo que quiere.	0	1	2	3	4
49. Puede hacer cosas impulsivamente sin pensar en las consecuencias.	0	1	2	3	4
50. Tiende a irritarse fácilmente.	0	1	2	3	4

Por favor, asegúrate de que has contestado a todas las preguntas.

Dirty Dozen

Por favor, lee atentamente las siguientes afirmaciones e indica en qué grado estás de acuerdo con ellas.

No hay respuestas buenas ni malas. Por favor, indica el nivel de acuerdo o desacuerdo con cada uno de los siguientes ítems. Si no estás seguro/a acerca de una respuesta y dudas, elige de todos modos la que mejor te represente.

Totalmente En Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)					
			0	1	2	3	4		
1.	Tiende a manipular a los demás para conseguir lo que quiero				0	1	2	3	4
2.	He utilizado el engaño o mentido para conseguir lo que quiero.				0	1	2	3	4
3.	He utilizado halagos para conseguir lo que quiero.				0	1	2	3	4
4.	Tiendo a explotar a los demás en mi propio beneficio.				0	1	2	3	4
5.	Tiendo a no tener remordimientos.				0	1	2	3	4
6.	Tiendo a no preocuparme por la moralidad de mis acciones.				0	1	2	3	4
7.	Tiendo a ser cruel e insensible.				0	1	2	3	4
8.	Tiendo a ser cínico/a.				0	1	2	3	4
9.	Tiendo a querer que otros me admiren.				0	1	2	3	4
10.	Tiendo a querer que otros me presten atención.				0	1	2	3	4
11.	Tiendo a buscar prestigio o estatus.				0	1	2	3	4
12.	Tiendo a esperar favores especiales de los demás.				0	1	2	3	4

Por favor, asegúrate de que has contestado todas las preguntas.

Escala Subjetiva de Felicidad

Por favor, marca con un número del 1 al 7 el grado en el que, en tu opinión, las frases te describen más adecuadamente.

1. En general, me considero:						
1	2	3	4	5	6	7
Una persona no muy feliz.			Una persona muy feliz.			
2. Comparado con la mayoría de gente que me rodea, me considero:						
1	2	3	4	5	6	7
Menos feliz.			Más feliz.			
3. Algunas personas, en general, son muy felices. Disfrutan de la vida a pesar de lo que ocurra, sacándole el máximo partido a todo. ¿Hasta qué punto le describe a usted esta forma de ser?:						
1	2	3	4	5	6	7
En absoluto.			En gran medida.			
4. Algunas personas, en general, no son muy felices. Aunque no están deprimidas, nunca parecen tan felices como deberían ser. ¿Hasta qué punto le describe a usted esta forma de ser?:						
1	2	3	4	5	6	7
En absoluto.			En gran medida.			

Escala AIS

1.1 Indica el número de PORROS de Cannabis que consumes ACTUALMENTE ENTRE SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

1.2 Indica el número de PORROS de Cannabis que consumes ACTUALMENTE EN FIN DE SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

2.1 Indica el número de CAÑAS y/o VASOS DE VINO que consumes ACTUALMENTE ENTRE SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

2.2 Indica el número de CAÑAS y/o VASOS DE VINO que consumes ACTUALMENTE EN FIN DE SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

2.3 Indica el número de CUBATAS y/o CHUPITOS que consumes ACTUALMENTE ENTRE SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

2.4 Indica el número de CUBATAS y/o CHUPITOS que consumes ACTUALMENTE EN FIN DE SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

3.1 Indica el número de CIGARRILLOS que consumes ACTUALMENTE ENTRE SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

3.2 Indica el número de CIGARRILLOS que consumes ACTUALMENTE EN FIN DE SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

4.1 . Indica el número de PORROS que consume TU MEJOR AMIGO A LO LARGO DE LA SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

4.2 Indica el número de CAÑAS y/o VASOS DE VINO que consume TU MEJOR AMIGO A LO LARGO DE LA SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

4.3 Indica el número de CUBATAS y/o CHUPITOS que consume TU MEJOR AMIGO A LO LARGO DE LA SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

4.4 Indica el número de CIGARRILLOS que consume TU MEJOR AMIGO A LO LARGO DE LA SEMANA:

(pon un 0 si no se te aplica)

NEO-PI-R

Este cuestionario consta de 240 ítems. Léalos con atención y seleccione una única respuesta, aquella que corresponda mejor a su acuerdo o desacuerdo con cada ítem. No hay respuestas “correctas” ni “incorrectas”. Descríbase de forma sincera y exprese sus opiniones de la forma más precisa posible.

Gracias por su colaboración.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)
1. No soy una persona que se preocupe mucho.	0	1	2	3 4
2. La mayoría de la gente que conozco me cae simpática.	0	1	2	3 4
3. Tengo una imaginación muy activa.	0	1	2	3 4
4. Tiendo a ser cínico y escéptico respecto a las intenciones de los demás.	0	1	2	3 4
5. Se me conoce por mi prudencia y sentido común.	0	1	2	3 4
6. Con frecuencia me irrita la forma en que me trata la gente.	0	1	2	3 4
7. Huyo de las multitudes.	0	1	2	3 4
8. Los intereses estéticos y artísticos no son muy importantes para mí.	0	1	2	3 4
9. No soy astuto, ni taimado.	0	1	2	3 4
10. Prefiero dejar abiertas posibilidades más que planificarme todo de antemano.	0	1	2	3 4
11. Rara vez me siento solo o triste.	0	1	2	3 4
12. Soy dominante, enérgico y defiendo mis opiniones.	0	1	2	3 4
13. Sin emociones fuertes, la vida carecería de interés para mí.	0	1	2	3 4
14. Algunas personas creen que soy egoísta y egocéntrico.	0	1	2	3 4
15. Trato de realizar concienzudamente todas las cosas que se me encomiendan.	0	1	2	3 4
16. Al tratar con los demás siempre temo hacer una patochada.	0	1	2	3 4
17. Tanto en el trabajo como en la diversión tengo un estilo pausado.	0	1	2	3 4
18. Tengo unas costumbres y opiniones bastante arraigadas.	0	1	2	3 4
19. Preferiría cooperar con los demás que competir con ellos.	0	1	2	3 4
20. No me enfado por nada, soy un poco pasota.	0	1	2	3 4
21. Rara vez me excedo en algo.	0	1	2	3 4
22. A menudo anhelo tener experiencias emocionantes.	0	1	2	3 4
23. Con frecuencia disfruto jugando con teorías o ideas abstractas.	0	1	2	3 4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)
24. No me importa hacer alarde de mis talentos y logros.	0	1	2	3 4
25. Soy bastante bueno en organizarme para terminar las cosas a tiempo.	0	1	2	3 4
26. Con frecuencia me siento indefenso y quiero que otro resuelva mis problemas.	0	1	2	3 4
27. Literalmente, nunca he saltado de alegría.	0	1	2	3 4
28. Considero que dejar que los jóvenes oigan a personas cuyas opiniones son polémicas sólo puede confundirlos o equivocarlos.	0	1	2	3 4
29. Los líderes políticos deberían ser más conscientes del lado humano de sus programas.	0	1	2	3 4
30. A lo largo de mi vida, he hecho algunas cosas bastante estúpidas.	0	1	2	3 4
31. Me asusto con facilidad.	0	1	2	3 4
32. No me gusta mucho charlar con la gente.	0	1	2	3 4
33. Intento que todos mis pensamientos sean realistas y no dejar que vuele la imaginación.	0	1	2	3 4
34. Creo que la mayoría de la gente tiene en general buena intención.	0	1	2	3 4
35. No me tomo muy en serio mis deberes cívicos, como ir a votar.	0	1	2	3 4
36. Soy una persona apacible.	0	1	2	3 4
37. Me gusta tener mucha gente alrededor.	0	1	2	3 4
38. A veces me quedo totalmente absorto en la música que escucho.	0	1	2	3 4
39. Si es necesario, estoy dispuesto a manipular a la gente para conseguir lo que quiero.	0	1	2	3 4
40. Tengo mis cosas bien cuidadas y limpias.	0	1	2	3 4
41. A veces me parece que no valgo absolutamente nada.	0	1	2	3 4
42. A veces no soy capaz de defender mis opiniones todo lo que debiera.	0	1	2	3 4
43. Rara vez experimento emociones fuertes.	0	1	2	3 4
44. Trato de ser cortés con todo el que conozco.	0	1	2	3 4
45. A veces no soy tan formal ni fiable como debiera.	0	1	2	3 4
46. Rara vez me siento cohibido cuando estoy con gente.	0	1	2	3 4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)	
47. Cuando hago cosas, las hago con energía.	0	1	2	3	4
48. Creo que es interesante aprender y desarrollar nuevos hobbies.	0	1	2	3	4
49. Puedo ser sarcástico y mordaz si lo necesito.	0	1	2	3	4
50. Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.	0	1	2	3	4
51. Me cuesta resistirme a mis deseos.	0	1	2	3	4
52. No me gustaría pasar las vacaciones en los centros de juego de Las Vegas.	0	1	2	3	4
53. Encuentro aburridas las discusiones filosóficas.	0	1	2	3	4
54. Prefiero no hablar de mí o de mis éxitos.	0	1	2	3	4
55. Pierdo mucho tiempo hasta que me pongo a trabajar.	0	1	2	3	4
56. Creo que soy capaz de enfrentarme a la mayor parte de mis problemas.	0	1	2	3	4
57. A veces he experimentado una intensa alegría o arrebatos.	0	1	2	3	4
58. Considero que las leyes y normas sociales deberían cambiar para reflejar las necesidades de un mundo cambiante.	0	1	2	3	4
59. Soy duro y poco sentimental en mis actitudes.	0	1	2	3	4
60. Pienso muy bien las cosas antes de tomar una decisión.	0	1	2	3	4
61. Rara vez me siento con miedo o ansioso.	0	1	2	3	4
62. Se me conoce como una persona cálida y cordial.	0	1	2	3	4
63. Tengo mucha fantasía.	0	1	2	3	4
64. Creo que la mayoría de la gente se aprovecharía de uno si se le dejara.	0	1	2	3	4
65. Me mantengo informado y, por lo general, tomo decisiones inteligentes.	0	1	2	3	4
66. Se me tiene por colérico y de genio vivo.	0	1	2	3	4
67. En general prefiero hacer las cosas solo.	0	1	2	3	4
68. Me aburre ver ballet o danza moderna.	0	1	2	3	4
69. Aunque quisiera, no podría engañar a nadie.	0	1	2	3	4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)
70. No soy una persona muy metódica.	0	1	2	3 4
71. Rara vez estoy triste o deprimido.	0	1	2	3 4
72. A menudo he sido un líder en los grupos en que he estado.	0	1	2	3 4
73. Para mí son importantes mis sentimientos sobre las cosas.	0	1	2	3 4
74. Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador.	0	1	2	3 4
75. Pago mis deudas puntualmente y en su totalidad.	0	1	2	3 4
76. En ocasiones he estado tan avergonzado que he querido esconderme.	0	1	2	3 4
77. Probablemente mi trabajo sea lento pero constante.	0	1	2	3 4
78. Cuando encuentro la forma adecuada de hacer algo, me aferro a ella.	0	1	2	3 4
79. Me resulta difícil expresar rabia, aunque lleve razón.	0	1	2	3 4
80. Cuando empiezo un programa para mejorar algo mío, lo habitual es que lo abandone a los pocos días.	0	1	2	3 4
81. Me cuesta poco resistir la tentación.	0	1	2	3 4
82. A veces he hecho cosas por mera excitación, buscando emociones.	0	1	2	3 4
83. Disfruto resolviendo problemas o puzzles.	0	1	2	3 4
84. Soy mejor que la mayoría de la gente, y yo lo sé.	0	1	2	3 4
85. Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.	0	1	2	3 4
86. Cuando estoy bajo fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar.	0	1	2	3 4
87. No soy alegre, optimista.	0	1	2	3 4
88. Considero que deberíamos contar con las autoridades religiosas para tomar decisiones sobre cuestiones morales.	0	1	2	3 4
89. Hagamos lo que hagamos por los pobres y los ancianos, nunca será demasiado.	0	1	2	3 4
90. En ocasiones primero actúo y luego pienso.	0	1	2	3 4
91. A menudo me siento tenso e inquieto.	0	1	2	3 4
92. Mucha gente cree que soy algo frío y distante.	0	1	2	3 4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)
				0 1 2 3 4
93. No me gusta perder el tiempo soñado despierto.				0 1 2 3 4
94. Me parece que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y digna de confianza.				0 1 2 3 4
95. Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer.				0 1 2 3 4
96. No se me considera una persona difícil ni de mal genio.				0 1 2 3 4
97. Si estoy solo mucho tiempo, siento mucha necesidad de la gente.				0 1 2 3 4
98. Las formas que encuentro en el arte y en la naturaleza despiertan mi curiosidad.				0 1 2 3 4
99. Ser absolutamente honrado es una mala manera de hacer negocios..				0 1 2 3 4
100. Me gusta tener cada cosa en su sitio, de forma que sepa exactamente donde está.				0 1 2 3 4
101. A veces he sentido una sensación profunda de culpa o maldad.				0 1 2 3 4
102. En reuniones, por lo general prefiero que hablen otros.				0 1 2 3 4
103. Rara vez pongo mucha atención en mis sentimientos del momento.				0 1 2 3 4
104. Por lo general trato de pensar en los demás y ser considerado.				0 1 2 3 4
105. A veces hago trampas cuando juego a hacer solitarios.				0 1 2 3 4
106. No me avergüenzo mucho si la gente se ríe de mí y me toma el pelo.				0 1 2 3 4
107. A menudo siento como si rebosara energía.				0 1 2 3 4
108. Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países.				0 1 2 3 4
109. Si alguien no me cae simpático, se lo digo.				0 1 2 3 4
110. Trabajo mucho para conseguir mis metas.				0 1 2 3 4
111. Cuando como las comidas que más me gustan, tiendo a comer demasiado.				0 1 2 3 4
112. Tiendo a evitar las películas que son impactantes o de miedo.				0 1 2 3 4
113. A veces pierdo el interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas y teóricas.				0 1 2 3 4
114. Trato de ser humilde.				0 1 2 3 4
115. Me cuesta forzarme a hacer lo que tengo que hacer.				0 1 2 3 4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)		
116.	En situaciones de emergencia mantengo la cabeza fría.	0	1	2	3	4
117.	A veces reboso felicidad.	0	1	2	3	4
118.	En mi opinión, las distintas ideas sobre lo que está bien y lo que está mal que tienen otras sociedades pueden ser válidas para ellas.	0	1	2	3	4
119.	Los mendigos no me inspiran simpatía.	0	1	2	3	4
120.	Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias.	0	1	2	3	4
121.	Rara vez me inquieta el futuro.	0	1	2	3	4
122.	Disfruto mucho hablando con la gente.	0	1	2	3	4
123.	Me gusta concentrarme en una fantasía o ensueño y explorar todas sus posibilidades, dejándolas que crezcan y se desarrollen.	0	1	2	3	4
124.	Cuando alguien es agradable conmigo, me entran celos.	0	1	2	3	4
125.	Estoy orgulloso de mi sensatez.	0	1	2	3	4
126.	Con frecuencia me producen aversión las personas con las que tengo que tratar.	0	1	2	3	4
127.	Prefiero los trabajos que me permiten trabajar solo, sin que me molesten los demás.	0	1	2	3	4
128.	La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mí.	0	1	2	3	4
129.	Detestaría que alguien pensara de mí que soy un hipócrita.	0	1	2	3	4
130.	Parece que nunca soy capaz de organizarme.	0	1	2	3	4
131.	Cuando algo va mal, tiendo a culpabilizarme.	0	1	2	3	4
132.	Con frecuencia los demás cuentan conmigo para tomar decisiones.	0	1	2	3	4
133.	Experimento una gran variedad de emociones o sentimientos.	0	1	2	3	4
134.	No se me conoce por mi generosidad.	0	1	2	3	4
135.	Cuando me comprometo a algo, siempre se puede contar conmigo para llevarlo a término.	0	1	2	3	4
136.	A menudo me siento inferior a los demás.	0	1	2	3	4
137.	No soy tan rápido ni tan animado como otras personas.	0	1	2	3	4
138.	Prefiero pasar el tiempo en ambientes conocidos.	0	1	2	3	4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)		
139.	Cuando me han ofendido, lo que intento es perdonar y olvidar.	0	1	2	3	4
140.	No me siento impulsado a conseguir el éxito.	0	1	2	3	4
141.	Rara vez cedo a mis impulsos.	0	1	2	3	4
142.	Me gusta estar donde está la acción.	0	1	2	3	4
143.	Me gusta hacer puzles de los que hacen estrujarte el cerebro.	0	1	2	3	4
144.	Tengo una opinión muy alta de mí mismo.	0	1	2	3	4
145.	Cuando empiezo un proyecto, casi siempre lo termino.	0	1	2	3	4
146.	Con frecuencia me resulta difícil decidirme.	0	1	2	3	4
147.	No me considero especialmente alegre.	0	1	2	3	4
148.	Considero que la fidelidad a los propios ideales y principios es más importante que tener una mentalidad abierta.	0	1	2	3	4
149.	Las necesidades humanas deberían estar siempre por delante de consideraciones económicas.	0	1	2	3	4
150.	A menudo hago cosas de forma impulsiva.	0	1	2	3	4
151.	Con frecuencia me preocupo por cosas que podrían salir mal.	0	1	2	3	4
152.	Me resulta fácil sonreír y ser extravertido con desconocidos.	0	1	2	3	4
153.	Si noto que mi cabeza empieza a divagar y a soñar, generalmente me ocupo en algo y empiezo a concentrarme en una tarea o actividad alternativa.	0	1	2	3	4
154.	Mi primera reacción es confiar en la gente.	0	1	2	3	4
155.	No parece que haya tenido éxito completo en nada.	0	1	2	3	4
156.	Es difícil que yo pierda los estribos.	0	1	2	3	4
157.	Preferiría pasar las vacaciones en una playa muy frecuentada por gente que en una cabaña aislada en el monte.	0	1	2	3	4
158.	Ciertos tipos de música me producen una fascinación sin límites.	0	1	2	3	4
159.	A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero.	0	1	2	3	4
160.	Tiendo a ser algo quisquilloso e exigente.	0	1	2	3	4
161.	Tengo una baja opinión de mí mismo.	0	1	2	3	4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)		
162.	Preferiría ir a mi aire a ser el líder de otros.	0	1	2	3	4
163.	Rara vez me doy cuenta del humor o los sentimientos que producen ambientes.	0	1	2	3	4
164.	A la mayoría de la gente que conozco le caigo simpático.	0	1	2	3	4
165.	Me adhiero de forma estricta a mis principios éticos.	0	1	2	3	4
166.	Me siento a gusto en presencia de mis jefes u otras figuras de autoridad.	0	1	2	3	4
167.	Habitualmente parece como si tuviera prisa.	0	1	2	3	4
168.	A veces hago cambios en la casa sólo para probar algo diferente.	0	1	2	3	4
169.	Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo también estoy dispuesto a pelear.	0	1	2	3	4
170.	Hago todo lo que puedo por conseguir lo máximo.	0	1	2	3	4
171.	A veces como tanto que me pongo malo.	0	1	2	3	4
172.	Adoro la excitación de las montañas rusas.	0	1	2	3	4
173.	Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o de la condición humana.	0	1	2	3	4
174.	Pienso que no soy mejor que los demás, independientemente de cuál sea su condición.	0	1	2	3	4
175.	Cuando un proyecto se pone demasiado difícil, me siento inclinado a empezar uno nuevo.	0	1	2	3	4
176.	Puedo manejarlas bastante bien en una crisis.	0	1	2	3	4
177.	Soy una persona alegre y animosa.	0	1	2	3	4
178.	Me considero de mentalidad abierta y tolerante con los estilos de vida de los demás.	0	1	2	3	4
179.	Creo que todos los seres humanos merecen respeto.	0	1	2	3	4
180.	Casi nunca tomo decisiones precipitadas.	0	1	2	3	4
181.	Tengo menos miedos que la mayoría de la gente.	0	1	2	3	4
182.	Tengo una fuerte relación emocional con mis amigos.	0	1	2	3	4
183.	De niño rara vez me divertía jugando a ser otra persona (policía, padre, profesor, etc.)	0	1	2	3	4
184.	Tiendo a pensar lo mejor de la gente.	0	1	2	3	4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)		
185.	Soy una persona muy competente.	0	1	2	3	4
186.	A veces me he sentido amargado y resentido.	0	1	2	3	4
187.	Las reuniones sociales normalmente me resultan aburridas.	0	1	2	3	4
188.	A veces, cuando leo poesía o contemplo una obra de arte, siento una profunda emoción o excitación.	0	1	2	3	4
189.	A veces intimido o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero.	0	1	2	3	4
190.	No soy compulsivo con la limpieza.	0	1	2	3	4
191.	A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanza.	0	1	2	3	4
192.	En las conversaciones tiendo a ser el que más habla.	0	1	2	3	4
193.	Me parece fácil empatizar, sentir yo lo que los demás sienten.	0	1	2	3	4
194.	Me considero una persona caritativa.	0	1	2	3	4
195.	Trato de hacer mi trabajo con cuidado, para que no haya que hacerlo otra vez.	0	1	2	3	4
196.	Si he dicho o hecho algo mal a una persona, me cuesta mucho poder mirarla de nuevo a la cara.	0	1	2	3	4
197.	Mi vida lleva un ritmo rápido.	0	1	2	3	4
198.	En vacaciones prefiero volver a un sitio conocido y fiable.	0	1	2	3	4
199.	Soy cabezota y testarudo.	0	1	2	3	4
200.	Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago.	0	1	2	3	4
201.	A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento.	0	1	2	3	4
202.	Me atraen los colores llamativo y los estilos ostentosos.	0	1	2	3	4
203.	Tengo mucha curiosidad intelectual.	0	1	2	3	4
204.	Preferiría elogiar a otros que ser elogiado.	0	1	2	3	4
205.	Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es pasar de todas.	0	1	2	3	4
206.	Cuando parece que todo va mal, todavía puedo tomar buenas decisiones.	0	1	2	3	4
207.	Rara vez uso palabras como "¡fantástico!" o "¡sensacional!" para describir mis experiencias.	0	1	2	3	4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	En Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)		
208.	Creo que si una persona no tiene claras sus creencias a los 25 años, algo está mal en ellos.	0	1	2	3	4
209.	Me inspiran simpatía los que son menos afortunados que yo.	0	1	2	3	4
210.	Cuando voy de viaje, lo planifico cuidadosamente con antelación.	0	1	2	3	4
211.	A veces me vienen a la cabeza pensamientos aterradores.	0	1	2	3	4
212.	Me tomo un interés personal por la gente con la que trabajo.	0	1	2	3	4
213.	Tendría dificultad para dejar que mi pensamiento vagara sin control o dirección.	0	1	2	3	4
214.	Tengo mucha fe en la naturaleza humana.	0	1	2	3	4
215.	Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.	0	1	2	3	4
216.	Hasta las mínimas molestias me pueden resultar frustrantes.	0	1	2	3	4
217.	Disfruto en las fiestas en las que hay mucha gente.	0	1	2	3	4
218.	Disfruto leyendo poesías que se centran más en sentimientos e imágenes que en acontecimientos.	0	1	2	3	4
219.	Estoy orgulloso de mi astucia para tratar con la gente.	0	1	2	3	4
220.	Gasto un montón de tiempo buscando cosas que he perdido.	0	1	2	3	4
221.	Con demasiada frecuencia, cuando las cosas van mal, me siento desanimado y a punto de tirar la toalla.	0	1	2	3	4
222.	No me parece fácil asumir el mando de una situación.	0	1	2	3	4
223.	Cosas raras o singulares (como ciertos olores o los nombres de lugares lejanos) pueden evocarme fuertes estados de ánimo.	0	1	2	3	4
224.	Me aparto de mi camino por ayudar a los demás, si puedo.	0	1	2	3	4
225.	Tendría que estar muy enfermo para perder un día de trabajo.	0	1	2	3	4
226.	Cuando alguien que conozco hace tonterías, siento vergüenza ajena.	0	1	2	3	4
227.	Soy una persona muy activa.	0	1	2	3	4
228.	Cuando voy a alguna parte sigo siempre el mismo camino.	0	1	2	3	4
229.	Con frecuencia me enzarzo en discusiones con mi familia y mis compañeros.	0	1	2	3	4
230.	Soy un poco adicto al trabajo.	0	1	2	3	4

Continúa en la página siguiente.

En Total Desacuerdo (0)	Un Desacuerdo (1)	Neutro (2)	De Acuerdo (3)	Totalmente De Acuerdo (4)		
231.	Siempre soy capaz de mantener mis sentimientos bajo control.	0	1	2	3	4
232.	Me gusta ser parte del público en los acontecimientos deportivos.	0	1	2	3	4
233.	Cuando voy de viaje, lo planifico cuidadosamente con antelación.	0	1	2	3	4
234.	Soy una persona superior.	0	1	2	3	4
235.	Tengo mucha auto-disciplina.	0	1	2	3	4
236.	Soy bastante estable emocionalmente.	0	1	2	3	4
237.	Me río con facilidad.	0	1	2	3	4
238.	Considero que la "nueva moralidad" de lo permisivo no es en absoluto moralidad.	0	1	2	3	4
239.	Antes preferiría ser conocido como una persona misericordiosa que como una persona justa.	0	1	2	3	4
240.	Antes de contestar una pregunta, me lo pienso dos veces.	0	1	2	3	4

Por favor, asegúrate de que has contestado a todas las preguntas.