

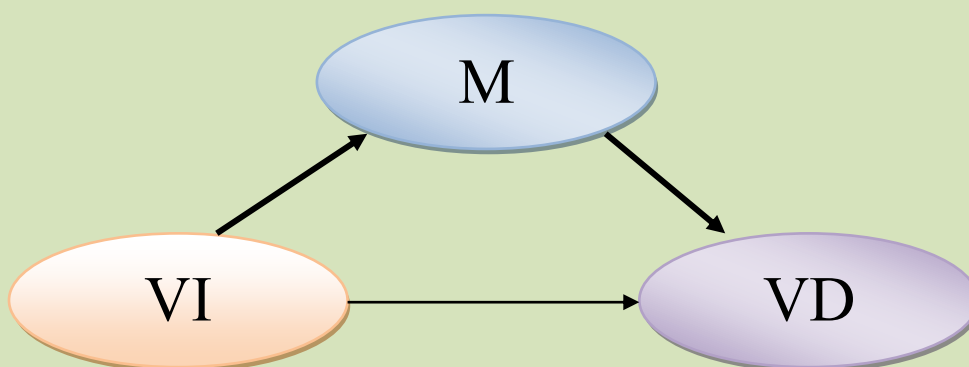
El efecto indirecto del profesor y los alumnos en el primer ciclo de educación primaria.

Autora: Inés Milián Rojas

Director: D. Francisco Juan García Bacete

Trabajo final de Máster: Orientación investigadora

2012-13



Dr. Francisco Juan García Bacete, Profesor titular de la
Universitat Jaume I de Castellón, departamento de Psicológica
Evolutiva, Educativa, Social y Metodología.

Alumna: Inés Milián Rojas
D.N.I 73392905-C

Licenciada en Psicología en la Universitat Jaume I de Castellón.

AGRADECIMIENTOS

A mi tutor Francisco García Bacete,

A todo el personal del Grupo de Investigación GREI.

A Joaquín Córdoba, por acompañarme durante esta experiencia y ayudarme con su asesoramiento técnico.

A toda mi familia y amigos allegados, especialmente a mi amiga Roya Granfar por apoyarme en todo lo posible.

A todos los que han hecho posible esta investigación: alumnos, profesores, Ministerio de Educación

y especialmente al Dr. Andrew Hayes por permitir el uso de su última Macro Process para SPSS.

Índice

Abreviaturas	7
Resumen.....	9
Introducción	11
I Parte: Marco Teórico.....	15
Capítulo 1. Breve presentación sobre el mundo del profesor y sus alumnos.	15
1.1 La preferencia del profesor hacia sus alumnos.	17
1.2 La conciencia del alumno de la relación con su profesor.	20
1.3 Los iguales como Informantes de la relación entre el profesor y el alumnado.	26
1.4 Relaciones Profesor-Alumno y ajuste social.	29
1.4.1 La sociometría en el contexto escolar.	29
1.4.2 Las relaciones en el aula y el ajuste social.	33
Capítulo 2. El estudio de los efectos indirectos en psicología.	35
2.1 El papel de las terceras variables.	35
2.2 Breve historia del análisis de la Mediación.	41
2.3 Los criterios o condiciones del Efecto Indirecto.	47
II Parte: Parte Empírica.....	49
Capítulo 3. Diseño.....	49
3.1. Objetivos generales.....	49
3.1.1 Objetivos Específicos del Primer Objetivo General.	50
3.1.2 Objetivos Específicos del Segundo Objetivo General.....	53
3.2 Hipótesis	55
3.3 Muestra	57
3.4 Variables e Instrumentos.....	58
3.5 Procedimiento de pase de cuestionarios.....	62
3.6 Procedimiento de Análisis Estadísticos.....	64
Capítulo 4. Resultados y Conclusiones	71
4.1 Estudio de las relaciones entre los agentes educativos.....	71

4.1.1 Correlaciones bivariadas del Profesor, alumno e Iguales.	72
4.1.2 Estudio predictivo de la preferencia del profesor.....	74
4.1.3 Estudio predictivo de la auto-percepción del alumno de la relación profesor-alumno.....	102
4.1.4 Estudio predictivo de la percepción de los Iguales de la relación profesor-alumno.....	122
4.1.5 Análisis del papel mediador de cada uno de los agentes en la percepción de la relación profesor-alumno.	142
4.2 Estudio de la influencia de los agentes educativos en el ajuste social.....	149
4.2.1 Correlaciones bivariadas de los agentes educativos y el ajuste social.	150
4.2.2 Estudio predictivo del ajuste social.	151
4.2.3 Estudio comparativos de trabajos anteriores relacionados con el ajuste social.....	158
4.3 Discusión	162
4.4 Limitaciones y Futuras líneas de investigación	168
Referencias Bibliográficas	170
Anexos	180

Abreviaturas

CR_ TSR	(Child Report Teacher student relationship) Los alumnos como informantes de la Relación Profesor-Alumno.
ED	Efecto Directo
EI	Efecto Indirecto
ET	Efecto Total
et al.	y otros colaboradores.
H ₀	Hipótesis nula
H ₁	Hipótesis alternativa
IBM	(International Business Machines) Empresa multinacional de maquinas.
IC	Intervalo de confianza
M	Variable Mediadora.
ML	(Maximun likelihood) Máxima probabilidad o Verosimilitud.
MS-DOS	(MicroSoft Disk Operating System) Sistema operativo de disco de Microsoft.
N	Representa el tamaño de la muestra de sujetos o datos utilizados en la investigación.
NNR	Nominaciones negativas recibidas
NPR	Nominaciones positivas recibidas
OLS	(Ordinary least squares) Mínimos cuadrados ordinarios (MCO).
p. / pp.	Página / páginas.
p.e.	Por ejemplo.
P-A	Profesor-Alumno.
PN_ TSR	(Peer Nomination Teacher student relationship) Los iguales que nominan a los compañeros de la Relación Profesor-Alumno.
PS	Preferencia Social
R_ P-A	Relación Profesor-Alumno.
R ²	Valor de la varianza explicada.
S.O	Sistema operativo.
Sig.	Significación
TP	(Teacher Preference) Preferencia del profesor.
Trad. al Cast.	Traducido al Castellano
TSRQ	(Teacher student relationship quality) Cualidades de la Relación Profesor-Alumno.
v.	Versión.
VD	Variable dependiente o Variable Criterio.
VI	Variable Independiente o Variable Predictora.

Resumen

El presente estudio que culmina mi formación final de Máster en Intervención y Mediación Familiar, forma parte de un estudio longitudinal de investigación sobre el contexto escolar del alumnado en situación de rechazo entre sus iguales a lo largo de la Educación primaria. Este trabajo va dirigido a todos aquellos que estén interesados en las relaciones entre el profesor y su alumnado. La muestra está formada por el alumnado y el profesorado de 2º de educación primaria de cuatro colegios de Castellón. En el estudio se presta atención a las tres visiones de las relaciones profesor-alumno que están presentes en el aula, cómo interaccionan entre sí, y cómo afectan a las relaciones entre iguales y ajuste social del alumno. Para ello se han utilizado cuatro cuestionarios: la Preferencia del profesor (Mercer & DeRosier, 2008), la auto-percepción del alumno de la relación con su profesor (Wu, Hughes & Kwok, 2010), la percepción de los iguales de la relación Profesor-Alumno (Hughes, Cavell & Willson, 2001) y el cuestionario de nominaciones entre iguales (GREI, 2009d). Dada la estrecha conexión entre ellas, el trabajo pone el acento en el papel mediador que pueden jugar las unas sobre las otras. El análisis de Mediación ayuda a entender el proceso que explica la influencia entre un agente y el resultado.

Consecuentemente en este estudio se intentará dilucidar y desarrollar los mecanismos a través, “el proceso causal” de unas variables, que pueden influir en otras. Los tres resultados obtenidos a destacar, conducen a que el profesor puede llegar a ser un agente Mediador entre los iguales y la auto-percepción del alumno, así como los iguales pueden formar parte como agentes Mediadores, que determinan el ajuste social. Puntualizando que el profesor y los iguales simultáneamente, también pueden influir en la ajuste social.

Palabras clave:

Preferencia del profesor, Relación profesor-alumno, nominaciones positivas y negativas recibidas, ajuste social, iguales, análisis Mediación y Educación Primaria.

García Pleyán dice: *“Esta es una de las características de Moreno, que distinguió lo que él llamaba la «cold sociometry» (sociometría en frío) de la «hot sociometry» (sociometría en caliente). La primera supone una experimentación que no tiene forzosamente como fin la explotación de los resultados con vistas a la reestructuración de los grupos analizados, mientras que la «hot sociometry» se preocupa esencialmente por el aspecto terapéutico. Moreno prefería la segunda, ya que consideraba inútil conocer la sociedad si no era para modificarla”.*

Introducción

Los primeros cursos de escolaridad suponen para los niños una etapa nueva de transición, en sus relaciones interpersonales. El niño se encuentra en un nuevo escenario en el que debe desarrollar nuevas competencias sociales para interactuar con nuevos niños y adultos. En este nuevo escenario, las relaciones entre los iguales y los profesores, son especialmente importantes para instaurar bases sólidas que fundamenten el desarrollo futuro del ajuste social.

En las aulas se pueden dar diferentes relaciones interpersonales, tales como: entre el profesor y su alumnado, entre los propios alumnos y entre un alumno determinado con su profesor. La hipótesis a estudiar, es ver como los tres agentes pueden interaccionar, dentro del aula. En la literatura se ha demostrado que el profesor es un referente clave que puede influenciar en las relaciones entre los alumnos. La influencia más destacada por parte del profesor sería su opinión de agradabilidad de cada uno de sus alumnos dentro aula. ¿Cómo las relacionales entre profesor y su alumnado pueden influir entre sí, dentro del aula? Para poder responder a esta pregunta, se acude a unos métodos de análisis estadísticos con unos cuestionarios, que informan de las interacciones relacionales dentro del aula. Los cuatro cuestionarios propuestos, recogen información de las tres fuentes que hay dentro del aula (Profesor, Alumno e Iguales): cuestionario preferencia del profesor, cuestionario de auto-percepción del alumno de la relación Profesor-Alumno, cuestionario de la percepción de los iguales de la relación Profesor-Alumno y el cuestionario sociométrico de preferencias contestado por los iguales. El método estadístico utilizado, es el Análisis de Mediación, siendo una herramienta que proporciona información sobre qué variables pueden influir como mediadoras entre una variable predictiva sobre otra variable criterio. El resultado obtenido se denomina Efecto Indirecto, el cual se ha convertido en el estándar de la Mediación en nuestros días. La herramienta utilizada es la Macro Process v.2.03 (2013) desarrollada por Dr. Hayes para el programa SPSS Statistics v.19.0 (2010) diseñado por IBM bajo el S.O. Windows 7.

El Modelo básico de Mediación consiste en un modelo experimental, partiendo de que tenemos un efecto causal, en el cual la variable predictiva es la causa de la variable Criterio, a continuación se introduce una tercera variable independiente llamada “Mediadora”, la cual, se supone que está mediando entre la variable predictiva sobre la variable Criterio. En el caso que la variable Mediadora afecte significativamente a la relación existente, se puede sugerir que hay Mediación.

La idea primigenia de este estudio parte de una investigación que fue realizada por Chang, Liu, Fung, Wang, Wen, Li & Farver, (2007), en el que demostraron el efecto mediador de la preferencia del profesor entre la competencia social de los alumnos y su aceptación social. Aunque este trabajo no pretende simular el estudio de Chang et al. (2007), sí que tiene en común que el profesor sea unos de los supuestos Mediadores. Una de las cuestiones más importantes que se pretende comprobar en este estudio, es si la preferencia-profesor, puede actuar como un agente mediador, entre la percepción de los iguales de la relación Profesor-alumno y la auto percepción del alumno de la relación con su profesor. Además se pretende ver si los iguales también pueden actuar como Mediadores, así como el alumno como mediador. Finalmente se intenta comprobar si la Preferencia-Profesor y la Percepción de los Iguales pueden actuar como medidores en paralelo, cuando los tres agentes por separado: la preferencia-profesor, la auto-percepción del alumno y la percepción de los iguales, predicen el ajuste social.

El motivo por el cual Chang, McBride-Chang, Stewart, & Au, (2003), decidieron centrarse en el estudio del profesor como Mediador, fue porque encontraron una gran variabilidad entre las variables ser agresivo y ser tímido, relacionadas directamente con el auto-concepto social y la aceptación de los iguales. Los autores pensaban que esta gran variabilidad, podría deberse a las creencias y comportamientos del profesor. A partir de entonces, le surgió la necesidad de profundizar con la posible influencia del profesor, llegando a la conclusión, que la preferencia del profesor media fuertemente en la aceptación de los iguales en edades tempranas ya que el comportamiento del profesor refuerza la condición social de los alumnos en función de sus características personales. (Chang et al. 2007). Por parte de Mercer & Derosier (2010) dicen que dependiendo del grado en el que Profesor le gusta estar con los alumnos, puede predecir cambios en las precepciones de los alumnos acerca de la relación profesor-alumno, es decir, que la preferencia del profesor, tiene un impacto directo en las respuestas de los alumnos sobre

la relación Profesor-Alumno y tiene un impacto indirecto en las respuestas de los iguales cuando informan sobre de Relación Profesor-Alumno.

Esta influencia que ejerce el profesor sobre sus alumnos, es percibida por el alumno con su propia auto-percepción, la cual, conlleva a que el alumno genere una visión determinada de la relación que puede tener con su profesor, con lo cual podría afectar a nivel de ajuste social. Diferentes estudios han demostrado que relaciones positivas entre el profesor y alumno correlacionan significativamente con un mayor sentido de pertenencia a la escuela, niveles más bajos de problemas de conducta y mejora de las relaciones con los iguales (Wu, Hughes & Kwok, 2010). Profesor y alumno, ejercen una retroalimentación que puede afectar en sus conductas, por ejemplo, cuando la percepción de un alumno sobre su profesor es de agradabilidad, admiración, apoyo y disponibilidad, esto conlleva que el alumno tenga más compromiso y logros dentro del aula. (Hughes, Wu, Kwok, Villarreal, & Johnson, 2012). En múltiples estudios se ha observado que la calidad de la relación profesor-alumno es un predictor del ajuste social del alumnado (Spilt, Hughes, Wu & Kwok, 2012).

Los Iguales son otra fuente de información muy relevante a la hora de analizar la relación Profesor-Alumno ya que están en primer plano para poder observar dicha relación. Según Hughes, Zhang & Hill (2006), los iguales tienen más oportunidades de observar las interacciones que hay entre el Profesor y un alumno, que su interacción directa con ese mismo alumno, o la oportunidad de observar la interacción de ese alumno con otros iguales. Los alumnos pueden llegar a usar la información obtenida de la Relación Profesor-Alumno para llegar a evaluar el comportamiento social y el agrado entre sus compañeros (Chang et al. 2003; Hughes, Cavell & Willson 2001 & Hughes, et al. 2006). El profesor sirve como un ejemplo social para los alumnos, de forma que los iguales hacen inferencias, con respecto a la aceptación de los otros alumnos, basadas en sus observaciones sobre la relación Profesor-Alumno (Hughes, et al., 2001), por lo tanto el Profesor es una figura importantísima que está en el punto de mira de los alumnos (Hughes & Chen, 2011). Así mismo Chen, Hughes, Kwok & Liew, (2010) dicen que las relaciones entre iguales han emergido como un aspecto importante en educación primaria, teniendo implicaciones en el ajuste social del alumno.

El test más usado para medir la aceptación social, es el Test Sociométrico de preferencia, que facilita el número de elecciones (nominaciones positivas recibidas) o

rechazos (nominaciones negativas recibidas) que un sujeto recibe y su posición en el grupo de individuos.

El trabajo se estructura en 2 grandes partes, las cuales están subdivididas en 5 capítulos.

En la primera parte se presenta la fundamentación teórica dividida en dos capítulos:

- El primer capítulo trata de la teoría de los tres agentes fundamentales dentro del aula: el profesor, el alumno y los iguales.
- El segundo capítulo se definen los conceptos básicos del análisis de Mediación y sus criterios.

La segunda parte se compone de 3 capítulos que forman el diseño metodológico:

- El tercer capítulo expone los objetivos e hipótesis, explica con detalle la muestra, la descripción de los instrumentos, el procedimiento de pase de los cuestionarios y el procedimiento de los análisis estadísticos.
- El cuarto capítulo está destinado a los resultados de los análisis de Mediación incluyendo conclusiones al respecto. Finalizando con las limitaciones y las futuras líneas de investigación.

Al final del trabajo se expondrán las referencias bibliográficas, el glosario y los anexos.

I Parte: Marco Teórico

Capítulo 1. Breve presentación sobre el mundo del profesor y sus alumnos.

El período de la escolaridad obligatoria tiene una gran importancia en el desarrollo y la socialización de los menores, debido a que gran parte de sus necesidades cognitivas y relacionales se satisfacen en los centros escolares. Se trata del segundo gran escenario donde los niños tienen sus primeras relaciones interpersonales, frecuentes y prolongadas. Recordando que el primer escenario en el que se desarrollan los niños, se enmarca en el entorno familiar, el cual probablemente haya una menor interacción relacional con diferentes niños e incluso con adultos (desconocidos hasta ese momento). En los primeros cursos de escolaridad, existen dos grandes pilares relacionales, que son las relaciones entre los iguales y las relaciones con los profesores. Dentro del aula, se puede observar que existen tres agentes fundamentales que interaccionan entre sí: el Profesor, el Alumno y los Iguales. Cada uno de ellos tiene su auto-percepción de las relaciones dentro del aula, que pueden ser influenciadas entre sí, por compartir un mismo entorno definido. Entendemos la relación profesor-alumno como esa interacción; es decir, la acción de influencia y reciprocidad que se establece entre dos o más sujetos en un entorno definido (Moreno-García, 2010). La interacción dentro del aula es una realidad compleja e influida por su propio entorno. El aula es el contexto básico donde se lleva a cabo el proceso de enseñanza-aprendizaje, y el complejo entramado de la interacción educativa en sus múltiples aspectos; es un escenario interactivo en el que el profesor y el alumno conviven (González Blanco, 2004).

Los iguales son observadores continuos de la relación Profesor-Alumno. De esta forma entendemos que, en los primeros años de escolaridad, los iguales son buenos informantes para evaluar comportamientos sociales y definir la reputación de los alumnos (Hughes, et. al. 2006; Realmuto, August, Sieler, & Pessoa-Brandao, 1997).

El profesor es un referente clave dentro del aula, ya que está en el punto de mira de toda la clase. Un factor primordial para entender la relación Profesor-Alumno, es la

preferencia del profesor, es decir, el grado de agradabilidad que tiene el profesor por cada uno de sus alumnos. Cuando los estudiantes se sienten apoyados por su profesor, muestran más optimismo y mayor participación en el aula. El apoyo es la afirmación de un profesor sobre la capacidad de sus estudiantes para la autodirección y la autogestión. Para ello, el profesor acepta a sus alumnos como son, promueven su compromiso en el aula y les apoya en sus esfuerzos para alcanzar las metas que se han fijado (Reeve, 2006).

1.1 La preferencia del profesor hacia sus alumnos.

Desde los años 70 hasta la actualidad existen varios trabajos que han tenido en cuenta la preferencia del profesor, en estos estudios de investigación, la preferencia del profesor la han utilizado como variable, de esta forma pudieron observar, el punto de vista personal del profesor hacia sus alumnos. Dicha variable consiste en preguntar a los profesores el grado de agradabilidad ante cada alumno de su clase. Puede parecer algo inusual por parte del investigador, pretender analizar la agradabilidad que tiene un profesor hacia su alumnado, aunque esta información puede ser muy útil a la hora de desarrollar ciertos análisis, para poder entender lo que sucede dentro del aula. ¿De dónde surge este interés por la preferencia del profesor? Principalmente, porque se ha observado que la preferencia del profesor es una variable Mediadora de la relación entre el comportamiento de los alumnos dentro del aula y su aceptación social por parte de los iguales (Chang, Liu, Wen, Fung, Wang, & Xu 2004; Chang et al., 2007).

Para poder analizar esta variable se creó un cuestionario llamado Teacher Preference. La idea principal de este cuestionario, se basa en el grado de agradabilidad personal del profesor hacia cada uno de sus alumnos (Mercer & DeRosier 2010; Chang et al., 2004; Taylor, 1989; Wentzel & Asher, 1995). En el año 1976, Jane Webb realizó un trabajo en el que estudió y observó la estrecha relación que existía por parte del profesor hacia sus estudiantes, a la hora de formar grupos de lectura en clase. Webb usó un cuestionario llamado la Preferencia del Profesor, en el que se pedía al profesor, que ordenara de mayor a menor preferencia a todos sus alumnos. Cuatro años más tarde Garrett & Crump (1980) encontraron una relación directa entre la alta dificultad de leer de algunos alumnos con la baja preferencia de los profesores hacia esos alumnos.

Taylor & Trickett (1989) publicaron un artículo que hablaba de la influencia por parte del profesor hacia el nivel de aceptación social de los alumnos. En este cuestionario se le daba a los profesores la siguiente instrucción: *Algunos estudiantes son más preferidos que otros. Usando la escala (likert 1-5), por favor puntúe a cada niño de su clase de acuerdo con su propia preferencia personal.* Taylor (1989) publicó en solitario otro artículo, en el que pudo observar que una baja preferencia del profesor tenía un impacto en la percepción de los iguales, influenciando en el rechazo entre iguales en la etapa de educación primaria.

En la misma línea, los investigadores Wentzel & Asher (1995), utilizaron el cuestionario Preferencia del profesor con la siguiente instrucción: *¿Cuánto te gustaría tener este alumno el próximo curso en tu clase?* En el año 2004, una de las hipótesis que plantearon Chang y sus colaboradores en su estudio fue, que la preferencia del profesor actúa como variable mediadora entre las relaciones de comportamientos sociales de los alumnos en la adolescencia y la aceptación por parte de los iguales. Posteriormente (Chang, et. al. 2007) formularon la misma hipótesis, enfocándola a alumnos de primero de educación primaria.

Los estudios de Mercer & DeRosier (2008, 2010), son las referencias más recientes en las que se encuentra el cuestionario Preferencia del profesor, en estos dos estudios, se formuló la siguiente instrucción: *¿Cómo de fácil es para usted tratar con este niño-a?* Respecto a la fiabilidad del estudio de Mercer & DeRosier (2008) obtuvieron unas fiabilidades Test-Retest entre .58 y .65 con un intervalo de tiempo de 6 meses y en los trabajos de Chang (2004, 2007) aplicaron intervalos de tiempo de 4 y 3 meses, obteniendo mejores correlaciones Test-Retest .80 y .74 respectivamente.

Ya hace tres décadas que se está estudiando cómo el profesor expresa su agrado o desagrado hacia los alumnos (p.e., Babad, 1993). El profesor puede comunicar su agrado o su desagrado de varias formas dentro del aula: de forma verbal o no verbal, de forma pública o privada y de forma explícita/directa o indirecta. En el artículo del 2003, Chang expone, que los alumnos pueden detectar las diferencias de comunicación no verbal del profesor al expresar su preferencia, Mercer & DeRosier (2010) añaden que es evidente para el alumno, el grado de agradabilidad que tienen los profesores con sus alumnos. Se ha visto que a los profesores les gusta más unos comportamientos por parte del alumnado que otros, por ejemplo, a los profesores no les gusta los comportamientos disruptivos ni agresivos y prefieren alumnos que muestren comportamientos prosociales y que sean estudiosos (Babad, 1993; Birch & Ladd, 1998; Wentzel & Asher, 1995). En su artículo del 2003, Chang afirma que los alumnos pueden detectar las diferencias de comunicación no verbal del profesor cuando expresa su preferencia, y por parte de Mercer & DeRosier (2010) añaden que es evidente para el alumno, detectar el grado de agradabilidad que tienen los profesores hacia su alumnado. Además, se ha observado también que los profesores que expresan dentro del aula desagrado por ciertos alumnos,

tienden a tener una interacción más negativa con estos mismos alumnos (Stuhlman & Pianta, 2002).

Debido a la influencia que el profesor ejerce dentro del aula, la preferencia del profesor predice cambios en la aceptación social de los alumnos (Chang, et al., 2007; Mercer & DeRosier, 2008). En varios estudios, se ha encontrado una relación directa entre la baja preferencia del profesor y la pobre relación entre profesor y alumno (Chang et al., 2004; Hughes, et al. 2006; Wentzel & Asher, 1995). Chang et al. (2007) afirman que la preferencia del profesor influye como mediador en la aceptación de los alumnos, y dicha aceptación es la que modula la tipología sociométrica de cada alumno en su aula. De esta forma se encontró un efecto significativo de la preferencia del profesor en la relación entre el comportamiento social de los alumnos y la aceptación de los iguales. En opinión de estos autores, la influencia de la preferencia del profesor puede afectar a los alumnos en diferente grado, según el curso académico. Así encontraron que los alumnos de 1º a 3º de educación primaria tendían a internalizar la preferencia del profesor cuando se relacionaban con sus iguales, mientras que los alumnos de 4º a 6º curso tendían a adaptar las preferencias que manifiesta su profesor cuando evalúan el comportamiento de cada uno de sus compañeros. En conclusión, la preferencia del profesor juega un papel mediador cuando los alumnos más pequeños hacen evalúan la aceptación de sus compañeros, mientras que en alumnos más mayores su papel del profesor es de moderador de las relaciones entre iguales. Los autores hablan que los alumnos primero adoptan los juicios y preferencias de los profesores como propias, y más tarde las adaptan.

1.2 La conciencia del alumno de la relación con su profesor.

De acuerdo con la Teoría del Apego de Bowlby (1980), los niños construyen modelos internos que son representaciones mentales, basadas en sus experiencias vividas con sus primeros cuidadores en la infancia. A partir de estas representaciones mentales, los niños construyen expectativas de cómo se van a comportar los demás, es decir, van a tener la visión de disponibilidad, apoyo y confiabilidad que los demás van a tener hacia ellos. Además el niño construye una imagen sobre sí mismo de ser querido y cuidado (Bretherton & Munholland, 1999). Estas representaciones mentales de las relaciones con otros individuos, condicionarán los comportamientos y los sentimientos de los niños en sus nuevas relaciones y su manera de interpretar las situaciones que se presentan en esas relaciones. Estas representaciones mentales pueden cambiarse basándose en nuevas experiencias y crear una estabilidad en las nuevas relaciones futuras (Cassidy, Kirsch, Scolton, & Parke, 1996; Richters & Waters, 1991; Rydell, Bohlin, & Thorell, 2005). A medida que crecen los niños y se relacionan con nuevos compañeros, así como profesores e iguales, los niños construyen diferentes representaciones mentales generalizadas y categorizadas (Berlin, Cassidy & Appleyard, 2008). En el aula el profesor y el alumno interactúan entre sí, cada uno de ellos posee su propia percepción, en la cual se crea una acción de influencia y reciprocidad que se establece en un entorno definido. Como consecuencia, la representación mental que tiene el alumno de la relación con su actual profesor. Estas representaciones mentales son un reflejo o proyección de: las experiencias vividas del niño con sus primeros cuidadores, las experiencias pasadas con otros profesores y las interacciones que tuvo con otro profesor en cursos anteriores. Teniendo en cuenta un amplio contexto en el cual esas experiencias e interacciones anteriores ocurrieron (Pianta et al., 2003). Estas representaciones mentales que proyecta el alumno hacia su profesor, influirán en su comportamiento y su actitud en la relación profesor-alumno. Concretamente, cuando la percepción de un alumno sobre su profesor es de agradabilidad, admiración, apoyo y disponibilidad, esto conlleva que el alumno tenga más compromiso positivo y logros dentro del aula (Hughes, et al. 2012). Cuando la interacción entre profesor-alumno va bien, el profesor funciona como un guía que estructura las oportunidades de aprendizaje, así como un sistema de apoyo que fomenta los intereses de los alumnos y permite a los

alumnos internalizar los nuevos valores, desarrollar habilidades importantes, y desarrollar la responsabilidad social del profesor (Reeve, 2006). Esta interacción entre el profesor - alumno desempeña un papel muy importante en el desarrollo de las competencias escolares del alumno durante la educación infantil y primaria (Moreno-García, 2010; Pianta, Hamre & Stuhlman 2003; Pianta & Stuhlman, 2004).

La *Teoría de la Motivación Social* de Deci & Ryan (1991) también ofrece una base para nuestro estudio. Esta teoría muestra que la percepción del alumno de la relación con su profesor tiene implicaciones e influye en el compromiso del alumno dentro del aula. Esto apunta que el compromiso del alumno dentro del aula depende del grado en el que se satisfacen las tres necesidades psicológicas básicas del niño:

- Competencia, el niño necesita controlar el resultado y la experiencia de dominio.
- Autonomía, consiste en el deseo universal para el niño sea un agente causal de la propia vida y actuar con armonía con los demás.
- Relación, es la característica universal para que el interactúe, esté en comunicación y pueda tener la experiencia de cuidar a otros.

La satisfacción de una de ellas, promueve el cumplimiento de las otras dos necesidades, es decir, estas tres necesidades se encuentran integradas (Ryan, 1995). Robert Weiss (1974) también ofrece unas necesidades cuya satisfacción es básica para el ser humano. Weiss hipotetizó que los individuos buscan relaciones sociales específicas o tipos de apoyo social en sus relaciones con los otros. Cada una de ellas está asociada con un tipo diferente de relación. Weiss identifica seis categorías de provisiones esenciales en su teoría sobre “La provisión de apoyos en las relaciones sociales”. Las seis categorías son las siguientes:

- Apego: afectividad, seguridad y sinceridad.
- Relación de confianza: duradera, lazo dependiente, no necesariamente emocional.
- Autovalía: ser competente en un papel social.
- Integración social: pertenecer a un grupo y compartir experiencias.
- Obtener un punto de apoyo: ayuda y consejo tangible.
- Cuidado infantil: al dar cuidado a otro se crea una razón para vivir.

Continuando con el estudio de las relaciones de apoyo entre individuos los autores Furman & Buhrmester (1985), se centraron en el estudio de las relaciones que envuelve al niño, basándose en la teorías de provisión de apoyo social de Robert Weiss (1974) y la teoría psiquiátrica de relaciones interpersonales de Sullivan (1953). Concretamente Furman & Buhrmester (1985) crearon un cuestionario para estudiar las características de las redes sociales que envuelven a la persona. Dicho cuestionario se denomina “*Network Relationship Inventory-Social Provisions Version*” (NRI-SPV). Se creó para examinar un conjunto amplio de características de relaciones próximas al individuo a través de varios tipos diferentes de relaciones personales. La característica más importante del NRI-SPV es que, los niños usan el mismo set de ítems para describir su relación con cada uno de los integrantes de su red social (p.e.: madre, padre, hermano, amigo, profesor, etc.).

El NRI-SPV se compone de 8 tipos de relaciones, los cuales generan una matriz de 12 escalas de “Relationship Quality”, con 3 ítems por escala. Las 12 escalas evalúan 8 características positivas, 3 características negativas y una característica del poder de liderazgo.

- Características positivas: integración social, ayuda instrumental, satisfacción, sinceridad íntima, cuidar del prójimo, afecto, autovalía y relación fiable.
- Características negativas: castigo, conflicto y relación antagonista.
- Características del poder de liderazgo.

Con estos set de ítems, el investigador puede ofrecer puntuaciones de escalas compatibles con la relación, como por ejemplo, afectividad o conflicto, o puntuaciones de los factores como Apoyo e Interacción negativa para cada relación. Esto termina siendo una matriz de resultados llamada “Relationship Quality”.

Hughes, Cavell & Jacson (1999), basándose en el cuestionario original de NRI-SPV de Furman & Buhrmester (1985), hicieron una selección de escalas y posteriormente crearon una serie de cuestionarios llamados “Teacher-Student Relationship Quality” tanto para alumnos como para profesores para estudiar las relaciones Profesor-Alumno. Un cuestionario de esta serie, llamado CR_TSR está compuesto por las siguientes escalas (observar tabla 1):

Tabla 1. Características del cuestionario NRI-SPV versión original y CR_TSR.

	NRI_SPV	CR_TSR
Características Positivas		
Integración social	X	NO
Ayuda instrumental	X	NO
Satisfacción	X	X
Sinceridad íntima	X	X
Cuidar del prójimo	X	X
Afecto	X	X
Autovalía	X	X
Relación fiable	X	Sólo coge un ítem de los tres*
Características Negativas		
Castigo	X	X
Conflicto	X	X
Relación antagonista	X	NO
Otra Característica		
Poder de liderazgo	X	NO
Número total de ítems	36	22

Hughes estaba interesada en la contribución de la percepción de la relación que tiene el alumno hacia su profesor. La adaptación que hizo Hughes del NRI-SPV, fue con el propósito de poder aplicarlo en educación primaria para examinar la percepción que el alumno tiene de su relación diádica con su profesor.

El primer trabajo que Hughes utilizó el NRI-SPV fue en el año 1999, en el cual ofrecieron la primera evidencia empírica que la relación profesor-alumno predice el comportamiento agresivo del alumno en los cursos posteriores (Hughes, et al. 1999). La idea que se podía predecir el comportamiento agresivo por parte de los alumnos, está basada en un trabajo de Hoza, Molina, Bukowski & Sippola (1995). En el estudio de Hughes et al. (1999) realizaron un análisis factorial confirmatorio del cuestionario NRI-SPV de las escalas seleccionadas, en el que obteniendo tres factores latentes: Calidez (Warmth), Cercanía, (Intimacy) y Conflicto, (Conflict). El factor *Calidez* representa la relación profesor-alumno basada en conductas afectivas y centradas en el cariño que

tiene un profesor a sus alumnos. El factor *Cercanía* comprende una relación profesor-alumno basada en conductas cercanas y amistosas. El factor *Conflicto* representa la relación profesor-alumno caracterizada por el enfado, el conflicto y el castigo. Los coeficientes de fiabilidad alfa de Cronbach de los tres factores fueron superiores a .80. (Hughes *et al.* 1999). Posteriormente en el estudio de Hughes *et al.* (2009) confirmaron de nuevo la estructura de tres factores ($X^2_{(202)} = 306.502, p < .001$) y su fiabilidad (.87, .80, y .79 en calidez, cercanía y Conflicto respectivamente) del cuestionario CR_TSR.

El factor de Calidez es una medida de Relación de Apoyo la cual se ajusta más a la Provisión Social por parte del profesor que la de Cercanía y está consistentemente más relacionado con las medidas de ajuste de los alumnos (Hughes & Villareal, 2008).

Hughes en el 2009 examinó la unión conjunta de las percepciones del alumno, del profesor y de los iguales de la relación Profesor-Alumno sobre el compromiso y los logros de los estudiantes. Hughes y su equipo, utilizaron el cuestionario de las nominaciones entre iguales (Peer Nomination for teacher-student relationship), cuestionario del profesor (teacher ratings of teacher-student relationship) y la auto-percepción del alumno como informante de la relación con su profesor (Child ratings of teacher-student relationship), para poder predecir rendimiento escolar, aceptación por los iguales y participación del alumno en el aula. Confirmando que es de vital importancia cotejar las fuentes de información para poder validarlas (Wu, *et al.* 2010).

En el estudio de Wu *et al.* (2010) se estudió el grado de congruencia entre el profesor (informa de la relación calidez y conflicto de la relación P-A), el alumno (informa de la relación de calidez y conflicto de la relación P-A) y los iguales (informan del apoyo de la relación P-A) resultando cuatro tipos de relación dentro del aula:

- Tipo Congruencia Positiva: el profesor proporciona alto nivel de Calidez y percibe bajo nivel de Conflicto, el alumno percibe alto nivel de Calidez y bajo nivel de Conflicto y por parte de los iguales informan alto nivel de Apoyo.
- Tipo Congruencia Negativa: el profesor proporciona bajo nivel de Calidez y percibe muy alto nivel de Conflicto, el alumno percibe bajo nivel de Calidez y muy alto nivel de Conflicto y por parte de los iguales informan bajo nivel de Apoyo.

- Tipo Incongruencia Positiva del alumno: el profesor proporciona muy bajo nivel de Calidez y percibe alto nivel de Conflicto, el alumno percibe un poco de Calidez y algo de Conflicto y por parte de los iguales informan de bajo nivel de Apoyo.
- Tipo Incongruencia Negativa del alumno: el profesor proporciona poca Calidez y percibe alto nivel de Conflicto, el alumno percibe muy bajo nivel de Calidez y bajo nivel de Conflicto y por parte de los iguales informan de un poco de Apoyo.

En resumen, los dos tipos de relación de congruencias (positiva y negativa), consisten en que la visión de los tres agentes del aula, coinciden con la misma información; a mayor percepción de Apoyo menor Conflicto y a menor percepción de Apoyo mayor Conflicto. Sin embargo, en los dos tipos de incongruencia del alumno (tanto la positiva como la negativa), la conciencia del alumno difiere de la percepción consensuada que tienen el profesor y los iguales, es decir, cuando el alumno percibe Calidez y Conflicto de la relación profesor-alumno, el profesor y los iguales perciben Bajo Apoyo y Alto Conflicto dentro del aula (incongruencia positiva del alumno), cuando el alumno no percibe Calidez ni Conflicto de la relación profesor-alumno, el profesor y los iguales perciben Alto Apoyo y Bajo Conflicto dentro del aula (incongruencia negativa del alumno) (Wu et al. pp. 373. 2010).

Este tipo de relación de Incongruencia del alumno, desvela que tomar como única fuente la percepción del alumno, es inconsistente y se aconseja que se contraste siempre, con otras fuentes (Wu, et al. 2010). En otro estudio que verifica lo dicho, es el realizado por Li, Hughes, Kwok & Hsu (2012), constatando que la opinión del profesor y de los iguales eran similares.

1.3 Los iguales como Informantes de la relación entre el profesor y el alumnado.

Muchos investigadores han buscado con insistencia establece asociaciones entre las relaciones P-A y los resultados en la escuela (Birch & Ladd, 1998; Howes, Matheson & Hamilton, 1994; Pianta, 1992; Pianta & Walsh, 1996; Wentzel, 1998), con la competencia social con los iguales (Howes, et al. 1994), y con la trayectoria académica posterior de éxito o fracaso (Birch & Ladd, 1998; Hamre & Pianta, 2001). Aunque algunos investigadores se centran en las percepciones de relación desde la perspectiva del profesor o de un observador externo (Birch & Ladd, 1997; Kesner, 2000; Saft & Pianta, 2001; Stuhlman & Pianta, 2002). En los últimos años se ha constatado que las nominaciones por parte de los iguales, tienen más fiabilidad por el número de informantes, que la nominación por parte de un solo individuo. Ya que se ven menos afectadas por el efecto individualizante de un solo informante, como es el caso de los cuestionarios rating del profesor (Li, et al. 2011). Los alumnos pueden proporcionar información muy fiable sobre la calidad de las relaciones profesor-alumno (Mantzicopoulos & Neuharth-Pritchett, 2003; Mantzicopoulos, 2005). Los niños como espectadores, desde los primeros años de escolaridad, son buenos informantes para evaluar comportamientos sociales y definir la reputación de los iguales (Hughes, et al. 2006; Realmuto, et al. 1997). Los autores Li, et al. (2011), en su estudio longitudinal sobre el apoyo que ofrece el profesor, sugieren que la suma de todos los iguales como informantes puede ser más adecuada a la hora de evaluar su opinión, que cuando es un solo informante que emite el juicio, ya que los informantes están menos afectados por un efecto individualizante. Los autores Brok & Koopman (2006) dan cuatro razones para confiar en los juicios que emiten los iguales sobre la relación Profesor-Alumno:

- Los alumnos tienen mucha experiencia en observar a su profesor.
- La opinión de los alumnos, está compuesta de multitud de individuos a diferencia de un solo individuo.
- La percepción de los alumnos es más similar entre sí, comparándola con la percepción del profesor (Wubbels, Brekelmans, Brok, & Tartwijk, 2006).
- La percepción de los iguales tiene mucha relevancia a la hora de aprender en clase (Shuell, 1996).

Hughes, et al. (2009), para conocer la percepción que tienen los alumnos de la relación existente entre el profesor y sus compañeros de clase usó el cuestionario contestado por los iguales (*Peer Nominations for Teacher-Student Relationship*). Este cuestionario fue creado por Hughes, et al. (2001) para evaluar la percepción de los iguales sobre el Apoyo o el Conflicto de la Relación Profesor-Alumno. Hughes estaba interesada en la contribución de la percepción de los iguales de la relación entre el profesor y alumno a la preferencia social de los alumnos, una vez controlados los niveles de agresión de los alumnos. Este cuestionario de Hughes, et al. (2001), recoge dos tipos de relación profesor-alumno:

- Se entiende por relación de apoyo, aquella en la que a un profesor le gusta estar con un alumno determinado y a este alumno le gusta hablar con su profesor.
- Se entiende por relación de conflicto, aquella en la que un alumno discute con su profesor y al profesor no le gustan las cosas que hace ese alumno.

Hughes con este cuestionario intentó encontrar una fuente de información importante, en la cual los alumnos son observadores directos de la relación diádica de apoyo o conflicto de la relación profesor-alumno.

Hughes (2009), en su estudio longitudinal en el que se reflejaban las percepciones entre el Profesor, los alumnos y los iguales. Observó que las evaluaciones tanto del profesor como la de los compañeros convergen, sin embargo, la evaluación del alumno tiene menos congruencia con estas dos, puntualizando que la evaluación de apoyo por parte del alumno es más estable a lo largo de los años que las de conflicto. Cuando un alumno requiere altos niveles de corrección por parte del profesor, esto representa una mayor dificultad para el profesor para proporcionar apoyo. Sin embargo, aquellos alumnos, que perciben altos niveles de conflicto, también perciben algún grado de apoyo por parte del profesor.

Siguiendo con la investigación que trata de la percepción de los alumnos sobre la Relación Profesor-alumno, en el artículo de (Wu, et al. 2010), se esperaba encontrar una relación congruente, basada en las respuestas de Apoyo y Conflicto por parte del profesor y el alumno, entre lo que dicen los iguales sobre la relación de apoyo. El resultado del estudio reflejó cuatro grupos de relación TSRQ: congruencia positiva, congruencia negativa, incongruencia positiva, incongruencia negativa. En las cuales, la opinión de los iguales presentaba congruencia con la opinión del profesor, sin embargo,

la incongruencia positiva y la incongruencia negativa por parte del alumno, no estaba consensuada con la opinión del profesor ni con la de los iguales.

Hughes y Chen en el 2011 destacan, que el profesor normalmente está en el punto de mira de sus alumnos. Según Hughes, et al, en el 2006, los iguales tienen más oportunidades de observar las interacciones, que hay entre el Profesor y un alumno determinado, que su interacción directa con ese mismo alumno o su oportunidad de observar la interacción de ese alumno con otros iguales. En las aulas de primaria, el profesor sirve como un ejemplo social para los alumnos, de forma que los iguales hacen inferencias, con respecto a la aceptación de los otros alumnos, basadas en sus observaciones sobre la relación Profesor-Alumno (Hughes, et al. 2001). La interacción de un profesor con un alumno determinado es percibida de forma precisa por los iguales, quienes a su vez actúan de acuerdo con la aceptación o desaprobación del profesor hacia ese alumno (Chang, et al. 2004).

1.4 Relaciones Profesor-Alumno y ajuste social.

En este estudio ya se ha podido ver como las tres agentes presentes en el aula interactúan entre sí, las relaciones entre los iguales y el profesor son especialmente importantes para instaurar bases sólidas que fundamenten el desarrollo futuro del ajuste social. Los alumnos pueden llegar a usar la información obtenida de la Relación Profesor-Alumno, para llegar a evaluar el comportamiento social y el agrado entre sus compañeros (Chang et al. 2003; Hughes, Cavell & Willson 2001 & Hughes, et al. 2006). Para poder medir o cuantificar la organización de los grupos sociales, se utiliza un instrumento llamado “Test Sociométrico de preferencia”, que facilita el número de elecciones (nominaciones positivas recibidas) o rechazos (nominaciones negativas recibidas) que un sujeto recibe dentro de su grupo social, con estas nominaciones se puede calcular la posición social dentro del aula de un individuo en un contexto escolar.

1.4.1 La sociometría en el contexto escolar.

La sociometría fue creada por Jacobo Levy Moreno a partir de los años 20, posteriormente, fue desarrollada y aplicada en todo el mundo, en ámbitos de investigación y trabajo social. La palabra Sociometría procede del latín. Si observamos su raíz etimológica, se puede ver el significado por separado de las dos palabras que lo componen. La primera “*socius*” significa compañero, socio o colega, la segunda palabra “*metrum*” significa medida. De la unión de estas dos palabras proviene el sentido general, que es el de “*la medida de las relaciones sociales entre los miembros de un grupo*”. Moreno define la Sociometría, como “*el estudio de la evolución de los grupos y de la posición que en ellos ocupan los individuos, prescindiendo del problema de la estructura interna de cada individuo*”. Es decir, que la acepción de medida se toma, estrictamente, en sentido cuantitativo; con ello se nos facilita información sobre el número de elecciones o rechazos que un sujeto recibe y, por tanto, sobre su posición en el grupo de individuos, pero sin ofrecernos datos relativos a las causas motivadoras de las decisiones tomadas por los sujetos en cuanto a sus elecciones o rechazos.

Desde el punto de vista metodológico, la sociometría responde a los requerimientos del método científico, ya que genera un saber sistemático, objetivo, profundo, riguroso y verificable. Recordemos que los diseños de investigación científica en el área social pueden clasificarse en función del objeto de estudio que se considere según cuatro categorías básicas (Gustavo, 2010):

- Diseños Exploratorios → Sirven para examinar un tema o problema de investigación.
- Diseños Descriptivos → Estos describen cómo es y cómo se manifiesta determinado fenómeno.
- Diseños Correlacionales → Miden el grado de relación entre dos o más variables.
- Diseños Explicativos → Explican por qué ocurre un fenómeno y por qué dos o más variables están relacionadas.

Desde la perspectiva de estos cuatro diseños, la sociometría puede considerarse exploratoria, descriptiva y correlacional pero no explicativa. Esto se debe a que en la investigación sociométrica se puede explorar, describir y correlacionar variables pero no se llega a manipular las mismas como en los estudios explicativos. Las variables se seleccionan para observar cómo se comportan.

En la misma línea Bronfenbrenner (1945) definió la Sociometría como “el método para descubrir, describir y evaluar la estructura, desarrollo y estatus social en los grupos mediante la medición del grado de aceptaciones y rechazos entre los individuos”. Desde perspectivas comunitarias y ecológicas (Bronfenbrenner, 1979), se entiende que las escuelas y familias son contextos educativos y de desarrollo. Los centros escolares reúnen características que se convierten en escenarios privilegiados de socialización de los niños y adultos. Según Bronfenbrenner se crean microsistemas que corresponden al patrón de actividades, roles y relaciones interpersonales que la persona en desarrollo experimenta en un entorno determinado en el que participa. En el caso de los niños, los microsistemas primarios incluyen a la familia, la escuela y el vecindario, es decir, el ámbito más próximo del individuo.

De este modo, y gracias a los primeros trabajos de Moreno (1934), el sector académico apreciaba especialmente la posibilidad de medir, con cierto grado de objetividad y exactitud, la dinámica de las relaciones interpersonales en los grupos sociales (Gustavo, 2010). En la escuela, está presente este microsistema con una estructura concreta. Los alumnos en su convivencia sienten entre sí afinidades y rechazos, o lo que es lo mismo, simpatías o antipatías. Esta dinámica interna de relación interpersonal y espontánea en cada grupo es la que conoceremos a través del test sociométrico.

El instrumento fundamental de la Sociometría, es el “test sociométrico”, que es cuantitativo ya que sus resultados son numéricos y con índices que describen o determinan la posición del sujeto dentro del grupo considerado. El test sociométrico es un instrumento que se aplica para medir la organización de los grupos sociales. En el campo de la Educación, se trata de obtener el conocimiento de la estructura social interna del grupo de alumnos. Consiste en pedirles a los alumnos de un aula, que elijan a otros alumnos del mismo grupo de ese aula, según distintos criterios preestablecidos. En el apartado de Instrumentos de este trabajo se verá de forma más detallada las preguntas formuladas.

Los objetivos de la Sociometría educativa pueden concretarse en los siguientes puntos (Gustavo, 2010):

1. Conocer el *nivel de aceptación* que un alumno posee en su grupo.
2. Obtener el *grado de cohesión* entre los alumnos del grupo-clase.
3. Obtener las tipologías sociométricas: *preferidos, rechazados, ignorados, medios y controvertidos*.
4. Comprobar las consecuencias de la *incorporación de nuevos sujetos* dentro del grupo.

Northway & Weld (1967) comprobaron que, cuanto menos edad tenían los niños examinados más diferencia había entre un test y otro. Las preferencias de los niños cambian con facilidad, por lo cual las puntuaciones obtenidas de un aula no siempre son las mismas: varía con el paso del tiempo, a la vez que cada uno de sus miembros va evolucionando y va desarrollando sus facultades de todo tipo. Para localizar y tener al

día el conocimiento social del grupo se aplicará el test sociométrico en distintos momentos del curso (aunque no sean demasiados: una vez al trimestre puede resultar adecuado) y a lo largo de la escolaridad del alumno, en todos los cursos por los que pasa. Todo ello no significa que el test sea menos fiable sino que las interacciones medidas son menos estables. En cuanto a la confiabilidad, se ha demostrado que cuanto mayor es la edad de las personas que participan del test más parecidas resultan en el tiempo sus respuestas a las distintas aplicaciones, lo que no quiere decir que la confiabilidad aumente con la edad, sino que las preferencias de los más jóvenes cambian más rápidamente.

Es evidente que el test sociométrico puede contribuir a mejorar la toma de decisiones dentro del grupo, recomponer los contactos sociales en función de la tarea que desempeñe el grupo, así como distribuir las líneas de fuerza, integrar a los marginados, etc. En última instancia se pretende influir sobre la entropía del sistema, mejorando el rendimiento y la aceptación social (Hughes, et al. 2006).

Con la incorporación de las nuevas tecnologías, en el año 1990 Julio González, creó un programa informático llamado “Socio” con el propósito de agilizar los cálculos obtenidos del cuestionario sociométrico, mediante el sistema operativo de disco de Microsoft (conocido como MS-DOS). En el año 2010 González y García-Bacete, desarrollaron el programa “Sociomet” para sustituir y mejorar el anterior. Este programa se creó para dar respuestas de forma más ágil al estudio de las relaciones y la competencia social, en un contexto escolar (García-Bacete, González, Monjas y Sureda, 2008; González y García-Bacete, 2008). No obstante, su aplicación se puede extender a cualquier contexto en el que se requiera la participación de los miembros de un grupo para que informen sobre la relación que mantienen con los demás o sobre la que creen que los otros miembros del grupo mantienen con ellos.

Por tanto, la Sociometría nos facilita técnicas apropiadas para estudiar con exactitud y representar gráficamente los vínculos existentes en grupos no muy amplios. Los dos valores más importantes que proporciona el programa Sociomet son las Nominaciones Positivas Recibidas (NPR) y las Nominaciones Negativas Recibidas (NNR).

Con estos valores podemos observar el número exacto de nominaciones positivas y negativas, pero la cantidad recibida de ambas, es la que puede indicar un desajuste en la

aceptación social. Es decir, que alumnos están en la categoría de aceptación social y quiénes no. Según Hurlock (1967) "Aceptación social", significa el grado en el que la compañía de una persona es tenida por otros como satisfactoria para el mantenimiento de relaciones estrechas.

1.4.2 Las relaciones en el aula y el ajuste social

El inicio de la primaria representa un periodo de transición y de reajuste. El niño se enfrenta a la necesidad de desarrollar nuevas competencias sociales en un contexto nuevo donde interactúa con muchos nuevos sujetos. Las relaciones entre iguales en este contexto son especialmente importantes ya que implantan las bases para el desarrollo futuro de la competencia social y otras habilidades (Marande, 2010). Bierman (2004) expone de forma detallada cómo las relaciones entre iguales juegan un papel central en el desarrollo del niño. Conforman un contexto donde el niño puede practicar y adquirir habilidades sociales, tomar contacto con normas sociales que no se dan en el entorno familiar, así como desarrollar y validar su Yo (García Bacete, Sureda, & Monjas, 2010). La competencia social con relación a los iguales tiende a estabilizarse entre segundo y tercer curso (Rubin, Chen, McDougall, Bowker & McKinnon, 1995) y Ladd & Burgess (1999) nos recuerdan que tanto el rechazo entre iguales como las preferencias y conflictos con el profesor emergen muy temprano, por lo que las asociaciones entre la conducta del profesor y la aceptación por parte de los iguales debería realizarse en preescolar y en los primeros años de escolaridad.

Las relaciones de apoyo y conflicto que puedan existir entre profesor y alumno, predicen aspectos como el ajuste social (Ladd & Burgess 2001). De esta manera, según Hughes, et al. (2006), las relaciones de apoyo del profesor con el alumno predicen la aceptación de los iguales a nivel sociométrico. Buscando una posible correlación entre la opinión del profesor con las nominaciones de los iguales y la auto-percepción del alumno Wu, et al. (2010) constataron la importancia que tienen las tres fuentes de información para poder validarlas. Según Chang, et al. (2007), la preferencia del profesor media fuertemente en la aceptación de los iguales en edades tempranas ya que el comportamiento del profesor refuerza la condición social de los niños en función de sus características personales. Según un artículo de García Bacete, et al. (2010) en relación a los resultados obtenidos en las correlaciones a nivel de aula, muestran datos de correlación con un nivel de significación $p \leq .01$ y apoyan el supuesto sobre que a

mayor preferencia de trato por parte del profesor, menor índice de nominaciones negativas recibidas en el aula. Esto es, cuanto mayor es la preferencia del maestro por sus alumnos y alumnas, menos nominaciones negativas hay entre los compañeros de una clase. En este caso como afirma el equipo de Chang et al. (2007), los estudiantes que reciben mayor preferencia son mejor aceptados por los iguales por lo que se ve reducido el índice de nominaciones negativas entre iguales a nivel de aula.

Mercer & DeRosier (2008), sugieren que la baja preferencia del profesor predice el aumento de la soledad en su alumnado, según los autores esto indica que si el profesor rechaza cada vez más a sus alumnos a lo largo del tiempo, en parte por las características personales del alumno pero también por su condición social en el aula, con una baja aceptación social, puede provocar que estos alumnos se desvinculen del contexto social del aula. A su vez, Chang et al, (2007), dicen que la preferencia del profesor media fuertemente entre la reputación de los iguales y el ajuste social de primero hasta tercero de educación primaria, ya que el comportamiento del profesor refuerza la condición social de los alumnos en función de sus características personales y LeBlanc, Swisher, Vitaro & Tremblay (2007) confirman que los alumnos que muestran problemas de conducta hacia el profesor y sus iguales en la etapa de educación primaria tienden en gran medida a reproducir el mismo patrón de conducta en la etapa de educación secundaria aun habiendo cambiado de profesor y de compañeros.

En el estudio de Hughes, et al. (2006), en el cual se utilizó el cuestionario PN_TSR_support (solo el ítem de apoyo) con una muestra de 509 sujetos, con los datos que recogieron, hicieron un tratamiento especial, creando dos grupos:

- Primero (PN_TSR-Support Normativo) consiste en las puntuaciones directas recogidas de todos los sujetos.
- Segundo (PN_TSR-Support Individual) es un dato que consiste en calcular la media del número de nominaciones del PN_TSR-Support Nominaciones recibidas por los alumnos de la clase, dividido por el número total de alumnos de la clase.

La conclusión del estudio fue, que tanto la agrupación Normativa con un valor ($t=4.294$, $p<.001$), como la agrupación Individual con un valor de ($t=6.142$, $p<.001$), sugiere que los estudiantes que disfrutaban de mayor apoyo por parte del profesor obtienen niveles más altos de aceptación social.

Capítulo 2. El estudio de los efectos indirectos en psicología.

En el área de la psicología clínica y de la salud la atención se centra en comprender los procesos y mecanismos causales por los que ciertos factores psicológicos y sociales influyen en la salud y el bienestar (Jandasek, Holmbeck & Rose, 2008) y en los programas de prevención de la salud con el objeto de conocer los procesos por los que un programa logra su efecto y los motivos por los que es más efectivo en unos subgrupos que en otros (Fairchild & MacKinnon, 2009).

2.1 El papel de las terceras variables

Una meta clave de la psicología social es comprender los procesos psicológicos a través de los cuales, las variables independientes o causales que afectan a variables dependientes, en el dominio social. En nuestros días la Mediación se está convirtiendo en el estándar para probar procesos que pueden explicar teorías (p.e., Baron & Kenny, 1986; James & Brett, 1984; Judd & Kenny, 1981; MacKinnon, 2008; MacKinnon, Lockwood, Hoffman, West, & Sheets, 2002; Muller, Judd, & Yzerbyt, 2005; Preacher & Hayes, 2004; Preacher, Rucker, & Hayes, 2007; Shrout & Bolger, 2002). Un análisis más detenido sobre la forma de operar con terceras variables ha inducido a algunos autores (Frazier, Tix & Barron, 2004; Holmbeck, 1997; Kenny, 2008; MacKinnon & Luecken, 2008; Stone-Romero & Rosopa, 2008; Wu & Zumbo, 2008) a constatar que existe cierta confusión sobre el significado, y el uso apropiado de los efectos de las terceras variables.

Uno de los métodos más básicos para observar cómo una variable independiente (X) puede afectar a una variable dependiente (Y), es a través de la regresión lineal, la cual sirve para predecir un valor determinado en función de otro valor (observar ecuación 1).

$$Y' = b_0 + b_1X + e \quad (1)$$

b_0 : constante o intercepto

b_1 : pendiente de la recta

e: error residual.

Como su nombre indica para que existan las “terceras variables”, primero se debe conocer el comportamiento de las dos primeras variables, en este caso sería observar el efecto causal entre una variable independiente (VI) y una variable dependiente (VD) mediante la regresión lineal (observar figura 1).



Figura 1. Efecto causal no intervenido

En las Figuras 2 y 3 se representan con diagramas *path* (Kenny, 1979) varias situaciones que incorporan una tercera variable para producir un efecto causal: la mediación, la moderadora, la supresión, la espureidad o de confundido y la covariación.

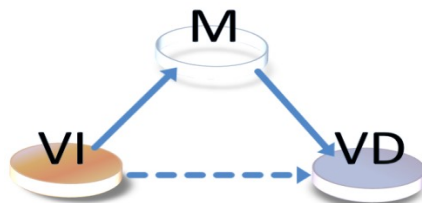


Figura 2. Efecto de Mediación

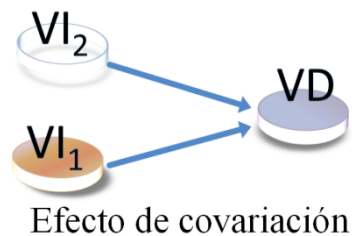
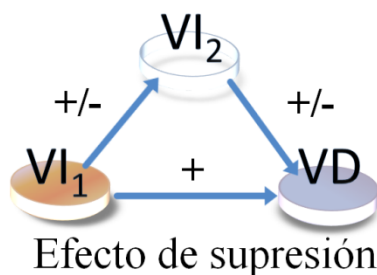
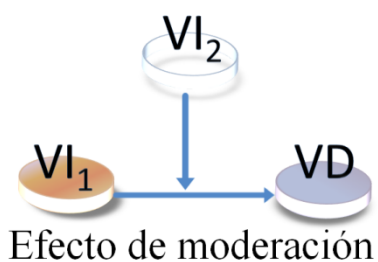


Figura 3. Otras posibles terceras variables

Habitualmente existe una gran confusión entre los diferentes formatos de las denominadas terceras variables. Confusión desafortunada dado el alto potencial que encierran para comprender muchos de los fenómenos que interesan a la psicología aplicada (Ato & Vallejo, 2011). A continuación se va a realizar una definición de cada una de ellas.

El análisis de la Mediación responde a la pregunta “cómo” (Baron & Kenny, 1986; Judd & Kenny, 1981; MacKinnon, Fairchild, & Fritz, 2007), hace referencia a la existencia de una segunda variable independiente y presunta Mediadora (M), que ejerce influencia indirecta sobre una variable dependiente (VD), (figura 2). Por ello a los efectos de Mediación se les denomina también efectos indirectos. La variable mediadora está inmersa en un “modelo causal y unidireccional”. Por ejemplo, el mediador es presunto, para causar el resultado y no viceversa.

El efecto Moderador intenta responder a la pregunta “cuándo” (p.e., Aiken & West, 1991; Jaccard & Turrisi, 2003), es decir, determinar bajo qué condiciones una relación se hace más fuerte, más débil, desaparece o cambia de sentido. Una variable moderadora es una variable “cualitativa” o “cuantitativa” que afecta a la magnitud y sentido (con o sin el mismo sentido) de una relación entre una variable independiente y una variable dependiente (figura 3). A los efectos moderadores se les denomina también efectos de interacción. Si existe hipótesis fundamentada del modelo de Moderación se descarta el hecho de que la variable independiente pueda ser una variable mediadora y viceversa.

El efecto de Supresión (observar figura 3) está compuesta por tres modalidades (Cohen, Cohen, West & Aiken, 2003): la supresión clásica, la neta y la cooperativa. La supresión clásica ocurre cuando la tercera variable no correlaciona con la (VD), pero presenta correlación con (VI₁), la supresión neta o negativa ocurre cuando todas las variables tienen alta correlación entre sí, pero el coeficiente de regresión parcial de la tercera variable (VI₂) es negativo, y la supresión cooperativa o recíproca ocurre cuando (VI₁) y (VI₂) correlacionan negativamente entre sí, pero ambas tienen una correlación positiva con (VD).

El efecto Espuria o de confundido es una tercera variable que está relacionada tanto con (VI) como con (VD) oscureciendo o anulando dicha relación (Meinert, 1986, p. 285)

(figura 3). El modelo de espuriedad o de confundido resultante permite estimar la relación auténtica que existe entre (VI) e (VD) (Greenland & Morgenstern, 2001).

El efecto de Covariación consiste cuando la relación causal $(VI_1) \rightarrow (VD)$ no cambia después de introducir (VI_2) con el objetivo de reducir la variación en (VD) (figura 3). La relación causal $(VI_1) \rightarrow (VD)$ no ha cambiado debido a la alta heterogeneidad de las unidades experimentales. En esta situación, el papel que juega la tercera variable (VI_2) es el de una variable concomitante o covariante.

Puesto que los efectos de mediación, moderación, supresión, covariación y espuriedad son posibles efectos causales alternativos acerca del mecanismo a través del cual una tercera variable opera en conjunción con una (VI) y una (VD), el contexto ideal para realizar un análisis causal se produce cuando (VI) es una variable manipulada mediante diseño experimental (Greenland, 2000; Pearl, 2009a, b, 2010; Rubin, 2005; Spencer, Zanna & Fong, 2005).

Conviene precisar, que las inferencias sobre las terceras variables son inferencias causales, cuya validez descansa en el cumplimiento de tres condiciones básicas (Ato & Vallejo, 2007, p. 31; Bollen, 1989, pp. 40-79; Cohen, Cohen, West & Aiken, 2003, pp. 454-455; Kenny, 1979, pp. 2-4), la primera es la de “asociación” (VI y VD covarían), la segunda es de “dirección” (VI precede en el tiempo a VD) y por último la de “aislamiento” (el efecto que ejerce VI sobre VD no se debe a una tercera variable que ha sido omitida del modelo). Además asignar claramente a cada variable su papel en el análisis, es decir, establecer la variable independiente, la tercera variable y la variable dependiente. Esto es muy importante, dado que en la intervención psicosocial puede trabajarse con variables cuyas relaciones son bidireccionales y, por tanto, las mismas variables pueden presentarse en distinto orden (Murgui & Jiménez, 2013). Se sabe que el modelo $X \rightarrow M \rightarrow Y$ es estadísticamente indistinguible del modelo $Y \rightarrow M \rightarrow X$ (MacCallum, Wegener, Uchino & Fabrigar, 1993; Stone-Romero & Rosopa, 2004).

Centrándonos en la estructura de Mediación, y teniendo en cuenta que si no se introduce ninguna tercera variable en la relación (VI) y (VD), observar figura 4. Su efecto causal se obtiene estimando el coeficiente c de un modelo de regresión simple, denominado Efecto total.



Figura 4. Efecto Total o Camino c .

El efecto causal de (VI) sobre (VD) puede ser mediado por una o más variables (M) si ésta se inserta entre (VI) y (VD) originando la cadena causal (VI) \rightarrow (M) \rightarrow (VD). El modelo resultante se denomina modelo de mediación simple (observar figura 5), donde (M) juega el papel de variable mediadora y c es el efecto total. Los caminos que corresponden a los modelos el efecto causal (VI) sobre (VD) son ahora el coeficiente c' y los efectos causales (VI) \rightarrow (M) y (M) \rightarrow (VD) son respectivamente los coeficientes camino a y camino b . La generalización de este modelo con dos o más mediadores simultáneos conduce al modelo de mediación múltiple en paralelo (observar figura 6).

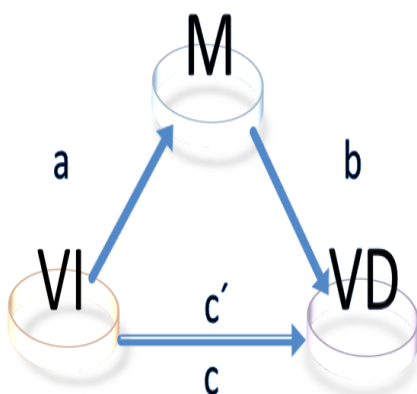


Figura 5. Modelo de mediación simple

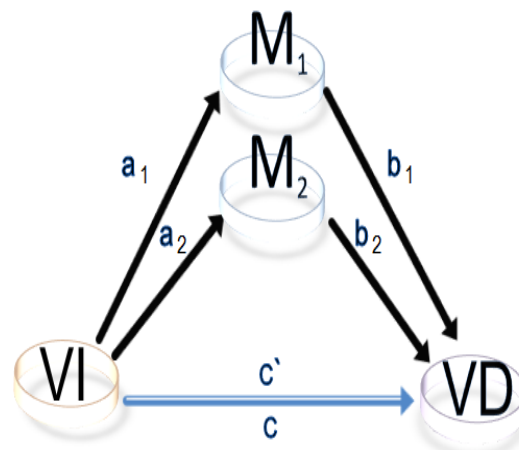


Figura 6. Efecto Indirecto de dos mediadores en paralelo.

Todo el análisis se concentra en la interpretación de los coeficientes de regresión a , b , c y c' . El coeficiente c se llama *efecto total* o efecto no mediado, mientras que c' se llama

efecto directo porque existe la presencia de la variable mediadora en el modelo. La relación causal mediada, la forman los coeficientes a y b , y su producto ($a*b$) se denomina *efecto indirecto* o efecto mediado, que es igual a la diferencia entre el efecto total y el efecto directo ($c - c'$). El análisis mediacional implica que el efecto total (c) se descompone en un efecto directo (c') más un efecto indirecto ($a*b$) cuyas magnitudes dependen del grado en que (VI) afecta a (M) (coeficiente a) y (M) afecta a (VD) (coeficiente b) controlado por (VI) (observar ecuación 2).

EFFECTO TOTAL = EFFECTO DIRECTO + EFFECTO INDIRECTO

$$c = c' + (a \times b) \quad (2)$$

2.2 Breve historia del análisis de la Mediación.

El análisis de la Mediación fue originalmente desarrollado por el genetista y biólogo Sewall Wright en los años 20, quien examinó los “Efectos de los Modelos Hipotéticos” en sus estudios sobre genética. Sewall Wright observó en su estudio, que la variable periodo de gestación en los animales (M) actúa como mediadora entre la variable número total de recién nacidos (VI) y la variable peso al nacer (D). Wright creó los denominados “camino” (paths) entre las variables que aparecen en el proceso o cálculo de correlación. Según Wright, entendió que la correlación del modelo es igual a la suma de los “camino”, que conectaban a las variables. Este autor creó unas reglas llamadas rutas de rastreo que son las siguientes:

1. Enlazar una primera variable con una segunda variable mediante una flecha de un solo sentido, volver a variable inicial para trazar otra flecha de un solo sentido a otra variable (supuesta mediadora), y finalmente trazar la última flecha de un solo sentido de la supuesta variable mediadora a la segunda variable anterior para unir el Modelo.
2. Mediante las flechas solamente se puede pasar una sola vez por variable.
3. El Modelo no admite que existan ciclos de retroalimentación.

Siguiendo en la misma línea, el segundo autor más importante que desarrolló el cálculo de la Mediación, fue Ronald Fisher, el creador del análisis de la varianza y posteriormente de la Anova. Su gran aportación en el marco de la Mediación aparece en el libro que publicó en 1935 titulado “Design of experiments”, donde explica el análisis de covarianza para el análisis de Mediación (Fisher, 1935).

En términos de Mediación Contemporánea Hyman en 1955 publicó “Los métodos, principios y casos en análisis de encuestas”, Hyman sugiere tres pasos para determinar lo que se denomina Mediación:

- 1- Comprobar la dirección desde la variable independiente (X) a la variable dependiente (Y), ignorando la variable mediadora (M) (observar figura 7).



Figura 7 **dirección X a Y.**

2- Comprobar la dirección desde X a M (observar figura 8).

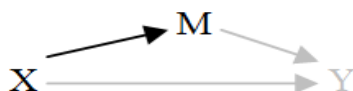


Figura 8 **dirección X a M.**

3- Demostrar que el control que produce M reduce el tamaño de la dirección de X a Y (observar figura 9).

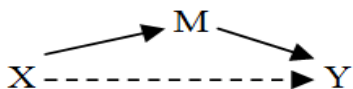


Figura 9 control de M.

Una década más tarde la Mediación empezó a tener más protagonismo en la investigación científica en el área Social, siendo varios los investigadores que han utilizaron este método para sus investigaciones como; el estudio de las influencias causales en investigaciones no experimentales por Bladock (1964), el método de análisis causal lineal por Boudon (1965), los análisis de caminos por Duncan (1966), estructuras sociológicas laborables en USA por Blau y Duncan (1967), principios fundamentales en los análisis de caminos Land (1969), entre otros. Una de las contribuciones del análisis de Mediación en la investigación científica en el área Social, es la habilidad de disgregar la asociación entre muchas variables en componentes causales (Lleras, 2005).

Durante los años 70 y 80, el análisis de Mediación empezó a ser muy popular en numerosos artículos de investigación tanto en el área de Sociología, como en Psicología, Economía, Ciencias Políticas, Ecología y otras áreas de estudio. Desde los años 80 hasta la actualidad, los autores que más se han nombrado respecto al tema de la Mediación, son Reuben Baron y David Kenny. Estos autores, en 1986 propusieron un método de etapas causal-unidireccional, para probar un efecto de mediación con enfoque de regresión, (véase también Judd & Kenny, 1981, 2010; Kenny, Kashy &

Bolger, 1998), conocido como *procedimiento B-K* o “Los cuatro pasos” (observar los pasos desde la figura 9 hasta la figura 12), este procedimiento, aunque se esté quedando en desuso por la mediación moderna, hoy por hoy sigue siendo empleado para probar efectos de mediación (Ato & Vallejo, 2011).

Los cuatro pasos de Baron & Kenny (1986):

1ª paso: demostrar que la variable predictora (VI) está relacionada significativamente con la variable criterio (VD) denominándose “Efecto Total” o “Camino c” (figura 10).



Figura 10. Camino c.

2ª paso: demostrar que la variable predictora (VI) está relacionada significativamente con la variable mediadora (M), denominándose “Camino a” (figura 11).

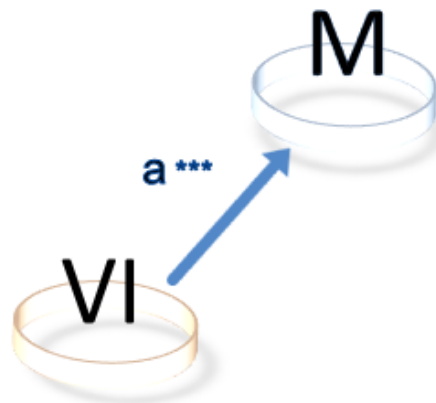


Figura 11. Camino a.

3ª paso: demostrar que la variable mediadora (M) está relacionada significativamente con la variable criterio (VD) manteniendo constante el efecto de la variable (VI), denominándose Camino b (figura 12).

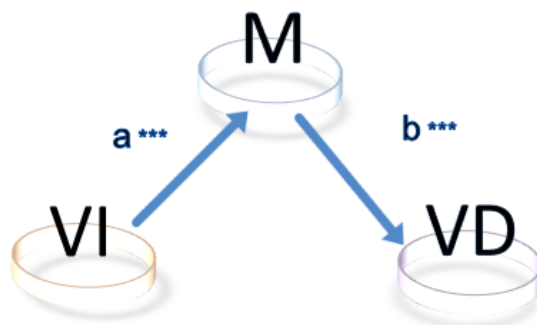


Figura 12. Camino b.

4ª paso: demostrar que la magnitud de la relación de la variable predictora (VI) con la variable criterio (VD) sea significativamente menor o no significativo cuando se incluye la variable mediadora (M), denominándose “Efecto Directo” o “Camino c’ ” (figura 13), por consiguiente, se afirma que existe “Efecto Indirecto” (que se obtiene multiplicando el Camino a por el Camino b).

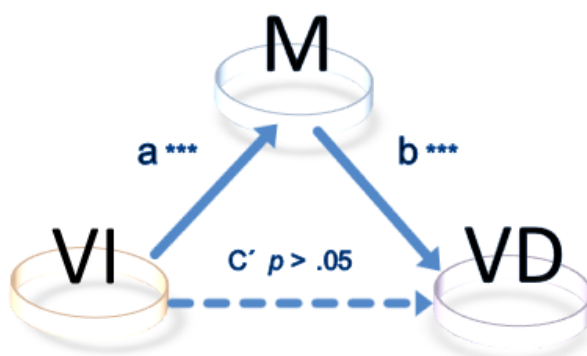


Figura 13. Camino c’.

Según los autores Baron y Kenny (1986) una Mediación ideal sería que los Caminos a y b tuvieran unos valores de regresión altos (siendo de coeficiente significativo), el Camino c’ tuviera un valor de regresión próximos a cero o cero y la R^2 del modelo tuviera un valor alto.

Estos cuatro pasos se hicieron muy populares en la comunidad científica, que conllevó a querer resolver procesos a través de cálculos de Mediación. Con este Método surgió una forma fácil para realizar pruebas de mediación usando un método de estimación muy alto que muy a menudo llevaba a un resultado exitoso. Pero aun así, habían

investigadores que opinaban que era necesario utilizar un proceso alternativo para comprobar que el Camino c y el Camino c' eran estadísticamente distintos, o lo que es lo mismo, se necesitaba comprobar que la hipótesis nula (H_0) del Efecto Indirecto es cero ($H_0=0$) y aceptando la hipótesis alternativa en la que el Efecto Indirecto es distinto de cero ($H_1\neq 0$), para lo cual se sugirió el método Sobel Test o también denominado “Método Delta” (Sobel, 1982). Dicho test era muy exigente en cuanto al tamaño de la muestra necesaria ($N>400$), además se basaba en ciertas conjeturas como por ejemplo, que el “Camino a” y el “Camino b” tienen que ser independientes y estar en una distribución normal, por esta razón en el análisis de la mediación se recomienda usar la herramienta del Bootstrapping (Preacher & Hayes, 2008), que es un recurso estadístico para dar estimaciones certeras (Efron & Tibshirani, 1993).

El Bootstrapping es un método no paramétrico que permite obtener empíricamente estimaciones (mediante Máxima Verosimilitud) de los errores estándar de los parámetros del modelo a estudiar, independientemente de su distribución. Exactamente el recurso bootstrap, selecciona aleatoriamente pequeños paquetes de datos de la muestra original reinsertándolos en una nueva muestra hipotética de igual “N” sujetos de la muestra original, una vez creada la muestra hipotética, se calcula el Análisis de regresión hallando su correlación y su sesgo. Este proceso lo repite tantas veces como se haya seleccionado el efecto de bootstrap. Es probable que en los primeros reemplazamientos, aparezca el dato de un sujeto muchas veces, comparándolo con la muestra original, o puede que no apareciera ni una sola vez, por esta razón, se aconseja que se repitan estos reemplazamientos miles de veces, normalmente la literatura aconseja un número de al menos 5.000 veces.

A partir de entonces surgieron diferentes “maquinas de mediar” elaboradas por científicos de renombre como MacKinnon, que adaptó el test Sobel corrigiendo algunas conjeturas y lo llamó test Aroian utilizándolo en un método llamado Monte Carlo (MacKinnon, Warsi, y Dwyer, 1995), aunque en la actualidad Tofighi y MacKinnon (2011) han diseñado una “máquina de mediar” llamada ProdClim que se adapta más al pensamiento actual del efecto indirecto, ésta máquina se puede descargar o utilizar a través de su página web. Jose E. Paul también tiene a la disposición en su página web una “máquina de mediar” llamada MedGraph (Paul, 2013). Preacher y Hayes hicieron una macro que se instala en el Paquete estadístico SPSS en el año 2004, y que se ha ido

actualizando hasta nuestros días, se puede descargar de forma gratuita desde su página web.

Todos ellos tienen en común el pensamiento moderno sobre la mediación, éste se basa en el Efecto Indirecto que se ha convertido en el estándar de la Mediación en nuestros días.

2.3 Los criterios o condiciones del Efecto Indirecto

El Modelo básico de Mediación consiste en un modelo experimental, partiendo de que tenemos un efecto causal, la Variable Independiente es la causa de la Variable Dependiente y la fuerza/poder que lleva la causa al efecto se llama camino c. Pero curiosamente queremos saber cuál es la causa de ese efecto experimental. Nosotros ponemos una variable independiente que se llama M que será el “Mediador” y suponemos que está entre (VI) y (VD). Con este resultado se espera que la Variable independiente cause M y M causa la Variable Dependiente. Como resultado surgirán unos caminos o de influencia (camino a y camino b) que no tienen por qué ser independientes pero sí estadísticamente significativos, finalmente el camino c sigue teniendo un efecto sobre (VD) pero supuestamente será con un valor menor que antes y se denominará c’.

La ecuación Fundamental del análisis de Mediación (observar ecuación 3).

$$c = c' + (a*b) \quad (3)$$

Efecto Total (c) = Efecto Directo (c’) + Efecto Indirecto (a*b)

Descomposición de los efectos (observar ecuación 4).

$$a*b = c - c' \quad (4)$$

$c = \text{Efecto Total} = c' + a*b$ (se ignora al mediador)

Efecto Directo = c’ (es el efecto de $X \rightarrow Y$ controlado por M)

Efecto Indirecto = a*b (no tiene que ser cero)

Este es el modelo de Mediación contando con el Efecto Indirecto según Andrew Hayes (2012). Cuando se introduce este modelo en la Macro Process v 2.03 para SPSS (Hayes, 2012) en el SPSS, se obtienen los valores con los que decidiremos si existe Mediación.

Los valores son los siguientes:

- Los coeficientes B no estandarizados de los caminos indirectos (a y b) y los del Efecto Total y el Efecto Directo de la variable independiente (camino c y camino c', respectivamente), con sus respectivas significaciones.

-El valor del Efecto Indirecto representado por el valor Total del Bootstrap y su intervalo de confianza (los valores del intervalo no deben de contener cero y su signo debe de ser igual al del Bootstrap).

El Process también calcula otros valores (Hayes, 2013):

-El Efecto indirecto parcialmente estandarizado (MacKinnon, 2008, p. 85) y el Efecto Indirecto estandarizado (Cheung, M. W-L., 2009; Preacher & Hayes, 2008b), teniendo en cuenta que con muestras dicotómicas con múltiples mediadores en serie las medidas basadas en la ratio de este efecto indirecto, son altamente problemáticas y no pueden ser tratadas como verdaderas proporciones (see e.g., Hayes, 2009; MacKinnon, Warsi, & Dwyer, 1995; Preacher & Kelley, 2011).

-El valor de la R^2 total del Modelo (Fairchild, MacKinnon, Taborga, & Taylor, 2009) y el valor de K^2 Total del Modelo (Preacher and Kelley, 2011), Hayes (2013, Chapter 6) explica las ventajas y desventajas de estos valores, así como su uso, no siendo determinantes para la Mediación.

Puntualizando que la manera moderna de pensar acerca del análisis de mediación, no requiere prueba de un efecto total antes de la estimación de efectos directos e indirectos (Cerin & MacKinnon, 2009; Hayes, 2009; Rucker, Preacher, Tormala, & Petty, 2011; Shrout & Bolger, 2002; Zhao, Lynch, & Chen, 2010; Murgui & Jiménez, 2013), y según MacKinnon (2008), si los signos del Efecto Directo y del Efecto Indirecto son iguales, la Mediación será consistente. Finalmente, el denominado efecto indirecto es la proporción de varianza explicada de la variable independiente en la variable dependiente a través de la variable mediadora (Murgui & Jiménez, 2013).

II Parte: Parte Empírica

Capítulo 3. Diseño

Objetivos e hipótesis

El presente trabajo se compone de dos objetivos generales: en el primero objetivo se tiene en cuenta las tres variables de la Relación Profesor-Alumno dentro del aula y en el segundo objetivo se tendrá en cuenta cómo estas tres variables podrán repercutir en el Ajuste Social. Con respecto a las hipótesis se considera que los análisis de correlación y del efecto indirecto pueden satisfacer estos objetivos.

3.1. Objetivos generales

Primero: estudiar las relaciones profesor-alumno desde el punto de vista del profesor, el alumno y los compañeros.

- En primer lugar, estudiar las relaciones profesor-alumno de forma bivariada, mediante el análisis de correlaciones.
- En segundo lugar, analizar el Efecto Indirecto causal de una o dos variables Mediadoras dentro del Modelo relación Profesor-Alumno.

Segundo: estudiar la influencia de las relaciones profesor-alumno en el ajuste social del alumno (preferencias de los iguales).

- En primer lugar de forma bivariada, mediante el análisis de correlaciones de las variables que miden relaciones P-A con las variables de ajuste social.
- En segundo lugar, realizando análisis de regresión se analiza la capacidad predictiva y mediadora de la relaciones P-A sobre el ajuste social de los alumnos.

3.1.1 Objetivos Específicos del Primer Objetivo General

3.1.1.1 Correlaciones dos a dos de las variables de este estudio, para determinar qué variables van a participar en el estudio de análisis de Efecto Indirecto.

3.1.1.2 Análisis de Mediación de las variables de la relación profesor-alumno.

A. Análisis de las variables de Alumno y de Iguales que predicen la preferencia del profesor.

- La conciencia de la relación P-A como predictor y la percepción de los alumnos como mediador.
 - La percepción de calidez por parte del alumno y la percepción de apoyo por parte de los iguales
 - La percepción de calidez por parte del alumno y la percepción de conflicto por parte de los iguales
 - La percepción de calidez por parte del alumno y la percepción de apoyo y conflicto por parte de los iguales
 - La percepción de conflicto por parte del alumno y la percepción de apoyo por parte de los iguales
 - La percepción de conflicto por parte del alumno y la percepción de conflicto por parte de los iguales
 - La percepción de conflicto por parte del alumno y la percepción de apoyo y conflicto por parte de los iguales
- La percepción de los alumnos como predictor y la conciencia de la relación P-A como mediador.
 - La percepción de apoyo por parte de los iguales y la percepción de calidez por parte del alumno
 - La percepción de apoyo por parte de los iguales y la percepción de conflicto por parte del alumno
 - La percepción de apoyo por parte de los iguales y la percepción de calidez y conflicto por parte del alumno
 - La percepción de conflicto por parte de los iguales y la percepción de calidez por parte del alumno
 - La percepción de conflicto por parte de los iguales y la percepción de conflicto por parte del alumno

- La percepción de conflicto por parte de los iguales y la percepción de calidez y conflicto por parte del alumno
- B. Análisis de las variables del Profesor y de los Iguales que predicen la conciencia del alumno de la relación profesor-alumno.
- La preferencia del profesor como predictor y la percepción de los iguales de la relación P-A como mediador.
 - La preferencia del profesor y la percepción de apoyo por parte de los iguales predice Calidez.
 - La preferencia del profesor y la percepción de apoyo por parte de los iguales predice Conflicto.
 - La preferencia del profesor y la percepción de conflicto por parte de los iguales predice Calidez.
 - La preferencia del profesor y la percepción de conflicto por parte de los iguales predice Conflicto.
 - La preferencia del profesor y la percepción de apoyo y conflicto por parte de los iguales predice Calidez.
 - La preferencia del profesor y la percepción de apoyo y conflicto por parte de los iguales predice Conflicto.
 - La percepción de los iguales de la relación P-A como predictor y la preferencia del profesor como mediador.
 - La percepción de apoyo por parte de los iguales y la preferencia del profesor predice Calidez.
 - La percepción de apoyo por parte de los iguales y la preferencia del profesor predice Conflicto.
 - La percepción de conflicto por parte de los iguales y la preferencia del profesor predice Calidez.
 - La percepción de conflicto por parte de los iguales y la preferencia del profesor predice Conflicto.

- C. Análisis de las variables del Profesor y del Alumnos que predicen la percepción de los Iguales de la relación profesor-alumno.
- La preferencia del profesor como predictor y la conciencia de la relación P-A como mediador.
 - La preferencia del profesor y la percepción de calidez por parte del alumno predice Apoyo.
 - La preferencia del profesor y la percepción de calidez por parte del alumno predice Conflicto.
 - La preferencia del profesor y la percepción de conflicto por parte del alumno predice Apoyo.
 - La preferencia del profesor y la percepción de conflicto por parte del alumno predice Conflicto.
 - La preferencia del profesor y la percepción de calidez y conflicto por parte del alumno predice Apoyo.
 - La preferencia del profesor y la percepción de calidez y conflicto por parte del alumno predice Conflicto.
 - La conciencia de la relación Profesor-Alumno como predictor y la preferencia del profesor como mediador
 - La percepción de calidez por parte del alumno y la preferencia del profesor predice Apoyo.
 - La percepción de calidez por parte del alumno y la preferencia del profesor predice Apoyo.
 - La percepción de conflicto por parte del alumno y la preferencia del profesor predice Apoyo.
 - La percepción de conflicto por parte del alumno y la preferencia del profesor predice Conflicto.
- D. Análisis del papel mediador de cada uno de los agentes en la percepción de la relación profesor-alumno.
- Papel mediador de la preferencia del profesor.
 - Papel mediador de la conciencia del alumno.
 - Papel mediador de la percepción de los iguales.

3.1.2 Objetivos Específicos del Segundo Objetivo General

3.1.2.1 Correlaciones dos a dos entre variables que miden relaciones P-A y variables que miden ajuste social.

3.1.2.2 Predicción de la Preferencia Social a partir de las relaciones Profesor-Alumno.

A. Conciencia del alumno como predictor y Preferencia del profesor como Mediador.

- La conciencia de calidez por parte del alumno y la preferencia del profesor predicen el ajuste social.
- La conciencia de conflicto por parte del alumno y la preferencia del profesor predicen el ajuste social.

B. Conciencia de los alumnos como predictor y percepción de los compañeros como Mediador.

- Conciencia de Calidez por parte del alumno y percepción de apoyo por parte de los compañeros predicen el ajuste social.
- Conciencia de Calidez por parte del alumno y percepción de conflicto por parte de los compañeros predicen el ajuste social.
- Conciencia de Calidez por parte del alumno y percepción de apoyo y conflicto por parte de los compañeros predicen el ajuste social.
- Conciencia de Conflicto por parte del alumno y percepción de apoyo por parte de los compañeros predicen el ajuste social.
- Conciencia de Conflicto por parte del alumno y percepción de conflicto por parte de los compañeros predicen el ajuste social.
- Conciencia de Conflicto por parte del alumno y percepción de apoyo y conflicto por parte de los compañeros predicen el ajuste social.

C. Preferencia del profesor y percepción de los compañeros predicen el ajuste social.

- Percepción de los compañeros como predictor y Preferencia del profesor como mediador (contrasta hipótesis de Chang et al. 2007).
 - Percepción de apoyo por parte de los compañeros y Preferencia del profesor predicen el ajuste social.

- Percepción de conflicto por parte de los compañeros y Preferencia del profesor predicen el ajuste social.
- Preferencia del profesor como predictor y percepción de los compañeros como mediador
 - Preferencia del profesor y percepción de apoyo por parte de los compañeros predicen el ajuste social.
 - Preferencia del profesor y percepción de apoyo por parte de los compañeros predicen el ajuste social.
 - Preferencia del profesor y percepción de apoyo y conflicto por parte de los compañeros predicen el ajuste social.
- Análisis del papel mediador que juegan profesor y compañeros en el ajuste social del alumno.
 - Papel mediador de la preferencia del profesor.
 - Papel mediador los compañeros de la percepción de la relación profesor-alumno.
 - Papel mediador de la preferencia del profesor y los compañeros de forma simultánea.

3.2 Hipótesis

En este estudio se plantean ocho hipótesis, la primera está basa en analizar una tabla de correlaciones bivariadas entre las variables de los tres agentes dentro del aula, la segunda hipótesis ese analizar todas las combinaciones que pueden predecir la variable Preferencia del Profesor, la tercera hipótesis es analizar todas las combinaciones que pueden predecir la variable Conciencia del alumno de la relación Profesor-Alumno, la cuarta hipótesis es analizar todas las combinaciones que puedan predecir la variable Percepción de los Iguales de la relación Profesor-Alumno, la quinta hipótesis está basa en analizar una tabla de correlaciones bivariadas entre las variables de los tres agentes dentro del aula con el ajuste social, la sexta hipótesis es analizar todas las combinaciones que pueden predecir el ajuste social con los tres agentes presentes en el aula y encontrar unos resultados en la misma línea que Chang et al. (2007), y en los estudios de Hughes et al. (2001).

Primera. Cabe esperar que los análisis de correlaciones de las relaciones Profesor-Alumno P-A desde el punto de vista del profesor, el alumno y los compañeros, estarán relacionadas significativamente entre ellas, excepto Cercanía con Preferencia del Profesor (Hughes & Villareal, 2008).

Segunda. Cabe esperar que la variable preferencia del profesor, será explicada por:

- la conciencia del alumno de la relación P-A como predictor y la percepción de los iguales de la relación P-A como mediador, la cual explicará más que la percepción de los iguales de la relación P-A como predictor y la conciencia del alumno de la relación P-A como mediador.

Tercera. Cabe esperar que la variable conciencia del alumno de la relación P-A, será explicada por:

- la percepción de los iguales de la relación P-A como predictor y la preferencia del profesor como mediador, la cual explicará más que la preferencia del profesor como predictor y la percepción de los iguales de la relación P-A como mediador.

Cuarta. Cabe esperar que la variable percepción de los iguales de la relación P-A, será explicada por:

- la conciencia del alumno de la relación P-A como predictor y la preferencia del profesor como mediador, la cual explicará más que la preferencia del profesor como predictor y la conciencia del alumno de la relación P-A como mediador.

Quinta. Cabe esperar que los análisis de correlaciones de las relaciones Profesor-Alumno desde el punto de vista del profesor, el alumno, los compañeros, NPR, NNR y PS estén relacionados significativamente entre ellas.

Sexta. Cabe esperar que la variable preferencia social, sea explicada por la percepción de los iguales como predictor y la preferencia del profesor como mediador, con el propósito de contrastar la hipótesis de Chang et al. (2007) y ampliarlo considerando al conciencia del alumno como predictor y los iguales como Mediadores, basándose en los estudios de Hughes et al. (2001)

3.3 Muestra

La muestra seleccionada está formada por alumnado y profesorado de 2º de educación primaria, concretamente 223 alumnos y 10 profesores, repartidos en 10 aulas de 4 colegios públicos de la provincia de Castellón de la Plana (3 en el centro urbano de Castellón y 1 en Benicassim). Esta muestra forma parte de un estudio de investigación longitudinal denominado Grupo de Investigación del Rechazo Entre Iguales en el Contexto Escolar (GREI).

El 51.1% de la muestra eran chicos (N=114) y el 48.9% eran chicas (N=109). El rango de edad se situaba entre 7 y 9 años (media 7.01; DT= .094). El 99.1% de los niños tenían la edad normativa adecuada a su curso escolar (7-8) y el 0.9% de los niños tenían una edad superior a lo normativo (8-9). La ratio por aula es de 18-25 alumnos.

La mayoría de los alumnos pertenecían a un estatus socioeconómico medio. Entre los 223 sujetos alumnos se podía encontrar una amplia diversidad de etnias: Caucásicos (91.48%, 79.82% españoles y 11.66% de Europa del Este), Asiáticos (1.35%), Africanos (2.24%) y Árabes (4.49%).

La muestra de docentes estaba formada por 8 maestras (80%) y 2 maestros (20%), con una experiencia profesional media de 19 años (DT= 7.87).

3.4 Variables e Instrumentos

Las principales variables que se utilizan en este trabajo son: la Preferencia del Profesor, la Auto-percepción del alumno de la Relación Profesor-Alumno, la Percepción de los Iguales de la Relación Profesor-Alumno y las preferencias sociales entre iguales.

Preferencia del Profesor Se ha utilizado el cuestionario Preferencia del profesor del grupo de investigación GREI (GREI 2009a), una adaptación de “Teacher Report” (Mercer & DeRosier, 2008). Se trata de un cuestionario en formato papel en el que se pide al profesor que conteste la siguiente pregunta respecto de cada alumno de su clase “¿En qué medida le resulta a usted fácil tratar con este alumno? La escala de respuesta va de 1 a 5 (1 Para nada fácil; 2 Muy poco fácil; 3 Algo fácil, 4 Muy fácil, 5 Extremadamente fácil).

La evaluación de la Preferencia del Profesor con un solo ítem, es consistente con los resultados de otros estudios de investigación sobre la preferencia social del profesor por cada uno de sus alumnos (p.e., Chang et al., 2004; Taylor, 1989; Taylor & Trickett, 1989; Wentzel & Asher, 1995). Mercer y DeRosier en el 2008 obtuvieron fiabilidades de Test-Retest con un intervalo de tiempo de 6 meses entre $r = .58$ a $r = .65$. En el Anexo 2 se muestra el instrumento utilizado.

Auto-percepción del alumno de la Relación Profesor-Alumno

La profesora Jan N. Hugues de la Texas A&M University hizo una selección de ítems del cuestionario *Network Relationship Inventory-Social Provision Version* (NRI-SPV) de Furman y Buhrmester (1985), creando así el cuestionario *Network Relationship Inventory* (NRI) (Hughes, et al., 1999) y renombrándolo a *Child Rating –Teacher Student Relationship* (CR-TSR) (Wu, Hughes & Kwok, 2010), que ha sido adaptado al castellano por el grupo de investigación GREI (GREI 2009b).

Se trata de una entrevista estructurada de 22 ítems. Para contestar cada ítem se utiliza una escala Likert de 5 puntos (nada o muy poco, algo, bastante, mucho, muchísimo). La versión adaptada por la Profesora Hughes, se desarrolla a partir de un análisis factorial confirmatorio que muestra los tres factores latentes (Calidez, cercanía

y conflicto); los coeficientes de fiabilidad alfa de Cronbach de los tres factores que ofrece la autora están por encima del .80. (Hughes et al. 1999).

Se trata de una entrevista estructurada de 22 ítems. Se utiliza una escala de respuesta tipo Likert de 5 puntos (nada o muy poco, algo, bastante, mucho, muchísimo). La profesora Hughes realizó un análisis factorial confirmatorio (AFC) en el que los ítems informan de tres factores latentes: calidez, cercanía y conflicto. La fiabilidad alfa de Cronbach de las tres escalas es superior a .80 (Hughes et al. 1999). Mora (2012) utilizando la versión castellana confirmó la estructura factorial mediante un AFC y la fiabilidad de las tres factores (Calidez $\alpha = .877$, Cercanía $\alpha = .755$ y Conflicto $\alpha = .829$). El coeficiente Alfa de Cronbach para todo el cuestionario también es muy satisfactorio ($\alpha = .826$).

El factor Calidez representa la relación profesor-alumno basada en conductas afectivas y centradas en el cariño que tiene un profesor por sus alumnos. Este factor está formado, por diez ítems. Dos ejemplos de ítems del factor calidez son: *¿Te quiere tu maestro-a (nombre del profesor)? ¿Le gustan a tu maestro-a (nombre del profesor) las cosas que haces?* El factor Cercanía comprende una relación profesor-alumno basada en conductas cercanas y amistosas. Está formado por 6 ítems. Dos ejemplos de ítems del factor Cercanía son: *¿Hablas con tu maestro-a (nombre del profesor) de cosas que no quieres que los demás se enteren? ¿Compartes tus secretos y sentimientos con tu maestro-a (nombre del profesor)?* El factor conflicto representa la relación profesor-alumno caracterizada por el enfado, el conflicto y el castigo. Está formado por 6 ítems. Dos ejemplos de ítems del factor Conflicto son: *¿Te castiga tu maestro-a (nombre del profesor)? ¿Os enfadáis el uno con el otro?* En el Anexo 3 se muestra el instrumento utilizado.

Percepción de los iguales de la Relación Profesor-Alumno.

La profesora Jan N. Hugues y sus colaboradores crearon un cuestionario llamado *Peer rating-Teacher Student Relationship* (PN-TSR) (Hughes, et al, 2001), el grupo de investigación GREI (2009c) lo tradujo al castellano.

El cuestionario se presenta en formato papel. Se les pedía a cada alumno que nombrara los compañeros que mejor encajaban en los dos tipos de relación profesor-alumno: la de

tipo Apoyo, con la siguiente instrucción: *Nombra a los compañeros/as que se llevan bien con el/la profesor/a (nombre del profesor). Los compañeros/as que les gusta hablar con (nombre del profesor) y que a (nombre del profesor) le gusta pasar el tiempo con ellos;* y la de tipo Conflicto, con la siguiente instrucción: *Nombra a los compañeros/as de tu clase que no se llevan bien con el/la profesor/a (nombre del profesor). Los compañeros/as que a menudo discuten con (nombre del profesor) y hacen cosas que a (nombre del profesor) no le gustan.* En el Anexo 4 se muestra el instrumento utilizado.

Cuestionario Sociomet de Preferencias

El Cuestionario SOCIOMET de preferencias (GREI, 2009d). Se trata de un sistema de nominaciones entre iguales que permite evaluar la estructura de aceptación y de rechazo dentro de un aula. El cuestionario se divide en dos partes, en la primera aparece el criterio de preferencia con dos dimensiones: nominaciones positivas y nominaciones negativas; en la segunda parte está el criterio de percepción que tiene el alumno sobre las preferencias positivas o negativas que puedan tener los compañeros con respecto a él mismo. En este trabajo sólo se aplicará la primera parte.

El cuestionario se presenta en formato papel y puede aplicarse de forma grupal o individual. Cada alumno, deberá nombrar a compañeros de clase en función de un criterio positivo o negativo (*¿Con qué niño o niña de tu clase te gusta estar más? ¿Con qué niño o niña de tu clase te gusta estar menos?*). El número de nominaciones que el alumno mencione dependerá del criterio que instaure el investigador (de 3 a ilimitadas nominaciones). En edades tempranas, se recomienda aplicarlo de forma individual y utilizando una orla con las fotos de los alumnos del aula.

Los datos obtenidos por los cuestionarios de preferencia se analizan mediante el software Sociomet (González, & García-Bacete, 2010). El programa Sociomet aporta una gran cantidad de variables, tanto de nivel individual (p.e. realismo perceptivo positivo y negativo, ajuste perceptivo positivo y negativo...), como diádico (p.e. reciprocidades de amistad, cohesión de amistad...) y grupal (p.e. reciprocidades de preferencia positivas y negativas, cohesión...).

En este trabajo nos vamos a centrar a nivel individual, utilizando los índices de nominaciones positivas recibidas (NPR), y los índices de nominaciones negativas

recibidas (NNR) y el índice de la preferencia social (PS) (González, & García-Bacete, pág.74, 2010c).

NPR → es el número de veces que un alumno ha sido nominado positivamente por sus compañeros, es decir, el número de compañeros que le han elegido positivamente. Indica el nivel de preferencia o atractivo entre sus compañeros. Se calcula mediante el porcentaje de compañeros que han nominado positivamente al alumno y todas las posibles (N-1), obteniendo el índice de preferencia o atractivo $[(NPR*100)/(N-1)]$.

NNR → es el número de veces que un alumno ha sido nominado negativamente por sus compañeros, es decir, el número de compañeros que le han nombrado entre los que no le gustan. Indica el nivel de exclusión o antipatía de un alumno entre sus compañeros. Se calcula mediante el porcentaje de compañeros que han nominado negativamente al alumno y todas las posibles (N-1), obteniendo el índice de exclusión o antipatía $[(NNR*100)/(N-1)]$.

PS→Es el porcentaje de la diferencia entre los compañeros que nominan positivamente a un alumno y los que lo hacen negativamente. Se calcula de la siguiente forma: $[(NPR-NNR)*100]/(N-1)$.

En el Anexo 5 se muestra el instrumento utilizado.

3.5 Procedimiento de pase de cuestionarios.

Autorización:

Para poder llevar a cabo el proyecto de investigación, se tramitó en 2008 la solicitud a Servicios Territoriales de la Consejería de Educación de Castellón para obtener el permiso de acceso a los centros educativos públicos de educación primaria de la provincia de Castellón. Una vez obtenido el permiso, se procedió a reunirse con el equipo directivo de los colegios preseleccionados informando de los objetivos de la investigación y formalizando el compromiso por parte del colegio en participar en la medida de lo posible.

En los centros en los que se aceptó la propuesta se explicó a los profesores implicados de forma más detenida y mediante una reunión informativa todo el proceso a seguir: objetivos, justificación del trabajo, instrumentos, calendario de pase de pruebas, espacios disponibles para cumplimentar los cuestionarios entre otros. Por último se envió una carta informativa a las familias de los alumnos para solicitar la autorización en la participación en el estudio. Anexo 1. Autorización para las familias.

Pase de los cuestionarios:

El cronograma de los pases se realizaba en dos momentos del curso académico (en el mes de Noviembre y en el mes de Mayo). En este estudio sólo se ha trabajado con los datos del mes de Mayo.

Para garantizar la correcta comprensión de los ítems, la aplicación de todos los cuestionarios se hizo de forma individual, en formato de entrevista diádica con el alumno, sacándolo del aula (en hora lectiva escolar), en un espacio reservado donde un investigador entrenado leía en voz alta los ítems al alumno.

Los alumnos mostraban una actitud positiva para rellenar los cuestionarios y se les informaba de la confidencialidad de sus respuestas. Para asegurar la confidencialidad, el investigador apuntaba en cada cuestionario, un código numérico para cada alumno que posteriormente se introduciría junto con los datos de cada sujeto en la base de datos estadístico.

La aplicación de los 3 cuestionarios suele tener una duración de unos 15 minutos y va seguida de una técnica de distracción, que consiste en la selección y entrega de alguna pegatina o colorear un pequeño dibujo, (ejemplo de premio Anexo 6). El orden de los cuestionarios fue primero el Sociomet de Preferencias, luego el CR_TSR seguido del PN_TSR. A los profesores tutores se les explicó la forma de contestar el cuestionario de preferencias.

3.6 Procedimiento de Análisis Estadísticos

Introducción de los datos:

Para el volcado de los datos recogidos, se utilizó el programa de IBM SPSS Statistics v.19.0 (2010) en S.O. Windows 7. Se creó una base de datos en la que se introdujo los 223 sujetos (columnas) y las siguientes variables (filas): Código sujeto, edad, sexo, centro escolar, Preferencia Profesor, Percepción-Apoyo de la relación Profesor-Alumno (iguales), Percepción-Conflicto de la relación Profesor-Alumno (iguales), Auto-percepción Calidez de la relación Profesor-Alumno (Alumno), Auto-percepción Cercanía de la relación Profesor-Alumno (alumno), Auto-percepción Conflicto de la relación Profesor-Alumno (alumno), NPR-nominaciones positivas recibidas (iguales), NNR-nominaciones negativas recibidas (iguales) y PS-índice de preferencia social (iguales).

Depuración de los datos:

Una vez introducidos los datos, se procede a depurar los mismos, es decir, eliminación de posibles datos que contaminen la muestra.

Procedimiento de depuración de la muestra:

- 1- Primera exploración orientativa, se analiza las frecuencias de los valores máximo y mínimo de cada ítem (por ejemplo, si un ítem tiene una escala de respuesta del 1 al 5 y sale un valor superior o inferior a esa escala, se deberá corregir mirando el cuestionario original).
- 2-Agrupar los ítems de cada cuestionario en factores. Usar la técnica de centrar los factores de cada cuestionario para evitar la multicolinealidad (Aiken & West, 1991) (relación perfecta lineal entre dos o más variables predictoras en un modelo de regresión) que se obtiene de la siguiente manera: las puntuaciones individuales de cada factor se le resta su media. (Holmbeck, 2002; Field, 2009).
- 3- En relación a las variables del estudio, se procede a realizar el cálculo de la Media y la desviación típica de cada una de ellas (observar tabla 2).

4-Transformar los factores en puntuaciones típicas, esto significa, hacer la estandarización de los datos para compararlos entre sí, transformándolas con media 0 y desviación típica 1 (pág. 102, Field, 2009)(observar ecuación 5).

$$Z_i = \frac{(x_i)}{S_x} = \frac{(X_i - \bar{X})}{S_x} \quad (5)$$

5- Obtener la gráfica de Cajas y Bigotes (box plot) para realizar una primera exploración orientativa de aquellos datos que puedan ser outliers (son datos que se encuentran fuera del rango).

6-Hacer el escaneado de detección de outliers exhaustivo (observar tabla 2). La teoría dice que en una distribución normal, cuando tenemos los datos transformados en puntuaciones típicas, se espera que el 5% de la muestra tenga valores absolutos mayores que 1.96, se espera que 1% de la muestra tenga valores absolutos por encima de 2.58, pero en ningún caso que exista valores absolutos mayores de 3.29, sólo en este caso, encontraríamos a los outliers.

Tabla 2. *xxxxx*

Validez	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulativo
1.00	205	91.9	91.9	91.9
2.00	11	4.9	4.9	96.9
3.00	6	2.7	2.7	99.6
4.00	1	.4	.4	100.0
Total	223	100.0	100.0	

En la tabla se detalla que sólo existe un 0.4% de la muestra que supera el valor 3.29. En concreto, el único sujeto que obtiene un valor 4 (recodificación) es el sujeto 98. Antes de quitarlo, se realizara un estudio exhaustivo (comprobación de picado correcto, revisar si existe coherencia en las respuestas y ver el caso del sujeto), finalmente, se decide mantener el sujeto porque no contamina la muestra.

Prueba de normalidad de la muestra:

Para ver si la muestra es significativamente igual o no a una muestra normal, se realizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk, (observar tabla 3).

Tabla 3. Prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk.

	Kolmogorov-Smirnov			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	n	Sig.	Estadístico	n	Sig.
Preferencia Profesor	.289	223	.000	.842	223	.000
Apoyo (iguales)	.119	223	.000	.912	223	.000
Conflicto (iguales)	.225	223	.000	.762	223	.000
Calidez (alumno)	.117	223	.000	.930	223	.000
Cercanía (alumno)	.085	223	.000	.987	223	.035
Conflicto (alumno)	.211	223	.000	.792	223	.000
NPR (iguales)	.069	223	.013	.966	223	.000
NNR (iguales)	.165	223	.000	.840	223	.000
PS (iguales)	.079	223	.002	.981	223	.004

Como se puede ver en la tabla 3. Todos los valores han salido estadísticamente significativos ($p < .05$), entonces la distribución en cuestión es significativamente diferente de una distribución normal, llegando a la conclusión que la muestra no presenta signos de una distribución normal (p. 144, Field, 2009).

Correlación de las variables:

Con el objeto de conocer la relación existente entre, la Preferencia profesor, la percepción de los iguales de la relación Profesor–alumno, la auto-percepción del alumno de la relación con su profesor y el ajuste social del alumnado (NPR-NNR-PS), se han realizado análisis de correlación (observar tabla 4). Se ha escogido la correlación de Kendall (correlación no paramétrica), en vez de la correlación de Spearman porque hay muchos indicios que sugieren que el estadístico de Kendall hace estimaciones más

certeras en muestras pequeñas (p. 293 Howell, 1997). Dado que la distribución daba signos de no seguir una distribución normal, y teniendo en cuenta la dirección de los análisis, se procedió a realizar la correlación de Kendal Tau de una cola (Field, 2009) (observar tabla 4).

Tabla 4. Correlación de Kendall tau_b

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1-Preferencia profesor	1								
2-Apoyo (iguales)	,360** (,000)	1							
3-Conflicto (iguales)	-,394** (,000)	-,469** (,000)	1						
4-Calidez (alumno)	,162** (,001)	,219** (,000)	-,120** (,006)	1					
5-Cercanía (alumno)	,037 (,240)	,102* (,014)	-,017 (,361)	,481** (,000)	1				
6-Conflicto (alumno)	-,311** (,000)	-,320** (,000)	,337** (,000)	-,255** (,000)	-,074 (,067)	1			
7-NPR (iguales)	,194** (,000)	,297** (,000)	-,190** (,000)	,070 (,065)	,092* (,025)	-,131** (,004)	1		
8-NNR (iguales)	-,316** (,000)	-,253** (,000)	,395** (,000)	-,016 (,371)	,036 (,226)	,250** (,000)	-,320** (,000)	1	
9-PS (iguales)	,299** (,000)	,340** (,000)	-,322** (,000)	,073 (,056)	,062 (,090)	-,213** (,000)	,749** (,000)	-,591** (,000)	1

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

Se puede observar que la variable 5, siendo la auto-percepción de Cercanía por parte del alumno de la relación con su profesor, correlaciona significativamente con la variable 2, siendo la percepción de Apoyo por parte de los iguales sobre la Relación Profesor-Alumno y con la variable 4, siendo la auto-percepción de Calidez del alumno de la relación con su profesor. La variable 4, no correlaciona significativamente con las variables 7, 8 y 9, siendo respectivamente, NPR- nominaciones positivas recibidas, NNR- nominaciones negativas recibidas y PS-índice de preferencia social.

Prueba de Fiabilidad

Con respecto al cuestionario auto-percepción del alumno de la relación Profesor-alumno, que incluye los tres factores (Calidez, Cercanía y Conflicto) y basándose en los resultados validos obtenidos en el análisis factorial confirmatorio (AFC), de un estudio realizado con una muestra Española de alumnos de primer de ciclo de educación primaria con este mismo cuestionario (Mora, 2012), el cual confirma los valores de la estructura factorial confirmatorio propuesta por Hughes et al. 1999, de esta forma se concluye que la estructura factorial es fiable. Se procede a la prueba de fiabilidad, entre los diversos métodos de estimar la fiabilidad de una escala, se ha tomado, el método de consistencia interna, ya que solo se disponía de una administración del test. Este método está basado en la correlación entre los ítems del test, usando el coeficiente Alfa de Cronbach, al tratarse de ítems no dicotómicos. Alfa de Cronbach, refleja el grado en el que covarían los ítems que constituyen el test (observar ecuación 5).

$$\alpha = \frac{n}{n-1} \left(1 - \frac{\sum_{j=1}^n s_j^2}{S_n^2} \right) \quad (5)$$

Siendo n el número de ítems, S^2 la varianza de la puntuación total, s_j^2 las varianzas de cada ítem.

Los coeficientes Alfa de Cronbach del cuestionario mencionado anteriormente, ha obtenido los siguientes valores los cuales se pueden considerar buenos y aceptables en los tres factores (Calidez $\alpha = .877$, Cercanía $\alpha = .755$ y Conflicto $\alpha = .829$). El coeficiente Alfa de Cronbach para todo el cuestionario es satisfactorio ($\alpha = .826$).

Datos descriptivos

Tabla 5. *Frecuencia de alumnos y maestros.*

	Frecuencia	%
Niños	114	51.1
Niñas	109	48.9
Maestras	8	80
Maestros	2	20

Tabla 6. *Media de edad y experiencia docente de la muestra.*

	Media	Desviación típica
Edad alumnos	8.01	.094
Edad de experiencia docente	19	7.87

Tabla 7. *Frecuencia y género de los sujetos por centro escolar.*

Colegios	Frecuencia de niños	Frecuencia de niñas	Frecuencia de maestras	Frecuencia de maestros
Bisbe C.	34	19	1	2
Isabel F.	29	21	2	0
Lluís R.	20	28	2	0
S. Águeda	31	41	3	0

Tabla 8. *Medias y desviaciones típicas de las variables del estudio.*

Variabes	Preferencia profesor	Apoyo (iguales)	Conflicto (iguales)	Calidez (alumno)	Cercanía (alumno)	Conflicto (alumno)	NPR (iguales)	NNR (iguales)	PS (iguales)
Media	3,89	,252	,143	3,983	3,170	1,536	56,236	30,223	11,717
Desviación típica	,868	,215	,202	,761	,872	,666	32,271	29,168	23,399

Introducción de datos en la Macro Process

La herramienta utilizada es la Macro Process v.2.03 (2013) desarrollada por Preacher y Hayes en el 2004 y que ha sido actualizándose por Hayes hasta nuestros días. Esta Macro se ha utilizado con el programa IBM SPSS Statistics v.19.0 (2010) bajo Windows 7.

La Macro Process está diseñada para multitud de procesos, el caso de este estudio se ha elegido el modelo N° 4 que es específico para el cálculo de mediaciones simples o múltiples en paralelo. Si el programa SPSS Statistics se encuentra abierto y nuestra base de datos activa, se puede abrir la Macro habiéndola previamente instalado yendo a la barra de herramientas → analizar → regresión → Process, by Andrew F. Hayes (<http://www.afhayes.com>). Una vez activa la ventana de la Macro, se debe seguir la siguiente instrucción: elegir modelo n° 4, bootstrap 5000 y bias corrected (la literatura recomienda 5000 aunque se pueden hacer cálculos bootstrap de mucho más (Hayes, 2013), coeficiente de intervalo al 95%, las dos covariables del modelo M e Y, y por último abrimos la pestaña de opciones y tiene que estar marcada la opción siguiente: OLS/ML **¿qué significan estas siglas?**. Seguidamente se introducen las variables a estudiar, en las siguientes casillas: una variable dependiente (Y), una variable independiente (X) y una o hasta diez variables Mediadoras (M) para análisis en paralelo (Hayes, 2012). Una vez introducidas las variables en las casillas correspondientes, proseguimos con el análisis aceptando el comando, pero nunca se debe pegar en la sintaxis porque es incompatible (Hayes, 2012). A continuación aparecerá la ventana de resultados con las variables ya analizadas (por defecto saldrán los valores de coeficiente no estandarizados).

Capítulo 4. Resultados y Conclusiones

4.1 Estudio de las relaciones entre los agentes educativos.

- | | |
|---|-------|
| 4.1.1 Correlaciones bivariadas del Profesor, alumno e Iguales. | p.72 |
| 4.1.2 Estudio predictivo de la preferencia del profesor. | p.74 |
| 4.1.3 Estudio predictivo de la de la auto-percepción del alumno de la relación profesor-alumno. | p.102 |
| 4.1.4 Estudio predictivo de la percepción de los Iguales de la relación profesor-alumno. | p.122 |
| 4.1.5 Análisis del papel mediador de cada uno de los agentes en la percepción de la relación profesor-alumno. | p.142 |

4.2 Estudio de la influencia de los agentes educativos en el ajuste social.

- | | |
|--|-------|
| 4.2.1 Correlaciones bivariadas de los agentes educativos y el ajuste social. | p.150 |
| 4.2.2 Estudio predictivo del ajuste social. | p.151 |
| 4.2.3 Estudio comparativos de trabajos anteriores relacionados con el ajuste social. | p.158 |

4.1.1 Correlaciones bivariadas del Profesor, alumno e Iguales.

Este apartado se focaliza en los análisis de correlación de los tres agentes presentes en el aula de la relación profesor-alumno. Para saber cómo actuarán unos con otros.

Este es un análisis orientativo para saber que variables son mejores candidatas para las posteriores relaciones en los análisis de Mediación.

En la Tabla 9 se presenta los resultados de correlación dos a dos: de la Preferencia del Profesor, la auto-percepción del alumno de la relación Profesor-Alumno y la percepción de los iguales de la relación Profesor-Alumno.

Tabla 9. Correlación Kendall tau_b de las variables de la relación profesor-alumno

Variables	1	2	3	4	5	6
1- Preferencia profesor	1					
2-Calidez (alumno)	.162** (.001)	1				
3-Cercanía (alumno)	.037 (.240)	.481*** (.000)	1			
4-Conflicto (alumno)	-.311*** (.000)	-.255*** (.000)	-.074 (.067)	1		
5-Apoyo (iguales)	.360*** (.000)	.219*** (.000)	.102* (.014)	-.320*** (.000)	1	
6-Conflicto (iguales)	-.394*** (.000)	-.120** (.006)	-.017 (.361)	.337*** (.000)	-.469*** (.000)	1

Referente a las correlaciones establecidas entre las variables utilizadas (tabla 9), se puede observar que la variable Preferencia profesor, correlaciona positivamente con Calidez alumno ($r = .162$) y con Apoyo iguales ($r = .360$), no correlaciona con Cercanía alumno ($r = .037$) y correlaciona negativamente con Conflicto alumno ($r = -.311$) y con Conflicto iguales ($r = -.394$). Respecto a la variable Calidez del alumno, correlaciona positivamente con Cercanía alumno ($r = .481$) y con Apoyo iguales ($r = .219$), y correlaciona negativamente con Conflicto alumno ($r = -.255$) y con Conflicto iguales ($r = -.120$). La variable Cercanía alumno correlaciona positivamente con Apoyo iguales ($r = .102$) y correlaciona negativamente con Conflicto alumno ($r = -.074$) y con Conflicto iguales ($r = -.017$). La variable Conflicto alumno correlaciona negativamente con

Apoyo iguales ($r = -.320$) y correlaciona positivamente con Conflicto iguales ($r = .337$). Finalmente la variable Apoyo iguales correlaciona negativamente con Conflicto iguales ($r = -.469$).

La Preferencia del profesor correlaciona positivamente con los factores Calidez alumno y Apoyo iguales, esta correlación nos explica que a mayor preferencia por parte del profesor existirá mayor percepción de Calidez del alumno y mayor percepción de Apoyo de los iguales. La Preferencia del profesor correlaciona de forma negativa e inversa con los factores Conflicto alumno y Conflicto iguales, esta correlación nos explica que a menor preferencia por parte del profesor existirá mayor percepción de Conflicto del alumno y mayor percepción de Conflicto de los iguales. La Preferencia del profesor no correlaciona con el factor Cercanía. Los factores Calidez y Cercanía del alumno están relacionadas significativamente y positivamente, esto nos ofrece la siguiente lectura, a mayor Calidez mayor Cercanía.

Se puede ver, que los factores Calidez y Conflicto del alumno están vinculados de forma significativa e inversa, a mayor Calidez, existirá menor Conflicto en las relaciones establecidas con el profesor y los factores Apoyo y Conflicto de los iguales están vinculados de forma significativa e inversa, a mayor Apoyo, existirá menor conflicto en las relaciones establecidas con el profesor y su alumnado.

Después de observar el comportamiento de las variables, se sugiere seleccionar las variables de Preferencia del Profesor, Calidez y Conflicto del alumno, y Apoyo y Conflicto de los iguales para realizar las ecuaciones de regresión que incluyen el análisis mediacional de uno de ellos entre los otros dos. Descartando Cercanía Alumno por no correlacionar con Preferencia del Profesor, ya que este estudio se centra en los el análisis mediacional combinando los tres agentes presentes en el aula de la relación profesor-alumno.

4.1.2 Estudio predictivo de la preferencia del profesor.

Para el estudio de la interrelación de la percepción que tienen los tres agentes presentes en el aula de la relación profesor-alumno se han realizado ecuaciones de regresión en los que participan los tres agentes, que incluyen el análisis mediacional de uno de ellos entre los otros dos.

Este apartado se focaliza en la capacidad predictiva del alumno y de los iguales en la preferencia del profesor. En las ecuaciones de regresión las variables del alumno y de los compañeros alternan su rol, unas veces será el alumno el que actúe como predictor y la percepción de los compañeros como variables mediadora, y en otras será al revés.

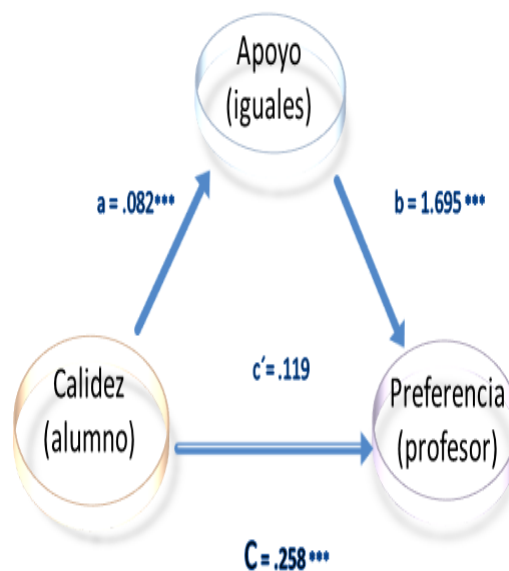
4.1.2.1 La auto-percepción del alumno de la relación profesor-alumno como predictor y la percepción de los iguales como mediadores.

En este apartado todos los análisis de regresión siguen el mismo esquema: las medidas del alumno serán la VI, las medidas de los iguales actuarán como variable/s mediadora/s, y la preferencia del profesor será el criterio.

4.1.2.1.1 La auto-percepción de calidez por parte del alumno y la percepción de apoyo por parte de los iguales.

En la figura nº 14 se presenta los efectos directo e indirecto de la auto-percepción de la Calidez del alumno de la Relación Profesor-Alumno sobre la Preferencia del Profesor cuando el Apoyo-Iguals actúa como Mediador.

Variable predictora	Calidez (alumno)		
Variable Mediadora	Apoyo (iguales)		
Variable criterio	Preferencia (profesor)		
Camino a	.082	Sig.	.000
Camino b	1.695	Sig.	.000
Efecto Total C	.258	Sig.	.000
Efecto Directo c'	.119	Sig.	.095
Efecto Indirecto "ab"	.139		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[.0855, .2058]		
R ² Total del Modelo	.212	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 14. *Análisis de la Mediación del Apoyo-Iguales entre la Calidez-Alumno y la Preferencia-Profesor.*

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 14 se observa en primer lugar que la variable Calidez-Alumno se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = .258$, $p < .000$; Efecto Total "C"). En segundo lugar, se observa que la variable Calidez-Alumno se relaciona positivamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = .082$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Apoyo-Iguales se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = 1.695$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' no es significativo ($B = .119$, $p = .095$); este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador positivo entre la Calidez-Alumno y la Preferencia-Profesor ($EI = .139$, Intervalo de Confianza = $.0855/.2058$). Siendo el "camino a" y el "camino b" significativos, el Intervalo de Confianza del

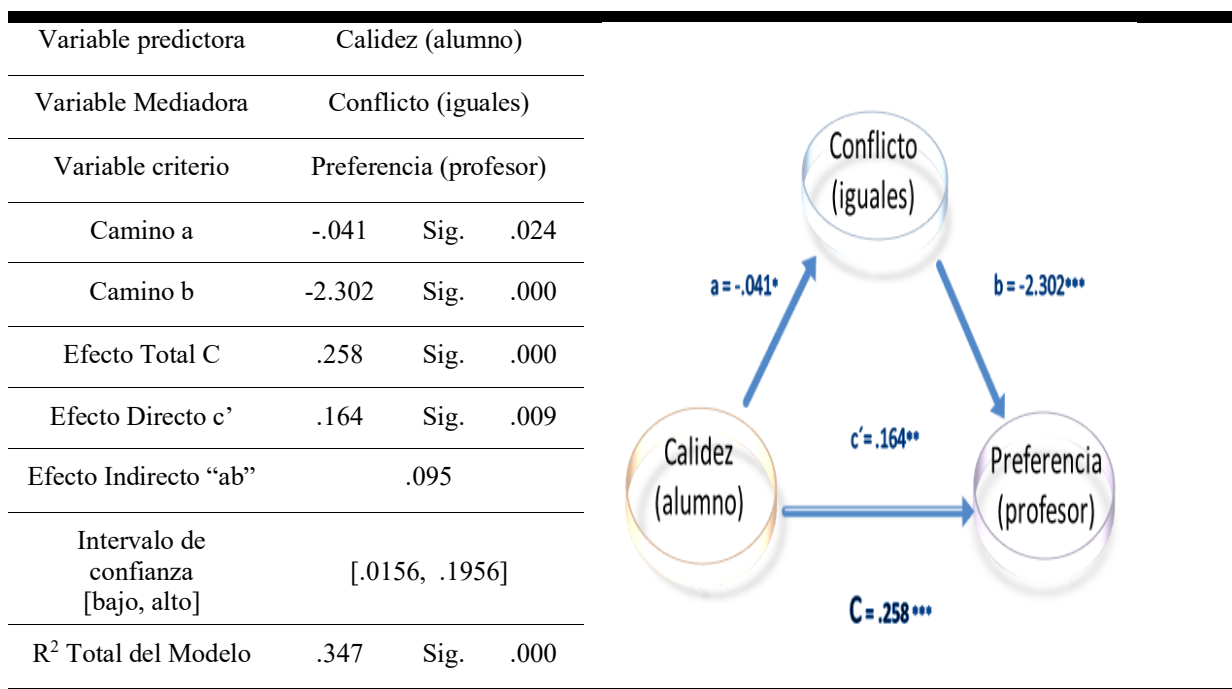
II. Parte Empírica - Resultados

mismo signo y el Efecto Directo no significativo, **se confirma (constata la presencia de) que sugiere** que hay un Efecto Indirecto Completo.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la calidez percibida por el alumno en la preferencia del profesor por ese alumno está completamente mediado por el apoyo que perciben los compañeros en esa relación. Esto es, la percepción de calidez en la relación por parte del alumno solo afecta positivamente la preferencia del profesor por ese alumno si los demás alumnos perciben que existen relaciones positivas entre profesor y alumno.

4.1.2.1.2 La auto-percepción de calidez por parte del alumno y la percepción de conflicto por parte de los iguales.

En la figura nº 15 se presenta los efectos directo e indirecto de la auto-percepción de la Calidez del alumno de la Relación Profesor-Alumno sobre la Preferencia del Profesor cuando el Conflicto-Iguales actúa como Mediador.



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 15 **Análisis de la Mediación del Conflicto-Iguales entre la Calidez-Alumno y la Preferencia-Profesor.**

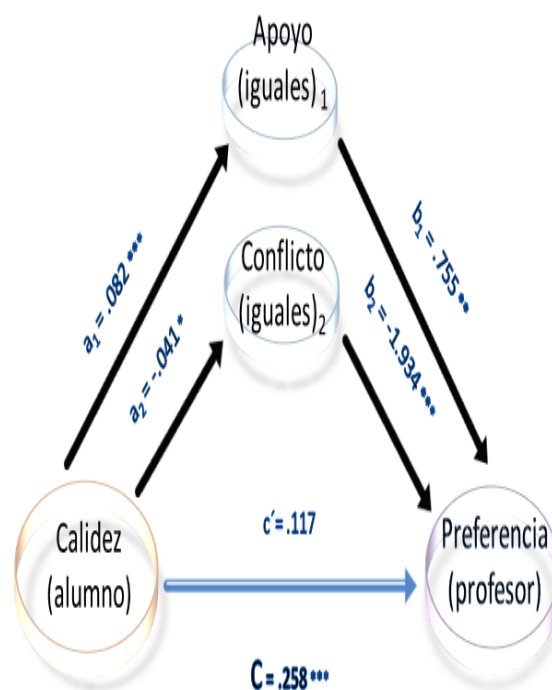
Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 15 se observa en primer lugar que la variable Calidez-Alumno se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = .258$, $p < .000$; Efecto Total “c”). En segundo lugar, se observa que la variable Calidez-Alumno se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Igual (B= -.041, $p < .024$; camino “a”). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Igual se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -2.302$, $p < .000$; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c’) e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c’ es significativo ($B = .164$, $p < .009$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la Calidez-Alumno sobre la Preferencia-Profesor ($EI = .095$, Intervalo de Confianza = .0156 / .1956). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la calidez percibida por el alumno en la preferencia del profesor por ese alumno se ve parcialmente afectado por el conflicto que perciben los compañeros en esa relación. Esto es, en la relación de la percepción de calidez por parte del alumno sobre la preferencia del profesor, cabe tener en cuenta un efecto indirecto positivo a través de la percepción de bajo conflicto por parte de los compañeros sobre la preferencia del profesor. (Inés Comentario: es importante señalar que el efecto en los modelos opuestos se produce por bajar la percepción de la dimensión opuesta y no por incrementar la dimensión alineada)

4.1.2.1.3 La auto-percepción de calidez por parte del alumno y la percepción de apoyo y conflicto por parte de los iguales.

En la figura nº 16 se presenta los efectos directo e indirecto de la auto-percepción de la Calidez del alumno de la Relación Profesor-Alumno sobre la Preferencia del Profesor cuando el Apoyo-Iguales y Conflicto-Iguales actúan como Mediadores en paralelo.

Variable predictora	Calidez (alumno)			
Variables Mediadoras	Apoyo (iguales) ₁		Conflicto (iguales) ₂	
Variable criterio	Preferencia (profesor)			
Camino a	a ₁ = .082	Sig. (.000)	a ₂ = -.041	Sig. (.024)
Camino b	b ₁ = .755	Sig. (.003)	b ₂ = -1.934	Sig. (.000)
Efecto Total C	.258 sig. (.000)			
Efecto Directo c'	.117 sig. (.068)			
Efecto Indirecto "ab"	.1409			
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[.0281, .1126] ₁		[.0146, .1732] ₂	
Intervalo de confianza Total [bajo, alto]	[.0656, .2386]			
R ² Total del Modelo	.372 sig. (.000)			



*p<.05, **p<.01, ***p<.001 Los valores son B no estandarizados.

Figura 16 Análisis de la Mediación en paralelo del Apoyo-Iguales + Conflicto-Iguales entre la Calidez-Alumno y la Preferencia-Profesor.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 16 se observa en primer lugar que la variable Calidez-Alumno se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor (B= .258, p< .000; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa

que la variable Calidez-Alumno se relaciona positivamente con la variable Apoyo-Igual (B= .082, $p < .000$; camino “a₁”). En tercer lugar, se observa que la variable Calidez-Alumno se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Igual (B= -.041, $p < .024$; camino “a₂”). En cuarto lugar, los resultados indican que la variable Apoyo-Igual se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor (B= .755, $p < .003$) que es el “camino b₁”. En quinto lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-iguales se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor (B= -2.302, $p < .000$; camino “b₂”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' no es significativo (B= .117, $p = .068$) este efecto surge cuando M₁ y M₂ estaban controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto, confirmaron que las variables Mediadoras ejercen un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI Total= .1409, Intervalo de Confianza Total= .0656 / .2386), (Intervalo de Confianza M₁= .0281 / .1126) y (Intervalo de Confianza M₂= .0146 / .1732). Siendo los “caminos a₁ y a₂” y los “caminos b₁ y b₂” significativos, los Intervalos de Confianza del mismo signo, el Efecto Directo no significativo, se sugiere que el Efecto Indirecto Completo.

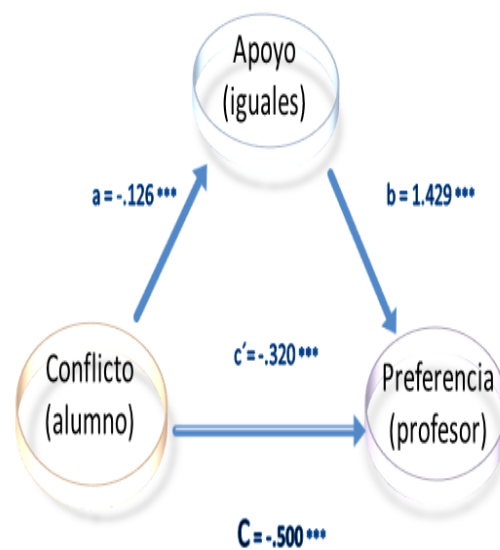
En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la calidez percibida por el alumno en la preferencia del profesor por ese alumno está completamente mediado por el apoyo y el conflicto que perciben los compañeros en esa relación. Esto es, la percepción de calidez en la relación por parte del alumno solo afecta positivamente la preferencia del profesor por ese alumno, si los demás alumnos perciben alto Apoyo y bajo Conflicto **de** en la relación **positiva** entre el Profesor y el Alumno.

II. Parte Empírica - Resultados

4.1.2.1.4 La auto-percepción de conflicto por parte del alumno y la percepción de apoyo por parte de los iguales.

En la figura n° 17 se presenta los efectos directo e indirecto de la auto-percepción de la conflicto del alumno de la Relación Profesor-Alumno sobre la Preferencia del Profesor cuando el Apoyo-Iguales actúa como Mediador.

Variable predictiva	Conflicto (alumno)		
Variable Mediadora	Apoyo (iguales)		
Variable criterio	Preferencia (profesor)		
Camino a	-0.126	Sig.	.000
Camino b	1.429	Sig.	.000
Efecto Total C	-0.500	Sig.	.000
Efecto Directo c'	-0.320	Sig.	.000
Efecto Indirecto "ab"	-.180		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.2596, -.1187]		
R ² Total del Modelo	.253	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 17 Análisis de la Mediación del Apoyo-Iguales entre el Conflicto-Alumno y la Preferencia-Profesor.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 17 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Alumno se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -.500$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Conflicto-Alumno se relaciona negativamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = -.126$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Apoyo-iguales se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = 1.429$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El

camino c' es significativo ($B = -.320$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la Conflicto-Alumno sobre la Preferencia-Profesor ($EI = -.1805$, Intervalo de Confianza = $-.2596 / -.1187$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

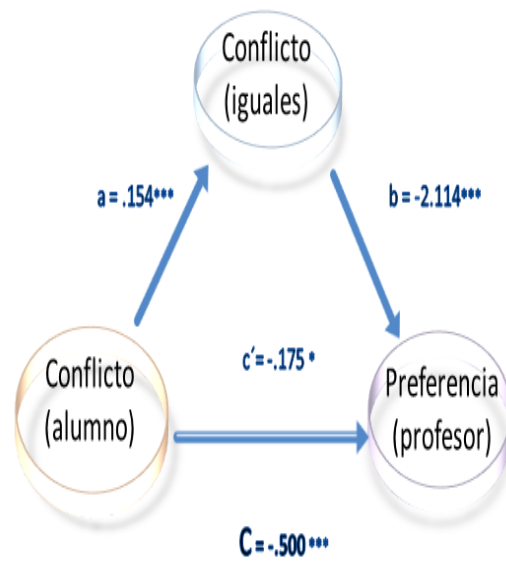
En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo del Conflicto percibido por el alumno en la preferencia del profesor por ese alumno se ve parcialmente afectado por el Apoyo que perciben los compañeros en esa relación. Esto es, en la relación de la percepción de Conflicto por parte del alumno sobre la preferencia del profesor, cabe tener en cuenta un efecto indirecto negativo a través de la percepción de **bajo** Apoyo por parte de los compañeros sobre la **P**referencia del **P**rofesor.

II. Parte Empírica - Resultados

4.1.2.1.5 La auto-percepción de conflicto por parte del alumno y la percepción de conflicto por parte de los iguales.

En la figura nº 18 se presenta los efectos directo e indirecto de la auto-percepción de la conflicto del alumno de la Relación Profesor-Alumno sobre la Preferencia del Profesor cuando el Conflicto-iguales actúa como Mediador.

Variable predictora	Conflicto (alumno)		
Variable Mediadora	Conflicto (iguales)		
Variable criterio	Preferencia (profesor)		
Camino a	.154	Sig.	.000
Camino b	-2.114	Sig.	.000
Efecto Total C	-.500	Sig.	.000
Efecto Directo c'	-.175	Sig.	.033
Efecto Indirecto "ab"	-.323		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.4967, -.1967]		
R ² Total del Modelo	.341	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 18 Análisis de la Mediación del Conflicto-Iguales entre el Conflicto-Alumno y la Preferencia-Profesor.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 18 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Alumno se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -.500$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Conflicto-Alumno se relaciona positivamente con la variable Conflicto-Iguales ($B = .154$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Iguales se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -2.114$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes,

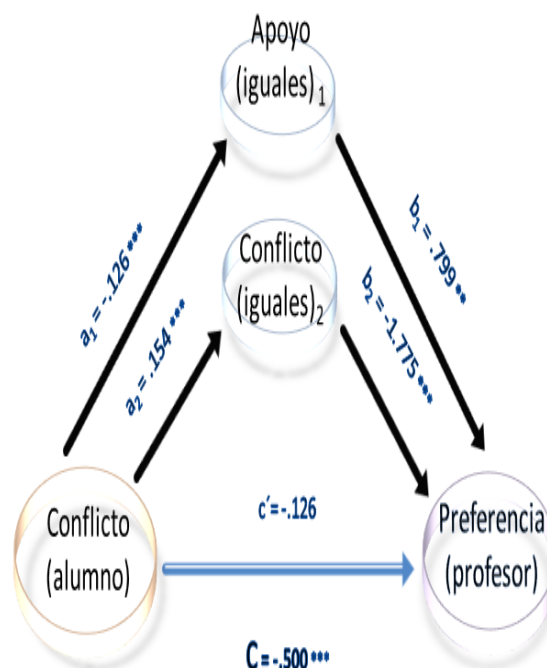
2012). El camino c' es significativo ($B = -.175$, $p < .033$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la Conflicto-Alumno sobre la Preferencia-Profesor ($EI = -.323$, Intervalo de Confianza = $-.4967 / -.1967$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo del Conflicto percibido por el alumno en la preferencia del profesor por ese alumno se ve parcialmente afectado por el Conflicto que perciben los compañeros en esa relación. Esto es, en la relación de la percepción de Conflicto por parte del alumno sobre la preferencia del profesor, cabe tener en cuenta **también** un efecto indirecto negativo a través de la percepción de Conflicto por parte de los compañeros sobre la **P**referencia del **P**rofesor.

4.1.2.1.6 La auto-percepción de conflicto por parte del alumno y la percepción de apoyo y conflicto por parte de los iguales.

En la figura nº 19 se presenta los efectos directo e indirecto de la auto-percepción de la Conflicto del alumno de la Relación Profesor-Alumno sobre la Preferencia del Profesor cuando el Apoyo-Iguales y Conflicto-Iguales actúan como Mediadores en paralelo.

Variable predictora	Conflicto (alumno)			
Variables Mediadoras	Apoyo (iguales) ₁		Conflicto (iguales) ₂	
Variable criterio	Preferencia (profesor)			
Camino a	a ₁ = -.126	Sig. (.000)	a ₂ = .154	Sig. (.000)
Camino b	b ₁ = .799	Sig. (.002)	b ₂ = -1.775	Sig. (.000)
Efecto Total C	-.500 sig. (.000)			
Efecto Directo c'	-.126 sig. (.122)			
Efecto Indirecto "ab"	-.374			
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.1639, -.0447] ₁		[-.4321, -.1449] ₂	
Intervalo de confianza Total [bajo, alto]	[-.5329, -.2429]			
R ² Total del Modelo	.369 sig. (.000)			



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 19 Análisis de la Mediación en paralelo del Apoyo-Iguales + Conflicto-Iguales entre el Conflicto-Alumno y la Preferencia-Profesor.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 19 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Alumno se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -.500$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se

observa que la variable Conflicto-Alumno se relaciona negativamente con la variable Apoyo-Iguals ($B = -.126$, $p < .000$; camino “ a_1 ”). En tercer lugar, se observa que la variable Conflicto-Alumno se relaciona positivamente con la variable Conflicto-Iguals ($B = .154$, $p < .000$; camino “ a_2 ”). En cuarto lugar, los resultados indican que la variable Apoyo-Iguals se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = .799$, $p < .002$) que es el “camino b_1 ”. En quinto lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-iguales se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -1.775$, $p < .000$; camino “ b_2 ”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' no es significativo ($B = -.126$, $p = .122$) este efecto surge cuando M_1 y M_2 estaban controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto, confirmaron que las variables Mediadoras ejercen un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI Total = $-.374$, Intervalo de Confianza Total = $-.5329 / -.2429$), (Intervalo de Confianza $M_1 = -.1639 / -.0447$) y (Intervalo de Confianza $M_2 = -.4321 / -.1449$). Siendo los “caminos a_1 y a_2 ” y los “caminos b_1 y b_2 ” significativos, los Intervalos de Confianza del mismo signo, el Efecto Directo no significativo, se sugiere que el Efecto Indirecto Completo.

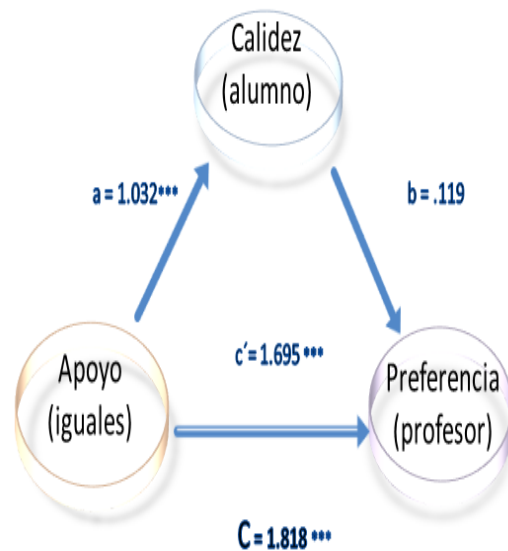
En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo del Conflicto percibido por el alumno en la preferencia del profesor por ese alumno está completamente mediado por el apoyo y el conflicto que perciben los compañeros en esa relación. Esto es, la percepción de Conflicto en la relación por parte del alumno solo afecta negativamente la preferencia del profesor por ese alumno, si los demás alumnos perciben bajo Apoyo y alto Conflicto de la relación negativa entre el Profesor y el alumno.

4.1.2.2 La percepción de los iguales como predictor y la auto-percepción del alumno de la relación profesor-alumno como mediador.

4.1.2.2.1 La percepción de apoyo por parte de los iguales y la auto-percepción de calidez por parte del alumno.

En la figura nº 20 se presenta los efectos directo e indirecto del Apoyo-Iguales sobre la Preferencia del Profesor cuando actúa la Calidez del alumno como Mediador.

Variable predictora	Apoyo (iguales)		
Variable Mediadora	Calidez (alumno)		
Variable criterio	preferencia (profesor)		
Camino a	1.032	Sig.	.000
Camino b	.119	Sig.	.095
Efecto Total C	1.818	Sig.	.000
Efecto Directo c'	1.695	Sig.	.000
Efecto Indirecto "ab"	.126		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.0166, .3262]		
R ² Total del Modelo	.212	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 20. Análisis de la Mediación de la Calidez-Alumno entre el Apoyo-Iguales y la Preferencia-Profesor.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 20 se observa en primer lugar que la variable Apoyo-Iguales se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = 1.818$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Apoyo-Iguales se relaciona positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = 1.032$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican

que la variable Calidez-Alumno se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = .119$, $p > .095$; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = 1.695$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M NO ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = .126$, Intervalo de Confianza = $-.0160 / .3262$). Consecuentemente, ya que el “camino b” no es significativo y también podemos observar que en el intervalo de confianza es de distinto signo, se sugiere que No hay Mediación.

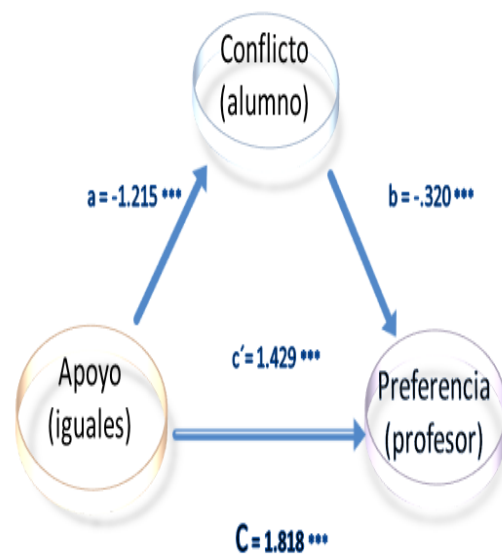
En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo del Apoyo percibido por los iguales de la R_P-A sobre la preferencia del profesor por un alumno, no se ve afectado por la conciencia de Calidez que percibe el alumno en esa relación. Esto es, en la relación de la percepción de Apoyo por parte de los Iguales sobre la preferencia del profesor, cuando se introduce la conciencia de Calidez del alumno de la R_P-A, no aporta un efecto indirecto ni un aumento sobre la Preferencia del profesor.

II. Parte Empírica - Resultados

4.1.2.2.2 La percepción de apoyo por parte de los iguales y la auto-percepción de conflicto por parte del alumno.

En la figura nº 21 se presenta los efectos directo e indirecto del Apoyo-Iguales sobre la Preferencia del Profesor cuando actúa la Conflicto del alumno como Mediador.

Variable predictora	Apoyo (iguales)		
Variable Mediadora	Conflicto (alumno)		
Variable criterio	preferencia (profesor)		
Camino a	1.215	Sig.	.000
Camino b	-.320	Sig.	.000
Efecto Total C	1.818	Sig.	.000
Efecto Directo c'	1.429	Sig.	.000
Efecto Indirecto "ab"	.396		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[.1400, .6855]		
R ² Total del Modelo	.253	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.
 Figura 21. Análisis de la Mediación de la Conflicto-Alumno entre el Apoyo-Iguales y la Preferencia-Profesor.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 21 se observa en primer lugar que la variable Apoyo-Iguales se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = 1.181$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Apoyo-Iguales se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -1.215$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Alumno se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -.320$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes,

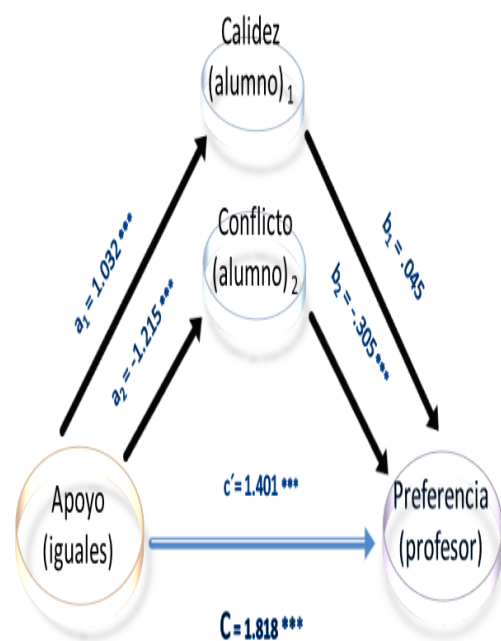
2012). El camino c' es significativo ($B= 1.429$, $p< .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI= .396$, Intervalo de Confianza= $.1400 / .6855$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo del Apoyo percibido por los iguales de la R_P-A en la preferencia del profesor por un alumno, se ve afectado por la conciencia de Conflicto de la R_P-A que percibe el alumno en esa relación. Esto es, en la relación de la percepción de Apoyo por parte de los Iguales sobre la preferencia del profesor, cabe tener en cuenta un efecto indirecto positivo a través de la conciencia de conflicto del alumno sobre la preferencia del profesor.

4.1.2.2.3 La percepción de apoyo por parte de los iguales y la auto-percepción de calidez y conflicto por parte del alumno.

En la figura nº 22 se presenta los efectos directo e indirecto del Apoyo-Iguales sobre la Preferencia del Profesor cuando la Calidez-Alumno y el Conflicto-Alumno actúan como Mediadores en paralelo.

Variable predictora	Apoyo (iguales)			
Variables Mediadoras	Calidez (alumno) ₁		Conflicto (alumno) ₂	
Variable criterio	Preferencia (profesor)			
Camino a	a ₁ = 1.032	Sig. (.000)	a ₂ = -1.215	Sig. (.000)
Camino b	b ₁ = .045	Sig. (.533)	b ₂ = -.305	Sig. (.000)
Efecto Total C	1.818 sig. (.000)			
Efecto Directo c'	1.401 sig. (.000)			
Efecto Indirecto "ab"	.417			
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.0885, .2099] ₁		[.1240, .6638] ₂	
Intervalo de confianza Total [bajo, alto]	[.1582, .7318]			
R ² Total del Modelo	.255 sig. (.000)			



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 22. Análisis de la Mediación en paralelo de la Calidez-Alumno + Conflicto-Alumno entre el Apoyo-Iguales y la Preferencia-Profesor.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 22 se observa en primer lugar que la variable Apoyo-Iguales se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = 1.181$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Apoyo-Iguales se relaciona positivamente con la variable

Calidez-Alumno ($B= 1.032$, $p<.000$; camino “ a_1 ”). En tercer lugar, se observa que la variable Apoyo-Igual se relaciona negativamente con la variable Conflicto– Alumno ($B= -1.215$, $p< .000$; camino “ a_2 ”). En cuarto lugar, los resultados indican que la variable Calidez-Alumno no se asocia con la variable Preferencia-Profesor ($B= .045$, $p= .533$) que es el “camino b_1 ”. En quinto lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Igual se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B= -.305$, $p< .000$; camino “ b_2 ”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B= 1.401$, $p< .000$) este efecto surge cuando M_1 y M_2 estaban controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto, confirmaron que las M_1 y M_2 NO ejercen un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI Total= $.417$, Intervalo de Confianza Total= $.1582 / .7318$), (Intervalo de Confianza $M_1= -.0885 / .2099$) y (Intervalo de Confianza $M_2= .1240 / .6638$). Consecuentemente, ya que el “camino b_1 ” no es significativo y también podemos observar que su intervalo de confianza es de distinto signo, se sugiere que No hay Mediación.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo del Apoyo percibido por los Iguales de la R_P-A sobre la preferencia del profesor por un alumno no está mediado por la conciencia de Calidez y Conflicto del alumno en esa relación. Esto es, la del Apoyo percibido por los Iguales de la R_P-A sobre la preferencia del profesor, cuando se introducen la conciencia de Calidez y Conflicto del alumno de la R_P-A no aporta un efecto indirecto ni un aumento sobre la Preferencia del profesor.

II. Parte Empírica - Resultados

4.1.2.2.4 La percepción de conflicto por parte de los iguales y la auto-percepción de calidez por parte del alumno.

En la figura nº 23 se presenta los efectos directo e indirecto del Conflicto-Iguales sobre la Preferencia del Profesor cuando actúa la Calidez del alumno como Mediador.

Variable predictora	Conflicto (iguales)		
Variable Mediadora	Calidez (alumno)		
Variable criterio	preferencia (profesor)		
Camino a	-.553	Sig.	.024
Camino b	.164	Sig.	.009
Efecto Total C	-2.393	Sig.	.000
Efecto Directo c'	-2.302	Sig.	.000
Efecto Indirecto "ab"	-.093		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.2458, -.0111]		
R ² Total del Modelo	.347	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 23. Análisis de la Mediación de la Calidez-Alumno entre el Conflicto-Iguales y la Preferencia-Profesor

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 23 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Iguales se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -2.393$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Conflicto-Iguales se relaciona negativamente con la variable Calidez-Alumno ($B = -.553$, $p < .024$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Calidez-Alumno se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = .164$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = -2.302$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = -$

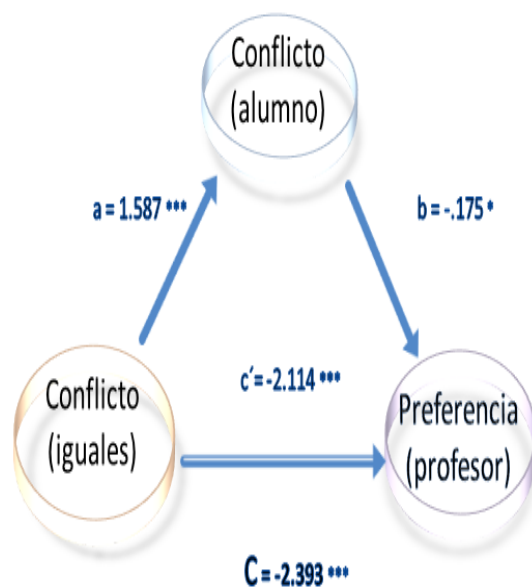
.093, Intervalo de Confianza= -.2458 / -.0111). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo del Conflicto percibido por los iguales de la R_P-A sobre la preferencia del profesor por un alumno, se ve afectado por la conciencia de Calidez que percibe el alumno en esa relación. Esto es, en la relación de la percepción de Conflicto por parte de los Iguales sobre la preferencia del profesor, cabe tener en cuenta un efecto indirecto negativo a través de la conciencia de Calidez del alumno de la R_P-A sobre la preferencia del profesor.

4.1.2.2.5 La percepción de conflicto por parte de los iguales y la auto-percepción de conflicto por parte del alumno.

En la figura nº 24 se presenta los efectos directo e indirecto del Conflicto-Iguales sobre la Preferencia del Profesor cuando actúa la Conflicto del alumno como Mediador.

Variable predictora	Conflicto (iguales)		
Variable Mediadora	Conflicto (alumno)		
Variable criterio	preferencia (profesor)		
Camino a	1.587	Sig.	.000
Camino b	-.175	Sig.	.033
Efecto Total C	-2.393	Sig.	.000
Efecto Directo c'	-2.114	Sig.	.000
Efecto Indirecto “ab”	-.290		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.6369, .0232]		
R ² Total del Modelo	.341	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 24. Análisis de la Mediación de la Conflicto-Alumno entre el Conflicto-Iguales y la Preferencia-Profesor.

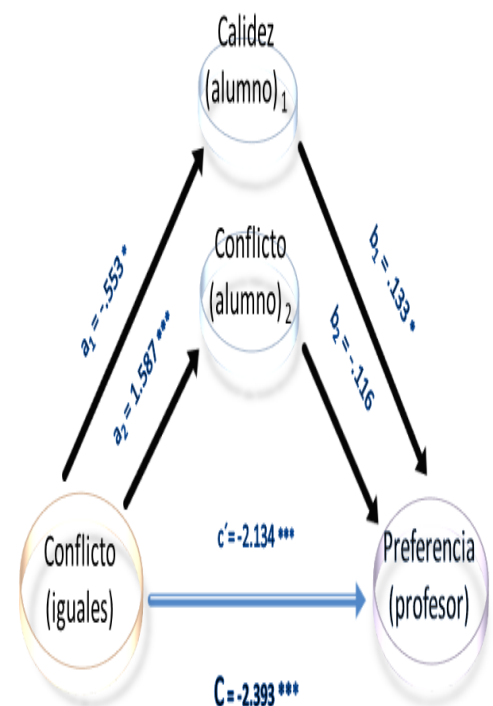
Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 24 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Igual se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -2.393$, $p < .000$; Efecto Total “c”). En segundo lugar, se observa que la variable Conflicto-Igual se relaciona positivamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = 1.587$, $p < .000$; camino “a”). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Alumno se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -.175$, $p < .033$; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c’) e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c’ es significativo ($B = -2.114$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M NO ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = -.290$, Intervalo de Confianza = $-.6369 / .0232$) porque el Intervalo de Confianza es de distinto signo, por lo tanto No hay Mediación.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo del Conflicto percibido por los Iguales de la R_P-A sobre la preferencia del profesor por un alumno, no se ve afectado por la conciencia de Conflicto que percibe el alumno en esa relación. Esto es, en la relación de la percepción de Conflicto por parte de los Iguales sobre la preferencia del profesor, cuando se introduce la conciencia de Conflicto del alumno no empeora la preferencia del profesor.

4.1.2.2.6 La percepción de conflicto por parte de los iguales y la auto-percepción de calidez y conflicto por parte del alumno.

En la figura nº 25 se presenta los efectos directo e indirecto de Conflicto-Iguales sobre la Preferencia del Profesor cuando la Calidez-Alumno y Conflicto-Alumno actúan como Mediadores en paralelo.

Variable predictora	Conflicto (iguales)			
Variables Mediadoras	Calidez (alumno) ₁		Conflicto (alumno) ₂	
Variable criterio	Preferencia (profesor)			
Camino a	a ₁ = -.553	Sig. (.024)	a ₂ = 1.587	Sig. (.000)
Camino b	b ₁ = .133	Sig. (.046)	b ₂ = -.116	Sig. (.181)
Efecto Total C	-2.393 sig. (.000)			
Efecto Directo c'	-2.134 sig. (.000)			
Efecto Indirecto "ab"	-.264			
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.2269, -.0065] ₁		[-.5485, .1290] ₂	
Intervalo de confianza Total [bajo, alto]	[-.6407, .0634]			
R ² Total del Modelo	.353 sig. (.000)			



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 25. Análisis de la Mediación en paralelo del Calidez-Alumno + Conflicto-Alumno entre el Conflicto-Iguales y la Preferencia-Profesor.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 22 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Iguales se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -2.393$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Conflicto-Iguales se relaciona negativamente con la variable

Calidez-Alumno ($B = -.553$, $p < .024$; camino “ a_1 ”). En tercer lugar, se observa que la variable Conflicto-Igual se relaciona positivamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = 1.587$, $p < .000$; camino “ a_2 ”). En cuarto lugar, los resultados indican que la variable Calidez-Alumno se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = .133$, $p < .046$) que es el “camino b_1 ”. En quinto lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Alumno no se asocia con la variable Preferencia-Profesor ($B = -.116$, $p = .181$; camino “ b_2 ”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = -2.134$, $p < .000$) este efecto surge cuando M_1 y M_2 estaban controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto, confirmaron que las M_1 y M_2 NO ejercen un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI Total = $-.264$, Intervalo de Confianza Total = $-.6407 / .0634$), (Intervalo de Confianza $M_1 = -.2269 / .0065$) y (Intervalo de Confianza $M_2 = -.5485 / .1290$). Consecuentemente, ya que el “camino b_2 ” no es significativo y también podemos observar que su intervalo de confianza es de distinto signo, se sugiere que No hay Mediación.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo del Conflicto percibido por los Iguales de la R_P-A sobre la preferencia del profesor por un alumno, no está afectado por la conciencia de Calidez y Conflicto del alumno en esa relación. Esto es, que el Conflicto percibido por los Iguales sobre la preferencia del profesor, cuando se introducen la conciencia de Calidez y Conflicto del alumno de la R_P-A no empeora la preferencia del profesor.

A modo de resumen, en la Tabla 10 se presentan de forma ordenada todas las ecuaciones de regresión en las que ha aparecido la variable dependiente como preferencia del profesor.

Tabla 10. Regresiones en las que la variable dependiente es la preferencia del profesor.

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “c”	E.I.“ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	NºModelo
CA-A	Apo-I	PrePro	.082*** (.000)	1.695*** (.000)	.258*** (.000)	.119 (.095)	.1395	.0866	.2058	.212*** (.000)	Completa	1
CA-A	Conf-I	PrePro	-.041* (.024)	-2.302*** (.000)	.258*** (.000)	.164** (.009)	.095	.0173	.1908	.347*** (.000)	Parcial	2
CA-A	Apo-I+Conf-I	PrePro	.082*** (.000)	.755** (.003)	.258*** (.000)	.117 (.068)	.1414	.026 .013	.110 .176	.372*** (.000)	Completa	3
CO-A	Apo-I	PrePro	-.126*** (.000)	1.429*** (.000)	-.500*** (.000)	-.320*** (.000)	-.180	-.252	-.116	.253*** (.000)	Parcial	4
CO-A	Conf-i	PrePro	.154*** (.000)	-.2114*** (.000)	-.500*** (.000)	-.175* (.033)	-.324	-.4880	-.1981	.341*** (.000)	Parcial	5
CO-A	Apo-I+Conf-I	PrePro	-.126*** (.000)	.799** (.002)	-.500*** (.000)	-.126 (.122)	-.373	-.167 -.428	-.045 -.147	.369*** (.000)	Completa	6
Apo-I	CA-A	PrePro	1.032*** (.000)	.119 (.095)	1.818*** (.000)	1.695*** (.000)	.124	-.0202	.3198	.212*** (.000)	No hay	7
Apo-I	CO-A	PrePro	-.121*** (.000)	-.320*** (.000)	1.818*** (.000)	1.429*** (.000)	.391	.1558	.6750	.253*** (.000)	Parcial	8
Apo-I	CA-A+CO-A	PrePro	1.032*** (.000)	.045 (.533)	1.818*** (.000)	1.401*** (.000)	.420	-.0879 .1409	.2049 .6650	.255*** (.000)	No hay	9
Conf-I	CA-A	PrePro	-.5533* (.024)	.164** (.009)	-2.393*** (.000)	-2.302*** (.000)	-.092	-.2519	-.0104	.347*** (.000)	Parcial	10
Conf-I	CO-A	PrePro	1.587*** (.000)	-.175* (.033)	-2.393*** (.000)	-2.114*** (.000)	-.2857	-.6469	.0227	.341*** (.000)	No hay	11
Conf-I	CA-A+CO-A	PrePro	-.553* (.024)	.133* (.046)	-2.393*** (.000)	-2.134*** (.000)	-.263	-.2249 -.5206	-.0045 .1518	.353*** (.000)	No hay	12

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, PrePro=preferencia profesor

Comentario de la tabla 10: Los doce modelos empleados en los que la variable dependiente es la preferencia del profesor son significativos. El porcentaje de varianza que explican esos modelos abarca un rango entre 21% y 37%. Esto significa que tanto la conciencia que tiene el propio alumno de la relación P-A como la percepción que se forman los compañeros sobre cómo son las relaciones entre P-A influyen en la preferencia que el profesor siente hacia ese alumno.

En el caso de los 12 modelos que explican la preferencia del profesor todos los modelos son monoagentes, 8 simples y 4 dobles. Por el tipo de medición, 3 son completas, 5 parciales, 0 inconsistentes y en 4 no hay. Por el tipo de relación 6 son alineadas y 6 opuestas.

Los modelos se pueden clasificar de diferentes formas:

a) Por el tipo de relación entre las variables (bien entre los predictores entre sí, bien o entre los predictores y el criterio) los modelos pueden ser alineados u opuestos.

- Modelos alineados son aquellos en los que las variables que participan describen relaciones positivas (Apoyo-I o Calidez-A) o que describen relaciones negativas (Conflicto-I, Conflicto-A), en la tabla 10, los modelos alineados por las variables predictivas serían los modelos nº1, nº5 y nº 7, por ejemplo el modelo nº 1 es alineado por que tanto la VI como la M son dimensiones positivas –calidez y apoyo–. En el caso que hubieran dos Mediadores, se determinará el tipo de relación con aquel mediador el cual su producto del camino a y del camino b sea mayor que el del otro mediador.
- Modelos en oposición son aquellos en los que están presentes dos variables que describen relaciones contrarias (Apoyo-I y Conflicto-A, Calidez-A y Conflicto-I), en la tabla 10, los modelos opuestos de las variables predictivas serían los modelos nº2, nº3, nº4, nº6 y nº8. Por ejemplo en el modelo 2 es un ejemplo de relación contraria porque la VI es una dimensión positiva –calidez– y la M es una dimensión negativa –conflicto–, de tal forma que el efecto indirecto de la calidez (dimensión positiva) en la preferencia se produce por que los iguales perciben bajo conflicto (dimensión negativa).

- En el caso que hubieran dos Mediadores, se determinará el tipo de relación (alineado u opuesto) con aquel mediador el cual su producto del camino a y del camino b sea mayor que el del otro mediador (en la tabla 10 solo aparecen dos casos de dobles mediadores y tienen una tipo de relación opuesta, estos son los modelos nº 3 y nº6).
- b) Por el tipo de mediación, pueden ser completas, parciales, inconsistentes y sin mediación. Mediación completa es aquella en la que el E.I. es significativo, el E.D. no significativo y no existen inconsistencias (recordemos que una mediación inconsistente es aquella que el E.D. y el E.I. sean de distinto signo, (MacKinnon, 2008)); mediación parcial es aquella en la que el E.I. es significativo, el E.D. también es significativo y no existen inconsistencias; no existe mediación cuando E.I. no es significativo (recordemos que una mediación no es significativa cuando el camino a o el camino b no son significativos, además de que el IC sean de distinto signo) y cuando es inconsistente.
- c) Por el número de mediadores, los modelos pueden ser simples, dobles y triples, según participe uno, dos o tres mediadores en paralelo.
- d) Por el número de agentes mediadores que participan en los modelos, pueden ser monoagentes o biagentes (p.e., monoagente= un mediador o dos mediadores del mismo agente, biagente= dos mediadores o más de dos agentes distintos).

Con la intención de identificar los modelos que mejor representan la predicción de la percepción de una agente educativo determinado a partir de la información que proporcionan los otros dos agentes, evitando solapamientos entre la información disponible en los diferentes modelos de regresión y atendiendo al carácter direccional de estos modelos, se han aplicado los siguientes criterios:

1. La cantidad de varianza explicada por un modelo.
2. Si un modelo incluye dos mediadores y el incremento de varianza es significativo respecto al que más aporta de los dos mediadores en los modelos simples respectivos, entonces se selecciona solo el modelo con doble mediación, puesto que tiene en cuenta de forma simultánea los efectos indirectos de la VI a través de los dos mediadores. En el supuesto contrario, se desecha el modelo doble, y se consideran los dos simples de acuerdo con los criterios del apartado siguiente.

3. En los modelos simples en los que VI y M intercambian su posición para predecir una misma VD ($X, M \rightarrow Y$; $M, X \rightarrow Y$), se actúa de la siguiente forma:
- Si un modelo presenta mediación completa y el otro parcial o no presenta mediación, se opta por el de mediación completa.
 - Si un modelo presenta mediación parcial y en el otro no hay mediación, se opta por el de mediación parcial.
 - Si los dos modelos son equiparables a nivel de mediación, se opta por el que presenta el efecto indirecto más grande comparativamente con el efecto directo, esto es, que la que tenga la razón efecto indirecto/efecto directo más grande (p.e., en la tabla 11. los modelos 4 y 8 tienen mediación parcial, se opta por el modelo 4 porque su razón E.I/E.D es .56 mientras que la del modelo 8 es .27).
 - Si ninguno de los criterios anteriores es capaz de discriminar, se selecciona el modelo que sea más congruente con la tendencia del agente en el resto de modelos (p.e., si la preferencia es más frecuente que ocupe posición de mediador, si en uno de los dos modelos que se están comparando aparece la preferencia del profesor como VI y en el otro como M, se optará por ese segundo modelo, porque la preferencia del profesor prioritariamente ocupa un rol de mediador).

Después de aplicar los criterios anteriores para identificar los modelos más representativos, la tabla 10 se reduce a dos modelos representativos (ver Tabla 11).

Tabla 11. VD: Preferencia del Profesor (Modelos de regresión más representativos).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “c”	E.I. “ab”	IC. Bajo	IC. Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	Nº Modelo
CO-A	Apo-I+ Conf-I	PrePro	-.126*** (.000)	.799** (.002)	-.500*** (.000)	-.126 (.122)	-.373	-.167 -.428	-.045 -.147	.369*** (.000)	COMPLETA	11
CA-A	Apo-I+ Conf-I	PrePro	.082*** (.000)	.755** (.003)	.258*** (.000)	.117 (.068)	.1414	.026 .013	.110 .176	.372*** (.000)	COMPLETA	12

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno.

Estos 2 modelos explican un 37% de la varianza cada uno, lo que es un porcentaje entre medio-alto. Ambos modelos presentan una mediación completa con dos mediadores y con un formato Alumno-Compañeros-Profesor. Esto quiere decir que la preferencia del profesor tiene su base tanto en la conciencia del alumno de la relación P-A como en la percepción de la relación entre el P-A que expresan los iguales. De modo más preciso, la percepción de la relación que tiene el alumno influye en la preferencia del profesor a través de la percepción compartida que han elaborado los iguales sobre cómo es la relación de ese profesor con ese alumno. Esto es, que la reputación de la relación P-A entre los iguales es un elemento determinante en la construcción de la preferencia de un alumno por parte del profesor. De forma que un nivel alto de preferencia es resultado que los iguales (que configuran el ambiente del aula), hayan construido una reputación de alto apoyo y bajo conflicto, y un nivel de preferencia bajo, o que al profesor le resulte difícil trabajar con ese alumno, es el resultado de una reputación en la que se combina bajo apoyo y alto conflicto, con mayor peso de la dimensión conflicto en ambas reputaciones (bajo conflicto en la reputación positiva y alto conflicto en la reputación negativa).

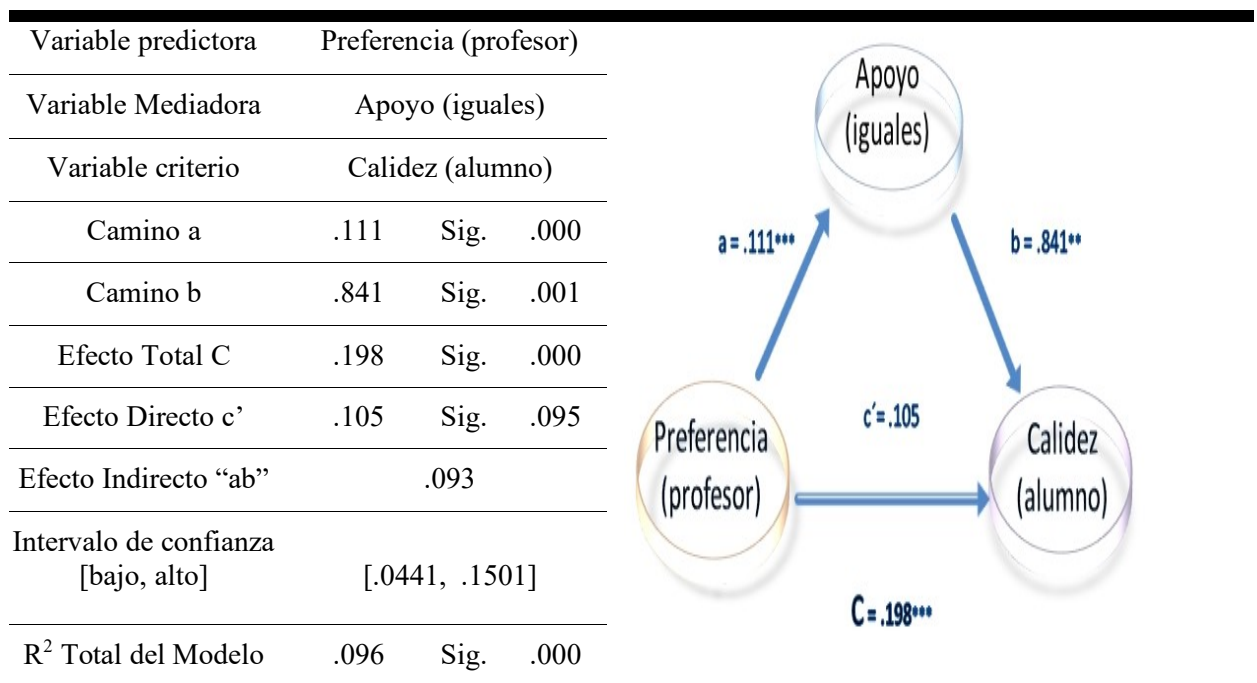
En concreto, en el modelo nº 11, se observa que la conciencia del alumno de una relación conflictiva con su profesor afecta a la baja preferencia del profesor a través de la percepción simultánea de bajo apoyo y alto conflicto por parte de los iguales. De forma inversa, en el modelo nº 12, la percepción del alumno de una relación cálida con el profesor afecta a la alta preferencia del profesor a través de la percepción simultánea de apoyo alto y bajo conflicto por parte de los iguales. Opera de esta forma el doble mecanismo, produciendo ganancias en la dimensión paralela y pérdidas en la opuesta.

4.1.3 Estudio predictivo de la auto-percepción del alumno de la relación profesor-alumno.

4.1.3.1 La preferencia del profesor como predictor y la percepción de los iguales de la relación profesor-alumno como mediador

4.1.3.1.1 La preferencia del profesor y la percepción de apoyo por parte de los iguales predice la Calidez-Alumno.

En la figura nº 26 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre la Calidez del alumno cuando actúa el Apoyo-Iguales como Mediador.



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 26. Análisis de la Mediación del Apoyo-Iguales entre la Preferencia-Profesor y la Calidez-Alumno.

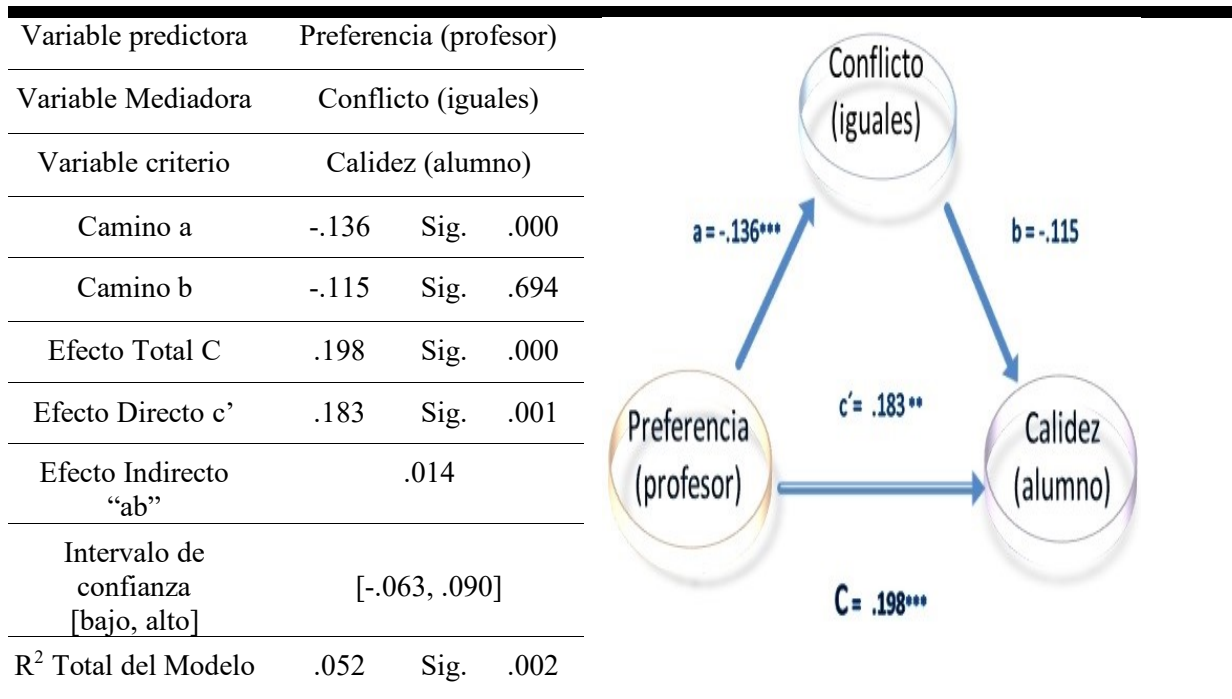
Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 26 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = .198$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona positivamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = .111$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Apoyo-Iguales se asocia positivamente con la variable Calidez-Alumno

($B = .841$, $p < .001$; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' no es significativo ($B = .105$, $p = .095$); este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI y la VD ($EI = .093$, Intervalo de Confianza = $.0441/.1051$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo no significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Completo.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la preferencia del profesor por el alumno sobre la conciencia de Calidez de ese alumno, está completamente mediado por el apoyo que perciben los compañeros en esa relación. Esto es, la relación de la preferencia del profesor sobre un alumno solo estará afectada positivamente por la conciencia de Calidez de ese alumno, si los demás alumnos perciben que existen relaciones positivas entre profesor y alumno.

4.1.3.1.2 La preferencia del profesor y la percepción de Conflicto por parte de los iguales predice la Calidez-Alumno.

En la figura nº 27 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre la Calidez del alumno cuando actúa el Conflicto-Iguales como Mediador.



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 27. Análisis de la Mediación del Conflicto-Iguales entre la Preferencia-Profesor y la Calidez-Alumno.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 27 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = .198$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Iguales ($B = -.136$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Iguales no se asocia con la variable Calidez-Alumno ($B = -.115$, $p = .694$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c'

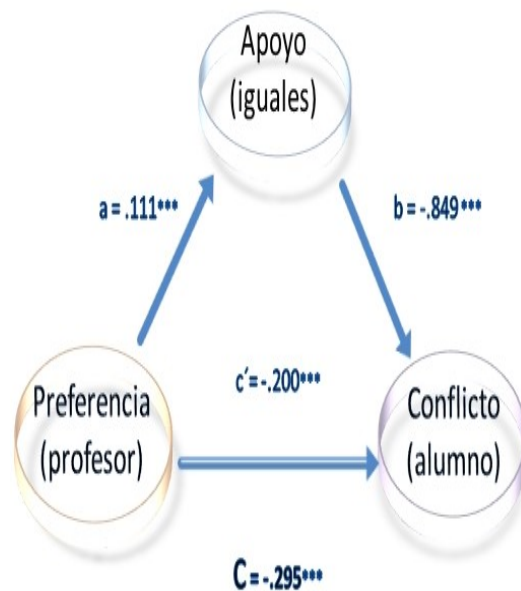
es significativo ($B = .183$, $p < .001$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M NO ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = .014$, Intervalo de Confianza = $-.0631 / .0901$). Consecuentemente, ya que el “camino b” no es significativo y también podemos observar que en el intervalo de confianza es de distinto signo, se sugiere que No hay Mediación.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la preferencia del profesor sobre la conciencia de Calidez de un alumno, no se ve afectado por la percepción de Conflicto por parte de los Iguales en esa relación. Esto es, en la relación de preferencia del profesor sobre la conciencia de Calidez de un alumno, cuando se introduce la conciencia de Conflicto de los Iguales no empeora la conciencia de Calidez del alumno.

4.1.3.1.3 La preferencia del profesor y la percepción de Apoyo por parte de los iguales predice el Conflicto-Alumno.

En la figura nº 28 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre la Conflicto del alumno cuando actúa el Apoyo-Iguales como Mediador.

Variable predictora	Preferencia (profesor)		
Variable Mediadora	Apoyo (iguales)		
Variable criterio	Conflicto (alumno)		
Camino a	.111	Sig.	.000
Camino b	-.849	Sig.	.000
Efecto Total C	-.295	Sig.	.000
Efecto Directo c'	-.200	Sig.	.000
Efecto Indirecto “ab”	-.094		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.1431, -.0574]		
R ² Total del Modelo	.200	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 28. Análisis de la Mediación del Apoyo-Iguales entre la Preferencia-Profesor y la Conflicto-Alumno.

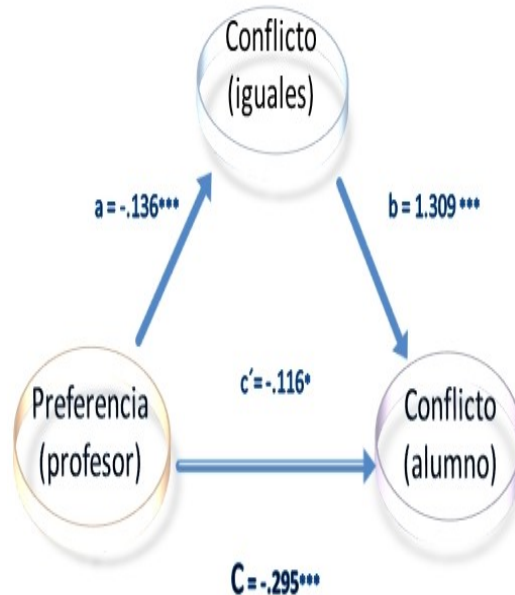
Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 28 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -.295$, $p < .000$; Efecto Total “c”). En segundo lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona positivamente con la variable Apoyo-Iguals ($B = .111$, $p < .000$; camino “a”). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Apoyo-Iguals se asocia negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -.849$, $p < .000$; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c’) e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c’ es significativo ($B = -.200$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = -.094$, Intervalo de Confianza = $-.1431 / -.0574$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo de la preferencia del profesor sobre la conciencia de Conflicto del alumno, se ve afectado por la percepción de Apoyo por parte de los Iguales en esa relación. Esto es, en la relación de la preferencia del profesor sobre la conciencia de Conflicto del alumno, cabe tener en cuenta un efecto indirecto negativo a través de la percepción de Apoyo por parte de los Iguales de la R_P-A sobre la conciencia de Conflicto del alumno.

4.1.3.1.4 La preferencia del profesor y la percepción de Conflicto por parte de los iguales predice el Conflicto-Alumno.

En la figura nº 29 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre la Conflicto del alumno cuando actúa el Conflicto-Iguales como Mediador.

Variable predictora	Preferencia (profesor)		
Variable Mediadora	Conflicto (iguales)		
Variable criterio	Conflicto (alumno)		
Camino a	-0.136	Sig.	.000
Camino b	1.309	Sig.	.000
Efecto Total C	-0.295	Sig.	.000
Efecto Directo c'	-0.116	Sig.	.033
Efecto Indirecto "ab"	-0.178		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.2782, -.0963]		
R ² Total del Modelo	.259	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 29. Análisis de la Mediación del Conflicto-Iguales entre la Preferencia-Profesor y la Conflicto-Alumno.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 29 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -.295$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Iguales ($B = -.136$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Iguales se asocia positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = 1.309$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = -.116$, $p < .033$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto

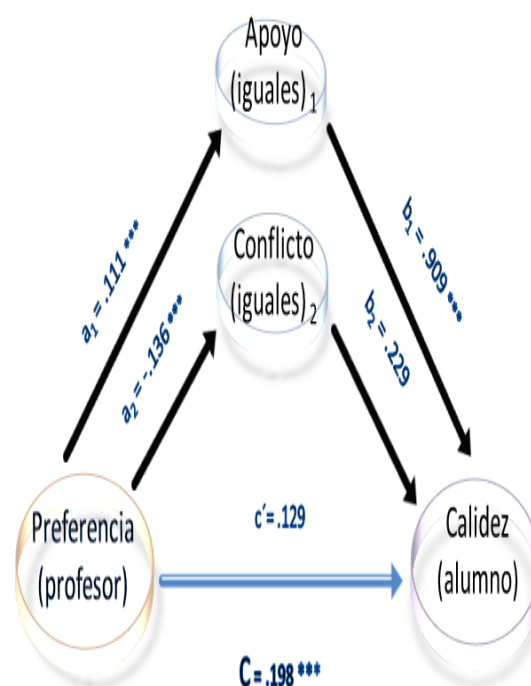
confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI= -.178, Intervalo de Confianza= -.2782/ -.0963). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo de la preferencia del profesor sobre la conciencia de Conflicto del alumno, se ve afectado por la percepción de Conflicto por parte de los Iguales en esa relación. Esto es, en la relación de la preferencia del profesor sobre la conciencia de Conflicto del alumno, cabe tener en cuenta un efecto indirecto negativo a través de la percepción de Conflicto por parte de los Iguales de la R_P-A sobre la conciencia de Conflicto del alumno.

4.1.3.1.5 La preferencia del profesor y la percepción de apoyo y conflicto por parte de los iguales predicen la Calidez-Alumno.

En la figura nº 30 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre la Calidez-Alumno cuando el Apoyo-Iguales y Conflicto-Iguales actúan como Mediadores en paralelo.

Variable predictora	Preferencia (profesor)				
Variables Mediadoras		Apoyo (iguales) ₁		Conflicto (iguales) ₂	
Variable criterio	Calidez (alumno)				
Camino a	a ₁ = .111	Sig. (.000)	a ₂ = -.136	Sig. (.000)	
Camino b	b ₁ = .909	Sig. (.000)	b ₂ = .229	Sig. (.451)	
Efecto Total C	.198 sig. (.000)				
Efecto Directo c'	.129 sig. (.068)				
Efecto Indirecto "ab"	.0685				
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[.0440, .1669] ₁		[-.1213, .0418] ₂		
Intervalo de confianza Total [bajo, alto]	[-.0085, .1452]				
R ² Total del Modelo	.098 sig. (.000)				



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 30. Análisis de la Mediación en paralelo del Apoyo-Iguales + Conflicto-Iguales entre la Preferencia-Profesor y la Calidez-Alumno.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 22 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = .198$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona positivamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = .111$, $p < .000$; camino "a₁"). En tercer lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Iguales ($B = -.136$, $p < .000$; camino "a₂"). En cuarto lugar, los resultados indican que la variable Apoyo-Iguales se asocia positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = .909$, $p < .000$) que es el "camino b₁". En quinto lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Iguales no se asocia con la variable Calidez-Alumno ($B = .229$, $p = .451$; camino "b₂"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado

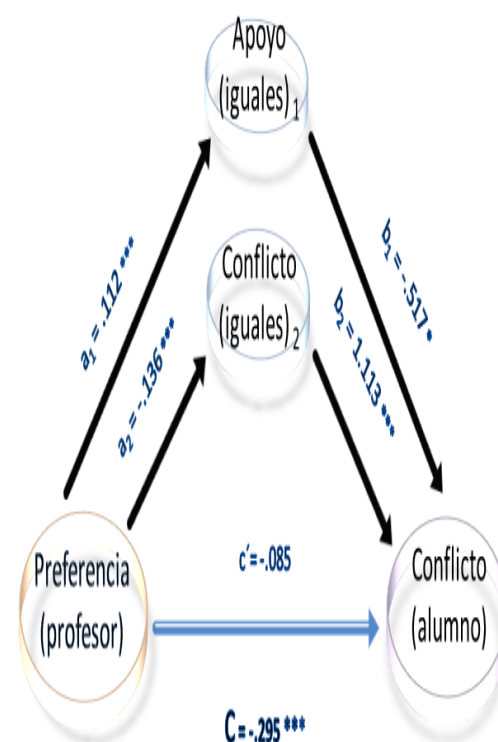
el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' no es significativo ($B = .129$, $p < .068$) este efecto surge cuando M_1 y M_2 estaban controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto, confirmaron que las M_1 y M_2 NO ejercen un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI Total = $.068$, Intervalo de Confianza Total = $-.0085 / .1452$), (Intervalo de Confianza $M_1 = .0440 / .1669$) y (Intervalo de Confianza $M_2 = -.1213 / .0418$). Consecuentemente, ya que el “camino b_2 ” no es significativo y también podemos observar que su intervalo de confianza es de distinto signo, se sugiere que No hay Mediación.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la preferencia del profesor sobre la conciencia de Calidez de un alumno, no se ve afectado por la percepción de Apoyo y Conflicto de los compañeros en esa relación. Esto es, que la preferencia del profesor sobre la conciencia de Calidez de un alumno, cuando se introducen la percepción de Apoyo y Conflicto de los compañeros no empeora la conciencia de Calidez de un alumno.

4.1.3.1.6 La preferencia del profesor y la percepción de apoyo y conflicto por parte de los iguales predicen el Conflicto-Alumno.

En la figura nº 31 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre la Conflicto-Alumno cuando el Apoyo-Igual y Conflicto-Igual actúan como Mediadores en paralelo.

Variable predictora	Preferencia (profesor)			
Variables Mediadoras	Apoyo (iguales) ₁		Conflicto (iguales) ₂	
Variable criterio	Conflicto (alumno)			
Camino a	a ₁ = .112	Sig. (.000)	a ₂ = -.136	Sig. (.000)
Camino b	b ₁ = -.517	Sig. (.015)	b ₂ = 1.113	Sig. (.000)
Efecto Total C	-.295 sig. (.000)			
Efecto Directo c'	-.085 sig. (.122)			
Efecto Indirecto "ab"	-.207			
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.0999, -.0233] ₁		[-.2452, -.0711] ₂	
Intervalo de confianza Total [bajo, alto]	[-.3025, -.1312]			
R ² Total del Modelo	.279 sig. (.000)			



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 31. Análisis de la Mediación en paralelo del Apoyo-Igual + Conflicto-Igual entre la Preferencia-Profesor y la Conflicto-Alumno.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 31 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -.295$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona positivamente con la variable Apoyo-Igual ($B = .112$, $p < .000$; camino "a₁"). En tercer lugar, se observa que la

variable Preferencia-Profesor se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Igual (B= -.136, $p < .000$; camino “a₂”). En cuarto lugar, los resultados indican que la variable Apoyo-Igual se asocia negativamente con la variable Conflicto-Alumno (B= -.517, $p < .015$) que es el “camino b₁”. En quinto lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Igual se asocia positivamente con la variable Conflicto-Alumno (B= 1.113, $p < .000$; camino “b₂”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' no es significativo (B= -.085, $p = .122$) este efecto surge cuando M₁ y M₂ estaban controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto, confirmaron que las variables Mediadoras ejercen un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI Total= -.2074, Intervalo de Confianza Total= -.3025 / -.1312), (Intervalo de Confianza M₁= -.0999 / -.0233) y (Intervalo de Confianza M₂= -.2452 / -.0711). Siendo los “caminos a₁ y a₂” y los “caminos b₁ y b₂” significativos, los Intervalos de Confianza del mismo signo, el Efecto Directo no significativo, se sugiere que el Efecto Indirecto Completo.

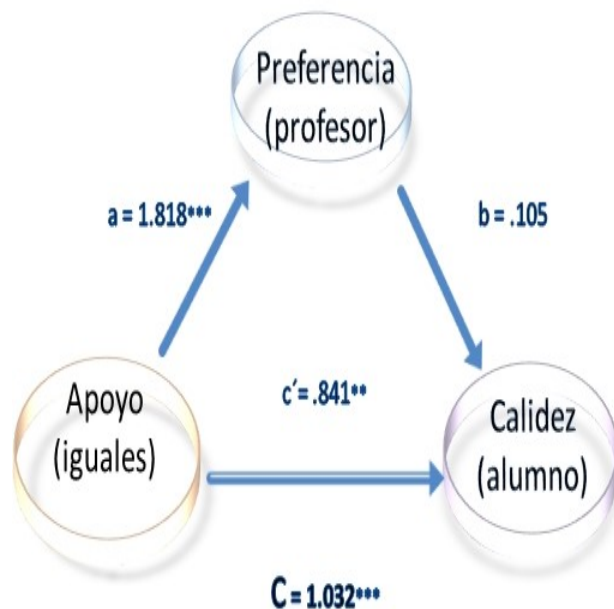
En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo de la preferencia del profesor sobre la conciencia de conflicto del alumno, está completamente mediado por la percepción del Apoyo y del conflicto que perciben los compañeros en esa relación. Esto es, la preferencia del profesor sobre la conciencia de conflicto del alumno solo afecta negativamente a la conciencia de conflicto del alumno, si los demás alumnos perciben bajo Apoyo y alto Conflicto de la relación Profesor-Alumno.

4.1.3.2 La percepción de los iguales de la relación profesor-alumno como predictor y la preferencia del profesor como mediador.

4.1.3.2.1 La percepción de apoyo por parte de los iguales y la preferencia del profesor predicen la Calidez-Alumno.

En la figura nº 32 se presenta los efectos directo e indirecto del Apoyo-Iguales sobre la Calidez del alumno cuando la Preferencia del Profesor actúa como Mediador.

Variable predictora	Apoyo (iguales)	
Variable Mediadora	Preferencia (profesor)	
Variable criterio	Calidez (alumno)	
Camino a	1.818	Sig. (.000)
Camino b	.105	Sig. (.095)
Efecto Total C	1.032	Sig. (.000)
Efecto Directo c'	.841	Sig. (.002)
Efecto Indirecto "a b"	.194	
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.0413, .4672]	
R ² Total del Modelo	.096	Sig. (.000)



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 32. Análisis de la Mediación de la Preferencia-Profesor entre el Apoyo-Iguales y la Calidez-Alumno.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 32 se observa en primer lugar que la variable Apoyo-Iguales se asocia positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = 1.032$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Apoyo-Igual se relaciona positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = 1.181$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Preferencia-Profesor no se asocia con la variable Calidez-Alumno ($B = .105$, $p =$

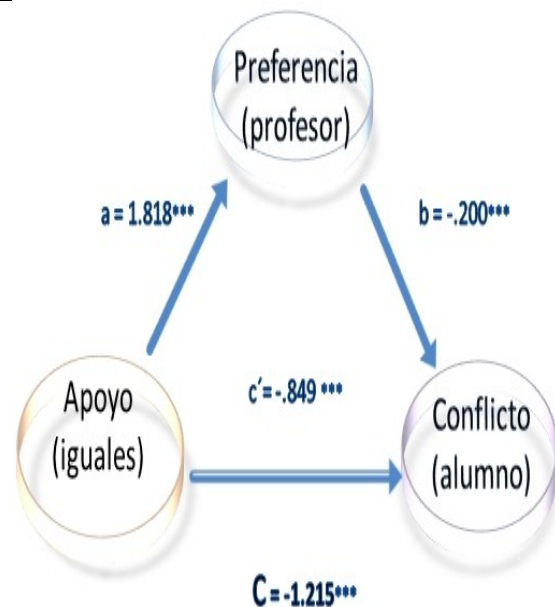
.095; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = .841$, $p < .002$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M NO ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = .194$, Intervalo de Confianza = $-.0412 / .4672$). Consecuentemente, ya que el “camino b” no es significativo y también podemos observar que en el intervalo de confianza es de distinto signo, se sugiere que No hay Mediación.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la percepción de Apoyo por parte de los compañeros de la R_P-A sobre la conciencia de Calidez de un alumno, no se ve afectado por la preferencia del profesor. Esto es, en la relación de la percepción de Apoyo por parte de los compañeros sobre la conciencia de Calidez de un alumno, cuando se introduce la preferencia del profesor no mejora la conciencia de Calidez del alumno.

4.1.3.2.2 La percepción de apoyo por parte de los iguales y la preferencia del profesor predicen el Conflicto-Alumno.

En la figura nº 33 se presenta los efectos directo e indirecto del Apoyo-Iguales sobre el Conflicto del alumno cuando actúa la Preferencia del Profesor como Mediador.

Variable predictora	Apoyo (iguales)	
Variable Mediadora	Preferencia (profesor)	
Variable criterio	Conflicto (alumno)	
Camino a	1.818	Sig. (.000)
Camino b	-.200	Sig. (.000)
Efecto Total C	-1.215	Sig. (.000)
Efecto Directo c'	-.849	Sig. (.000)
Efecto Indirecto "ab"	-.372	
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.6643, -.1381]	
R ² Total del Modelo	.230	Sig. (.000)



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 33. Análisis de la Mediación de la Preferencia-Profesor entre el Apoyo-Iguales y el Conflicto-Alumno.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 33 se observa en primer lugar que la variable Apoyo-Iguales se asocia negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -1.215$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Apoyo-Iguales se relaciona positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = 1.818$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -.200$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = -.849$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la

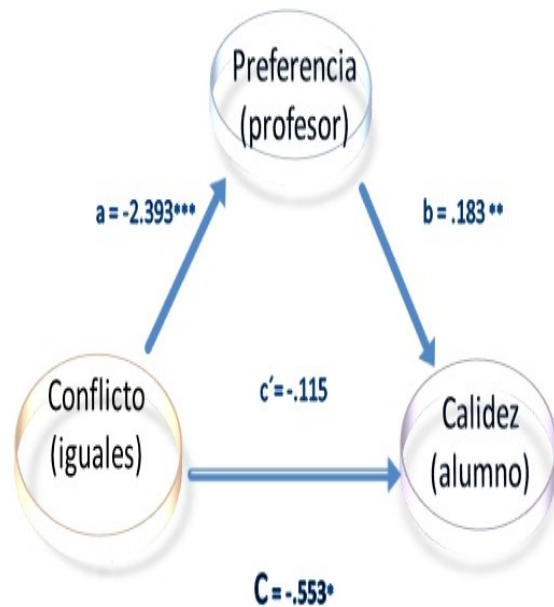
relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI= $-.372$, Intervalo de Confianza= $-.6643/ -.1381$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo de la percepción de Apoyo por parte de los compañeros de la R_P-A sobre la conciencia de Conflicto del alumno, se ve afectado por la preferencia del profesor en esa relación. Esto es, en la relación de la percepción de Apoyo por parte de los compañeros sobre la conciencia de Conflicto del alumno, cabe tener en cuenta un efecto indirecto negativo a través de la por la preferencia del profesor sobre la conciencia de Conflicto del alumno.

4.1.3.2.3 La percepción de conflicto por parte de los iguales y la preferencia del profesor predice la Calidez-Alumno.

En la figura nº 34 se presenta los efectos directo e indirecto del Conflicto-Iguales sobre la Calidez del alumno cuando actúa la Preferencia del Profesor como Mediador.

Variable predictora	Conflicto (iguales)	
Variable Mediadora	Preferencia (profesor)	
Variable criterio	Calidez (alumno)	
Camino a	$-.2393$	Sig. (.000)
Camino b	$.183$	Sig. (.009)
Efecto Total C	$-.553$	Sig. (.024)
Efecto Directo c'	$-.115$	Sig. (.694)
Efecto Indirecto “ab”	$-.439$	
Intervalo de confianza [bajo, alto]	$[-.8762, -.1021]$	
R ² Total del Modelo	$.052$	Sig. (.002)



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 34. Análisis de la Mediación de la Preferencia-Profesor entre el Conflicto-Iguales y la Calidez-Alumno.

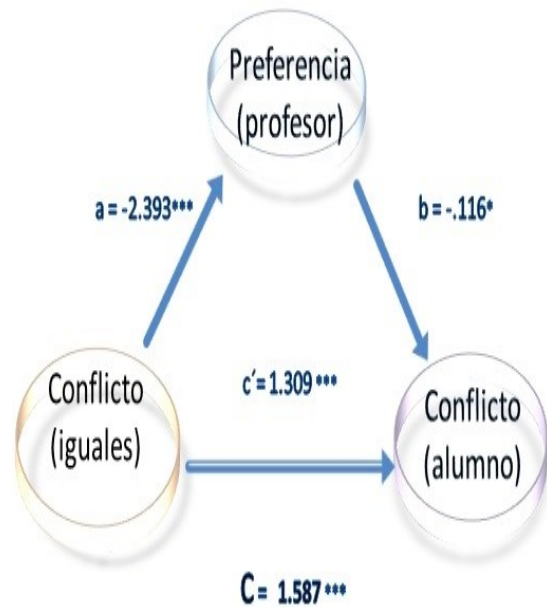
Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 34 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Iguales se asocia negativamente con la variable Calidez-Alumno ($B = -.553$, $p < .024$; Efecto Total “c”). En segundo lugar, se observa que la variable Conflicto-Iguales se relaciona negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -2.393$, $p < .000$; camino “a”). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Preferencia-Profesor se asocia positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = .183$, $p < .009$; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c’) e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c’ no es significativo ($B = -.115$, $p = .694$); este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI y la VD ($EI = -.439$, Intervalo de Confianza = $-.8762$ / $-.1021$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo no significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Completo.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo de la percepción de Conflicto por parte de los iguales de la R_P-A sobre la conciencia de Calidez del alumno, está completamente mediada por la Preferencia del Profesor en esa relación. Esto es, la percepción de Conflicto por parte de los iguales de la R_P-A sobre la conciencia de Calidez del alumno solo estará afectada positivamente por la percepción de Conflicto de los iguales, si existe Preferencia del Profesor hacia la conciencia de Calidez de ese alumno.

4.1.3.2.4 La percepción de conflicto por parte de los iguales y la preferencia del profesor predice el Conflicto-Alumno.

En la figura nº 35 se presenta los efectos directo e indirecto del Conflicto-Iguales sobre el Conflicto del alumno cuando actúa la Preferencia del Profesor como Mediador.

Variable predictora	Conflicto (iguales)	
Variable Mediadora	Preferencia (profesor)	
Variable criterio	Conflicto (alumno)	
Camino a	-2.393	Sig. .000
Camino b	-.116	Sig. (.033)
Efecto Total C	.1587	Sig. (.000)
Efecto Directo c'	1.309	Sig. (.000)
Efecto Indirecto "ab"	.285	
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.0313, .6012]	
R ² Total del Modelo	.259	Sig. (.000)



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 35. Análisis de la Mediación de la Preferencia-Profesor entre el Conflicto-Iguales y el Conflicto-Alumno.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 35 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Iguales se asocia positivamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = 1.587$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Conflicto-Igual se relaciona negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -2.393$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -.116$, $p = .033$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de

confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B= 1.309$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M NO ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI= .285$, Intervalo de Confianza= $-.0313 / .6012$) porque el Intervalo de Confianza es de distinto signo, por lo tanto No hay Mediación.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la percepción de Conflicto por parte de los compañeros de la R_P-A sobre la conciencia de Conflicto de un alumno, no se ve afectado por la preferencia del profesor. Esto es, en la relación de la percepción de Conflicto por parte de los compañeros sobre la conciencia de Conflicto de un alumno, si se introduce la preferencia del profesor no mejora la conciencia de Conflicto del alumno.

A modo de resumen, en la Tabla 12 se presentan de forma ordenada todas las ecuaciones de regresión en las que la variable dependiente es la auto-percepción del alumno.

Tabla 12. Regresiones en las que la variable dependiente es la auto-percepción del alumno de la relación P-A.

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “ c ”	E.I.“ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	NºModelo
PrePro	Apo-I	CA-A	.111*** (.000)	.841** (.001)	.198*** (.000)	.105 (.095)	.093	.044	.150	.096*** (.000)	COMPLETA	1
PrePro	Conf-I	CA-A	-.136*** (.000)	-.115 (.694)	.198*** (.000)	.183** (.009)	.014	-.063	.090	.052** (.002)	NO HAY	2
PrePro	Apo-I + Conf-I	CA-A	.111*** (.000)	.909*** (.000)	.198*** (.000)	.129 (.068)	.069	.045	.165	.098*** (.000)	NO HAY	3
PrePro	Apo-I	CO-A	.111*** (.000)	-.849*** (.000)	-.295*** (.000)	-.200*** (.000)	-.094	-.143	-.057	.210*** (.000)	PARCIAL	4
PrePro	Conf-I	CO-A	-.136*** (.000)	1.309*** (.000)	-.295*** (.000)	-.116* (.033)	-.178	-.278	-.096	.259*** (.000)	PARCIAL	5
PrePro	Apo-I + Conf-I	CO-A	.111*** (.000)	-.517* (.015)	-.295*** (.000)	-.085 (.122)	-.208	-.100	-.025	.279*** (.000)	COMPLETA	6
Apo-I	PrePro	CA-A	1.818*** (.000)	.105 (.095)	1.032*** (.000)	.841** (.001)	.194	-.041	.467	.096*** (.000)	NO HAY	7
Conf-I	PrePro	CA-A	-2.393*** (.000)	.183** (.009)	-.553* (.024)	-.1152 (.694)	-.439	-.876	-.102	.052** (.002)	COMPLETA	8
Apo-I	PrePro	CO-A	1.818*** (.000)	-.200*** (.000)	-1.215*** (.000)	-.849*** (.000)	-.372	-.664	-.138	.210 (.000)	PARCIAL	9
Conf-I	PrePro	CO-A	-2.393*** (.000)	-.116* (.033)	1.587*** (.000)	1.309*** (.000)	.285	-.031	.601	.259*** (.000)	NO HAY	10

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, PrePro=preferencia profesor.

Comentario de la tabla 12: Los diez modelos empleados en los que la variable dependiente es la conciencia del alumno son significativos. El porcentaje de varianza que explican esos modelos abarca un rango entre 6% y 26%. Esto significa que tanto la preferencia que el profesor siente hacia ese alumno como la percepción que se forman los compañeros sobre cómo son las relaciones entre P-A influyen en la conciencia que tiene el propio alumno de la relación P-A. En la tabla 12, todos los modelos son monoagentes, 8 simples y 2 dobles. Por el tipo de medición, 3 son completas, 3 parciales, 0 inconsistentes y en 4 no hay. Por el tipo de relación 5 son alineadas y 5 opuestas.

Después de aplicar los criterios anteriores para identificar los modelos más representativos, (el modelo nº8 no se considera representativo por tener un valor de varianza de 5% siendo muy baja) la tabla 12 se reduce a dos modelos, tabla 13.

Tabla 13. VD: Conciencia del alumno (Modelos de regresión más representativos).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “c”	E.I. “ab”	IC. Bajo	IC. Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	Nº Modelo
PrePro	Apo-I	CA-A	.111*** (.0000)	.841** (.001)	.198*** (.000)	.105 (.095)	.093	.044	.150	.096*** (.000)	COMPLETA	1
PrePro	Apo-I+ Conf-I	CO-A	.111*** (.000) -.136*** (.000)	-.517* (.015) 1.113*** (.000)	-.295*** (.000)	-.085 (.122)	-.207	-.100 -.247	-.0247 -.070	.279*** (.000)	COMPLETA	6

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno.

Estos 2 modelos explican entre un 10% hasta un 28% de la varianza, lo que es un porcentaje entre medio-bajo. Ambos modelos presentan una mediación completa con uno y dos mediadores y, con un formato Profesor-Compañeros-Alumno. Esto quiere decir que la conciencia del alumno tiene su base tanto en la preferencia del profesor como en la percepción de la relación entre el P-A que expresan los iguales. De modo más preciso, la preferencia del profesor influye en la conciencia de la relación P-A que tiene el alumno a través de la percepción compartida que han elaborado los iguales sobre cómo es la auto-percepción del alumno de su relación con su profesor. Esto es, que la reputación de la relación P-A entre los iguales es un elemento determinante en la construcción la conciencia del alumno de su relación con su profesor. De forma que un nivel alto de conciencia de Calidez-Alumno es resultado que los iguales (que configuran el ambiente del aula), hayan construido una reputación de alto apoyo y bajo conflicto, y un nivel alto de conciencia de Conflicto-Alumno, es el resultado de una reputación en la que se combina bajo apoyo y alto conflicto por parte de los iguales.

En concreto, en el modelo nº 1, se observa que la alta preferencia del profesor afecta a la conciencia de una relación cálida del alumno con el profesor a través de la percepción de alto apoyo por parte de los compañeros. De forma parecida, en el modelo nº6, la alta preferencia del profesor afecta a la percepción del alumno de una relación no conflictiva con el profesor a través de la percepción simultánea de alto apoyo y bajo conflicto por

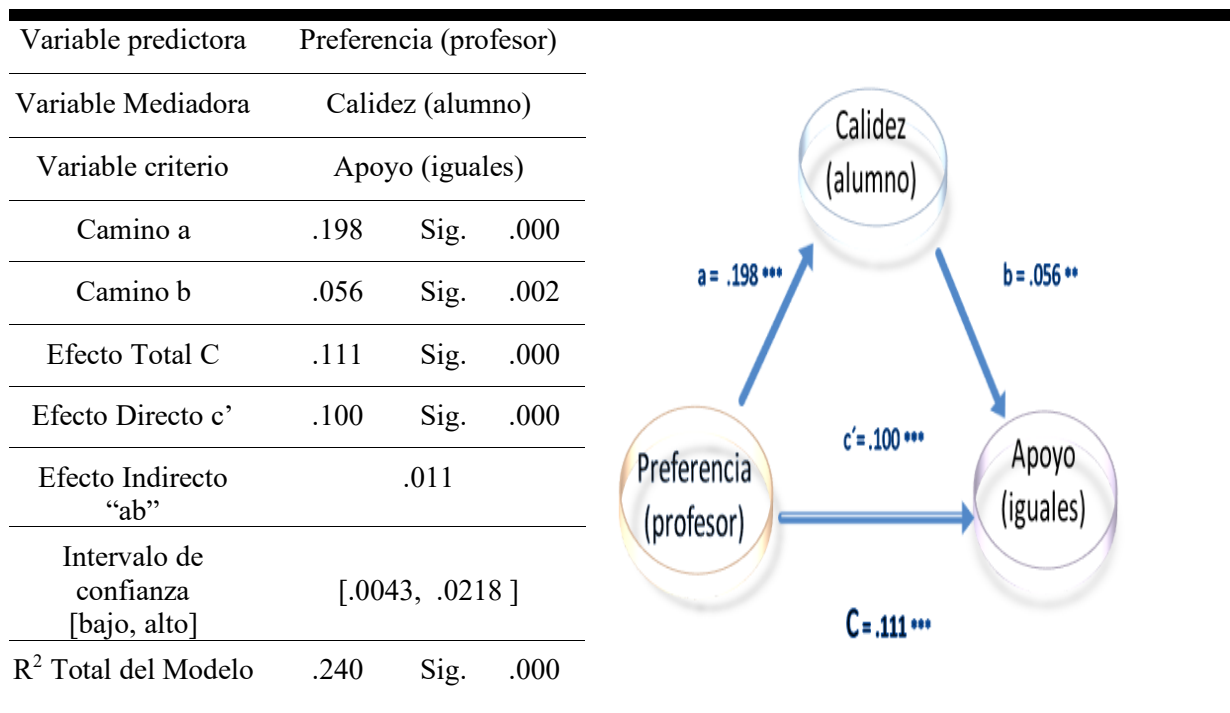
parte de los iguales. Opera de esta forma el doble mecanismo, produciendo ganancias en la dimensión paralela y pérdidas en la opuesta.

4.1.4 Estudio predictivo de la percepción de los Iguales de la relación profesor-alumno.

4.1.4.1 La preferencia del profesor como predictor y la conciencia del alumno de la relación profesor-alumno como mediador.

4.1.4.1.1 La preferencia del profesor y la percepción de calidez por parte del alumno predicen el Apoyo-Iguales.

En la figura nº 36 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre el Apoyo-Iguales cuando la Calidez del alumno actúa como Mediador.



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.
 Figura 36. Análisis de la Mediación de la Calidez-Alumno entre la Preferencia-Profesor y el Apoyo-Iguales.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 36 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia positivamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = .111$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se

observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = .198$, $p < .000$; camino “a”). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Calidez-Alumno se asocia positivamente con la variable Apoyo-Iguals ($B = -.056$, $p < .002$; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = .100$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = .011$, Intervalo de Confianza = $.0043 / .0218$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

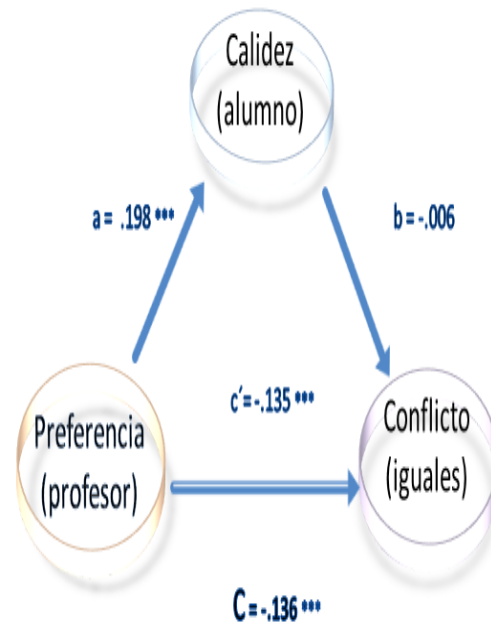
En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la preferencia del profesor sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros, se ve afectado por la conciencia de Calidez del alumno en esa relación. Esto es, en la relación de la preferencia del profesor sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros, cabe tener en cuenta un efecto indirecto positivo a través de la conciencia de Calidez del alumno sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros.

II. Parte Empírica - Resultados

4.1.4.1.2 La preferencia del profesor y la percepción de calidez por parte del alumno predicen el Conflicto-Iguals.

En la figura nº 37 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre el Conflicto-Iguals cuando la Calidez del alumno actúa como Mediador.

Variable predictora	Preferencia (profesor)	
Variable Mediadora	Calidez (alumno)	
Variable criterio	Conflicto (iguales)	
Camino a	.198	Sig. .000
Camino b	-.006	Sig. .694
Efecto Total C	-.136	Sig. .000
Efecto Directo c'	-.135	Sig. .000
Efecto Indirecto "ab"	-.001	
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.0086, .0045]	
R ² Total del Modelo	.238	Sig. .000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 37. Análisis de la Mediación de la Calidez-Alumno entre la Preferencia-Profesor y el Conflicto-Iguals.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 37 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Iguals ($B = -.136$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = .198$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Calidez-Alumno no se asocia con la variable Conflicto-Iguals ($B = .006$, $p = .694$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es

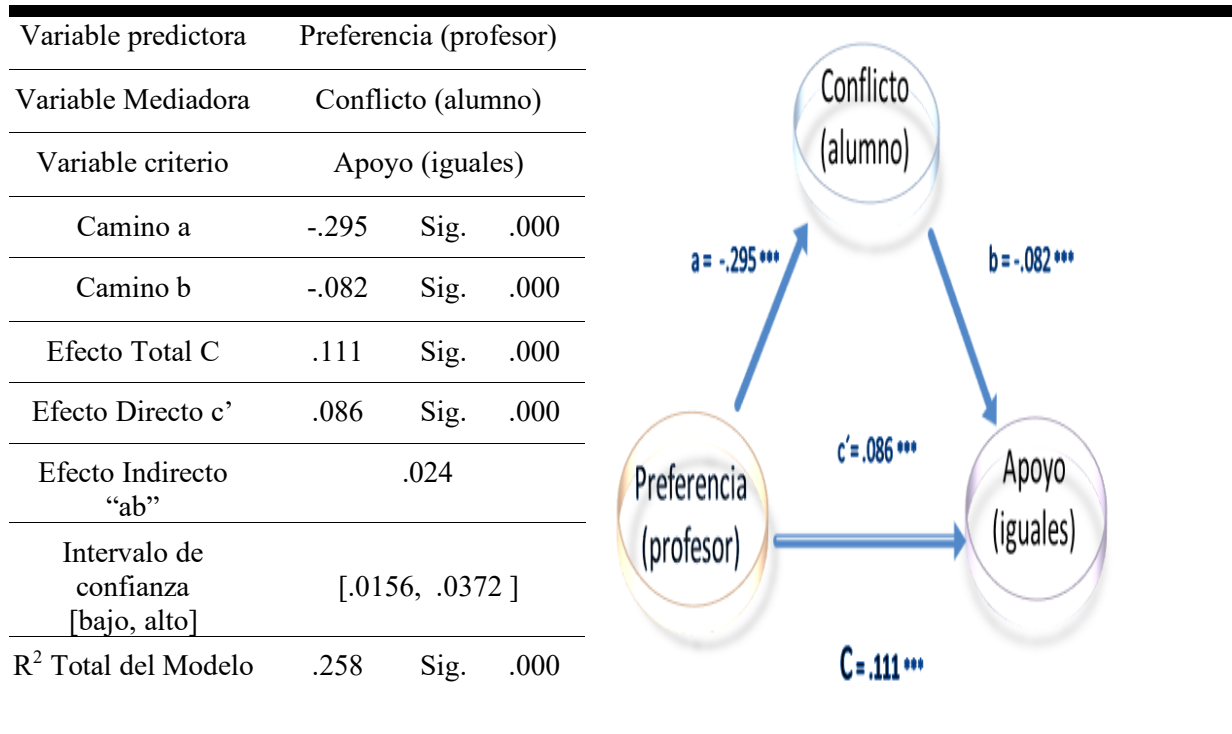
significativo ($B = .135$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M NO ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = -.001$, Intervalo de Confianza = $-.0086 / .0045$) porque el Intervalo de Confianza es de distinto signo, por lo tanto No hay Mediación.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo de la preferencia del profesor sobre la percepción de Conflicto por parte de los iguales, no se ve afectado por la conciencia de Calidez del alumno de la R_P-A. Esto es, en la relación de la preferencia del profesor sobre la percepción de Conflicto por parte de los iguales, si se introduce la conciencia de Calidez del alumno no mejora la percepción de Conflicto de los iguales.

II. Parte Empírica - Resultados

4.1.4.1.3 La preferencia del profesor y la percepción de conflicto por parte del alumno predicen el Apoyo-Iguales.

En la figura nº 38 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre el Apoyo-Iguales cuando el Conflicto del alumno actúa como Mediador.



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.
 Figura 38. Análisis de la Mediación del Conflicto-Alumno entre la Preferencia-Profesor y el Apoyo-Iguales.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 38 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia positivamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = .111$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -.295$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Alumno se asocia negativamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = -.082$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = .086$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto

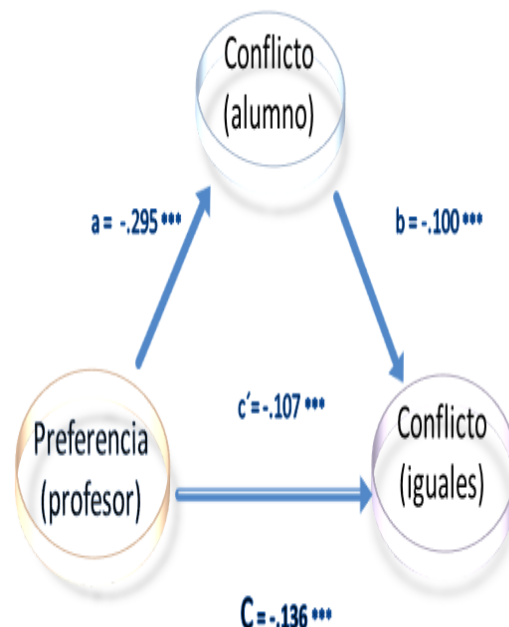
confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI=.024, Intervalo de Confianza= .0156/ .0372). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la preferencia del profesor sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros, se ve afectado por la conciencia de Conflicto del alumno en esa relación. Esto es, en la relación de la preferencia del profesor sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros, cabe tener en cuenta un efecto indirecto positivo a través de la conciencia de Conflicto del alumno sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros.

4.1.4.1.4 La preferencia del profesor y la percepción de conflicto por parte del alumno predicen el Conflicto-Iguales.

En la figura nº 39 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre el Conflicto-Iguales cuando el Conflicto del alumno actúa como Mediador.

Variable predictora	Preferencia (profesor)	
Variable Mediadora	Conflicto (alumno)	
Variable criterio	Conflicto (iguales)	
Camino a	-.295	Sig. .000
Camino b	-.100	Sig. .000
Efecto Total C	-.136	Sig. .000
Efecto Directo c'	-.107	Sig. .000
Efecto Indirecto “ab”	-.029	
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.0530, -.0140]	
R ² Total del Modelo	.415	Sig. .000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 39. Análisis de la Mediación del Conflicto-Alumno entre la Preferencia-Profesor y el Conflicto-Iguales.

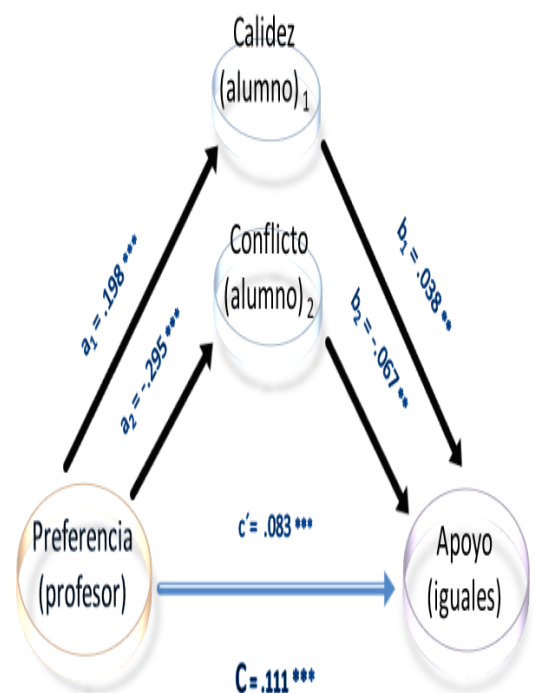
Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 39 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Iguals ($B = -.136, p < .000$; Efecto Total “c”). En segundo lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -.295, p < .000$; camino “a”). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Alumno se asocia negativamente con la variable Conflicto-Iguals ($B = -.100, p < .000$; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c’) e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c’ es significativo ($B = -.107, p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = -.029$, Intervalo de Confianza = $-.0530 / -.0140$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo de la preferencia del profesor sobre la percepción de Conflicto por parte de los compañeros, se ve afectado por la conciencia de Conflicto del alumno en esa relación. Esto es, en la relación de la preferencia del profesor sobre la percepción de Conflicto por parte de los compañeros, cabe tener en cuenta un efecto indirecto negativo a través de la conciencia de Conflicto del alumno sobre la percepción de Conflicto por parte de los compañeros.

4.1.4.1.5 La preferencia del profesor y la percepción de calidez y conflicto por parte del alumno predicen el Apoyo-Iguales.

En la figura nº 40 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre el Apoyo-Iguales cuando la Calidez-Alumno y Conflicto-Alumno actúan como Mediadores en paralelo.

Variable predictora	Preferencia (profesor)				
Variables Mediadoras	Calidez (alumno) ₁		Conflicto (alumno) ₂		
Variable criterio	Apoyo (iguales)				
Camino a	a ₁ = .198	Sig. (.000)	a ₂ = -.295	Sig. (.000)	
Camino b	b ₁ = .038	Sig. (.028)	b ₂ = -.067	Sig. (.001)	
Efecto Total C	.111 sig. (.000)				
Efecto Directo c'	.083 sig. (.000)				
Efecto Indirecto "ab"	.027				
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[.0020, .0180] ₁		[.0116, .0328] ₂		
Intervalo de confianza Total [bajo, alto]	[.0181, .0425]				
R ² Total del Modelo	.274 sig. (.000)				



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 40. Análisis de la Mediación en paralelo de la Calidez-Alumno + Conflicto-Alumno entre la Preferencia-Profesor y el Apoyo-Iguales.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 40 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia positivamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = .111$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se

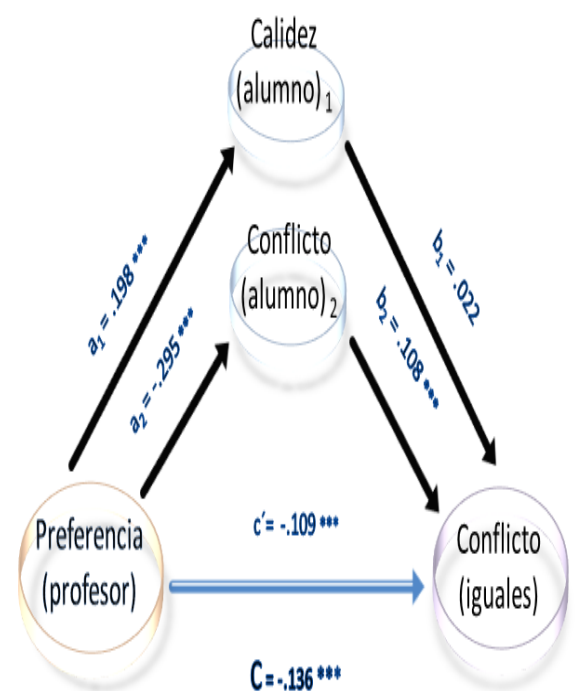
observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = .198$, $p < .000$; camino “a₁”). En tercer lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -.295$, $p < .000$; camino “a₂”). En cuarto lugar, los resultados indican que la variable Calidez-Alumno se asocia positivamente con la variable Apoyo-Igual ($B = .038$, $p < .028$) que es el “camino b₁”. En quinto lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Alumno se asocia negativamente con la Apoyo-Igual ($B = -.067$, $p < .001$; camino “b₂”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = -.083$, $p < .000$) este efecto surge cuando M₁ y M₂ estaban controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto, confirmaron que las variables Mediadoras ejercen un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI Total = .027, Intervalo de Confianza Total = .0181 / .0425), (Intervalo de Confianza M₁ = .0020 / .0180) y (Intervalo de Confianza M₂ = .0116 / .0328). Siendo los “caminos a₁ y a₂” y los “caminos b₁ y b₂” significativos, los Intervalos de Confianza del mismo signo, el Efecto Directo significativo, se sugiere que el Efecto Indirecto es Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la preferencia del profesor sobre la percepción de Apoyo por parte de los iguales de la R_P-A, se ve afectada por la conciencia de Calidez y Conflicto del alumno en esa relación. Esto es, en la relación de la preferencia del profesor sobre la percepción de Apoyo por parte de los iguales cabe tener en cuenta un efecto indirecto positivo a través de la conciencia de Calidez y Conflicto del alumno, sobre la percepción de Apoyo de los iguales.

4.1.4.1.6 La preferencia del profesor y la percepción de calidez y conflicto por parte del alumno predicen el Conflicto-Iguales.

En la figura nº 41 se presenta los efectos directo e indirecto de la Preferencia del Profesor sobre el Conflicto-Iguales cuando la Calidez-Alumno y Conflicto-Alumno actúan como Mediadores en paralelo.

Variable predictora	Preferencia (profesor)				
Variables Mediadoras		Calidez (alumno) ₁		Conflicto (alumno) ₂	
Variable criterio	Conflicto (iguales)				
Camino a		a ₁ = .198	Sig. (.000)	a ₂ = -.295	Sig. (.000)
Camino b		b ₁ = .022	Sig. (.147)	b ₂ = .108	Sig. (.000)
Efecto Total C		-.136 sig. (.000)			
Efecto Directo c'		-.109 sig. (.000)			
Efecto Indirecto "ab"		-.027			
Intervalo de confianza [bajo, alto]		[-.0005, .0136] ₁		[-.0571, -.0149] ₂	
Intervalo de confianza Total [bajo, alto]		[-.0503, -.0117]			
R ² Total del Modelo		.421 sig. (.000)			



*p<.05, **p<.01, ***p<.001 Los valores son B no estandarizados.

Figura 41. Análisis de la Mediación en paralelo de la Calidez-Alumno + Conflicto-Alumno entre la Preferencia-Profesor y el Conflicto-Iguales.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 41 se observa en primer lugar que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Iguales (B= -.136, p< .000; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se

observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona positivamente con la variable Calidez-Alumno ($B = .198$, $p < .000$; camino “ a_1 ”). En tercer lugar, se observa que la variable Preferencia-Profesor se relaciona negativamente con la variable Conflicto-Alumno ($B = -.295$, $p < .000$; camino “ a_2 ”). En cuarto lugar, los resultados indican que la variable Calidez-Alumno no se asocia con la variable Conflicto-Iguales ($B = .022$, $p = .174$) que es el “camino b_1 ”. En quinto lugar, los resultados indican que la variable Conflicto-Alumno se asocia positivamente con la Conflicto-Iguales ($B = .108$, $p < .000$; camino “ b_2 ”). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = -.109$, $p < .000$) este efecto surge cuando M_1 y M_2 estaban controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto, confirmaron que las M_1 y M_2 NO ejercen un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI Total = $-.027$, Intervalo de Confianza Total = $-.0503 / -.0117$), (Intervalo de Confianza $M_1 = -.0005 / .0136$) y (Intervalo de Confianza $M_2 = -.0571 / -.0149$). Consecuentemente, ya que el “camino b_1 ” no es significativo y también podemos observar que su intervalo de confianza es de distinto signo, se sugiere que No hay Mediación.

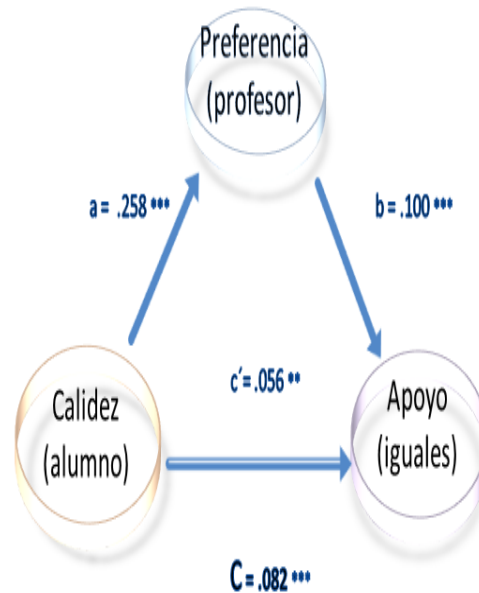
En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo la preferencia del profesor sobre la percepción de Conflicto por parte de los iguales de la R_P-A , no está mediado por la conciencia de Calidez y Conflicto del alumno en esa relación. Esto es, la relación de la preferencia del profesor sobre la percepción de Conflicto por parte de los iguales, si se introducen la conciencia de Calidez y Conflicto del alumno no mejora la Preferencia del profesor.

4.1.4.2 La conciencia de la relación profesor-alumno como predictor y la preferencia del profesor como mediador.

4.1.4.2.1 La percepción de calidez por parte del alumno y la preferencia del profesor predicen el Apoyo-Iguales.

En la figura nº 42 se presenta los efectos directo e indirecto de la Calidez del alumno sobre el Apoyo-Iguals cuando actúa la Preferencia del Profesor como Mediador.

Variable predictor	Calidez (alumno)		
Variable Mediadora	Preferencia (profesor)		
Variable criterio	Apoyo (iguales)		
Camino a	.258	Sig.	.000
Camino b	.100	Sig.	.000
Efecto Total C	.082	Sig.	.000
Efecto Directo c'	.056	Sig.	.001
Efecto Indirecto "ab"	.240		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[.0106, .0455]		
R ² Total del Modelo	.240	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 42. Análisis de la Mediación de la Preferencia-Profesor entre la Calidez-Alumno y el Apoyo-Iguals.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 42 se observa en primer lugar que la variable Calidez-Alumno se asocia positivamente con la variable Apoyo-Iguals ($B = .082$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Calidez-Alumno se relaciona positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = .258$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Preferencia-Profesor se asocia positivamente con la variable Apoyo-Iguals ($B = .100$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = .056$, $p < .001$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = .240$, Intervalo de Confianza = .0106 / .0455). Siendo el "camino a" y el "camino b" significativos, el

II. Parte Empírica - Resultados

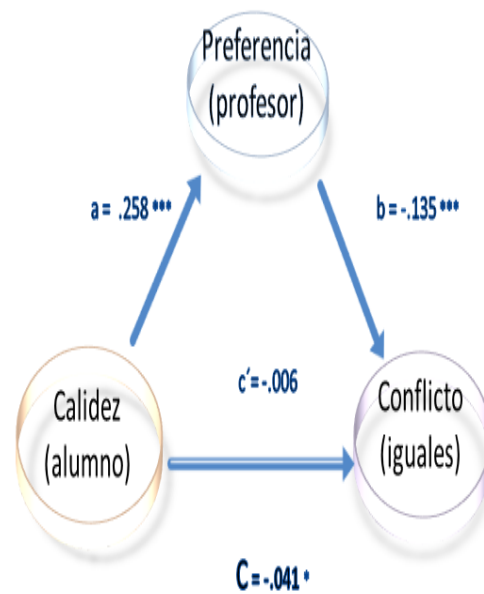
Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la conciencia de Calidez del alumno sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros, se ve afectado por la preferencia del profesor en esa relación. Esto es, en la relación de la conciencia de Calidez del alumno sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros, cabe tener en cuenta un efecto indirecto positivo a través de la preferencia del profesor sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros.

4.1.4.2.2 La percepción de calidez por parte del alumno y la preferencia del profesor predicen el Conflicto-Igual.

En la figura nº 43 se presenta los efectos directo e indirecto de la Calidez del alumno sobre el Conflicto-Igual cuando actúa la Preferencia del Profesor como Mediador.

Variable predictor	Calidez (alumno)	
Variable Mediadora	Preferencia (profesor)	
Variable criterio	Conflicto (iguales)	
Camino a	.258	Sig. .000
Camino b	-.135	Sig. .000
Efecto Total C	-.041	Sig. .024
Efecto Directo c'	-.006	Sig. .694
Efecto Indirecto "ab"	-.034	
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.0643, -.0139]	
R ² Total del Modelo	.328	Sig. .000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 43. Análisis de la Mediación de la Preferencia-Profesor entre la Calidez-Alumno y el Conflicto-Igual.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 43 se observa en primer lugar que la variable Calidez-Alumno se asocia negativamente con la variable Conflicto-Iguales ($B = -.041$, $p < .024$; Efecto Total “c”). En segundo lugar, se observa que la variable Calidez-Alumno se relaciona positivamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = .258$, $p < .000$; camino “a”). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Iguales ($B = -.135$, $p < .000$, camino “b”). Para obtener los efectos directo (c’) e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c’ no es significativo ($B = -.006$, $p = .694$); este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI y la VD ($EI = -.034$, Intervalo de Confianza = $-.0643 / -.0139$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo no significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Completo.

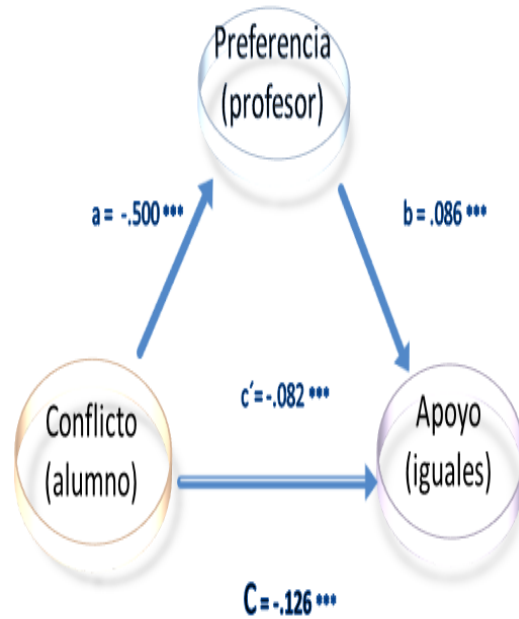
En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo de la conciencia de Calidez del alumno sobre la percepción de Conflicto de los iguales, está completamente mediado por la Preferencia del Profesor en esa relación. Esto es, la relación de la conciencia de Calidez del alumno sobre la percepción de Conflicto de los iguales, solo estará afectada positivamente por la conciencia de Calidez del alumno, si existe agradabilidad del profesor hacia sus alumnos.

II. Parte Empírica - Resultados

4.1.4.2.3 La percepción de conflicto por parte del alumno y la preferencia del profesor predicen el Apoyo-Iguales.

En la figura nº 44 se presenta los efectos directo e indirecto del Conflicto del alumno sobre el Apoyo-Iguales cuando actúa la Preferencia del Profesor como Mediador.

Variable predictora	Conflicto (alumno)		
Variable Mediadora	Preferencia (profesor)		
Variable criterio	Apoyo (iguales)		
Camino a	-.500	Sig.	.000
Camino b	.086	Sig.	.000
Efecto Total C	-.126	Sig.	.000
Efecto Directo c'	-.082	Sig.	.000
Efecto Indirecto "ab"	-.043		
Intervalo de confianza [bajo, alto]	[-.0683, -.0239]		
R ² Total del Modelo	.258	Sig.	.000



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 44. Análisis de la Mediación de la Preferencia-Profesor entre el Conflicto-Alumno y el Apoyo-Iguales.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 44 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Alumno se asocia negativamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = -.126$, $p < .000$; Efecto Total "c"). En segundo lugar, se observa que la variable Conflicto-Alumno se relaciona negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -.500$, $p < .000$; camino "a"). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Preferencia-Profesor se asocia positivamente con la variable Apoyo-Iguales ($B = .086$, $p < .000$; camino "b"). Para obtener los efectos directo (c') e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c' es significativo ($B = -.082$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la

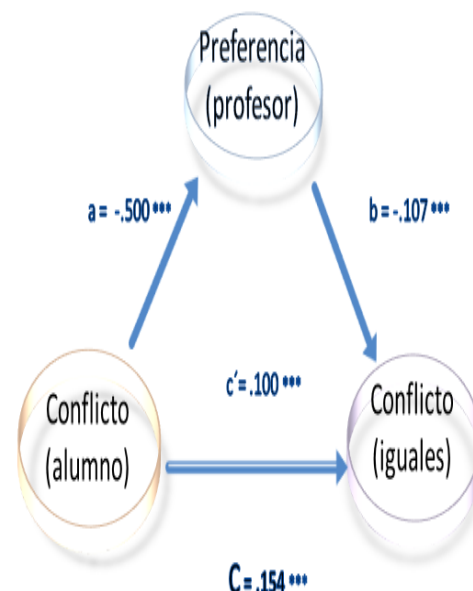
variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD (EI= $-.043$, Intervalo de Confianza= $-.0683 / -.0239$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial.

En definitiva se puede afirmar que el efecto negativo de la conciencia de Conflicto del alumno sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros, se ve afectado por la preferencia del profesor en esa relación. Esto es, en la relación de la conciencia de Conflicto del alumno sobre la percepción de Apoyo por parte de los compañeros, cabe tener en cuenta un efecto indirecto por parte del Profesor para mejorar la percepción de Apoyo de los compañeros.

4.1.4.2.3 La percepción de conflicto por parte del alumno y la preferencia del profesor predicen el Conflicto-Iguales.

En la figura nº 45 se presenta los efectos directo e indirecto del Conflicto del alumno sobre el Conflicto-Iguales cuando actúa la Preferencia del Profesor como Mediador.

Variable predictor	Conflicto (alumno)	
Variable Mediadora	Preferencia (profesor)	
Variable criterio	Conflicto (iguales)	
Camino a	$-.500$	Sig. $.000$
Camino b	$-.107$	Sig. $.000$
Efecto Total C	$.154$	Sig. $.000$
Efecto Directo c'	$.100$	Sig. $.000$
Efecto Indirecto “ab”	$.053$	
Intervalo de confianza [bajo, alto]	$ [.0283, .0873]$	
R ² Total del Modelo	$.415$	Sig. $.000$



* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ Los valores son B no estandarizados.

Figura 45. Análisis de la Mediación de la Preferencia-Profesor entre el Conflicto-Alumno y el Conflicto-Iguales.

Una vez obtenidos los resultados con la Macro Process, en la Figura 45 se observa en primer lugar que la variable Conflicto-Alumno se asocia positivamente con la variable Conflicto-Iguales ($B = .154$, $p < .000$; Efecto Total “c”). En segundo lugar, se observa que la variable Conflicto-Alumno se relaciona negativamente con la variable Preferencia-Profesor ($B = -.500$, $p < .000$; camino “a”). En tercer lugar, los resultados indican que la variable Preferencia-Profesor se asocia negativamente con la variable Conflicto-Iguales ($B = -.107$, $p < .000$; camino “b”). Para obtener los efectos directo (c’) e indirecto (ab) se ha utilizado el Modelo 4 de la Macro Process v.2.03 para SPSS con un nivel de confianza del 95% y un remuestreo del Bootstrap de 5000 (Hayes, 2012). El camino c’ es significativo ($B = .100$, $p < .000$) este efecto surge cuando M estaba controlando la relación de VI sobre VD. Los resultados del Efecto Indirecto confirmaron que la variable M ejerce un papel mediador entre la VI sobre la VD ($EI = .053$, Intervalo de Confianza = $.0283 / .0873$). Siendo el “camino a” y el “camino b” significativos, el Intervalo de Confianza del mismo signo y el Efecto Directo significativo, se sugiere que hay un Efecto Indirecto Parcial

En definitiva se puede afirmar que el efecto positivo de la conciencia de Conflicto del alumno sobre la percepción de Conflicto por parte de los compañeros, se ve afectado por la preferencia del profesor en esa relación. Esto es, en la relación de la conciencia de Conflicto del alumno sobre la percepción de Conflicto por parte de los compañeros, cabe tener en cuenta un efecto indirecto por parte del Profesor para disminuir la percepción de Conflicto de los compañeros.

A modo de resumen, en la Tabla 14 se presentan de forma ordenada todas las ecuaciones de regresión en las que la variable dependiente es la percepción de los iguales de la relación P-A.

Tabla 14. Regresiones en las que la variable dependiente es la percepción de los iguales de la relación P-A.

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “ c ”	E.I. “ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	NºModelo
PrePro	CA-A	Apo-I	.198*** (.000)	.056** (.001)	.111*** (.000)	.100*** (.000)	.011	.0042	.0217	.240*** (.000)	Parcial	1
PrePro	CO-A	Apo-I	-.295*** (.000)	-.082*** (.000)	.111*** (.000)	.086*** (.000)	.0242	.0151	.0363	.258*** (.000)	Parcial	2
PrePro	CA-A + CO-A	Apo-I	.198*** (.000)	.038* (.028)	.111*** (.000)	.083*** (.000)	.027	.0015	.0170	.274*** (.000)	Parcial	3
PrePro	CA-A	Conf-I	-.295*** (.000)	-.067** (.001)	-.136*** (.000)	-.135*** (.000)	-.001	-.0083	.0044	.328*** (.000)	No hay	4
PrePro	CO-A	Conf-I	.198*** (.000)	.022 (.147)	-.136*** (.000)	-.109*** (.000)	-.028	-.0006	.0138	.415*** (.000)	Parcial	5
PrePro	CA-A + CO-A	Conf-I	-.295*** (.000)	.108*** (.000)	-.136*** (.000)	-.109*** (.000)	-.028	-.0586	-.0156	.421*** (.000)	No hay	6
CA-A	PrePro	Apo-I	.259*** (.000)	.100*** (.000)	.082*** (.000)	.056** (.001)	.025	.0106	.0450	.241*** (.000)	Parcial	7
CO-A	PrePro	Apo-I	-.500*** (.000)	.086*** (.000)	-.126*** (.000)	-.082*** (.000)	-.043	-.069	-.024	.258*** (.000)	Parcial	8
CA-A	PrePro	Conf-I	.258*** (.000)	-.135*** (.000)	-.041* (.024)	-.006 (.694)	-.035	-.062	-.014	.328*** (.000)	Completa	9
CO-A	PrePro	Conf-I	-.500*** (.000)	-.107*** (.000)	.154*** (.000)	.100*** (.000)	.053	.028	.085	.415*** (.000)	Parcial	10

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, PrePro=preferencia profesor.

Comentario de la tabla 14: Los diez modelos empleados en los que la variable dependiente es la percepción de los iguales de la relación P-A, son significativos. El porcentaje de varianza que explican esos modelos abarca un rango entre 24% y 42%. Esto significa que tanto la preferencia que el profesor siente hacia ese alumno como la conciencia del alumno de la relación P-A influyen en la percepción de los iguales de la relación P-A. En la tabla 14, todos los modelos son monoagentes, 8 simples y 2 dobles. Por el tipo de medición, 1 completa, 7 parciales, 0 inconsistentes y en 2 no hay mediación. Por el tipo de relación 4 son alineadas y 6 opuestas.

II. Parte Empírica - Resultados

Después de aplicar los criterios anteriores para identificar los modelos más representativos, la tabla 14 se reduce a dos modelos representativos tabla 15.

Tabla 15. VD: percepción de los iguales (Modelos de regresión más representativos).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “c”	E.I. “ab”	IC. Bajo	IC. Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	Nº Modelo
CA-A	PrePro	Apo-I	.259*** (.000)	.100*** (.000)	.082*** (.000)	.056** (.001)	.025	.0106	.0450	.241*** (.000)	Parcial	7
CO-A	PrePro	Apo-I	-.500*** (.000)	.086*** (.000)	-.126*** (.000)	-.082*** (.000)	-.043	-.069	-.024	.258*** (.000)	Parcial	8
CA-A	PrePro	Conf-I	.258*** (.000)	-.135*** (.000)	-.041* (.024)	-.006 (.694)	-.035	-.062	-.014	.328*** (.000)	Completa	9
CO-A	PrePro	Conf-I	-.500*** (.000)	-.107*** (.000)	.154*** (.000)	.100*** (.000)	.053	.028	.085	.415*** (.000)	Parcial	10

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno.

Estos 4 modelos explican entre un 24% hasta un 42% de la varianza, lo que es un porcentaje entre medio-alto. Aparece una solo mediación completa, cuatro parciales y todos los modelos presentan un formato Alumno-Profesor-Compañeros. Esto quiere decir que la percepción de la relación P-A que expresan los iguales tiene su base tanto en la conciencia del alumno como en la preferencia del profesor. De modo más preciso, la conciencia de la relación P-A que tiene el alumno influye en la percepción de la relación P-A por parte de los iguales a través de la preferencia del profesor sobre cómo es la percepción compartida que han elaborado los iguales. Esto es, que la preferencia del profesor es un elemento determinante en la construcción de la reputación de la relación P-A por parte de los iguales. De forma que un nivel alto de la buena reputación de la relación P-A por parte de los iguales es resultado de una alta preferencia por parte del profesor hacia sus alumnos, y un nivel alto de mala reputación de la relación P-A por parte de los iguales, es el resultado de una baja preferencia por parte del profesor hacia sus alumnos.

En concreto, en el modelo nº 7, se observa que una la conciencia del alumno de una relación cálida con el profesor afecta a la percepción de Apoyo observada por parte de los compañeros a través de la preferencia del profesor. En el modelo nº8, una la conciencia del alumno de una mala relación con el profesor afecta a la percepción de Apoyo observada por parte de los compañeros a través de la preferencia del profesor. En el modelo nº 9, se observa que una la conciencia del alumno de una relación cálida

con el profesor afecta a la percepción de mala relación P-A observada por parte de los compañeros a través de la preferencia del profesor. En el modelo nº10, una la conciencia del alumno de una mala relación con el profesor afecta a la percepción de mala relación de P-A observada por parte de los compañeros a través de la preferencia del profesor.

Integración de los tres apartados de predicción???

4.1.5 Análisis del papel mediador de cada uno de los agentes en la percepción de la relación profesor-alumno.

4.1.5.1 Papel mediador de la preferencia del profesor.

4.1.5.2 Papel mediador de la conciencia del alumno de las relación profesor alumno.

4.1.5.3 Papel mediador de la percepción de la relación profesor-alumno que tiene los compañeros.

En este apartado vamos a tratar de analizar los modelos desde la perspectiva del mediador. Con motivo de conocer el papel mediador que juega cada uno de los agentes educativos entre la percepción de las relaciones P-A que tienen los otros dos agentes. Para ello vamos a organizar los distintos modelos en función del agente mediador que interviene. A la totalidad de modelos en los que participa un mismo agente mediador se le han aplicado los mismos criterios anteriormente citados, de forma que se puedan identificar aquellos modelos en los que la participación del mediador sea más potente.

En cada uno de los apartados siguientes se seguirá el siguiente orden: en primer lugar se presentan de forma ordenada todos los modelos en los que participa un agente como mediador. En segundo lugar, y con la intención de encontrar los modelos más representativos, se aplican los criterios que se han aplicado en las secciones anteriores. En este caso, se analizan de forma simultánea el papel mediador de los tres agentes y se inicia el proceso con el descarte de los modelos en los que no hay mediación o la mediación es inconsistente.

4.1.5.1 Papel mediador de la preferencia del profesor.

En la Tabla 16 se presentan de forma ordenada todas las ecuaciones de regresión en las que la preferencia del profesor interviene como posible mediador.

Tabla 16. La preferencia del profesor como variable Mediadora (modelos posibles).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “ c’ ”	E.I. “ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	Nº Modelo
Apo-I	PrePro	CA-A	1.818*** (.000)	.105 (.095)	1.032*** (.000)	.841** (.001)	.194	-.041	.467	.096*** (.000)	Inconsistente	1
Apo-I	PrePro	CO-A	1.818*** (.000)	-.200*** (.000)	-1.215*** (.000)	-.849*** (.000)	-.372	-.664	-.138	.230 (.000)	PARCIAL	2
Conf-I	PrePro	CA-A	-2.393*** (.000)	.183** (.009)	-.553* (.024)	-.1152 (.694)	-.439	-.876	-.102	.052** (.002)	COMPLETA	3
Conf-I	PrePro	CO-A	-2.393*** (.000)	-.116* (.033)	1.587*** (.000)	1.309*** (.000)	.285	-.031	.601	.259*** (.000)	No hay.	4
CA-A	PrePro	Apo-I	.259*** (.000)	.100*** (.000)	.082*** (.000)	.056** (.001)	.025	.010	.045	.241*** (.000)	Parcial	5
CO-A	PrePro	Apo-I	-.500*** (.000)	.086*** (.000)	-.126*** (.000)	-.082*** (.000)	-.043	-.069	-.024	.258*** (.000)	Parcial	6
CA-A	PrePro	Conf-I	.258*** (.000)	-.135*** (.000)	-.041* (.024)	-.006 (.694)	-.035	-.062	-.014	.328*** (.000)	Completa	7
CO-A	PrePro	Conf-I	-.500*** (.000)	-.107*** (.000)	.154*** (.000)	.100*** (.000)	.053	.028	.085	.415*** Parcial	Parcial	8

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, PrePro=preferencia profesor.

La tabla 16 presenta 8 modelos en los que la variable mediadora es la preferencia del profesor son significativos. El porcentaje de varianza que explican esos modelos abarca un rango entre 5.2% y 41.5%. Todos los modelos son simples y monoagente y ofrecen 4 relaciones alineadas y 4 cruzadas. La mitad de las mediaciones son parciales (4); además, hay 2 completas, 1 inconsistente y en 1 modelo no hay mediación.

Tabla 17. El profesor como Mediador (mejores modelos).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “c”	E.I “ab”	IC. Bajo	IC. Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	Nº Modelo
CA-A	PrePro	Apo-I	.259*** (.000)	.100*** (.000)	.082*** (.000)	.056** (.001)	.025	.010	.045	.241*** (.000)	Parcial	5
CO-A	PrePro	Apo-I	-.500*** (.000)	.086*** (.000)	-.126*** (.000)	-.082*** (.000)	-.043	-.069	-.024	.258*** (.000)	Parcial	6
CA-A	PrePro	Conf-I	.258*** (.000)	-.135*** (.000)	-.041* (.024)	-.006 (.694)	-.035	-.062	-.014	.328*** (.000)	Completa	7
CO-A	PrePro	Conf-I	-.500*** (.000)	-.107*** (.000)	.154*** (.000)	.100*** (.000)	.053	.028	.085	.415*** (.000)	Parcial	8

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno.

Los mejores modelos de la tabla 17 son 4 modelos en los que la variable mediadora es la preferencia del profesor, 1 completas y 3 parciales. El porcentaje de varianza que explican esos modelos abarca un rango entre 24.1% y 41.5%. De los 6 Modelos previos (nº1, nº2, nº5 al nº8) pretendientes se ha excluido el nº 1 por tener una varianza muy baja y también se ha excluido en nº 2 por tener su permutada en el nº 6 que explica más. Quedan 2 alineadas y 2 cruzadas. Estas ecuaciones en las que el profesor está como mediador son más potentes que sus homólogas cuando el alumno o los compañeros están en esa posición.

La preferencia del profesor se puede decir que es mejor mediador entre Alumno y Compañeros, que al revés. Siendo más significativo y potente con Conflicto que con Apoyo. El papel mediador del profesor está presente cuando no hay acuerdo entre ~~con~~ el Alumno y los Compañeros (el alumno percibe CA-A y los compañeros Conf-I o viceversa). Esto pasa en 2 de las 4 Mediaciones. Además en la única mediación completa le pasa esto. **Cuando hay discrepancia entre los alumnos el profesor tiene un papel importante y más fuerte.** bien

4.1.5.2 Papel mediador de la conciencia del alumno.

En la Tabla 18 se presentan de forma ordenada todas las ecuaciones de regresión en las que la conciencia del alumno intervienen como posibles mediadores.

Tabla 18. La conciencia del alumno como variable Mediadora (modelos posibles).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “ c ”	E.I. “ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo/Med.	NºMod.
PrePro	CA-A	Apo-I	.198*** (.000)	.056** (.001)	.111*** (.000)	.100*** (.000)	.011	.0042	.0217	.240*** (.000)	Parcial	1
PrePro	CA-A	Conf-I	.198*** (.000)	-.006 (.694)	-.136*** (.000)	-.135*** (.000)	-.001	-.0083	.0044	.328*** (.000)	No hay	2
Apo-I	CA-A	PrePro	1.032*** (.000)	.119 (.095)	1.818*** (.000)	1.695*** (.000)	.124	-.0202	.3198	.212*** (.000)	No hay	3
Conf-I	CA-A	PrePro	-.5533* (.024)	.164** (.009)	-2.393*** (.000)	-2.302*** (.000)	-.092	-.2519	-.0104	.347*** (.000)	Parcial	4
PrePro	CO-A	Apo-I	-.295*** (.000)	-.082*** (.000)	.111*** (.000)	.086*** (.000)	.024	.0151	.0363	.258*** (.000)	Parcial	5
PrePro	CO-A	Conf-I	-.295*** (.000)	.100*** (.000)	-.136*** (.000)	-.107*** (.000)	-.029	-.0516	-.0139	.415*** (.000)	Parcial	6
Apo-I	CO-A	PrePro	-.121*** (.000)	-.320*** (.000)	1.818*** (.000)	1.429*** (.000)	.391	.1558	.6750	.253*** (.000)	Parcial	7
Conf-I	CO-A	PrePro	1.587*** (.000)	-.175* (.033)	-2.393*** (.000)	-2.114*** (.000)	-.285	-.6469	.0227	.341*** (.000)	No hay	8
			.198*** (.000)	.038* (.028)	.111*** (.000)	.083*** (.000)		.0015	.0170	.274*** (.000)		
PrePro	CA-A+ CO-A	Apo-I	-.295*** (.000)	-.067** (.001)			.027	.0113	.0320		Parcial	9
			.198*** (.000)	.022 (.147)				-.0006	.0138			
PrePro	CA-A+ CO-A	Conf-I	-.295*** (.000)	.108*** (.000)	-.136*** (.000)	-.109*** (.000)	-.027	-.0586	-.0156	.421*** (.000)	No hay	10
			1.032*** (.000)	.045 (.533)	1.818*** (.000)	1.401*** (.000)		-.0879	.2049			
Apo-I	CA-A+ CO-A	PrePro	-1.215*** (.000)	-.305*** (.000)			.420	.1409	.6650	.255*** (.000)	No hay	11
			-.553* (.024)	.133* (.046)				-.2249	-.0045			
Conf-I	CA-A+ CO-A	PrePro	1.587*** (.000)	-.116 (.181)	-2.393*** (.000)	-2.134*** (.000)	-.263	-.5206	.1518	.353*** (.000)	No hay	12

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, PrePro=preferencia profesor.

En la Tabla. 18. los 12 modelos en los que la variable mediadora es el alumno son significativos. El porcentaje de varianza que explican esos modelos abarca un rango entre 21% y 42%. Todos los modelos son monoagentes, hay 8 modelos simples y 4 dobles, y ofrecen 6 relaciones alineadas y 6 opuestas. La mitad de las mediaciones son parciales (6) y en las otras 6 no hay mediación.

Después de aplicar los criterios de identificación de los modelos más representativos comentados al inicio de este apartado el alumno como Mediador no se considera que tenga un papel importante, puntualizando que el peso del EI es muy bajo, no se ha observado ninguna ecuación entre las mejores que tenga como mediador al alumno.

4.1.5.3 Papel mediador de la percepción de los iguales.

En la Tabla 19 se presentan de forma ordenada todas las ecuaciones de regresión en las que la percepción de los iguales intervienen como posibles mediadores.

Tabla 19. La percepción de los iguales como variable mediadora (modelos posibles).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “c’ ”	E.I. “ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo/Med.	NºMod.
PrePro	Apo-I	CA-A	.111*** (.000)	.841** (.001)	.198*** (.000)	.105 (.095)	.093	.044	.150	.096*** (.000)	COMPLETA	1
PrePro	Apo-I	CO-A	.111*** (.000)	-.849*** (.000)	-.295*** (.000)	-.200*** (.000)	-.094	-.143	-.057	.200*** (.000)	PARCIAL	2
CA-A	Apo-I	PrePro	.082*** (.000)	1.695*** (.000)	.258*** (.000)	.119 (.095)	.139	.086	.205	.212*** (.000)	COMPLETA	3
CO-A	Apo-I	PrePro	-.126*** (.000)	1.429*** (.000)	-.500*** (.000)	-.320*** (.000)	-.180	-.252	-.116	.253*** (.000)	PARCIAL	4
PrePro	Conf-I	CA-A	-.136*** (.000)	-.115 (.694)	.198*** (.000)	.183** (.009)	.014	-.063	.090	.052** (.002)	NO HAY.	5
PrePro	Conf-I	CO-A	-.136*** (.000)	1.309*** (.000)	-.295*** (.000)	-.116* (.033)	-.178	-.278	-.096	.259*** (.000)	PARCIAL	6
CA-A	Conf-I	PrePro	-.041* (.024)	-2.302*** (.000)	.258*** (.000)	.164** (.009)	.095	.017	.190	.347*** (.000)	PARCIAL	7
CO-A	Conf-I	PrePro	.154*** (.000)	-.2114*** (.000)	-.500*** (.000)	-.175* (.033)	-.324	-.488	-.198	.341*** (.000)	PARCIAL	8
PrePro	Apo-I + Conf-I	CA-A	.111*** (.000)	.909*** (.000)	.198*** (.000)	.129 (.068)	.068	.045	.165	.098*** (.000)	NO HAY	9
PrePro	Apo-I + Conf-I	CO-A	-.136*** (.000)	-.517* (.015)	-.295*** (.000)	-.085 (.122)	-.2075	-.100	-.024	.279*** (.000)	COMPLETA	10
CA-A	Apo-I + Conf-I	PrePro	.082*** (.000)	.755** (.003)	.258*** (.000)	.117 (.068)	.1414	.026	.110	.372*** (.000)	COMPLETA	11
CO-A	Apo-I + Conf-I	PrePro	-.126*** (.000)	.799** (.002)	-.500*** (.000)	-.126 (.122)	-.373	-.167	-.045	.369*** (.000)	COMPLETO	12
			.154*** (.000)	-1.775*** (.000)				-.428	-.147			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, PrePro=preferencia profesor.

II. Parte Empírica - Resultados

En la Tabla 19. De los 12 modelos en los que la variable mediadora los compañeros, son todos significativos. El porcentaje de varianza que explican esos modelos abarca un rango entre 5.2% y 37.2%. Todos los modelos son monoagentes, 8 simples y 4 dobles, y presentan la el 50% de alineadas (6) y 6 relaciones opuestas. Hay 5 mediaciones completas, 5 parciales y en 2 modelos no hay mediación.

Después de aplicar los criterios de identificación de los modelos más representativos comentados en el apartado 4.1.2, se encuentra que hay 4 modelos en la tabla 20. que tienen a los compañeros como mediadores completos.

Tabla 20. Los compañeros como Mediadores (mejores modelos).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “c”	E.I. “ab”	IC. Bajo	IC. Alto	R ² y sig.	Tipo mediación	Nº Modelo
PrePro	Apo-I	CA-A	.111*** (.000)	.841** (.001)	.198*** (.000)	.105 (.095)	.093	.044	.150	.096*** (.000)	COMPLE-TA	1
PrePro	Apo-I + Conf-I	CO-A	.111*** (.000)	-.517* (.015)	-.295*** (.000)	-.085 (.122)	-.2075	-.100	-.024	.279*** (.000)	COMPLE-TA	10
CO-A	Apo-I + Conf-I	PrePro	-.126*** (.000)	.799** (.002)	-.500*** (.000)	-.126 (.122)	-.373	-.167	-.045	.369*** (.000)	COMPLE-TA	12
CA-A	Apo-I + Conf-I	PrePro	.154*** (.000)	-1.775*** (.000)	.082*** (.000)	.755** (.003)	.258*** (.000)	.117 (.068)	.1414	.372*** (.000)	COMPLE-TA	11
			-.041* (.024)	-1.934*** (.000)				.026 .013	.110 .176			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno.

Entre los mejores modelos quedan 4 modelos en los que la variable mediadora son los compañeros, todas completas, 2 alineadas y 2 cruzadas. El porcentaje de varianza que explican estos modelos abarca un rango entre 9.6% y 37.2%. Si excluimos el modelo 1, entonces el rango de varianza es mucho más alto (28% y 37%).

En las cuatro ecuaciones en la que participa Apoyo, en tres de ellas participa simultáneamente con Conflicto, el resultante de estas tres, es mucho más fuerte que con un solo componente. Puede explicar que los iguales son coherentes, fiables cuando perciben la relación P-A dentro del aula. Los iguales son un buen regulador. Los iguales parecen una fuente fiable para el alumno y para el profesor: las evaluaciones de unos y otros concuerdan cuando media el juicio de los iguales, o van en la dirección que perciben los iguales. Especialmente importante es la percepción de conflicto (alto para predecir relación conflictiva entre Alumno y Profesor, y bajo si predice preferencia del profesor).

4.2 Estudio de la influencia de los agentes educativos en el ajuste social.

4.2.1 Correlaciones bivariadas de los agentes educativos y el ajuste social.	p.147
4.2.2 Estudio predictivo del ajuste social.	p.149
4.2.3 Estudio comparativos de trabajos anteriores relacionados con el ajuste social.	p.156

El objetivo de este apartado es analizar, después de ver la influencia de los tres agentes existentes en el aula y explorar sus tendencias, como pueden llegar a predecir la preferencia social de los iguales. Los métodos utilizados han sido a través de un primer análisis exploratorio de correlaciones bivariadas de todas las variables de la relación P-A con el Ajuste Social, seguidamente la realización de multitud de regresiones y análisis Mediacionales. Debido a la extensión del número de figuras que se deberían representar, se ha optado por incluir los resultados en una tabla común, la cual por la dirección de los resultados obtenidos anteriormente, tendrá en común que la variable predictora será la conciencia de Calidez o Conflicto del alumno y la variable criterio será la Preferencia Social. Después de obtener los resultados, se ha realizado una estimación de las regresiones obtenidas más significativas. Finalmente se representará una tabla para contrastar los resultados de la hipótesis de Chang, et al. (2007) y Hughes, et al. (2001).

4.2.1 Correlaciones bivariadas de los agentes educativos y el ajuste social.

Este apartado se focaliza en los análisis de correlación de los tres agentes presentes en el aula y el ajuste social, para saber cómo actuarán unos con otros.

Este es un análisis orientativo para saber que variables son mejores candidatas para las posteriores relaciones en los análisis de Mediación.

En la Tabla 21 se presenta los resultados de correlación dos a dos: de la Preferencia del Profesor, la auto-percepción del alumno de la relación P-A, la percepción de los iguales de la relación P-A, las nominaciones positivas recibidas (NPR), las nominaciones negativas recibidas (NNR) y la preferencia social (PS).

Tabla 21. Correlación Kendall tau b de las variables que componen la relación P-A con el ajuste social.

Variables	Preferencia profesor	Apo-I	Conf-I	CA-A	CO-A	NPR	NNR	PS
NPR (iguales)	.194** (.000)	.297** (.000)	-.190** (.000)	.070 (.065)	-.131** (.004)	I		
NNR (iguales)	-.316** (.000)	-.253** (.000)	.395** (.000)	-.016 (.371)	.250** (.000)	-.320** (.000)	I	
PS (iguales)	.299** (.000)	.340** (.000)	-.322** (.000)	.073 (.056)	-.213** (.000)	.749** (.000)	-.591** (.000)	I

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=Apooyo iguales, Conf-I=Conflicto iguales, CA-A=Calidez alumno, CO-A=Conflicto alumno.

Referente a las correlaciones establecidas entre las variables utilizadas (tabla 21), se puede observar que la variable Preferencia profesor, correlaciona positivamente con NPR ($r = .194$) y con PS ($r = .299$), correlaciona negativamente con NNR ($r = -.316$). Con respecto a la variable Apoyo-Iguals correlaciona positivamente con NPR ($r = .297$) y con PS ($r = .340$), correlaciona negativamente con NNR ($r = -.253$). La variable Conflicto-Iguals correlaciona positivamente con NNR ($r = .395$), correlaciona negativamente con NPR ($r = -.190$) y con PS ($r = -.322$). Respecto a la variable Calidez-Alumno, correlaciona positivamente NPR ($r = .070$) y con PS ($r = .073$), correlaciona negativamente con NNR ($r = -.016$). La variable Conflicto-Alumno correlaciona positivamente con NNR ($r = .250$) y correlaciona negativamente con NPR ($r = -.131$) y con PS ($r = -.213$). Por último, la variable NPR correlaciona negativamente con NNR ($r = -.320$).

La Preferencia del profesor correlaciona significativamente con las variables NPR, NNR y PS. Es decir, cuanto mayor es la Preferencia del Profesor, mayor serán los valores del NPR y PS, y menor será el NNR. La variable Apoyo-Iguals correlaciona significativamente con las

variables NPR, NNR y PS. Es decir, cuanto mayor es la percepción de Apoyo por parte de los iguales, mayor serán los valores del NPR y PS, y menor será el NNR. La variable Conflicto-Igual correlaciona significativamente con las variables NPR, NNR y PS. Es decir, cuanto mayor es la percepción de Conflicto por parte de los iguales, menor serán los valores del NPR y PS, y mayor será el NNR. La variable Calidez-Alumno no correlaciona significativamente con las variables NPR, NNR y PS. La variable Conflicto-Alumno correlaciona significativamente con las variables NPR, NNR y PS. Es decir, cuanto mayor es la auto-percepción de Conflicto por parte del alumno, menor serán los valores del NPR y PS, y mayor será el NNR. La variable NPR correlaciona inversa y significativamente con la variable NNR.

Después de observar el comportamiento de las variables, se sugiere seleccionar las variables de Preferencia del Profesor, Calidez y Conflicto del alumno, y Apoyo y Conflicto de los iguales para realizar las ecuaciones de regresión que incluyen el análisis mediacional. Destacando que la variable Calidez-Alumno, no correlacione con NPR, NNR y PS se incluirá en los análisis de mediación combinándolo con las demás variables porque se considera una variable importante dentro del aula.

4.2.2 Estudio predictivo del ajuste social.

El objetivo de este apartado es estudiar la capacidad **para** predecir la preferencia social de los iguales **a partir de** las relaciones profesor-alumno. De los resultados expuestos en la parte anterior (apartados 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4) se ha observado que el alumno como VD explica poco (la media de R^2 es de .16, mientras que la de los compañeros es .29 y la del profesor .31) y como mediador es poco representativo (entre los mejores modelos de mediación no hay ninguna con mediación completa con el alumno como mediador), que la mejor posición del profesor es como mediador, y que los compañeros se mueven bien en cualquier posición, especialmente siguiendo al profesor, lo que lleva a pensar que el mejor esquema que utiliza los tres agentes adoptan la forma del alumno como predictor y los profesores y los iguales como posibles mediadores.

En cualquier caso, se han probado todos los modelos posibles combinando los tres agentes educativos, comprobando que los modelos Alumno → Profesor → PS son mejores que los modelos Profesor → Alumno → PS y que los modelos Alumno → Iguales → PS son mejores que los modelos Iguales → Alumno → PS. Lo que confirma la hipótesis anterior, que el alumno intervenga como predictor y profesor e iguales como mediadores. Solo hay un modelo que no

sigue este esquema porque no participa el alumno; se trata del modelo profesor→(Iguales apo+conf) →PS, pero este lo comentaremos en el siguiente apartado de resultados. Así pues presentamos todos los modelos en los que el alumno participa como predictor. En primer lugar se probarán las mediaciones con monoagente (este modelo puede incluir una variable mediadora o dos) y a continuación los modelos con dos agentes mediadores (este modelo puede incluir dos variables mediadoras o tres). Como segunda parte, se tratará de **probar** de modo específico dos de las hipótesis que originaron este trabajo: que la preferencia del profesor media entre la reputación del alumno y la aceptación social (Hipótesis de Chang, et al. 2007) y que la reputación de P-A informada por los compañeros predice la aceptación social (Hughes, et al. 2001).

Modelos de un solo agente mediador.

En la tabla 22. se presentan los modelos que combinan un solo agente mediador, los compañeros (dimensiones de Apo-I o Conf-I o los dos juntos) o el profesor.

Tabla 22. VD: Predicción de la preferencia social a partir de las relaciones P-A (modelos monoagentes).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “c’ ”	E.I. “ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	NºModelo
CA-A	PrePro	PS	.258*** (.000)	10.478*** (.000)	3.943 (.055)	1.230 (.528)	2.693	1.119	5.042	.159*** (.000)	Completa	1
CO-A	PrePro	PS	-.500*** (.000)	8.596*** (.000)	-11.504*** (.000)	-7.198** (.002)	-4.356	-7.374	-1.995	.194*** (.000)	Parcial	2
CA-A	Apo-I	PS	.082*** (.000)	52.581*** (.000)	3.943 (.055)	-.381 (.841)	.346	2.697	6.445	.229*** (.000)	Inconsistente	3
CA-A	Conf-I	PS	-.041* (.024)	-51.488*** (.000)	3.943 (.055)	1.821 (.326)	2.133	.351	4.438	.220*** (.000)	Completa	4
CA-A	Apo-I+Conf-I	PS	.082*** (.000)	36.092*** (.000)	3.943 (.055)	-.423 (.816)	4.373	1.701	4.835	.297*** (.000)	Inconsistente	5
CO-A	Apo-I	PS	-.126*** (.000)	45.116*** (.000)	-11.504*** (.000)	-5.820** (.009)	-5.699	-7.775	-3.956	.252*** (.000)	Parcial	6
CO-A	Conf-I	PS	.154*** (.000)	-45.309*** (.000)	-11.504*** (.000)	-4.527 (.059)	-6.989	-10.794	-4.034	.229*** (.000)	Completa	7
CO-A	Apo-I+Conf-I	PS	-.126*** (.000)	34.206*** (.000)	-11.504*** (.000)	-2.454 (.291)	-9.109	-6.410	-2.509	.300*** (.000)	Completa	8
			.154*** (.000)	-30.786*** (.000)				-8.425	-2.119			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno.

En la Tabla 22 se observa que dos modelos son inconsistentes (nº3 y nº5), por lo que no se tienen en consideración. Además, se observa que la calidez no predice la preferencia social, el efecto total tiene una probabilidad de $p = .055$, lo que lleva a rechazar todos los modelos en los que participa calidez (1-3-4 y 5). Finalmente, se observa el modelo 8 aporta más varianza que los modelos 6 y 7.

El en la tabla 23 se refleja los modelos más representativos de la predicción del ajuste social de la relación P-A, siendo la VI la conciencia del alumno, después de aplicar los criterios del apartado 4.1.2.

Tabla 23. VD: Predicción de la preferencia social a partir de las relaciones P-A (mejores modelos monoagentes)

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “ c ’ ”	E.I. “ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	NºModelo
CO-A	PrePro	PS	-.500*** (.000)	8.596*** (.000)	-11.504*** (.000)	-7.198** (.002)	-4.356	-7.374	-1.995	.194*** (.000)	PARCIAL	2
CO-A	Apo-I+Conf-I	PS	-.126*** (.000)	34.206*** (.000)	-11.504*** (.000)	-2.454 (.291)	-9.109	-6.410	-2.509	.300*** (.000)	COMPLETA	8
			.154*** (.000)	-30.786*** (.000)				-8.425	-2.119			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CE-A=Cercanía alumno, CO-A=conflicto alumno.

En la tabla 23, aparecen 2 modelos en los que la variable mediadora es la preferencia del profesor por un lado y los compañeros por el otro. Preferencia del profesor como mediador aporta menos varianza 19%, que cuando el mediador son los iguales 30%, lo que es un porcentaje entre medio-alto. Aparece una sola mediación completa en la que los iguales (Apo-I + Conf-I) son los Mediadores, siendo el tipo de relación alineada. La conciencia del alumno de su mala relación con su profesor influencia fuertemente al ajuste social a través de lo que puedan pensar los iguales (que configuran el ambiente del aula). A mayor percepción por parte del alumno de Conflicto en la relación P-A, los iguales construyen una reputación de bajo apoyo y alto conflicto, repercutiendo en la aceptación o rechazo entre los compañeros. Finalmente hay que reiterar que la dimensión Conflicto, sigue siendo muy visible e importante en el aula.

Modelos con dos agentes mediadores

En la tabla 24, se presentan los modelos que combinan dos agentes como mediadores, los compañeros (dimensiones de Apo-I o Conf-I o los dos juntos) y el profesor. Así tendremos modelos con dos agentes dobles y triples.

Tabla 24. VD: Predicción de la preferencia social a partir de las relaciones P-A (modelos con dos agentes mediadores en paralelo).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “c` ”	E.I. “ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	NºModelo
CA-A	Apo-I + PrePro	PS	.082*** (.000) .258*** (.000)	41.926*** (.000) 6.284*** (.000)	3.943 (.055)	-.1.132 (.544)	5.046	2.0164 .5254	5.3690 3.4453	.272*** (.000)	Inconsistente	1
CA-A	Conf-I + PrePro	PS	-.041* (.024) .258*** (.000)	-39.797*** (.000) 5.077* (.010)	3.943 (.055)	.988 (.594)	2.964	.2881 .2801	3.884 3.116	.243*** (.000)	Completa	2
CA-A	Apo-I+Conf-I + PrePro	PS	.082*** (.000) -.041* (.024) .258*** (.000)	33.509*** (.000) -27.317** (.001) 3.419 (.075)	3.943 (.055)	-.823 (.652)	4.799	1.4593 .1207 -.0946	4.4597 3.0805 2.5207	.307*** (.000)	No hay	3
CO-A	Apo-I + PrePro	PS	-.126*** (.000) -.500*** (.000)	37.484*** (.000) 5.340** (.003)	-11.504*** (.000)	-4.106 (.070)	-7.446	-6.6212 -5.5314	-3.0374 -.7524	.282*** (.000)	Completa	4
CO-A	Conf-I + PrePro	PS	.154*** (.000) -.500*** (.000)	-35.091*** (.000) 4.831* (.013)	-11.504*** (.000)	-3.681 (.124)	-7.925	-9.5305 -5.2274	-2.3235 -.3514	.250*** (.000)	Completa	5
CO-A	Apo-I+Conf-I + PrePro	PS	-.126*** (.000) .154*** (.000) -.500*** (.000)	31.696*** (.000) -25.216** (.003)7 3.137 (.101)	-11.504*** (.000)	-2.056 (.377)	-9.568	-6.0303 -7.7405 -4.1984	-2.2822 -.9878 .4008	.309*** (.000)	No hay	6

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno.

En la tabla 24 se observa que todos los modelos son significativos, pero también que: a) no hay mediación en los modelos con tres mediadores (se eliminan el modelo nº3 y el nº 6 porque en ambos, el camino b no es significativo), b) que al igual que sucedía en el apartado anterior, los modelos en los que participa calidez el efecto total no es significativo ($p=.055$) por lo tanto se descarta el modelo nº2 y también los modelos nº1 y nº3 por inconsistentes. En la tabla 25, se puede ver los dos modelos más representativos.

Tabla 25 VD: Predicción de la preferencia social a partir de las relaciones P-A (mejores modelos biagentes).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “ c` ”	E.I. “ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	Nº Modelo
CO-A	Apo-I +	PS	-.126*** (.000)	37.484*** (.000)	-11.504*** (.000)	-4.106 (.070)	-7.446	-6.6212	-3.0374	.282*** (.000)	Completa	4
	PrePro		-.500*** (000)	5.340** (003)				-5.5314	-.7524			
CO-A	Conf-I +	PS	.154*** (.000)	-35.091*** (.000)	-11.504*** (.000)	-3.681 (.124)	-7.925	-9.5305	-2.3235	.250*** (.000)	Completa	5
	PrePro		-.500*** (000)	4.831* (.013)				-5.2274	-.3514			

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno.

II. Parte Empírica - Resultados

En la tabla 25, aparecen 2 modelos en los que la variable mediadora son los compañeros y la preferencia del profesor (modelo biagente en paralelo). En el modelo nº4 aporta más varianza 28%, que el modelo nº5 (25%), lo que es un porcentaje medio. Aparecen dos mediaciones completas, en el modelo nº4 tiene un tipo de relación opuesta y el modelo nº 5 es alineada. La conciencia del alumno de su mala relación con su profesor influencia fuertemente al ajuste social a través de lo que puedan pensar los iguales (que configuran el ambiente del aula). A mayor percepción por parte del alumno de Conflicto en la relación P-A, los iguales construyen una reputación de bajo apoyo y alto conflicto, repercutiendo en la aceptación o rechazo entre los compañeros. Finalmente hay que reiterar que la dimensión Conflicto, sigue siendo muy visible e importante en el aula.

En concreto, en el modelo nº 4, se observa que la conciencia del alumno de una relación conflictiva con su profesor afecta a la baja preferencia social a través de la percepción simultánea de bajo apoyo y baja preferencia del profesor. Con la misma dinámica, en el modelo nº5, la percepción del alumno de una relación conflictiva con el profesor afecta a la baja preferencia social a través de la percepción simultánea de alto conflicto-iguales y bajo preferencia profesor. De esta forma opera el doble mecanismo biagente, produciendo pérdidas en las dimensiones paralelas y pérdidas en las opuestas. Simplificando, el alto conflicto auto-percibido por el alumno tiene una repercusión negativa en las opiniones, tanto de apoyo como de conflicto por parte de los iguales, como en el grado de agradabilidad del profesor, teniendo consecuencia de bajo ajuste social.

Resumen de los resultados más representativos obtenidos de las tablas nº 23

Monoagente y nº 25 Biagente.

Podemos observar que, tanto en las tablas monoagentes como en las biagentes, existe un referente clave que es la dimensión de Conflicto por parte de la auto-percepción del alumno dentro del aula. La mala relación de un alumno determinado con su profesor influenciará en el ajuste social a través de la percepción de los iguales.

El hecho de que un alumno tenga una menor aceptación social, estará determinado por la percepción de la relación P-A observada por los compañeros de forma inversamente

proporcional (a menor apoyo, mayor conflicto percibido), esto ocurre en el Modelo monoagente.

De la misma forma, en el modelo Biagente, si los compañeros perciben una alta relación de conflicto de un alumno con su profesor y el profesor tiene baja preferencia por ese alumno, esto también repercutirá en que ese alumno determinado tenga pocas elecciones dentro del aula.

4.2.3 Estudio comparativos de trabajos anteriores relacionados con el ajuste social.

Dos trabajos están en el origen de esta investigación. Los trabajos de Chang, et al. (2004, 2007) que muestran el rol mediador de la preferencia profesor entre la evaluación de los iguales y la aceptación social. El segundo trabajo es el estudio de Hughes, et al. (2001) que destaca la importancia de los iguales en la predicción de la aceptación social. Para poder ver lo que sucede, se han seleccionado los modelos que son significativos y que presentan mediación en los que participan el profesor y los compañeros (ver Tabla 26).

Tabla 26 Estudio comparativo de los trabajos de Chang, et al. (2004, 2007) y de Hughes, et al. (2001).

VI	M	VD	“camino a”	“camino b”	E.T “C”	E.D “ c ”	E.I. “ab”	IC.Bajo	IC.Alto	R ² y sig.	Tipo Mediación	NºModelo
Apo-I	PrePro	PS	1.818*** (.000)	6.165*** (.000)	52.187*** (.000)	40.973*** (.000)	11.219	4.512	18.850	.271*** (.000)	PARCIAL	1
Conf-I	PrePro	PS	-2.393*** (.000)	5.258** (.006)	-52.495*** (.000)	-39.911*** (.000)	-12.904	-25.529	-2.876	.242*** (.000)	PARCIAL	2
CO-A	PrePro	PS	-.500*** (.000)	8.596*** (.000)	-11.504*** (.000)	-7.198** (.002)	-4.356	-7.374	-1.995	.194*** (.000)	PARCIAL	3
PrePro	Apo-I	PS	.111*** (.000)	40.973*** (.000)	10.726*** (.000)	6.165*** (.000)	4.572	2.925	6.533	.271*** (.000)	PARCIAL	4
PrePro	Conf-I	PS	-.136*** (.000)	-39.911*** (.000)	10.723*** (.000)	5.258** (.006)	5.405	2.949	8.071	.242*** (.000)	PARCIAL	5
PrePro	Apo-I+Conf-I	PS	.111*** (.000)	32.760*** (.000)	10.723*** (.000)	3.313 (.082)	7.310	2.145	5.740	.306*** (.000)	COMPLETA	6
CO-A	Apo-I+Conf-I	PS	-.136*** (.000)	-27.506*** (.000)	10.723*** (.000)	3.313 (.082)	7.310	1.248	6.603	.306*** (.000)	COMPLETA	6
CO-A	Apo-I+Conf-I	PS	-.126*** (.000)	34.206*** (.000)	-11.504*** (.000)	-2.454 (.291)	-9.109	-6.410	-2.509	.300*** (.000)	COMPLETA	7
			.154*** (.000)	-30.786*** (.000)	-11.504*** (.000)	-2.454 (.291)	-9.109	-8.425	-2.119	.300*** (.000)	COMPLETA	7

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$, PrePro=preferencia profesor, Apo-I=apoyo iguales, Conf-I=conflicto iguales, CA-A=calidez alumno, CO-A=conflicto alumno.

La tabla 26 es el producto de una selección de modelos más representativos de una serie de combinaciones según las hipótesis de los autores anteriormente citados. Se puede observar en la tabla, que todos los modelos son significativos. El rango de varianza va de 19.4% hasta el 30.6%. Aparecen 3 tipos de relación alineadas y 4 opuestas. De los 7 modelos monoagente, aparecen 2 mediaciones completas y 4 mediaciones parciales.

En la tabla 26, los modelos nº 1 y nº 2 representan fielmente el modelo de mediación de Chang: el profesor media entre la reputación de apoyo de la relación P-A (modelo nº 1) y la preferencia social de los iguales. Este modelo es significativo ($R^2=.27$) y efectivamente la reputación de apoyo genera un efecto indirecto en la preferencia social a través de la preferencia del profesor. El profesor media entre la reputación y la aceptación de los iguales y amplía su influencia en la aceptación de los iguales a medida que la preferencia del profesor aumenta. Lo mismo sucede con la reputación de conflicto (modelo nº 2). Este modelo es significativo ($R^2=.24$), cuando más conflicto ven los compañeros en la relación P-A, la preferencia del profesor disminuye, y la aceptación de los iguales es menor. El profesor tiene una influencia en el mundo de los iguales. Se confirma el resultado de Chang, et al. (2007). Y se amplía porque el profesor también media entre la conciencia del alumno y la preferencia social (modelo nº 3). Sin embargo, si nos fijamos en los modelos 4 y 5, que son modelos en los que profesor y compañeros permutan sus posiciones como Predictor y Mediador respecto de los modelos nº1 y nº2 y aplicamos los criterios de los que nos hemos dotado, los modelos en los que los compañeros actúan de mediadores son mejores porque sus razones (EI/ED) son notablemente mayores (modelo nº1= 3.652 y nº2 = 3.098 comparado con modelo nº4= 1.348 y nº5= 0.978; revisa). Pero, además, cuando se consideran de forma simultánea apoyo y conflicto percibido por los compañeros, el modelo resultante nº6 explica más varianza ($R^2= .31$). Y sucede lo mismo cuando se comparan los modelos nº 3 y nº 7, el resultado es favorable a la mediación de los compañeros. Este resultado habla a favor de la potencia de los iguales para mediar entre el profesor y la aceptación y entre el alumno y la aceptación. A esta conclusión ya se había llegado cuando se analizó la interacción entre los tres agentes. Ni Chang ni Hughes habían usado tanto la percepción del profesor de la relación P-A como la percepción que tienen los compañeros de la relación entre el profesor y ese alumno, si lo hubieran hecho probablemente hubieran llegado a la misma conclusión que en este trabajo.

Estos resultados ~~Los estudios anteriores de Hughes~~, avalan los trabajos de Hughes (2009) y Wu et al. (2010), que al usar los tres agentes afirman claramente la importancia de tener en cuenta la información que procede de los tres agentes. Cabe mencionar que con este trabajo se fortalece porque los tres son observadores-participantes de la misma relación profesor-alumno, teniendo en cuenta que los estudios que le preceden puntualizan que las opiniones del alumno dista de coincidir con la del profesor y los compañeros (es decir,

entre profesor y compañeros hay mas acuerdo que ente profesor y alumno y entre compañeros y alumno), pero que acaban retroalimentándose, y si cabe, la evaluación que realizan los compañeros acaban integrando la de los profesores y la del alumno y la de ambos respecto de la aceptación. Puesto que los modelos de los compañeros como mediadores explican más varianza y las medicaciones son completas frente a la de profesores que son parciales. Para la discusión.

4.3 Discusión

El trabajo pone el foco en la relación Profesor-Alumno y en su capacidad para predecir el ajuste social. La relación Profesor-Alumno es la relación más nuclear en las aulas. La relación Profesor-Alumno se ha estudiado desde diferentes tradiciones teóricas. Según la teoría del Apego de Bowlby (1980), los niños construyen modelos internos que son representaciones mentales, basadas en sus experiencias vividas con sus primeros cuidadores en la infancia, en las experiencias pasadas con otros profesores y las interacciones que tuvo con otro profesor en cursos anteriores. Estas representaciones mentales pueden cambiarse basándose en nuevas experiencias y crear una estabilidad en las nuevas relaciones futuras (Cassidy, Kirsch, Scolton, & Parke, 1996; Richters & Waters, 1991; Rydell, Bohlin, & Thorell, 2005). La *Teoría de la Motivación Social* de Deci and Ryan (1991) muestra que la percepción del alumno de la relación con su profesor tiene **importantes implicaciones** en el compromiso del alumno dentro del aula.

Las asociaciones entre el mundo del profesor y el ajuste social se inicia con los trabajos de Ladd (xxx, buscar en literatura). El ajuste social está fuertemente influenciado por los iguales y el profesor en edades tempranas (Chang, et al. 2007). La percepción de las relaciones profesor-alumno por parte de los iguales tiene una influencia única en la preferencia social de los alumnos (Hughes et al., 2001). Las relaciones entre los iguales y el profesor son especialmente importantes para instaurar bases sólidas que fundamenten el desarrollo futuro del ajuste social.

Wu et al. (2010) informan de la importancia de tener en cuenta las miradas de los tres agentes educativos que interactúan en el aula. No obstante, en general, los estudios se han centrado en la perspectiva que tiene el profesor de dicha relación (xxxx). Solo recientemente se ha empezado a considerar la perspectiva del alumno (xxx algún trabajo de Pianta o de Hugues). Menos son los trabajos que consideran conjuntamente ambas perspectivas (xxxx Hughes, 2009). Pero, sin duda los grandes olvidados son los otros alumnos que están presentes en el aula (los compañeros, los iguales del niño). Hoy sabemos que los alumnos son buenos informadores del ambiente de enseñanza que predomina en clase a partir de los patrones interpersonales que el profesor reproduce día tras día en el aula (Broc xxxx). Los trabajos de la teoría interpersonal de la enseñanza de Wubbels ayudan a entender el papel de los iguales en la definición del ambiente de clase y en la predicción del rendimiento académico y la motivación hacia la escuela

(xxx). Nosotros pensamos que los iguales juegan un papel importante en la interpretación de las relaciones P-A que hacen el propio profesor y el propio alumno, y, a su vez, cómo éstas afectan a la aceptación social.

Los dos objetivos generales de este trabajo han sido: uno, el estudio de la interrelación entre los tres agentes que coexisten dentro del aula, mediante el análisis del papel que juegan dos de ellos en la predicción del tercero y el análisis mediacional que pueden jugar uno de ellos entre los otros dos. Dos, estudiar la influencia de estos tres agentes en el Ajuste Social, la aceptación social de los iguales.

La primera tarea consistió en identificar instrumentos que proporcionaran la visión de cada uno de los agentes educativos de la relación P-A. Después, era estudiar las relaciones profesor-alumno desde el punto de vista del profesor, del alumno y de los compañeros. A continuación, se trataba de averiguar la relación entre los tres agentes, primero relacionándolas dos a dos. Primero de forma bivariada, mediante el análisis de correlaciones. Cuando se analiza la tabla de correlación **bivariada** entre los tres agentes, se aprecia que todas las variables aportan varianza común, es decir, están correlacionadas entre sí de forma significativa (excepto Cercanía con Preferencia del Profesor), pero los valores de las correlaciones no eran muy altos ($r = .037$ a $r = .48$) por esa razón, se puede decir que cada una de ellas mantiene una importante proporción de varianza única. Era de esperar que estas relaciones estuvieran relacionadas significativamente entre ellas, excepto Cercanía con Preferencia del Profesor (Hughes & Villareal, 2008) confirmando la primera hipótesis planteada, **que los tres constructos son independientes**. Seguidamente, realizando análisis de regresión simple en los que una de ellas interviene como variable dependiente y la otra como predictora, después estudiando la influencia de dos de ellas en una tercera, prestando tanto atención a los efectos directos de una de ellas en la tercera, como a los efectos indirectos a través de la segunda (modelos de mediación). Conocer la metodología mediacional ha sido otro de los retos importantes de este estudio. **Pero, sin duda, ha fortalecido el conocimiento que tenemos sobre cómo se influyen los tres agentes educativos.**

El reto inicial del trabajo era utilizar las tres fuentes o agentes presentes en el aula. Esto no suele ser habitual, de hecho sólo he encontrado un/dos trabajos que utilicen las tres fuentes (Hughes, 2009; Wu et al., 2010)). No obstante, Hugues (2009) ~~esta autora~~ no llega a utilizar los tres informantes a la vez. Wu et al (2010) advierten de la importancia

de utilizar las tres fuentes, de forma que el grado de acuerdo de lugar a cuatro tipos de congruencia (acuerdo en lo positivo, acuerdo en lo negativo, desacuerdo en lo positivo por parte del alumno y desacuerdo en lo negativo por parte del alumno), de forma que el desacuerdo positivo como el negativo se iguala en efectos negativos al acuerdo negativo (peor rendimiento académico y participación más bajas, preferencia social y auto-concepto más bajos).

Los resultados obtenidos cuando la variable **preferencia del profesor actúa como variable dependiente**, es que la reputación de la relación P-A observada por los iguales es un elemento determinante en la construcción de la preferencia de un alumno por parte del profesor. De forma que un nivel alto de preferencia es el resultado, que los iguales (que configuran el ambiente del aula), hayan construido una reputación de alto apoyo y bajo conflicto de la relación diádica P-A, en consecuencia, un nivel de preferencia bajo, o que al profesor le resulte difícil trabajar con ese alumno, es el resultado de una reputación en la que se combina bajo apoyo y alto conflicto. Confirmando la segunda hipótesis planteada. Además se ha visto que la dimensión conflicto tiene un mayor peso en ambas reputaciones (bajo conflicto en la reputación positiva y alto conflicto en la reputación negativa). Esto deduce que la preferencia del profesor tiene su base tanto en la conciencia del alumno de esa relación como en la percepción que expresan los iguales de la relación P-A como mediadora. Se **observó** que de los dos tipos de relación dimensional, el patrón se repite al 50%.

(comentario de la literatura)

Los resultados obtenidos cuando la variable **conciencia del alumno actúa como variable dependiente**, son que la reputación de la relación P-A observada por los iguales es un elemento determinante en la construcción de la percepción del alumno de la relación con su profesor, pues media **completamente** la relación entre la preferencia del profesor y la percepción que tiene el alumno de dicha relación. **Así, el efecto esperable de la preferencia del profesor en la evaluación que hace el propio alumno tiene lugar a través de las evaluaciones que han construido los iguales de esta relación.** De forma que un nivel alto de auto-percepción de **Conflicto**, es el resultado, que los iguales (que configuran el ambiente del aula), hayan construido **una reputación de la relación diádica P-A caracterizada por de bajo apoyo y alto conflicto.** En la predicción de la dimensión calidez ~~conflicto~~ por parte de la preferencia del profesor ocurre lo mismo, ahora solo a

través de incrementar la reputación de apoyo. De esto se deduce que la conciencia del alumno tiene como base la preferencia del profesor como en la percepción que expresan los iguales de la relación P-A como mediadora. ~~Con respecto a la tercera hipótesis planteada, se confirma que el profesor cumple el papel Mediador de la conciencia del alumno, aunque se observó que los iguales tienen la posición más determinante.~~ (Si analizamos su papel como mediador eso va después, lo tendríamos que poner después)

(comentario de la literatura)

Los resultados obtenidos cuando la variable percepción de los iguales actúa como variable dependiente, son que la preferencia del profesor es un elemento determinante en la construcción de la percepción de los iguales cuando observan la relación P-A. Se confirma la cuarta hipótesis planteada. De forma que un nivel alto de percepción de apoyo de los iguales es el resultado, de que haya una alta preferencia del profesor hacia sus alumnos, en consecuencia, un nivel bajo apoyo, es el resultado de una baja preferencia del profesor. Además se ha visto que la dimensión conflicto tiene un mayor peso en ambas reputaciones. Esto deduce que la percepción de los iguales tiene su base tanto en la conciencia del alumno de esa relación como en la preferencia del profesor como mediadora. Se observó que de los dos tipos de relación dimensional, el patrón que más se repite, es el de la relación cruzada.

(comentario de la literatura) y si es posible integrando todo

Cuando se observa la percepción de los iguales como variable mediadora, los resultados que se han elegido más representativos, han salido todos con mediación completa. Cuando la variable mediadora es preferencia del profesor, los resultados que se han elegido más representativos, han salido todos con mediación parcial. Y cuando se observa la auto-percepción del alumno como variable mediadora, los resultados indican que no hay ninguna mediación completa, y las parciales no son representativas, si además, como se ha visto se recuerda que cuando el alumno actúa como variable dependiente, sus resultados indican una varianza más baja (10% a 28%), en comparación con los otros dos agentes.

Los resultados de la unión de los tres agentes presentes en el aula, dieron a conocer que la tendencia era que la percepción de los iguales actuaba como Mediador entre la preferencia del profesor y la conciencia del alumno, y viceversa. La Preferencia del

profesor también tiene un papel mediador entre la conciencia del alumno y la percepción de los iguales. No obstante, cuando comparamos el rol mediador de ambos constructos se observa que, aunque ambos presentan 4 modelos altamente representativos, los cuatro modelos en los que participan los iguales como mediadores explican más varianza y la mediación es completa, mientras que la mayoría de las mediaciones del profesor son parciales. Además, se observa que el profesor solo media entre el alumno y los iguales, aunque Así, parece que los iguales juegan un rol más importante que los profesores como mediadores, y que reciben influencia tanto del alumno como del profesor. Se confirma de esta forma la tesis de la posición dominante de los alumnos en la determinación del ambiente de clase. Por último se vio que la conciencia del alumno no ejerce un papel relevante en cuestión de Mediación.

(comentario de la literatura) y si es posible integrando todo

Para poder estudiar la predicción de la aceptación de los alumnos se procedió a analizar las correlaciones dos a dos de las relaciones Profesor-Alumno y el ajuste social. La quinta hipótesis que se esperaba que el profesor, el alumno, los compañeros, NPR, NNR y PS estén relacionados significativamente entre ellas, se cumple a excepción de la variable Calidez-Alumno con NPR, NNR y PS. Un poco de lío

Falta aquí decir algo la primera parte del estudio del ajuste monoagente /biagente,..qué modelos

(comentario de la literatura)

Al estudiar el papel mediador del profesor entre la reputación de los iguales de la relación P-A y el nivel de aceptación del alumno por parte de sus iguales, tal y como hiciera Chang et al. (2004, 2007). El rol mediador del profesor ha sido significativo actuando como mediador. Se puede confirmar que en la sexta hipótesis planteada en este trabajo para contrastar el resultado de Chang et al. (2004, 2007) ha sido confirmatoria. En el presente trabajo se confirma que el profesor media en entre la conciencia del alumno y la preferencia social de los compañeros, como en las siguientes regresiones: la percepción de Apo-I como predictor de la Preferencia Social a través de la Preferencia del profesor como mediador y la percepción de Conf-I como predictor de la Preferencia Social a través de la Preferencia del profesor como mediador. El profesor también media entre el alumno y la aceptación de los iguales, aunque en menor grado o

en modelos que explican menos varianza, como en las siguientes regresiones: la auto-percepción de CA-A como predictor de la Preferencia Social a través de la Preferencia del profesor como mediador y la auto-percepción de CO-A como predictor de la Preferencia Social a través de la Preferencia del profesor como mediador. Así pues, se confirma y se extiende el papel mediador del profesor en aulas ordinarias de alumnos de segundo curso. No obstante, Chang et al. (2007) no utilizó la perspectiva de los iguales de la relación como mediador entre la preferencia y la aceptación. En este trabajo cuando utilizamos a los compañeros como mediadores se obtienen resultados positivos, como en las siguientes regresiones: la Preferencia del profesor como predictor de la Preferencia Social a través de la percepción de Apo-I + Conf-I como Mediadores y tanto la conciencia de CA-A como CO-A como predictores de la Preferencia Social a través de la percepción de Apo-I + Conf-I como Mediadores. Además, se observa que su aportación es mayor que la que inicialmente se ha visto con el profesor

Con respecto al resultado de los tres agentes presentes en el aula y su interacción, ha mostrado resultados positivos. Aunque pensamos que no añade más varianza a la que ya aportaban los compañeros (con respecto de Apo-I y Conf-I) hacia el ajuste social. Podemos configurar un modelo en el que aparece el alumno y su ambiente (compuesto por el profesor y los iguales).

Ya se constataban evidencias por Hughes, et al. (2001) que los iguales conforman un ambiente dentro del aula en la aceptación de los alumnos. Podemos concluir que la Variable Auto-percepción del alumno, encaja en una posición de variable predictiva y se confirma de nuevo el papel de los iguales como los agentes que más peso nuclear tienen en el aula.

Hay que cerrar confirmando el papel preponderante de los iguales ESTE ES EL GRAN HALLAZGO. Puedes coger algo de lo que está en amarillo pag 160-161

4.4 Limitaciones y Futuras líneas de investigación

Teniendo en cuenta todos los resultados comentados previamente, las variables utilizadas en este estudio están correlacionadas y ofrecen un marco de estudio propicio para la investigación dentro de la realidad escolar actual. Como hemos visto, los resultados muestran ir orientados en la línea de los supuestos planteados en el inicio de este trabajo. Sin embargo, este estudio ha tenido ciertas limitaciones las cuales se intentarán solventar en trabajos futuros.

Citando algunas de ellas:

- En cuanto al planteamiento general de este estudio, se considera relevante ampliar el contraste de medias aumentando la muestra y localizando un número mayor de sujetos para poder tener unos datos más amplios y certeros.
- Sobre los análisis de Mediación hay dos enfoques generales para probar los efectos indirectos con modelos de mediación (Holmbeck, 1997, pp. 602-3; véase también Frazier et al., 2004; Jaccard & Turrisi, 2003), son el enfoque de regresión utilizado en este trabajo, y el enfoque de los modelos de ecuaciones estructurales (SEM). El primero es más simple y se practica cuando las tres variables implicadas son variables o indicadores observables para las que se asume que no existe error de medida. El segundo es más complejo, pero más recomendable, y se utiliza cuando alguna de las variables es una variable no observable o latente, que se asume libre de error de medida y se mide empleando indicadores múltiples del constructo (Ato y Vallejo, 2011). En el futuro se espera que se realicen los cálculos Mediacionales a través de las ecuaciones estructurales (SEM), cotejándolos con la Macro Process y ampliar el marco de la muestra a analizar, realizando cálculos de Moderación, Mediación Moderada, Moderación Mediada, incluyendo todos ellos múltiples agentes en serie y en paralelo.

En cuanto al cuestionario de la Preferencia del Profesor, solo se hizo un pase durante el curso académico. Esto impide haber hecho un Test de Confiabilidad, ya que Según Andy Field, (2005) para realizar la confiabilidad de un cuestionario de un solo ítem es recomendable hacer el procedimiento del test-retest, que consiste en pasar el mismo cuestionario en dos momentos diferentes (se recomienda un intervalo de tiempo de 3 meses) rellenado por los mismos sujetos. El cuestionario resulta fiable si en las dos medidas el mismo sujeto ha obtenido la misma puntuación. Con esta premisa, en las

futuras investigaciones se intentará realizar al menos dos pases para poder contrastar la fiabilidad que obtuvieron Chang 2004, Chang 2007 y Mercer Derosier 2008 superior a .50.

Además de estas limitaciones se tendrán en cuenta ciertas líneas de actuación en el futuro como:

- Investigar cómo las variables analizadas en este estudio, pueden predecir las diferentes tipologías sociométricas (populares, rechazados, controvertidos, ignorados y medios).
- Ampliar el rango de variables predictoras como las que evalúan la competencia social (agresividad, prosocialidad y timidez), ya que en la literatura existente, sí que muestran evidencias de las variables agresión, prosocialidad y timidez (Chang, et al. 2007) y, agresión y soledad (Mercer & DeRosier, 2008).
- Estudiar las diferencias de género y diferencias en el rendimiento escolar, siguiendo la línea de Hughes, et al. (2012).
- Estudiar los efectos indirectos en los cursos superiores de educación primaria contrastando el estudio de Chang, et al. (2007) que afirma el profesor pasa a ser una figura mediadora a moderadora. El profesor de tener un efecto indirecto causal (Mediación), a tener un efecto de interacción causal (Moderación).

Todas estas líneas de investigación con vistas al futuro, tendrán un objetivo clave para la creación de programas de intervención, ya que teniendo en cuenta la reciprocidad de las relaciones entre los iguales y la preferencia del profesor a lo largo de la escolaridad, el presente trabajo se apuesta por el desarrollo de intervenciones dirigidas a la promoción de las relaciones entre iguales y a la promoción de las relaciones con el profesor, puesto que son pocas las intervenciones dirigidas explícitamente a la mejora de las relaciones Profesor-Alumno según Mercer & DeRosier (2008, 2010).

Bibliografía

- Aiken, L. S., & West, S. G. (1991). *Multiple regression: Testing and interpreting interactions*. Newbury Park: Sage.
- Ato, M., & Vallejo, G. (2007). *Diseños Experimentales en Psicología*. Madrid: Pirámide.
- Ato, M., & Vallejo, G. (2011). Los efectos de terceras variables en la investigación psicológica. *Anales de psicología*, 27, 2, 550-561.
- Babad, E. (1993). Teachers' differential behavior. *Educational Psychology Review*, 5, 347-376.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 1173–1182.
- Bierman, K. L. (2004). *Peer rejection. Developmental, processes and intervention strategies*. New York: The Guilford Press.
- Birch, S. H., & Ladd, G. W. (1998). Children's interpersonal behaviors and the teacher-child relationship. *Developmental Psychology*, 34, 934 – 946.
- Bladock, H. Jr. (1964) *Causal influences in Non-Experimental Research*. University of North Carolina Press, Chapel Hill, NC.
- Blau, P., & Duncan, O. (1967). *The American Occupational Structure*. New York: Wiley.
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. New York: Wiley.
- Boudon, R. (1965). A method of linear causal analysis: *Dependence analysis*. *American Sociological Review*, 30, 365-374.
- Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss: Vol. III. Loss, sadness, and depression*. New York: Basic Books.
- Bretherton, I., & Munholland, K. A. (1999). Internal working models revisited. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research, and clinical applications* 89– 111. New York: Guilford Press.
- Brok, P., & Koopman, G. (2006). Interpersonal Teacher Behaviour in International Education. In M. C. Hayden (Eds.) *Handbook of Introduction to international Education: International Schools and theirs communities*, 233-246. London: Sage.
- Bronfenbrenner, U. (1945). The measurement of sociometric status, structure and development. *Sociometry Monographs*, 6. New York: Beacon House.
- Bronfenbrenner, U. (1979). *The ecology of Human Development*. Cambridge, Harvard University Press. (Trad. al Cast.: *La ecología del desarrollo humano* Barcelona, Ediciones Paidós, 1987).
- Cassidy, J., Kirsh, S. J., Scolton, K. L., & Parke, R. D. (1996). Attachment and representations of peer relationships. *Developmental Psychology*, 32, 892–904.

- Cerin, E., & MacKinnon, D. P. (2009). A commentary on current practice in mediating variable analysis in behavioral nutrition and physical activity. *Public Health Nutrition*, *12*, 1182-1188.
- Chang, L., Liu, H., Fung K., Wang, Y., Wen, Z., Li, H., & Farver, J. (2007). The Mediating and Moderating Effects of Teacher Preference on the Relations between Students' Social Behaviors and Peer Acceptance. *Merrill-Palmer Quarterly*, *53*, 4, 603-630.
- Chang, L., Liu, H., Wen, Z., Fung, K. Y., Wang, Y., & Xu, Y. (2004). Mediating teacher liking and moderating authoritative teaching on Chinese students' perceptions of antisocial and prosocial behaviors. *Journal of Educational Psychology*, *96*, 369-380.
- Chang, L., McBride-Chang, C., Stewart, S. M., & Au, E. (2003). Life satisfaction, self-concept, and family relations in Chinese adolescents and children. *International Journal of Behavioral Development*, *27*, 182-190.
- Chen, Q., Hughes, J. N., Kwok, O., & Liew, J. (2010). Joint Contributions of Peer Acceptance and Peer Academic Reputation to Achievement in Academically At Risk Children: Mediating Processes. *Journal of Applied Developmental Psychology*, *31*, 448-459.
- Cheung, M. W. L. (2009). Comparison of methods for constructing confidence intervals of standardized indirect effects. *Behavior Research Methods*, *41*, 425-438.
- Cillessen, A. H. N. (2010). Prologo. In F. J. García-Bacete & J. González, *SOCIOMET: Evaluación de la competencia entre iguales*. Madrid: TEA Ediciones.
- Cohen, J. (2003). *Applied Multiple Regression-Correlation Analysis for Behavioral Sciences*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cohen, J.; Cohen, P.; West, S. G., & Aiken, L. S. (2003). *Applied multiple regression correlation analysis for the behavioral sciences* (3rd Ed). Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1991). A motivational approach to self: Integration in personality. In R. Dienstbier (Ed.), *Nebraska symposium on motivation: Vol. 38, Perspectives on motivation*, 237-288. Lincoln: University of Nebraska Press.
- Duncan, O. (1966) Paths analysis: Sociological examples. *American Journal of Sociology*, *72*, 1-16.
- Efron, B., & Tibshirani, R. (1993). *Monograph on Statistical and applied Probability 57: An introduction to the bootstrap*. Chapman and Hall.
- Fairchild, A. J., & MacKinnon, D. P. (2009). A general model for testing mediation and moderation effects. *Prevention Science*, *10*, 87-99.
- Fairchild, A. J., MacKinnon, D. P., Taborga, M. P., & Taylor, A. B. (2009). R^2 effect sizes measures for mediation analysis. *Behavior Research Methods*, *41*, 486-498.
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS*. California. Sage Publications.
- Fisher, R. (1935). *The design of experiments*. England, Oxford: Oliver & Boyd.
- Frazier, P. A., Tix, A. P., & Barron, K.E. (2004). Testing moderator and mediator effects in counseling psychology research. *Journal of Counseling Psychology*, *51*, 115-134.
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1985). Children's perceptions of the personal relationships in their social networks. *Developmental Psychology*, *21*, 6, 1016-1024.

- García-Bacete, F. J., González, J., Monjas, M. I., & Sureda, I. (2008). Aplicaciones educativas del Sociomet: Un software que utiliza los datos del cuestionario sociométrico. Póster presentado en el *V Congreso Internacional de Psicología y Educación: Los retos del Futuro*.
- García-Bacete, F. J.; Sureda, I., & Monjas, M. I. (2010). El rechazo entre iguales en la educación primaria: una panorámica general. *Anales de psicología*, 26, 1, 123-136.
- Garrett, M. K., & Crump, W. D. (1980). Peer acceptance, teacher preference, and self appraisal of social status among learning disabled students. *Learning Disabely Quartely*, 3, 42-48.
- González Blanco, R. (2004). Aprendizaje en el aula. Relaciones interpersonales. In E. González, & J.A. Bueno (Coords.), *Psicología de la educación y del desarrollo en edad escolar*, 749-786. Alcalá, Madrid: CCS.
- González, J. & García-Bacete, F. J. (2010a). *SOCIOMET. Programa para la realización de estudios sociométricos*. Madrid: TEA Ediciones.
- González, J. & García-Bacete, F. J. (2010b). Sociomet, programa informático para la aplicación y corrección de cuestionarios sociométricos. In J. González & F.J. García-Bacete. *SOCIOMET. Programa para la realización de estudios sociométricos. Manual de uso*. Madrid: TEA Ediciones.
- González, J. & García-Bacete, F. J. (2010c). Manual de uso del programa Sociomet. In J. González & F. J. García-Bacete. *SOCIOMET. Programa para la realización de estudios sociométricos. Manual de uso*. Madrid: TEA Ediciones.
- Greenland, S. (2000). Causal analysis in the health sciences. *Journal of the American Statistical Association*, 95, 286-289.
- Greenland, S. y Morgenstern, H. (2001). Confounding in health research. *Annual Review of Public Health*, 22, 189-212.
- GREI (2009a). *Cuestionario Preferencia del Profesor*, adaptado por el Grupo de Investigación del Rechazo Entre Iguales en el Contexto Escolar, Proyecto 2009. Trabajo en fase experimental. No publicado. Universitat Jaume I de Castellón.
- GREI (2009b). *Cuestionario Auto-percepción del alumno de la Relación Profesor-Alumno*, adaptado por el Grupo de Investigación del Rechazo Entre Iguales en el Contexto Escolar, Proyecto 2009. Trabajo en fase experimental. No publicado. Universitat Jaume I de Castellón.
- GREI (2009c). *Cuestionario Percepción de los iguales de la Relación Profesor-Alumno*, adaptado por el Grupo de Investigación del Rechazo Entre Iguales en el Contexto Escolar, Proyecto 2009. Trabajo en fase experimental. No publicado. Universitat Jaume I de Castellón.
- GREI (2009d). *Cuestionario Sociomet-Preferencias*, adaptado por el Grupo de Investigación del Rechazo Entre Iguales en el Contexto Escolar, Proyecto 2009. Trabajo en fase experimental. No publicado. Universitat Jaume I de Castellón.
- Gustavo, A. (2010). Introducción a la sociometría y sus aplicaciones. Serie: *Temas de Psicodrama*, 2-13. Publicado por la UNESU (Universitario De Estudios Superiores Educación A Distancia). Montevideo (Uruguay).

- Hamre, B. K., & Pianta, R. C. (2001). Early teacher-child relationships and the trajectory of children's school outcomes through eighth grade. *Child Development*, 72, 625-638.
- Hayes, A. F. (2013). *Introduction to Mediation, Moderation, and conditional Process analysis: a regression-based approach*. New York: Guilford Press. [22/10/13] at: <http://www.guilford.com/p/hayes3>
- Hayes, A. F. (2009). Beyond Baron and Kenny: Statistical mediation analysis in the new millennium. *Communication Monographs*, 76, 408-420.
- Hayes, A. F. (2012). *PROCESS: A versatile computational tool for observed variable mediation, moderation, and conditional process modeling* [White paper]. Retrieved from <http://www.afhayes.com/>
- Hayes, A. F., & Preacher, K. J. (2010). Estimating and testing indirect effects in simple mediation models when the constituent paths are nonlinear. *Multivariate Behavioral Research*, 45, 627-660.
- Hayes, A. F., & Preacher, K. J. (2012). Statistical mediation analysis with a multicategorical independent variable. *Manuscript in review*.
- Holmbeck, G. (2002) Post-Hoc Probing of Significant Moderational and Mediation Effects in studies of pediatric populations. *Journal of Pediatric Psychology*, 27, 1, 87-96.
- Holmbeck, G. N. (1997). Toward terminological, conceptual and statistical clarity in the study of mediators and moderators: examples from the child-clinical and pediatric psychology literatures. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 65, 599-610.
- Howell, D. C. (1997). *Statistical methods for psychology* (4th ed.). Belmont, CA: Duxbury.
- Howes, C., Hamilton, C. E., & Matheson, C. C. (1994). Children's relationships with peers: Differential associations with aspects of the teacher-child relationship. *Child Development*, 65, 253-263.
- Hoza, B., Molina, B., Bukowski, W. M., Sippola, L. K. (1995). Peer variables as predictors of later childhood adjustment. *Development and Psychopathology*, 7, 787-802.
- Hughes, J. N. & Villarreal, V. (2008). Concurrent and Longitudinal Effects of Multiple Perceptions of Teacher-Student Relationship on School Adjustment. *Presented at International Association of School Psychologists*. Utrecht Neatherlands.
- Hughes, J. N., & Chen, Q. (2011). Reciprocal effects of student-teacher and student-peer relatedness: Effects on academic self efficacy. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 32, 278-287.
- Hughes, J. N., Cavell, T. A., & Jackson, T. (1999). Influence of teacher-student relationships on aggressive children's development: A prospective study. *Journal of Clinical Child Psychology*, 28, 173-184.
- Hughes, J. N., Cavell, T. A., & Willson, V. (2001). Further evidence of the developmental significance of the teacher-student relationship. *Journal of School Psychology*, 39, 289-302.
- Hughes, J. N., Wu, J. Y., Kwok, O., Villarreal, V., & Johnson, A.Y. (2012). Indirect effects of child reports of teacher-student relationship on achievement. *Journal of Educational Psychology*, 104, 350-365.

- Hughes, J. N., Zhang, D., & Hill, C. R. (2006). Peer assessments of normative and individual teacher–student support predict social acceptance and engagement among low-achieving children. *Journal of School Psychology, 43*, 447–463.
- Hurlock, E. B. (1967). *Psicología de la adolescencia*. Paidós. Buenos Aires.
- Hyman, H. H. (1955). *Survey design and analysis: principles, cases, and procedures*. Publications: University of California.
- James, L. R., & Brett, J. M. (1984). Mediators, moderators, and tests for mediation. *Journal of Applied Psychology, 69*, 307-321.
- Jandasek, B., Holmbeck, G. N., & Rose, B. M. (2008). Statistical considerations: moderators and mediators. In M. Hersen & A.W.Grow (Eds.): *Handbook of Clinical Psychology, 2: Children and Adolescents*, 391-320. New York: Wiley.
- Jose, P. E. (2013). *Moderation/Mediation Help Centre* (3.0). Victoria University of Wellington, Wellington, New Zealand, School of Psychology. [19/05/13] at: <http://pavlov.psyc.vuw.ac.nz/paul-jose/helpcentre/>
- Judd, C. M., & Kenny, D. A. (1981). *Estimating the effects of social interventions*. New York: Cambridge University Press.
- Kenny, D. A. & Judd, C. M. (1984). Estimating the nonlinear and interactive effects of latent variables. *Psychological Bulletin, 96*, 201-210.
- Kenny, D. A. (1979). *Correlation and causality*. New York: Wiley.
- Kenny, D. A. (2008). Reflections on mediation. *Organizational Research Methods, 11*, 353-358.
- Kenny, D. A. (2013). Learn how you can do a mediation analysis and output a text description of your results: Go to mediational analysis using Data To Text using SPSS. *Page currently maintained by David A. Kenny*. [25/06/13] at: <http://davidakenny.net/cm/mediate.htm>
- Kesner, J. E. (2000). Teacher characteristics and the quality of child-teacher relationships. *Journal of School Psychology, 28*, 2,133–149.
- Ladd, G. W., & Burgess, K. B. (1999). Charting the relationship trajectories of aggressive, withdrawn, and aggressive/withdrawn children during early grade school. *Child Development, 70*, 910–929.
- Ladd, G. W., & Burgess, K. B. (2001). Do relational risks and protective factors moderate the linkages between childhood aggression and early psychological and school adjustment? *Child Development, 72*, 1579–1601.
- Land, K. (1969). Principles of path analysis. In *Sociological Methodology* (E. F. Borgatta, ed.), 3-37. San Francisco: Jossey-Bass.
- LeBlanc, L., Swisher, R., Vitaro, F., & Tremblay, R. E. (2007). School social climate and teachers' perceptions of classroom behavior problems: A 10 year longitudinal and multilevel study. *Social Psychology of Education, 10*, 4, 429-442.
- Li, Y., Hughes, J. N., Kwok, O., & Hsu, H. (2012). Evidence of convergent and divergent validity of child, teacher, and peer reports of teacher-student support. *Psychological Assessment, 24*, 1, 54-65.

- Lleras, C. (2005). Path Analysis. In *Encyclopedia of Social Measurement*, 3. Elsevier Inc. All Rights Reserved.
- MacCallum, R. C., Wegener, D. T., Uchino, B. N. & Fabrigar, L. R. (1993). The problem of equivalent models in applications of covariance structure analysis. *Psychological Bulletin*, 114, 185-199.
- MacKinnon D. P., Lockwood C. M., & Williams J. (2004). Confidence limits for the indirect effect: Distribution of the product and resampling methods. *Multivariate Behavioral Research*, 39, 99–128.
- MacKinnon, D. P. (2008). *An introduction to statistical mediation analysis*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- MacKinnon, D. P., & Luecken, L. J. (2008). How and for whom? Mediation and moderation in health psychology. *Health Psychology*, 27, 2, 99-100.
- MacKinnon, D. P., Fairchild, A.J., & Fritz, M. S. (2007). Mediation analysis. *Annual Review of Psychology*, 58, 593-614.
- MacKinnon, D. P., Lockwood, C. M., Hoffman, J. M., West, S. G., & Sheets, V. (2002). A comparison of methods to test mediation and other intervening variable effects. *Psychological Methods*, 7, 83–104.
- MacKinnon, D. P., Warsi, G., & Dwyer, J. H. (1995). A simulation study of mediated effect measures. *Multivariate Behavioral Research*, 30, 41-62.
- Mantzicopoulos, P. (2004). The effects of participation in a Head Start public school transition program on kindergarten children's social competence. *Perspectives in Education*, 22, 2, 51–66.
- Mantzicopoulos, P., & Neuharth-Pritchett, S. (2003). Development and validation of a measure to assess Head Start children's appraisal soft teacher support. *Journal of School Psychology*, 41, 431–451.
- Marande, G. (2010). *Estabilidad del rechazado en el primer ciclo de primaria*. Trabajo final de Máster en intervención y mediación familiar. Universitat Jaime I de Castellón.
- Meinert, C. L. (1986). *Clinical trials: design, conduct and analysis*. New York, NY: Oxford University Press.
- Mercer, S. H., & DeRosier, M. E. (2008). Teacher preference, peer rejection, and student aggression: A prospective study of transactional influence and independent contributions to emotional adjustment and grades. *Journal of School Psychology*, 46, 661 – 685.
- Mercer, S. H., & DeRosier, M. E. (2010). A prospective investigation of teacher preference and children's perceptions of the student–teacher relationship. *Psychology in the Schools*, 47, 2, 184-192.
- Mora, I. G. (2012). *El clima de aula y las relaciones profesor-alumno en las aulas de primer ciclo de educación primaria*. Trabajo final de Máster en intervención y mediación familiar. **Directores: Francisco Juan García Bacete y Pilar Jara**. Universitat Jaime I de Castellón.
- Moreno, J. L. (1934). Who shall survive? A new approach to the problem of human interrelations. Nervous and mental disease monograph series, Washington, DC, US: *Test Sociométrico. Guía para maestros*. Buenos Aires: Paidós.

- Moreno-García R. M. (2010). *Estilos de apego en el profesorado y percepción de sus relaciones con el alumnado*. Tesis doctoral publicada. Universidad Complutense de Madrid. [14/01/13]. Disponible en: <http://eprints.ucm.es/11580/1/T32256.pdf>
- Muller, D., Judd, C. M., & Yzerbyt, V. Y. (2005). When moderation is mediated and mediation is moderated. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 852–863.
- Murgui, S., Jiménez, T. I. (2013). Efecto de supresión y mediación en el contexto de la intervención psicosocial: Diferencias, similitudes y ejemplos. *Psychosocial Intervention*, 22, 1, 55-59.
- Northway, M. L., & Weld, L. (1967): *Test sociometrico*. Paidós. Buenos Aires.
- Pearl, J. (2009a). *Causality: models, reasoning and inference*. (2nd Ed.). New York, NY: Cambridge University Press.
- Pearl, J. (2009b). Causal inference in statistics: an overview. *Statistics Surveys*, 3, 96-146.
- Pearl, J. (2010). An introduction to causal inference. *International Journal of Biostatistics*, 6, 2.
- Pianta, R. C. (1992). Conceptual and methodological issues in research on relationships between children and nonparental adults. In R. Pianta (Ed.), *Beyond the parent: The role of other adults in children's lives*. *New Directions for Child Development*, 57, 121–129. San Francisco: Jossey-Bass.
- Pianta, R. C., & Stuhlman, M. W. (2004). Teacher-child relationships and children's success in the first years of school. *School Psychology Review*, 33, 444-458.
- Pianta, R. C., & Walsh, D. J. (1996). *High-risk children in schools: Constructing sustaining relationships*. New York: Routledge.
- Pianta, R. C., Hamre, B., & Stuhlman, M. W. (2003). Relationships between teachers and children. In W. M. Reynolds & G. E. Miller (Eds.), *Handbook of psychology: Educational psychology*, 7, 199-234. Hoboken, NJ: Wiley.
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2004). SPSS and SAS procedures for estimating indirect effects in multiple mediator models. *Behavior Research Methods, Instruments, and Computers*, 37, 717-731.
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2008). Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models. *Behavior Research Methods*, 40, 879-891.
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F. (2008b). Contemporary approaches to assessing mediation in communication research. In A. F. Hayes, M. D. Slater, & L. B. Synder (Eds). *The Sage sourcebook of advanced data analysis methods for communication research*, 13-54. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Preacher, K. J., & Kelley, K. (2011). Effect size measures for mediation models: Quantitative strategies for communicating indirect effects. *Psychological Methods*, 16, 93-115.
- Preacher, K. J., Rucker, D. D., & Hayes, A. F. (2007). Assessing moderated mediation hypotheses: Theory, methods, and prescriptions. *Multivariate Behavioral Research*, 42, 185–227.
- Realmuto, G. M., August, G. J., Sieler, J. D., & Pessoa-Brandao, L. (1997). Peer assessment of social reputation in community samples of disruptive and nondisruptive children:

- Utility of the revised class play method. *Journal of Clinical Child Psychology*, 26, 67–76.
- Reeves, T. C. (2006). Design research from the technology perspective. In J. Van den Akker, K. Gravemeijer, S. McKenney, & N. Nieveen (Eds.), *Educational design research* (pp., 86–109). London: Routledge.
- Richters, J. & Waters, E. (1991). Attachment and socialization: The positive side of social influence. In Lewis, M. & Feinman, S. (Eds), *Social influences and socialization in infancy* (pp., 185-214). NY: Plenum Press.
- Rubin, D. (2005). Causal inference using potential outcomes: design, modeling, decisions. *Journal of the American Statistical Association*, 100, 322-331.
- Rubin, K. H., Chen, X., McDougall, P., Bowker, A., & McKinnon, J. (1995). The Waterloo Longitudinal Project: Predicting adolescent internalizing and externalizing problems from early and mid-childhood. *Development and Psychopathology*, 7, 751-764.
- Rucker, D. D., Preacher, K. J., Tormala, Z. L., & Petty, R. E. (2011). Mediation analysis in social psychology: Current practices and new recommendations. *Social and Personality Psychology Compass* 5/6, 359-371.
- Ryan, R. M. (1995). Psychological needs and facilitation of integrative processes. *Journal of Personality*, 63, 397-427.
- Rydell, A. M., Bohlin, G., & Thorell, L. B. (2005). Representations of attachment to parents and shyness as predictors of children's relationships with teachers and peer competence in preschool. *Attachment and Human Development*, 7, 187-204.
- Saft, E.W., & Pianta, R. C. (2001). Teachers' perceptions of their relationships with students: Effects of child age, gender, and ethnicity of teachers and children. *School Psychology Quarterly*, 16, 2, 125–141.
- Shrout, P. E., & Bolger, N. (2002). Mediation in experimental and non-experimental studies: New procedures and recommendations. *Psychological Methods*, 7, 422-445.
- Shuell, T. J. (1996). Teaching and learning in a classroom context. In D.C. Berliner and R.C. Calfee (eds), *Handbook of Educational Psychology*. New York: MacMillan, 726–763.
- Sobel, M. E. (1982). Asymptotic confidence intervals for indirect effects in structural equations models. In S. Leinhardt (Ed.), *Sociological methodology*, 290-312. San Francisco: Jossey-Bass.
- Spencer, S. J., Zanna, M. P. & Fong, G.T. (2005). Establishing a causal chain: why experiments are often more effective than mediational analyses in examining psychological processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89, 845-51.
- Spilt, J. L., Hughes, J. N., Wu, J. Y., & Kwok, O. (2012). Dynamics of teacher-student relationships: stability and change across elementary school and the influence on children's academic success. *Child Development*, 83, 1117-1463.
- Stone-Romero, E. F. & Rosopa, P. J. (2004). Inference problems with hierarchical multiple regression-based tests of mediating effects. In J. Martocchio (Ed.). *Research in personnel and human resources management*, 23, 249-290. Greenwich, CT: Elsevier.
- Stone-Romero, E. F., & Rosopa, P. J. (2008). The relative validity of inferences about mediation as a function of research design characteristics. *Organizational Research Methods*, 11, 326-352.

- Stuhlman, M. W., & Pianta, R. C. (2002). Teacher's narratives about their relationships with children: Associations with behavior in classrooms. *School Psychology Review*, *31*, 148 – 163.
- Taylor, A. R. (1989) Predictors of peer rejection in early elementary grades: Roles of problem behavior, academic achievement, and teacher preference. *Journal of Clinical Child Psychology*, *18*, 33, 360-365.
- Taylor, A. R., & Trickett, P. K. (1989). Teacher Preference and children's sociometric status in the classroom. *Merrill-Palmer Quarterly*, *35*, 3, 343-361.
- Tofighi, D. & MacKinnon, D. P. (2011). *RMediation: An R package for mediation analysis confidence intervals. Behavior Research Methods*, *43*, 692-700.
- Webb, J. (1976). *An Investigation of the correlation between teacher preference for teaching reading to selected students and these students' placement in a reading group*. Thesis Master of Science. The Library University of Tennessee at Martin, ARCH. LD 5300 .M29K NO.121,1-61.
- Weiss, R. S. (1974). The provisions of social relationships. In Z. Rubin (Ed.), *Doing unto others: Joining, molding, conforming, helping, loving*, 17-26. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Wentzel, K. (1998). Social relationships and motivation in middle school: The role of parents, teachers, and peers. *Journal of Educational Psychology*, *90*, 202-209.
- Wentzel, K. R., & Asher, S. R. (1995). The academic lives of neglected, rejected, popular, and controversial children. *Child Development*, *66*, 754-763.
- Wright, S. (1934). The Method of path coefficients. *The annals of mathematical statistics*, *5*, pp. 161-125
- Wu, A. D., & Zumbo, B. D. (2008). Understanding and using mediators and moderators. *Social Indicators Research*, *87*, 367-392.
- Wu, J., Hughes, J. N., & Kwok, O. (2010). Teacher-student relationship quality type in elementary grades: Effects on trajectories for achievement and engagement. *Journal of School Psychology*, *48*, 337-355.
- Wubbels, T. H., Brekelmans, M., Den Brok, P., & Van Tartwijk, J. (2006). An Interpersonal perspective on classroom management in secondary classrooms in the Netherlands. In C. Evertson & C. Weinstein (Eds.), *Handbook of classroom management: Research, practice, and contemporary issues*, 1161–1191. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Zhao, X., Lynch, J. G., & Chen, Q. (2010). Reconsidering Baron and Kenny: Myths and truths about mediation analysis. *Journal of Consumer Research*, *37*, 197-206.

Anexos

1. Autorización a las familias de los alumnos.	p.181
2. Cuestionario Preferencia del Profesor.	p.183
3. Cuestionario de la auto-percepción del alumno de la relación Profesor-Alumno.	p.185
4. Cuestionario de la percepción de los iguales de la relación Profesor-Alumno.	p.187
5. Cuestionario Sociométrico.	p.189
6. Láminas premio de distracción.	p.191

A LAS FAMILIAS DE LOS ALUMNOS Y ALUMNAS DE 1º DE EDUCACIÓN PRIMARIA

Estimadas familias:

Desde el mes de junio estamos en conversaciones con dos profesores de la Universidad Jaume I, Dr. D. Francisco-Juan García Bacete y la Dra. D^a M^a Luisa Sanchiz Ruíz. Estos profesores son miembros de un grupo de investigación que, desde hace varios años están estudiando las relaciones interpersonales en la infancia, analizando los problemas que pueden tener los niños cuando se relacionan entre ellos y diseñando programas para enseñarles habilidades para convivir con los demás. A nosotros, equipo directivo y profesores de primero, nos ha parecido muy interesante cuanto nos han contado, por eso hemos decidido colaborar en este proyecto. Ahora os transmitimos, de forma resumida, las cuestiones más importantes.

En este momento están iniciando una investigación en este tema y durante este curso van a realizar una evaluación de las relaciones sociales que se producen en las aulas del primer curso de Educación Primaria, con la finalidad de tener datos exhaustivos para diseñar en el futuro procedimientos que puedan mejorar las relaciones y el clima de convivencia en las aulas, previniendo futuros problemas. Dicha evaluación, que consiste básicamente en la realización de una serie de entrevistas individualizadas a cada alumno/a, se llevará a cabo por el propio grupo de investigación en las instalaciones del colegio y en horario lectivo. Para ello, solicitamos su autorización para que su hijo/a participe en esta evaluación, agradeciéndoles su colaboración que sin duda ayudará a seguir profundizando en estos temas tan relevantes actualmente. También que con toda probabilidad se pedirá a algunos padres/madres/tutores que colaboren cumplimentando algunos cuestionarios.

Este estudio se va a desarrollar, de forma simultánea, en varios centros de Castellón y también en otras tres ciudades (Palma de Mallorca, Sevilla y Valladolid). Es un proyecto de Investigación subvencionado por el Ministerio de Educación y tiene el apoyo de la Dirección General de Evaluación, Innovación y Calidad Educativa de la Generalitat Valenciana y de los Observatorios de la Convivencia de las cuatro Comunidades Autónomas.

Finalmente, queremos señalar que se garantiza la total confidencialidad de los datos referentes a cada niño o niña; que los resultados serán aportados al tutor/a de su hijo para que conozca más profundamente a su alumnado, y que para el tratamiento global de los datos para la investigación, se eliminarán todos los nombres, asignando a cada alumno/a un número.

Muchas gracias por su colaboración. Reciban un cordial saludo, la Dirección del Centro.

✂.....

D./Doña _____, con DNI núm. _

Padre/madre/tutor/a del alumno/a _____ de 1º de EP, Letra _

(táchese lo que no proceda)

(Marque con una X en la casilla correspondiente la opción elegida).

AUTORIZA que participe en el estudio. No AUTORIZA que participe en el estudio

Castellón, a ___ de _____ de 2009

Fdo. EL PADRE/MADRE/TUTOR/A

Relación Profesor-alumno: Cuestionario del Alumno

(CHILD RATING Teacher-Student RELATIONSHIP QUESTIONNAIRE . Hughes, Cavell & Jackson (1999). Adaptación del Grupo GREI, 2010.)

Colegio:

Aula:

Fecha:

INSTRUCCIONES: Para cada uno de nosotros existen personas que son importantes en nuestra vida. Pueden ser, por ejemplo, los padres, familiares, maestros, amigos, hermanos. En este cuestionario, voy a hacerte algunas preguntas sobre tu relación con tu profesor/a. NOMBRE del tutor-a: _____

	NADA O MUY POCO	A L G O	B A S T A N T E	M U C H O	M U C HÍ S I M O
1. ¿Hasta qué punto estás contento-a con tu relación con tu maestro-a (.....)? [Estás contento de cómo os lleváis tú y tu maestro/a (.....)? ¿Cuánto?]					
2. ¿Cuánto os enfadáis el uno con el otro?					
3. ¿Hasta qué punto se lo cuentas todo a (nombre tutor/a)? [¿Le cuentas cosas tuyas a tu maestro-a (.....)?¿Cuántas?]					
4. ¿Cuánto te ayuda tu maestro/a (.....) con las cosas que no sabes hacer tú solo?					
5. ¿Cuánto crees que le gustas a tu maestro/a (.....)?					
6. ¿Cuánto te castiga tu maestro/a (.....)?					
7. ¿Por su manera de hablarte, sientes que tu maestro/a (.....) te respeta y te admira?¿Cuánto?					
8. ¿Cuánto os peleáis o no estáis de acuerdo tú y tu maestro-a (.....)?					
9. ¿Te sientes feliz de cómo os lleváis, tu maestro/a (...) y tú? ¿Cuánto?					
10. ¿Cuántas veces compartes tus secretos y sentimientos con tu maestro-a (.....)?					
11. ¿Cuánto te protege y cuida de ti tu maestro/a (.....)?					
12. ¿Cuánto crees que le importas a tu maestro/a (.....)? [se interesa por tí]					
13. ¿Cuánto te castiga tu maestro-a (.....) por haberle desobedecido?					
14. ¿Cuántas veces te dice tu maestro/a (.....) que haces bien muchas cosas? [¿Cuántas veces te dice cosas tu maestro/a (.....) que hacen que sientas que eres muy bueno en muchas cosas?]					
15. Aunque a veces os peleéis tu maestro/a (.....) y tú, ¿estás seguro de que las cosas van a ir bien entre vosotros dos? ¿Cuánto estás de seguro?					
16. ¿Cuánto discutís, tú y tu maestro/a (.....)?					
17. ¿Os lleváis bien, tú y tu maestra-o (.....)?¿Cuánto?					
18. ¿Cuánto hablas con tu maestro-a (.....) de cosas que no quieres que los demás se enteren? [Cuántas veces hablas ...]					
19. ¿Cuánto te cuida tu maestro-a (.....)?					
20. ¿Cuánto crees que te quiere tu maestro-a (.....)?					
21. ¿Te dice tu maestro- a (...) que le gustan las cosas que haces? ¿Cuánto le gustan?					
22. ¿Cuántas veces se enfada tu maestro-a por cosas que no deberías hacer?					

Muestra	Prov.	Centro	Aula	Nºlista

EVALUACION DEL ALUMNO DE LA RELACION DE SU PROFESOR CON SUS COMPAÑEROS/AS

(Peer Nomination Teacher–Student Relationship. Teacher Support and Teacher Conflict. Hughes, Cavell & Wilson (2001). Traducción del grupo GREI, 2010)

RELACIÓN PROFESOR-ALUMNO. Nombra a los compañeros de tu clase que mejor se ajustan a cada una de las dos descripciones de las relaciones profesor-alumno que te voy a contar.

APOYO QUE RECIBEN DEL PROFESOR: "Nombra a los compañeros/as que se llevan bien con el/la profesor/a (_____). Los compañeros/as que les gusta hablar con (_____) y que a (_____) le gusta pasar el tiempo con ellos.

ORDEN	NOMBRE	L	G

CONFLICTO CON EL MAESTRO: "Nombra a los compañeros/as de tu clase que no se llevan bien con el/la profesor/a (_____). Los compañeros/as que a menudo discuten con (_____) y hacen cosas que a (_____) no le gustan".

ORDEN	NOMBRE	L	G

Sociomet-Preferencias

 Muestra Zona Centro Aula N° lista

Colegio: _____ Curso: _____ Fecha: ____

1. *De todas las niñas y niños de esta clase que están aquí en las fotos*1° Señala con quién **te gusta estar** más ¿Por qué?2° ¿Con qué otros niños o niñas **te gusta estar más**? ¿Por qué?

ORDE N	NOMBRE	L	G	MOTIVO
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

2. *De todos los niños y niñas de esta clase que están aquí en las fotos*1° Señala con quién **te gusta estar menos** ¿Por qué?2° ¿Con qué otros niños o niñas **te gusta estar menos**? ¿Por qué?

ORDE N	NOMBRE	L	G	MOTIVO
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				

LÁMINAS PREMIO DE DISTRACCIÓN (solo se coge un dibujo)



