

García Bacete, F.J., Sánchez, M^a. L. y Marande, G. (2011). Tipología sociométrica del alumnado de primero de Primaria en Castellón. Características sociométricas de los alumnos rechazados. En M^a L. Sánchez, M. Martí e I. Cremades (Eds.) , *Orientación e intervención educativa: retos para los orientadores del Siglo XXI* (pp., 417-432). Valencia: Tirant Lo Blanch. ISBN: (978)8499850115. Comunicación presentada en el II Congreso Internacional de Orientación e Intervención Educativa: "Retos para los orientadores del siglo XXI", celebrado en Universitat Jaume I (Castellón, España) del 24 al 26 Junio de 2010.

Tipología sociométrica del alumnado de primero de Primaria en Castellón. Características sociométricas de los alumnos rechazados¹.

*Francisco-Juan García-Bacete, *M^a Luisa Sanchiz Ruiz y *Ghislaine Marande Perrin.

*Universitat Jaume I. Miembros del grupo GREI (Grupo interuniversitario de investigación del Rechazo Entre Iguales en el contexto escolar).

Contacto: fgarcia@psi.uji.es

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar los tipos sociométricos que aparecen en las clases de primero de Educación Primaria, en la ciudad de Castellón, fijando nuestra atención de forma especial en el alumnado rechazado. Se utiliza como instrumento de recogida de datos un Cuestionario Sociométrico de nominaciones ilimitadas. Los valores e índices sociométricos son obtenidos mediante el programa Sociomet. Los resultados obtenidos muestran una clara importancia de la dimensión preferencia social en estas edades, dando lugar a importantes diferencias entre los alumnos preferidos y rechazados en su caracterización sociométrica y respecto de los otros tipos. Las falsas percepciones, la falta de ajuste perceptivo y de coherencia social son factores a mejorar en estas edades.

Palabras clave: Tipos sociométricos, Sociomet, preferencias, reciprocidad, rechazo.

¹ Investigación realizada gracias a las ayudas de investigación "*Rechazo entre Iguales y Dinámica Social del Aula: Una Aproximación Multidisciplinar y Multimetodológica*" (Referencia PSI2008-00541/PSIC) concedida por el Ministerio de Ciencia e Innovación (Plan Nacional de I+D+I, 2008-11), "*Estudio Longitudinal del Rechazo entre Iguales en su Contexto Interpersonal: Un programa de intervención con niños y niñas de 7-9 años*" (Referencia P1-1B2009-33) concedida por Fundació Bancaixa-Universitat Jaume I y "*El Rechazo entre Iguales en su Contexto Interpersonal: Una Investigación con niños y niñas de Primer Ciclo de Primaria*" concedida por la Fundación Dávalos-Fletcher de Castellón.

Introducción

Desde Moreno (1934) hasta nuestros días son numerosos los estudios sociométricos que se han realizado. Con ellos se pretende estudiar la vida de los grupos, a partir de las elecciones o nominaciones que realizan sus miembros entre sí, dejando ver las relaciones de atracción y rechazo existentes entre ellos. Principalmente se utilizan dos métodos para la clasificación sociométrica: los estandarizados (Coie, Doodge y Coppotelli, 1982) que utilizan puntuaciones típicas para indicar valores de corte, y los de probabilidad (Newcomb y Bukowski, 1983), que desarrollan los puntos de corte basándose en las probabilidades binomiales. García Bacete (2006, 2007) muestra los problemas de los primeros y plantea una alternativa a los segundos. En su propuesta utiliza los cálculos de la probabilidad binomial de las nominaciones positivas recibidas (NPR) y las nominaciones negativas recibidas (NNR) con el objetivo de determinar, para un nivel de probabilidad determinado ($p \leq 0.05$; $p \leq 0.01$; $p \leq 0.001$), dos puntos de corte o límites a partir de los cuales el NPR o el NNR recibido por un alumno es significativamente alto (LS_{NPR} y LS_{NNR}), o significativamente bajo (LI_{NPR} y LI_{NNR}).

En esta investigación, mediante la utilización del programa Sociomet (González y García-Bacete, 2010), podemos clasificar a los alumnos del grupo-aula en *cinco tipos sociométricos*, de acuerdo con el procedimiento establecido por García-Bacete (2006 y 2007) (Ver Tabla 1).

Tabla 1: Procedimiento de identificación de tipos sociométricos García-Bacete (2006, 2007).

Preferido:	$NPR \geq LS_{NPR}$ y $NNR < M_{NNR}$
Rechazado:	$NNR \geq LS_{NNR}$ y $NPR < M_{NPR}$
Ignorado:	$NPR \leq 1^*$ y $NNR < M_{NNR}$
Controvertido:	$[NPR \geq LS_{NPR}$ y $NNR \geq M_{NNR}]$ o $[NNR \geq LS_{NNR}$ y $NPR \geq M_{NPR}]$
Promedio:	Todos los demás

Nota. NPR, nominaciones positivas recibidas; NNR, nominaciones negativas recibidas; M_{NPR} y M_{NNR} , media de NPR y de NNR, respectivamente; LS_{NPR} y LS_{NNR} , límite superior de NPR y de NNR, respectivamente; LI_{NPR} y LI_{NNR} , límite inferior de NPR y de NNR, respectivamente. *En el caso de nominaciones ilimitadas el valor será el límite inferior de NPR (LI_{NPR}), que como mínimo será 1.

Atendiendo a los niveles de agresividad, sociabilidad, aislamiento, García-Bacete (2007) ofrece la siguiente caracterización de cada tipo. Los alumnos rechazados son claramente los más agresivos y aislados y los menos sociables. Los alumnos preferidos son, con diferencia, los más sociables, los menos aislados y tienen tasas muy bajas de agresividad. Ambos tipos

sociométricos suelen darse entre el 10-15 %. Los alumnos ignorados también presentan niveles muy bajos de agresividad, bajos de sociabilidad y entre bajo y medio-bajo en aislamiento. El porcentaje de niños-as ignorados suele ser de 12-17 %. Los alumnos controvertidos, como los rechazados, siempre tienen tasas por encima de la media en agresividad y aislamiento, pero son menos sociables que los preferidos. Este tipo sociométrico se da sólo en un 2-6%.

Objetivos

El objetivo general de nuestro trabajo es conocer la tipología sociométrica del alumnado de primero de Primaria y analizar las características sociométricas de los niños y niñas rechazados. Las cuestiones que pretendemos responder son:

- a) Identificar el porcentaje de cada tipo sociométrico que hay en las aulas de primero. Nos interesa averiguar si los porcentajes de cada tipo sociométrico presentados por otras investigaciones comienzan a detectarse ya al inicio de la escolaridad.
- b) Detectar si se producen diferencias entre las aulas en la distribución de los tipos sociométricos. Partimos de la hipótesis de que sí las habrá, debido al impacto de las dinámicas sociales de cada aula.
- c) Establecer si hay diferencias en la tipología sociométrica del alumnado de primero en función del género. Nuestra hipótesis es que la proporción de chicos y chicas varía en cada tipo sociométrico. Esperamos encontrar más chicos rechazados y chicas ignoradas.
- d) Conocer las diferencias sociométricas que hay entre los distintos tipos sociométricos. Nuestras hipótesis van en la dirección que los alumnos preferidos obtienen puntuaciones más altas en todos los valores e índices positivos que los otros tipos y que los rechazados lo hacen en los valores e índices negativos.

Metodología

Muestra. La muestra está formada por un total de 276 niños y niñas de primer curso de educación primaria, pertenecientes a 12 aulas, de entre 19 y 25 alumnos de ratio, de cinco colegios públicos de Castellón, ubicados en zonas de nivel socioeconómico medio. El rango de edad es de 6-7 años y el porcentaje de chicas y chicos es de 48.91 % y 51.09 %, respectivamente.

Instrumentos. *Cuestionario sociométrico de preferencias* (GREI, 2010). Hemos utilizado este cuestionario porque permite conocer el criterio de preferencia con dos dimensiones: nominaciones positivas y nominaciones negativas que realiza cada sujeto sobre los demás y percepciones que tiene de las preferencias que puedan tener los compañeros con respecto a él mismo. El número de nominaciones permitido era

ilimitado. A los niños y niñas se les ofrecía el apoyo visual de las fotografías de todos los alumnos de la clase para contestar las siguientes preguntas, se les realizaban las siguientes preguntas:

- 1.-De todas las niñas y niños de esta clase que están aquí en las fotos
 - 1° Señala con quién **te gusta estar más** ¿Por qué?
 - 2° ¿Con qué otros niños o niñas **te gusta estar más**? ¿Por qué?
- 2.- De todos los niños y niñas de esta clase que están aquí en las fotos
 - 1° Señala con quién **te gusta estar menos** ¿Por qué?
 - 2° ¿Con qué otros niños o niñas **te gusta estar menos**? ¿Por qué?
- 3.-De todas las niñas y niños de esta clase que están aquí en las fotos
 - 1° Señala a quién **le gusta estar contigo**. ¿Por qué?
 - 2° ¿A qué otros niños o niñas **les gusta estar contigo**? ¿Por qué?
- 4.-De todas las niñas y niños de esta clase que están aquí en las fotos
 - 1° Señala a quién **NO le gusta estar contigo** ¿Por qué?
 - 2° ¿A qué otros niños o niñas **NO les gusta estar contigo**? ¿Por qué?

El Sociomet proporciona los siguientes valores e índices sociométricos, agrupados en tres bloques (Ver Tabla 2).

Procedimiento. En primer lugar contactamos con los colegios, explicamos la pertinencia del estudio al equipo directivo, a los tutores de Primaria y al Consejo Escolar, y solicitamos las autorizaciones necesarias, tanto a los familiares como a la Administración educativa. Una vez conseguidos todos los permisos, comenzamos la visita a los colegios. Se estableció un calendario para distribuir el pase de los cuestionarios en cada centro, buscando los días y espacios que a cada colegio le resultara más adecuado.

Los cuestionarios se administraron de forma individual a cada uno de los 276 alumnos, indicándoles que sólo podían nominar a niños y niñas de su clase. Previamente, se confeccionó una orla por cada clase, con fotos de tamaño carnet pidiendo la colaboración de los tutores respectivos, dando la consigna de que la foto fuese clara, en color y reciente. Debajo de cada una se mostraba el nombre correspondiente.

Resultados

Identificar el porcentaje de cada tipo sociométrico que hay en las aulas de primero. En la Tabla 3 se presentan los porcentajes de cada tipo sociométrico por cada aula. La mayor parte de los alumnos son identificados como medios (71.0 %). Un 11.6 % son

preferidos. Hay un porcentaje muy bajo de alumnos controvertidos (0.7 %). El 13.8 % son niños y niñas rechazados y, finalmente, el 2.9 % son ignorados.

Detectar si se producen diferencias entre las aulas en la distribución de los tipos sociométricos. Para estudiar la relación entre tipos sociométricos y aulas hemos empleado la prueba de χ^2 . Se han utilizado los residuos tipificados corregidos para encontrar las casillas en las que la relación entre las variables es difícilmente explicable a causa del azar. Se han tomado como referencia los valores ± 1.8 . En la Tabla 3 se observa que no hay diferencias en la distribución de los tipos sociométricos de unas aulas a otras ($\chi^2=37.586$, gl 44, $p=.742$). De acuerdo con los valores de los residuos,

Tabla 2: Valores e Índices sociométricos

Nominaciones

Nominaciones Positivas Emitidas (NPE). Indicador de la tendencia a hacer nominaciones positivas o expansividad positiva. Número de nominaciones positivas emitidas por un alumno (números negros en la fila de un alumno).

Nominaciones Negativas Emitidas (NNE). Indicador de la tendencia a hacer nominaciones negativas o expansividad negativa. Número de nominaciones negativas emitidas por un alumno (números rojos en la fila de un alumno).

Nominaciones Positivas Recibidas (NPR). Indica el nivel de preferencia o atractivo de un alumno entre sus compañeros. Número de veces que un alumno ha sido nominado positivamente por sus compañeros.

Nominaciones Positivas Recibidas valoradas (NPRv). Mide el grado o intensidad de la preferencia o atracción.

Nominaciones Negativas Recibidas (NNR). Es un indicador del nivel de exclusión o antipatía de un alumno entre sus compañeros. Número de veces que un alumno ha sido nominado negativamente por sus compañeros.

Nominaciones Negativas Recibidas valoradas (NNRv). Es un indicador del grado o intensidad de la exclusión o de las nominaciones negativas.

Percepciones e impresiones:

Percepciones Positivas (PP). Indicador de las expectativas positivas del alumno. Número de compañeros que un alumno cree que le habrán nominado positivamente.

Percepciones Positivas Acertadas (PPA). Indicador del nivel de precisión perceptiva positiva y/o del grado de cumplimiento de las expectativas positivas del alumno. Número de percepciones positivas acertadas.

Percepciones Negativas (PN). Indicador de las expectativas negativas del alumno. Número de compañeros que un alumno cree que le habrán nominado negativamente.

Percepciones Negativas Acertadas (PNA). Indicador del nivel de precisión perceptiva negativa y/o del grado de cumplimiento de las expectativas negativas del alumno. Número de percepciones negativas acertadas.

Falsas Percepciones (FP). Indicador de expectativas sociales desajustadas o no cumplidas. Percepciones emitidas, positivas y negativas, que no coinciden con las nominaciones recibidas.

Impresión Positiva (IP): Indicador del nivel de reputación positiva del alumno entre sus compañeros. Número de alumnos que creen que dicho alumno les habrá nominado positivamente.

Impresión Negativa (IN): Indicador del nivel de reputación negativa del alumno entre sus compañeros. Número de alumnos que creen que dicho alumno les habrá excluido.

Índice Ajuste Perceptivo Positivo. [$IndPPA = PPA \times 100/NPR$]. Porcentaje de aciertos en la previsión de nominaciones positivas recibidas. Grado de cumplimiento de las expectativas positivas.

Índice Ajuste Perceptivo Negativo. [$IndPNA = PNA \times 100/NNR$]. Porcentaje de aciertos en la previsión de nominaciones negativas recibidas. Grado de cumplimiento de las expectativas negativas.

Índice Realismo Perceptivo Positivo. [$IndRePP = PPA \times 100/PP$]. Porcentaje de percepciones positivas acertadas sobre el total de las emitidas. Indicador de buena percepción positiva.

Índice Realismo Perceptivo Negativo. [$IndRePN = PNA \times 100/PN$]. Porcentaje de percepciones negativas acertadas sobre el total de las emitidas. Indicador de buena percepción negativa.

Amistades y Enemistades

Reciprocidades Positivas (RP). Indicador del número de amigos de un alumno en la clase. Número de nominaciones positivas recíprocas del alumno.

Reciprocidades Negativas (RN). Indicador del número de enemigos de un alumno en la clase. Número de nominaciones negativas recíprocas del alumno.

Oposición de Sentimientos (OS). Indicador de desencuentro de sentimientos del alumno en la clase. Número de veces que un alumno acepta a otro y aquel le rechaza, o viceversa.

Coherencia Positiva. [$IndCP = RP \times 100/NPR$]. Porcentaje de reciprocidades positivas entre todas las nominaciones positivas recibidas. Grado de correspondencia entre quienes me eligen y mis elecciones

Coherencia Negativa. [$IndCN = RN \times 100/NNR$]. Porcentaje de reciprocidades negativas entre todas las nominaciones negativas recibidas. Grado de correspondencia entre quienes me excluyen y a quienes excluyo.

tan solo en tres clases se han dado alguna diferencia, asociadas a la presencia de controvertidos en dos de ellas y al elevadísimo porcentaje de medios en otra. El porcentaje de rechazados no ha variado en ninguna de las aulas.

Tabla 3: Porcentajes de Alumnos de cada Tipo Sociométrico por aula (N=276).

		Preferidos	Rechazados	Medios	Controvertidos	Ignorados
Aula 1	%	21.1	21.1	52.6	0.00	5.3
	Residuos	1.3	1.0	-1.8	-.4	.6
Aula 2	%	10.5	10.5	73.7	0	5.3
	Residuos	-.2	-.4	.3	-.4	.6
Aula 3	%	5.6	11.1	83.3	0	0
	Residuos	-.8	-.3	1.2	0	0
Aula 4	%	20.0	12.0	64.0	0	4.0
	Residuos	1.4	-.3	-.8	-.4	.3
Aula 5	%	12.0	16.0	72.0	0	0
	Residuos	.1	.3	.1	-.4	-.9
Aula 6	%	13.6	18.2	68.2	0	0
	Residuos	.3	.6	-.3	-.4	-.8
Aula 7	%	8.0	16.0	72.0	0	4.0
	Residuos	-.6	.3	.1	-.4	.3
Aula 8	%	16.0	12.0	68.0	0	4.0
	Residuos	.7	-.3	-.3	-.4	.3
Aula 9	%	16.7	8.3	58.3	4.2	12.5
	Residuos	.8	-.8	-1.4	2.1	2.9
Aula 10	%	0	8.0	92.0	0	0
	Residuos	-1.9	-.9	2.4	-.4	-.9
Aula 11	%	8.3	12.5	79.2	0	0
	Residuos	-.5	-.2	.9	-.4	-.9
Aula 12	%	8.0	20.0	68.0	4.0	0
	Residuos	-.6	.9	-.3	2.0	-.9
TOTAL		11.6	13.8	71.0	.7	2.9

Establecer si hay diferencias en la tipología sociométrica del alumnado de primero en función del género. En la Tabla 4 se presenta el porcentaje de cada tipo sociométrico en cada uno de los dos géneros. De acuerdo con los resultados obtenidos se puede afirmar que no hay diferencias en los porcentajes de chicos y chicas en cada tipo ($\chi^2=5.916$, $gl= 4$, $p=.205$). Si bien, de acuerdo con los valores de los residuos tipificados corregidos hay menos niños medios que niñas (65.2% vs 77.0%). Inversamente, aunque no de forma significativa, el porcentaje de chicos es superior al de chicas en todos los tipos sociométricos extremos.

Tabla 4: Porcentajes de cada Tipo Sociométrico por género (N=276)

		Preferidos	Rechazados	Medios	Controvertidos	Ignorados
Niños	%	13.5	16.3	65.2	1.4	3.5
	Residuos	1.0	1.3	-2.2	1.4	.7
Niñas	%	9.6	11.1	77.0	0	2.2
	Residuos	-1.0	-1.3	2.2	-1.4	-.7
TOTAL	% del total	11.6	13.8	71.0	.7	2.9

Conocer las diferencias sociométricas que hay entre los distintos tipos sociométricos. Para conocer las características sociométricas que hay entre los distintos tipos, hemos realizado

Análisis de Varianza de una vía (ANOVA) de cada uno de los valores e índices sociométricos. Para poder realizar los ANOVA con los valores se han tenido que estandarizar las puntuaciones (en las tablas se indica como puntuación z). Con los índices, al tratarse de porcentajes no ha sido necesario hacerlo. Dado el número de controvertidos tan reducido se ha decidido no compararlos. Los resultados se presentan agrupados en tres apartados: nominaciones, percepciones e impresiones, amistades y enemistades.

Nominaciones

En la Tabla 5 se observa que no hay diferencias entre los tipos sociométricos ni en las nominaciones positivas que emiten ($F_{(3,275)}=2.43, p=.065$) ni en las nominaciones negativas ($F_{(3,275)}=1.16, p=.327$). Sin embargo, sí hay diferencias significativas en las nominaciones positivas recibidas ($F_{(3,275)}=122.39, p\leq.000$) y en las nominaciones negativas recibidas ($F_{(3,275)}=211.71, p\leq.000$). Los alumnos preferidos reciben más nominaciones positivas que los otros tres tipos y los rechazados quienes reciben más nominaciones negativas que los otros tres tipos. Los alumnos medios también reciben más nominaciones positivas que rechazados e ignorados y menos negativas que los preferidos. Estos resultados se reproducen de la misma forma cuando se utilizan las nominaciones recibidas valoradas.

Percepciones e impresiones

En la Tabla 6 se muestra que no hay diferencias significativas entre los tipos sociométricos respecto al número de compañeros-as que un alumno cree que le habrán nominado positivamente ($F_{(3,275)}=1.14, p=.334$). Sin embargo, sí se encuentran diferencias en cuanto al grado de cumplimiento de dichas expectativas positivas ($F_{(3,275)}=28.90, p\leq.000$). Los alumnos preferidos tienen percepciones más acertadas que los rechazados, ignorados y medios. Los alumnos medios también aciertan más que rechazados e ignorados, siendo los ignorados los que menos aciertan en sus expectativas. Estos resultados se confirman completamente cuando se observa el índice de realismo perceptivo positivo ($F_{(3,274)}=25.97, p\leq.000$). Los preferidos aciertan el 75% de sus percepciones positivas, mientras que los rechazados sólo aciertan un 19.92% y los ignorados un exiguo 4.71%. Los medios aciertan la mitad de las veces.

Respecto de las percepciones negativas, los resultados muestran diferencias significativas ($F_{(3,275)}=3.01, p=.031$). Si bien la única diferencia significativa se da entre preferidos y rechazados, siendo estos últimos quienes emiten más percepciones negativas. Ignorados y medios emiten el mismo número de percepciones negativas. En cuanto al grado de cumplimiento de estas expectativas negativas del alumnado también aparecen diferencias significativas ($F_{(3,275)}=24.12, p\leq.000$). Los alumnos rechazados tienen mayor acierto en sus expectativas negativas que los otros tres tipos, si bien esto puede resultar engañoso, en tanto el

resultado creemos que se debe al mayor volumen de percepciones negativas que emiten los rechazados. Los resultados prácticamente se reproducen cuando se observa el índice de realismo perceptivo negativo ($F_{(3,273)}=16.77, p\leq.000$), si bien los porcentajes alcanzados de acierto son menores que en el caso de las expectativas positivas: rechazados (50.56%) e ignorados (21.83%) son los que más aciertan, mientras que los medios (17.90%) también son más realistas que los preferidos (4.80%).

Parece que la mayor precisión en las percepciones positivas de los preferidos viene dada por el mayor volumen de nominaciones positivas que reciben, mientras que la mayor precisión en las expectativas negativas de los rechazados viene dada por el mayor número de nominaciones negativas recibidas. Si bien, en el saldo total, los rechazados e ignorado son los que más percepciones falsas tienen ($F_{(3,275)}=4.28, p=.006$), bien porque fallan en las que emiten, bien porque fallan en identificar las que realmente reciben. Finalmente, no hay diferencias entre los tipos ni en ajuste perceptivo positivo ($F_{(3,273)}=1.86, p=.136$) ni en ajuste perceptivo negativo ($F_{(3,272)}=0.25, p=.863$); esto es, en el grado en que se cumplen las expectativas. En todos los casos los porcentajes son inferiores al 45% en las positivas y al 32% en las negativas, porcentajes alcanzados por rechazados y medios, respectivamente. El grado de ajuste es bastante bajo

Por lo que se refiere a las impresiones perceptivas que producen en sus compañeros, los preferidos tienen una mejor reputación social positiva que los otros tres tipos y los medios mejor que los rechazados e ignorados ($F_{(3,275)}=31.15, p\leq.000$), mientras que son los rechazados los que peor reputación negativa tienen ($F_{(3,275)}=29.44, p\leq.000$).

Amistades y enemistades

En la Tabla 7 se observa que existen diferencias significativas entre los diferentes tipos sociométricos en las reciprocidades positivas ($F_{(3,275)}=34.48, p\leq.000$) como en las reciprocidades negativas que mantienen con sus compañeros ($F_{(3,275)}=22.01, p\leq.000$). Una vez más se comprueba que los preferidos tienen más reciprocidades positivas que los otros tipos sociométricos, y que los medios también establecen más reciprocidades positivas con sus compañeros que los rechazados y los ignorados. En sentido inverso, los rechazados mantienen más enemistades mutuas con otros compañeros que las que tienen preferidos y medios. Entre los tipos sociométricos no solo hay diferencias en reciprocidades o coincidencia en el sentido de la nominación entre dos compañeros, también hay diferencias significativas en el número de sentimientos opuestos que establece cada tipo sociométrico ($F_{(3,275)}=20.08, p\leq.000$). En este caso, al igual que venimos comentando, las diferencias las materializan los preferidos y rechazados frente a los medios e ignorados. Los preferidos porque ellos emiten nominaciones

negativas dirigidas a compañeros que les han nominado positivamente, y los rechazados en sentido inverso, compañeros a los que ellos han nominado positivamente les nominan negativamente.

Por último, en la Tabla 7 se observa que no hay diferencias significativas ni en coherencia positiva ($F_{(3,273)}=.81$, $p=.492$) ni en coherencia negativa ($F_{(3,272)}=1.16$, $p=.328$) entre los diferentes tipos sociométricos. Esto es, en todos los tipos el porcentaje de nominaciones recibidas que acaban dando lugar a una reciprocidad es más o menos el mismo. En el caso de las nominaciones positivas el porcentaje de correspondencia o reciprocidad se sitúa entre el 50% que alcanzan los ignorados y el 40 % de rechazados y preferidos; en nominaciones negativas, los porcentajes de reciprocidades son un poco más bajos, entre el 38 % de los preferidos y en torno al 20 % que tienen los otros tipos.

Discusión

Los porcentajes encontrados de cada tipo sociométrico en las aulas de primero de primaria coinciden parcialmente con los encontrados en investigaciones previas para este periodo educativo, muy en particular por lo que se refiere a los rechazados y preferidos. Así, García-Bacete, Sureda, Monjas (2008) hablan de los siguientes porcentajes: preferidos (10.6%), rechazados (12.4%), ignorados (13.6%), controvertidos (3.4%) y medios (60%). En nuestra muestra se dan los mismos porcentajes de preferidos y rechazados, y porcentajes mucho más elevados de medios y mucho más escasos de ignorados, dos tipos que parecen complementarse entre sí, como consecuencia de los criterios establecidos de identificación. Con relación a las diferencias de género en los porcentajes de cada tipo, no se ha encontrado una distribución diferencial de los tipos en ambos géneros, sólo alguna tendencia. García-Bacete *et al.* (2008) encontraron diferencias en todos los ciclos, concretamente en la proporción de rechazados era superior al de rechazadas. En nuestro caso, esta es la tendencia, pero no llega a ser significativa. Así, a nivel de tendencia se han encontrado más niñas medias y más niños extremos. Esta falta de coincidencia total puede ser debida al número de nominaciones permitidas en los estudios que estamos comparando y que afecta notablemente al número de ignorados identificados. A nivel de aula, como se viene afirmando, aunque hay algunas variaciones de unas aulas a otras como consecuencia de sus características y dinámicas, pero que éstas no son significativas (García Bacete *et al.*, 2008).

Por lo que se refiere a las características sociométricas de cada tipo, salvo excepciones, los resultados muestran una clara diferenciación entre preferidos y rechazados, y de ellos frente a los medios e ignorados. Los preferidos obtienen mejores resultados en el polo positivo que los

Tabla 5: ANOVA de Valores e Índices Sociométricos (Nominaciones). Factor: Tipos sociométricos.

Variables	PREFERIDO			RECHAZADOS			IGNORADOS			MEDIO			F	NS	P-R	P-I	P-M	R-I	R-M	M-I
	N	M	DT	N	M	DT	N	M	DT	N	M	DT								
Nominaciones Positivas Emitidas (z)	32	.16	1.00	38	.04	1.06	8	.81	1.50	196	-.06	.93	2.43	.065	.997	.812	.785	.681	.993	.535
Nominaciones Negativas Emitidas (z)	32	.12	.93	38	.19	1.13	8	.30	1.71	196	-.06	.92	1.16	.327	1.00	1.00	.871	1.00	.764	.987
Nominaciones Positivas Recibidas (z)	32	1.73	.41	38	-1.03	.57	8	-1.32	.23	196	-.06	.69	122,39	.000	.000	.000	.000	.136	.000	.000
Nominaciones Positivas Recibidas valoradas (z)	32	1.72	.72	38	-.92	.52	8	-1.19	.20	196	-.07	.70	101.70	.000	.000	.000	.000	.124	.000	.000
Nominaciones Negativas Recibidas(z)	32	-.71	.28	38	2.00	.76	8	-.63	.38	196	-.26	.52	211.71	.000	.000	.990	.000	.000	.000	.133
Nominaciones Negativas Recibidas valoradas (z)	32	-.63	.25	38	1.99	.91	8	-.53	.35	196	-.27	.50	193.42	.000	.000	.965	.000	.000	.000	.340

Nota: z (puntuaciones tipificadas); % (porcentaje). Para las comparaciones tipo-tipo sólo se presentan las comparaciones a posteriori que han resultado significativas (en la tabla aparece el nivel de significación).

Tabla 6: ANOVA de Valores e Índices Sociométricos (Percepciones e Impresiones). Factor: Tipos sociométricos.

Variables	PREFERIDO			RECHAZADOS			IGNORADOS			MEDIO			F	NS	P-R	P-I	P-M	R-I	R-M	M-I
	N	M	DT	N	M	DT	N	M	DT	N	M	DT								
Percepciones Positivas (z)	32	.21	1.01	38	.11	1.06	8	-.32	1.14	196	-.05	.94	1.14	.334	.979	.586	.570	.727	.833	.896
Percepciones Positivas Acertadas (z)	32	1.06	1.07	38	-.66	.60	8	-1.16	.30	196	-.00	.87	28.90	.000	.000	.000	.000	.014	.000	.000
Percepciones Negativas (z)	32	-.39	.73	38	.31	1.14	8	-.01	1.40	196	.00	.95	3.01	.031	.031	.809	.218	.867	.362	1.000
Percepciones Negativas Acertadas(z)	32	-.48	.40	38	1.06	1.51	8	-.12	.83	196	-.13	.74	24.12	.000	.000	.800	.001	.035	.000	1.000
Falsas Percepciones (z)	32	-.51	.72	38	.24	.97	8	.36	1.54	196	.03	.97	4.28	.006	.014	.056	.035	.992	.662	.823
Impresiones Positivas (z)	32	1.03	.82	38	-.83	.75	8	-.93	.63	196	.03	.88	31.15	.000	.000	.000	.000	.993	.000	.021
Impresiones Negativas (z)	32	-.40	.57	38	1.16	.95	8	-.78	.78	196	-.13	.88	29.44	.000	.000	.724	.159	.000	.000	.230
Realismo perceptivo positivo (%)	32	75.91	22.96	37	19.92	23.52	7	4.71	12.47	191	46.79	31.19	25.97	.000	.000	.000	.000	.127	.000	.000
Realismo perceptivo negativo (%)	25	4.80	11.31	34	50.56	32.89	6	21.83	39.14	175	17.90	27.49	16.77	.000	.000	.852	.000	.503	.000	1.00
Ajuste perceptivo positivo (%)	32	36.12	19.62	30	45.03	37.42	6	16.67	40.82	193	41.30	28.67	1.86	.136	.812	.810	.738	.566	.995	.635
Ajuste perceptivo negativo (%)	15	26.67	45.77	38	20.32	19.40	5	30.00	27.39	172	22.41	31.97	0.25	.863	.995	1.00	.999	.954	.996	.983

Nota: z (puntuaciones tipificadas); % (porcentaje). Para las comparaciones tipo-tipo sólo se presentan las comparaciones a posteriori que han resultado significativas (en la tabla aparece el nivel de significación).

Tabla 7: ANOVA de Valores e Índices Sociométricos (Amistades y Enemistades). Factor: Tipos sociométricos.

Variables	PREFERIDO			RECHAZADOS			IGNORADOS			MEDIO			F	NS	P-R	P-I	P-M	R-I	R-M	M-I
	N	M	DT	N	M	DT	N	M	DT	N	M	DT								
Reciprocidades Positivas (z)	32	1.13	1.10	38	-.83	.61	8	-.83	.53	196	.00	.84	34.48	.000	.000	.000	.000	1.00	.000	.013
Reciprocidades Negativas (z)	32	-.41	.50	38	1.06	1.49	8	-.15	.95	196	-.14	.77	22.01	.000	.000	.968	.079	.057	.000	1.00
Oposición de Sentimientos (z)	32	.32	.89	38	.94	1.40	8	-.40	.56	196	-.22	.76	20.08	.000	.157	.059	.014	.001	.000	.923
Coherencia Positiva (%)	32	39.09	18.42	30	40.53	34.55	6	50.00	54.77	193	45.59	26.26	0.81	.492	1.00	.995	.423	.998	.967	1.00
Coherencia Negativa (%)	15	37.80	40.58	38	20.55	20.55	5	20.00	27.39	172	23.33	32.75	1.16	.328	.546	.836	.697	1.00	.985	1.00

Nota: z (puntuaciones tipificadas); % (porcentaje). Para las comparaciones tipo-tipo sólo se presentan las comparaciones a posteriori que han resultado significativas (en la tabla aparece el nivel de significación).

otros tipos (nominaciones positivas recibidas, impresiones positivas y reciprocidades positivas), mientras que los rechazados lo hacen en el polo negativo (nominaciones negativas recibidas, impresiones negativas y reciprocidades negativas). Ambos también tienen una mayor oposición de sentimientos que los otros tipos sociométricos, los primeros porque nominan negativamente a compañeros que les nominan y los rechazados porque nominan positivamente a compañeros que les rechazan. Y todo ello a pesar de que no hay diferencia entre los tipos a nivel de nominaciones y de percepciones emitidas, excepto las percepciones negativas que los rechazados emiten más que los preferidos. Estos resultados vienen a confirmar la importancia del eje de preferencia frente al eje del impacto en estos niveles educativos.

Esta tendencia de diferenciación entre preferidos y rechazados se extiende a nivel de acierto en nominaciones y percepciones, así los preferidos tienen mayor acierto en las percepciones positivas que emiten y los rechazados en las negativas. Ahora bien estos valores vienen condicionados por el mayor número de nominaciones positivas y negativas que reciben respectivamente preferidos y rechazados. Aspecto que se corrobora porque los índices de realismo perceptivo siguen esta misma tendencia. A estos efectos son mucho más interesantes las diferencias en el valor “Falsas percepciones”. En este caso, rechazados e ignorados tienen más percepciones falsas que los preferidos.

No obstante, por lo que se refiere al ajuste o coherencia, esto es, en qué grado se establece una correspondencia o acierto entre lo emitido, percepción o nominación, y las nominaciones realmente recibidas, se observa que no hay diferencias entre los tipos. En todos los tipos se dan proporciones comparables a nivel de confirmación de expectativas como de afectos, siendo mucho más alta para el caso de las expectativas positivas que para las negativas, en las que estimamos que los porcentajes son bajos. En esta área, se requieren más trabajos que aporten información respecto de los porcentajes de ajuste y coherencia en otros ciclos y otras muestras.

Finalmente, los rechazados no siempre se diferencian de los ignorados, tienen las mismas reciprocidades positivas y negativas, reciben un número comparable de nominaciones positivas, emiten las mismas percepciones positivas y cometen la misma frecuencia de errores perceptivos, siendo el nivel de realismo y de ajuste perceptivo parecidos. Las diferencias entre ambos tipos son a nivel oposición de sentimientos, de nominaciones negativas recibidas y de la impresión negativa que causan., todas ellas con valores más altos en el caso de los rechazados.

Los datos confirman que cerca del 17 % del alumnado (13.8 % de rechazados y 2.9 % de ignorados) tiene niveles bajos de aceptación por parte de sus compañeros y cometen muchos errores perceptivos, lo que se agrava en el caso de los rechazados con altas tasas de nominaciones e impresiones negativas, lo cual tiene consecuencias negativas, según indican Wentzel y Asher (1995). Es necesario mejorar la capacidad perceptiva que poseen los niños ignorados y los rechazados para identificar las conductas y los sentimientos de los demás y los niveles de reputación positiva.

Los afectos y en particular establecer relaciones de reciprocidad positiva, al tiempo que se minimizan las negativas son fundamentales para el desarrollo personal (Thompson, M., O'Neill y Cohen, 2002). Los datos muestran la conveniencia de llevar a cabo una identificación y caracterización precoz del alumnado en situación de riesgo (González y García-Bacete, 2010), actuaciones planificadas, desde el grupo-clase, que mejoren las habilidades sociales y los niveles de realismo y de ajuste perceptivo y que incrementen el número de amigos de los alumnos rechazados y los ignorados (Monjas, 2004; Garaigordobil, 2009). En todo ello el papel de los alumnos preferidos y de los medios es fundamental (Aboud y Joong, 2008).

Referencias bibliográficas

- Aboud, F. E. y Joong, A. (2008). Intergroup name-calling and conditions for creating assertive bystanders. En S. R. Levy y Killen, M. (Eds.), *Intergroup Attitudes and Relations in Childhood Through Adulthood* (pp., 249-260). New York, NY: Oxford University Press.
- Coie, J. D., Dodge, K. A. y Coppotelli, H. (1982). Dimensions and types of social status: A cross-age perspective. *Developmental Psychology*, 18 (4), 557-570.
- Garaigordobil, M. (2009). *Programa Juego. Juegos cooperativos y creativos para grupos de niños de 4 a 6 años*. Madrid: Pirámide.
- García-Bacete, F.J. (2006). La identificación de los alumnos rechazados. Comparación de métodos sociométricos de nominaciones bidimensionales. *Infancia y aprendizaje*, 29 (4), pp. 437-451.
- García-Bacete, F. J. (2007). La identificación de alumnos rechazados, preferidos, ignorados y controvertidos en el aula. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 60 (1-2), 25-46.
- García-Bacete, F. J., Sureda, I. y Monjas, I. (2008). Distribución sociométrica en las aulas de chicos y chicas a lo largo de la escolaridad. *Revista de Psicología Social*, 23(1), 63-74.
- González, J. y García-Bacete, F.J. (2010). *Sociomet*. Madrid: TEA (en prensa).
- Monjas, M. I. (2004). *Programa de enseñanza de habilidades de interacción social para niños y niñas en edad escolar (PEHIS)*. Madrid: CEPE.
- Moreno, J. L. (1934). *Who shall survive? A new approach to the problem of human interrelations*. Washington D.C.: Nervous and Mental Disease Publishing Co.
- Newcomb, A. F. y Bukowski, W. M. (1983). Social impact and social preference as determinants of children's peer group status. *Developmental Psychology*, 19 (6), 856-867.
- Thompson, M., O'Neill, C., Cohen L. J. (2002). *Best friends, worst enemies*. New York: Ballantine Books.
- Wentzel, K. R. y Asher, S. R. (1995). The academic lives of neglected, rejected, popular, and controversial children. *Child Development*, 66, 754-763.