



Jornades de Foment de la Investigació

**LA MANIPULACIÓN
EN LOS MEDIOS DE
COMUNICACIÓN.
TRATAMIENTO
INFORMATIVO DEL
11M**

Autors
Marta MARTÍN NUÑEZ
Alicia MONTERO SIERRA

ÍNDICE

Introducción	1
Radio y Televisión	4
Prensa	9
La opinión pública	15
El vuelco electoral	20
Conclusión	23
Anotaciones	23
Anexo: Los hechos y su comunicación en radio y televisión	25
Bibliografía	35

INTRODUCCIÓN

Los atentados cometidos en Madrid contra cuatro trenes de cercanías el 11 de marzo de 2004 entre las 7:40 y las 7:50 de la mañana supusieron el ataque terrorista más grave de la historia de España que se saldó con 191 muertos y miles de heridos. Los atentados se cometen 3 días antes de una jornada electoral de donde va a salir un nuevo presidente del Gobierno para España. El candidato del Partido Popular, Mariano Rajoy, ocupa la cabeza de lista que durante ocho años había ostentado Aznar. En el PSOE, también una cara nueva, José Luís Rodríguez Zapatero, que con su nuevo talante le da al partido un aire de renovación.

La misma mañana de los atentados todos los partidos políticos suspenden sus campañas electorales. Es jueves por la mañana y quedan tres días para la jornada electoral. En un primer momento el caos generado en la capital y la condena a los brutales atentados es unánime. Sin embargo, conforme pasan las horas y se va desvelando la investigación, empiezan a surgir dudas en cuanto a la autoría de los atentados. Al principio los atentados son atribuidos a ETA, pero las pistas que se van obteniendo a lo largo de la mañana pronto hacen patente que podría tratarse de terrorismo de corte islamista. El Gobierno, sin embargo, mantiene la hipótesis de la autoría de ETA hasta el final del día, cuando en un comunicado el ministro del Interior reconoce que se han abierto otras líneas de investigación. Dos son las pistas que llevan a este comunicado: una furgoneta encontrada a las 10:30 de la mañana con detonadores y una cinta con versículos del Corán y una mochila-bomba que no había explotado y que se encontraba en una Comisaría junto a las pertenencias de los ocupantes de los trenes descubierta a las 19:40.

El material encontrado en la mochila-bomba es la pista más fiable y la que dirige la hipótesis de la autoría hacia el terrorismo islámico. Sin embargo, el Gobierno continúa asegurando que ETA es la responsable aunque existen otras líneas de investigación. Éste convoca una manifestación masiva en

repulsa contra los atentados a las 19 horas bajo el lema: “Con las víctimas. Con la Constitución. Por la derrota del terrorismo”.

El sábado, supuesta jornada de “reflexión” el Gobierno mantiene su teoría. Alrededor de las 18 horas surgen manifestaciones “espontáneas” en las sedes del PP de toda España preguntando quién ha sido. Estas manifestaciones se convocan a través de una cadena de SMS y a través de Internet con un origen confuso. Por la noche el ministro del Interior hace un comunicado en el que da la noticia de los primeros detenidos en relación con los atentados: tres marroquíes y dos indios que habían suministrado los móviles con los que se hizo explotar las bombas.

El domingo, día de las elecciones, se da un vuelco electoral. Por primera vez en España, un partido con mayoría absoluta pierde las elecciones y un nuevo candidato, José Luís Rodríguez Zapatero, consigue una mayoría suficiente para gobernar sin coalición.

Después de repasar brevemente los hechos más importantes que ocurrieron entre el 11 y el 14 de marzo nos planteamos una pregunta: ¿qué ocurrió esos cuatro días para dar el vuelco electoral? ¿Cómo se formó la opinión pública en esos momentos tan difíciles? Estas preguntas inevitablemente nos hacen acudir a los medios de comunicación de masas como artífices del cambio, y a las últimas tecnologías como medio para poner en contacto a la ciudadanía y expresar una opinión mayoritaria.

HIPÓTESIS

Por lo tanto, la hipótesis de la que partimos es que los partidos políticos, al suspender la campaña electoral el 11 de marzo se vieron incapacitados para crear opinión pública y hacer un llamamiento al voto, por lo que ese papel lo tomaron los medios de comunicación de masas, aprovechando su capacidad para opinar y manipular en busca de sus propios beneficios políticos y económicos.

METODOLOGÍA

Para demostrar esta hipótesis hemos realizado un exhaustivo análisis de los principales medios de comunicación tradicionales durante el 11 y el 14 de marzo. Hemos separado los medios en dos grandes grupos por criterios de dinámica informativa: en uno se encuentra la radio y la televisión, por su gran capacidad de reacción e inmediatez. En otro, la prensa, siempre con un día de retraso sobre lo sucedido, pero con un grado de profundidad, reflexión y argumentación mayor.

Para analizar y detectar las posibles estrategias de manipulación o desinformación de los medios inmediatos, la radio y la televisión, hemos confeccionado una tabla de los hechos con la hora a la que se produjo cada acontecimiento del 11 al 13 de marzo y cómo y cuándo los distintos medios lo retransmitieron.

Para analizar las estrategias de desinformación de los medios que tratan la información de forma más profunda, es decir, la prensa, hemos seleccionado tres cabeceras de distinta ideología: *ABC*, *El País* y *El Mundo*. Mediante el análisis de los editoriales del 12 al 14 de marzo veremos cómo cada medio ha intentado crear opinión y cómo esa opinión ha ido virando en función de las nuevas informaciones aparecidas, con el objetivo de hacer una mayor o menor propaganda electoral (según el caso) y encaminar el voto de los ciudadanos.

Por último analizaremos el caso excepcional de las manifestaciones “espontáneas” que tuvieron lugar la víspera de las elecciones, para comprobar cómo se construyó en este caso la opinión pública. Si de arriba abajo (con un papel muy importante de los medios de comunicación de masas) o de la ciudadanía hacia las elites, también pasando por los medios de comunicación como altavoz.

Tras esta investigación, en la conclusión intentaremos demostrar si la hipótesis formulada es cierta o no, así como los hechos que apoyan nuestra decisión.

CUESTIONES PREVIAS

Antes de iniciar el análisis conviene aclarar algunos términos que nos pueden ayudar a entender el posterior trabajo. El término de desinformación tantas veces oído en aquellos días en boca de unos y de otros, sería en palabras de Guy Durandin (1995: 24) «la cara negativa de la información [...], un conjunto organizado de engaños en una era en la que los medios de comunicación se hallan enormemente desarrollados». Profundizando más en el término, este mismo autor apunta sus características principales: «en lo que denominamos desinformación, no existen mentiras caritativas, no hay mentira piadosa. La desinformación se hace en interés del desinformador y apunta, muy a menudo, a perjudicar al interlocutor. [...] Con todo resulta difícil, en medidas de este tipo, marcar la línea divisoria entre la prudencia y la desinformación, puesto que el retraso en el anuncio de una catástrofe podría servir para enmascarar determinadas responsabilidades». Por último, apunta la similitud entre *desinformación* e *intoxicación informativa*: «No hay diferencia estricta, al ser la palabra intoxicación sólo una imagen utilizada para designar algunas operaciones de desinformación. Estas operaciones estarían caracterizadas en por la progresividad y por un tipo de participación involuntaria de la víctima en la construcción del error».

RADIO Y TELEVISIÓN

Tras analizar a través de tres tablas cómo se sucedieron los hechos y cómo se pronunciaron medios y políticos al respecto hora por hora, hemos llegado a una serie de conclusiones.

El Gobierno informa efectivamente de todas las pistas encontradas, aunque insiste en la autoría de ETA a pesar de que las pruebas inculpan a Al Qaeda. Sin embargo, esta información es muy tardía durante los días 11 y 12 de marzo, y relativamente retrasada el día 13. Estas son las pruebas básicas de la investigación:

11M

10.30: furgoneta, Acebes informa de la misma a las 20.20, 8 horas más tarde.

21.30: mensaje de un grupo islamista que reivindica el atentado en el periódico de Londres, *Al Quds Alarabi*. Pasan 23 horas hasta que El portavoz de Asuntos Exteriores afirma a la COPE que el mensaje es falso, se basa en el lenguaje.

12M

05.15: los Tedax desactivan la mochila 13 y encuentran pistas. Acebes informa de ello a las 18.00, 12 horas más tarde.

19.00: ETA envía un comunicado a la televisión ETB y al diario Gara negando su autoría, sin embargo no sólo no se informa de ello, sino que Aznar comparece el día 13 a las 11.00 e insiste en la autoría etarra.

13M

16.00: se producen varias detenciones (3 marroquíes, 2 indios y 2 españoles). Acebes las comunica a las 20.00, 4 horas más tarde.

18.00: se producen diversas manifestaciones ilegales ante sedes del PP. Rajoy las denuncia a las 21.20, 3 horas más tarde.

19.40: Telemadrid recibe una llamada advirtiéndole de una cinta de vídeo que reivindicaba los atentados. Acebes lo comunica a las 0.45, 5 horas más tarde.

Vemos por tanto que las informaciones de los comunicados oficiales por parte del Gobierno llegan a la ciudadanía con un retraso temporal importante, pero los medios de comunicación no pueden conformarse con esto. Cada uno de ellos adopta una estrategia porque quedan tan sólo tres días para las elecciones generales y no pueden perder el tiempo que pierde el Gobierno. La cuestión es, ¿lo hacen por cumplir su función de informar a los ciudadanos con inmediatez?, ¿o quizá buscaban algo más?. Lo que intentamos demostrar en este trabajo es la evidente relación entre medios de comunicación y opinión pública, debido a los intereses políticos y económicos de los mismos.

Los medios de comunicación tenían que trabajar a toda velocidad, y resultó que el contraste de informaciones y opiniones ofrecidas por éstos fue realmente sorprendente, cada uno “redactó” la historia que más le beneficiaba. Vamos a analizar los medios tradicionales inmediatos en el tiempo, es decir, radio y televisión; y más concretamente vamos a centrarnos en cuatro medios que tuvieron un papel muy destacado durante los días siguientes al atentado: La Cadena SER, La COPE, Televisión Española y Telemadrid. Para comprender mejor su papel informativo en este lamentable acontecimiento, definiremos a grandes rasgos la historia de cada uno de ellos.

El grupo Prisa es uno de los grupos de comunicación más importantes en España, algunos sectores lo califican como grupo cercano a la ideología socialdemócrata española, mientras que otros lo sitúan como una industria cultural claramente progresista, o al menos, distante de la derecha tradicional española. El Grupo Prisa vertebró sus actividades radiofónicas en España en torno a la Sociedad Española de Radiodifusión (SER). **La SER** es la cadena radiofónica más consolidada en nuestro país; sus 5.029.000 oyentes diarios, según los datos oficiales del Estudio General de Medios (EGM) correspondientes al año 2003, la sitúan en el primer lugar de la audiencia y la convierten en uno de los medios informativos de referencia para la sociedad española. Emiten su programación 201 emisoras en toda España.

El origen y la titularidad de la **COPE** marcan su identidad y sus propósitos. Como cadena radiofónica surgida de las Iglesias diocesanas y de dos órdenes religiosas en España, y asumida después por su Conferencia Episcopal, la cadena se considera a sí misma como confesionalmente católica y se sitúa, de partida, en el marco de los fines generales de la Iglesia. Sin embargo, a diferencia de otros modelos de radiodifusión católica, esta cadena ha optado por el carácter “general, profesional y comercial” de su programación, jugando en el mismo terreno que las grandes firmas europeas de la Radio.

RadioTelevisión Española es el mayor grupo audiovisual de España y se encuentra entre los más importantes del mundo. Es un grupo de comunicación nacional al servicio del Estado y del interés público y que se gestiona con un sistema de financiación mixta: publicidad y fondos públicos. Se compone de un complejo audiovisual que comprende a Televisión Española, Televisión Española Internacional, Televisión Española Temática y Radio Nacional de España. El Grupo RadioTelevisión Española rinde cuentas ante el Parlamento español a través de una comisión de control representada por todos los grupos políticos.

En de mayo de 1989, **Telemadrid** nacía como sexta empresa pública de televisión en España. El Ente autonómico de Madrid ponía en marcha un canal de “filosofía pluralista y democrática” uniéndose a los que ya funcionaban en Cataluña, País Vasco, Galicia y Andalucía. Siendo una cadena autonómica y televisión pública, el principal objetivo de Telemadrid era y es constituirse en servicio para todos los madrileños. Para ello, gran parte de su programación se centra en la Comunidad de Madrid y en todas aquellas cosas que, por uno u otro motivo, pueden interesar a sus ciudadanos. Equilibrada y plural en su trayectoria, Telemadrid es seguida por un gran número de personas.

Podemos extraer de los hechos analizados que es especialmente la cadena SER la que informa de cada uno de los acontecimientos mucho antes de lo que lo hace el Gobierno, y que además aporta datos nuevos como la carta que envía la ministra de Asuntos Exteriores a las embajadas, las llamadas que realiza el Gobierno a los periodistas extranjeros de nuestro país o la reunión en Madrid de los jefes de la OTAN en 2003, donde se contemplaba a España como el objetivo número uno del terrorismo islamista.

Sin embargo otras cadenas como Telecinco, CNN, Canal+ o TV3 también se deslindan de las informaciones del Gobierno para extraer sus propias conclusiones.

Televisión Española, Telemadrid y la COPE fueron las cadenas que más tarde informaron de los hechos, o que directamente los silenciaron, siendo por ello criticadas por sus propios redactores.

Tras el 11M se ha acusado a unos y otros medios de comunicación de manipulación de la información, afirmando que los medios de derechas manipularon por omisión y los medios de izquierdas por tergiversar los hechos. Esto es evidente, pero ¿por qué?. Una posible razón pudo ser la imposibilidad de los políticos para hacer campaña y crear opinión durante los días previos a las elecciones, y quizá los medios fueron quienes asumieron este papel de una forma más significativa a como lo hacen normalmente. En este sentido vemos como La Cadena SER critica las declaraciones oficiales del Ministro del Interior informando de la furgoneta encontrada por el hecho de hacerlo tarde e insistir en la autoría de ETA; mientras que en la Cadena COPE Federico Jiménez Losantos afirmaba: «La aparición del Ministro del Interior fue desafortunada porque abonó la intoxicación de la que se valen los cómplices de ETA».

Podemos observar que (López García, Ángel, 2004: 162) «lo que sucede es que, aunque se ofrezcan informaciones contrastadas, los usuarios no las captan porque los medios han llegado a desarrollar, y sus usuarios a interiorizar, un sistema informativo particular, el cual asimila la contradicción sin inmutarse»

El problema es que la ciudadanía está acostumbrada a que los políticos falseen la realidad, y desgraciadamente se está acostumbrando a que los medios también lo hagan, informando interesadamente o bien, dejando de informar. Pero para algunos ciudadanos el Gobierno traspasó un límite y por ello se manifestaron ante las sedes del PP el trece de marzo gritando “antes de votar queremos la verdad”.

A raíz de todo este embrollo mediático surgieron toda una serie de acusaciones y de rumores tales como la existencia de un supuesto e-mail enviado por redactores de la Cadena SER en el se queja-

ban de las manipulaciones a las que habían sido sometidos desde el primer momento del atentado. *Periodista digital*, que es quien decide lanzar esta información sobre la Cadena SER, titula su noticia: «Historia de una manipulación a toda Prisa. Informó la SER» En el relato «dos redactores hartos de que nos obliguen a manipular», cuentan que el director de informativos de la SER, Daniel Anido, instó a los redactores a que privilegiaran la tesis de que la autoría del atentado era confusa. Cuando uno de ellos le replicó que parecía evidente que era ETA, porque el propio lendariki había salido a las nueve y media ante los medios a cargarle los muertos a la banda, Anido responde en los siguientes términos: «Si es ETA, el PP arrasa. Si es Al Qaeda, podemos ganar las elecciones. De modo que la autoría, desde ahora, es confusa».[...] «La historia del “terrorista suicida” nunca tuvo el menor fundamento. Muchos redactores de la SER conocíamos su procedencia y su intención: decantar definitivamente la balanza de la autoría hacia Al Qaeda y sembrar la duda sobre toda la información oficial que procedía del gobierno. Un periodista de la SER se quejó a Daniel Anido de que se divulgara una información cuya fuente nadie conocía (salvo Antonio García Ferreras) y que carecía del mínimo contraste. La respuesta de Anido fue: “Hay que apretar porque se nos acaba el tiempo (en referencia a las elecciones del domingo), así que los deontólogos y los acojonados ya os podéis ir a casa”. Cuando el periodista sugirió hacer alguna llamada a sus propias fuentes para contrastar la noticia, Anido le mandó, textualmente, a tomar por culo».

Ante estas acusaciones la SER responde de dos formas. La primera de forma individual a esa misma web: «El Jefe de Internacional de la cadena, Ernesto Estévez, ha salido al paso calificando de “sarta de mentiras” las acusaciones de manipulación de “esos supuestos redactores”». Luego, es la Cadena SER como emisora la que difunde un comunicado oficial a través de sus informativos para desautorizar la carta de sus supuestos redactores enviada por correo electrónico a *Periodista Digital*.

Por su parte Alfredo Urdazi, el director de los servicios informativos de Televisión Española, ha sido acusado reiteradamente de manipulación y existe una condena (la primera de una televisión europea) de la Audiencia Nacional contra TVE en este sentido por manipular las noticias de la huelga general. En los días 11, 12 y 13 de marzo, según denuncia el consejo provisional de informativos -elegido por los trabajadores- tuvieron lugar numerosas irregularidades: se intentó desautorizar la hipótesis de la autoría de Al Qaeda.

Por último, la cadena pública madrileña Telemadrid la noche del 12 de marzo decide emitir *Asesinato en Febrero*, producida por Elías Querejeta y dirigida por Eterio Ortega, sobre los asesinatos a manos de ETA del socialista Fernando Buesa y su escolta. José Angel Jiménez, presidente del comité de empresa, denunciaría éste y otros hechos como la presencia del Director General en el control de emisión pidiendo planos de la manifestación. Posteriormente, en el programa *La ventana* de Gemma Nierga en la SER el director general de Telemadrid, Manuel Soriano, en respuesta, dio esta explicación al mismo programa: «Como el jueves, el viernes tuvimos una programación monográfica dedicada a la tragedia de los trenes. La película programada no era adecuada para los momentos dramáticos que se vivían. Les digo que busquen algo de terrorismo nacional o internacional y me hacen la propuesta dentro de la casa, unos trabajadores que han demostrado una gran profesionalidad, de la película de Querejeta», No le ve ninguna intencionalidad ni repercusión. El sábado da la misma película Televisión Española (sin que aparezca programada en la página web y cuando ya no se da credibilidad a la autoría de ETA). Soriano comenta: «nosotros les indujimos a eso fíjese Usted... tratamos de localizarla a través de televisión española y les dimos la idea de emitirla».

Podemos ratificar por lo tanto en que durante los días 11, 12, y 13 de marzo los medios de comunicación jugaron un papel vital en la vida política de nuestro país, dado que, la ciudadanía necesitaba información por el hecho de conocer la autoría de los atentados, y por la necesidad de conocer la “verdad” para decidirse por uno u otro partido a la hora de votar.

Observamos que durante esos días el Partido Popular realizó catorce declaraciones oficiales y dos realizó el Partido Socialista Obrero Español, de las cuales tan sólo tres, (dos del PP y una del PSOE) hacen referencia a uno y otro partido mediante acusaciones. Esto ocurre el día trece en el momento de mayor agitación de la opinión pública, cuando los ciudadanos ya tienen formada una versión de los hechos y algunos quieren manifestarla delante de la sede del PP. Rajoy comparece ante los medios a las 21.20 denunciando las manifestaciones ilegales e inculpando a “algún partido” de fomentarlas, Alfredo Pérez Rubalcaba a las 21.30 niega toda relación del PSOE en ellas y apunta que “el pueblo quiere una gobierno que no mienta”, y Zaplana asegura a las 22 horas que el Gobierno actúa con total transparencia y critica las acusaciones de Rubalcaba.

Por lo tanto, quien asume el papel de juzgar a uno y otro partido (especialmente del PP que era el partido del gobierno) y de crear opinión desde instantes después del atentado fueron los medios de comunicación. Como ejemplo de ello apuntamos las declaraciones del periodista Fernando Delgado en el programa “A vivir que son dos días” de la Cadena SER: «Rajoy hace una declaración y lamento que sea día de reflexión (entrevista publicada en *El Mundo* el día trece de marzo). Dice que, para él, moralmente es ETA. Yo no sé si una persona con tanta responsabilidad, que ha sido ministro del Interior, puede llegar a conclusiones, a quién ha sido a través de convicciones morales». Otro ejemplo sería el de dos locutores en un Especial Informativo de La SER a las 23 horas del día 13. Belloch: «Lo impensable se está produciendo, el intento de manipulación en periodo electoral.[...] El ministro del Interior, el primer día ocultó un dato fundamental, dijo que había 13 mochilas y que las 13 habían explotado». Marco: «Tampoco dijo Acebes nada de la famosa furgoneta».

Para finalizar vemos oportuno añadir un fragmento de un artículo del periódico *El Mundo* del día 30 de marzo de 2004 en la sección de opinión titulado: “Quines claman contra La SER deben preguntar a Rato y Michavila” y dice así: «Las decenas de miles de militantes del PP que el pasado sábado gritaban en Vistalegre “España no se pisa, grupo Prisa” deberían preguntar a Rodrigo Rato y José María Michavila -nombrado ayer coordinador de Comunicación del partido- por qué el Gobierno que preside Aznar ha venido boicoteando durante casi cuatro años la ejecución de la sentencia del Tribunal Supremo, que establecía como contraria a derecho la absorción de 81 emisoras de Antena 3 Radio por la SER y, por tanto, obligaba a deshacer la operación». [...] La estrategia de los ministros de Economía y de Justicia, Rodrigo Rato y José María Michavila, ha sido durante estos años la de no hacer frente a sus responsabilidades para no molestar a Prisa en claro contraste con un poder judicial que ha antepuesto los intereses generales y la defensa de la competencia. [...] No es el único favor que el Gobierno ha hecho a Polanco en esta pasada legislatura. Autorizó, primero, la fusión entre Sogecable y Vía Digital. Cambió, después, de criterio en la Ley de Acompañamiento para regularizar las emisoras locales de TV de Prisa. Y ha protegido a César Alierta, socio de Polanco, mediante la acción y omisión del fiscal general del Estado. Las bases del PP que gritaban en Vistalegre ya saben cómo Polanco y la SER han devuelto estos favores a Aznar y sus ministros».

Es decir, los políticos son muy conscientes del poder que puede llegar a tener un medio de comunicación en un momento dado, y por ello a veces intentan complacerlos a través de múltiples estrategias. Sin embargo a pesar de los esfuerzos del PP, el Grupo Prisa estaba mucho más interesado en que el PSOE fuera el partido del Gobierno durante los próximos cuatro años y así lo demostró los días previos al 14 de marzo de 2004.

LA PRENSA

La prensa es un medio que dio mucho juego en los días del 11 al 14 de marzo. Por sus características intrínsecas, se trata de un medio que informa, da y crea opinión a través de la argumentación en los editoriales, por lo que es muy influyente en la opinión pública. Además desarrolla el mensaje al máximo, por la información detallada escrita y por las imágenes que utiliza. Sin embargo, por el proceso intelectual e industrial que lo caracteriza se trata de un medio lento, con poca capacidad de respuesta ante acontecimientos como los del 11 de marzo. Por lo tanto, este medio se concentró durante esos días en dar las noticias ampliadas y contextualizadas con todos los detalles y en la reflexión sobre los acontecimientos que se fueron sucediendo. Hemos elegido tres medios que hablan desde distintas posiciones: *ABC*, *El País* y *El Mundo*. Hagamos un repaso a sus orígenes antes de comenzar para situarlos ideológicamente.

ABC nació en 1903 como semanario de la mano de la familia Luca de Tena, aunque ya en 1905 se convirtió en diario como parte del grupo Prensa Española. Según Ramón Reig (Reig, 1998: 94-95) «en la actualidad *ABC*, si bien abarca un amplio segmento de población, ha atraído hacia sí a los lectores de tendencia más conservadora e incluso, ultraconservadora». Actualmente está dirigido por José Antonio Zarzalejos y entre sus firmas habituales se encuentran las de Martín Ferrand, Ignacio Camacho, Jon Juaristi o Jaime Campaign. *El País*, por el contrario, se fundó en 1972 como principal cabecera del grupo PRISA inspirado en los grandes periódicos como el New York Times. Otros medios del mismo grupo son la Cadena SER o Canal+. Jesús de Polanco es desde 1984 y hasta ahora su presidente y el director es actualmente Jesús Cebeiro. Ideológicamente enfrentado a *ABC* (Reig, 1998: 58) «algunos sectores acusan al accionista principal del grupo PRISA, Jesús de Polanco, de constituir un grupo cercano a la ideología socialdemócrata española (PSOE) mientras que otros lo sitúan como una industria cultural claramente progresista, o al menos, distante con la derecha tradicional española» *El Mundo* fue fundado en 1989 como consecuencia del abandono de Pedro J. Ramírez de Diario 16, creando Unidad Editorial, con Rafael de Salas como Presidente. Se trata de un diario fácil de leer, con prioridad de buenas, incisivas y plurales firmas, con periodismo de investigación y primicias aunque peca de sensacionalista y amarillista.

Podríamos decir que se trata de los tres diarios de referencia en España, y como tal «los diarios de referencia tienen una evidente responsabilidad a la hora de salvaguardar el sistema democrático, como sistema que rodea a la economía de mercado» (Reig, 1998: 156). ¿Pero, con unas elecciones en juego, lo salvaguardaron en los días del 11 al 14 de marzo?

El 11 de marzo, apenas unas horas después de la masacre, los tres diarios tenían ediciones especiales en las principales ciudades. *El País* salió con un titular a cinco columnas donde se leía «Matanza de ETA en Madrid» mientras que *ABC* y *El Mundo* eran menos explícitos en cuanto a la autoría en sus titulares. *ABC* salía con «Masacre en Madrid» y *El Mundo* se centraba en la cifra «Más de 130 muertos en la mayor masacre terrorista de la historia de España» Parece extraño que sea *El País* el único que mencionase a ETA en su titular, pero no tanto si tenemos en cuenta, como afirma Malén Aznárez que «el presidente del Gobierno, José María Aznar, había llamado al director del periódico Jesús Ceberio, para confirmar esta autoría».ª En su editorial, *El Mundo* ya adelanta que la opción de Al Qaeda «va creciendo en verosimilitud», aunque aún no es posible pronunciarse sobre la autoría. Por lo tanto, vemos cautela y obediencia al Gobierno en los primeros momentos, aunque ya empiezan a sembrarse las dudas sobre la autoría de los atentados. Veamos ahora cómo los periódicos van creando y cambiando su opinión sobre distintos puntos conflictivos para favorecer sus intereses entre el 12 y el 14 de marzo.

Con las elecciones a sólo tres días, el voto fue uno de los temas más importantes y más tratados por la prensa. Todos los diarios coincidieron desde el día 12 en una llamada masiva a las urnas como mejor forma de combatir el terrorismo de cualquier naturaleza. Así, *El Mundo* ya decía desde el principio «contra la sangre, el voto. El voto del domingo. La palabra. Las urnas. [...] Participación masiva en las elecciones. Esa es la mejor respuesta». ^b Sin embargo, en este mismo periódico, un día después, el 13 de marzo, José Luis Tormo defendía la idea de «suspender las Elecciones y posponerlas el período necesario para descontaminar de tufo a sangre el voto». ^c Sin embargo, no hubo acuerdo cuando los diarios se aventuraron a decir a quién votar. Para *El País*, «aunque sea legítimo abstenerse o votar en blanco, el momento aconseja votar a cualquiera de los partidos democráticos que se presentan». ^d Mientras, *ABC* restringe aún más las opciones: no es suficiente votar a un partido democrático, sino que además opinaron que «nuestra democracia necesita del rigor y la coherencia de los dos grandes partidos nacionales: los electores sabrán juzgar cuál de las opciones es la más adecuada» ^e, por lo que excluye a todos los partidos nacionalistas y minoritarios. Por lo tanto, vemos una clara diferencia en enfoques. Mientras que la variedad de firmas convierte a *El Mundo* en una opción sin una clara línea ideológica, vemos como tanto *ABC* como *El País* impulsan al voto, *ABC* de una manera mucho más conservadora, no obstante, ya que se inclina por una de las dos grandes opciones, sin lugar para las coaliciones que puedan “desestabilizar” el Parlamento.

Sin embargo, *El Mundo* fue mucho más lejos en este terreno que los otros dos soportes, publicando en el editorial, el supuesto día de reflexión que «Mariano Rajoy es la mejor garantía de continuidad con los ocho años de gestión del PP» ^f considerando a Zapatero sólo como una posible alternativa para las siguientes elecciones. En las páginas posteriores del diario se publica una entrevista a Mariano Rajoy en la que destaca una frase significativa: «Rajoy: Tengo la convicción moral de que fue ETA», lo que le propicia una queja de Izquierda Unida ante la Junta Electoral. *El Mundo* se defiende de esta acusación el día 14, aludiendo al hecho de que Rajoy no pide el voto en la entrevista, por lo que es legítima. Además se jacta de «haber mantenido escrupulosamente la neutralidad informativa» ^g durante toda la campaña. Con este gesto, *El Mundo*, que juega a ser imparcial y publicar un artículo de cal y otro de arena, demuestra su cara más propagandística para favorecer al PP.

La autoría de los atentados fue otro tema tratado continuamente en la prensa. Mientras que la radio y la televisión se limitaban a anunciar las nuevas pistas encontradas y los avances en la investigación, la prensa se caracterizó en esos días por reflexionar sobre las consecuencias de que fuese ETA o Al Qaeda. Tal como reflejaba *El País* el día 12, «La eventualidad de que sea obra de Al Qaeda y de que tenga relación con el papel jugado por el Gobierno de Aznar en la guerra de Irak introduce una novedad que no puede dejar de sembrar una profunda inquietud» ^h mientras que si la autoría se atribuía a ETA, el gobierno popular saldría reforzado por la rigurosa política anti-terrorista de Aznar. *El País* y *El Mundo* adoptaron una línea cauta, sin asegurar la autoría ni a un grupo ni al otro. Sin embargo, *ABC* adoptó una reacción defensiva, que fue cambiando a lo largo de los días conforme se iban descubriendo nuevas pistas que apuntaban cada vez de forma más clara al terrorismo islámico. Así, el día 12, todos los artículos presentan una voz uniforme que atribuía los atentados a ETA sin titubeos, sin mirar en ningún caso al terrorismo islamista, como reconoce *El Mundo* en un análisis sobre los enfoques adoptados por los periódicos: «con esa incertidumbre salieron ayer los diarios, *ABC*, en su editorial, quizá fue el único que no miró al terrorismo islámico» ⁱ. Utiliza expresiones como «Madrid ha sido el escenario escogido por ETA, porque los discursos de los nacionalismos sedicentemente democráticos han satanizado Madrid» ^j para referirse a la crueldad de los atentados y aprovechar para arremeter contra los nacionalismos.

Sin embargo, conforme se conocían más datos de la investigación, esta tesis era por sí sola demasiado débil, por lo que el día 13 los esfuerzos no se concentraron sólo en la autoría de ETA, sino en la imposibilidad de que fuera obra del terrorismo islámico con opiniones como «solamente una mezcla variable de ignorancia o estupidez y mala fê puede justificar que se prefiera a priori la hipótesis islámica frente a la autoría de ETA en la matanza de Madrid»^k Además de calificar de «folletinesca» la aparición de la furgoneta con la cinta con los versículos del Corán, califica a la hipótesis islamista de «bendición inesperada en ciertas especulaciones electorales» en referencia a la ventaja que esto supondría para el PSOE. El día 14, ante las evidentes pruebas y las detenciones efectuadas la noche anterior, el periódico adopta una postura de adulación frente al PP mientras que se decanta por una autoría compartida de las dos organizaciones terroristas con ideas como: «se le ha pedido al Gobierno eficacia. Pues bien, hay detenidos. Pero, sobre todo, hay transparencia. ¿Cabe, por eso, desechar la autoría de ETA, compartida?»^l Además, se publica un análisis de Jon Juaristi sobre la «aproximación de los terrorismos residuales en Europa a la forma dominante de impugación violenta de la democracia en los nuevos tiempos; es decir, al fundamentalismo islámico»^m

Obviamente, ante la confusión de la autoría hay una pregunta clave que por sí sola desvela la ideología del medio: ¿da lo mismo quién haya cometido los atentados? Para *El Mundo* «el presidente del Gobierno dijo ayer que todos los terrorismos son iguales. También en eso tendría razón si de lo que se tratara fuera de emitir un juicio moral. Pero él sabe –como Zaplana, como Palacio, como Arenas– que, a efectos políticos, incluso inmediatos, no da en absoluto lo mismo que la masacre del 11-M haya sido obra de ETA o de Al-Qaeda».ⁿ Y *El País*, en la misma línea opinaba que «hay que hacer algo, y para hacerlo hay que saber de dónde vienen las balas. Y aquí sí hay diferencias. Si es ETA, dudo mucho pero puede ser y Dios lo quiera, que éste sea su último atentado; si es Al Qaeda, puede que sea el primero».^o En cambio, *ABC* publicaba: «¿Cambia mucho la muerte de los muertos en función de quién sea el que dispare? No. [...] Si tras las mochilas cargadas de explosivo está el terrorismo islámico en lugar del vasco sólo tengo que cortar y pegar y sustituir a Josu Ternera por Bin Laden».^p Vemos, por lo tanto, cómo en este caso *ABC* parece servir al PP y respalda su versión de los hechos hasta el punto de comprometer su reputación periodística intentando adaptar las nuevas pistas encontradas a su versión de los hechos.

El debate de si el PP estaba ocultando información y manipulando así a la opinión pública con el fin de ganar las elecciones se vio reflejado en varios artículos de prensa. Para gustos colores, y para opiniones, editoriales. *El Mundo* ya el día 12 señala que si resultase ser al Qaeda, Acebes habría cometido un grave error precipitándose, anteponiendo sus prejuicios a los datos objetivos. El día 13 opina que «sería grave, desde luego, que el Ejecutivo no dijera lo que sabe, pero mucho más grave es que diga lo que no sabe»^q *El País*, parte de una posición más cauta advirtiendo de que si realmente se trata de Al Qaeda, el PP habrá manipulado a la opinión pública: «la duda es si la resistencia del Gobierno a admitir otras hipótesis, y en todo caso a mantener como más verosímil la de ETA, es o no interesada. La nota de Exteriores dando instrucciones a los embajadores para que sostuvieran la autoría de ETA desde primera hora y más allá de toda duda contribuye a aumentar la desconfianza».^r Además, indica a los ciudadanos que tengan en cuenta «la más que dudosa actitud del Gobierno en relación a las vías de investigación abiertas»^s a la hora de ejercer su derecho a voto, probablemente como castigo al PP por haberle instado a publicar en su edición especial del día 11 un titular falso, ya que como indica la defensora del lector el día 14 «este periódico creyó al presidente del Gobierno en sus dos afirmaciones al director. Pero la confianza tiene un límite, la realidad».^t

Por su parte, en *ABC* no encontramos ninguna información relacionada con el hecho de que el PP está ocultando información en el diario del día 12. En cambio, los días 13 y 14, éste se concentra en

dar una imagen de transparencia y eficacia del Gobierno, defendiendo que su postura es de realismo y cautela: «Sus informaciones a la opinión pública han sido coherentes con la provisionalidad de los datos: realismo y cautela. Cautela porque Acebes ha insistido en que no se descarta la autoría de ninguna organización, asumiendo el riesgo de la incertidumbre. Realismo por señalar a ETA como primer sospechoso del atentado múltiple no es ninguna temeridad, sino la constatación de meras obviedades».^u Y en cuanto a las declaraciones de Otegui desmintiendo la participación de ETA, *ABC* instó a los lectores a comparar a la organización terrorista con el presidente del Gobierno: «El que quiera, que compare el crédito del Gobierno de Aznar con el crédito que merece ETA y, bajo su responsabilidad, que decida a quién creer».^v Vemos aquí también, por lo tanto, el alto grado de compromiso de *ABC* con el Partido Popular, en aspectos que rozan el propagandismo.

Pero la prensa no sólo aprovechó estos días para juzgar la actuación del PP, sino que también aprovechó la masacre para opinar sobre los demás partidos. El más perjudicado, sin lugar a dudas fue Esquerra Republicana de Catalunya, ya que allí donde se mantenía la hipótesis de la autoría de ETA se hacía referencia a la posible tregua con Cataluña negociada con Carod-Rovira, repercutiendo negativamente sobre el PSOE por el pacto que mantiene el socialismo catalán con este partido. *ABC* el 14 de marzo publicaba: «Pronto, muy pronto, hemos empezado a pagar caro el grave error de Maragall, es decir, del socialismo catalán, al pactar con un sujeto políticamente indeseable, Esquerra Republicana de Catalunya, dirigida por un delirante imprevisible como Carod Rovira. [...] No es bueno que uno de los dos grandes partidos de nuestra democracia caiga en una equivocación tan peligrosa. Es como tirarse de cabeza a una piscina sin agua».^w *El País*, por otra parte, saca a relucir la cuestionada implicación española en la guerra de Irak, sin embargo, es cauto y no se le «tira encima los muertos a Aznar» como sugería *ABC*, ya que reconoce que «si al final son ellos quienes están detrás de esta nueva barbarie, el culpable directo será el terrorismo islámico y no el señor Aznar, ni eso que solemos llamar aquí alegremente, y con una falta escandalosa de rigor, los americanos».^x

En *El Mundo*, como viene siendo ya habitual, encontramos un poco de todo. Se critica al PP por la intervención en la guerra de Irak, tal como se hizo en su momento pero también acusa al partido socialista de pactar con ERC, y así con ETA. Por otra parte, se libera al PSOE de las cadenas del pasado, ya que «La renovación de la cúpula del PSOE ha diluido además la objeción previa que impedía respaldar a los responsables de los GAL y la corrupción. Por tanto, los ciudadanos no deben sentir ningún escrúpulo moral a la hora de votar a quien deseen en función de sus preferencias»^y impulsando así a su voto. Sin embargo, el día 14, el propio Pedro J. Ramírez se reserva unas palabras de agradecimiento para Aznar «cualquiera que sea el resultado, todos los demócratas cabales harían bien en reservar esta noche un espacio de reconocimiento y gratitud para el que ya mañana será el jefe de un Gobierno en funciones, porque, al margen de la valoración que cada uno pueda hacer de sus aciertos y errores, José María Aznar ha servido durante ocho años a nuestro país con dedicación y entrega ejemplares»^z, cuando apenas dos páginas después, Antonio Gala escribe respecto al aún presidente: «como si sus modos no olieran a Valle de los Caídos; como si él no se hubiese opuesto a las autonomías y votado en contra de la Constitución... [para acabar con un rotundo] Lo mejor que ha hecho Ansar, después de dedicarnos las fotos de las Azores, es irse para siempre desde hoy. Buen viaje».^{aa}

Las dos manifestaciones que tuvieron lugar el 12 y el 13 de marzo también desataron polémica en los medios. La del día 12, convocada por el Gobierno bajo el lema «Con las víctimas. Con la Constitución. Por la derrota del terrorismo», ya encerraba un elemento criticable, porque al hacer referencia a la Constitución, implícitamente se confirmaba la autoría de ETA. El mismo día 12, *El Mundo* ya apunta la crítica: «hubiera sido mucho mejor que la manifestación de hoy hubiera estado convocada por los partidos políticos y no por el Gobierno [...] y hubiera sido mucho mejor no aludir

a la Constitución en momentos en que hay legítimo y discutible debate sobre la oportunidad o no de modificarla». ^{ab} En cambio, *ABC* califica el lema como «innegociable y clarificador» afirmando que «es la hora de la lealtad constitucional, sin reservas, sin más apelaciones a la mentira histórica ni al manoseo de la Constitución» ^{ac}

La opinión sobre la manifestación “espontánea” que tuvo lugar el día 13, día de reflexión, ante las sedes del PP, supuestamente comunicada por SMS e internet fue más unánime. Los tres medios condenaron estas manifestaciones que *El País* califica de irresponsables e indebidas ^{ad}, aunque existieron también discrepancias sobre su origen. *El País* no entra a debatir esta cuestión aunque sí que expresa su desacuerdo con lo que gritaban las consignas «carece de justificación, y supone ir en la peor de las direcciones, acusar al Gobierno de los atentados» ^{ae} tal y como lo hicieron los manifestantes. Del mismo modo, *El Mundo*, califica estas protestas de «lamentables, miserables y antidemocráticas» ^{af} y escribe que «los manifestantes fueron estimulados, así lo reconocen algunos por un grupo de comunicación “cuyos dueños tienen vínculos con el partido de la oposición socialista”, según definición de la agencia Reuters» ^{ag}. Siguiendo esta línea agresiva de *El Mundo*, *ABC* no hizo reflexión alguna sobre estas manifestaciones sin atacar deliberadamente a la izquierda y a los medios de comunicación afines, por lo que las tilda de «organizadas» y que exponen claramente la «pérdida moral en que se encuentra una parte de la izquierda española» ^{ah} Además, las califica como «un acto de rencor, de venganza ramplona y, seguramente, de temor, al que ellos pusieron altavoz e imagen mientras contemplaban el espectáculo desde la indolente comodidad sabatina del más rancio izquierdismo de salón». ^{ai}

Este hecho nos lleva de lleno al último, pero no por ello menos conflictivo, punto de desencuentro entre la prensa de aquellos días. Se trata del meta-discurso de los medios, es decir, cómo retrataron ellos mismos su actuación aquellos días. Tanto *El Mundo* como *El País* reparan en la gran responsabilidad de los medios de comunicación de masas en catástrofes tan señaladas como esta. *El País*, de forma sabia, lo relaciona con el terrorismo con una cita de Umberto Eco «“el terrorismo es un fenómeno de la época de los medios de comunicación de masas. Si no hubiera medios masivos no se producirían estos hechos destinados a ser noticia”» ^{aj}. Por otra parte, *El Mundo* también hace referencia a la gran responsabilidad de los medios, pero en sentido distinto, ya que asegura que «en estos últimos días, en las últimas horas hemos visto en acción plumas y micrófonos canallas, desplegados como las alas de las aves carroñeras» ^{ak}, haciendo referencia al uso electoralista de los atentados, a su juicio, practicado por el grupo PRISA, mientras como hemos visto antes, se jacta de su neutralidad informativa.

Del mismo modo, *ABC* ataca al grupo PRISA afirmando que «corresponde a esos emboscados de la sedicente izquierda intelectual y mediática –desde el micrófono o desde las páginas- el más que dudoso honor de enturbiar hasta límites de indignidad las horas más trágicas de la historia democrática de España». ^{al} Pero no se queda sólo en estos ataques, sino que condena a todos aquellos que utilizaron la versión de la autoría islámica con un propósito comercial: «algunos colegas y algunos medios de información se lanzaron con entusiasmo detrás de la versión islámica. Que nos matara el Islam y no ETA era lo nuevo, lo inesperado, y sobre todo, lo que permitía achacar la terrible masacre a una venganza contra Aznar y su Gobierno por el asunto de Iraq». ^{am} Estas críticas salpicaron a los medios extranjeros que también jugaron un papel trascendental durante estos días, y que serían merecedores de otro profundo análisis que desde un primer momento tuvieron claro que los autores de la masacre eran fundamentalistas islámicos excusando su versión de la siguiente forma: «La confusión de la CNN y de la BBC durante la tarde y noche del día 11 reflejaba perfectamente esa ceguera que mal puede llamarse “punto de vista”». ^{an}

Por lo tanto, vemos como los propios medios eran conscientes del poder que tenían en sus manos, y durante esos tres días ellos mismos ya se acusaron de haberlo utilizado para favorecer a su respec-

tiva ideología. Este hecho cobra una gran importancia para la tesis de esta investigación ya que no sólo podemos ver el papel manipulador en la opinión que daban sobre los distintos hechos, sino que además ellos mismos se acusaban de haberla practicado, excepto *El País*, que no se pronuncia en este aspecto.

Como hemos podido comprobar anteriormente, la prensa es un medio que juega a transmitir opinión y reflexión sobre la realidad, ya que sus características intrínsecas le impiden explotar la inmediatez de las noticias. Por ello, en sus páginas de opinión, entre los días 12 y 14 de marzo pudimos encontrar opiniones de todo tipo y sobre todos los temas polémicos que rodearon los atentados y las posteriores elecciones. Veamos ahora, cómo los tres soportes elegidos utilizaron sus páginas para actuar propagandísticamente.

El caso probablemente más descarado sea el de *ABC*, fiel con una tesis que al final ni el propio Acebes pudo mantener tras las detenciones del día 13. Tal como indicaba *El Mundo*, fue el único periódico que el día 12 no miró al terrorismo islámico, y se concentró en condenar a ETA, al nacionalismo y a todos sus aliados, incluido el PSOE, que a través de el pacto catalán Maragall-Carod Rovira resultaba ser aliado de la banda también. El día 13, ante las pistas encontradas, se dedicó a desprestigiar la hipótesis del fundamentalismo islámico y a todos los que la habían apoyado. Curiosamente, este día se publica el único artículo de los tres días (probablemente por error) de Martín Ferrand, donde se atreve a sembrar la duda de la autoría e incomprensiblemente se hace la siguiente pregunta «¿se reserva el Gobierno información fundamental a la que, en cuanto ciudadanos y posibles víctimas, tendríamos derecho a conocer?»^{ao} Pero esta línea de pensamiento no se vuelve a encontrar. El día 14, ante las detenciones realizadas por la Policía, no le queda más remedio que aceptar la hipótesis (que Aznar sigue defendiendo en el vídeo de la FAES) de una autoría compartida, dedicando dos artículos «Marx y Mahoma» y «ETA y Alá» a esta hipótesis. Por lo tanto, vemos como *ABC* mantiene una línea ideológica completamente alienada con la derecha más tradicional, siguiendo su hipótesis y adaptando las pistas de la investigación a ella, con el fin de mantener en gobierno al PP.

El Mundo, por su parte, juega a ser variado y plural, y en condiciones normales seguramente le funciona. Pero cuando todos los artículos de un editorial son del mismo tema, se convierte en un periódico poco coherente, contradictorio y confuso. Sin embargo, intuimos que a pesar de las múltiples firmas que colaboran con el diario, la relación íntima que mantiene el director, Pedro J. Ramírez con el entonces presidente del Gobierno José María Aznar, dio sus frutos, y el día 13, jornada de supuesta reflexión, este periódico publicó en una de sus columnas de opinión su apoyo al candidato Rajoy acompañado de una entrevista páginas después al candidato. Este hecho, por el que incluso fue denunciado, ofrece un escenario y un micrófono a Rajoy al que tras haber suspendido la campaña electoral, le resultaba muy difícil comunicarse con los electores. Por lo que podemos considerar que *El Mundo*, a pesar de su “independencia” de opinión acabó rindiéndose ante los pies del PP. Casualmente, son estos dos periódicos los que desde sus páginas se dedicaron también a criticar a los medios rivales o a aquellos que no pensasen como ellos, por manipulación de la opinión pública y por culpar a Aznar de los atentados.

Finalmente, *El País*, que podemos considerar como *el* periódico de referencia en España, por su rigurosidad y profesionalismo hizo gala de su fama ya que fue el único medio que no atacó a los demás por la opinión que estaban dando ni los acusó de manipulación y que se mantuvo cauto a la hora de atribuir la autoría de los atentados a uno de los dos grupos terroristas. Ciertamente es que el día 11 ETA ocupaba el titular de la portada de la edición especial, decisión que se tomó, como explica la Defensora del Lector el día 14 tras la llamada del Presidente al director del periódico confirmando la autoría de ETA. Con esto, *El País*, “traicionó” a sus lectores, unos lectores que acuden a él en busca de

información “independiente” y crítica con el Gobierno, por lo que el día 14 expresó sin tapujos que «el presidente del Gobierno empeñó su palabra personal ante los principales responsables de los medios de comunicación españoles para que presentaran el atentado como obra de la banda terrorista [ETA]»^{ap} al mismo tiempo que la Defensora del Lector explicaba como «este periódico creyó al presidente del Gobierno en sus dos afirmaciones al director. Pero la confianza tiene un límite, la realidad».^{aq} De esta forma intentó vengarse del PP (hasta donde su rigurosidad le permitió) alertando a los ciudadanos de que tuviesen en cuenta la pésima gestión de esta crisis y el ocultamiento de datos que realizó el PP a la hora de votar. Por lo tanto, vemos como en mayor o menor medida, todos los medios intentaron crear opinión pública a favor o en contra del Partido Popular.

LA OPINIÓN PÚBLICA

Las consecuencias políticas de los atentados del 11-M pusieron de manifiesto que, como en todas las democracias liberales contemporáneas existe una gran maquinaria que se puso en funcionamiento para crear opinión pública, y cada ideología luchó con todos sus medios para hacerse oír. A continuación vamos a definir el término de “opinión pública” y sus orígenes, para después examinar dos modelos básicos de formación de la opinión pública. Por último, intentaremos explicar cómo se formó la opinión pública española entre el 11 y el 14 de marzo que dio lugar al vuelvo electoral del 14-M.

Según Sartori, el término “opinión pública” surge en los años precedentes a la Revolución Francesa. En primer lugar los ilustrados se atribuyeron la tarea de “difundir las luces” y, por tanto, de formar las opiniones. Además, la Revolución Francesa preparaba una democracia de grupos grandes, no como la griega, lo que suponía y generaba un público capaz de emitir opiniones de una manera organizada. Por lo tanto, el término “opinión pública”, y el fenómeno que al que hoy nos referimos con este nombre, nace en torno a la Revolución Francesa, lo que nos indica que hablamos sobre todo, de un fenómeno político. Obviamente puede existir una opinión difundida entre un gran público sobre cualquier tema, pero los estudios de opinión pública y la acepción técnica del término se centran en el público interesado en la cosa pública, en las cuestiones políticas.

Algunos expertos mantienen que lo que hoy llamamos opinión pública ha existido siempre, bajo diferentes denominaciones como *vox populi* o *volkgeist*. Pero la opinión pública en las democracias liberales contemporáneas incorporan dos matices que no existían hasta entonces: se compone de una *opinión verificable* a través de los procesos de participación política de los *ciudadanos individuales*, como las elecciones.

Por lo tanto, hemos visto como la opinión pública en sentido contemporáneo es “pública” por estar diseminada individuo a individuo y porque trata, sobre todo, cuestiones políticas. Pero ¿qué entendemos por “opinión”? El término “opinión” es la traducción de *doxa*, que los antiguos griegos oponían a *episteme* (saber, conocimiento). Debemos añadir también que la opinión de la ciudadanía incluye por una parte los deseos, valores y disposiciones de los individuos, pero esos factores internos interactúan con flujos de información provenientes del exterior. Por lo tanto, podemos establecer que la opinión pública es un público con estados mentales (opiniones) que interactúan con los flujos de información sobre la cosa pública.

Basándonos en esta definición, por lo tanto, existe una interacción entre las predisposiciones de los individuos y los flujos exteriores de información. Por lo tanto, una cuestión clave es de dónde provienen esos flujos y hasta qué punto determinan las disposiciones del público.

Si las opiniones son el resultado de procesos de información enmarcados en un determinado ambiente social, ¿en qué consisten esos procesos en las democracias liberales actuales? Existen dos modelos esenciales de explicación: el *casacade model*, donde la opinión pública se forma como resultado de procesos descendientes de las elites al público y el *bubble-up model*, donde, por el contrario, se contempla la opinión pública como una efervescencia proveniente del mismo cuerpo social.

Por lo tanto, veamos cómo funciona cada modelo para así, intentar analizar cómo se formó la opinión pública entre el 11 y el 14 de marzo, viendo de dónde provenían los flujos de información y en qué medida afectaron a los ciudadanos.

Según el *casacade model*, la opinión pública desciende en saltos y después de cada salto se para momentáneamente en niveles donde se reelabora. El *casacade model* más conocido es el de Deutsch y en este se diferencian 5 niveles. En la parte más alta se encuentran las ideas de las elites económicas y sociales, después las elites políticas. El tercer nivel lo integran las redes de medios de comunicación de masas: aquí se encuentran los que transmiten y difunden los mensajes a la población. En el cuarto nivel se encuentran los líderes locales de opinión, que son una pequeña parte de la población que realmente se interesa por la política, que se mantiene atenta a los mensajes de los medios y que contribuye a la formación de opiniones de los grupos. Finalmente, en el último nivel se encuentra el total de los ciudadanos.

Este modelo se adscribe a la reciente tendencia de negar la pasividad de las “masas” y a subrayar que el receptor último de los mensajes es más activo que pasivo. Además, la lógica descendiente del modelo se ve atenuada por dos elementos: en primer lugar, ninguno de los niveles es monolítico, es decir, que existen opiniones e intereses discordantes, y los canales de comunicación son múltiples. En segundo lugar, existen continuos procesos de *feedback* donde la opinión de los niveles inferiores llega a los niveles superiores.

En el *bubble-up model*, en cambio, la opinión pública emerge y se impone desde la base social. Según este modelo, las corrientes que van del público a las elites no son simplemente feedback, sino que adquieren más importancia reaccionando contra las opiniones de las elites de forma inesperada o que incluso sitúan en la agenda cuestiones no contempladas desde arriba.

En las democracias liberales contemporáneas, el modelo predominante es el *casacade model*, ya que son las elites económicas, políticas y sociales las que dictan la opinión pública, y ésta se hace extensible a todos los ciudadanos a través de los medios de comunicación de masas. Sin embargo, a tres días de las elecciones generales, la opinión de los ciudadanos contaba más que nunca, y tanto las elites como los medios como los propios ciudadanos eran conscientes de ello.

Por lo tanto, vemos como en los primeros momentos tras los atentados los ciudadanos, bajo el shock de la catástrofe se dirigieron a los medios en busca de información: ¿qué ha pasado? ¿cuándo? ¿dónde?... El gobierno utilizaba los medios para difundir sus comunicados oficiales, y las distintas personalidades de la vida política española para condenar los atentados. De esta forma, en un primer momento fue el *casacade model* el que se impuso, ya que eran las elites las que poseían el poder, que en este caso, era la información que en un primer momento todos necesitaban saber.

Sin embargo, la estructura policéntrica de los medios (o deberíamos hablar de una estructura bicéntrica) actuó dando mensajes discordantes. Todos los medios coincidieron en dar la información básica a los ciudadanos, pero cuando empezaron a desarrollarse los análisis después de las primeras horas, las respuestas ya no eran las mismas: el por qué, el cómo y sobre todo el quién, no coincidían, y a dos días de las elecciones el poder empezaba a cambiar de manos. Eran los ciudadanos los que podían juzgar y premiar o castigar la gestión gubernamental de forma “inmediata” (en términos burocráticos).

Este cambio de poder alteró la forma de manifestación de la opinión pública la noche del 13 de marzo. En la supuesta jornada de reflexión unos manifestantes se congregaron de forma espontánea en las sedes del Partido Popular de las principales capitales españolas. Los manifestantes exigían al gobierno conocer “la verdad”, que respondiesen la pregunta de quién ha sido. ¿Podría considerarse esto como un ejemplo de creación de la opinión pública desde abajo, según el *bubble-up model*?

La respuesta está en el origen de esta concentración “espontánea”. Respondería a este modelo si la iniciativa, tal como aparentemente pareció provino de los ciudadanos. Es difícil saber si realmente sucedió así. El PP, el partido que salió desfavorecido, acusa a la izquierda y al grupo Prisa de convocar masivamente a los ciudadanos a través de los nuevos sistemas de comunicación como Internet y los mensajes de móviles. Sin embargo, medios como *El País* opinan que se “manifestaron irresponsable e indebidamente en la jornada de reflexión”^{ar}. Por lo tanto, si realmente fue convocada por la izquierda y los medios de comunicación afines ¿por qué mantener la espontaneidad? ¿qué ventajas tuvo el que pareciese un *bubble-up model* y no un *cascade model*?

Vamos a analizar un poco más a fondo esta posible situación de *bubble-up model* en el estado español durante la jornada de reflexión del trece de marzo. Para ello extraeremos diferentes fragmentos de un documental realizado por la cadena de televisión catalana C33 titulado “11M. La revuelta de los móviles”. Estos son algunos datos interesantes sobre este acontecimiento mediático:

España tiene una población de 42 millones de habitantes de los cuales 37,5 millones tiene teléfono móvil. Se realizan una media de 150 millones de conexiones al día entre mensajes de voz y sms.

Los medios digitales son más ágiles, los medios tradicionales están más limitados. El día 11 de marzo algunos medios digitales difunden ya la pista de Al Qaeda, mientras la prensa, la radio y la televisión insisten en ETA.

El “no media” es un medio de guerrilla. Los medios digitales son interesantes cuando hay crisis, entonces explotan y juegan un papel muy importante.

El jueves 11 de marzo la red de Internet multiplicó el tránsito por ocho según el Observatorio Español de Internet.

El viernes los móviles e Internet también recibían tránsito de información del exterior, y se puede observar como desde el mundo global se contradice la versión local.

El sábado todos los medios tradicionales siguen la versión oficial excepto la SER, La Vanguardia, TV5, CNN+ y algunas televisiones autonómicas. Se incrementa en un 40% las comunicaciones por Internet y los sms. Los medios internacionales dicen que ha sido Al Qaeda y los sms lo difunden, por ejemplo:

“Intoxicación informativa. Al Qaeda ha reivindicado el atentado 4 veces a través de medios árabes. El Gobierno lo niega. Pásalo!”

“Noticia BBC: Bush lamenta que el soporte incondicional de España a USA en Irak haya causado este atentado. Pásalo!”

Según Alberto Calero, director de una operadora de móviles, la ventaja de los sms es que quien recibe el sms es alguien que conoces y esto le confiere credibilidad.

El Gobierno detecta una ola de móviles desmintiendo las versiones oficiales y personas cercanas al PP comienzan otra:

“La autoría de la matanza corresponde a los asesinos de ETA. Pásalo!”

Por la tarde comienza la concentración delante de la sede del PP como fenómeno de movilización por los no media. Según un periodista la gente autoorganizada decía que si hubieran sido convocados por un partido político no hubieran ido porque se habrían sentido manipulados.

De acuerdo con la opinión de Ricard Solé, director de Laboratorios de Sistemas Complejos (UPF), “la forma y la velocidad en la que ha tenido forma la propagación de la información parece indicar claramente que lo que no ha habido ha sido un control central de la opinión”.

El profesor Manuel Castells apunta un comentario sobre el crecimiento exponencial de las comunicaciones a través de los no media: “si yo llamo a diez amigos y los demás a diez más, vemos que en unos minutos podemos tener tanto o más impacto que con los medios de televisión porque estas redes son selectivas, se dirigen a gente que se conoce. Fue una especie de revuelta ética que sorprendió a todos y también a los medios, no fue por un partido y contra otro sino por la verdad y contra la mentira”.

Los manifestantes pensaron que las declaraciones del ministro Acebes a las 20 horas informando sobre las detenciones era fruto de su presión a pesar de que el Gobierno afirmara que era fruto de su transparencia informativa. Ellos clamaban “Queremos la verdad antes de votar”, “¿Quién ha sido?”

Internet y los sms nacen como medios de comunicación autónomos, de los ciudadanos. Es un

nuevo fenómeno de redes de comunicación que contrarrestan a los medios convencionales y las políticas de información del Gobierno.

La experiencia española interesa a comunicólogos, políticos y empresarios porque se puede repetir en cualquier momento.

El poder controla los medios del siglo XIX (prensa y radio) y del siglo XX (televisión) pero no posee ningún manual para intervenir en Internet y los no media, los gobiernos no saben parar estas informaciones.

La primera conclusión que podemos extraer es que efectivamente los móviles e Internet surgen como medios de comunicación autónomos, de los ciudadanos, y que como medios autónomos existe una imposibilidad de ser controlados o censurados por el poder. Esto les convierte en un arma muy potente puesto que permiten que en un momento de crisis global, los ciudadanos inquietos tengan un canal de comunicación libre y con unas redes universales que no tienen barreras geográficas.

En el caso del 11M en España este dato fue de vital importancia para la movilización social, ya que no paraban de circular informaciones con versiones contradictorias a las que ofrecía el Gobierno desde Europa, Sudamérica... que después se extendían por el territorio español a través de medios no tradicionales y por tanto más ágiles y totalmente libres. Esto se convierte en cuestión de dos días en un verdadero movimiento de bubble-up model cuando el día trece de marzo miles de ciudadanos se manifiestan en la calle Génova reclamando la verdad al partido del Gobierno. Estas manifestaciones se convocaron a través del siguiente mensaje: “¿Aznar de rositas? ¿lo llaman jornada de reflexión y Urdazi trabajando? Hoy 13M, a las 18h. Sede PP C/ Génova 13. Sin partidos. Por la verdad. ¡Pásalo!”. El supuesto autor de este mensaje es Fernando Berlín, un joven periodista aragonés que ha sido galardonado en varias ocasiones por su destacado papel en el periodismo on line.

En estas manifestaciones, cinco mil personas según los presentes, tres mil en cifras de la policía municipal, corearon consignas como:

“Aznar no se entera, ha sido Al Qaeda”, “Antes de votar, queremos la verdad”, “No a al guerra”, “Se nota, se siente, Couzo está presente”, “Con los muertos no se juega”, “Aznar cobarde, eres culpable”, “No estamos todos, faltan doscientos”, “El pueblo no se cree las mentiras del PP”, “Televisión manipulación”.

En cuanto a este tipo de movimiento social podríamos apuntar que (Guy Durandin, 1995: 230) “Se podría llamar auténtica, en oposición a amañada, a aquella manifestación que satisficiera las tres siguientes condiciones: ausencia de limitación (los individuos participarían por su propia voluntad y gusto, adhiriéndose verdaderamente a la causa considerada), claridad de la fuente (quién tuvo la iniciativa de la manifestación) y la claridad del objetivo (qué trata de reivindicar, celebrar o promover)”.

Según los testimonios de los que allí se manifestaron en la jornada de reflexión si hubieran sido convocados por un partido político no hubieran ido porque se habrían sentido manipulados, y el objetivo era definitivo, querían conocer la verdad.

Parece por lo tanto que todo indica a un modelo *bubble-up* en el que la opinión pública emerge y se impone desde la base social. Las corrientes que van del público a las elites adquieren más importancia reaccionando contra las opiniones de las elites de forma inesperada. Este modelo de formación de la opinión pública tiene ahora dos aliados muy poderosos, Internet y los no media.

EL VUELCO ELECTORAL

Durante el periodo previo a unas elecciones, los medios de comunicación intentan decantar la opinión del ciudadano hacia algún partido o ideología. Un arma comúnmente utilizada para ello son los sondeos. Los sondeos se convierten en un arma estratégica precisamente por las insalvables diferencias que encontramos entre uno y otro estudio. Vemos por ejemplo los siguientes:

- Catorce días antes de las votaciones, el sondeo del Centro de Investigaciones sociológicas ha otorgado la mayoría absoluta al PP, que aventaja a su rival en 6,7 puntos. Esto implica conseguir 176 escaños en el Congreso de los Diputados. El CIS atribuye al PSOE 131 escaños, y una estimación de voto del 35,5%, lo que significa un avance de la lista liderada por Zapatero de 1,3 puntos y seis escaños respecto a los resultados que consiguió Joaquín Almunia en 2000. Izquierda Unida logra una ventaja, respecto a las anteriores elecciones, de un punto más (6,6%) en votos
- El último de los diez pulsómetros electorales del Instituto Opina para la Cadena SER indica que el día 8, lunes, el PSOE reduce la distancia con el PP a 2,5 puntos. Izquierda Unida no lograría llegar al 6%.
- La encuesta elaborada para el diario económico *Expansión* por Atento STC la última semana de febrero, indica que el PP pierde cuatro puntos y cae al 40,4% de los votos. El PSOE gana más de tres puntos (37,5%). Aunque no hace proyección de escaños, deja al PP lejos de la mayoría absoluta.
- En el mes de enero el sondeo de *El País* otorga el 41% de los votos al PP
- En el mes de febrero el sondeo de *El Mundo* otorga el 44,3% de los votos al PP

Finalmente, en las elecciones generales del 14 de marzo, El PSOE logró mayoría relativa con 164 escaños, frente a los 148 del PP. Durante esa jornada, España vivió el mayor vuelco electoral de su historia, la participación de los votantes aumentó en 2'5 millones de votos. Según los análisis posteriores, medio millón de estos votantes provenían del PP y también de IU (atribuido al voto útil de los electores para conseguir la victoria de la izquierda), los otros dos millones surgieron de movilizaciones de abstencionistas de izquierdas y de jóvenes votantes.

Así pues, El PSOE logró casi 11 millones de votos, el mayor respaldo popular en los 27 años de democracia. Casi tres millones más que en el año 2000. El Partido Popular perdió 700.000 y 35 diputados, dejando votos en todas las comunidades excepto Murcia y Baleares. Mientras, Cataluña, País Vasco y Galicia fueron quienes más castigaron a los populares. Precisamente los protagonistas de los puntos más conflictivos de la campaña del PP -el sistemático descrédito de los nacionalismos- y de toda su gestión de Gobierno -el *Prestige*-.

Al observar estos inesperados resultados es inevitable pensar en la influencia que ejercieron sobre los ciudadanos los atentados del 11M a la hora de votar. Para hacer una estimación de la misma, hemos analizado un artículo de la revista Claves de la Razón Práctica, escrito por Ignacio Lago Peñas y por

José Ramón Montero en el que examinan detenidamente una encuesta postelectoral elaborada por Demoscopia.

Esta encuesta presenta un problema, y es que la infrarrepresentación de los votantes del PP en ella es notable. Una característica habitual de las encuestas postelectorales consiste en que el partido ganador aparece con más apoyos de los que tuvo en realidad por razones del comportamiento condicionado del encuestado.

De todos modos, veamos los resultados a los que llega dicha encuesta:

- Un 6% de los votantes reconoce que tomó la decisión de votar a su partido tras los atentados, la mayoría, más del 65% votó al PSOE.
- Un 5% de los encuestados se movilizó como consecuencia directa de los atentados (en caso contrario se habría abstenido) de ellos, el 65% acabó votando al PSOE.
- Un similar 5% de los encuestados cambió su voto; de ellos, un 45% pasó a engrosar el electorado socialista.
- El PP e IU apenas sumaron el 11% y el 3% de los votos de los movilizados y el 6% y el 3% de los transferidos, respectivamente.
- Un 19% y un 16% de los individuos manifestaron que la política del Gobierno del PP en Irak y la gestión del Gobierno a la hora de informar de la autoría de los atentados, respectivamente, fueron las cuestiones que más influyeron en sus decisiones electorales.
- En cuanto a la volatilidad o los cambios electorales, el PSOE es el más beneficiado. Consiguió un 4% de sus votos después de los atentados terroristas.
- El PP e IU perdieron más del 5% y el 3% de sus votantes, respectivamente, mientras que el BNG cedió más del 70%.
- Casi ocho de cada diez españoles valoraban negativamente la decisión del Gobierno en relación a Irak, y al menos siete de cada diez coincidían en señalar que la actuación del Gobierno no ha respondido a la opinión de la mayoría de los españoles.
- Una tercera parte de los votantes del PP tiene una opinión negativa al respecto. Además el Gobierno incumplió las demandas de los ciudadanos, nada menos que el 87% de los españoles así lo creía en 2004.
- El 21% de los entrevistados declaraba tras las elecciones del 14M que la invasión de Irak ha conitado mucho o bastante en su voto, mientras que el 16% manifestaba que le ha influido en alguna medida.

Los autores del artículo llegan a las siguientes conclusiones:

“Si los españoles no han culpado a tanto Gobiernos anteriores (UCD, PSOE o PP) del terrorismo etarra, ¿por qué habrían de hacerlo ahora al PP con el islamista? Para los españoles no todos los terrorismos son iguales. Hay dos diferencias notables entre el terrorismo de ETA y el islamista. No cabe establecer causalidad entre las decisiones de los Gobiernos españoles y las acciones de ETA, pero muchos españoles han dado por sentada la relación entre la política exterior del Gobierno del PP y los atentados de Al Qaeda. La segunda diferencia

radica en que la actuación de los Gobiernos ante el terrorismo de ETA no ha sido cuestionada ni por los dirigentes partidistas ni por los ciudadanos. Pero es obvio que los españoles han disentido masivamente de las justificaciones aducidas por el Gobierno del PP para apoyar la invasión de Irak, desde las armas de destrucción masiva hasta las vinculaciones terroristas de la dictadura iraquí.”^{as}

“Desde la teoría analítica de la democracia, un gobierno es representativo cuando sus acciones constituyen la mejor manera de satisfacer los intereses de los ciudadanos, aunque ello pueda ir en contra de las preferencias de algunos ciudadanos o de la mayoría de ellos a corto plazo. En el mejor de los casos, la política exterior del Gobierno conservador en lo que atañe a Irak se basaba en la asimetría de información existente: en la medida que la gente no sabía que en Irak había armas de destrucción masiva, cuando se encontraran se demostraría que la invasión era la mejor estrategia para salvaguardar los intereses de los españoles. Pero después de la guerra, y constatada la ausencia de estas armas de destrucción masiva, los ciudadanos siguen rechazando la actuación del Gobierno. En otras palabras, el Gobierno no ha sido representativo.”^{at}

“Los intentos del Gobierno para adjudicar la masacre a ETA no hicieron sino potenciar el distanciamiento e incluso el rechazo.”^{au}

“La generalizada insatisfacción existente con su gestión gubernamental impidió que el PP pudiera aparecer, pese a sus éxitos en materias de terrorismo etarra, como destinatario natural de los votos.”^{av}

“Una extendida valoración negativa en prácticamente todos los ámbitos de su gestión gubernamental (con la excepción de la economía y de empleo) se convirtió en condición suficiente más que sobrada para que el PSOE recibiera antiguos votantes del PP o de IU, convenciera a antiguos abstencionistas para que dejaran de serlo o atrajera a jóvenes votantes.”^{aw}

Como resumen de lo expuesto, la encuesta elaborada por Demoscopia asegura que la mayoría de los votos de la elecciones generales del 14 de marzo de 2004 dependieron, en primer lugar, de la atribución de la responsabilidad al Gobierno del PP de los atentados como consecuencia de su activo apoyo a la intervención en Irak. En segundo lugar, de la acusación por parte de los medios y otros agentes de que el Gobierno realizó una política de comunicación opaca e interesada sobre la posible autoría de los atentados. Y en tercer lugar, de la valoración negativa en prácticamente todos los ámbitos de la gestión gubernamental del PP durante los últimos cuatro años.

CONCLUSIÓN

Nuestra hipótesis se ve confirmada después del análisis realizado de los principales medios de radio, televisión y prensa. Así pues, los partidos políticos, al suspender la campaña electoral el 11 de marzo se vieron incapacitados para crear opinión pública y hacer un llamamiento al voto, por lo que ese papel lo tomaron los medios de comunicación de masas, aprovechando su capacidad para opinar y manipular en busca de sus propios beneficios políticos y económicos.

El partido del Gobierno tampoco siguió con su campaña electoral, sin embargo sí que utilizó todos los medios a su alcance para controlar la información de los medios de comunicación y así controlar también la opinión pública. Por un lado se utilizó el retardo de la información básica, insistiendo en la pista etarra. Por otro lado hubo un contacto directo con los principales medios de comunicación por parte del presidente del Gobierno para difundir la teoría que desde un primer momento mantuvo el Partido Popular acerca de la autoría.

Aún así, los medios de comunicación cumplieron su función como formadores de opinión pública, que fue muy diversa a pesar de las presiones del Gobierno y llegó a sustituir a las elites políticas, formando opinión de arriba abajo.

Al mismo tiempo, se da el *bubble-up model*, como consecuencia de los flujos mediáticos contrarios entre sí, destacando entre ellos los procedentes de la cadena SER, de medios extranjeros y de internet, que se extendieron a través de la telefonía móvil. Este hecho pone de manifiesto el papel activo del receptor en acontecimientos de especial relevancia.

ANOTACIONES

¹ AZNÁREZ, M. (2004): «Informar en medio de la confusión», *El País*, 14 de marzo, 13.

² HIDALGO, M. (2004): «El amigo vasco», *El Mundo*, 12 de marzo, 2.

³ TORMO, J.L. (2004): «La bandera de Caín», *El Mundo*, 13 de marzo, 7.

⁴ CEBRIÁN, J.L. (2004): «Más que nunca: a las urnas, ciudadanos» *El País*, 14 de marzo, 10.

⁵ EDITORIAL. (2004): «Jornada de reflexión», *ABC*, 13 de marzo, 4.

⁶ EDITORIAL. (2004): «Un presidente para hoy, un relevo para mañana», *El Mundo*, 13 de marzo, 3.

⁷ EDITORIAL. (2004): «Las entrevistas periodísticas no vulneran la legislación electoral», *El Mundo*, 14 de marzo, 5.

⁸ EDITORIAL (2004): «11-M» *El País*, 12 de marzo, 10.

⁹ OEGA, F. (2004): «El día de la barbarie», *El Mundo*, 13 de marzo, 4.

¹⁰ JUARISTI, J. (2004): «Madrid, 11 de marzo», *ABC*, 12 de marzo, 3.

¹¹ MARTÍNEZ GORRIARÁN, C. (2004): «Ignorar a ETA para darle la razón», *ABC*, 13 de marzo, 3.

¹² ALONSO DE LOS RÍOS, C. (2004): «Marx y Mahoma», *ABC*, 14 de marzo, 6.

¹³ JURISTI, J. (2004): «ETA y Alá», *ABC*, 14 de marzo, 11.

¹⁴ ORTIZ, J. (2004): «Entre ETA y Al Qaeda», *El Mundo*, 13 de marzo, 2

¹⁵ LORIGA, R. (2004): «Después del dolor» *El País*, 14 de marzo, 11.

- ¹⁶ HERRERA, C. (2004): «España masacrada», *ABC*, 12 de marzo, 6.
- ¹⁷ ORTIZ, J. (2004): «Entre ETA y Al Qaeda», *El Mundo*, 13 de marzo, 2
- ¹⁸ EDITORIAL (2004): «Después de la matanza» *El País*, 13 de marzo, 10.
- ¹⁹ CEBRIÁN, J.L. (2004): «Más que nunca: a las urnas, ciudadanos» *El País*, 14 de marzo, 10.
- ²⁰ AZNÁREZ, M. (2004): «Informar en medio de la confusión», *El País*, 14 de marzo, 13.
- ²¹ EDITORIAL (2004): «España contra el terror», *ABC*, 13 de marzo, 4.
- ²² EDITORIAL (2004): «España contra el terror», *ABC*, 13 de marzo, 4.
- ²³ CAMPANY, J. (2004): «El “error de Maragall», *ABC*, 14 de marzo, 7.
- ²⁴ LORIGA, R. (2004): «Después del dolor» *El País*, 14 de marzo, 11.
- ²⁵ EDITORIAL. (2004): «Un presidente para hoy, un relevo para mañana», *El Mundo*, 13 de marzo, 3.
- ²⁶ RAMÍREZ, P.J. (2004): «Cualquiera que sea el resultado...», *El Mundo*, 14 de marzo, 3
- ²⁷ GALA, A. (2004): «Puente de plata», *El Mundo*, 14 de marzo, 5
- ²⁸ HIDALGO, M. (2004): «El amigo vasco», *El Mundo*, 12 de marzo, 2.
- ²⁹ EDITORIAL (2004): «Con España, con la Constitución, con las víctimas», *ABC*, 12 de marzo, 4.
- ³⁰ CEBRIÁN, J.L. (2004): «Más que nunca: a las urnas, ciudadanos» *El País*, 14 de marzo, 10.
- ³¹ *ibídem*
- ³² EDITORIAL. (2004): «Si no hubiera un mandato claro, gobierno de gestión PP-PSOE», *El Mundo*, 14 de marzo, 5.
- ³³ EDITORIAL (2004): «Jornada de irreflexión», *ABC*, 14 de marzo, 4
- ³⁴ *ibídem*
- ³⁵ ZARZALEJOS, J.A. (2004): «Propósito deslegitimador», *ABC*, 14 de marzo, 5
- ³⁶ CEBRIÁN, J.L. (2004): «Terrorismo en El Pozo» *El País*, 14 de marzo, 10.
- ³⁷ RAMÍREZ, P.J. (2004): «Cualquiera que sea el resultado...», *El Mundo*, 14 de marzo, 4
- ³⁸ ZARZALEJOS, J.A. (2004): «Propósito deslegitimador», *ABC*, 14 de marzo, 5
- ³⁹ CAMPAIGN, J. (2004): «Los autores», *ABC*, 13 de marzo, 7
- ⁴⁰ MARTÍNEZ GORRIARÁN, C. (2004): «Ignorar a ETA para darle la razón», *ABC*, 13 de marzo, 3.
- ⁴¹ MARTÍN FERRAND, M. (2004): «De vientos y tempestades», *ABC*, 13 de marzo, 6.
- ⁴² CEBRIÁN, J.L. (2004): «Más que nunca: a las urnas, ciudadanos» *El País*, 14 de marzo, 10.
- ⁴³ AZNÁREZ, M. (2004): «Informar en medio de la confusión», *El País*, 14 de marzo, 13.
- ⁴⁴ *El País*, 14 de marzo de 2004, 10
- ⁴⁵ LAGO PEÑAS y MONTERO (2005): «Los mecanismos del cambio electoral. Del 11-M al 14-M» *Claves de la Razón Práctica*, Enero-Febrero, 41
- ⁴⁶ LAGO PEÑAS y MONTERO (2005): «Los mecanismos del cambio electoral. Del 11-M al 14-M» *Claves de la Razón Práctica*, Enero-Febrero, 41
- ⁴⁷ LAGO PEÑAS y MONTERO (2005): «Los mecanismos del cambio electoral. Del 11-M al 14-M» *Claves de la Razón Práctica*, Enero-Febrero, 42
- ⁴⁸ LAGO PEÑAS y MONTERO (2005): «Los mecanismos del cambio electoral. Del 11-M al 14-M» *Claves de la Razón Práctica*, Enero-Febrero, 42

⁴⁹ LAGO PEÑAS y MONTERO (2005): «Los mecanismos del cambio electoral. Del 11-M al 14-M» *Claves de la Razón Práctica*, Enero-Febrero, 42

ANEXO: LOS HECHOS Y SU COMUNICACIÓN EN RADIO Y TELEVISIÓN

11M

Hora	HECHOS	Comunicados Oficiales	TVE	SER	Cope	Otras
06						
07	07:36 – 07:51 Atentados					
08						
09						
10	10:30 Se denuncia la existencia de una furgoneta sospechosa. El vehículo ya esta siendo inspeccionado por las Fuerzas de Seguridad.	10:07 Ibarretxe condena a ETA				
11	11:00 Gabinete de crisis en Moncloa: el CNI señala a ETA como autora	11:00 Acebes: “Las investigaciones siguen su curso”				
12			No difunde las palabras de Otegui			Radio Popular: 12:30 Otegui niega la participación de ETA e implica a islamistas
13	13:30 Aznar llama a los periódicos. Niega la información de Otegui y asegura que es ETA 13:30 Instrucciones a la delegación española en NY para que la ONU condene a ETA	13:30 Zapatero: “ETA ha intentado intervenir en la campaña...” 13:32 Acebes: ETA es responsable y critica a Otegui	Retransmite en directo a Acebes			
14	14:50 Llevan la furgoneta al centro de la policía	14:30 Aznar comenta la situación. Señala a ETA pero no la cita textualmente				
15	15:51 El CNI manda un documento al Gobierno sobre los atentados y sus autores		15:00 Telediario 1 Ibarretxe			
16						

17	17:00 Reunión del Consejo de Seguridad de la ONU 17:29 Telegrama a las embajadas diciendo que ha sido ETA	17:00 Europol: los atentados no se corresponden con la actuación de ETA				
18						
19						
20	20:10 Aznar llama a Zapatero y a la prensa y dice que hay una 2ª vía, pero que está convencido de que es ETA	20:00 La ONU condena a ETA 20:20 Acebes: hay nuevas pistas que abren otra investigación (furgoneta), pero puede ser una intoxicación. Mantiene que es ETA				
21		21:30 Reuters anuncia que un grupo islamista se ha atribuido los atentados a través de un periódico árabe de Londres, <i>Al Quds Alarabi</i> alegando: «Es una manera de ajustar viejas cuentas con España, aliado de América en su guerra contra el Islam. En la carta, Al Qaeda se atribuye la autoría de la <i>Operación Trenes de la Muerte</i> .	Se dan instrucciones al corresponsal en Londres de TVE, Enrique Perich, para que no vaya a entrevistar al director del periódico árabe Al Quds Alabari			
22						
23						
24			00.00 Urdaci entrevista al Portavoz del Gobierno. Asegura que todo nos lleva a la autoría de ETA y que se está creando un escenario de confusión «por parte de algunos».			

12 M

Hora	HECHOS	Comunicados Oficiales	TVE	SER	Cope	Otras
01	El Instituto Anatómico Forense termina las autopsias y comunica que no ha encontrado entre ellas un kamikaze					
02	Suena el móvil de la mochila 13 en IFEMA. La policía avisa a los Tedax					
03						
04						
05	5.15 Los Tedax (Técnicos especialistas en desactivación de artefactos explosivos) desactivan la mochila, recuperan intactos los elementos, prueba clave en la investigación.					
06	Los Tedax comunican 3 elementos coincidentes entre el artefacto desactivado y los hallados en la furgoneta: idéntica bolsa de basura azul; idéntica sustancia explosiva-dinamita goma 2 Eco-e idéntico detonador eléctrico					
07						
08		8.20 La Ministra de Asuntos Exteriores ratifica ante medios internacionales que todo parece indicar la marca de ETA				
09						

10					Federico Jiménez Losantos comenta: «En un abyecto artículo de Cebrián en El País en su editorial se propone echarle estos muertos a Aznar, en lugar de tener que decir que los amigos de Perpiñán y de Estella tienen alguna culpa». «La aparición del ministro del Interior fue desafortunada porque abonó la intoxicación de la que se valen los cómplices de ETA, los de Perpiñán y Estella...».	
11		11.30 Aznar confirma que existen dos vías de investigación, pero que ETA sigue siendo la más lógica				
12						
13						
14						14.30 Hilario Pino, en el informativo de Telecinco, informa de la aparición de una bolsa en una comisaría de Vallecas. “Es la número 13, se recogió en el atentado, los detonadores son de cobre, y no de aluminio como emplea ETA”
15						

16	CNI transmite información de la reivindicación enviada al periódico AL Quds Al Arabi			La SER avisa que el material de los detonadores no es el que utiliza ETA		
17				17.25 La SER desvela la existencia de una carta de la ministra de Asuntos Exteriores, que pide a los embajadores que defiendan la autoría de ETA ante medios y autoridades y acusa a alguna fuerza política de estar confundiendo a la opinión pública sobre la autoría. Además advierte de una serie de llamadas desde la Secretaría de Estado de Comunicación a los corresponsales extranjeros destacados en Madrid. Se les pide que difundan en sus medios que "ETA es la autora de los atentados.		
18		Rueda prensa de Acebes: confirma que se ha encontrado una mochila con explosivos, un detonador y un teléfono. Añade que no hay motivos serios para que ETA no sea la principal línea de investigación				
19	Manifestaciones en todas las ciudades españolas "Con las víctimas, con la Constitución, por la derrota del terrorismo"					19.00 ETB, la tv vasca recibe un mensaje de ETA que niega su implicación en los atentados

20					El portavoz de Asuntos Exteriores afirma a la COPE que el mensaje remitido al diario londinense por Al Qaeda es falso, se basa en el lenguaje	20.00 El diario Gara recibe el mismo mensaje
21			En el informativo se difunden imágenes de la manifestación en Madrid enfocando pancartas que decían «Una nación entera y una sola bandera», pero no las de «No a la guerra, sí a la paz». Urdaci, se refiere al éxito de la convocatoria del gobierno, sin hacer referencia al apoyo de las fuerzas sociales y políticas. Se silencia la llamada de ETA a Gara para negar su responsabilidad en el atentado.			
22			Se emite varias veces un reportaje de Informe Semanal sobre las víctimas de ETA elaborado en Febrero de 1998, sin ningún rótulo aclaratorio sobre la fecha de producción			Telemadrid emite Asesinato en Febrero, film sobre los asesinatos a manos de ETA del socialista Fernando Buesa y su escolta.
23						
24						

13 M

Hora	HECHOS	Comunicados Oficiales	TVE	SER	Cope	Otras
06						
07						
08						
09						
10						
11		Aznar insiste que ETA es la principal sospechosa del atentado. «Después de 30 años de terrorismo, ante un atentado como el de ayer hay que pensar lógicamente que es banda la autora»		A vivir que son dos días/ Fernando Delgado:«Rajoy hace una declaración (entrevista diario El Mundo) y lamento que sea día de reflexión. Dice que, para él, moralmente es ETA. Yo no sé si una persona con tanta responsabilidad, que ha sido ministro del Interior, puede llegar a conclusiones, a quién ha sido a través de convicciones morales».		
12						
13		13.30 Zaplana asegura que la transparencia seguirá siendo la norma en materia de información				
14		14.30 Acebes afirma que la investigación adopta más direcciones y que no se puede descartar la colaboración entre diversas bandas terroristas		Informa de que el Centro Nacional de Inteligencia creyó desde el viernes que los atentados fueron perpetrados por terroristas islámicos, que trabajan «al 99 por ciento de posibilidades»con esa hipótesis		El portavoz de Batasuna afirma al diario Le Monde que el comunicado de ETA es auténtico
15						

16	Son detenidos numerosos sospechosos	16.50 El Director de CNI comunica a la Agencia EFE que su organización trabaja al 99% sobre la pista islamista, que desde el jueves había advertido al ministro que la hipótesis de ETA era muy vaga, pero que no es cierto que las investigaciones hacia ETA se hayan abandonado				
17	Un mensaje anónimo comenzó a pasarse a través del móvil: “¿Aznar de rositas? ¿lo llaman jornada de reflexión y Urdazi trabajando? Hoy 13M, a las 18h. Sede PP C/Génova 13. Sin partidos. Por la verdad. ¡Pásalo!”			La SER da nuevas noticias: En 2003, hubo una reunión en Madrid de jefes de inteligencia militar de la OTAN. En ella, el propio director del CNI, habría adelantado el peligro de que se produjesen atentados islámicos en España tras el estallido de la guerra de Iraq. Ni la existencia del encuentro ni sus conclusiones se hicieron públicas.		
18	Manifestaciones iniciadas en la sede del PP en Madrid. Se extienden a varias ciudades: Barcelona, Bilbao, Gijón, Oviedo, Palma de Mallorca, Santiago de Compostela, Valencia... En Madrid voces: «Aznar no se entera, ha sido Al Qaeda», «Antes de votar, queremos la verdad»		Televisión Española no informa de las manifestaciones y continúa con la emisión de Cine de Barrio.	18.07 Carrusel deportivo. Paco González: Odio a Al Qaeda y odio a ETA[...] como, dije que me daba asco el ver que mi Gobierno apoyara la Guerra[...] voy a ir a votar porque no todos los políticos son iguales [...] hay políticos que nos mienten. [...]Esta vez si no votamos es que no nos importa nada. 18.20 La Cadena SER informa de la concentración		CNN internacional conecta en directo para todo el mundo desde la calle Génova durante una hora. Todas las cadenas, incluidas Canal + y la TV3 catalana dan imágenes de las protestas

19	19.40 Telemadrid avisa que ha recibido una llamada de un hombre con acento áraba que advierte de una cinta de vídeo en una papelera entre la mezquita de la M-30 y el Tanatorio			19.31 Boletín/ Locutor: «4.000 personas, convocadas a través de mensajes a móviles, se manifiestan en la calle Génova contra el Gobierno». 19.53 Locutor: «Operación policial contra el integrismo islámico en Madrid. La policía ha detenido a 5 presuntos sospechosos [...] No son de ETA».		
20		Acebes comparece y anuncia la detención de 3 marroquíes, 2 indios y 2 españoles. Añade que la investigación de ETA continúa				Telemadrid es la única cadena que no corta la emisión para dar en directo las palabras del Ministro. Sigue con el partido de fútbol de Segunda División, Rayo Vallecano y Leganés.
21		21.20 Rajoy denuncia en directo en todas las tv las manifestaciones ilegales ante las sedes del PP y acusa a algunos partidos de fomentarlas 21.30 El vicecoordinador del comité electoral del PSOE, Alfredo Pérez Rubalcaba, aparece en tv también en directo, para desentenderse de las manifestaciones y añade que el pueblo quiere un gobierno que no mienta. Hace un llamamiento a la serenidad.	En Televisión Española se produce 'un plante de la redacción porque los editores se niegan a incluir en el telediario de las nueve, la noticia de la manifestación de Génova, finalmente, se da.			

22	22.30 Análisis y traducción de la cinta de vídeo que reivindica los atentados	Zaplana corta esta emisión para asegurar que el gobierno actúa con total transparencia y lamenta las graves acusaciones de Rubalcaba	La redacción de Informe Semanal sufre presiones de la dirección para que incluya unas declaraciones de Ángel Acebes en las que condena a ETA. Pero resiste, no se inserta el fragmento y sí la información los hechos insinuando la pista de Al Qaeda e informando de las detenciones. El programa logra un récord, casi 5 mill. de espectadores, y es el más visto del día en todas las cadenas.	Especial Informativo/ Llamas: «Me parece una comparecencia interesada. No entiendo por qué tiene que salir el secretario general del PP, que es el candidato de un partido». Califica de respetable que los ciudadanos expresen su sentimiento ante las sedes del PP. Javier Torres (desde la calle Génova): «La convocatoria se ha hecho básicamente a través de mensajes a teléfonos móviles. Yo he recibido más de una veintena. Es un movimiento espontáneo» Llamas.- «Es lógico que ocurra un hecho así (las concentraciones). ¿Qué se gritó ayer en Madrid al paso de las autoridades, «¿Quién ha sido?»»		
23			TVE emite “Asesinato en Febrero”, la película sobre atentados de ETA, a esa hora ya sólo quedan 1.400.000 televidentes	Belloch: «Lo impensable se está produciendo, el intento de manipulación en periodo electoral. [...] El ministro del Interior, el primer día ocultó un dato fundamental, dijo que había 13 mochilas y que las 13 habían explotado. Marco: «Tampoco dijo Acebes nada de la famosa furgoneta» 23.36 Carnicero: (Tras la comparecencia de Zaplana) “Quiero hacer desde aquí un llamamiento a que se vayan a su casa (los manifestantes), que no den pie a una alteración del orden público, que puede ser el pretexto para una locura más, de alguna tentación de declarar algún estado de excepcionalidad».		

24		0.45 Acebes ante la prensa desvela la existencia del vídeo y afirma que un portavoz militar de Al Qaeda en Europa reivindica los atentados. Es un hombre desconocido por los servicios de investigación. Asegura que se estudia la fiabilidad de la cinta con cautela				
----	--	--	--	--	--	--

BIBLIOGRAFÍA

- ARTAL, R.M. (2004): 11-M 14-M : onda expansiva Madrid: Espejo de Tinta.
- CATALÁN y VERES (coord) (2004) Estrategias de la desinformación. Valencia: Generalitat Valenciana
- CHALVIDANT, J. (2004): 11-M : la manipulación Madrid: Ediciones Jaguar.
- CHOMSKY, N. (2001): 11/09/2001. Barcelona: RBA Libros
- DURANDIN, G. (1995) La información, la desinformación y la realidad. Barcelona: Paidós
- LAGO PEÑAS y MONTERO (2005): «Los mecanismos del cambio electoral. Del 11-M al 14-M» *Claves de la Razón Práctica*, Enero-Febrero
- REIG, R. (1998): Medios de comunicación y poder en España, Barcelona: Paidós.
- REINARES, F. y ELORZA, A. (2004) El nuevo terrorismo islamista : del 11-S al 11-M. Madrid: Temas de hoy.
- SARTORI, G. (1992): Elementos de teoría política. Madrid: Alianza.