

POTESTAS

RELIGIÓN, PODER Y MONARQUÍA



REVISTA DEL GRUPO EUROPEO
DE INVESTIGACIÓN HISTÓRICA



COMITÉ EDITORIAL

EDITA:

POTESTAS. Grupo Europeo de Investigación Histórica: RELIGIÓN, PODER Y MONARQUÍA

DIRECTORES:

Pedro Barceló, Juan José Ferrer y Víctor Mínguez

SECRETARIA:

Inmaculada Rodríguez Moya

CONSEJO DE REDACCIÓN:

Dr. Pedro Barceló (Universität Potsdam)
Dr. Juan José Ferrer Maestro (Universitat Jaume I)
Dr. Heinz-Dieter Heimann (Universität Potsdam)
M.A. Eike Faber (Universität Potsdam)
Dra. Christiane Kunst (Universität Potsdam)
Dra. Verónica Marsá (Universitat Jaume I)
Dr. Víctor Manuel Mínguez Cornelles (Universitat Jaume I)
Dr. Carles Rabassa Vaquer (Universitat Jaume I)
Dra. Inmaculada Rodríguez Moya (Universitat Jaume I)
Dr. Michael Stahl (Technische Universität Darmstadt)

CONSEJO ASESOR:

Dr. Jaime Alvar (Universidad Carlos III de Madrid)
Dr. Michele Cataudella (Università di Firenze)
Dr. Manfred Clauss (Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main)
Dr. Jaime Cuadriello (Instituto de Investigaciones Estéticas. UNAM)
Arq. Ramón Gutiérrez (Centro de Documentación de Arquitectura Latinoamericana. Buenos Aires).
Dr. Fernando Marías Franco (Universidad Autónoma de Madrid)
Dr. Alfredo J. Morales (Universidad de Sevilla)
Dr. José Manuel Nieto Soria (Universidad Complutense de Madrid)
Dr. Manuel Núñez (Universidad de Santiago)
Dra. Pilar Pedraza (Universitat de València)
Dr. Flocel Sabaté i Curull (Universitat de Lleida)
Dra. Rosa Sanz Serrano (Universidad Complutense de Madrid)
Dr. John Scheid (Collège de France)

REDACCIÓN, ADMINISTRACIÓN Y SUSCRIPCIÓN:

Inmaculada Rodríguez
Departamento de Historia, Geografía y Arte
Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
Universitat Jaume I. Campus de Riu Sec
Avda. Sos Baynat, sn. 12071 Castellón. España
revistapotestas@uji.es
Teléfono: 964 729651
Fax: 964 729265

IMAGEN DE CUBIERTA: Retrato del emperador Augusto, Camafeo, hacia 14-20 d. C.
British Museum, Londres.

DISEÑO Y MAQUETACIÓN: Carolina Hernández Terrazas

ISSN: 1888-9867

DL:

IMPRIME:

Cap part d'aquesta publicació, incloent-hi el disseny de la coberta, no pot ser reproduïda, emmagatzemada, ni transmesa de cap manera, ni per cap mitjà (elèctric, químic, mecànic, òptic, de gravació o bé de fotocòpia) sense autorització prèvia de la marca editorial.



Sumario

MANUEL NÚÑEZ RODRÍGUEZ (Universidad de Santiago de Compostela) <i>El Rey en su honra</i>	5
MICHAEL STAHL (Technische Universität Darmstadt) <i>Auctoritas und Charisma: Die Bedeutung des Persönlichen in der Herrschaft des Augustus</i>	23
JAIME ALVAR EZQUERRA (Universidad Carlos III de Madrid) FERNANDO LOZANO GÓMEZ (Universidad de Sevilla) <i>Un tonto entre los dioses: Vilipendio del monarca</i>	35
JORGE SEBASTIÁN LOZANO (Fundación Mainel) <i>El género de la fiesta. Corte, ciudad y reinas en la España del siglo XVI</i>	57
CHRISTIANE KUNST (Universität Potsdam) <i>Der Leichnam des Princeps zwischen Consecratio und Damnatio</i>	79
ROSARIO INÉS GRANADOS SALINAS (Universidad de Harvard) <i>Sorrows for a devout ambassador. A Netherlandish Altarpiece in Sixteenth century Castile</i>	101
PEDRO BARCELÓ (Universität Potsdam) <i>Poder terrestre, poder marítimo: la politización del mar en la Grecia clásica y helenística</i>	131
NICOLAS JASPERT (Ruhr-Universität Bochum) <i>Peregrinos gallegos a Palestina y las relaciones entre los cabildos de Compostela y Jerusalén en el siglo XII</i>	149
MARCO LADEWIG (Universität Potsdam) <i>Triumphus Navalis – Die rituelle Verherrlichung des Sieges zur see</i>	171
JORGE MARTÍNEZ-PINNA (Universidad de Málaga) <i>Algunas observaciones sobre la monarquía romana arcaica</i>	193
Curricula de los autores	213

TRIUMPHUS NAVALIS – DIE RITUELLE VERHERRLICHUNG DES SIEGES ZUR SEE

MARCO LADEWIG
Universität Potsdam

ZUSAMMENFASSUNG: Roms Herrschaft zur See nahm schon früh Konturen an, als es einzelne Seestädte in sein Bündnissystem aufnahm und sich mit deren Schiffen Zugang zum Meer verschaffte. Doch erst die Auseinandersetzung mit Karthago im 1. Punischen Krieg erforderte den Bau mächtiger Flotten und den offensiven Kampf auf See. Die Seeschlacht von Mylae, in der Caius Duilius die karthagische Flotte besiegte, setzte den großen Misserfolgen von 5 Kriegsjahren zu Land ein Ende. Überschwänglich feierte man in Rom diesen großen Sieg über Karthago und gewährte Duilius einen Triumph und wies zugleich auf die Besonderheit seines Sieges hin, indem man dem Triumph den Beinamen *navalis* bzw. *maritimus* hinzufügte. Durch den Seetriumph rückte das Meer als Bühne für *virtus*, Ruhm und Beute in den Fokus römischer *nobilis*. Zugleich setzte Duilius durch seinen Seetriumph Maßstäbe für nachfolgende Triumphatoren. Sie alle wollten ihm nacheifern; die auf See errungenen *spolia* im Triumphzug präsentieren und Gottheiten des Meeres ihre Dankbarkeit zeigen, indem sie Tempel für sie errichteten oder ihnen Beutestücke weihten. Noch Augustus nahm sich Duilius zum Vorbild für seine Seesiege bei Naulochos und Actium. Darüber hinaus erinnerte er immer wieder an den ersten Seetriumphator, so dass sein Name bis heute gegenwärtig ist und sogar italienische Kriegsschiffe seinen Namen tragen.

Stichworte: Seetriumph, Seekommando, Römische Republik 260-29 v.Chr., Caius Duilius, Nobilität.

ABSTRACT: The ancient Rome's claim to naval power took an early outline, when its system of alliances was enlarged by several seaside towns and by using the foreign ships provided the republic with an

access to the sea. Yet only the conflict with Carthage during the first Punic War demanded the construction of a roman armada and procured the open naval war. The naval battle of Mylae, in which Caius Duilius defeated the Carthage fleet, finally put an end to five unsuccessful years of battles ashore. Extuberantly did Rome celebrate this victory over Carthage and Duilius was granted the festivity of a triumph, which by adding the sobriquet *navalis* or *maritimus* indicated the exceptional importance of that victory. By ways of this maritime triumph the sea as a stage for *virtus*, fame and haul came into focus of the roman *nobilis*. On this account Duilius set the patterns for subsequent roman warlords wishing to triumph. Many of them were eager to follow suit, triumphantly presenting *tropaia* obtained at sea or acknowledging their gratitude to maritime deities by erecting temples and hallowing booties in their honour. Even Octavian did still choose Duilius as a model and ideal with reference to his own naval victories of Naulochos and Actium. Furthermore he constantly commemorated the first-ever naval triumph and warlord, thus causing this name to live through the ages, so that temporary Italian warships are actually named for him.

Keywords: maritime triumph, Sea command, Roman republic (260-29 BC), Caius Duilius, nobility.

I

Im März des Jahres 1873 bewilligte der italienische Marineminister Admiral Simone Arturo Pecoret Saint-Bon den Bau dreier Panzerschiffe mit einem Gewicht von je 11.138 Tonnen, einer Länge von 109,2m und Breite von 1,79 m. Diese Schiffsklasse der *Regia Marina* sowie deren Flaggschiff trugen den Namen „Caio-Duilio“,¹ benannt nach dem römischen Consul des Jahres 260 v. Chr. und Siegers der Seeschlacht bei Mylae.

Wieso entschied sich die *Regia Marina* für diesen Mann als Namenspatron einer ganzen Flotte? Er war keineswegs der erste Römer, der erfolgreich eine Seeschlacht geführt hatte. Glauben wir dem antiken Historiker Livius, so kämpfte bereits 338 v. Chr. C. Maenius am Fluss Astura erfolgreich gegen die Seestadt Antium.² Auch allein die numerische Größe des besiegten Gegners

1. F. BARGONI: *Corazzate, classe Caio Duilio*, Roma, 1972, passim.

2. Liv. 8,4. Wie sonst, wenn nicht mit Schiffen, hätte sich Maenius an einem Fluss gegen die starke Seestadt Antium erwehren können. Vgl. ferner dazu E. T. SALMON: *Roman colonization under the Republic*, New York, 1970, 75f. An anderer Stelle überliefert Liv.4, 34 die Umstände eines chronologisch gesehen früheren Seegefechts, wobei er selbst den Wahrheitsgehalt bezweifelt: [...] *rem aequae difficilem atque incredibilem, nec nunc lato satis ad hoc amne et tum aliquanto, ut a veteribus accepimus, artiore, nisi in traiectus forte fluminis prohibendo aliquarum nauium*

kann als Argument nicht herangezogen werden. Denn zweifellos würde in der historischen Retrospektive Duilius harte Konkurrenz von Gnaeus Pompeius Magnus bekommen, der sich rühmte, im Zuge seines außerordentlichen Seekommandos (*imperium extraordinarium*) zur Bekämpfung der Seeräuber mehr als 800 Piratenschiffe vernichtet zu haben.³ Nein, durch ein anderes maritimes Ereignis verewigte sich Caius Duilius im kollektiven Gedächtnis der *res publica populi romani*, sodass er getragen durch die antike Historiographie über die Zeitalter hinweg bis in unsere unmittelbare Vergangenheit gegenwärtig blieb. Um eine mögliche Erklärung dafür liefern zu können, müssen wir uns zu Beginn die politische Szenerie vergegenwärtigen, die in seinem Consulatsjahr vorherrschte.

II

Als Caius Duilius 260 v. Chr. zusammen mit seinem Amtskollegen Cn. Cornelius Scipio Asina das Consulat antrat, befand sich Rom im fünften Kriegsjahr mit der größten Seemacht des westlichen Mittelmeeres, Karthago. Die Auseinandersetzung Syrakus' mit Messana und das Hilfesuch der Marmertiner katapultierten Rom in eine erbitterte Auseinandersetzung um die Vormachtstellung im westlichen Mittelmeer.⁴ Bis zum Jahr 260 v. Chr. reihten sich für die Tiberstadt trotz vereinzelter Erfolge – wie die Befreiung Messanas,⁵ der Abfall der mit Karthago verbündeten Städte Segesta und

concursum in maius, ut fit, celebrantes naualis victoriae uanum titulum appetivere. („[...] eine ebenso schwierige wie ungläubhafte Sache; denn selbst jetzt ist der Fluß dazu nicht breit genug, und damals war er noch erheblich schmaler, wie wir von den Alten gehört haben; womöglich haben diese Geschichtsschreiber aber auch, wie es ihre Geflogenheit ist, das Aufeinandertreffen von ein paar Schiffen bei der Verhinderung des Flußübergangs aufgebauscht und nach dem eitlen Ruhmestitels eines Flottensiegers getrachtet.“)

3. App. Mithr. 438; Liv. per. 99; Plut. Pomp. 26. 28; Cic. imp. 35; Plin., N.H. 7,97; Strab. 14,669. 665; ferner K. CHRIST: *Pompeius. Der Feldherr Roms*, München, 2004, 56-65; R. SCHULZ: *Die Antike und das Meer*, Darmstadt, 2005, 179-181. Kein Mann in der römischen Republik hatte je zuvor derartig umfassende Machtbefugnisse, deren Logistik und Reichweite erst wieder in der Kaiserzeit durch die stehenden Flotten der *classis romana* erreicht werden konnten. Zur kaiserlichen Flotte vgl. D. KIENAST: *Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit*, Bonn, 1966, passim.

4. Zur Kriegsschuldfrage vgl. exemplarisch J.H. THIEL: *A History of roman sea-power before the second Punic war*, Amsterdam, 1954, 128-143; W. HUSS: *Die Karthager*, München, ³2004, 153-158; K. ZIMMERMANN: *Rom und Karthago*, Darmstadt 2005, 18ff. Einen erhellenden und zugleich neuen Ansatz zum Kriegsbeginn vertritt B. BLECKMANN: *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin, 2002, 57-63, der den Ehrgeiz einzelner *nobilis* als Motor der Entscheidung Roms, in den Krieg einzutreten, sieht.

5. Pol. 1,12,3.15,4 berichtet davon, dass sich die Karthager in andere Städte Siziliens geflüchtet hätten, während Zon. 8,9,6-8 schreibt, die Karthager hätten sich auf einer Halbinsel vor Messana verschanzt.

Halikyai⁶ und die Eroberung Agrigents⁷ – Niederlage an Niederlage, Misserfolg an Misserfolg, wie die vergebliche Belagerung Syrakus,⁸ die Angriffe der italischen Küstenstädte durch karthagische Schiffe,⁹ oder die Gefährdung der Truppen durch Versorgungsschwierigkeiten beweist.¹⁰ Die kurzfristigen, von der Hoffnung auf *virtus* und Gewinn motivierten Entscheidungen der Consuln,¹¹ gepaart mit dem Zwang die Insel im Winter wieder verlassen und die Kriegspause im heimatlichen Rhegium verbringen zu müssen, brachten keine Entscheidung sondern verlängerten den Kampf Jahr um Jahr.¹² Aus dem Offensivkrieg, der die Zurückdrängung der Karthager und die Plünderung und Eroberung Siziliens zum Ziel hatte, erwuchs ein kräftezehrender Stellungskrieg um die Schlüsselfestung Agrigent.¹³ Selbst als Rom entschied, sich nicht allein auf die maritime Stärke der verbündeten Seestädte zu verlassen¹⁴ sondern eine auf eigene Kosten groß angelegte Flotte zu bauen,¹⁵ drohte eine Katastrophe

6. Pol. 1,16,3; Diod. 23,5.

7. Agrigent wurde von Rom sieben Monate lang belagert, Pol. 1,18,6; Diod. 23,9,1.

8. Pol. 1,12,4; Zon. 8,9.

9. Noch vor der Belagerung Agrigents sandten die Karthager eine Flottille nach Sardinien, um von dort aus die italische Küste anzugreifen (Zon. 8,10). Ferner gelang es dem Befehlshaber Hamilkar nach Abzug der römischen Truppen 261/260 v. Chr. nicht nur die italischen Küsten zu verwüsten, sondern auch sizilische Städte für sich zu gewinnen.

10. Etwa bei der Belagerung Syrakus' 264 v. Chr. Während Zon. 8,9 bereits auf Gesundheitsprobleme innerhalb der Armee und Versorgungsschwierigkeiten des Heeres bei seiner Darstellung der Belagerung hinweist, bestätigt Pol. 1,16,7 diese Tatsache erst in einem Rückblick auf das Kriegsjahr 260 v. Chr. Ferner begründet Pol. 1,17,2 die Reduktion des Heeresstärke im Jahr 262 v. Chr. mit den Versorgungsschwierigkeiten, die im Jahr zuvor bei den Operationen des Vier-Legionen Heeres der Consuln M. Valerius und M. Otacilius aufgetreten waren. Ebenso desolat soll die Versorgung der römischen Truppe bei der Belagerung von Agrigent gewesen sein, vgl. Zon. 8,10; J.P. ROTH: *The Logistics of the Roman Army at War (264 B.C. – A.D. 235)*, Leiden, 1999, 158.

11. B. BLECKMANN: *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin, 2002, 95.

12. Jedes Jahr kehrte das römische Heer nach Rhegium zurück, Zon. 8,9 (264 v. Chr.); 8,10 (263, 261 v. Chr.); außer 262 v. Chr., dort überwinterte es in Messana (Zon. 8,10).

13. Zu den römischen Kriegszielen vgl. B. BLECKMANN: *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin, 2002, 100-106, welcher die Eroberung Siziliens schon von Beginn des Krieges an als Hauptziel der Römer deutet, anders A. HEUSS: *Der erste Punische Krieg und das Problem des römischen Imperialismus. Zur politischen Beurteilung des Krieges*, Darmstadt, 1970, 48, der von begrenzten Kriegszielen ausgeht. Zur karthagischen Epikrateia auf Sizilien vgl. umfassend L.-M. HANS: *Karthago und Sizilien. Die Entstehung und Gestaltung der Epikratie auf dem Hintergrund der Beziehungen der Karthager zu den Griechen und den nicht griechischen Völkern Siziliens (VI. – III. Jahrhundert v. Chr.)*, Hildesheim, Zürich, New York, 1983, 119-149.

14. Die *Socii navalis* mussten drei Triremen mit 600 Mann stellen vgl. App. Sik. 2, 6; Cic. Verr. 2,5. J.H. THIEL: *A History of roman sea-power before the second Punic war*, Amsterdam, 1954, 33-47; A. HEUSS, *Der erste Punische Krieg und das Problem des römischen Imperialismus. Zur politischen Beurteilung des Krieges*, Darmstadt 1970, 53 Anm. 76 nehmen für die Seeoperationen vor 260 v. Chr. ausschließlich Schiffskontingente der *socii navalis* an.

15. In der *communis opinio* der Forschung wird die Geburtsstunde der römischen Flotte in das Jahr 260 v. Chr. datiert. Exemplarisch etwa bei J.H. THIEL: *A History of roman sea-power*

im Jahr 260 v. Chr. die gesamte Kriegskampagne des Jahres zu gefährden, ja vielleicht sogar den Ausgang des Krieges zu Roms Ungunsten zu entscheiden: Cn. Cornelius Scipio Asina war mit einem Flottenkontingent bei der Insel Lipara in karthagische Gefangenschaft geraten.¹⁶ Zur selben Zeit verwüstete der karthagische Feldherr Hannibal die italische Küste und die Gegend um Mylai, während sich der zweite karthagische Befehlshaber, Hamilkar, mit den Landstreitkräften gegen die römischen Truppen bei Segesta wandte.¹⁷ In dieser Situation bot Duilius Hannibal mit der verbliebenen Flotte eine Seeschlacht an.¹⁸ Nach den Darstellungen der antiken Autoren waren die Kräfte zur See ausgeglichen.¹⁹ Doch durch die Kombination von Ramm- und Entertaktik konnte die römische Flotte über die karthagischen Schiffe siegen. Anschließend entsetzte Duilius Segesta, woraufhin Hamilkar mit seinen Truppen den Rückzug antrat.²⁰ Die Katastrophe einer römischen Niederlage auf Sizilien konnte abgewendet werden.

Fünf Jahre lang dominierten Stellungskämpfe, Kräfteraubende Belagerungen einzelner Städte und Poleis, das ständige Ausheben immer neuer Legionen die römische Politik. Der zehrende Krieg gegen die Karthager war mehr und mehr unpopulär und die Zweifel an die Sieghaftigkeit römischer Feldherren waren zunehmend größer geworden. Denn seit drei Jahren²¹ hatte Rom keinerlei Verherrlichung des (andauernden) Krieges und der Sieghaftigkeit der

before the second Punic war, Amsterdam, 1954, 72; A. HEUSS: *Der erste Punische Krieg und das Problem des römischen Imperialismus. Zur politischen Beurteilung des Krieges*, Darmstadt, 1970, 41 Anm. 59; C.G. STARR: *The influence of sea power on ancient history*, New York, 1989, 55; H.H. SCULLARD: *Carthage and Rome*, in: Cambridge Ancient History VII 2, Cambridge, ²1989, 548; J. F. LAZENBY: *The first punic war. A military history*, London, 1996, 54; W. HUSS: *Die Karthager*, München, ³2004, 163. H. HEFTNER: *Der Aufstieg Roms. Vom Pyrrhoskrieg bis zum Fall von Karthago (280- 146 v. Chr.)*, Regensburg, ²2005, 122f.

16. Bezüglich der Verteilung der *provinciae* von Duilius und Scipio Asina widersprechen sich die Quellen. Nach Pol. 1,21-23 fiel Scipio Asina das Seekommando durch Los zu. Durch seine Gefangennahme sah sich Duilius gezwungen seine Operation auf Sizilien abzubrechen und mit dem Rest der Flotte zur Unterstützung zu eilen. Zon. 8,10 hingegen spricht Duilius das Seekommando von Beginn an zu. Letztere Version wird gestützt von der Inschrift auf der *columna rostrata* (Inscr. Ital. XIII 3,69), einer Ehrensäule, die Duilius nach seinem Sieg bei Mylae erhalten hatte; dort ist lesen, Z. 5f.: *bene r] em navebos marid consol primos c [eset]*. Ferner wird hier auch darauf verwiesen, dass Duilius der Erste war, der eine Flotte bauen und ausrüsten ließ, Z. 6f.: *copiasque c]lasesque navales primos ornavet pa[ravetque]*. Zur Historizität der Inschrift B. BLECKMANN, *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin, 2002, 116-125.

17. Pol. 1,23; 24,1-2; Zon. 8,11.

18. Asina war mit einem Kontingent von 17 Schiffen vorausgefahren, Pol. 1,21,4-8.

19. Dio 11,43,16. Zur Schlacht von Mylae vgl. J.H. THIEL: *A History of roman sea-power before the second Punic war*, Amsterdam, 1954, 184ff.; J. F. LAZENBY: *The first punic war. A military history*, London, 1996, 66ff; W. HUSS: *Die Karthager*, München, ³2004, 163f. H. HEFTNER: *Der Aufstieg Roms. Vom Pyrrhoskrieg bis zum Fall von Karthago (280- 146 v. Chr.)*, 123ff.

20. Inscr. Ital. XIII 3,69, Z. 1-5.

21. Zuletzt triumphierte M. Valerius Messala vgl. J. MOLTHAGEN: „Der Triumph des M. Valerius Messala und die Anfänge des Ersten Punischen Krieges“, *Chiron* 9 (1979), 53-72.

Tiberstadt durch eine *pompa triumphalis* aufzuweisen.²² Die Bedeutsamkeit des Triumphrituals für die öffentliche Ordnung der *res publica* konstatiert EGON FLAIG äußerst treffend: „Der Triumph choreographierte lauter semantische Bezüge auf die Anstrengung der Gemeinschaft, die Sieghaftigkeit des Feldherrn, die Opferbereitschaft der Truppen, den Fortbestand und das Gedeihen der römischen Ordnung.“²³ Der festlich rituelle Akt der Heimkehr des Heeres und seines Feldherrn, der Opferung und Ehrerbietung vor dem höchsten Gott Jupiter Optimus Maximus Capitolinus und der prunkvollen Zuschaustellung militärischer Kraft, Siegeszeichen und Beutestücke, gepaart mit einem rauschenden Fest für die *plebs* durch den Triumph, hatte für die vergangenen Kriegsjahre gänzlich gefehlt.²⁴ Mit der Seeschlacht bei Mylae konnte Rom einen deutlichen Sieg verzeichnen, mit einem geschlagenen und flüchtenden Feind und einer imposanten Kriegsbeute.²⁵ Die Aussicht war geboten, durch den Triumph die vorangegangenen Kriegsjahre und deren „Komplikationen“ unter dem Purpurmantel des Triumphators „zu kehren“ und die Weiterführung eines unliebsamen Krieges beliebt zu machen. Auf geradezu genial improvisatorische Weise reagierte der Senat auf die sich ihm gebotene Chance, indem er für den Sieg zur See einen Triumph gewährte und ihn zugleich mit einer rein maritimen Konnotation durch das Beiwort *navalis* bzw. *maritimus* besetzte. Und so feierte Caius Duilius 260 v. Chr. den ersten *triumphus navalis* in der römischen Geschichte.²⁶

III

Über den Ablauf oder die einzelnen Inhalte des ersten Seetriumphes sind wir leider nicht unterrichtet. Möglich wäre es, dass die Rammsporne der erbeuteten karthagischen Schiffe auf großen Triumphwagen präsentiert wurden und sicher illustrierten die Triumphbilder (*tabulae triumphalis*)

22. Ähnliches Potential sieht auch T. ITGENHORST: *Tota illa pompa. Der Triumph in der römischen Republik*, Göttingen, 2005, 215 im Triumphzug. E.FLAIG: *Ritualisierte Politik. Zeichen, Gesten und Herrschaft im Alten Rom*, Göttingen, ²2004, 36: „Die *pompa triumphalis* bezog sich auf einen rezenten Krieg, welcher die politische Gemeinschaft aktuell außenpolitisch tangierte“.

23. E. FLAIG: *Ritualisierte Politik. Zeichen, Gesten und Herrschaft im Alten Rom*, Göttingen, ²2004, 40.

24. Zum Wesen des Triumphzuges und seine Bedeutung für die städtische Bevölkerung vgl. E. KÜNZL: *Der römische Triumph. Siegesfeiern im antiken Rom*, München, 1988, 79-95; T. ITGENHORST: *Tota illa pompa. Der Triumph in der römischen Republik*, Göttingen, 2005, 211f.

25. Zur Beute zählte neben Duzenden Trieren, auch die Heptere des karthagischen Flottenkommandanten Hannibal, Zon. 8,11; Oros. 4,7,10, Eutrop, 2,20. Die Duilius-Inschrift verzeichnet als Beute, Z. 11f.: *Vique nave[is cepe]t cum socieis septer [esmom I, quin/queresm] osque triresmosque naveis x[xx, merset XIII]*.

26. Die Tatsache, dass Duilius der erste Seetriumphator war, belegen Liv. per. 17; Plin. N.H. 34,20; Tac. ann. 2,49; Flor. 1,18,10.

einzelne Szenen der Seeschlacht, sodass sie vor den Augen der römischen Bevölkerung noch einmal lebendig wurde.

Gut informiert sind wir hingegen von den Honneurs, die Duilius im Zuge der Triumphgewährung durch den Senat zuteil worden,²⁷ die zum einen die Novität seines Triumphes herausstellten und ihn dadurch zum anderen auch im kulturellen Gedächtnis der Römer verewigten.

Auf dem Forum weihte man ihm eine Siegessäule, an deren *corpus* die Rammsporne der erbeuteten karthagischen Schiffe angebracht wurden.²⁸ Die Zurschaustellung dieser Siegesymbole war den Römern schon durch C. Maenius bekannt. Er hatte bereits 338 v. Chr. nach dem Sieg über Antium Schiffsschnäbel an die Rednertribüne (*rostra*)²⁹ anbringen lassen und ihm zu Ehren war zwischen Forum Romanum und Comitium eine Ehrensäule (*columna Maenia*) errichtet worden.³⁰ Doch die Verbindung beider Siegeselemente bei Duilius – Säule und Schiffsschnäbel – zu einem Monument stellte ein Novum dar. Darüber hinaus trug die *columna rostrata* eine Statue des Feldherrn und die an der Basis angebrachte Inschrift bezeugte dessen Taten im Jahr 260 v. Chr.³¹ Die Säule des Duilius wurde zur Stein gewordenen Personifikation des Triumphators. Zugleich avancierte sie zum Sinnbild für Roms ersten großen Sieg zu See, dessen Verewigung im Triumph und dem beginnenden Machtausbau der *res publica populi romani* auf dem Meer.

27. Anders B. BLECKMANN: *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin, 2002, 138 Anm. 1 der die Novität damit begründet, dass der Triumph durch Volksbeschluss gewährt wurde.

28. Diese *columna rostrata* stellt, so E. KÜNZL: *Der römische Triumph. Siegesfeiern im antiken Rom*, München, 1988, 101: „[...] ein frühes Beispiel in der Reihe der prominenten Siegessäulen [dar] neben den Ehrenbögen das hervorstechendste Triumphalelement in der großen römischen Kunst.“ Vgl. ferner JR.L. RICHARDSON: *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore, London, 1992, 97; LTUR I (1993) 309; M. SEHLMAYER: *Stadtrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit. Historizität und Kontext von Symbolen nobilitären Standesbewusstseins*, Stuttgart, 1999, 117ff.

29. Liv. 8,14,12. Laut Flor. 1,5,10 handelte es sich um die Rammsporne von sechs Schiffen. F. KOLB: *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*, München, 2002, 146f. vermutet zugleich durch die Anbringung der Schiffsschnäbel an der *rostra* eine Niveauerhöhung der gesamten Rednertribüne. In diesem Zuge soll es auch zu baulichen Umgestaltungen des Comitiums nach griechischen Typus gekommen sein. LTUR IV (1999) 212ff; M. SEHLMAYER: *Stadtrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit. Historizität und Kontext von Symbolen nobilitären Standesbewusstseins*, Stuttgart, 1999, 53-57.

30. Möglicherweise trug sie sein Standbild. Falls die Säule während Maenius' Censur im Jahr 318 v. Chr. errichtet wurde war, so steht sie im Zusammenhang zu dessen übrigen Baumaßnahmen, vgl. Plin. N.H. 34,20; Plin. N.H. 7,212 lokalisierte sie auf dem westlichen Forum, in *Carcer*-Nähe. JR.L. RICHARDSON: *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore, London, 1992, 94f.; LTUR I (1993) 301f.

31. Die Statue ist durch die antiken Autoren nicht belegt, wohl aber in einem Elogium des Augustusforums erwähnt, InscrIt. 13,3 Nr. 13 [CVM·TIBICI]NE·E[T·F]VNALI·REDIRET[·ET·S]TATVA·C[V]M |

[COLVMNA] PR[OPE·A]REAM·VVLC[ANI·P]OS[I]T[A].

Des Weiteren veranlasste Duilius, wie andere Feldherrn vor ihm, den Bau eines Tempels und löste die Gelübde vor den Göttern ein. Die erwählte Gottheit war Ianus, der nicht nur durch die Darstellung der Doppelköpfigkeit für Anfang und Ende stand,³² sondern auch mit maritimen Konnotationen besetzt war. Einer Sage nach soll der Gott mit einem Schiff an die irdischen Gestade angekommen sein.³³ Zur Erinnerung daran ließ Ianus als Herrscher über Latium angeblich Münzen prägen, die sowohl einen doppelten Kopf als auch einen Schiffsbug zeigten.³⁴ Als Ehefrau wurde ihm durch die antike Literatur die Quellgöttin Iuturna,³⁵ dem Sinnbild des Ursprungs allen Wassers, zur Seite gestellt. Ianus' Bedeutung, so der Altphilologe W. F. OTTO „[...] als eines Gottes und Schützers des Eingang kommt sinnfällig darin zum Ausdruck, daß ihm alle Türen und Eingänge heilig sind.“³⁶

Diesem göttlichen Wesen zu Ehren errichtete Duilius auf dem Forum Holitorium nahe dem Tiberhafen (*Portus Tiberinus*) – der sinnbildlichen Pforte des Landes zum Meer – einen Tempel.³⁷ In unmittelbarer Nähe befanden sich die Schiffsdocks und Anlegeplätze der römischen Kriegsschiffe.³⁸ Durch diesen klug gewählten Ort verknüpfte Duilius den spirituellen Wirkungsraum der Gottheit Ianus mit dem Tiberhafen Roms, übertrug das Sakrale und den göttlichen Segen auf diesen „Eingang“ und die dort liegende Flotte. Der Schutz der Götter war für das Machtinstrument Flotte akquiriert worden. Zudem konnten die Besatzungen jedes Schiffes, welches von dort an- oder ablegte, den Tempel erblicken und durch dessen Weihinschrift immer an den Sieger von Mylae erinnert werden. Durch den Tempelbau verewigte Duilius seine Verbindung mit dem maritimen Machtinstrument der *res publica populi romani* – der Flotte – und erinnerte mit der *columna rostrata* zugleich an Roms ersten großen Sieg zur See.

32. Zur Gestalt des Ianus, E. SIMON: *Die Götter der Römer*, München, 1990, 88-93 mit Abb. 113, 114, 115 und 116.

33. Plut. qu. Rom. 41. Die weit reichenden Bezüge von Meer bzw. Wasser zu Ianus hat W. F. OTTO: „IANUS“, *RE* (1905), 1183 herausgestellt.

34. Ovid. fasti 1,229f. Calpurnius Piso Frugi, Praetor des Jahres 74 v. Chr., ließ derartige Münzen prägen, auf deren Avers der Doppelkopf des Ianus und auf dem Revers ein Schiffsbug dargestellt war, vgl. RRC Nr. 340/4.

35. Arnob. 3,29. Anders Ovid. met. 4,333f. der Venila, die Kultgenossin Neptuns als Ehefrau des Ianus benennt.

36. W. F. OTTO: „Ianus“, *RE* (1905), 1181.

37. Nach Tac. ann. 2,49: „*Iano templum, quod apud forum Holitorium*.“ Anders Serv. Aen. 7,607: „*iuxta theatrum Marcelli*“ oder Fest. 358: „*extra portam Carmentalem*.“; vgl. A. ZIOLKOWSKI: *The Temples of Mid-Republican Rome and their historical and topographical context*, Rom, 1992, 61f.; J.R.L. RICHARDSON: *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore, London, 1992, 206f.; LTUR III (1996) 90f. Mir erscheint die Wahl des Forum Holitorium plausibel, da dieser in der Nähe des Tiberhafens lag. Folglich Duilius dadurch die Verbindung zwischen sich und dem Ort, wo die römischen Flotte lag – also dem Machtinstrument mit welchem er seinen berühmten Seesieg errang – zu verstärken.

38. Liv. 40, 51, 6; F. KOLB: *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*, München, 2002, 153f.; 180f.

IV

Der Sieg bei Mylae und dessen Verherrlichung durch den *triumphus navalis* veränderte auch die römische Wahrnehmung des Krieges. Denn zum ersten Mal wurde die Schlacht zur See zu einem Äquivalent des Kampfes auf dem Land. Keine Frage, schon zuvor hatte Rom erfolgreich zu Wasser operiert, aber nie war ein Sieg ausschließlich auf dem Meer errungen worden. Die Innovation und Singularität, welche der Sieg bei Mylae innewohnte, erweiterten den Kosmos, in dem das römische Militär agieren und siegen und ein römischer Feldherr triumphieren konnte. Das Meer, welches bis dahin als bloßer Transportweg von Truppen oder Handelswaren gesehen worden war, rückte nun als Bühne für die Bemächtigung von *virtus* und Kriegsbeute in den Fokus römischer *nobilis*.

Diese Beeinflussung wird evident, wenn wir uns vergegenwärtigen, dass von den insgesamt elf Triumphen zur See, welche die *fasti triumphalis* bis zum Jahr 19 v. Chr. verzeichnen,³⁹ bereits sieben (einschließlich des Duilius Triumphes) während des 1. römisch-karthagischen Krieges gewährt worden waren.⁴⁰ Zum einen spiegelt dies die starke Konzentration der auf dem Meer ausgetragenen Feldzüge wider. Durch die antiken Autoren sind zahlreiche größere und kleinere Seegefechte verzeichnet.⁴¹ Zum anderen muss die Wirkung, die der erste Seetriumph mit seinen übermäßigen Ehrungen auf die aristokratische Bevölkerung ausgeübt hatte, beträchtlich gewesen sein, wie BLECKMANN zurecht betont: „Der von Duilius mit großen Eklat errungene und in Rom intensiv gefeierte Seesieg vom Jahr 260 stellte den Konsuln der folgenden Jahre das Ziel vor Augen, das es zu erreichen und übertreffen galt. Immer neue Zonen des westlichen Mittelmeeres (Sizilien, Sardinien, Malta) wurden das Ziel römischer Operationen.“⁴² Das Motto „*auspicio suo maximas res geri*“⁴³ war schon lang zu einer Maxime der Mitglieder der Nobilität geworden. Der Krieg war eine hervorragende Möglichkeit dieses Ziel zu verwirklichen. Doch auf Grund des Prinzips der Annuität und der Wetterabhängigkeit der Kriegszüge

39. Dem Jahr, des letzten regulären Triumphes. Danach, nahm Augustus allein für sich, als Inhaber des *imperium* das Recht zu triumphieren in Anspruch. Ihm nachfolgend dann sämtliche Principes der römischen Kaiserzeit, vgl. E. KÜNZL: *Der römische Triumph. Siegesfeiern im antiken Rom*, München, 1988, 119.

40. 260 v. Chr.: Consul Caius Duilius. 257 v. Chr.: Consul C. Atilius Regulus. 256 v. Chr. Consul L. Manilus Vulso. 254 v. Chr.: Proconsul Ser. Fulvius Paetinus und M. Aimilius Paullus. 241 v. Chr. Proconsul C. Lutatius Catulus und Propaetor Q. Valerius Falto. Quellenbelege dazu finden sich bei R.R.S. Broughton: *The Magistrates of the Roman Republic. Volume I 509B.C. – 100 B.C.*, New York, 1951, 205, 207f., 210, 219f.

41. Darunter zähle ich Seeschlachten, Plünderungszüge auf See und entlang der Küstengebiete, Belagerungen von Seestädten. Zur Rekonstruktion der Seegefechte im 1. römisch-karthagischen Krieg vgl. J.H. THIEL: *A History of roman sea-power before the second Punic war*, Amsterdam, 1954, 171-320; H. VIERECK: *Die Römische Flotte. Classis Romana*, Hamburg, 1996, 170-181.

42. Bleckmann (2002) 236f.

43. Plin. N. H. 7,140: „unter den eigenen Auspizien die größten Taten auszuführen.“

waren für das Erreichen dieses Ziels oft nur wenige Monate vorgesehen. Durch die neu ausgehobene Flotte, die bisweilen an die 250 Schiffe im 1. römisch-karthagischen Krieg zählte,⁴⁴ war das Erreichen dieses Ziels in dieser kurzen Zeitspanne in greifbare Nähe gerückt.⁴⁵ Daher ist es auch nicht verwunderlich, dass, solange Rom eine Trennung von Land- und Seekommando betrieb, die Konkurrenz um diese Waffe unter den jeweils amtierenden Consuln enorm groß war. 249 v. Chr. beispielsweise opponierte der Consul Claudius Pulcher, der mit dem Oberbefehl über das Heer beauftragt worden war, gegen seine ihm zugewiesene *provincia*. Während sein Amtskollege die Flotte über die Südküste Siziliens nach Lilybaeum führen sollte, war es Claudius' Aufgabe die römischen Truppen bei Lilybaeum zu verstärken.⁴⁶ Dies schien er auch begonnen zu haben, entschloss sich aber dann eigenhändig zum Bau einer Flotte, um selbst in den prestigeträchtigen Seekrieg einzusteigen, statt die eigenen Ressourcen in den wenig aussichtsreichen Belagerungskrieg, den schon beide Consuln des Vorjahres nicht beenden konnten, zu investieren.⁴⁷

Aber auch in den Kriegphasen, in denen beiden Consuln das Kommando über die Flotte übertragen wurde, führten Rivalitätskämpfe zu skurrilen

44. Zur genauen Berechnung der Flottenstärke Roms im Verlauf des 1. römisch-karthagischen Krieges vgl. J.H. THIEL: *A History of roman sea-power before the second Punic war*, Amsterdam, 1954, 83-96; H. VIERECK: *Die Römische Flotte. Classis Romana*, Hamburg, 1996, 181.

45. So lässt sich beispielsweise der Angriff auf Sardinien 259 v. Chr. durch L. Cornelius Scipio (Zon. 8,11) erklären.

46. Dass Claudius zu Beginn das Kommando zu Lande innehatte, wird aus Pol. 1,49,3f. ersichtlich, wo der Marsch seiner Truppen von der Nordküste Siziliens aus nach Lilybaeum beschrieben wird. Ebenso auch B. BLECKMANN: *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin, 2002, 186. Anders etwa H. HEFTNER: *Der Aufstieg Roms. Vom Pyrrhoskrieg bis zum Fall von Karthago (280- 146 v. Chr.)*, Regensburg, ²2005, 150 der von Beginn an das Seekommando auch an Claudius verteilt sieht. J. F. LAZENBY: *The first punic war. A military history*, London, 1996, 131f. begründet die Vergabe des Seekommandos an Claudius durch die Beorderung der 10.000 Seeoffiziere nach Sizilien. Zum Seekommando des Iunius Pullus, Zon. 8,15,13; J.H. THIEL: *A History of roman sea-power before the second Punic war*, Amsterdam, 1954, 283-287; J. F. LAZENBY: *The first punic war. A military history*, London, 1996, 137-141; B. BLECKMANN: *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin, 2002, 190; W. HUSS: *Die Karthager*, München, ³2004, 175f.; H. HEFTNER: *Der Aufstieg Roms. Vom Pyrrhoskrieg bis zum Fall von Karthago (280- 146 v. Chr.)*, Regensburg, ²2005, 154f. Anders Pol. 1,52, der Iunius Pullus in das Folgejahr datiert. J.P. ROTH: *The Logistics of the Roman Army at War (264 B.C. – A.D. 235)*, Leiden, 1999, 158f. deutet Pullus' Aufgabenbereich lediglich als Versorgungsarbeit für das römische Belagerungsheer bei Lilybaeum.

47. Zon. 8,15,13; Diod. 24,1,5. Die Tatsache, dass Claudius seine eigentliche Aufgabe, die Belagerung Lilybaeums zu Gunsten des Seekrieges vernachlässigte, vertreten B. BLECKMANN: *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin, 2002, 187; W. HUSS: *Die Karthager*, München, ³2004, 175; H. HEFTNER: *Der Aufstieg Roms. Vom Pyrrhoskrieg bis zum Fall von Karthago (280- 146 v. Chr.)*, Regensburg, ²2005, 150. Anders B. H. WARMINGTON: *Karthago. Aufstieg und Niedergang einer antiken Weltstadt*, Wiesbaden, 1963, 192; N. BAGNALL: *Rom und Karthago. Der Kampf ums Mittelmeer*, Berlin, 1995, 113f. welche die Belagerung Lilybaeums zu Gunsten des Seeangriffs auf Drepanum nicht weiter annehmen.

Zwischenfällen, wie exemplarisch im Jahr 242 v. Chr. Ursprünglich waren beide Consuln Q. Lutatius Catulus und A. Postumius Albinus zur Seekriegführung ermächtigt. Catulus gelang es jedoch unter Anwendung seiner Clientelbeziehungen Einfluss auf die *provincia*-Verteilung zu nehmen. Da Postumius zum Kollegium der *flamen Martialis* zählte, war es ihm sakralrechtlich nicht erlaubt, außerhalb Italiens Krieg zu führen. Catulus pflegte gute Beziehungen zum amtierenden *Pontifex maximus*, L. Metellus, und konnte die religiöse Beschränkung seines Amtskollegen bequem durchsetzen.⁴⁸ Durch diese ungewöhnliche Vorgehensweise vermochte es Catulus das Seekommando auf seine Person hin zu monopolisieren.⁴⁹ Dadurch erhoffte er sich eine Bündelung der gesamten Flotte und Ressourcen unter seinem *imperium*, um den Kriegsentscheidenden Schlag gegen Karthago führen zu können.

Für die Jahre nach dem 1. römisch-karthagischen Krieg wurden vom Senat lediglich vier weitere *triumphi navales* Feldherrn gewährt. Dabei triumphieren drei der vier Flottenbefehlshaber als Proprietoren nur ein Triumphator war als Consul siegreich zur See.⁵⁰ Daneben finden sich nicht weniger als 164 reguläre Triumphe in den *fasti*.⁵¹ Eine Abnahme der Seeoperationen lässt sich in dieser Zeit jedoch nicht feststellen. Wie ist dies zu erklären?

Wir müssen davon ausgehen, dass es zu einer Relativierung des Seesieges kam. Im Zuge der immer weiter ausgreifenden Machtansprüche Roms sowohl im westlichen Mittelmeer (Spanien, Gallien, Nordafrika) als auch im östlichen Mittelmeer (Griechenland mit Makedonien, Kleinasien, Ägypten) wurde der Kampf zu Wasser neben den Landoperationen ein immanenter Bestandteil der römischen Kriegführung. Doch die Ausschließlichkeit, die dem Seesieg 260 v. Chr. bei Mylae anhaftete, konnten nachfolgend nur noch

48. Liv. per. 19; Liv. 37,51,1f.; Val. Max. 1,1,2; Tac. ann. 3,71. Die Tatsache, dass sich Postumius trotz seiner religiösen Beschränkung überhaupt für das Amt des Consul zur Wahl stellte, könnte ein Indiz für die Ungebräuchlichkeit und Unbekanntheit des sakralen Verbotes sein. Cic. Phil. 11,18 berichtet von einem ähnlichen Vorfall für das Jahr 131 v. Chr. als L. Crassus Mucianus und Valerius Flaccus Consuln waren.

49. Anders J. H. THIEL: *A History of roman sea-power before the second Punic war*, Amsterdam, 1954, 82: „Postumius may have been quite unfit for a military command [...] the senate may have been afraid that in the decisive naval battle which was to be expected there might be disastrous disagreement on tactical points between colleagues of the same rank.“ Thiels Begründung ist m. E. unzureichend, da der taktische und militärische Oberbefehl durch die Auspizienvergabe auch zwischen zwei Militärs des gleichen Ranges geklärt ist.

50. In den Jahren 228 v. Chr. während des 1. Illyrischen Krieges triumphierte der Proconsul Cn. Fulvius Centumalus, 189 v. Chr. der Proprietor L. Aemilius Regillus und 188 v. Chr. der Proprietor Q. Fabius Labeo im Krieg gegen Antiochos III. und zuletzt 167 v. Chr. Proprietor Cn. Octavius als Rom den 3. Makedonischen Krieg gegen Perseus führte, Quellenbelege dazu finden sich bei R.R.S. BROUGHTON: *The Magistrates of the Roman Republic. Volume I 509B.C. – 100 B.C.*, New York, 1951, 229, 362, 366, 434.

51. Zu den einzelnen Triumpfen siehe die chronologische Übersicht bei T. ITGENHORST: *Tota illa pompa. Der Triumph in der römischen Republik*, Göttingen, 2005, 266-271.

sehr wenige Seeschlachten für sich verbuchen. Stattdessen ordneten sich die Erfolge auf dem Meer den militärischen Leistungen des Feldherrn an Land unter, wurden folglich in den Kanon der Siege während seines *imperium* mit aufgenommen und summierten somit seine erworbene *virtus*. Bei der Analyse der Entwicklung des römischen Seekommandos wird deutlich, dass der Befehl über die römische Flotte nach dem 1. römisch-karthagischen Krieg und den Auseinandersetzungen Roms in Illyrien zunehmend an Promagistrate, Praetoren, Praefekten und Legaten vergeben wurde. Sie operierten teils eigenmächtig teils unter dem *imperium* der amtierenden Consuln mit ihren Flottenkontingenten. Wir wissen zum Beispiel von Agrippa, dem überaus fähigen Flottenkommandanten Oktavians, dass er niemals triumphierte. Die Siege, die er bei Naulochos⁵² oder Actium⁵³ errang, nahm allein Augustus für sich in Anspruch. Agrippa ehrte er später mit der *corona rostrata*, einer mit Miniaturrammspornen versehenen Krone.⁵⁴ Und dies ist kein Einzelfall aus der Ära der Bürgerkriege. Oft genug verbuchten Consuln die Siege ihrer Flottenkommandanten für sich und präsentierten ihre auf dem Meer gewonnene Beute im Triumph.⁵⁵ Gegen diese Vorgehensweise begehrt auch einige Offiziere auf, wie das Schicksal des Praetors Valerius Falto illustriert. Nachdem der amtierende Consul Catulus durch eine Verletzung ausschied, übernahm Valerius Falto das Kommando über die römischen Schiffe und trug so wesentlich zum Seesieg bei den Aegatischen Inseln bei.⁵⁶ Für seine Leistung beantragte er den Seetriumph. Dies jedoch wollte Catulus zu verhindern wissen, indem er auf seine Klientelbeziehungen zurückgriff und sich im Senat gegen den Triumphantrag aussprach.⁵⁷

Noch eine zweite Entwicklung in der römischen Seekriegführung trug dazu bei, dass die erfolgreichen Schlachten auf dem Meer nicht mehr explizit durch einen Seetriumph gewürdigt wurden. Die Seesiege für die *res publica* errangen im zunehmenden Maße römische Alliierte. Im Zusammenhang mit den Interventionen im hellenistischen Osten, verteilte Rom die Hauptlast des Seekrieges auf die Schultern der Seemächte Rhodos und Pergamon⁵⁸ und reduzierte das eigene

52. App. 5,118ff.; Dio 49,9ff.

53. Dio 50,12ff.; 50,31-35; Oros. 6,19; Flor. 2,21; Plut. Ant. 63-68.

54. Augustus ließ später eine Statue Agrippas mit der *corona rostrata* auf der *rostra* anbringen, zu den Ehrungen Agrippas vgl. P. ZANKER: *Augustus und die Macht der Bilder*, München, 1987, 218f.

55. Exzellentes Bsp. ist hier Pompeius, der 67 v. Chr. durch die *lex Gabinia* gegen die Seerüberplage vorging und insgesamt 13 Legaten, die im gesamten Mittelmeerraum operierten, unter seinem Kommando hatte (Plut. Pomp. 26. 27).

56. Zon. 8,17

57. Val. Max. 2,8,2

58. Der Rückgriff auf Alliierte zur See beschränkte sich nicht allein auf die Kriegsoperationen Roms im Osten. Während des 2. römisch-karthagischen Krieges erhielt Rom auch maritime Unterstützung durch Massilia oder Tarent vgl. hierzu J.H. THIEL: *Studies on the History of Roman Sea-Power in Republican times*, Amsterdam, 1946, 40f., 112, 121.

Engagement auf dem Meer deutlich im Vergleich zum 1. römisch-karthagischen Krieg.⁵⁹ Es waren nachfolgend rhodische oder pergamenische Schiffe, Besatzungen und Befehlshaber, welche für Rom zur See kämpften und auch siegten.

So nimmt es nicht wunder, dass die Senatoren daheim zunehmend skeptisch den Triumphanträgen der Feldherren begegneten. Sie zweifelten an den Schlachtschilderungen und der Beteiligung des Befehlshabers. Als der Praetor Quintus Fabius Labeo 188 v. Chr. beispielsweise einen Seetriumph beantragen wollte, versuchten einige Volkstribune dies mit dem Argument zu verhindern, dass er seinen Feind nicht einmal zu Gesicht bekommen habe.⁶⁰

V

Was 260 v. Chr. als Improvisation mit Caius Duilius als Hauptfigur begann, veränderte nicht nur das Wesen der *pompa triumphalis* essentiell. Denn Attribute, Symbole und Elemente des Seewesens fanden Einzug in den semantischen Kanon der *pompa triumphalis*. Rammsporne, Seeoffiziere feindlicher Flotten, ja ganze Schiffe⁶¹ wurden als *spolia* dem römischen Volk vorgeführt. Triumphbilder illustrierten Seeschlachten riesiger Ruderschiffe. Selbst der Triumphwagen erhielt schmückende, maritime Ornamente.⁶² Auch andere Bereiche der römischen Lebenswelt waren von Roms zunehmender Sieghaftigkeit auf dem Meer und dessen Zelebrierung durch den *triumphus navalis* beeinflusst. Die nachfolgenden Generationen der einstigen Triumphatoren erinnerten durch Münzprägungen an die auf See errungene *virtus* der Ahnen, indem sie Schiffselemente als Bildmotive wählten und durch Umschriften auf einstige Seesieger hinwiesen.⁶³ Gottheiten des Meeres, wie

59. Zur Zusammenarbeit Roms mit Pergamon und Rhodos vgl. J. H. THIEL: *Studies on the History of Roman Sea-Power in Republican times*, Amsterdam, 1946, 202-414.

60. Liv. 38,47,5 berichtet im Zuge der Senatsdebatte zur Triumphbewilligung für Manilius Vulso 187 v. Chr. von diesem Zwischenfall. Schließlich beugten sich die Tribune der *auctoritas* des Senats, da dieser ihm auf Grund der Tatsache, dass Labeo 4.000 italische und römische Kriegsgefangene befreite, doch den Triumph gewährte (Liv. 37,60,5-6).

61. Demnach führte Aemilius Paullus nach dem Endsieg über Perseus, das Flaggschiff des makedonischen Königs, ein Sechzehnrunderer, als Kriegsbeute, als er auf diesem den Tiber hinauf Richtung Rom fuhr, vgl. Pol. 36,5,9; Liv. 45,35,3; Plut. Aem. 30; J. H. THIEL: *Studies on the History of Roman Sea-Power in Republican times*, Amsterdam, 1946, 411. Mit unterschiedlichen Altersangaben zum Schiff siehe O. HÖCKMANN: *Antike Seefahrt*, München, 1985, 110; H. VIERECK: *Die Römische Flotte. Classis Romana*, Hamburg, 1996, 198. Pompeius führte in seinem Triumph gefangene Piraten und Kapitäne mit sich, App. 12,17,116; Plut. Pomp. 45.

62. So wissen wir, dass der Triumphwagen des Marc Aurel von 176, der auf einem Marmorrelief dargestellt ist, ein Relieffries des Neptuns trug. E. KÜNZL: *Der römische Triumph. Siegesfeiern im antiken Rom*, München, 1988, 93 geht ferner davon aus, dass es den Triumphatoren freistand, das Dekor des Wagens zu ändern.

63. Vgl. RRC Nr. 305/1 auf der Vorderseite ist der Kopf der Roma dargestellt auf der Rückseite ein Schiff mit der Umschrift Q-LVTATI. Als Prägeherr wird Q. Lutatius Cero, ein Nachfahre

Ianus, die Laren des Meeres (*Laribus permarinis*),⁶⁴ die Tempestates,⁶⁵ Iurtuna⁶⁶ oder Neptun⁶⁷ erfreuten sich höchster Beliebtheit bei Feldherren, denen der Oberbefehl über die Flotte übertragen wurde. Man baute diesen göttlichen Wesen Tempel, ließ heruntergekommene Kultanlagen wieder in Stand setzen, weihte ihnen Beutestücke, versah Münzen mit ihrem Konterfei und bat im Gegenzug um ihren Beistand.

Denn das Wohlwollen der Götter war essentiell für das Gelingen einer militärischen Kampagne.⁶⁸ Die Wahl der Schutzgottheit orientierte sich dabei sowohl an den persönlichen Vorlieben des Feldherrn, wie Apollo bei Octavian, Iuppiter bei Scipio Africanus oder Dionysos bei Marcus Antonius.⁶⁹ Zum anderen suchte man sich die Gottheiten aus, deren Wirkungsraum sich mit dem

des Seetriumphators von 241 v. Chr. C. Lutatius Catulus, angenommen, der im Jahr 109 oder 108 v. Chr. Denare in Rom prägte. Vgl. ferner RRC Nr. 273/1, auf deren Rückseite Iuppiter mit der Quadriga dargestellt ist, an deren Unterseite sich ein Schiffsbug mit der Umschrift Q-FABI befindet. Diese Münzmissionen sind vermutlich von einem Enkel des Fabius Labeo, dem Seetriumphator von 188 v. Chr. geprägt wurden.

64. Im Zuge seines Sieges über Antiochos lobte L. Aemilius Regillus den Tempel der *Laribus permarinis* (Macrob.1,10,10), der von dem Censor M. Aemilius Lepidus 179 v. Chr. errichtet worden war. Die Inschrift des Tempels überliefert Liv. 40,52,5–7.

65. Den Tempestates, Gottheiten der bedrohlichen Seestürme, weihte Lucius Cornelius Scipio 259 v. Chr. einen Tempel in der Nähe der Porta Capena und dem Familiengrab der Scipionen an der Via Appia. Er war ihnen zu Dank verpflichtet, da seine Flotte einen Sturm vor der Küste Korsikas überstanden hatte, vgl. Ovid. fast. 6,193f.; CIL I² 9, Z. 7; A. ZIOLKOWSKI: *The Temples of Mid-Republican Rome and their historical and topographical context*, Rom, 1992, 162ff; F. KOLB: *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*, München, ²2002, 181.

66. Iurtuna war nach Serv. Aen. 12,139 eine latinische Quellnymphe bei Lavinium. Ihr zu Ehren errichtete Lutatius Catulus auf dem Marsfeld einen Tempel, vermutlich in der Nähe der Aqua Virgo, vgl. Ovid. fast. 1,463f.; A. ZIOLKOWSKI: *The Temples of Mid-Republican Rome and their historical and topographical context*, Rom, 1992, 94ff; F. KOLB: *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*, München, ²2002, 179f.

67. Cn. Domitius Ahenobarbus, der Flottenadmiral der Republik, besiegte 42 v. Chr. die caesarianische Armada bei Brundisium (App. 5,26) und erneuerte später den Tempel des Neptun, den F. KOLB: *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*, München, ²2002, 205f. unter der Kirche San Salvatore in Campo vermutet, vgl. A. ZIOLKOWSKI: *The Temples of Mid-Republican Rome and their historical and topographical context*, Rom, 1992, 117ff; F. KOLB: *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*, München, ²2002, 271. Die Darstellung des Neptun auf Münzen betrieb Sextus Pompeius zu genüge, als er sich im Zuge der Bürgerkriege zum Sohn des Meeressgottes stilisierte und damit auf seine zeitweise unumschränkte Suprematie auf See anspielte, vgl. P. ZANKER: *Augustus und die Macht der Bilder*, München, 1987, 48f.

68. Cic. Mani. 47. Ferner T. ITGENHORST: *Tota illa pompa. Der Triumph in der römischen Republik*, Göttingen, 2005, 69f.

69. Über Octavians expressive Ehrung für Apollo Actiacus berichtet Dio 51,1,2-3. Neben einem alle vier Jahre abzuhaltenden Fest mit Wettkämpfen und riesigen Gelagen für die *plebs*, ließ Octavian auch mehrere Tempel errichten, gründete am Ort seines Heerlagers die Stadt Nikopolis und ließ ganze Schiffe als Siegesmonumente für Apollo verarbeiten. Vgl. P. ZANKER: *Augustus und die Macht der Bilder*, München, 1987, 73ff. Zur Instrumentalisierung des Göttersegens bei Scipio Africanus vgl. P. BARCELÓ: *Hannibal. Stratege und Staatsmann*, Stuttgart, 2004, 174ff.

eigenen Handlungsraum des *imperium* deckte.⁷⁰ Daher wählten Consuln, die ein Kommando zur See erhalten hatten, oft maritime Gottheiten und erbaten von ihnen Beistand.⁷¹ Der Triumph im Allgemeinen und der Seetriumph im Speziellen lassen demnach einen sakralen Spielraum zu, in welchem neben Iuppiter auch andere Gottheiten, die sich eines besonderen Schutzes für den siegreichen Feldherrn verdient gemacht haben, eine bestimmte kultische Ehrung erfahren.

Mit dem Bau von Kulträumen für Meersgottheiten wurde schon der architektonisch-ästhetische Aspekt des Seetriumphes angesprochen. Neben der sakral-religiösen Betonung durch Tempelbauten und -weihungen dienten auch *tropaia* und Siegesmonumente zur Verdeutlichung der maritimen Suprematie Roms, sodass das Stadtbild mehr und mehr Zeichen trug, die unverhohlen auf die immer stärker werdende Übermacht Roms zur See hinwiesen. Die *columna Duilia* blieb nicht die einzige Siegessäule, welche von Rammspornen geschmückt wurde, sondern diente als Vorlage für weitere Siegesmonumente.⁷² So auch für die Ehrensäule des Marcus Aimilius Paullus. Im Zuge seines Seetriumphes im Jahr 254 v. Chr. weihte man ihm eine *columna* auf dem Capitol, die von Schiffsschnäbeln gesäumt war.⁷³ Nachfolgend lassen

70. J. RÜPKE: *Domi militae. Die religiöse Konstruktion des Krieges*, Stuttgart, 1990, 132: «Neben den Standartvoten an die wichtigsten Staatsgötter könne besondere Voten an einzelne Götter treten, zu denen derjenige, der das Gelübde ablegt, eine besondere Beziehung hat oder die mit dem bevorstehenden kriegerischen Unternehmen besonders verbunden sind.»

71. E. KÜNZL: *Der römische Triumph. Siegesfeiern im antiken Rom*, München, 1988, 7 sieht die Verbindung zwischen Triumphritual und Iuppiter als unzertrennlich an: «Als juristischer und religiöser Akt war der Triumph an die Stadt Rom und an ihren höchsten Gott, Iuppiter Optimus Maximus Capitolinus, gebunden. Das christliche Rom der Spätantike beendete folglich auch die Triumphzeremonie». Anders J. RÜPKE: *Domi militae. Die religiöse Konstruktion des Krieges*, Stuttgart, 1990, 131f.; T. ITGENHORST: *Tota illa pompa. Der Triumph in der römischen Republik*, Göttingen, 2005, 90f., 212f., welche das Einlösen der Gelübde auch für andere Gottheiten annehmen.

72. Etwa die *columna Minucia*, die vom Consul des Jahres 222 v. Chr., M. Minucius Rufus, aufgestellt worden war. Auf ihr hatte man eine Statue angebracht, die Kornähren in der Hand hält. Im Unterschied zu den *columnae* des Duilius, des Paullus oder des Octavian finden sich hier jedoch keine Rammsporne oder maritime *tropaia*. Dennoch lässt sie sich unter den Monumenten subsumieren, die die Seesuprematie Roms propagieren. Zum einen deshalb, weil das Bildprogramm der Säule auf die Bedeutung der Familie der Rufi bei der Getreideversorgung der Stadt Roms anspielt und diese spätestens seit dem 3. Jahrhundert v. Chr. durch Seehandel bewerkstelligt wurde. Zum anderen lässt sich die Kombination von Säule und Symbol, welches den Anlass der besonderen Ehrung genauer kennzeichnet, feststellen; die Ähre müssen wir als Äquivalent zu den Rammsporen verstehen. Vgl. dazu Liv. 4,13,7.16,3; Dion. Hal. 12,1,5.6.11; Zon. 7,20; Plin. N.H. 18,15; 34,12. vgl. JR.L. RICHARDSON: *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore, London, 1992, 96; LTUR I (1993) 305ff; F. KOLB: *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*, München, ²2002, 185; 238.

73. Liv. 42,20,1 erwähnt die Säule erst im Zusammenhang mit verschiedenen Prodigien. Es ist unklar, ob die Säule auf Paullus' Verlangen hin aufgestellt worden war oder auf Beschluss des Senates/Volkes. Die Tatsache, dass seinem Amtskollegen, der den gleichen Triumph wie Paullus feierte, keine solche Säule angefertigt wurde, könnte daraufhin deuten, dass Paullus auf eigenes Bestreben hin die *columna* errichten ließ, vgl. JR.L. RICHARDSON: *A New Topographical*

sich nach unseren heutigen Kenntnisstand bis zum Jahr 36 v. Chr. keine weiteren Triumphalsäulen ausmachen, die nautische *spolia* schmückten. Erst in den Wirren des Bürgerkrieges wurde Oktavian in Verbindung mit seiner *ovatio* 36 v. Chr. für den Sieg über Sextus Pompeius ebenfalls eine *columna rostrata* errichtet.⁷⁴ In direkter Anlehnung an den Sieg bei Mylae 260 v. Chr. und dem ersten Seetriumphator erhielt die Säule des Octavian ihren Platz an der *rostra* in direkter Nähe zur *columna Duilia*. Wenige Jahre darauf, nach dem Sieg bei Actium über Antonius und Kleopatra, ließ der Princeps vier weitere bronzene Säulen mit Rammspornen auf dem Forum vor der Basilica Iulia aufstellen.⁷⁵ Das Stadtbild Roms veränderte sich zusehends durch dessen ersten Kaiser. PAUL ZANKER hält dazu fest „Das Forum bekam durch diese von und für Oktavian errichteten Denkmäler ein neues Gesicht. Wohin man auch schaute, überall wurde an den Sieger erinnert.“⁷⁶

In der Kaiserzeit dominieren neben den *columnae* vornehmlich Bögen (*Arcus* oder *Fornix triumphalis*) die Triumphalbauten, doch illustrieren sie in Reliefsbildern die ruhmreichen Taten der siegreichen Kaiser. Nautische *spolia* finden in dieser Repräsentationskunst keinerlei Verwendung. Die eigentümlich anmutenden maritimen *tropaia* der römischen Triumphalkunst aus der Zeit der Republik erleben erst in neuzeitlichen Repliken antiker *columnae rostratae* eine wahre Renaissance. Im napoleonischen Rom des frühen 19. Jahrhunderts lassen sich auf der Piazza del Popolo zwei Säulen mit Schiffsschnäbeln finden, wo sie die Fontana di Dea Roma flankieren.⁷⁷ Napoleon ließ sie dort von seinem Architekten Giuseppe Valadier zusammen mit weiteren neo-klassischen Bauten errichten. Doch auf die ewige Stadt allein blieb die Imitation der Ehrensäule des Duilius nicht begrenzt. Vielmehr entpuppte sich die *columna rostrata* als Exportstück maritimer Triumphalkunst und fand neben der schwedischen Hauptstadt seinen Weg auch ins zaristische Russland. In Sankt Petersburg

Dictionary of Ancient Rome, Baltimore, London, 1992, 96; M. SEHLMAYER: *Stadtrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit. Historizität und Kontext von Symbolen nobilitären Standesbewusstseins*, Stuttgart, 1999, 119f.

74. App. bell. civ. 5,541f. Eine Münzprägung aus dem Jahr 31 v. Chr. zeigt ein Abbild dieser Säule, vgl. P. ZANKER: *Augustus und die Macht der Bilder*, München, 1987, 50 mit Abb. 32; JR.L. RICHARDSON: *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore, London, 1992, 96; LTUR I (1993) 308; M. SEHLMAYER: *Stadtrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit. Historizität und Kontext von Symbolen nobilitären Standesbewusstseins*, Stuttgart, 1999, 255-260.

75. die Säulen wurden aus den Erzen der Schiffsschnäbel der ägyptischen Flotte gegossen, vgl. P. ZANKER: *Augustus und die Macht der Bilder*, München, 1987, 86f. mit Abb. 61; JR. L. RICHARDSON: *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore, London, 1992, 97; LTUR I (1993) 308.

76. P. ZANKER: *Augustus und die Macht der Bilder*, München, 1987, 87.

77. Der Maler Samuel Palmer fing in seinem Gemälde 1838 die beiden Säulen mit Rammspornen auf der Piazza del Popolo ein, vgl. V. REINHARDT: *Rom. Ein illustrierter Führer durch die Geschichte*, München, 1999, 249 mit Abb. Zur Antikerezeption im napoleonischen Italien siehe R. LILL: *Geschichte Italiens vom 16. Jahrhunderts bis zu den Anfängen des Faschismus*, Darmstadt, 1980, 88ff.

beispielsweise ließ Katharina die Große nach der Seeschlacht bei Tschesme 1769, welche Russland den Weg zur freien Schifffahrt auf dem Schwarzen Meer ebnete, Säulen mit Schiffsschnäbeln in der Nähe des Schlosses zu Zarskoje Selo errichten.⁷⁸ Die Seemächte der frühen Neuzeit orientierten sich am Beispiel Roms, um Ideen und Motive zu finden, die eigene maritime Suprematie wirksam und ausdrucksstark zu propagieren – ein wohl deutlicher Beweis dafür, dass die *columna Duilia* als Sinnbild für maritime Suprematie stand und dadurch immer wieder an seinen Stifter, den ersten Seetriumphator, erinnerte.

Mit Augustus vollzog sich schon in der Antike eine expressive *memoria* des ersten Seetriumphes in der römischen Geschichte. Dies erfolgte zum einen durch die Restauration der Duilius Monumente⁷⁹ und zum anderen durch die Errichtung einer Statue des Duilius in der Halle der *summi viri*. Desgleichen knüpfte Augustus mit seinen eigenen Erfolgen zur See an den Sieg bei Mylae 260 v. Chr. an. Dies geschah offensichtlich, indem seine *columna rostrata* direkt neben der des Duilius an der *rostra* errichtete worden war, wo schon die Ehrenstatuen eines Sulla, Pompeius oder Caesar ihren Platz fanden.⁸⁰ Zudem gestaltete sich die Parallelität zwischen Duilius und Augustus auch auf subtiler Ebene, indem der Princeps die Rammsporne zum zentralen Bildtypus seiner Darstellungen erhob. Daneben finden sich auch Illustrationen von Tritonen, Nymphen, Delphinen, Capricornen, Seekentauren an Tempeln, Fresken, Stirnziegeln, auf Münzen, Cameen, Ringsteinen, Glaspasten ja sogar Gräbern.⁸¹ Diese komplexe Bildsprache gab Augustus die Möglichkeit, offen an seine Siege zur See zu erinnern, analog dazu seine Gegner, Antonius oder Sextus Pompeius, als barbarische Feinde und Seeräuber zu anonymisieren. Die Vollendung dieser verblendenden Propaganda findet sich in den *res gestae*, wenn Augustus über seine Regierungszeit resümiert: „*Bella terra et mari civilia externaque toto in orbe terrarum saepe gessi victorque omnibus veniam petentibus civibus peperci. [...] Mare pacavi a praedonibus.*“⁸² Dadurch vermochte Augustus es den negativen Beigeschmack der Bürgerkriegsschlachten, die seinen Siegen anhaftete, zu neutralisieren.

78. Vgl. H. v. BECHTOLSHEIM: *Leningrad. Biographie einer Stadt*, München, ²1984, 157f. Zur Bedeutung der Antike in der Architektur von Sankt Petersburg unter Katharina der Großen siehe E. DONNERT: *Sankt Petersburg. Eine Kulturgeschichte*, Köln, Weimar, Wien, 2002, 76ff.

79. Zur Wahrung und Restaurierung der großen Monumente der wichtigen Personen der römischen Republik durch Augustus Suet. Aug. 31.

80. App. bell. cic. 1,451, Dio 43,49,1f. (für Sulla); Dio. a.a.O.; Plut. Caes. 57,6, Vell. Pat. 2,61,3 (für Pompeius), App. bell. cic. 2,441, Dio 44,4,4f. (zwei Statuen für Caesar); vgl. M. SEHLMAYER: *Stadtrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit. Historizität und Kontext von Symbolen nobilitären Standesbewusstseins*, Stuttgart, 1999, 204-238.

81. Zur Vielfalt der Bilder vgl. P. ZANKER: *Augustus und die Macht der Bilder*, München, 1987, 88ff; 102f; 131f.

82. Res gestae 3.25: „Kriege zu Wasser und zu Lande gegen innere und äußere Feinde habe ich auf dem ganzen Erdkreis oftmals geführt, und als Sieger habe ich den Mitbürgern, die um Gnade baten, Schonung gewährt. [...] Dem Meer habe ich Ruhe vor den Seeräubern verschafft.“

Die Erinnerung durch Augustus und die Novität der Art seines Sieges bei Mylae 260 v. Chr. ließen Caius Duilius über die Generationen und Epochen hinweg nicht in Vergessenheit geraten, sodass eine neu erwachte italienische Macht im festen Glauben an die Sieghaftigkeit ihrer Flotte, dieser gewaltigen Waffe seinen Namen gab. ●

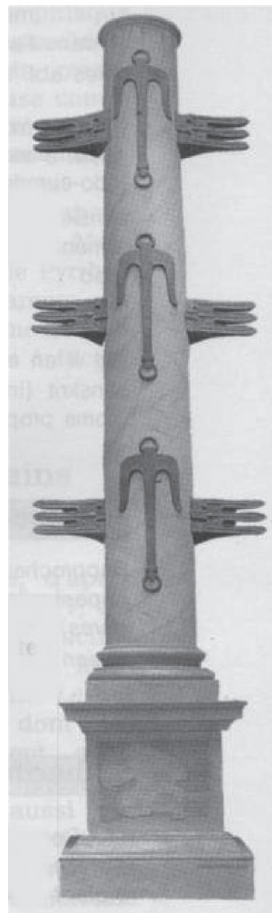


Abbildung 1.: Die columna rostrata des Caius Duilius.

Die ca. 9m hohe Rekonstruktion findet sich heute
im Museo della Civita Romana.

Quelle: http://en.museociviltaromana.it/index.php/percorsi/percorsi_per_sale/sezioni_storiche/sala_vii_la_conquista_del_mediterraneo



Abbildung 2: Eine der beiden columnae rostratae,
welche die Fontana di Dea Roma auf der Piazza del Popolo flankieren.
Sie wurden auf Befehl Napoleons von dem Architekten Giuseppe Valadier errichtet.
Quelle: im Besitz des Autors



Abbildung 3: Zwei rote columnae rostratae in der Nähe der alten Börse in Sankt Petersburg. Sie wurden zur Zeit Katharinas der Großen errichtet. An den Sockeln sind die personifizierten Flüsse Volga, Volchov, Dnjepr, und Neva. Neben der Repräsentationsfunktion dienten die Säulen mit ihren an der Spitze installierten Feuern als Leuchttürme.

Quelle: <http://www.panoramio.com/photo/4761950>

LITERATUR:

- BAGNALL, N.: *Rom und Karthago. Der Kampf ums Mittelmeer*, Berlin, 1995
- BARCELÓ, P.: *Hannibal. Stratege und Staatsmann*, Stuttgart, 2004
- BARGONI, F., *Corazzate, classe Caio Duilio*, Roma, 1972
- v. BECHTOLSHEIM, H.: *Leninrad. Biographie einer Stadt*, München, ²1984
- BLECKMANN, B.: *Die römische Nobilität im Ersten Punischen Krieg. Untersuchungen zur aristokratischen Konkurrenz in der Republik*, Berlin, 2002
- Broughton, R.R.S.: *The Magistrates of the Roman Republic. Volume I 509B.C. – 100 B.C.*, New York, 1951
- CHRIST K.: *Pompeius. Der Feldherr Roms*, München, 2004
- DONNERT, E.: *Sankt Petersburg. Eine Kulturgeschichte*, Köln, Weimar, Wien, 2002
- FLAIG, E., *Ritualisierte Politik. Zeichen, Gesten und Herrschaft im Alten Rom*, Göttingen, ²2004
- HANS L.-M.: *Karthago und Sizilien. Die Entstehung und Gestaltung der Epikratie auf dem Hintergrund der Beziehungen der Karthager zu den Griechen und den nicht griechischen Völkern Siziliens (VI. – III. Jahrhundert v. Chr.)*, Hildesheim, Zürich, New York, 1983
- HEFTNER, H.: *Der Aufstieg Roms. Vom Pyrrhoskrieg bis zum Fall von Karthago (280- 146 v. Chr.)*, Regensburg, ²2005
- HEUSS A.: *Der erste Punische Krieg und das Problem des römischen Imperialismus. Zur politischen Beurteilung des Krieges*, Darmstadt, 1970
- HÖCKMANN, O.: *Antike Seefahrt*, München, 1985
- HUSS, W.: *Die Karthager*, München, ³2004
- ITGENHORST, T.: *Tota illa pompa. Der Triumph in der römischen Republik*, Göttingen, 2005
- KIENAST, D.: *Untersuchungen zu den Kriegsflotten der römischen Kaiserzeit*, Bonn, 1966
- KOLB, F.: *Rom. Die Geschichte der Stadt in der Antike*, München, ²2002
- KÜNZL, E.: *Der römische Triumph. Siegesfeiern im antiken Rom*, München, 1988
- LAZENBY, J. F.: *The first Punic war. A military history*, London, 1996
- LILL, R.: *Geschichte Italiens vom 16. Jahrhunderts bis zu den Anfängen des Faschismus*, Darmstadt, 1980
- LTUR = STEINBY, E. M: (HG.), *Lexicon topographicum urbis romae*. 6 Bde., Rom, 1993-2000
- MOLTHAGEN, J.: „Der Triumph des M. Valerius Messala und die Anfänge des Ersten Punischen Krieges“, in: *Chiron* 9 (1979), 53-72
- REINHARDT, V.: *Rom. Ein illustrierter Führer durch die Geschichte*, München, 1999
- RICHARDSON, JR.L.: *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore, London, 1992
- ROTH, J.P.: *The Logistics of the Roman Army at War (264 B.C. – A.D. 235)*, Leiden, 1999
- RÜPKE, J.: *Domi militae. Die religiöse Konstruktion des Krieges*, Stuttgart, 1990

- SALMON, E. T.: *Roman colonization under the Republic*, New York, 1970
- SCHULZ, R.: *Die Antike und das Meer*, Darmstadt, 2005
- SCULLARD, H. H.: *Carthage and Rome*, in: Cambridge Ancient History VII 2, Cambridge, 1989
- SEHLMAYER, M.: *Stadrömische Ehrenstatuen der republikanischen Zeit. Historizität und Kontext von Symbolen nobilitären Standesbewusstseins*, Stuttgart, 1999
- SIMON, E.: *Die Götter der Römer*, München, 1990
- STARR, C.G.: *The influence of sea power on ancient history*, New York, 1989
- THIEL, J. H.: *Studies on the History of Roman Sea-Power in Republican times*, Amsterdam, 1946
- THIEL, J.H.: *A History of roman sea-power before the second Punic war*, Amsterdam, 1954
- VIERECK, H.: *Die Römische Flotte. Classis Romana*, Hamburg, 1996
- WARMINGTON, B. H.: *Karthago. Aufstieg und Niedergang einer antiken Weltstadt*, Wiesbaden, 1963,
- ZANKER, P.: *Augustus und die Macht der Bilder*, München, 1987
- ZIMMERMANN, K.: *Rom und Karthago*, Darmstadt, 2005
- ZIOLKOWSKI, A.: *The Temples of Mid-Republican Rome and their historical and topographical context*, Rom, 1992.