

§ **SHAUN RIORDAN.** Ex Diplomático británico y analista internacional.

NUEVAS PRIORIDADES ESTRATÉGICAS EN LA AGENDA EUROPEA.

Me interesa mucho lo que dijo Xavier Batalla sobre la extralimitación de la política americana y que se puede interpretar de otra manera, como que la política económica de Obama es muy española, en el sentido de que gasta mucho dinero hoy y ¿de dónde viene el dinero?... eso ya lo sabremos mañana, en el sentido más andaluz de la palabra. Y esto, quizás, nos deba preocupar un poco.

Hablando de los desafíos estratégicos de la UE tenemos recordar que el primer objetivo de la UE fue evitar más guerras o guerras civiles europeas. Es importante entender esto porque el proyecto no fue democrático. Desde el inicio, el proyecto europeo fue antidemocrático, antidemocrático en el buen sentido. En el sentido de que los fundadores de la UE habían pedido confianza a los ciudadanos europeos que habían experimentado la democracia de los años 30 y sus consecuencias. El proyecto fue diseñado para reducir los problemas políticos a problemas técnicos, que se pudieran resolver por los tecnócratas de la Comisión Europea. Es decir, el objetivo desde el inicio no fue promover una gran democracia europea, sino evitar las consecuencias inevitables de las democracias europeas y despolitizar la política. Podemos decir que este primer objetivo se ha cumplido bien: hoy en día la posibilidad de una guerra entre Francia y Alemania nos parece inconcebible. Alguien me comentó un día ¿por qué vosotros británicos tenéis armas nucleares? Porque las tienen los franceses, pero hemos cumplido esto... El siguiente objetivo, después de la guerra fría y con la caída del muro de Berlín fue garantizar la seguridad y el bienestar económico y social de los ciudadanos europeos. Un objetivo más ambicioso que ha reflejado un cambio en la naturaleza de la política.



S. Riordan en el Palacio Miramar.

Tengo otra interpretación del comentario de Michel Rocard de que la política ha muerto, en el sentido de que los políticos ya no hacen política tradicional, ahora es marketing porque el gran debate no es sobre la ideología, no es derecha contra izquierda, es más “yo puedo garantizar mejor tus derechos de consumo, si votas por mi vas a poder comprar más ipods, más portátiles”. Ahora estamos en la política de consumo y esto tiene consecuencias muy graves en política exterior porque muchas veces insistimos en sacrificios, pero nadie se sacrifica para que su nieto compre más ipods. ¿Por qué hemos abandonado la política por esta política de consumo? Nos es más difícil, sobre todo como

CURSO DE VERANO: “CRISIS EN EUROPA”. 6-7-8 julio. 2009.

Colaboradores:



Europeos, hacer una política exterior que a otros países, que todavía pueden proponer sacrificios. Un presidente ruso puede insistir en hacer sacrificios por la patria, por la madre Rusia e igualmente un gobierno chino puede inducir a realizar sacrificios por el nacionalismo chino. Estuve cuatro años en Pekín trabajando en la embajada y tengo que reconocer que en China el nacionalismo era y es mucho más fuerte que el comunismo, que ya no existe en China. El gobierno chino ante cualquier problema siempre vuelve al nacionalismo chino y hemos visto muchos ejemplos de esto en los últimos años. Pero este proyecto, que ha garantizado la seguridad y bienestar económico y social de los ciudadanos es incorrecto. Hemos fracasado porque no hemos sido capaces de desarrollar una política de seguridad exterior común. Ha sido el gran fracaso de los europeos y no es por falta de recursos. En la UE-27 tenemos un 40% más de militares que los americanos, pero nuestra capacidad de despliegue en el exterior son unos 60.000, casi todos británicos y franceses, una capacidad por tanto muy reducida.

Sobre esta nueva política de consumo una reflexión importante es la obsesión por la seguridad y el bienestar del ciudadano. El mundo ha cambiado, hemos producido lo que a mí me gusta llamar la Nueva Agenda de Seguridad Internacional (NASI), que es una nueva agenda porque se ha ampliado mucho. Tradicionalmente la seguridad era la seguridad del Estado, ya que en las relaciones internacionales no nos ha interesado mucho el ciudadano dentro del Estado. Como diplomático en la sección política de la embajada, el ciudadano británico no me interesaba nada, eso era responsabilidad del departamento consular. Si el ciudadano británico quería su pasaporte siempre le mandábamos al consulado, y esto era así no sólo para los diplomáticos, también para los grandes estrategas del pasado, la seguridad fue del Estado. Esto ha cambiado por una razón muy importante: el terrorismo internacional, según la definición tradicional, no tiene que ver con la seguridad internacional, porque el terrorismo no amenaza la seguridad de ningún país o Estado occidental. Incluso la caída de las torres gemelas tras los atentados del 11S de 2001 no minó en ningún sentido la estabilidad de EEUU, sino al contrario. Sin embargo, nos parece que el terrorismo tiene que ver con seguridad. La nueva definición de seguridad internacional habla mucho más de la seguridad y el bienestar social y económico del individuo dentro de su estado y por ello diremos que es similar al objetivo de la UE que es, precisamente, garantizar la seguridad y el bienestar económico y social del ciudadano.

Si ampliamos la definición de terrorismo internacional tenemos que incluir más cosas: degradación medioambiental, calentamiento global, enfermedades pandémicas, crimen organizado, migraciones masivas... Todos estos temas se tienen que incluir en la definición de seguridad internacional y tienen unos desafíos para los gobiernos comunes. En primer lugar están interconectados, no podemos tratar un tema de la Nueva Agenda de Seguridad Internacional sin tratar todos. Los criminales internacionales ahora se aprovechan de los problemas de migración masiva y de la degradación medioambiental como negocio. Por ejemplo, la UE dice que los residuos no se pueden tirar en vertederos y ahora el crimen organizado realiza el transporte de sustancias prohibidas a terceros países. Todo está vinculado. El terrorismo internacional no puede sobrevivir sin la ayuda que recibe del crimen organizado y de sus redes para trasladar gente, armas, drogas, cobrar fondos... Existen estrechos vínculos entre todos estos los temas que forman parte de una nueva generación. Son temas contagiosos que pasan por redes internacionales, bien redes físicas o virtuales, como enfermedades y por ello tenemos que pensar en estas redes internacionales y sus implicaciones a muchos niveles para poder abordarlos.

Para tratar estos problemas falta cooperación global. Por ejemplo, ningún país o grupo de países, como la UE, puede aisladamente resolver su problema de emisiones de CO₂ si China aumenta las suyas. Son problemas que requieren soluciones globales. Tampoco es suficiente que los gobiernos colaboren, porque estamos hablando de colaboración también entre ciudadanos, entre sociedad civil. Sobre el tema de las enfermedades, antes con la gripe aviar y ahora con la gripe porcina, falta colaboración entre profesionales médicos, enfermeras, sanidad... Es un nivel de colaboración que va mucho más allá de los ministerios de sanidad de los gobiernos. Un ejemplo sobre el terrorismo: en Pakistán conseguimos la colaboración del gobierno de Musharraf, pero no entre nuestra sociedad civil y la sociedad civil pakistaní, y por eso la colaboración no ha funcionado.

Otro aspecto de esta nueva agenda curioso es que, aunque ningún tema representa una amenaza para un Estado occidental, hay uno que sí representa una amenaza para nuestra civilización. Las enfermedades pandémicas sí pueden

CURSO DE VERANO: "CRISIS EN EUROPA". 6-7-8 julio. 2009.

Colaboradores:



poner en peligro la civilización occidental, casi lo hicieron en 1918, como lo ha hecho el sida en el África subsahariana, destruyendo países y culturas. Igual ocurre con el calentamiento global. En los estudios sobre cómo va a estar el mundo en 15-20-30 años la civilización occidental no funciona. Son problemas graves y tenemos que tratarlos.

Al mismo tiempo se ha puesto de manifiesto una divergencia entre esta Agenda de Seguridad Internacional y el mundo geoestratégico. Por un lado, tenemos una agenda de temas de seguridad que insisten en la colaboración, en buscar soluciones políticas globales y, por otro, hemos vuelto en cierta medida al mundo de la geoestrategia tradicional. Sobre los años 90, tanto Lluís Maria Puig como Xavier Batalla han hablado de esta década de los 90 y de todos los cambios producidos, podemos decir que fue una época de mucha arrogancia. El señor Fukuyama propuso el fin de la historia pero no era el único, era la década de los fines porque también el señor americano escribió un libro cuyo título en inglés es "El fin del Estado" y en francés uno aun más ambicioso: "El fin de la democracia". R. Cooper escribió "El estado posmoderno" diciendo que el Estado moderno pertenecía del pasado y que en Europa estamos creando un nuevo concepto político, el estado posmoderno, que va a ser el Estado del futuro. De hecho, confundimos una época de hegemonía americana total con un cambio paradigmático en la sociedad humana, porque lo que pasó en los años 90 fue que los americanos tenían tanto dominio del mundo que podían hacer lo que quisieran, y no estoy de acuerdo con Xavier Batalla en el sentido de que la Administración Clinton no consiguió nada. Durante esa época se consiguieron cosas muy interesantes, por ejemplo, un Internet unitario y global, así como una World Wide Web unitaria y global. Estoy convencido de que si hoy en día intentamos repetir ese experimento de Internet tendríamos un Internet francés, otro chino, otro americano, otro ruso y ninguno compatible. Fue una creación de su época. Otra creación de los 90, buena o mala, fue la Organización Mundial de Comercio (OMC), que sólo se hubiera podido crear en esta época de dominio total americano.

Actualmente tenemos unos países poderosos, como por ejemplo Rusia. ¿Cuáles son las claves de la política exterior de Rusia? En primer lugar enfrentamiento. Rusia quiere el enfrentamiento con occidente, sobre todo con Europa, porque ha decidido que sólo así ganará el respeto que merece. La lección que los rusos han sacado de los años de Yeltsin es que si intentan colaborar con nosotros les trataremos con desprecio, lo hicimos durante los 90. Los rusos utilizan el gas para alcanzar sus objetivos políticos, cada vez que los europeos intentamos tener una posición más fuerte frente a los rusos: cortan el gas y los alemanes dicen "tranquilos, Rusia es nuestro amigo, queremos el gas". Igual que España que ahora quiere acceso al gas de Rusia porque le preocupa depender del gas de Argel y lo entiendo perfectamente, pero los rusos también lo entienden y lo usan. Los rusos tienen una política muy importante para nosotros que es la de reforzar su influencia y control sobre sus vecinos. Lo vivimos el año pasado con Georgia y volverá el tema.

China es también otro gran poder que tiene sus objetivos geoestratégicos. Tiene algo de petróleo en Shenyang pero quiere más petróleo y para ello tiene que garantizar sus fuentes de petróleo. Si hablas con un chino te dirá que los americanos invadieron Iraq como un acto contra China, porque están convencidos de que los americanos quieren controlar el petróleo del golfo para frenar la economía China. Y tienen cierta razón porque sólo el 11% del consumo de petróleo americano viene del golfo mientras que el 50% del consumo chino viene del golfo y está creciendo. Los chinos buscan fuentes de petróleo por todo el mundo. Hemos visto en los periódicos los rumores de que Petrochina va a comprar YPF-Repsol en Argentina. La estabilidad para China es fundamental porque conocen muy bien los riesgos que corren hoy día. Hemos visto lo que ha pasado los últimos días en Shenyang, que es una región de China que conozco bien y tengo que decir que no es la primera vez que han existido problemas allí.

India también está preocupada por garantizar el acceso a las materias primas y a la energía. Es posible que haya conflictos con China por esto. India ha sido muy lista, mientras todo el mundo estaba mirando a China las empresas indias han comprado... Gran parte del mundo. Pensamos en India como un país en desarrollo y sin embargo domina totalmente el sector del acero (Europa no tiene sector de acero), tiene un dominio del sector informático (casi todos los mejores ingenieros de informática en el mundo son indios, una apuesta del gobierno indio de hace 10 años creando colegios especializados en informática y cogiendo a los chavales más inteligentes de todas las partes de India para que fueran los mejores ingenieros de informática en el mundo). Sus obsesiones geoestratégicas de política exterior son, en primer lugar, garantizar rutas de comercio y, aparte de garantizar estas rutas, crear un ejército cada vez más grande.

CURSO DE VERANO: "CRISIS EN EUROPA". 6-7-8 julio. 2009.

Colaboradores:



Hay efectivamente posibilidades en los próximos años de un enfrentamiento entre India y China en el Mar de la China del Sur. Pakistán y el Islam, no son una preocupación nueva para India, a diferencia nuestra. Estuve en Pekín en 1988 hablando con un diplomático indio que me dijo que nos habíamos equivocado en Afganistán apoyando a los muyahidín y no a los rusos, y que un día íbamos a pagar la factura. Hace de esto 21 años y lo tenían muy claro.

Este mundo de geoestrategia, si hablamos de agentes de seguridad internacional, tiene puntos y aspectos comunes. No han mencionado otros países, otros poderes, los EEUU, por supuesto, están buscando su geoestrategia después del dominio de los neoconservadores, parece que están escapando de esa jaula dorada de los neoconservadores para pensar otra vez en geoestrategia. Pero estos países que acabamos de mencionar tienen un punto en común, no tienen ningún interés en la NASI, aparte del terrorismo y los aspectos militares, oponiéndose a la injerencia en los asuntos internos de cualquier país, no sólo los suyos. Si el Consejo de Seguridad plantea una resolución que infiera, por ejemplo, en los asuntos de Irán los chinos y los rusos lo vetan porque se oponen al principio de injerencia. La Nueva Agencia de Seguridad es todo injerencia. Los nuevos principios de geoestrategia no son de colaboración, como en la Nueva Agencia de Seguridad, sino de conflicto. Hay conflictos que se tienen que resolver, alguien tiene que ganar, alguien tiene que perder. China e India no pueden obtener todo el petróleo de América Latina, alguien gana y alguien pierde. Estos países están pensando y actuando estratégicamente, identifican sus objetivos y diseñan estrategias para conseguirlos.

Otro aspecto muy importante: la geopolítica ha vuelto. Sobre la geopolítica se ha hablado muy poco después de la Segunda Guerra Mundial. Ello se debe a un señor llamado Karl Haushofer, geopolítico alemán que propuso un concepto del espacio para vivir para los alemanes y que tenía un estudiante llamado Rudolf Hess con cierta influencia en el Tercer Reich. Desde entonces la geopolítica como concepto ganó mala reputación. Comparando un mapa de 1904 del geopolítico británico Mackinder con uno actual, estoy convencido de que no ha cambiado nada. Hay ciertas regiones del mundo que por su ubicación geográfica y por su naturaleza política y cultural siempre son fuentes de inestabilidad y conflicto. Hay muchas: Oriente Próximo, los Balcanes y lo más preocupante ahora es Europa Central.

La gran pregunta geopolítica es ¿quién controla Europa Central? Porque, históricamente, siempre la ha controlado alguien. Fueron los austriacos, luego los austrohúngaros... Una anécdota de Otto von Habsburg, eurodiputado y el heredero del Imperio Austrohúngaro, ilustra bien esta cuestión. Un día le preguntaron si había visto que en la televisión jugaban Austria y Hungría al fútbol a lo que respondió ¿contra quién jugamos? Esta zona ha sido controlada por los austriacos, rusos, turcos, prusianos y lo intentaron también los alemanes. Siempre controla o arregla alguien esta zona. Hay una concentración de distintos pueblos, de gente, en una zona reducida de países pequeños, que siempre son el centro del conflicto. La pregunta es ¿quién va a controlar esta zona en los próximos años? Debe ser la UE, pero ¿es capaz la UE de coger esa responsabilidad histórica? o ¿lo vamos a dejar a los rusos? Si la UE abandona su responsabilidad y lo deja a los rusos ¿qué van a hacer los alemanes? El canciller alemán Schröder, que no era un político muy sutil, comentó un día que Europa Central era una zona de especial influencia alemana, causando gran malestar en Chequia y Polonia que recordaban a otro canciller alemán diciendo algo similar. Los alemanes lo tendrán que hacer porque hoy en día es una zona muy inestable, con una crisis económica brutal. Esto tiene una lección para España y es que en el futuro, cuando se decida qué se va a hacer con las subvenciones europeas, no va a haber ni un euro para España porque, frente a esta situación, España no importa y los alemanes van a insistir en que todos los recursos europeos disponibles vayan a Europa central por razones geopolíticas. El problema es que Europa no se está moviendo bien en ninguno de estos mundos. Nuestro objetivo han sido las nuevas reglas de seguridad internacional y como buenos Estados posmodernos pensamos naturalmente en la colaboración, pero no lo hemos hecho bien.

Los diplomáticos tradicionales no pueden hacer esta Nueva Agenda de Seguridad Internacional ya que tratan las relaciones entre gobiernos y no saben cómo escuchar, hablan mucho pero no escuchan. El gobierno británico diseña su política exterior y lo vende al mundo y si el mundo no lo acepta tenemos un problema: son un poco torpes y tenemos que explicarlo mejor, este es el concepto de los diplomáticos, ellos deciden la política y lo venden, nunca reconocen un problema y hablan con otro país para buscar una solución. Es un concepto ajeno para los diplomáticos. Esto es lo que pasó con la gripe aviaria en Turquía. Adoptamos el concepto normal de la diplomacia, nos acercamos a los turcos, el

CURSO DE VERANO: "CRISIS EN EUROPA". 6-7-8 julio. 2009.

Colaboradores:



gobierno de Turquía nos ofrecía sus consejos y la respuesta fue un rechazo total, no conseguimos colaborar con los turcos y los turcos se enfadaron con nosotros por el desprecio. Dentro de esta zona, que debe ser nuestra zona de la Nueva Agenda de Seguridad Internacional, lo estamos haciendo mal.

En el mundo de la geoestrategia, como europeos, no estamos. Es el campo de juego más importante para los próximos 20 años y no estamos en el campo porque no hemos encontrado el campo o hemos decidido que el campo no existe. Por ejemplo entre Rusia-Georgia, los rusos invadieron dos provincias de Georgia, ¿qué hicimos nosotros? Nada, nos quejamos un poco pero en el momento en el que los rusos empezaron a hablar del gas los alemanes y los británicos decidieron que había temas más importantes. ¿Importa esto? Sí, importa mucho.

¿Quién será el próximo país invadido? La estrategia de Rusia es imponer el control sobre sus vecinos. Han empezado con Georgia y han conseguido lo que querían: Georgia tiene un presidente sin credibilidad y ha perdido dos provincias. También Rusia se está metiendo en las elecciones moldavas y las estropearon. Pero el caso más preocupante es la situación de Ucrania, los rusos, tarde o temprano, van a proponer la escisión de Crimea de Ucrania, y su motivo será que el 20% de los rusos sufre el dominio de los ucranianos... Hace 60 años este argumento se llamaba el argumento Sudetenland y es la misma táctica que los nazis utilizaron en Polonia en los años 30. Si cedemos Crimea a Rusia, si no somos capaces de diseñar una estrategia europea para esto, ¿quién es el próximo? Son las repúblicas bálticas, con ellas tendremos que hacer algo porque son nuestros socios de la UE, pero Rusia ya está preparando el terreno con la comunidad rusa que representa un 40% de la población de estos países.

Una razón que explica todo esto es la falta de capacidad analítica, somos muy malos prediciendo el futuro. La próxima foto va a ser muy rápida pero no muy agradable, esto es un tema que conozco muy bien. Dos meses antes, incluso 6 semanas antes, nadie fue capaz de predecir la masacre de Tian'anmen y anteayer en Shenyang en el noroeste de China. No tenemos ni idea de lo que está pasando ahí ni lo que va a pasar en el futuro.

Todo esto tiene que ver con la crisis económica porque la historia de la crisis económica es la historia de dos diagramas. El mundo, como lo ven los banqueros, sería una distribución Poisson, una distribución normal, que es perfecta para describir la altura de la gente aquí, no hay nadie aquí que mida 0 ni nadie que mida 3 metros. Sabemos que la mayoría de la gente en esta aula, el 90 %, mide entre 1,50 y 1,60. Esto es lo normal y lo único que nos importa. Los banqueros pensaban que el resto no importaba porque nunca iba a suceder, sus inversiones las hacían en base a esto, con un buen cálculo de riesgos. Pero el problema es que el mundo es un *fault loop*. En este modelo el señor de 3 metros es raro pero existe, tienes que redefinir la puerta de entrada porque un día llegará.

En el terreno económico, había dos premios nobeles de economía que trabajaban en una empresa de inversión de fondos, un *hedge fund*, en los años 90. Diseñaron un modelo para predecir los precios y los restos ¿? en los mercados internacionales. Es un modelo muy complicado y no lo entiendo pero en el centro de este modelo está este concepto de la distribución normal de resto. Una posibilidad interesante fue que el gobierno ruso iba a decidir no pagar sus deudas. El default de morosidad del gobierno ruso mide 3,50 m por lo que no se incluye como posibilidad. El problema sucedió en el verano de 1998 cuando el gobierno ruso decidió no pagar sus deudas. Esta empresa de fondos, este *hedge fund*, se declaró en bancarota y casi destruyó el sistema financiero global. Se llamaba Long-Term Capital Management y a pesar de tener dos premios nobeles de economía no entendían la diferencia.

Esto es muy importante en las relaciones internacionales, tenemos que pensar en lo grave porque lo importante no es cuál es la probabilidad, sino la probabilidad multiplicada por el impacto, la probabilidad puede ser muy pequeña y el impacto un desastre.

Un ejemplo de esto son las guerras, ¿cuánta gente muere en una guerra? Hay muchas guerras en las que muere poca gente, hasta que llegó la Segunda Guerra Mundial y en el mundo que viene tenemos que pensar cada vez más en esta posibilidad porque las consecuencias son muy graves y rediseñar al mismo tiempo la manera en que pensamos que el mundo puede acoger estas posibilidades.

CURSO DE VERANO: "CRISIS EN EUROPA". 6-7-8 julio. 2009.

Colaboradores:



Para terminar, me gustaría subrayar los desafíos europeos: tenemos que aprender cómo gestionar la NASI y el entorno geoestratégico a la vez, tenemos que ser capaces de desarrollar una Política Exterior de Seguridad Común (PESC) pero de verdad. Hay mucha gente que dice que tenemos una PESC en un 80% en el mundo, con los rusos y los chinos. Este 80 % es lo que no importa porque es el 20% el que nos importa más. Tenemos que aprender a analizar mejor qué está pasando en el mundo, entender la diferencia entre distribución normal de riesgo y distribución fault loop de riesgo, tenemos que crear distintas instituciones para hacer la NASI, estamos hablando de más sociedad civil, ONG, más de gestionar, promover y canalizar que de hacer.

Y al mismo tiempo, tenemos que crear unos servicios de acción exterior de la UE que no repitan todos los errores de los diplomáticos nacionales porque, si no, no podremos garantizar las fuentes de energía y las materias primas que necesitamos para el s.XXI, es decir, no garantizaremos ni la seguridad ni el bienestar económico y social. Si la UE no es capaz de hacer esto, ¿qué futuro tiene la UE? Corremos el riesgo de volver a hacer lo que sabemos hacer mejor que nadie en el mundo: matar. Los europeos dominamos el mundo no por ser más inteligentes, ni por ser los más guapos, sino porque somos los mejores asesinos profesionales en el mundo, no solo matábamos mejor, sino que nos gustaba. Los chinos descubrieron la pólvora e hicieron fuegos artificiales, pero nosotros descubrimos que era mejor para matar que la espada. Si no queremos volver a esto tenemos que conseguir una estrategia, una acción exterior eficaz.

CURSO DE VERANO: "CRISIS EN EUROPA". 6-7-8 julio. 2009.

Colaboradores:

