



**INVESTIGACIÓN-ACCIÓN PARTICIPATIVA:
ESTEREOTIPOS Y PREJUICIOS HACIA EL PUEBLO
ÁRABE EN SANT MATEU**

Trabajo Final de Grado en Psicología

Convocatoria Julio 2017

Marta Modú Diago

DNI.73400922X

Tutora: Rosana Peris Pichastor

Trabajo Final de Grado en Psicología

Convocatoria Julio 2017



INVESTIGACIÓN-ACCIÓN-PARTICIPATIVA: ESTEREOTIPOS Y PREJUICIOS HACIA EL PUEBLO ÁRABE EN SANT MATEU

Marta Modú Diago

DNI.73400922X

Tutora: Rosana Peris Pichastor

Agradecimientos

Quisiera agradecer a algunas personas, ya que sin ellas no hubiera podido ser la realización de este Trabajo Final de Grado.

En primer lugar, a mi tutora, Rosana Peris Pichastor, por todo lo que me ha enseñado, me ha transmitido y, por supuesto me ha ayudado. Ella ha sido una pieza fundamental y un apoyo para la realización de este proyecto.

También agradezco a mis amigos, Paula, Miriam, Nicolás, Guillermo y Carlos, sin ellos no hubiera podido realizar la intervención; les estoy muy agradecida por su implicación total sin pedir nada a cambio. A Miriam, también le quiero agradecer su ayuda en la traducción de algunos apartados del proyecto.

Y, por último, agradecer a Maria Monjo y Sergio Ruiz por la ayuda en el formato y su apoyo incondicional.

ÍNDICE

RESUMEN.....	9
ABSTRACT.....	9
EXTENDED SUMMARY	11
1. INTRODUCCIÓN	14
1.1 Acercamiento a la metodología de investigación acción participativa.....	14
2. APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA A LOS SUJETOS DE INVESTIGACIÓN	16
2.1 FASE DE ARRANQUE: Contextualización y aproximación a la problemática de los inmigrantes árabes en Sant Mateu.....	16
2.2 FASE DE DIAGNÓSTICO: Definición de la problemática de estudio y objetivos	18
2.2.1. Perspectivas teóricas en el estudio de las relaciones intergrupales: estereotipos y prejuicios	18
2.2.2. Objetivos de la investigación	25
2.3. FASE DE ACCIÓN PARTICIPATIVA: abriendo mentes, cerrando prejuicios	26
2.4. FASE DE RESOLUCIÓN	41
3. SÍNTESIS Y REFLEXIONES FINALES.....	41
4. BIBLIOGRAFÍA.....	44

RESUMEN

El presente trabajo buscaba dar a conocer los estereotipos del pueblo árabe y los prejuicios que mantienen la población de Sant Mateu hacia el pueblo árabe residente en el pueblo, y después hacer una intervención con el fin de cambiar las actitudes prejuiciosas que mantienen los sujetos mediante la metodología de Investigación-Acción-Participativa (IAP). Para ello se ha operativizado la identidad social a través del análisis de los estereotipos, empleándose para su medida la *Lista de Adjetivos* de Katz y Braly (1933) y el análisis de los prejuicios, empleándose para su medida la *Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto* de Pettigrew y Meertens (1995). Los resultados encontrados muestran que el contenido del estereotipo del pueblo árabe está formado por los adjetivos, muy religiosa, trabajadora, amable, conservadora, leal a los lazos familiares y amantes de la tradición, por tanto, se puede ver que el estereotipo es positivo. En cuanto los resultados de los prejuicios revelan que el 50,7% de los sujetos son igualitarios, el 14,7 % de la muestra presenta un perfil de errores, un 32% la representan los fanáticos y, por último, un 2,7% lo formaban el grupo de sutiles.

En la segunda fase, la intervención, se realizó un seminario a modo de prueba piloto, con una muestra reducida, con el fin de cambiar las actitudes prejuiciosas, sin embargo, los resultados no fueron notables, ya que se necesitarían más sesiones para alcanzar los objetivos.

Palabras clave: Investigación-Acción-Participativa, Relaciones intergrupales, Identidad social, Estereotipos, Prejuicio sutil, Prejuicio manifiesto, Cambio de actitud.

ABSTRACT

The present work aimed to reveal the stereotypes of the Arab people and the prejudices that keep the population of Sant Mateu towards the Arab population residing in the town and then make an intervention in order to change the prejudiced attitudes that the participants maintain through the Research-Action-Participation (IAP) methodology. For this purpose, social identity has been put into operation through the analysis of stereotypes, using Katz and Braly's List of Adjectives (1933) and analyzing prejudices, using the Subtle Prejudice and Manifesto Scale Pettigrew and Meertens (1995). The results show that the stereotype content of the Arab people is composed of a set of adjectives like: very religious, hardworking, kind, conservative, loyal to family ties and lovers of tradition. So that, you can see that the stereotype is positive. As the results of the bias reveal that 50.7% of the subjects are egalitarian, 14.7% of the sample presents a profile of errors, 32% represent the fans and, finally, 2.7 % were formed by the group of subtle ones.

In the second phase, the intervention, a seminar was conducted as a pilot test, with a reduced sample, in order to change the prejudicial attitudes; however, the results were not remarkable, since more sessions would be required to reach the objectives.

Key words: Research-Action-Participation, Intergroup relations, social identity, stereotypes, subtle prejudices, manifest prejudice, change of attitude.

EXTENDED SUMMARY

The present study aims to know the stereotypes and evaluate the prejudices and attitudes held by the inhabitants of Sant Mateu towards the Arabic population residing there. Moreover, a group intervention about change of attitudes and behavior has been done.

In order to carry out the Project, it was considered appropriated to use the Research-Action-Participatory methodology, which seeks to obtain reliable and useful results to improve collective situations, basing the research on the participation of the own participants to investigate (Alberich, 2008). This procedure follows four different stages: Start-up phase, diagnostic phase, participatory phase and resolution phase.

Start-up phase

In this phase, the contextual and organizational information of the territory is gathered and an approach to the social problematic in which the process of Investigation-Action will be centered is made.

Spain has grown –in the last years- in a pronounced increase of the number of citizens, due to the migrations and its permanent location in the country. A large part of these migrations come from Arabic people and, in Sant Mateu, most of immigrants are Arab people.

It was considered advisable to make an intervention, since the Spaniards have a negative perception towards the Arab people by diverse episodes that have favored it. In this intervention, some stereotypes and prejudices have converged. (Corrales, 2004).

Finally, it is important to know that, based on the objectives of the research, the Research-Action-Participatory methodology has been chosen, since it allowed us to incorporate some people who maintain stereotypes and prejudices towards Arabic people in the study. In this case, a small group of people, in this case some friends of mine, worked actively to change their attitudes towards this group.

Diagnostic phase

In this phase, a theoretical revision was carried out to know the different theoretical perspectives of the stereotypes and the prejudices.

To begin with, we must mention the intergroup relations, as these are very important since being part of a group is essential, since it provides an identity to the members of it and satisfies their needs of belonging to one.

This is what make us responsible for what and who we are. This is the reason why group processes are part of social identity. Therefore, the feeling of belonging to a group is the basis of social identity. In relation to this, we find a series of more specific constructs, stereotypes, prejudices and discrimination. To address the relationship of the three constructs we must

specify that they start from the multicomponent approach of the attitude: the cognitive, the affective and the behavioral component. On one hand, stereotypes belong to the cognitive component, since they are a set of beliefs about the attributes assigned to the group. On the other hand, prejudices belong to the affective component, where it exists the negative evaluation of the group. Finally, the discrimination belongs to the behavioral component.

Finally, the general goal of the study is to know the nature of the relations between the population of Sant Mateu and the group of Arabic population existing in the town in order to improve social relations. To achieve this objective, a series of specific objectives have been defined, which will be detailed below. The specific objectives are three, the first one is to know the stereotypes of the Arab population that keep the population of Sant Mateu non-Arab, the second one is to evaluate the existence or not of prejudices against the Arab population by the non-Arab population of the town and the latter one is to carry out an intervention, as a pilot test, to change prejudicial attitudes toward the Arab people in a group of young people from Sant Mateu.

Research and action phase

This phase is divided into two phases: in the first phase, the results of the evaluation of the stereotype of the Arab people and the evaluation of the existence of prejudices, or not, maintained by the population of Sant Mateu towards the Arab people and the Second stage, where they intervened in order to change the prejudicial attitudes of a small group of people in Sant Mateu.

In the first phase, a sample of ($n = 75$) subjects aged between 16 and 30 years were selected, who were 41 women and 54 men. The material used was a questionnaire to collect data on demographic variables, stereotypes and prejudices. The instrument used for the stereotypes was the List of Adjectives or checklist of Katz and Braly (1933), and for the evaluation of the prejudices was used the Subtle and Manifest Prejudice Scale of Pettigrew and Meertens (1995). These were distributed among the participants in the study, giving those three days for their completion and return. The anonymity of the participants was guaranteed.

The adjectives that formed the content of the Stereotype of the Arab population in Sant Mateu were very religious, hardworking, kind, conservative, and loyal to family ties and lovers of tradition.

Regarding the prejudices, according to Pettigrew and Meertens (1995), subjects can be classified into egalitarian, subtle or fanatical according to their scores obtained on both scales. The mean point used to differentiate high scores from low scores was 2.5 on both scales, as did the original authors. The results showed that 14.7% ($n = 11$) of the sample presented a profile of

errors, 32% represent fanatics (n = 24), egalitarians represent 50.7% (n = 38). Finally, 2.7% (n = 2) are formed by the subtle ones.

As far as the second phase, a seminar of change of attitudes was carried out. In this activity, individuals participated in a group dynamics on intergroup relations. The sample was comprised of (n = 5) subjects. These were divided into two groups, one group was composed of three boys and the other one was formed by three girls. In order to do so, the score obtained in the Subtle and Manifest Prejudice Scale of Peetigrew Meertens (1955) was taken into account, grouping those who scored higher in manifest prejudice in the Sant Mateu family and the rest in the immigrant family. The exercise consisted of three phases: in the first one, each family was assigned a name and noted the main characteristics that defined the family, after this, descriptions were exchanged and from this exchange, the family of Sant Mateu fixed the requirements to accept the family of immigrants in his group and the immigrant family worked on what they wanted to offer to the family of Sant Mateu in order to be accepted in their group and the traditions they wanted to keep. Once the first phase was finished, the second phase, about intergroup relations, was begun. First of all both families carried out a role playing reflecting the arrival and settlement of the immigrant family in their attempt to be accepted by the family of Sant Mateu, and finally, in this phase, each family summarized their lived experience. Finally, in the third phase, the plenary session, a discussion was held to discuss the experience and analyze possible changes in their beliefs and values and how to apply what was learned to life.

Resolution phase

In this phase, the results are made public, in this case the process has been done by means of a final paper, so in this case the publication of the results will be done during the period of the defenses of all the studies granted by the UJI.

Conclusions

It is possible to say that the main goal of the research was achieved. As well as, the specific ones: to know the stereotypes of the Arab population that maintain the non-Arab population of Sant Mateu; and to evaluate the existence or not of prejudices towards the Arab population by Part of the non-Arab population of Sant Mateu. However, the objective of the intervention, as a pilot test, to change prejudicial attitudes towards the Arab people in a group of young people from Sant Mateu, was not achieved since one of the limitations of this project was that only one seminar was held.

1. INTRODUCCIÓN

Este proyecto emerge con el motivo de realizar una intervención esencial y necesaria hacia los prejuicios existentes entorno a etnias minoritarias.

Solicité efectuar una intervención psicosocial con el fin de reducir las actitudes prejuiciosas de las personas más cercanas a mí, mis amigos, hacia el pueblo árabe. Con ello pretendía un buen establecimiento de relaciones intergrupales sin aferrarse a las actitudes prejuiciosas. El objetivo que se pretendía conseguir con este proyecto era conocer las relaciones entre la población de Sant Mateu no árabe y la población árabe residente en el pueblo y mejorarlas, para ello se obtuvo el conocimiento de los estereotipos, la evaluación de los prejuicios y, por último, se realizó una intervención.

De modo que, para llevar a cabo esta intervención psicosocial, es conveniente utilizar la metodología Investigación-Acción-Participativa (IAP). Esta metodología es un “método de estudio y acción que busca obtener resultados fiables y útiles para mejorar las situaciones colectivas, basando la investigación en la participación de los propios sujetos a investigar” (Alberich, 2008). Se basa en que el sujeto de estudio sea el protagonista siendo él, el que llega a conclusiones adaptativas para llegar a una conversión social.

A continuación, se describirá las IAP y las fases que dirigen su implementación. En este sentido señalar que la investigación realizada se detallará siguiendo las fases que propone la metodología utilizada.

1.1 Acercamiento a la metodología de investigación acción participativa

Como ya hemos visto, la elección de la Investigación-Acción-Participativa es útil y necesaria, y se debe al carácter y características que la definen, ya que el sujeto participa de manera activa para originar la transformación y el cambio.

Dicha metodología fue introducida por Kurt Lewin (1946), donde éste expresa que la investigación debe ser el destino de la acción social, la cual se deben investigar los efectos y el desarrollo y a su vez, debe ser fuente de ella, de manera que genere acción, y viceversa.

De tal modo, la IAP tiene muchas definiciones y variaciones en ella, estas van desde las que se centran en la investigación - acción, donde los sujetos participan de manera implícita, hasta las que sitúan una diferencia entre la Investigación-Acción y la Investigación-Acción-Participativa.

Como se ha mencionado anteriormente, la Investigación-Acción-Participativa, destaca por la participación del sujeto como agente principal para la transformación y cambio, por esta

razón no está recomendada para ambientes limitados y que no abarquen la realidad social plenamente. Contempla la realidad de manera integral y dinámica con comunidades y personas reales, desde la concepción de una problemática en la realidad que precisa ser resuelta (López, 2002).

Se aconseja practicarla en grupos a pequeña escala, ya que se obtiene un rápida implicación y absorción de los factores psicosociales a estudiar. Todo ello se logra a través del razonamiento y también de la práctica, intentando que los sujetos utilicen la reflexión crítica y la acción para modificar la realidad en la que viven.

Para conseguir que la comunidad se convierta en el principal agente de cambio para llegar a la transformación, hay que seguir los pasos que determinan, Chacón y López-Cabanas (1999):

1. Concienciar al colectivo de su realidad, de sus necesidades y de los factores próximos y lejanos que las limitan.
2. Dotarla de habilidades y capacidades para la toma de decisiones acerca de las actuaciones que es conveniente poner en marcha para dar solución a dichas necesidades.
3. Lograr el compromiso de la comunidad para la puesta en marcha del cambio.
4. Facilitar la autogestión de la acción transformadora, de modo cuando finalice la intervención los órganos estén capacitados para continuar con el control de la situación.

Finalmente, este proceso se divide en cuatro fases (Alberich, 2008):

1. **Fase de Arranque:** Se reúne la información contextual y organizacional del territorio. Es esencial que la organización esté de acuerdo con la metodología. Asimismo, se realiza una aproximación a la problemática social en la cual se va a centrar el proceso de Investigación-Acción.
2. **Fase de Diagnóstico:** En esta fase, se presenta la problemática y se exponen los diferentes puntos de vista teóricos y prácticos. La función del investigador es actuar como mero observador externo, sin jugar ni dar opiniones personales, estimulando la participación de los sujetos.
3. **Fase de Acción Participativa:** Se establecen las acciones que han de llevar a cabo para la resolución de la problemática estudiada.
4. **Fase de Resolución:** Se hacen públicos los resultados, de modo que los sujetos sean conscientes del cambio producido por la intervención y participación en la Investigación-Acción-Participativa.

2. APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA A LOS SUJETOS DE INVESTIGACIÓN

2.1 FASE DE ARRANQUE: Contextualización y aproximación a la problemática de los inmigrantes árabes en Sant Mateu

En los últimos años España ha crecido en un número pronunciado de personas, debido a las migraciones y su instalación permanente en ella. Una gran parte de estas migraciones provienen del mundo árabe.

España es un país desarrollado que parece posibilitar buenas oportunidades de crecimiento para los emigrantes. Moya y Puertas (2008) mencionan en su trabajo que las razones que llevan a las migraciones, son los problemas económicos y las razones políticas y hay que mencionar, además que las razones de la selección de España son la cercanía y los familiares ya residentes en el país (IMERSO, 2000).

Según Moya y Puertas (2005), la última decisión viene dada por tres factores, la atractividad del país, el estado de cada miembro en su país de origen, y la existencia de familia en el país receptor. Según estos autores hay dos cuestiones fundamentales, el deseo de emigrar y la conducta migratoria. (Boneva y Frieze, 2001).

El fenómeno de la migración asume el contacto entre culturas diferentes, este proceso se llama *aculturación*. Moya y Puertas (2005), expresan en su revisión que el modelo más aceptado para explicar este fenómeno es el de Berry (2001), este considera que los inmigrantes una vez llegados al país receptor deben enfrentarse a dos decisiones, a la decisión de si cultura se debe mantener, o no, y a la decisión de mantener relaciones con los miembros de la nueva sociedad. Asimismo, las consecuencias de la combinación de estas dos decisiones son, la integración, la asimilación, la separación y la marginación. La *integración*, se refiere al mantenimiento de la cultura y al mismo tiempo aprender la nueva y establecer contactos, en cuanto la *asimilación*, se refiere a rechazar la cultura de origen, por otra parte, la *separación*, es el mantenimiento de su cultura pero evitando el contacto con el grupo nuevo, y, por último, la *marginación*, donde no hay interés ni por mantener la propia cultura ni contacto con el nuevo grupo (Berry, 2001).

Los españoles, tienen una percepción negativa hacia el pueblo árabe por diversos episodios que la han favorecido, en esta convergen estereotipos y prejuicios (Corrales, 2004). Moya y Puerta, en su trabajo mencionan que los españoles creen que si la inmigración proviene

de países menos desarrollados afecta al propio país, sin embargo, si provienen de países más desarrollados estos no tienen ningún efecto sobre el país (Díez Nicolás, 2005).

En Sant Mateu, un pueblo de la provincia de Castellón, se han asentado inmigrantes. Al ser un pueblo pequeño, concretamente con 1968 habitantes, los vecinos nacidos en el pueblo, tienen una mente cerrada. Así, aunque hay inmigrantes de diferentes países el pueblo no se acostumbra, y siguen percibiéndolos como “los de fuera” y no como simples vecinos de Sant Mateu.

En este contexto, se estimó importante, conocer los estereotipos, evaluar la existencia, o no, de prejuicios y, por último, hacer una intervención psicosocial, a un grupo reducido de sujetos, mis amigos. En este sentido, y pese a que ellos no están de acuerdo, en mi opinión están llenos de prejuicios, y no logro entender el porqué. Así, entender que todos somos personas, más allá de las diferencias individuales, guía el presente trabajo en él se busca cambiar sus actitudes hacia el pueblo árabe, que es la etnia mayoritaria en Sant Mateu. Se escogió el pueblo árabe por el mero hecho de que es la población inmigrante que más reside en el pueblo. El pueblo árabe se comprende de diferentes países (Figura 1).



Figura 1. Países que comprenden el pueblo árabe. Llorens, G. (2008). Pueblos Semitas y su Lengua [Imagen]. Recuperado de: <https://mundoarabeislamico.wordpress.com/2008/11/12/pueblos-semitas-y-su-lengua/>

En Sant Mateu, residen un total 171 personas árabes, de las cuales 166 son de Marruecos, 3 de Egipto, 1 de Argelia y 1 de Siria.

Por último, señalar que, en base a los objetivos de la investigación, se optó por utilizar la metodología Investigación-Acción-Participativa, pues nos permitió incorporar en la investigación a las personas que mantienen estereotipos y prejuicios hacia el pueblo árabe,

permitiéndonos a la vez, que un grupo reducido, en este caso mis amigos, trabajasen activamente en cambiar sus actitudes hacia este grupo.

2.2 FASE DE DIAGNÓSTICO: Definición de la problemática de estudio y objetivos

En esta fase de la investigación se llevó a cabo una revisión teórica para conocer las distintas perspectivas teóricas de los estereotipos y los prejuicios. Asimismo, finalizaremos el apartado planteando los objetivos que guían la elaboración del trabajo.

2.2.1. Perspectivas teóricas en el estudio de las relaciones intergrupales: estereotipos y prejuicios

El siguiente trabajo trata de estereotipos y prejuicios hacia un exogrupo, para poder entender la finalidad de este proyecto y los objetivos se deben exponer primeramente una serie de conceptos.

Para empezar, formar parte de un grupo es importante, ya que proporciona una identidad a los miembros del mismo y satisface la necesidad de pertenencia.

Es este, el que nos hace responsables de lo que somos, por esa razón los procesos grupales forman parte de la identidad social, esta, es esencial para lograr conocer la conducta humana y las relaciones intergrupales, también es importante una autodefinición positiva, y esta la extraemos de la pertenencia a grupos y de las relaciones con otros. Por tanto, el sentimiento de pertenencia a un grupo es la base de la identidad social.

En el momento que se crea una identidad social, la imagen de cada uno se extrae de la convención de que el grupo es importante y muy valioso, para ello se hacen comparaciones intergrupales sesgadas, con la finalidad de realzar el grupo al que pertenecemos, esto conduce al prejuicio hacia los exogrupos. Sin embargo, este concepto se entiende mejor con el análisis del proceso de categorización y las relaciones intergrupales (Ovejero, 2010).

Desde una perspectiva psicosocial existen dos enfoques, los enfoques individualistas, se refieren a las diferencias individuales y los enfoques de los procesos intergrupales.

En primer lugar, dentro de los enfoques individuales es necesario mencionar la Teoría de la Personalidad Autoritaria del grupo de Adorno (Adorno, Frankel-Brunswick, Levinson y Stanford, 1950), en la cual los prejuicios hacia el exogrupo se explican a partir de una determinada configuración de la personalidad, donde el individuo autoritario muestra su

frustración contra la autoridad agrediendo a grupos minoritarios (Adorno, 1950). En segundo lugar, existe un enfoque más reciente, el Autoritarismo de Derechas de Altemeyer (1988, 1998), según Ovejero (2010) este se apoya en las diferencias individuales en cuanto a la tendencia de plegarse a los dictados de la autoridad, donde los individuos autoritarios creen en ella firmemente, esto se explica desde la teoría del aprendizaje social (Altemeyer, 1998, p.48).

Sin embargo, este proyecto se enmarca en el enfoque de relaciones intergrupales, que aborda la actuación del individuo, y de él en las relaciones intergrupales. Los procesos de las relaciones intergrupales, como ya se ha dicho, no dejan de lado los procesos intraindividuales, estos sugieren una modalidad en la que el individuo se transforma y empieza a pensar, actuar y tratar a otros en función del grupo al que pertenecen (Peris y Agut, 2007).

Para entender las relaciones intergrupales es necesario contemplar la *Teoría del Conflicto Realista de Grupo* y la perspectiva de la identidad social, con la *Teoría de la Identidad Social* y la *Teoría de la Autocategorización*.

Por una parte, la *Teoría del Conflicto Realista* de Sherif y Sherif (1979) sostiene que la conducta intergrupal, proviene de las relaciones entre grupos, y estas se ven determinadas por las metas e intereses, se centra en la cooperación o competición para el logro de estos (Peris y Agut, 2007).

Sherif (Sherif y Serif, 1953; Sherif y otros, 1961; Sherif, 1966), realizó un estudio con varones adolescentes de entre once y trece años, en unas colonias de verano. Este dividió al azar, en dos grupos a los adolescentes, con la intención de crear un conflicto y es donde comenzó la rivalidad entre los grupos. Después organizó varias competiciones entre los grupos, donde el grupo ganador recibiría un premio, incluso cada participante también iba a recibir otro premio, esto provocó más rivalidad hacia el exogrupo y más lealtad hacia el endogrupo. Por último, para reducir el conflicto, Sherif estableció una serie de metas las cuales no se podían conseguir sin la ayuda del otro grupo. Con esto, encontró que la simple categorización producía hostilidad exogrupal y favoritismo endogrupal (Ovejero, 2010).

Dentro de este enfoque, recientemente se ha propuesto el *Modelo Instrumental del Conflicto de Grupo* (Esses, Jackson y Armstrong, 1998). El modelo propone que se compite cuando hay saliencia de recursos y estos son escasos, produciéndose el denominado “estrés de recursos”. La consecuencia de ello es la denigración, discriminación o la evitación del exogrupo, activándose las *creencias de suma cero*, las cuales se refieren a que los recursos que el exogrupo obtiene se sustraen de los que pueden recibir los miembros del endogrupo (Peris y Agut, 2007).

Por otra parte, en la perspectiva de la identidad social, hallamos la *Teoría de la Identidad Social* la cual se centra en procesos intergrupales y la *Autocategorización* incluye procesos intragrupal, cohesión, influencia, polarización y procesos de estereotipia (Peris y Agut, 2007).

Según Smith (2006) el núcleo de la TIS se origina en la idea de que «por muy rica y compleja que sea la imagen que los individuos tienen de sí mismos en relación con el mundo físico y social que les rodea, algunos de los aspectos de esa idea son aportados por la pertenencia a ciertos grupos o categorías sociales» (Tajfel, 1981, p. 255).

Según Scandroglio, López y San José (2008) en las formulaciones iniciales, Tajfel (1974, 1978) planteó que el comportamiento social de un individuo variaba a lo largo de un continuo unidimensional delimitado por dos extremos: el *intergrupala*, en el cual la conducta estaría determinada por la pertenencia a diferentes grupos o categorías sociales; y el *interpersonal*, en el que la conducta estaría determinada por las relaciones personales con otros individuos y por las características personales idiosincráticas. Turner y sus colaboradores complementaron las ideas de Tajfel proponiendo el *modelo de identificación social* (Turner, 1982) y, posteriormente, la *Teoría de la Auto-Categorización del Yo* (TAC) (Turner, Hogg, Oaks, Reicher, y Wetherell, 1987).

En la Teoría de la Identidad Social, encontramos El Paradigma del Grupo Mínimo (PGM) (Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P., & Flament, C., 1971) Esta investigación defiende que es suficiente activar “nosotros y ellos” para que se produzca discriminación. Como señalan (Peris y Agut, 2007), las condiciones del experimento fueron las siguientes:

- La mera clasificación en grupos; sin que hubiera una historia previa de competición o conflicto de intereses entre ellos.
- No hubo interacción entre los individuos del grupo o entre los grupos.
- La tarea consistía en llevar a cabo decisiones relativas a miembros de uno u otro grupo en condiciones de anonimato, conociendo únicamente la pertenencia grupal.
- Excluía el interés propio de la persona que tomaba las decisiones, de forma que éstas no les reportaran ningún beneficio material.
- Implicaba la posibilidad de contraponer y comparar la elección de estrategias que suponían dividir los recursos por igual entre los miembros de cada grupo, o de lograr el máximo beneficio para los integrantes de los dos grupos en conjunto, con las tendentes a favorecer a los miembros del propio grupo frente a los del exogrupo.
- Se trataba de poner en juego respuestas que fueran importantes para los participantes.

Con estas condiciones, Tajfel et al. (1971, crearon dos grupos a partir de las preferencias entre los pintores Klee y Kandinsk que tenían escolares británicos. A partir de las preferencias se le llegó a ver a los individuos restantes del grupo. En este momento se les presentaba un cuadernillo con matrices, estas consistían en dos filas donde aparecían cantidades y ellos tenían

que otorgar las cantidades que querían para el endogrupo y para el exogrupo. La distribución de la cantidad podía responder a las siguientes estrategias (Peris y Agut, 2007):

- *Justicia o Paridad*: otorgación de la misma cantidad a ambos grupos
- *Máximo beneficio o Ganancia Endogrupal*: otorgar la máxima cantidad al endogrupo sin tener en cuenta el exogrupo.
- *Diferencia Máxima*: otorgar una cantidad que diferencie positivamente al endogrupo y que el exogrupo se quede lejos, aunque el endogrupo se lleve menos puntuación que en la elección de otra cantidad.
- *Máximo beneficio o Ganancia conjunta*: otorgar la mayor cantidad para ambos grupos.

Los resultados de este estudio fueron sorprendentes, ya que los individuos utilizaban fundamentalmente las estrategias de Máximo beneficio o Ganancia Endogrupal y Diferencia Máxima, siendo la más utilizada la máxima diferencia.

A través del Paradigma del Grupo Mínimo se desarrolló la Teoría de la Identidad Social que explica el comportamiento intergrupar y su centro de interés es la vinculación del individuo en una categoría social, o sea, en la identificación con ella. (Peris y Agut, 2007).

Tajfel define la identidad social como “el conocimiento por parte del individuo de que pertenece a ciertos grupos sociales junto con la significación emocional o valorativa de esa pertenencia” (Tajfel, 1972, p.292).

Así, la identidad social se explica por la pertenencia a un grupo y el resultado de las comparaciones con otros grupos importantes en determinados contextos sociales, así la tendencia al favoritismo se argumenta con la distinción favorable del grupo hacia otros grupos y esto trasciende en la autoestima de cada individuo del grupo.

Por tanto, la simple categorización de los individuos en diferentes grupos lleva a favorecer al propio grupo. Es decir, la categorización social crea una identidad social que permite autodefinirse dentro de una situación, esto lleva a que el resultado de la identidad social más una comparación con otro grupo debe dar un resultado favorable, así si el resultado favorece al endogrupo se recibe una autoestima positiva de la identidad social (Peris y Agut, 2007).

En cuanto a la *Teoría de la Autocategorización del Yo* (TAC), según Scandogrlio et. al (2008), esta explica que se produciría un proceso de despersonalización, en una situación de saliencia de la autocategorización en niveles que definen al sujeto dependiendo de las diferencias y similitudes con otros grupos, este comportamiento se basa en la percepción estereotípica, saliencia de la *identidad social*, que cada individuo tiene en relación a las características que expresen los grupos salientes (Turner, Hogg, Oaks, Reicher, y Wetherell, 1987). Si la autocategorización fuese saliente, refiriéndose a una única persona, el proceso

generado sería el de personalización, generando la *identidad personal*. Turner (1999) proponía que el Yo, en una misma situación, podía generar simultáneamente saliencias diferentes (Onorato y Turner, 2004).

Identidad social y constructos de interés: estereotipos y prejuicios

H. Tajfel (1981, en Scandroglio, López y San José, 2008) menciona en su publicación que el centro de la identidad social nace de que la imagen que tiene cada individuo de sí mismo tiene que ver con la pertenencia a grupos o categorías sociales. De esa manera Tajfel, propuso que la identidad social “es el conocimiento que posee un individuo de que pertenece a determinados grupos sociales junto a la significación emocional y de valor que tiene para él/ella dicha pertenencia” (Tajfel, 1981).

Como se ha mencionado anteriormente, cada individuo se sitúa en una categoría social que es significativa para él, en este momento se atribuye las características y las normas que definen el grupo. Una vez situado en un grupo, la identidad social depende de la motivación que posea para obtener una identidad social positiva en comparación con los exogrupos. Cuando esto sucede la identidad social del grupo sobresale y la percepción de sí mismo se despersonaliza (Huici, Molero, Gómez y Morales, 2002).

En relación con la identidad social, encontramos una serie de constructos más específicos, estereotipos, prejuicios y discriminación. Para abordar la relación de los tres constructos se tiene que especificar que parten del enfoque multicomponente de la actitud: el cognitivo, el afectivo y el conductual. Los *estereotipos* pertenecen al componente cognitivo, ya que son un conjunto de creencias acerca de los atributos asignados al grupo. Por otra parte, los *prejuicios* pertenecen al componente afectivo, donde es la evaluación negativa del grupo y por último la discriminación pertenece al componente conductual. Como indica Smith (2006) estos tres están estrechamente relacionados, incluso a veces intercambiables, ya que provienen de un concepto más general, las relaciones intergrupales, pero cada uno de ellos posee sus características individuales.

Los individuos tenemos la capacidad de clasificar rápidamente muchos objetos, eventos y personas, dentro de un pequeño grupo de categorías y esto nos hace cometer errores y sesgos, por ello se forman los *estereotipos* que van configurando nuestras percepciones, haciendo que interpretemos la información. Los estereotipos definidos por Lipmann (1992) son estructuras que hacen función de cuadros mentales, donde se apuntan rasgos con los que se define a cada grupo, y estos nos vienen a la mente cada vez que pensamos en esos grupos (Ovejero, 2010), es decir, son las creencias sobre los atributos de un grupo social.

Existe una distinción entre estereotipos y estereotipia, los estereotipos podemos decir que son las percepciones de cada individuo a partir de la pertenencia a los grupos o categorías

sociales, por otra parte, la estereotipia es el proceso cognoscitivo de atribuir características a las personas en función del grupo al que forman parte (Smith, 2006). Estos procesos de categorización son necesarios y útiles para procesar la información de nuestro entorno (Ovejero, 1991). Muchos autores, toman los estereotipos como procesos cognitivos “normales” (Allport, 1954, Leyens, Yzerbyt y Schadron, 1994; Oakes, Haslam y Turner, 1994; Tajfel, 1981).

Como hemos dicho los estereotipos son necesarios y útiles para procesar nuestro entorno, estos tienen dos funciones, individuales y sociales. El estereotipo se encarga de simplificar nuestro entorno, sus funciones individuales son la categorización, donde se valoran las diferencias y semejanzas entre cada categoría y la defensa de los valores, donde se encuentran los valores de cada categoría (Allport, 1954).

Por otra parte, encontramos las funciones sociales. Tajfel (1978) postula tres funciones sociales, la búsqueda de una identidad positiva, la justificación de las acciones contra otros grupos y la explicación de la realidad social y expresa que los estereotipos clasifican diferencialmente a los miembros del endogrupo y del exogrupo, fomentando la visión positiva del endogrupo y como consecuencia, produciéndose el favoritismo endogrupal.

El proceso de la estereotipia es imprescindible para el objetivo de este proyecto ya que lo que se pretende conocer los estereotipos y el prejuicio en un colectivo para posteriormente intervenir, con el fin de conseguir un cambio de actitud. Por tanto, podemos decir que los estereotipos vienen dados por el mero hecho de sentirse miembro de un grupo y no de otro, es imposible sin una previa categorización, o sea, no sería posible sin una previa auto-atribución del estereotipo grupal (Hamilton, 1979, citado en Peris y Agut, 1995).

Como se ha mencionado, este proyecto buscaba que la población de Sant Mateu no árabe genere conocimiento sobre los estereotipos y prejuicios mantenidos hacia la población árabe residente en Sant Mateu. Para ello se consideró oportuno utilizar la *Lista de Adjetivos o checklist* de Katz y Braly (1933), método pionero en este campo de estudio. El instrumento de medida se compone por 84 adjetivos personales y se les pedía a los sujetos seleccionar a los cinco más típicos del grupo étnico. A continuación, se calculaba para cada grupo un índice de precisión con variaciones de 2,5 a 42, donde 2,5 significaba que había un acuerdo perfecto y 42 representaba un total desacuerdo. Esta técnica se convirtió en el paradigma de la época y, pese al tiempo transcurrido, sigue siendo un clásico en los estudios de estereotipos (Ovejero, 2010). Así pues, en la presente investigación ha sido el instrumento de medida del estereotipo árabe utilizado.

En este proyecto se ha visto conveniente utilizar esta técnica para alcanzar los objetivos ya que tiene la ventaja de que todos los participantes del estudio han de basarse en la misma lista predefinida y permiten obtener características que no están sesgadas por las creencias

previas de los investigadores aparte de que es una técnica que la mantienen en los estudios recientes.

Una vez descritos los estereotipos tenemos que describir el segundo constructo, que serían los *prejuicios*. Encontramos a Gordon Allport, un psicólogo que dedicó casi toda su vida a investigar sobre los prejuicios con su obra *The Nature of Prejudice* (1954), esta obra es considerada como la base de la investigación científica del prejuicio. Él definía el prejuicio como “una antipatía apoyada en una generalización imperfecta e inflexible. Puede sentirse o expresarse, puede estar dirigida hacia un grupo en general o hacia un individuo por el hecho de ser miembro del grupo” (Allport, 1954, p. 24).

Ovejero (2010), menciona en su publicación a Myers (2008) afirmando que el prejuicio es uno de los aspectos más difícil de erradicar, ya que cumple funciones psicosociales y tiene una serie de raíces sociales, emocionales y cognitivas. Las raíces sociales son las que nos permiten crear nuestra identidad social, dentro de estas encontramos las *desigualdades sociales*, que están aferradas al individuo por el sesgo de la creencia de un mundo justo, es decir, convencernos de que cada individuo del mundo tiene lo que merece y también encontramos *la necesidad de una autodefinición o identidad positiva*, se refiere a que la identidad social se extrae de la pertenencia a cada grupo y las comparaciones con los exogrupos. En segundo lugar, encontramos las raíces emocionales, compuesta por la *frustración-agresión* que se refiere al desplazamiento del endogrupo hacia el exogrupo y la *personalidad autoritaria*, esta se basa en el etnocentrismo, según Ovejero (2010) es “la creencia en la superioridad del propio grupo étnico y cultural y el desdén correspondiente a todos los demás grupos” (Myers, 2008, p. 267). Y por último las raíces cognitivas, donde se explica que hay que procesar mucha información en poco tiempo, y por eso cometemos sesgos que cumplen funciones emocionales y grupales, los sesgos endogrupales y de homogeneidad del exogrupo. Existen estudios que demuestran que las creencias estereotípicas y las actitudes prejuiciosas no solo existen por la limitación social si no por los procesos de pensamiento. Los fenómenos cognitivos que facilitan los estereotipos y prejuicios son, *procesos de categorización*, como se ha dicho anteriormente el proceso de categorización existe en todos los individuos para facilitar nuestro entorno, estaríamos hablando de estereotipos, sin embargo, si le añadimos un componente emocional sería un prejuicio, la *saliencia de los estímulos diferenciados*, referida a que llama más nuestra atención algo distinto y esto lleva al riesgo de generalizar, por lo que se activarán estereotipos y también prejuicios, y por último, la *creencia en un mundo justo*, se refiere al mismo sesgo que la expresión de la desigualdad social, la creencia de que cada uno tiene lo que se merece (Ovejero, 2010).

Una vez aclarada las funciones de los prejuicios, detallar que hay más de una definición de estos, para Young (1956), los prejuicios tratan del conflicto entre el endogrupo y el exogrupo por rasgos diferentes (Ovejero, 2010). También encontramos la definición de Ashmore (1970),

este ve el prejuicio como “una actitud negativa hacia un grupo definido socialmente y hacia cualquier persona percibida como miembro de ese grupo” (Gaertner y Dovidio, 2014).

Hay que mencionar, además, que el prejuicio se puede describir desde diferentes perspectivas, como *sesgo cognitivo*, apunta a la base cognitiva, donde el prejuicio es algo injusto, este incluye dos procesos, la categorización y el prejuicio. La categorización es un proceso cognitivo característico del pensamiento humano que se produce de manera universal, para simplificar nuestro entorno (Calderón, 2010). Y el segundo proceso, prejuicio, es importante el estereotipo, Brown (2010), lo define como una argumentación derivada de la categorización. Por otra parte, se puede definir desde un *enfoque de las relaciones intergrupales*, desde aquí se ve el prejuicio como una mera estrategia que fomenta la supervivencia, dentro de este enfoque encontraríamos el sesgo endogrupal y el favoritismo endogrupal (Calderón, 2010).

Y por último el *prejuicio como actitud*, perspectiva asumida en este trabajo porque nos permite estudiar el porqué de las actitudes prejuiciosas y poder cambiarlas. En el sentido de prejuicio como actitud, muchos autores han adoptado el modelo tripartito, donde se distinguen los componentes cognitivos, afectivos y conductuales de prejuicio. (G. Allport, 1954; Brown, 1955; Dovidio & Gaertner, 1986; Stangor, et al., 1991; Tajfel, 1981). Escogiendo este enfoque, las respuestas evaluativas, siendo los prejuicios, hacia miembros de los grupos sociales, se extraen de las creencias mantenidas hacia esos miembros, siendo los estereotipos, y las consecuencias nos llevarían a conductas hostiles, siendo la discriminación (Smith, 2006).

En este estudio asumimos partimos del prejuicio como actitud y para evaluar su existencia, o no, se creyó conveniente utilizar la *Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto* de Petirew y Meertens (1995), ya que los autores proponían dos formas distintas de evaluar el prejuicio: el *Prejuicio Sutil* y el *Prejuicio Manifiesto*, y cada una de ellas debía ser evaluada por separado. El prejuicio manifiesto se caracterizaría por ser una forma directa, tradicional y cerrada del prejuicio, mientras que el sutil sería una forma moderna: fría, distante e indirecta. (Pettigrew y Meertens, 1995, p.57-58).

2.2.2. Objetivos de la investigación

El objetivo general de la investigación es conocer la naturaleza de las relaciones entre la población de Sant Mateu y el colectivo de población árabe existente en el pueblo con el fin de mejorar las relaciones sociales. Para alcanzar este objetivo se han definido una serie de objetivos específicos que se detallaran a continuación.

Objetivos específicos

- Conocer los estereotipos de la población árabe que mantienen la población de Sant Mateu no árabe.
- Evaluar la existencia, o no, de prejuicios hacia la población árabe por parte de la población no árabe de Sant Mateu.
- Realizar una intervención, a modo de prueba piloto, para el cambio de actitudes prejuiciosas hacia el pueblo árabe en un grupo de jóvenes de Sant Mateu.

2.3. FASE DE ACCIÓN PARTICIPATIVA: abriendo mentes, cerrando prejuicios

Esta fase está dividida en dos partes, la primera fase era para conocer los estereotipos de la población árabe que mantienen la población de Sant Mateu no árabe y evaluar la existencia, o no, de prejuicios hacia la población árabe por parte de la población no árabe de Sant Mateu. Y la segunda parte, trata de la intervención para el cambio de actitudes prejuiciosas.

1ª FASE: Evaluación de los estereotipos y prejuicios hacia la población árabe de Sant Mateu

Como marca la implementación de la IAP, la participación activa de los sujetos es condición necesaria para el cambio social se busca. Esta participación se concreta en una primera fase en la que buscábamos que la población de Sant Mateu tomará conciencia de la existencia de estereotipos y prejuicios hacia el pueblo árabe. Para ello se pidió la participación activa de parte de la población, explicándoles que se les iba a preguntar sobre sus creencias y actitudes que mantienen hacia la población árabe.

Para recoger los estereotipos y los prejuicios de la muestra. Para recoger la información sobre los estereotipos que presenta la muestra estudiada, utilizamos la *Lista de adjetivos o checklist* de Katz & Braly (1933), se escogió, para observar los rasgos que se atribuye con más frecuencia a un grupo determinado, también se utilizó la *Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto* de Pettigrew y Meertens (1995). Se escogió este instrumento de evaluación por la evaluación a dos niveles que efectúa del prejuicio: el prejuicio sutil y el prejuicio manifiesto. El prejuicio manifiesto es aquel más tradicional, directo y cerrado, mientras que el prejuicio sutil es una variante más moderna, caracterizada por ser indirecta, distante y fría.

Muestra

La muestra estaba formada por 75 sujetos de Sant Mateu con un rango de edad de 16 a 30 años, agrupados en tres intervalos, de los 16 a los 20 años, 38,67%, de los 21 a los 24 años, 33,33%, y por últimos de los 25 a los 30 años, 28% (Ver Figura 1).

El 54,66% (n=41) de la muestra eran mujeres, mientras que el 45,33% (n=34) eran hombres. En cuanto la nacionalidad eran todos españoles (Ver Figura 2).

Siguiendo con las variables demográficas hablaremos del nivel de estudios, se dividió en cuatro grupos, y los porcentajes fueron los siguientes, estudios primarios, 6,67%, estudios secundarios, 29,33%, estudios de grado, 54,67 y, por último, estudios de postgrado, 9,33% (Ver Figura 3).

Por otro lado, había un 53,33 % de sujetos sin empleo y 46,67% que sí tenían (Ver Figura4). Los empleos comprendían tres grupos, agricultura-ganadería, 9,33%, industria, 12% y servicios (comercio, educación, sanidad, etc.), 78,67% (Ver Figura 5). Después el grado de contacto que mantenían con el pueblo árabe, familiares, 1,33%, amigos, 69,33%, compañeros de trabajo, 10,67%, vecinos 4% y finalmente no tenían contacto 14,67% (Ver Figura 6). Y, por último, de qué manera valoraban su experiencia con el pueblo árabe, mala experiencia, 4,05%, no tenían experiencia, 16,22%, buena experiencia 56,76% y muy buena experiencia 22,97% (Ver Figura 7).

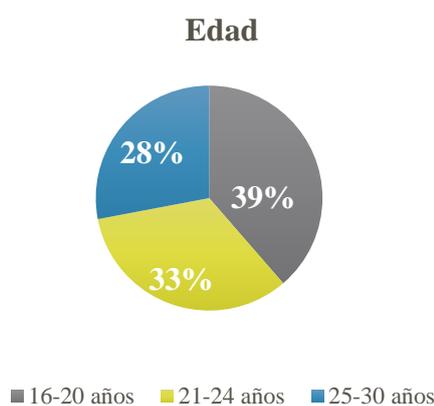


Figura 2. Distribución de la muestra por edades

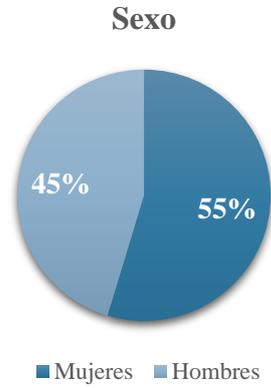


Figura 3. Distribución de la muestra por sexo

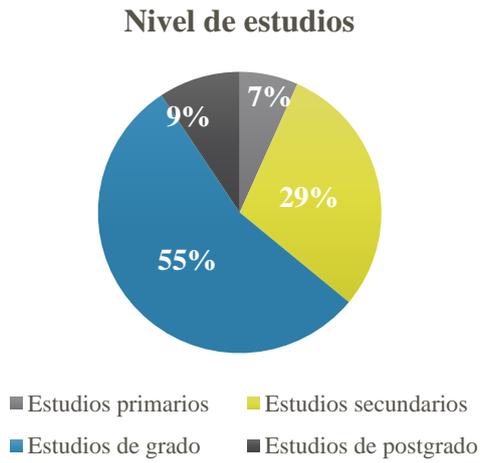


Figura 3. Distribución de la muestra por nivel de estudios

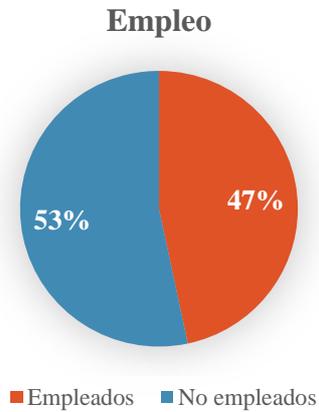


Figura 4. Distribución de la muestra por empleo

Sector de actividad habitual

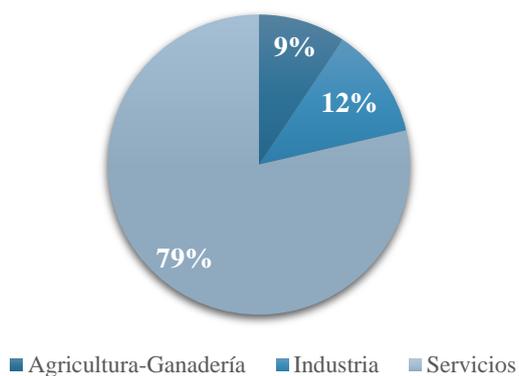


Figura 5. Distribución de la muestra por el sector de actividad

Contacto con el pueblo árabe

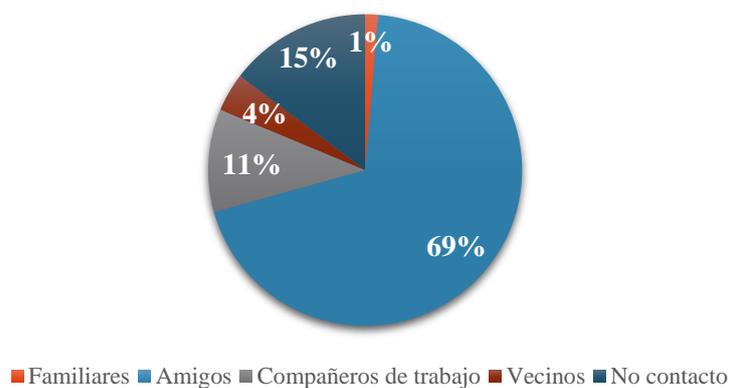


Figura 6. Distribución de la muestra según el tipo de contacto con el pueblo árabe

Experiencia con el pueblo árabe

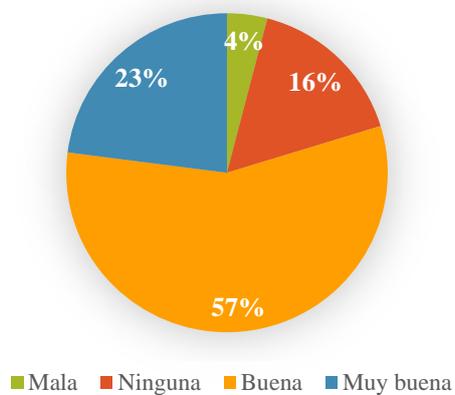


Figura 7. Distribución de la muestra según la experiencia con el pueblo árabe

Material

Se elaboró un cuestionario para recoger los datos sobre las variables demográficas, los estereotipos y los prejuicios. (ver Anexo I)

Medida de la variable estereotipos del pueblo árabe.

Para medir los estereotipos se ha utilizado la *Lista de adjetivos o checklist* de Katz & Braly (1933). Pese a que la forma convencional en la que se suele responder este cuestionario es vía telemática, en este caso se utilizó la lista en papel, donde antes de que apareciera la lista de adjetivos (Ver Anexo II), aparecían las siguientes instrucciones:

“A continuación verá una serie de características personales. Por favor señale con una X los 5 adjetivos que en su opinión mejor definen al pueblo árabe y a continuación rodee con un círculo si el adjetivo escogido es positivo (+), negativo (-) o neutro (0)”.

Medida de la variable prejuicios hacia el pueblo árabe

Por otra parte, para recoger información sobre el grado de prejuicio que presenta la muestra estudiada, se utilizó la *Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto* de Pettigrew y Meertens (1995) (Ver Anexo III).

La escala mide por separado prejuicio sutil y prejuicio manifiesto. El prejuicio manifiesto consta de dos componentes: amenaza y rechazo del exogrupo y negación de intimidad o contacto con el exogrupo. El prejuicio sutil consta de tres componentes: defensa de los valores tradicionales, exageración de las diferencias culturales y negación de las emociones positivas.

Procedimiento

Se distribuyó el cuestionario entre los participantes en el estudio, dándoles tres días para su cumplimentación y devolución. Se garantizó el anonimato de los participantes.

Análisis y Resultados

Estereotipos de la población árabe en Sant Mateu

Los datos obtenidos en la *Lista de adjetivos* se analizaron siguiendo la propuesta de Katz y Braly (1933).

En primer lugar, se calculó, la *frecuencia de diferenciación del estereotipo*, es decir, la probabilidad teórica de los adjetivos. Se calculó el porcentaje de elección por azar para cada uno de los adjetivos del cuestionario; es decir, la probabilidad teórica que cada adjetivo tiene de ser elegido al azar. Para ello se utilizó la siguiente fórmula planteada por Sangrador (1981):

$$\frac{N.^{\circ} \text{ de sujetos} \times \text{Media de adjetivos seleccionados}}{N.^{\circ} \text{ de adjetivos propuestos}}$$

El valor que se obtiene con esta fórmula marca el N° de veces mínimo que ha de ser escogido el adjetivo para considerar que no se ha elegido al azar. El valor que se obtuvo fue de 4,46, se redondeó a 5, lo cual significa que para considerar que un adjetivo no fue elegido al azar, tenía que ser escogido al menos 5 veces.

En segundo lugar, se calculó el *Índice de definitud*, este nos informa del contenido del estereotipo, es decir, la fortaleza y el grado de consenso que tiene el grupo hacia el adjetivo. Para ello, se utilizó la fórmula original de Katz y Braly (1933), adaptada a las características de la muestra del estudio. Estos proponían que para que un adjetivo fuera prototípico debía ser elegido un 50% de las veces, pero este porcentaje puede verse modificado en función del tamaño de la muestra. En este estudio se eligieron los adjetivos que habían sido elegidos un 25% de las veces, que en este caso fueron aquellos que presentaban una frecuencia de elección igual o mayor que 19. Es decir, todos los adjetivos que superen este límite forman parte del contenido del estereotipo. Cuanto mayor sea el valor, mayor uniformidad y consenso por parte de la muestra (Molina,2000).

Resultados

Tabla 1. Contenido del estereotipo de la población árabe en Sant Mateu

Contenido del Estereotipo de la población árabe en Sant Mateu

Adjetivos	Frecuencias	%
Muy religiosa	84	72%
Trabajadora	30	40%
Amable	23	30,7%
Conservadora	23	30,7%
Leal a los lazos familiares	21	28%
Amantes de la tradición	19	25,3%

Frecuencia de diferenciación:

- **N=75**
- **Media de elecciones realizadas:7**
- **Probabilidad teórica (% elecciones al azar): 4, 46 (5)**
-

Índice de Definitud:

- **% mínimo significativo: 25%**
- **Frecuencia mínima para formar parte del estereotipo: 19**

Prejuicios hacia la población árabe en Sant Mateu

Por otra parte, se calculó el grado de prejuicio sutil y manifiesto, mediante la Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto de Pettigrew y Meertens (1995).

Resultados de la Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto

La escala de *prejuicio manifiesto* obtiene una puntuación media de 22,89 (desviación típica de 5,979 y mediana de 22,00), La consistencia interna medida a través del Alfa de Cronbach de la escala de prejuicio manifiesto es de 0.756, una vez eliminado el ítem nº7 (Ver Tabla 3). La puntuación media de la escala de *prejuicio sutil* es de 16,44 (desviación típica de 5,353 y mediana de 15,00). La consistencia interna medida a través del Alfa de Cronbach de la escala de prejuicio sutil una vez eliminados los ítems, 13, 18 y 19, fue de 0.784 (Ver Tabla 3).

Tabla 2. Estadísticos descriptivos

Estadísticos Descriptivos		
	<i>Manifiesto</i>	<i>Sutil</i>
Media	22,89	16,84
Mediana	22,00	15,00
Desv. típica	5,979	5,35
Alfa de Cronbach	,756	,784

Los resultados obtenidos en cuanto a la tipología del prejuicio, son los presentados a continuación:

Tal y como afirman Pettigrew y Meertens (1995), se puede clasificar a los sujetos en *igualitarios, sutiles o fanáticos* según sus puntuaciones obtenidas en ambas escalas. El punto medio utilizado para diferenciar las puntuaciones altas de las bajas ha sido de 2.5 en ambas escalas, al igual que utilizaron los autores originales. Esto nos proporcionó las cuatro tipologías teóricas básicas de sujetos (Ver Tabla 3).

- *Fanáticos*: los sujetos que obtienen puntuaciones altas en ambas escalas.
- *Igualitarios*: son aquellos que puntúan bajo tanto en la escala de prejuicio manifiesto como en la de sutil.
- *Sutiles*: los individuos con puntuaciones altas en prejuicio sutil pero bajas en prejuicio manifiesto.
- *Errores*: aquellos que obtienen puntuaciones bajas en la escala de prejuicio manifiesto pero altas en prejuicio sutil. Es una tipología considerada poco lógica e incongruente. (Pettigrew y Meertens, 1995).

Tabla 3. Tipologías de los sujetos

	Prejuicio Sutil Bajo	Prejuicio Sutil Alto
Prejuicio Manifiesto Alto	Errores (n= 11)	Fanáticos (n= 24)
Prejuicio Manifiesto Bajo	Igualitarios (n= 38)	Sutiles (n= 2)

Los resultados reflejan que el 14,7 % (n= 11) de la muestra presenta un perfil de errores, un 32% la representan los fanáticos (n= 24), los igualitarios los forman un 50,7% (n = 38), y, por último, un 2,7% (n= 2) lo forman los sutiles. A continuación, se muestran los resultados gráficamente. (Ver Figura 9).

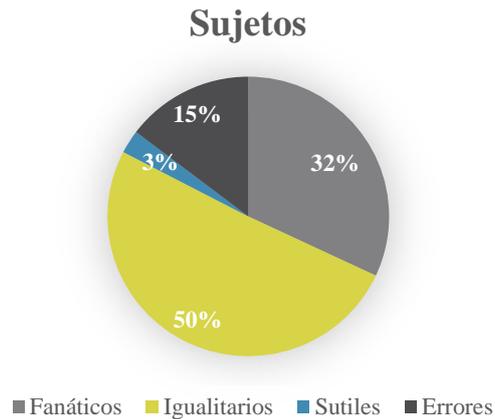


Figura 8. Distribución de la muestra por tipologías

Discusión

Los resultados del contenido del estereotipo árabe se engloban en un perfil conservador. Como señala Franzé (1998), la definición de una cultura, implica reducirla a una noción esencialista donde no tiene que ver con la realidad que las culturas deberían significar. A la cultura del pueblo árabe se la dota de unos contenidos concretos y fijos, normalmente son conservadores (Mijares, 1999).

Las categorías utilizadas para caracterizar la identidad de la población árabe podrían definirse como 'estereotipos culturales', entendiendo por estereotipo los "constructos cognitivos que hacen referencia a los atributos personales de un grupo social, y que, aunque éstos sean más frecuentemente rasgos de personalidad, no son, desde luego, los únicos" (Morales, 1994).

Muchas de las teorías sobre el estereotipo lo han explicado en términos de contraste entre grupos diferentes donde uno de ellos elabora un discurso que categoriza al otro. Soy consciente de que puede resultar extraño hablar de los estereotipos que un determinado grupo construye. El término estereotipo suele tener habitualmente una carga negativa asociada al prejuicio en la relación de un grupo con otro. (Mijares, 1999)

El prejuicio es un problema social importante en gran parte de los países. Conocer las causas del prejuicio es fundamental para avanzar en su erradicación. Para ello es fundamental conocer cómo se expresa en el momento histórico y social en el que vivimos. Como fenómeno en permanente transformación exige que los investigadores analicen y desarrollen nuevos instrumentos de medida que nos acerquen a la realidad del constructo. Desde esta perspectiva el desarrollo de la escala de Pettigrew y Meertens (1995) es una herramienta de indudable valor. (Navarro, Bort y García 2009).

Para entender cómo se expresa el racismo en la actualidad es esencial la distinción entre viejo y nuevo racismo, siendo el prejuicio sutil y la tipología de prejuicio que propone una de

sus formulaciones más interesantes. Los resultados de la tipología de prejuicio de las investigaciones son casi siempre iguales o parecidos (especialmente a los de Gómez y Huici, 1999, y, en menor medida, a los de Rueda y Navas, 1996). La mayoría de sujetos son igualitarios y sólo una minoría manifiesta abiertamente su prejuicio, mientras que entre una y dos quintas partes expresan sus prejuicios sutilmente (Espelt, Javaloy y Cornejo, 2006). En cambio, los resultados de esta investigación difieren de los anteriores, sí coinciden en los resultados de igualitarios, pero en este caso existe un 32% de sujetos fanáticos, los cuales han expresado abiertamente sus prejuicios, de sutiles encontramos un 2,7 %, lo cual difiere de otros estudios realizados, ya que en nuestra sociedad manifestar racismo es inmoral, y el prejuicio sutil sería la forma de expresar ese racismo de manera encubierta. Y, por último, un 14,7% de errores, ya que había sujetos que eran incongruentes. Estos resultados seguramente se deben al tipo de muestra utilizada, el hecho de que exista un porcentaje alto de fanáticos, más que de sutiles, posiblemente es por el hecho de vivir en un pueblo pequeño, donde las personas residentes no tienen historia de convivencia con inmigrantes.

Ahora bien, una vez, conocidos los estereotipos y evaluada la existencia de prejuicios, se va a mostrar la segunda parte del proyecto, la intervención para el cambio de actitudes, aquí se mostrará el procedimiento utilizado y los resultados.

2ª FASE: Intervención para el cambio de actitudes prejuiciosas

Una vez conocidos los estereotipos y prejuicios hacia la población árabe, se procedió a realizar el seminario de cambio de actitudes. En esta fase los individuos participaban en una dinámica de grupo sobre relaciones intergrupales, con el fin de conseguir los siguientes objetivos:

- Reflexionar sobre la significación de las relaciones grupales e intergrupales.
- Reconocer el empleo de categorías para diferenciar a los grupos e identificar sus principales características.
- Comprender cómo la identificación con un grupo (i.e., endogrupo) puede conducir a conflicto con miembros pertenecientes a otro grupo, con el que uno/a no se siente identificado/a (i.e., exogrupo).
- Experimentar cómo las relaciones intergrupales se ven afectadas por prejuicios.

Muestra

La muestra estaba compuesta por un grupo reducido de personas ($n= 5$), estos eran mis amigos, que se ofrecieron a formar parte del proyecto, de los cuales el 60% ($n= 3$), eran hombres y el 40% ($n= 2$) restante eran mujeres (Ver Figura 10). Las edades estaban comprendidas entre 22 años y 25 años.

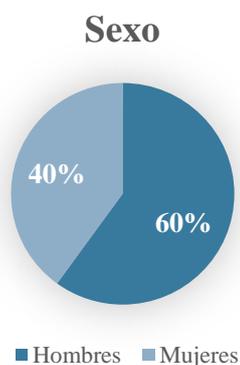


Figura 9. Distribución de la muestra de la prueba piloto por sexo

Material

- Hoja de identificación de los grupos (ver Anexo IV).
- Video: The DNA Journey – Video Momondo (ver Anexo V)
- Video Prejuicios y discriminacion: Jane Elliot - Video Dailymotion (ver Anexo VI)

Procedimiento

Los participantes se dividieron en dos grupos, un grupo estaba compuesto por tres chicos y el otro lo formaban tres chicas. Para ello se tuvo en cuenta la puntuación obtenida en la *Escala de Prejuicio sutil y manifiesto* de Peetigrew Meertens (1955), agrupando a aquellos que puntuaban más alto en prejuicio manifiesto en la familia de Sant Mateu y el resto en la familia de inmigrantes, que eran los que puntuaban bajo en prejuicio sutil.

El ejercicio constaba de tres fases, la primera, *autocategorización grupal*, donde cada familia se asignó un nombre y anotó las principales características que definían a la familia, después de esto, se intercambiaron las descripciones y a partir del intercambio, la familia de Sant Mateu fijó los requerimientos para aceptar a los inmigrantes en su grupo y la familia inmigrante trabajó en lo que quería ofrecer a la familia de Sant Mateu para la aceptación en su grupo y las tradiciones que deseaban conservar. Por otra parte, una vez finalizada la primera fase, se empezó la segunda fase, *relaciones intergrupales*, donde primero las dos familias llevaron a cabo un role playing reflejando la llegada y asentamiento de la familia inmigrantes en

su intento de ser aceptado por la familia de Sant Mateu, y, por último, en esta fase, cada familia resumió su experiencia vivida. Finalmente, en la tercera fase, *sesión plenaria*, se llevó a cabo un debate para comentar la experiencia y analizar posibles cambios en sus creencias y valores y como se podía aplicar lo aprendido a la vida.

Después de esto, se visualizaron los videos y se comentaron.

Resultados del seminario de cambio de actitudes

Autocategorización grupal

En la familia de Sant Mateu el nombre de la familia es neutro. Los adjetivos utilizados para definir su identidad social son todos positivos (ver Tabla 4)

Tabla 4. Adjetivos de la familia de Sant Mateu

Familia de Sant Mateu
Nombre de la familia: Cales
Trabajadores
Responsables
Humildes
Futboleros
Fiesteros
Cantadores
Simpáticos
Fumadores

En la familia de México (inmigrantes) el nombre de la familia es neutro. Los adjetivos utilizados para definir su identidad social son todos positivos (ver Tabla 5).

Tabla 5. Adjetivos de la familia inmigrante

Familia inmigrantes
Nombre de la familia: Valenzuela
Deportistas
Familiares
Ambles
Divertidas
Limpias
Nos gusta ir al cine
Simpáticas
Nos gusta bailar
Nos gusta tocar la guitarra
Nos gusta cantar
Nos gusta cocinar

Relaciones intergrupales

Los resultados obtenidos de la argumentación de cada grupo para la negociación, fueron los siguientes (ver Tabla 6 y Tabla 7)

Tabla 6. Argumentos y requisitos de la familia de Sant Mateu

ARGUMENTOS Y REQUISITOS DE LA FAMILIA DE SANT MATEU

Que se adapten a nuestras culturas y tradiciones

Higiene personal adecuada

Una familia por casa

Adaptarse a las leyes y éticas españolas

Que se integren en la población

Sin machismos

Que se adapten a la fiesta “de poble”

Tabla 7. Ofrecimientos de la familia inmigrante

**OFRECERIMIENTOS A LA FAMILIA DE SANT MATEU Y
CONSERVACIONES**

Conservar:

Cocina típica mexicana
Seguir consumiendo bebida típica mexicana
Vestir acorde a nuestras costumbres
Celebrar nuestras fiestas tradicionales

Ofrecemos:

Amistad
Enseñar nuestras costumbres
Adaptarnos a vuestras fiestas
Aprender el idioma

Role playing

La familia de México les saluda y les cuentan que han venido al pueblo para abrir una empresa de quesos para comercializar el queso con guacamole, y la familia de Sant Mateu se siente amenazada ya que piensan que han venido a robarles el trabajo, las mexicanas les dicen que no van a robarles sus trabajos que ellos son una familia muy adinerada y no les interesa quitar trabajos, de hecho abriendo una empresa les va a beneficiar ya que dará al pueblo puestos de trabajo, ellos se quedan con lo de abrir la empresa, no escuchan lo de los puestos de trabajo y les atacan diciendo que si son ricas no necesitan abrir una empresa a lo que las mexicanas responden y les explican que por muy adineradas que sean necesitan realizarse y que el dinero proviene del trabajo duro, ellos insisten de que abran la empresa en Alemania, no entienden porque su elección ha sido España y dentro de España, Sant Mateu y siguen con la idea de que van a quitar el trabajo a los del pueblo.

La familia de México cansada de hacerlos entender las ventajas que van a producirse, responde con otro ofrecimiento, la amistad y para ello les proponen una cena con comida mexicana, lo que hacen ellos es quejarse de que hagan comida mexicana, que a ellos no les gusta y que se podrían esforzar por hacer comida tradicional española, así que ellas para llegar a un acuerdo aceptan y cocinaran comida española.

Ya con un acuerdo pasan al tema de las viviendas, solo quieren una familia por vivienda y si tienen maridos no quieren que haya ninguna conducta machista, a lo que ellas responden que son hermanas y que no tienen maridos, están ellas y ya está.

De repente sale el tema de las armas, los de Sant Mateu las amenazan con que no quieren ninguna arma, y que si las tienen que las escondan , a lo que ellas se ofenden porque

piensan que están llenos de tópicos, que por ser de México no tienen por qué ser asesinas, ellos siguen con los suyos, discriminando las sin conocerlas, y ellas siguen diciendo los que los van a respetar, que les ofrecen un montón de cosas y que ellos lo único que están haciendo es apartarlas y discriminándolas sin razón alguna. Al final las de México ceden totalmente a todo, ya que ellas quieren una buena convivencia y saben que, si no hacen eso, la familia de Sant Mateu las rechazará por completo.

Resumen de la experiencia vivida por los participantes

Familia Sant Mateu (Los Cales)

Nos hemos sentido amenazados por la llegada de personas desconocidas y de un país desconocido al pueblo, pero también nos hemos sentido ilusionados y emocionados por la novedad, aunque estamos atentos por el respeto a nuestras costumbres y ver cómo responden y también estamos a la espera de ver las relaciones que pueden llegar a formarse.

Familia Inmigrantes (Los Valenzuela)

La familia Cales es una familia exigente, pero al final hemos podido llegar a un acuerdo. Nos han pedido que nos adaptemos a las leyes del pueblo, y lo hemos aceptado. Pero algo que no nos ha gustado es que nos han tratado de terroristas, de hecho, nos han pedido que escondamos las armas. Nos hemos disgustado porque creemos que hacen una generalización de lo que ven en México y no todos los mexicanos somos asesinos.

Video The DNA Journey

Los participantes, reflexionaron sobre el video, y pensaron que es una buena prueba para eliminar prejuicios, ya que se sentían ciudadanos de todo el mundo y no, simplemente, del lugar del que saben que provienen. Al sentirse de todo el mundo, entendieron que nadie es inferior o superior, por ser de un lugar diferente, o ser diferente a ellos.

Video Prejuicios y Discriminación: Jane Elliot

Este video no fue de mucha importancia para ellos, ya que no pensaron en el objetivo que tenía el experimento, simplemente se negaron a compararse con niños, no entendían el porqué de ese video. La única respuesta que se obtuvo, fue de una participante de la familia inmigrante, entendiendo el contenido y el objetivo del video y reflexionando sobre la sociedad, de manera frustrada.

Discusión de los resultados del seminario de cambio de actitudes

Los resultados muestran que familia residente de Sant Mateu, se mantiene muy exigente constantemente, sin tan solo plantearse las ventajas que les podrían ofrecer la familia inmigrante. En el momento que la familia inmigrante les explicó su propósito en Sant Mateu, montar una empresa de queso con guacamole, la familia de Sant Mateu se opuso a ello ya que el hecho de instalarse al pueblo lo veían como una amenaza de quitarles el trabajo. En un estudio realizado por Navas, Cuadrado, Molero y Alemán (2000), se obtuvieron resultados parecidos, donde los participantes se defendían con frases como “Los inmigrantes ocupan puestos de trabajo que tendrían que ser ocupados por los españoles” (Molero, Navas y Morales, 2001). También en otro estudio se observó que un 45% de jóvenes de Almería estaba de acuerdo con la frase “los inmigrantes quitan puestos de trabajo a los españoles” (Mateos y Moral, 2000).

La familia de Sant Mateu no intentó integrar a la otra familia en ningún momento, más bien, evitaban el contacto con ellos. En el estudio de Mateos y Moral, se observó que un 70% de los jóvenes de Almería no mantenían contacto con los inmigrantes. (Mateos y Moral, 2000).

Lo que es evidente es que la falta de comunicación y contacto intergrupales, hace que el endogrupo perciba de una manera extraña al exogrupo, y estas características, sumando la exageración y las diferencias que se perciben, son la consecuencia de la elaboración de prejuicios y así justificar las conductas discriminatorias.

2.4. FASE DE RESOLUCIÓN

En esta fase se hacen públicos los resultados, en este caso el proceso se ha hecho mediante un TFG, por tanto, en este caso la publicación de los resultados se hará durante el período de presentaciones de TFG que otorga la UJI.

3. SÍNTESIS Y REFLEXIONES FINALES

El objetivo de este trabajo se centró en las relaciones intergrupales de Sant Mateu, entre los vecinos nacidos en el pueblo y la población árabe residente, con el fin de conocer los estereotipos de la población árabe que mantienen la población de Sant Mateu no árabe, evaluar la existencia, o no, de prejuicios hacia la población árabe por parte de la población no árabe de Sant Mateu y, por último, realizar una intervención, a modo de prueba piloto, para el cambio de actitudes prejuiciosas hacia el pueblo árabe en un grupo de jóvenes de Sant Mateu y para alcanzar estos objetivos se utilizó la Investigación-Acción-Participativa (IAP).

Es evidente que la exclusión social tiene graves efectos tanto sobre los grupos excluidos como sobre la sociedad en general. Pero también es cierto que, además de sus efectos sobre estos ámbitos, la exclusión social trae consigo importantes consecuencias psicológicas y psicosociales para los individuos y grupos afectados. Las consecuencias de la exclusión social, en relación con la inmigración, son dadas por los estereotipos y prejuicios, son estas las que han constituido, el objetivo fundamental de nuestro trabajo.

Dado que el estereotipo es un componente cognitivo, que hace que categoricemos, nos hace cometer errores y sesgos. Los resultados que se obtuvieron de la *Lista de Adjetivos* de Katz y Braly (1933), fueron positivos, ya que los adjetivos elegidos eran todos de esta misma condición y se engloban en un perfil conservador, cabe decir que la comparación con otros estudios no ha podido ser posible, ya que no se encontró bibliografía con estudios que reflejaran el estereotipo del pueblo árabe.

Cabe destacar que los resultados obtenidos muestran que el contenido del estereotipo del pueblo árabe en San Mateu es positivo. Sin embargo, los prejuicios, medidos por la *Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto* de Pettigrew y Meertens (1995), reflejaron que el 14,7 % de la muestra presenta un perfil de errores, un 32% son personas fanáticas, un 50,7% son igualitarias y, por último, un 2,7% mostraron prejuicio sutil.

Los estereotipos suelen generar prejuicios, ya que inducen a juzgar, es decir, a emitir un juicio sin tener la suficiente información que lo sustente. Los estereotipos y prejuicios pueden estar relacionados con diferentes aspectos como: sexo, religión, política, raza, moda, ocupaciones, niveles socioeconómicos, rasgos físicos, etcétera. Así, los estereotipos bloquean la capacidad crítica y conllevan a tener actitudes prejuiciosas, que pueden desencadenar en prácticas de discriminación e intolerancia.

Los resultados nos indican que hay incongruencias, ya que era de esperar que siendo el estereotipo positivo, los prejuicios fueran en la misma dirección. Sin embargo, aunque el 50% de la muestra resultó ser Igualitaria, aparecieron un 32% de sujetos fanáticos y solo un 2,7% mostró prejuicio sutil. Esto nos llevaría a pensar que el contenido del estereotipo se ha visto afectado por la *deseabilidad social*¹. En cambio, en la parte de prejuicios habrían sido más sinceros y habrían demostrado lo que realmente piensan; aunque en mi condición de vecina me lleva a tener serias dudas al respecto. En este sentido, 50,2%, del grupo de igualitarios encontrado, no se correspondería con la realidad, ya que diariamente observo prejuicios, y estos resultados no reflejan lo que realmente se percibe.

¹ *Deseabilidad social*: según Falces, Briñol, Sierra, Becerra, & Alier (2001), “esta se entiende por la tendencia de las personas a presentarse ante los demás de una forma adecuada desde el punto de vista social, es decir, de la forma más valorada socialmente” (Crowne, 1979).

En cuanto a la segunda fase, la intervención realizada con el fin de cambiar las actitudes prejuiciosas, hay que mencionar que los participantes se implicaron desde el principio. Durante el seminario todos hacían las actividades y se pusieron realmente en el papel. Sin embargo, pese a la entrega, el objetivo de cambiar sus actitudes no se cumplió, si bien se reflexionó sobre ello y generaron nuevos conocimientos.

Por tanto, se consiguió el objetivo general de la investigación que era conocer la naturaleza de las relaciones entre la población de Sant Mateu y el colectivo de población árabe existente en el pueblo con el fin de mejorar las relaciones sociales. Y también se consiguieron los objetivos específicos de conocer los estereotipos de la población árabe que mantienen la población de Sant Mateu no árabe y evaluar la existencia, o no, de prejuicios hacia la población árabe por parte de la población no árabe de Sant Mateu. Sin embargo, el objetivo de realizar una intervención, a modo de prueba piloto, para el cambio de actitudes prejuiciosas hacia el pueblo árabe en un grupo de jóvenes de Sant Mateu, no se consiguió. No cabe duda de que cambiar actitudes prejuiciosas es una tarea que requiere más tiempo y en este estudio solo se realizó un seminario, a todas luces insuficiente.

Por tanto, para compensar esta limitación habría que programar la realización de más seminarios para que realmente se produzca el cambio de actitudes prejuiciosas. Asimismo, en futuros trabajos cabría repetir la investigación aumentando el número y estratificación de la muestra.

4. BIBLIOGRAFÍA

- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswik, E., Levinson, D.J. & Nevitt Sanford, R. (2006). La Personalidad Autoritaria (Prefacio, Introducción y Conclusiones). *EMPIRIA. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, Julio-Diciembre, 155-200.
- Alberich Nistal, T. (2008). IAP, redes y mapas sociales: desde la investigación a la intervención social. *Portularia*, 8 (1).
- Allport, G. (1954) *The nature of prejudice*, Reading, MA: Addison-Wesley.
- Ashmore, R. (1970). Prejudice: causes and cures. En B.E. Collins (Eds.), *Social Psychology: social influence, attitude change, group processes and prejudice*. Cambridge: Addison Wesley.
- Berry, J.W. (2001). A Psychology of immigrations. *Journal of Social Issues*, 57 (3), 615-631.
- Boneva, B. S y Frieze, I. H. (2001). Toward a concept of a migrant personality. *Journal of Social Issues*, 57, 477-492.
- Brown, P. (2010). Review: social exclusión of gypsies and travellers: health impact. *Journal of Research in Nursing*. doi: 10.1177/1744987110363236.
- Calderón López, S. (2010). *Relaciones interculturales entre adolescentes inmigrantes y autóctonos*. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid. ISBN: 978-84-693-3466-9. Recuperado de <http://eprints.ucm.es/10647/1/T31910.pdf>
- Corrales, E. M. (2004). Maurofobia/islamofobia maurofilia/islamofilia en la España del siglo XXI. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, 39-51.
- Chacón, F. & López-Cabanas, M. (1999). Intervención psicosocial y servicios sociales. *Un enfoque participativo*. Editorial: Síntesis S.A.
- Díez-Nicolás, J. (1998). *Actitudes hacia los inmigrantes*. Madrid: IMSERSO.
- Díez Nicolás, J. (2005). Las dos caras de la inmigración. Madrid: Documentos del Observatorio Permanente de la Inmigración. Ministerio de Asuntos Sociales.
- Espelt, E., Javaloy, F., & Cornejo, J.M. (2006). Las escalas de prejuicio manifiesto y sutil: ¿una o dos dimensiones? *Anales de Psicología*, 22, 81-88.
- Falces, C., Briñol, P., Sierra, B., Becerra, A., & Alier, E. (2001). Validación de la escala de necesidad de cognición y su aplicación al estudio del cambio de actitudes. *Psicothema*, 13(4).
- Gaertner, S. L., & Dovidio, J. F. (2014). *Reducing intergroup bias: The common ingroup identity model*. Psychology Press.
- Hamilton, D.A. (1979). Cognitive attributional analysis of stereotyping. En Berkovitz. L. (Ed.)

- Advances in Experimental and Social Psychology*. New York: Academic Press.
- Huici, C. Molero, F., Gómez, A. & Morales, J. (2002). *Psicología de los grupos*. Madrid: UNED.
- Mijares, L. (1999). Cuando inmigrantes y autóctonos comparten estereotipos: niños, escuela e imágenes sobre la inmigración marroquí en España. In *Anales de Historia Contemporánea* (Vol. 15, pp. 167-178).
- Moya, M. y Puerta, S. (2005). Inmigración y rechazo social. *Mente y Cerebro*, 15, 10-15.
- Moya, M., & Puertas, S. (2008). Estereotipos, inmigración y trabajo. *Papeles del psicólogo*, 29 (1).
- Molero, F., Navas, M., & Morales, F. (2001). Inmigración, prejuicio y exclusión social: reflexiones en torno a algunos datos de la realidad española. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 1(1).
- Molina, J.A. (2000). Estereotipos hacia los ancianos estudio comparativo de la variable edad. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 53 (3), 489-493.
- Myers, D. G. (2008). *Exploraciones de la Psicología Social*. Madrid: McGraw-Hill.
- Ovejero, A. (1991). Estereotipos raciales/nacionales de los universitarios: 30 años después. *Revista de psicología general y aplicada*. 485-493.
- Ovejero, A. (2010). *Psicología social: Algunas claves para entender la conducta humana*. Madrid: Biblioteca nueva.
- Onorato, R.S. & Turner, J.C. (2004). Fluidity in the self-concept: The shift from personal to social identity. *European Journal of Social Psychology*, 34, 257-278.
- Peris, R. & Agut, S. (2007). *Evolución conceptual de la Identidad Social*. El retorno de los procesos emocionales. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*. 26-27.
- Pettigrew, T. F., & Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25, 57-75.
- Sangrador, J.L. (1981). *Estereotipos de las nacionalidades y regiones de España*. Madrid: CIS.
- Scandroglio, B.; López J. y San José Sebastián, M.C.; (2008). La Teoría de la Identidad Social: una síntesis crítica de sus fundamentos, evidencias y controversias. *Psicothema*, 20 (1), 80-89.
- Smith Castro, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en Psicología*, 45-71.
- Tajfel, H., Billig, M. G., Bundy, R. P., & Flament, C. (1971). Social categorization and intergroup behaviour. *European journal of social psychology*, 1(2), 149-178.
- Tajfel, H. (1972). Social categorization. English manuscript of 'La catégorisation sociale'. In S. Moscovici (Ed.), *Introduction à la psychologie sociale* (Vol.1, 272-302). Paris: Larousse. [Google Scholar](#)

- Tajfel, H. (1974). Social identity and intergroup behavior. *Social Science Information*, 13, 65-93.
- Tajfel, H. (Ed.) (1978). *Differentiation between social groups*. Londres: Academic.
- Tajfel, H. (1981). Human groups and social categories: Studies in social psychology. Cambridge: University Press (Versión en castellano, Barcelona: Herder, 1984).
- Turner, J. C., Hogg, M. A., Oakes, P. J., Reicher, S. D., & Wetherell, M. S. (1987). *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Basil Blackwell.
- Turner, J.C. (1982). Towards a cognitive redefinition of the social group. En H. Tajfel (Ed.): *Social identity and intergroup relations*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Turner, J.C. (1991). *Social Influence*. Buckingham: Open University Press.
- Turner, J. C., Oakes, P. J., Haslam, S. A., & McGarty, C. (1994). Self and collective: Cognition and social context. *Personality and social psychology bulletin*, 20(5), 454-463.
- Turner, J.C. (1999). Some current issues in research on social identity and self-categorisation theories. En N. Ellemers, R. Spears y B. Doosje (Eds.): *Social identity: Context, commitment, content* (pp. 6-34). Oxford: Blackwell.
- Yzerbyt, V. Y., Schadron, G., Leyens, J. P., & Rocher, S. (1994). Social judgeability: The impact of meta-informational cues on the use of stereotypes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66(1), 48.

ANEXOS

ANEXO I

En la Universitat Jaume I estamos realizando una investigación sobre la imagen social del pueblo gitano. En las páginas siguientes se preguntan diferentes cuestiones que permiten avanzar en esta dirección. La encuesta es totalmente anónima y no hay repuestas buenas o malas, dado que reflejan el sentir de cada persona. Los resultados obtenidos son confidenciales y serán tratados exclusivamente con fines académicos y de investigación.

Le agradecemos de antemano su colaboración y le animamos a que responda de acuerdo a su opinión.

<i>Edad:</i> _____	<i>Sexo:</i> Hombre <input type="checkbox"/>	Mujer <input type="checkbox"/>
<i>Nacionalidad:</i> _____		
<i>Nivel de estudios:</i> Primarios <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Secundarios <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Grado <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Postgrado <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		
<i>Tiene empleo en la actualidad?</i> SÍ <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		
<i>Tenga empleo o no en la actualidad, señale el sector de actividad habitual en el que trabaja:</i>		
Agricultura-ganadería <input type="checkbox"/> Industria <input type="checkbox"/> Servicios (comercio, educación, sanidad, etc.) <input type="checkbox"/>		
<i>Señale el grado de contacto que mantiene con personas de etnia gitana:</i>		
Familiares <input type="checkbox"/> Amigos <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Compañeros de trabajo <input type="checkbox"/> Vecinos <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No tengo contacto <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		
Otros: _____		
<i>Cómo valoras su experiencia con personas de etnia gitana:</i>		
Muy mala <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Mala <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> No tengo <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Buena <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Muy buena <input type="checkbox"/>		

ANEXO II

Lista de adjetivos (Checklist) de Katz & Braly (1933)

A continuación, verá una serie de características personales. Por favor **señale con una X los 5 adjetivos** que en su opinión mejor definen a las personas de etnia gitana y a continuación **rodee con un círculo** si el adjetivo escogido es **positivo (+), negativo (□) o neutro (0)**

Inteligente		+ □ 0	Brillante		+ □ 0
Mente científica		+ □ 0	Ingeniosa		+ □ 0
Sofisticada		+ □ 0	Alerta		+ □ 0
Astuta		+ □ 0	Pícaro		+ □ 0
Meditativa		+ □ 0	Imaginativa		+ □ 0
Estúpida		+ □ 0	Ignorante		+ □ 0
Supersticiosa		+ □ 0	Ingenua		+ □ 0
trabajadora		+ □ 0	Perezosa		+ □ 0
Honesta		+ □ 0	Engañosa		+ □ 0
Poco fiable		+ □ 0	Evasiva		+ □ 0
Fiel		+ □ 0	Traicionera		+ □ 0
Cobarde		+ □ 0	Cruel		+ □ 0
Amable		+ □ 0	Generosa		+ □ 0
Avara		+ □ 0	Mercenaria		+ □ 0
Materialista		+ □ 0	Vengativa		+ □ 0
Glotona		+ □ 0	Pendenciera		+ □ 0
Guerrera		+ □ 0	Agresiva		+ □ 0
Vanidosa		+ □ 0	Jactanciosa (burlona)		+ □ 0
Ambiciosa		+ □ 0	Ostentosa (llamativa)		+ □ 0
Individualista		+ □ 0	Habladora		+ □ 0
Ruidosa		+ □ 0	Grosera		+ □ 0
Cortés		+ □ 0	Suave		+ □ 0
Convencional		+ □ 0	Discutidora		+ □ 0
Desaliñada		+ □ 0	Sencilla		+ □ 0
Desconfiada		+ □ 0	Reservada		+ □ 0
Tranquila		+ □ 0	Imperturbable		+ □ 0
Pesada		+ □ 0	Terca		+ □ 0
Impulsiva		+ □ 0	Irascible		+ □ 0
Sugestionable		+ □ 0	Apasionada		+ □ 0
Sensual		+ □ 0	Amante de los placeres		+ □ 0
Jovial		+ □ 0	Despreocupada		+ □ 0
Sin sentido del humor		+ □ 0	Sensible		+ □ 0
Metódica		+ □ 0	Aseada		+ □ 0
Persistente		+ □ 0	Imitadora		+ □ 0
Frívola		+ □ 0	Gregaria		+ □ 0
Práctica		+ □ 0	Progresista		+ □ 0
Conservadora		+ □ 0	Musical		+ □ 0
Artística		+ □ 0	Deportista		+ □ 0
Amantes de la tradición		+ □ 0	Eficiente		+ □ 0
Muy religiosa		+ □ 0	Muy nacionalista		+ □ 0
Físicamente sucia		+ □ 0	Leal a los lazos familiares		+ □ 0
Arrogante		+ □ 0	Radical		+ □ 0

ANEXO III

Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto de Pettigrew y Meertens (1995)

A continuación, verá una serie de frases que están relacionadas con actitudes personales hacia la población gitana. Lea atentamente cada una de ellas y señale su opinión con el contenido de la frase, teniendo en cuenta la siguiente escala:

1	2	3	4	5
<i>Nada de acuerdo</i>	<i>Poco de acuerdo</i>	<i>Algo de acuerdo</i>	<i>Bastante de acuerdo</i>	<i>Totalmente de acuerdo</i>

1. En España existe otros grupos que salen adelante por sus propios esfuerzos. Los gitanos deberían hacer lo mismo sin que se les tenga que dar un trato especial.	1	2	3	4	5
2. La mayoría de los políticos españoles se preocupan demasiado por los gitanos y no lo suficiente de otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5
3. El hecho de que los gitanos no salgan adelante, es porque enseñan a sus hijos valores y destrezas que no son las adecuadas en esta sociedad.	1	2	3	4	5
4. No me importaría si una persona gitana convenientemente cualificada fuera profesor o jefe mío.	1	2	3	4	5
5. El inconveniente de que los gitanos se introduzcan en determinados lugares (pisos, hospitales, etc.) es que no saben respetar las normas de convivencia establecidas	1	2	3	4	5
6. Las personas gitanas se diferencian mucho de las personas no gitanas (payos) en los hábitos de higiene y en la necesidad de limpieza.	1	2	3	4	5
7. No me importaría tener relaciones sexuales con una persona gitana.	1	2	3	4	5
8. Pienso que los no gitanos y los gitanos nunca pueden estar realmente tranquilos unos con otros, incluso aunque sean amigos.	1	2	3	4	5
9. La mayoría de los gitanos que reciben algún tipo de ayuda social o económica no la necesitan, y podrían vivir sin ella si quisieran.	1	2	3	4	5
10. Los gitanos ocupan trabajos, viviendas y puestos escolares que no saben utilizar y que deberían ser ocupados por otras personas.	1	2	3	4	5
11. Por lo que conozco, las personas de raza gitana son muy diferentes al resto de ciudadanos españoles en los valores que enseñan a sus hijos.	1	2	3	4	5
12. Pienso que las personas gitanas son muy diferentes a las personas no gitanas (castellanos/payos), en sus ideas y valores sexuales o en su práctica sexual.	1	2	3	4	5
13. No me importaría que una persona gitana, con una condición económica parecida a la mía, se uniera por matrimonio a mi entorno familiar.	1	2	3	4	5
14. Lo cierto es que si las personas de raza gitana pusieran un poco de empeño podrían estar, al menos, tan acomodadas como otros ciudadanos españoles.	1	2	3	4	5
15. No se puede uno/a fiar de los gitanos porque ellos no conocen la honestidad.	1	2	3	4	5
16. Por lo que he podido ver, los gitanos son muy diferentes a los no gitanos en su forma de hablar y de comunicarse con la gente.	1	2	3	4	5

17. Los gitanos proceden de razas menos capaces y esto explica por qué viven en una situación peor que el resto de españoles.	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
<i>Nunca</i>	<i>Casi nunca</i>	<i>Algunas veces</i>	<i>A menudo</i>	<i>Muy a menudo</i>

18. ¿Has sentido alguna vez admiración por personas del grupo gitano?	1	2	3	4	5
---	---	---	---	---	---

19. ¿Con qué frecuencia has sentido compasión por la situación en la que se encuentran las personas gitanas?	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
<i>No me molestaría en absoluto</i>	<i>No me molestaría</i>	<i>Me molestaría un poco</i>	<i>Me molestaría bastante</i>	<i>Me molestaría mucho</i>

20. Supón que uno de tus familiares más cercanos (p.e. hijos o hermanos) tuviera descendencia con una persona gitana. ¿Cómo te sentirías si el hijo de tu familiar tuviera todos los rasgos físicos de esa persona gitana?	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

Resumen de la experiencia vivida

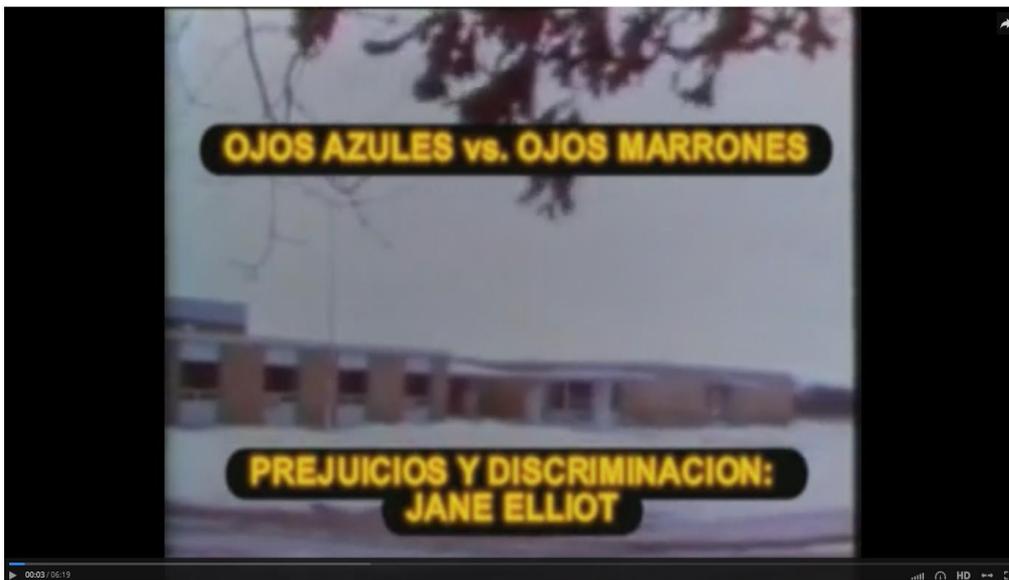
Familia _____

ANEXO V



The DNA Journey - Momondo Subtitulos Español. - YouTube

ANEXO VI



Prejuicios y discriminacion: Jane Elliot - Video Dailymotion