



Jornades de Foment de la
Investigació

**“EFECTOS DE LOS
OBSTÁCULOS Y
FACILITADORES
ACADÉMICOS EN
EL ABANDONO
COGNITIVO DE
ESTUDIANTES DE
LA UNIVERSITAT
JAUME I”**

Autors

Susana LLORENS.
Edgar BRESÓ.
Marisa SALANOVA.

RESUMEN

En un contexto universitario cada vez más competitivo, es un reto constante la búsqueda de la excelencia y la mejora continua de los servicios ofrecidos a la sociedad. El análisis de los facilitadores y obstáculos que los estudiantes encuentran en el desarrollo de su carrera académica, puede ser un indicador de las posibles áreas en las que intervenir. La revisión de la literatura y nuestra experiencia previa ha puesto de manifiesto que ambos, obstáculos y facilitadores, se relacionan con una serie de consecuencias, positivas o negativas, que afectan a los estudiantes y a la propia universidad como organización.

En este contexto el objetivo de este trabajo es analizar los obstáculos y facilitadores que los estudiantes de la Universitat Jaume I perciben como más importantes y estudiar su relación con el abandono cognitivo considerando sus dos dimensiones: tendencia al abandono y compromiso con la universidad. Al mismo tiempo se exploraran diferencias en cuanto al género, el curso y el centro.

Palabras clave: obstáculos, facilitadores, abandono cognitivo, estudiantes universitarios

INTRODUCCIÓN

El interés en el estudio del bienestar psicológico de los estudiantes universitarios se ha visto incrementado en los últimos años. Aunque los estudios empíricos en este colectivo son recientes, algunas investigaciones previas han estudiado el síndrome de burnout en diferentes países (MARTÍNEZ, MARQUES-PINTO, SALANOVA Y LOPES DA SILVA, 2002; MARTÍNEZ Y SALANOVA, 2001; SCHAUFELI, MARTÍNEZ, MARQUES-PINTO, SALANOVA Y BAKKER, 2002). Estos estudios han señalado la importancia de considerar variables psicosociales y organizacionales. El estudio del abandono constituye un constructo que ha adquirido un lugar predominante en las investigaciones realizadas en contextos laborales y organizacionales (MARTÍNEZ, SALANOVA, CIFRE, LLORENS, 2001). Incluye dos términos diferenciados: el abandono conductual o absentismo y el abandono cognitivo que se caracteriza por el compromiso organizacional y la propensión al abandono. El compromiso organizacional puede ser entendido como “...una forma de vínculo o apego psicológico entre el personal y la organización” (GONZÁLEZ-ROMÁ, 1994, p. 94). Constituye un estado psicológico que caracteriza la relación de los empleados con la organización y que tiene implicaciones respecto de la decisión de continuar como miembro de la organización o por el contrario abandonar la empresa (MEYER Y ALLEN, 1991; EN MEYER, 1997). En el contexto académico, el abandono cognitivo resulta una variable determinante dado que puede ser un indicador de problemas a nivel de éxito académico. Específicamente, el abandono cognitivo en este ámbito se caracteriza por la tendencia al abandono y el compromiso académico. La tendencia al abandono hace referencia al grado en que el estudiante está pensando en abandonar sus estudios y la Universidad, mientras que el compromiso académico hace referencia al grado en que el estudiante está comprometido con la Universidad.

Pero, ¿cuáles son los antecedentes del abandono cognitivo? Estudios previos señalan que los obstáculos y los facilitadores se consideran dos aspectos organizacionales determinantes del proceso de estrés. Los obstáculos pueden entenderse como aquellos “factores tangibles del ambiente laboral que tienen la capacidad de restringir el desempeño” (BROWN Y MITCHEL, 1993, pág. 726). Además, se relaciona con el hecho de que las personas deben hacer un esfuerzo adicional para afrontarlos y tienen ciertos costes físicos y psicológicos. Para hacer frente a estos obstáculos, el trabajador cuenta con los facilitadores o factores del contexto de trabajo (que en este caso sería el trabajo de estudiante)

que permiten amortiguar el impacto de los obstáculos y que pueden reducir los costes físicos y/o psicológicos.

Así pues, el modelo teórico planteado establece que la percepción de obstáculos y/o facilitadores son antecedentes del abandono cognitivo, entendido como tendencia al abandono de los estudios y nivel en que el estudiante se siente comprometido con la universidad. Concretamente, la percepción de obstáculos se relaciona de manera positiva con el abandono cognitivo, mientras que la percepción de facilitadores lo disminuye.

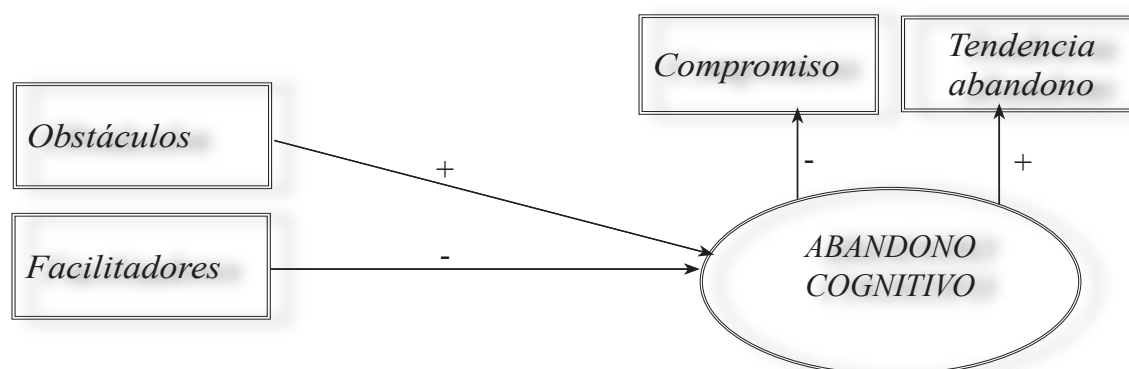


Figura 1: Modelo teórico de obstáculos-facilitadores y abandono cognitivo

En esta línea, el objetivo de este trabajo es analizar cuáles son los obstáculos y facilitadores que los estudiantes de la Universitat Jaume I perciben como más importantes para su desempeño académico y estudiar su relación con el abandono cognitivo considerando sus dos dimensiones: tendencia al abandono de los estudios y compromiso con la universidad.

Para conseguir este objetivo, se ha llevado a cabo un estudio empírico que presentamos a continuación, cuyas hipótesis son:

Hipótesis 1. La percepción de obstáculos para el desempeño académico, lleva a la aparición de mayores niveles de abandono cognitivo, que se traduce en una mayor tendencia al abandono de los estudios y menores niveles de compromiso con la Universidad por parte de los estudiantes.

Hipótesis 2. La percepción de facilitadores para el desempeño académico, lleva a la aparición de menores niveles de abandono cognitivo, que se traduce en una menor tendencia al abandono de los estudios y mayores niveles de compromiso con la Universidad por parte de los estudiantes.

METODOLOGÍA

Muestra y procedimiento de recogida de información

La muestra está compuesta por 823 estudiantes de la Universidad Jaume I de los cuales el 65.5% son mujeres y el 35.5% hombres, pertenecientes a las tres Facultades de la Universidad: 36% de los estudiantes de la muestra pertenecen a la Facultat de Ciències Humanes i Socials, el 31% a la Facultat de Ciències Jurídiques i Econòmiques y, por último, el 33% son estudiantes de la Escola Superior de Tecnologia. La edad media de la muestra es de 22 años (d.t.= 2.63).

Los cuestionarios fueron distribuidos al estudiantado en una de sus clases previo acuerdo del profesor. Previamente al pase de los cuestionarios un miembro del equipo explicó la necesidad de la realización de la evaluación así como las posibles ventajas que se podrían derivar de su estudio. El cuestionario era anónimo y se entregaba al profesor responsable de la clase en la que se había cumplimentado el mismo el cual los remitía al equipo de investigación.

Variables

Los ‘Obstáculos’ fueron evaluados a través de 31 ítems autoconstruidos que se refieren a aquellos factores del contexto de trabajo que pueden disminuir el desempeño. Además, se relaciona con que las personas deben hacer un esfuerzo adicional para afrontarlos y tienen ciertos costes físicos y psicológicos (ej. “Falta de información acerca de qué tareas hacer, cómo, para qué hacerlas.”). Los facilitadores fueron evaluados mediante 25 autoconstruidos referentes aquellos factores del contexto de trabajo (en este caso sería el trabajo propio de los estudiantes) que permiten amortiguar el impacto de los obstáculos y que pueden reducir los costes físicos y/o psicológicos. Un ejemplo de ítem es (ej. “Al realizar un trabajo o práctica obtengo información rápida acerca de cómo lo he hecho”). Los sujetos debían indicar el grado en que las situaciones planteadas describían su experiencia como estudiante.

Para medir el ‘abandono cognitivo’ de los estudios y de la Universidad se emplearon la escala de tendencia al abandono ~~para~~ y el compromiso académico. La tendencia al abandono es una escala compuesta por 3 ítems que hacen referencia a la intención de abandonar los estudios. La escala de medida oscilaba entre 0 (totalmente en desacuerdo) a 6 (totalmente de acuerdo) donde mayor puntuación supone más tendencia al abandono. Un ejemplo de ítem es “*He pensado en cambiarme de carrera*”. Finalmente, el compromiso académico estuvo compuesto por 4 ítems referentes al grado en que el estudiante está comprometido con la Universidad. Un ejemplo de ítem es “*Le recomendaría a un amigo cercano que estudiara en esta Universidad*”. Los análisis psicométricos de las variables utilizadas en el estudio aparecen en la tabla 1.

Análisis de datos

En primer lugar, se realizaron análisis descriptivos y se analizaron las consistencias internas (alpha de CRONBACH) de las variables consideradas en el estudio. En segundo lugar, para identificar los antecedentes del abandono cognitivo de los estudiantes, se realizaron análisis de ecuaciones estructurales (SEM) mediante el programa AMOS (ARBUCKLE, 1997). El modelo propuesto (M1) asume que los obstáculos relacionados con el estudio están relacionados con mayores niveles de absentismo cognitivo y que la presencia de facilitadores lleva a menores niveles de absentismo cognitivo. Es decir, a mayor percepción de obstáculos, mayor tendencia al abandono de los estudios y de la Universidad y menores niveles de compromiso con la Universidad. Mientras que a mayor percepción de facilitadores se producirán menor abandono y mayor compromiso con los estudios y la Universidad. Este modelo fue comparado con el ajuste del modelo nulo (M2) que asume la independencia de todas las variables presentes en el modelo. Se utilizaron métodos de estimación de máxima probabilidad y diversos índices de ajuste como Incremental-Fit-Index (χ^2), Goodness-of-Fit-Index (GFI), Adjusted-Goodness-of-Fit-Index (AGFI), Root Mean Square Error of Approximation (RMSEA), y Comparative-Fit-Index (CFI) que han sido recientemente recomendados por MARSH, BALLA Y HAU (1996). La prueba χ^2 pone a prueba la diferencia entre la matriz de covarianza observada y la predicha por el modelo especificado. Los valores no significativos indican que el modelo hipotetizado se ajusta a los datos. Sin embargo, este índice es sensible al tamaño de la muestra, de manera que la probabilidad de rechazar el modelo hipotetizado incrementa cuando el tamaño de la muestra se reduce. Para resolver este problema, se

recomienda utilizar otros índices (BENTLER, 1990). El error de aproximación hace referencia a la ausencia de ajuste entre el modelo y la matriz de covarianza de la población y el índice RMSEA es una medida de la discrepancia por los grados de libertad para el modelo. Los valores inferiores a .08 indican un ajuste aceptable mientras que valores mayores a 0.1 conducen a rechazar el modelo (BROWNE Y CUDECK, 1993). Por otra parte, el índice CFI resulta una medida adecuada para muestras pequeñas. Los índices restantes (GFI, AGFI) son buenos indicadores del ajuste del modelo a los datos. Los valores mayores de .90 se consideran indicadores de un buen ajuste (HOYLE, 1995).

RESULTADOS

En la tabla 1 se muestran los análisis descriptivos y las consistencias internas de las variables utilizadas en el estudio (ver tabla 1).

	M	d.t.	Alpha	1	2	3
1. Obstáculos	7.03	3.46	.68	-		
2. Facilitadores	6.94	4.05	.73	.39***	-	
3. Propensión al abandono	.90	1.39	.70	-.16***	.09**	-
4. Compromiso	3.68	1.45	.78	.08**	-.08*	-.21***

Como puede observarse en la tabla 1, los coeficientes α en todas las escalas son suficientes y superan el criterio de .70 recomendado por NUNNALLY Y BERNSTEIN (1994). Respecto de la matriz de correlaciones entre las escalas, puede decirse que la correlación más alta es la que se observa entre Obstáculos y Facilitadores ($r = 0.39$). Los obstáculos muestran una correlación significativa y negativa con la propensión al abandono y positiva con el compromiso con la universidad. Por otro lado, los facilitadores se relacionan de manera positiva con la propensión al abandono y negativa con el compromiso con la universidad. Finalmente, la propensión al abandono muestra una correlación negativa y significativa con el compromiso ($r = -0.21$).

En segundo lugar, y a partir del análisis de los obstáculos-facilitadores señalados por los estudiantes, se observa que tanto obstáculos como facilitadores pueden dividirse en tres grandes grupos: Obstáculos-Facilitadores *materiales*, Obstáculos-Facilitadores *sociales* y Obstáculos-Facilitadores *organizacionales*. Los obstáculos-facilitadores materiales hacen referencia a recursos como: infraestructura, recursos económicos, espacios, temperatura, etc.; los obstáculos-facilitadores sociales que hacen referencia a relaciones con compañeros, profesores, familia, etc. y los obstáculos-facilitadores organizacionales se refieren a aspectos relacionados con la organización-distribución de créditos, horarios, profesores, etc. (ver Figura 1). Entre los obstáculos más importantes y que más han influido en el desempeño de los estudiantes son los obstáculos de tipo material y organizacional. En cambio, los facilitadores más importantes han sido los de tipo social.

Como puede apreciarse en la figura 2, entre los obstáculos más importantes se destacan el tener que realizar muchas tareas, los horarios, el elevado número de créditos que los alumnos deben cursar y el servicio de reprografía (ver Figura 2).

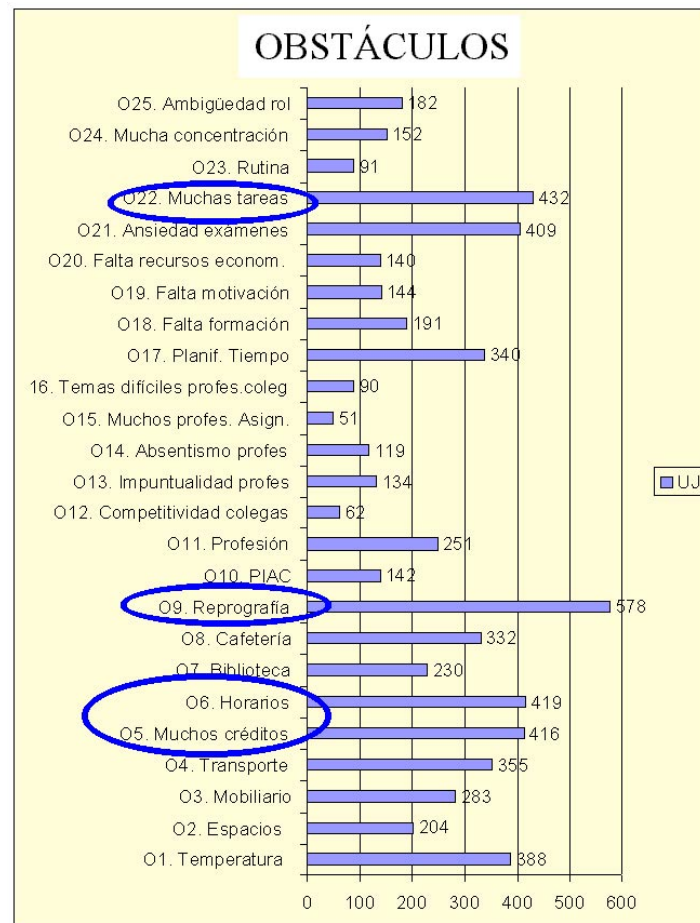


Figura 2: Obstáculos del desempeño académico en estudiantes universitarios

Por otra parte, entre los facilitadores más importantes para mejorar el desempeño en los estudiantes universitarios de nuestra muestra se destacan la motivación hacia el estudio, el apoyo recibido por parte de familiares y amigos, el compañerismo, biblioteca y el servicio de reprografía (ver Figura 3).

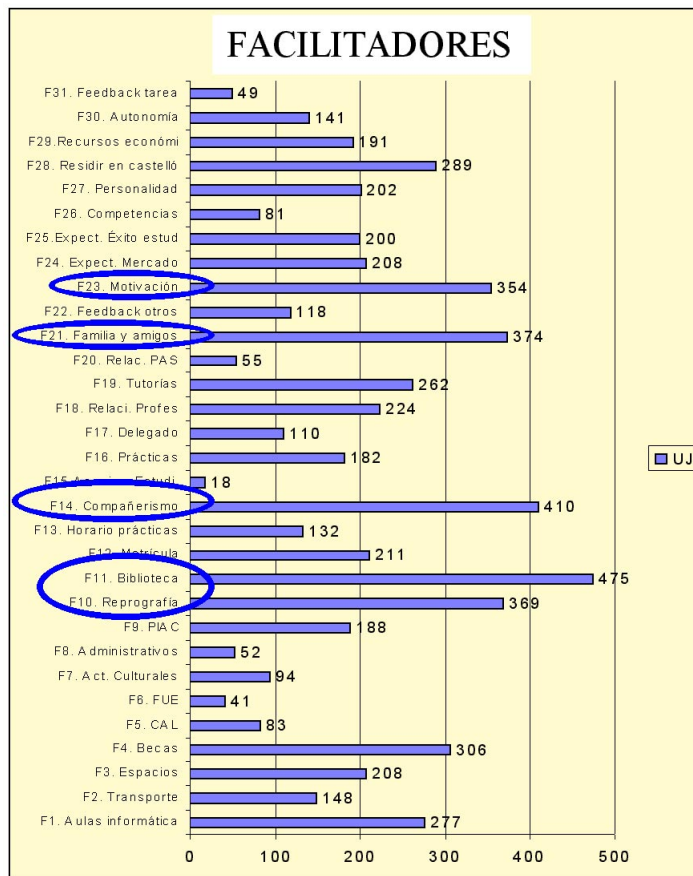


Figura 3: Facilitadores del desempeño académico en estudiantes universitarios

Un aspecto curioso es el papel que juega “reprografía”. Si bien, por un lado puede observarse que el servicio de reprografía se considera el obstáculo más importante también se considera un facilitador muy importante. Este resultado podría explicarse considerando que este servicio es muy valorado para el desempeño del estudiantado, pero quizá el sistema de funcionamiento o la gestión del mismo (por ejemplo, largas colas de espera, etc.) haga que se convierta en un obstáculo.

En segundo lugar, los análisis de ecuaciones estructurales (SEM) realizados muestran que el modelo hipotetizado (M1) presenta un adecuado ajuste a los datos. Además, este ajuste es significativamente mejor que el modelo Nulo (M2): $\Delta\chi^2(5) = 249.19, p < .001$ (ver Tabla 2 y Figura 4). Tal y como esperábamos, los obstáculos y los facilitadores tienen un efecto directo sobre el abandono cognitivo de los estudiantes. Así, a mayor percepción de obstáculos los niveles de compromiso afectivo disminuyen y la propensión a abandonar los estudios y la Universidad se incrementan. Por otro lado, a mayor percepción de facilitadores para el desempeño académico se produce un mayor nivel de compromiso y un decremento en la propensión a abandonar los estudios y la Universidad.

Tabla 2: Modelos de ecuaciones estructurales de Obstáculos-Facilitadores y Abandono cognitivo en estudiantes universitarios (N=823).

Modelo	χ^2	gl	p	GFI	AGFI	RMSEA	CFI	$\Delta\chi^2$	gl
(M1) Propuesto	.354	1	.55	1.00	.99	.00	1.00		
(M2) Nulo	249.55	6	.00	.88	.81	-	-	249.19***	5

Nota. χ^2 = Chi-cuadrado; gl = grados de libertad; GFI = Goodness-of-Fit Index; AGFI = Adjusted- Goodness-of-Fit Index; RMSEA = Root Mean Square Error of Approximation; CFI = Comparative Fit Index; $\Delta\chi^2$ es significativa a *** $p < .001$.

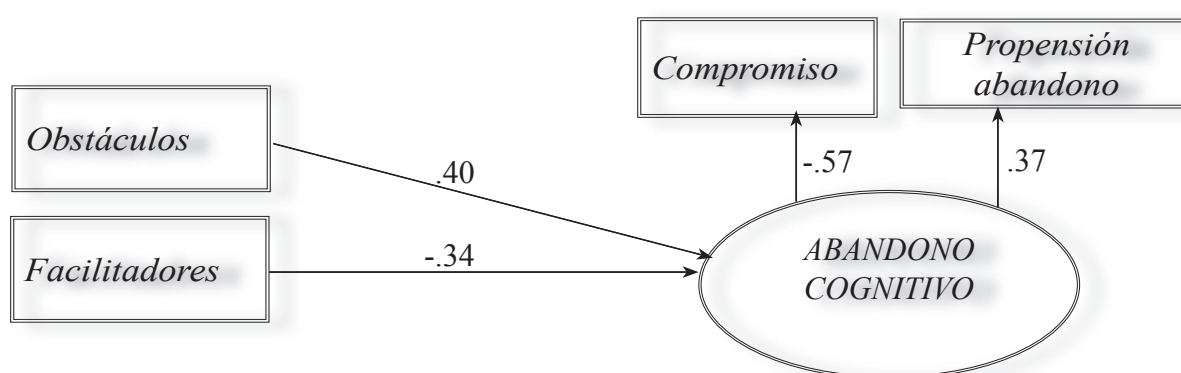


Figura 4: Modelo de Obstáculos-Facilitadores y Abandono cognitivo en estudiantes universitarios (N=823).

CONCLUSIONES

El objetivo del presente trabajo era analizar cuáles son los principales obstáculos y facilitadores que los estudiantes de la Universitat Jaume I perciben como más importantes para su desempeño académico y en segundo lugar, estudiar su relación con el abandono cognitivo, considerando sus dos dimensiones: tendencia al abandono de los estudios y compromiso con la Universidad. Para ello, se han realizado análisis descriptivos y análisis estructurales utilizando el programa AMOS.

Los resultados de los análisis descriptivos indican que son los obstáculos de tipo material y organizacional, a saber: reprografía, horarios, demasiado número de créditos y el excesivo número de tareas que tienen que realizar los que resultan más importantes de cara a su influencia en el desempeño académico. Por otra parte, el estudiantado señala que aquellos facilitadores que les ayudan a afrontar los obstáculos anteriormente descritos son los facilitadores de carácter social y motivacional, así como el servicio de biblioteca y el servicio de reprografía. Como puede apreciarse el servicio de reprografía es a la vez un obstáculo y un facilitador. Esto puede explicarse considerando que este servicio resulta esencial para el éxito académico pero su gestión resulta poco eficaz. Es por esto por lo que se convierte en un obstáculo.

Por último, los análisis estructurales realizados apoyan nuestras hipótesis. De esta manera, los obstáculos percibidos por los estudiantes llevan a la aparición de mayores niveles de abandono. Aquellos alumnos que perciben mayores obstáculos para desempeñar con éxito su rol de estudiante manifiestan mayor tendencia al abandono de los estudios y menor compromiso con la universidad para seguir estudiando. Por otro lado, el hecho de percibir que se poseen los facilitadores necesarios para afrontar los obstáculos académicos lleva a la aparición de menores niveles de abandono cognitivo. Son los estudiantes que perciben mayores facilitadores los que manifiestan una menor tendencia a abandonar los estudios y un mayor compromiso con la universidad.

Estos resultados pueden explicarse desde la Teoría Clásica de la Atribución Causal ya que los estudiantes de la Universitat Jaume I consideran que son los obstáculos *materiales y organizacionales* (los cuáles son externos y por tanto, no dependen directamente de ellos) los que influyen negativamente en su desempeño, dando lugar a una atribución externa del fracaso. En cambio, son los facilitadores sociales y motivacionales, los que se encuentran más directamente relacionados con la persona, los que más se relacionan con el éxito académico, siguiendo un proceso de atribución interna del éxito. Todos estos resultados son indicadores de la necesidad de desarrollar estrategias de mejora de estos servicios en la Universidad Jaume I. En el próximo curso se van a realizar grupos de discusión en las que participarán representantes de todos los colectivos implicados (profesores, servicios, vicerrectorado, prevención, estudiantes, etc.) con el objetivo de proponer medidas de intervención y elaborar directrices para la corrección-prevenición-optimización de la salud psicosocial de este colectivo de estudiantes universitarios. Además, sería interesante investigar de qué manera han cambiado las percepciones de los alumnos en relación con los obstáculos y facilitadores debido al cambio en la ubicación de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales y de algunos servicios e instalaciones de la universidad.

REFERENCIAS

- ARBUCKLE, J.L. (1997). *Amos Users' Guide version 4.0*. Chicago III: Smallwaters Corporation.
- BENTLER, P.M. (1990). Comparative fit indexes in structural equation models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- BROWNE, M.W., & CUDECK, R. (1993). Alternative Ways of Assessing Model Fit. In K. A. Bollen & J. Scott Long (Eds.): *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Newbury Park, CA: Sage.
- BROWN, K. A. & MITCHELL, T.R. (1993). Organizational obstacles: links with financial performance, customer satisfaction, and job satisfaction in a service environment. *Human Relations*, Vol. 46, No. 6, pp. 725-757.
- GONZÁLEZ-ROMÀ, V. (1989). Un modelo causal de los antecedentes y efectos del estrés de rol. *Tesis doctoral*. València. Universitat de València.
- HOYLE, R.H. (1995). The structural equation modeling approach: Basic concepts and fundamental issues. In R.H. Hoyle (Ed.): *Structural equation modeling, concepts, issues and applications* (pp 1-15). Thousand Oaks, Ca: Sage.
- MARSH, H.W., BALLA, J.R., & HAU, K.T. (1996). An evaluation of Incremental Fit Indices: A clarification of mathematical and empirical properties. In G.A. Marcoulides and R.E. Schumacker (Eds.): *Advanced structural equation modeling, issues and techniques* (pp. 315-353). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.

- MARTÍNEZ, I., MARQUES-PINTO, A., SALANOVA, M. & LOPES DA SILVA, A. (2002). Burnout en estudiantes universitarios de España y Portugal: Un estudio transcultural [Burnout in university students from Spain and Portugal: A cross-cultural study]. *Ansiedad y Estrés*, 8(1), 13-23.
- MARTÍNEZ, I.M Y SALANOVA, M. (2001). Burnout y engagement en estudiantes de la Universitat Jaume I. En J.F. García Bacete y M.A. Fortea (Coordinadors): *Docència Universitària: Avanços Recents. Unitat de Suport Educatiu*. Castellón. Publicacions de la Universitat Jaume I
- MARTÍNEZ, I.M.; SALANOVA, M.; CIFRE, E. Y LLORENS, S. (2001). Estrés y bienestar psicológico como antecedentes de la tendencia al abandono en un contexto de innovación tecnológica. *XII Congreso Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo*. Valencia, 20-23 Noviembre. CD-Rom.
- MEYER, J.P. (1997). Organizational commitment. *International Review of Industrial and Organizational Psychology*, 12, 175-228.
- NUNNALLY, J.C., & BERNSTEIN, I.H. (1994). *Psychometric theory*, 3rd ed. New York, NY: McGraw-Hill.
- SCHAUFELI, W.B., MARTÍNEZ, I.M., MARQUES PINTO, A., SALANOVA, M., Y BAKKER, A. (2002). Burnout and Engagement in University Students: A Cross-National Study and Francis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 33(5), 464-481.