



Jornades de Foment de la Investigació

**“EVALUACIÓN DEL  
RENDIMIENTO DE  
LOS ESTUDIANTES  
DE MAGISTERIO:  
INFLUENCIA DEL  
TIPO DE EVALUA-  
CIÓN”**

**Autors**

M. Rebeca CLOQUELL.  
Daniel GARCÍA.  
Reme NIUBÓ.

## 1)-RESUMEN

Como resultado del II Plan de Calidad de las Universidades, en lo que a la Universitat Jaume I se refiere, se detectó un bajo rendimiento en la Diplomatura de Maestro; se identificaron áreas de mejora como por ejemplo: “Formación básica insuficiente de los y las estudiantes en conocimientos previos, técnicas de estudio y trabajo intelectual” (Universitat Jaume I 2000) haciendo referencia clara al bajo rendimiento detectado.

A causa del bajo rendimiento de algunas asignaturas de la diplomatura de magisterio en todas sus especialidades se ha planteado *investigar los elementos externos que pueden afectar a tal rendimiento*, ya que lo que no se puede controlar es lo intrínseco al individuo. Por lo que si conseguimos modificar el input podremos mejorar el rendimiento.

Concretamente, *entre los elementos externos que pueden afectar a este rendimiento están el tipo de evaluación utilizada para calificar al estudiante*. Es por eso que nos hemos planteado y analizado algunas *hipótesis* como: *¿Qué diferencias existen en el rendimiento según el sistema de evaluación utilizado para calificar al estudiante?, ¿Cuál es la relación que existe entre el rendimiento del estudiante y la valoración que hace del tipo de evaluación?, ¿Qué relación existe entre el rendimiento del estudiante y la explicación clara por parte del profesor de los criterios de evaluación?*

Para dilucidar estas hipótesis se han utilizado instrumentos como la entrevista a los profesores sobre “metodología y criterios de evaluación” para la recogida de información sobre la variable *Tipo de evaluación por asignatura*. Fuentes de información de la UJI para la recogida de información sobre la variable *Rendimiento o notas del alumno en el curso académico 2002-03*. Una encuesta al alumnado sobre “valoración asignatura” para la recogida de información sobre la variable *explicación clara por parte del profesor de los criterios de evaluación*. Una encuesta al alumnado sobre “valoración tipo de evaluación” para la recogida de información sobre la variable *Valoración del alumno con el tipo de evaluación*.

Para el tratamiento y gestión de los datos, se ha recurrido a instrumentos de tratamiento estadístico de la información como es el SPSS.

## 2)-PROBLEMÁTICA, OBJETIVOS E HIPÓTESIS.

### ENUNCIADO DEL PROBLEMA

Pensamos que el maestro en activo (infantil, primaria, secundaria) es quien es formador de trabajadores futuros, como son los alumnos en potencia, por ello pensamos que este bajo rendimiento puede acarrear posibles sesgos en las generaciones venideras. Son estas generaciones las que desarrollan un país, por tanto este bajo rendimiento de los alumnos de maestro de la Jaume I pueden repercutir en la futura sociedad española y/o Europea.

Entendemos que el rendimiento en el alumno se entiende desde dos factores distintos: el propio alumno y el profesor. En cuanto al alumno, su esfuerzo, las horas de dedicación, el grado de motivación e interés por la materia, sus gustos personales, su estilo de aprendizaje son variables que influyen en el rendimiento. En cuanto al profesor, su estilo docente, su forma de evaluar, su metodología de trabajo, su formación personal,... son otras variables que de forma externa también influyen en el rendimiento del alumno. Sería un trabajo muy arduo y costoso intentar controlar todas estas variables, por tanto el motivo de nuestra investigación es centrar nuestra atención en las variables externas al alumno, en las

que podemos ejercer cierto control, por ejemplo en el sistema de evaluación utilizado por el profesor con el fin de poder controlarlas y con ello proponer mejoras en la calidad del rendimiento.

A causa del bajo rendimiento de algunas asignaturas de la diplomatura de magisterio en todas sus especialidades se ha planteado investigar los elementos externos que pueden afectar a tal rendimiento, ya que lo que no se puede controlar es lo intrínseco al individuo. Por lo que si conseguimos modificar el input podremos mejorar el rendimiento.

En resumen decir que entre los elementos externos que pueden afectar al rendimiento de los estudiantes de magisterio están el tipo de evaluación utilizada para calificar al alumno y la explicación clara de los criterios de evaluación por parte del profesor.

## OBJETIVOS E HIPÓTESIS

Con el objetivo de averiguar si el tipo de evaluación influye en el rendimiento de los estudiantes de magisterio, nos planteamos las siguientes hipótesis:

**HIPÓTESIS 1:** El sistema de evaluación utilizado influye en el rendimiento del estudiante.

**HIPÓTESIS 2:** El nivel de explicación de los criterios de evaluación influye en el rendimiento.

**HIPÓTESIS 3:** Las preferencias por un tipo determinado de evaluación influyen en el rendimiento.

## 3)-METODOLOGÍA

Para describir la metodología atenderemos a los participantes, los instrumentos y el procedimiento empleados en la investigación.

### 3.1.-PARTICIPANTES.

Los participantes en esta investigación son tanto las asignaturas, los estudiantes contestando sus preferencias para la evaluación y las respuestas de valoración de las asignaturas.

- Nuestra población es el conjunto de 65 asignaturas de 1º, 2º, 3º de Magisterio impartidas exclusivamente por el profesorado del departamento de educación durante el curso 2002/2003, en la UJI, Castellón.

- Una selección de 156 estudiantes para las preferencias hacia el tipo de evaluación. De primer curso de magisterio de las cuatro especialidades con el fin de Conocer los criterios de evaluación preferidos por los estudiantes para ser evaluados.-Una selección de 2675 respuestas<sup>1</sup> para la valoración de la asignatura. De 1º, 2º y 3º curso de magisterio de las cuatro especialidades con el fin de Conocer la valoración del alumno respecto a si el profesor explica con precisión los criterios de evaluación.- Una selección de 65 asignaturas de 1º, 2º, 3º de Magisterio para el rendimiento medio por asignatura.- Para la selección de la muestra de estudiantes, se ha llevado a cabo un muestreo no probabilístico porque sólo buscamos la opinión de alumnos del 2002/2003. Además este muestreo nos sirve para dar valoraciones subjetivas.

Dentro de estas características necesarias, el muestreo ha funcionado sobre los *voluntarios*, eso sí, con unas características exigidas. Así, se podría considerar que, en parte, se trata de un muestreo

*fortuito*, ya que se aprovechaba la presencia de los estudiantes que se encuentran en ese momento en clase.

### 3.2.-INSTRUMENTOS.

Los instrumentos utilizados han sido los siguientes:

- Entrevista a los profesores de 65 asignaturas para conocer los distintos criterios de evaluación que utiliza el profesorado para evaluar a los estudiantes. (Anexo 1)
- Cuestionario a 156 alumnos con el fin de conocer los criterios de evaluación preferidos por los estudiantes para ser evaluados. (Anexo 2)- Base de datos curso 2002-03 acerca de las 65 Asignaturas del Dpto. de Educación con el fin Conocer las calificaciones de las asignaturas.
- Cuestionario a 2675 alumnos con el fin de Conocer la valoración del alumno respecto a si el profesor explica con precisión los criterios de evaluación. (Anexo 3)

### 3.3.-PROCEDIMIENTO

Tras la problemática detectada y establecidas nuestras hipótesis, sabíamos cuales eran las variables a manejar.

Las detallamos a continuación.

- o *Variable 1: Tipo de evaluación por asignatura, que se extrae de la entrevista al profesor sobre “metodología de evaluación”.*

Los niveles o categorías dentro de esta variable son los siguientes:

- Diversidad (divers): se refiere a si el profesor atiende a la diversidad en los criterios de evaluación.
- Uso del examen (examen): significa si el profesor utiliza el examen como criterio de evaluación.
- Preguntas tipo test (test): hace referencia a si el profesor incluye este tipo de preguntas en su evaluación.
- Preguntas cortas (cortas): hace referencia a si el profesor incluye este tipo de preguntas en su evaluación.
- Preguntas largas (largas): hace referencia a si el profesor incluye este tipo de preguntas en su evaluación.
- Preguntas concretas (concreto): hace referencia a si el profesor incluye este tipo de preguntas en su evaluación, es decir, preguntas conceptuales, memorísticas, etc.
- Preguntas de relación (reclación): hace referencia a si el profesor incluye este tipo de preguntas en su evaluación, es decir, preguntas en las que haya que relacionar y asociar ideas.
- Duración del examen (durac): se refiere a la duración aproximada que el profesor da al alumno para completar el examen.
- Limitación en el examen (limitac): hace referencia a la existencia de limitación de papel en la realización del examen.
- Examen Parcial (parcial): se refiere a si existe la posibilidad de realizar exámenes parciales durante el curso de la asignatura.

- Uso de criterios escritos (cescrit): hace referencia a si el profesor utiliza criterios escritos como trabajos, prácticas, exposiciones, mesas redondas, etc en su sistema de evaluación.
- Uso de criterios actitudinales (cacti): pretendemos saber si el profesor hace uso de criterios actitudinales como la participación, el respeto, la motivación, etc, en su sistema de evaluación.
- Puntuación del examen (punexa): pretendemos conocer el valor del examen en la puntuación total de la evaluación.
- Puntuación de la evaluación (puneva): hace referencia a todos aquellos aspectos distintos al examen que puntúan en la evaluación. Queremos saber el valor que reciben.
- Uso del redondeo (redondeo): Queremos conocer que puntuación recibe el redondeo, es decir, aquella puntuación que se reserva el profesor en la evaluación.

*Variable 2: Rendimiento o notas del alumno 2002-03*, que se extrae de la base de datos del rendimiento de los estudiantes de las 65 asignaturas de magisterio.

Distinguimos de esta variable los siguientes niveles o categorías: Grupo Alto: se refiere al rendimiento medio de cada asignatura entre 7 y 10 puntos. Grupo Medio: se refiere al rendimiento medio de cada asignatura entre 5 y 6,99 puntos. Grupo Bajo: se refiere al rendimiento medio de cada asignatura entre 0 y 4,99 puntos.

Nuestro criterio para definir estos grupos de rendimiento medio, ha sido el baremo que utiliza la propia universidad para calificar al alumnado: grupo Alto (notable y excelente); Grupo medio (aprobado); Grupo bajo (suspense).

*Variable 3: Valoración del alumno de la asignatura*. (Instrumento: encuesta al alumnado sobre "valoración asignatura". Esta variable la definimos así:

*Variable 4: Ítem 20: Explicación clara del profesor de los criterios de evaluación*. Extraído del cuestionario de valoración de la asignatura.

*Variable 5: Valoración/ Preferencia del alumno del tipo de evaluación, extraído de la encuesta al alumnado sobre "valoración tipo de evaluación".*

En esta variable distinguimos los siguientes niveles o categorías:

- Exámenes con preguntas concretas (concreta): se refiere a la preferencia que el alumno tiene a este tipo de preguntas, como por ejemplo definiciones, ejercicios, preguntas de memorización, etc.
- Exámenes con preguntas de test y de desarrollo (tesde): hace referencia a los exámenes que se combinan preguntas de test y otras de desarrollo en las que hay que exponer ideas, argumentar, etc.
- Uso de trabajos voluntarios en los sistemas de evaluación (travolun): se refiere a la preferencia de los trabajos voluntarios en la valoración.
- Uso de las prácticas de aula (practicaaula): hace referencia a la preferencia de este tipo de ejercicios para la calificación del estudiante.
- Asistencia a clase (Asistenc): se refiere a la preferencia de que la asistencia a clase sea un criterio de evaluación utilizado por el profesor.
- Participación en jornadas (jornadas) : pretendemos saber el grado de preferencia del estudiante en considerar la participación en jornadas como criterio de evaluación.
- Exposiciones en clase (exposici): se refiere a si el estudiante prefiere ser evaluado mediante las exposiciones en clase.
- Trabajos obligatorios (trabaobl) : se refiere a si el estudiante prefiere ser evaluado mediante los trabajos exigidos por el profesor.

- Participación en clase (participclase): hace referencia a que la participación en clase sea evaluada.

- Respeto al profesor (respctp): pretendemos conocer si el alumno prefiere que el respeto al profesor sea un criterio en la evaluación final.

- Trabajos en grupo (trabagru): hace referencia a la preferencia que el alumno tiene en tanto cuanto sean considerados los trabajos en grupo como criterio de evaluación.

De la naturaleza de estas variables se desprende que estamos ante una investigación cuantitativa.

Para esta investigación hemos seguido un tipo de diseño descriptivo, ya que no se manipula las variables, ni se aleatoriza. El tipo de diseño se describe a continuación.

En primer lugar, se lleva a cabo un análisis *descriptivo univariado* respecto a los criterios de evaluación, las preferencias del alumno, los grupos de rendimiento de las asignaturas y la explicación clara de los criterios de evaluación.

En segundo lugar realizamos un análisis descriptivo bivariado, respecto a la relación rendimiento-tipo evaluación y la relación rendimiento-explicación precisa de los criterios de evaluación.

Pensamos que, respecto a la temporalidad, es un *diseño transversal*, ya que se analiza a todos los participantes en un mismo momento (2002/2003). La investigación se concreta como estudio de encuesta ya que se obtiene la información que se precisa a través de preguntas de forma escrita, con encuestas, y de manera oral, a través de la entrevista para profesores sobre sistemas de evaluación.

Una vez descritas las variables y el tipo de diseño, el siguiente paso era la selección de la muestra e instrumentos, ya comentado en el apartado anterior.

Tras la elaboración y la aplicación de las entrevistas y cuestionarios se procedió a la recogida de los datos para su posterior tratamiento y análisis con el programa de tratamiento de datos estadísticos SPSS. Los resultados del análisis, así como las conclusiones, se reflejan en los siguientes apartados.

## 4)-RESULTADOS

Para comentar los resultados empezaremos explicando los datos obtenidos tras el análisis univariado y, a continuación, atenderemos a los datos del análisis descriptivo bivariado que se ha realizado.

### 4.1.-DESCRIPTIVOS UNIVARIADOS:

A la hora de explicitar los descriptivos univariados, tenemos en cuenta los resultados de los criterios de evaluación, las preferencias de los estudiantes a la hora de ser evaluados, los grupos de rendimiento medio de las asignaturas y la explicación clara de los criterios de evaluación por parte del profesor.

#### 4.1.1. Criterios de evaluación

Esta variable corresponde a los datos obtenidos de las entrevistas realizadas a profesores sobre los sistemas de evaluación de sus asignaturas. Se establecieron una serie de variables entorno al tipo de evaluación que se consideraron de interés de cara a su influencia en el objetivo de analizar el rendimiento.

Los principales porcentajes obtenidos de forma global son los siguientes:

De los datos obtenidos podemos afirmar que el 44 % de las asignaturas utilizan diversas modalidades de evaluación. El 82% de las asignaturas utilizan el examen como evaluación, de este porcentaje el 23% utiliza test, el 33% preguntas cortas y el 67% preguntas de desarrollo, de las cuales un 28% son concretas y un 66.7% de relación. El examen como sistema de evaluación, se complementan en su mayoría, con criterios escritos, actitudinales y el redondeo final.

La media del valor que recibe el examen sobre la puntuación total de la asignatura es de 5,9 puntos aunque máxima valoración que recibe el examen es de 10 para un 27,8 % de las asignaturas. El 7,4 % de las asignaturas, eximen del examen.

#### 4.1.2. Preferencias del alumno

En cuanto a las preferencias del estudiantado con el fin de ser evaluado, el alumnado prefiere que se le valore en mayor medida los trabajos, las prácticas y la asistencia. No prefiere las jornadas y la evaluación con examen. No obstante, si tiene que ser evaluado mediante el examen, preferiría ser evaluado con preguntas cortas.

Para el análisis de esta variable fue necesaria la construcción de una escala de valoración sobre preferencias del tipo de evaluación por parte del alumnado. Se eligió como muestra a 156 alumnos de **primero** con el fin de controlar las posibles variables extrañas en el estudio, como por ejemplo: la mala experiencia de algún tipo de evaluación, la reiteración de suspensos en un mismo sistema de evaluación, el factor entrenamiento, etc.

Por lo que se refiere a otros tipos de evaluación, distintos al examen, las preferencias son:

El alumnado **prefiere** ser evaluado mediante trabajos voluntarios 67.3%, la asistencia a clase 65.4%, los trabajos obligatorios 57.1%, prácticas de aula 53.8 % trabajos en grupo 52.6 %.

El alumnado **no prefiere** ser evaluado mediante jornadas 90.4 %, respeto al profesor 73.7 %, y exposiciones en clase 73.1 %, participación en clase 66 %.

Con respecto a la participación en clase este dato puede deberse a la presión de atribuciones externas por parte del profesor o alumnos.

Respecto a la variable respeto al profesor, creemos que los datos obtenidos pueden estar influenciados por el miedo a que alguna objeción al profesor pueda influir en la puntuación final.

La baja preferencia hacia las jornadas puede deberse a que éstas se realizan fuera del horario lectivo, es decir, implicando al alumno en horas de su tiempo libre o coincidiendo con clases presenciales.

#### 4.1.3. Grupos de rendimiento medio de las asignaturas

Como vemos en la tabla 2, las asignaturas de nuestro estudio, han sido clasificadas por grupos de rendimiento, según los rangos que aquí aparecen. Debemos destacar que un 46,15% son de rendimiento *medio* y un 41,53% son de rendimiento *alto*. El 12,3% de las asignaturas quedan ubicadas en el grupo de rendimiento *bajo*.



gráfico 1

	PUNTUACION MEDIA		
	ALTO (7-10)	MEDIO (5-6,99)	BAJO (3-4,99)
Asignaturas	41,53%	46,15%	12,3%

#### 4.1.4. Explicación clara de los criterios de evaluación

A partir de la encuesta con 27 ítems que respondía el estudiante, tomábamos el ítem nº 20, que hace referencia a si el profesor explica con claridad los criterios de evaluación. Se trata de un ítem que responde a una variable externa al alumno que puede influir en el rendimiento. Esta variable se mide en escala likert de 1 a 5, siendo el 1, nunca y 5 siempre.

En el análisis del ítem que compete a la explicación clara de los criterios de evaluación, resumimos que no existe una tendencia clara. Un 47,2% opina que no explica con precisión los criterios de evaluación y un 52,8% que sí explica con precisión

#### 4.1.5. Síntesis de resultados

Tras el análisis descriptivo univariado podemos extraer las siguientes conclusiones:

-El 44 % de las asignaturas utilizan diversas modalidades de evaluación.

-El 82% de las asignaturas utilizan el examen como criterio de evaluación. De las cuales, el 23% utiliza test, el 33% preguntas cortas, el 67% preguntas de desarrollo (28% son concretas y 66.7% de relación).

-El estudiante prefiere no ser evaluado mediante examen.

-Se aplica el redondeo en un 92%, por tanto la diversidad de los criterios de evaluación aumenta, en algunos casos la nota final de la evaluación supera el 10.

-Hasta qué punto la información de los criterios de evaluación ofrecidos por el profesor a principio de curso es funcional para el alumno teniendo en cuenta que un 52,8% sí explica con precisión y un 47,2% no explica con precisión.

## 4.2.-DESCRIPTIVOS BIVARIADOS

En este análisis atenderemos a la relación entre el rendimiento y, por un lado, el tipo de evaluación, y, por otro, la explicación precisa de los criterios de evaluación, para finalizar extrayendo algunas conclusiones.

### 4.2.1. Relación rendimiento-tipo evaluación

Relacionando los grupos de rendimiento con el tipo de evaluación utilizada por el profesor en cada grupo (grafico 2). El grupo alto se destaca por un mayor uso de criterios escritos y actitudinales. El grupo bajo se destaca por un uso similar tanto en la utilización de examen y de otros criterios, actitu-

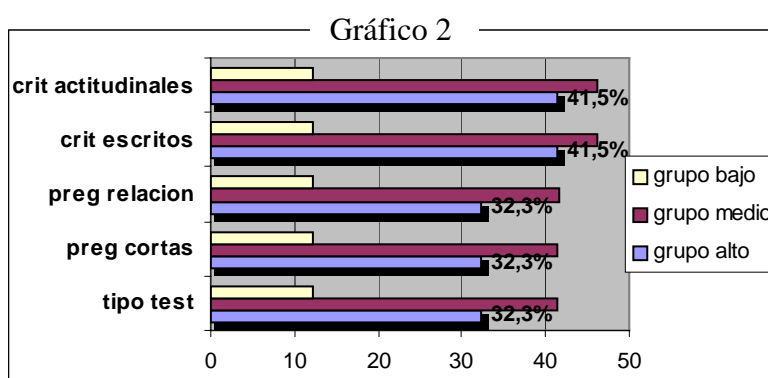


dinales y escritos. El grupo medio se destaca por el mayor uso en criterios actitudinales y escritos en comparación a los otros grupos.

Nos centraremos en la tipología de asignaturas del grupo alto pues queremos saber qué criterios de evaluación destacan en él, ya que este grupo es el de mayor rendimiento.

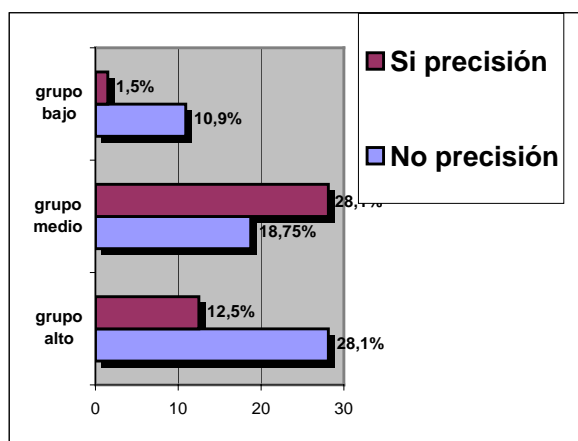
En dicho caso, el uso de otros criterios de evaluación distintos del examen (los criterios actitudinales y criterios escritos) se da en un 41,5%.

El examen (con preguntas de relación, preguntas cortas y de tipo test) se da en un 32,3 % para el grupo alto.



#### 4.2.2. Relación rendimiento-explicación precisa de los criterios de evaluación

En cuanto a la relación entre rendimiento y la explicación precisa de los criterios de evaluación (gráfico 3), no encontramos una relación directa entre la explicación clara de los criterios de evaluación y los resultados. Lo que sí queda manifiesto es que un grupo bajo viene dando por una explicación no precisa de los criterios de evaluación. El grupo alto no presenta relación aparente con la explicación clara de los criterios de evaluación. Podemos verlo en el gráfico 3.



### 4.2.3. Síntesis de resultados.

Como conclusión tras el análisis descriptivo bivariado podemos decir que las asignaturas del grupo alto, utilizan en un 41,5 % criterios escritos y actitudinales. El uso de dichos criterios en la evaluación mejora el rendimiento.

Además, decir que las asignaturas con un rendimiento medio, utilizan en un 41,5% el examen en todas sus modalidades.

Las asignaturas con un rendimiento medio utilizan en un **46,15%** criterios *escritos y actitudinales* a la hora de evaluar al estudiante.

Las asignaturas con un rendimiento bajo, utilizan en un **12,3%** el **examen**, en todas sus tipologías, como único sistema de evaluación.

## 5)-DISCUSIÓN

A continuación, pretendemos resumir lo más relevante del trabajo, conectaremos los resultados con las expectativas que se comentaron en la introducción, y también las *semejanzas o diferencias* con otras investigaciones. Además señalaremos las implicaciones teóricas y finalizaremos con unas líneas a seguir para completar la investigación.

En esta investigación hemos intentado relacionar el rendimiento con el uso de criterios escritos y actitudinales. Parece intuirse que el tipo de evaluación está relacionado con el rendimiento final de la asignatura.

Además, buscábamos relacionar la explicación precisa de los criterios de evaluación por parte del profesor con el rendimiento. Los resultados parecen indicar que no influye en el rendimiento.

Para concluir nuestra investigación, pretendemos establecer algunas propuestas de mejora ante algunos problemas detectados.

Ante la variabilidad del tipo de evaluación en la diplomatura proponemos buscar consenso interdisciplinar en los criterios de evaluación.

Ya que no existe el mismo criterio entre profesor y alumno a la hora de elegir el sistema de evaluación y la preferencia de este, podemos apuntar que sería necesaria la participación democrática en los sistemas de evaluación, llegando preferentemente al consenso.

Respecto al uso reiterado de “preguntas de relación” que no mejoran el rendimiento, proponemos enseñar a contestar preguntas de relación ya que no se puede desestimar la importancia de conectar los diferentes aprendizajes. Un estudio paralelo que se está realizando también en el departamento de educación por la profesora Reina Ferrández Berrueco, en esta misma universidad y contexto de estudiantes nos muestra resultados parecidos en este aspecto del uso de preguntas de relación. En este caso se apuntaba también la necesidad de enseñar a contestar preguntas de relación.

Debido a que la evaluación continua mejora el rendimiento, es recomendable que no recaiga todo el peso de la evaluación en el examen, de modo que se valoren las prácticas de aula, trabajos individuales y en grupo, informes... los cuales se van desarrollando a lo largo de toda la asignatura.

## 6)-REFERENCIAS

- **AAVV** (2002): *Manual DE estilo de publicaciones de la American Psychological Association*. Mexico: APA.
- **BUENDIA EISMAN, L. y OLMEDO MORENO, E. M<sup>a</sup>**. *Estrategias de aprendizaje y procesos de evaluación en la educación universitaria*.
- **COBO SUERO, JM.** (1995) *El reto de la calidad en la educación: propuesta de un modelo sistémico*. En "Revista de Economía", nº 308.
- **CUADERNOS DE PEDAGOGÍA** Nº 289 marzo de 2000 Editorial Praxis, S.A. Fuente Primaria Especializada
- **DE MIGUEL, DÍAZ M.** *Evaluación del rendimiento en la enseñanza superior*.
- **FERÁNDEZ R; MORA MT; LORENTE E** *Problemas en la interpretación del rendimiento de los estudiantes como indicador de calidad de una institución*.
- **FORTEZA FORTEZA, D. y FERRER PERELLÓ, M.** *El estudio de casos en la enseñanza universitaria. Una experiencia en la licenciatura de psicopedagogía*.
- **MICHAVILA, F.** *Calidad y evaluación de las instituciones universitarias en la universidad del siglo XXI y su impacto social*. UPGC
- **PNECU.** *Procesos de Planificación Estratégica y Evaluación Institucional en las Universidades españolas*.
- **RUIZ CARRASCOSA, J. y MOLERO LÓPEZ-BARAJAS, D.** *La inserción socio-laboral de los titulados universitarios dentro de un plan global para la mejora de la calidad universitaria*.
- **RUMBO, B.** *Características de la enseñanza universitaria desde las actuaciones profesionales del docente universitario*.
- **SANCHEZ GÓMEZ, M<sup>a</sup>. C. y GARCIA-VALCÁRCEL MUÑOZ-REPISO, A.** *La función docente del profesorado universitario*.
- **S. MORENO, M SÁNCHEZ, MP MARTÍN, A GRACIA SÁNCHEZ, J MORENO:** *Estudio comparativo de los resultados objetivos mediante la evaluación convencional u objetiva en los alumnos de primer curso de la escuela universitaria politécnica de Cartagena*.
- **TARDÓN, E.** *Situación actual de la enseñanza superior en España, problemas, tendencias y perspectivas*.

## 7)-APÉNDICES

### ANEXO 1.

ENTREVISTA AL PROFESORADO UNIVERSITARIO DE LA DIPLOMATURA DE MAGISTERIO SOBRE **SISTEMAS DE EVALUACION** PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DEL RENDIMIENTO

1- NOMBRE \_\_\_\_\_

2- ¿Que asignaturas impartió en la diplomatura de Maestro durante el curso 2002-03?

3- ¿Las imparte solo? - ¿Se coordinan para la evaluación?  - ¿Se da una misma evaluación?  - ¿La corrección es conjunta o no?	¿Cuántos profesores?  ¿Como?  ¿De que tipo?
4- ¿Utiliza el examen como prueba de evaluación?	
5- ¿Cuántos exámenes realiza durante el curso de la asignatura?	
- En caso de realizar parciales, ¿valora la totalidad de estos de igual modo? ¿Como los valora?	
6- ¿Como se estructuran los exámenes que utiliza?	
7- El nº de preguntas es de _____	
8- La duración estimada de sus exámenes es de _____ horas.	
9- ¿Existe limitación de espacio para las respuestas de los alumnos? _____ -	
10- Existe una limitación, para las respuestas de los alumnos, de un espacio total de _____ folios o por pregunta de _____ folios.	
11- ¿Que otros criterios de evaluación utiliza?  - ¿Qué porcentaje o puntuación tienen en la evaluación total del estudiantado?	
12- ¿Que otros aspectos del estudiantado valora que puedan influir en la evaluación final de la asignatura? Especifíquelos y apunte el porcentaje de valor o puntuación.	

## ANEXO 2: Encuesta valoración criterios evaluación

Con este cuestionario queremos conocer cuales son los criterios de evaluación preferidos por los estudiantes, con el fin de averiguar los factores que influyen en la mejora del rendimiento.

DATOS PERSONALES								
SEXO	Hombre	<input type="checkbox"/>	Mujer	<input type="checkbox"/>	CURSO	<input type="text"/>	EDAD	<input type="text"/>

- Señala con una X, de entre estos tipos de exámenes, cual es **el que más** te gusta para ser evaluado (señala **únicamente uno**)

1. TIPO TEST	<input type="checkbox"/>
2. PREGUNTAS LARGAS	<input type="checkbox"/>
3. PREGUNTAS CORTAS	<input type="checkbox"/>
4. PREGUNTAS CONCRETAS	<input type="checkbox"/>
5. PREGUNTAS DE RELACIÓN	<input type="checkbox"/>
6. TIPO TEST + PREGUNTAS A DESARROLLAR	<input type="checkbox"/>

- Señala con una X qué **otros criterios** crees que son imprescindibles a la hora de ser evaluado. **Añade** los que creas oportunos.

7. TRABAJOS VOLUNTARIOS	<input type="checkbox"/>
8. PRÁCTICAS DE AULA	<input type="checkbox"/>
9. ASISTENCIA A CLASE	<input type="checkbox"/>
10. PARTICIPACIÓN EN JORNADAS, SEMINARIOS...	<input type="checkbox"/>
11. EXPOSICIONES	<input type="checkbox"/>
12. TRABAJOS OBLIGATORIOS	<input type="checkbox"/>
13. PARTICIPACIÓN EN CLASE	<input type="checkbox"/>
14. RESPETO AL PROFESOR	<input type="checkbox"/>
15. TRABAJOS EN GRUPO	<input type="checkbox"/>
OTROS...	
16. -	
17. -	
18. -	
19. -	

¡Gracias por tu colaboración!



### ANEXO 3: Cuestionario valoración asignaturas

#### CUESTIONARIO DE VALORACIÓN GENERAL DE LA ASIGNATURAS Y EL PROFESORADO DEL CURSO 02/03

Datos PERSONALES	Datos de la ASIGNATURA
Sexo <b>M</b>	Código <b>625</b>
Edad <b>22</b>	Nº convocatoria
Nota de acceso	

PREGUNTA	1	2	3	4	5
<b>LA ASIGNATURA</b>					
<b>GENERAL</b>					
1. El número de créditos totales de la asignatura es... (1=muy escaso; 3=adecuado; 5=excesivo)			X		
2. Mi satisfacción con la asignatura es... (1=muy baja; 5=muy alta)				X	
<b>IMPORTANCIA (contestar según esta escala: 1=totalmente en desacuerdo, 5=totalmente de acuerdo)</b>					
3. Considero que esta asignatura es importante para mi desarrollo profesional.			X		
4. El programa de la asignatura aporta información relevante y ajustada.				X	
5. La materia responde a mis expectativas cuando me matriculé en ella.			X		
6. En caso de estar en tu mano decidir qué asignaturas deberían permanecer en el Plan de estudios y cuáles no ¿Qué harías con ésta? (Señala con una "X" las opciones que consideres oportunas)					
a. La eliminaría sin pensarlo					
b. La mantendría pero cambiaría el programa			X		
c. La mantendría pero cambiaría el/los profesores					
d. La mantendría pero la cambiaría de curso					
e. La mantendría tal y como está					
<b>CARGA DE TRABAJO</b>					
7. Valora la dificultad de la asignatura (1=muy fácil, 3=normal, 5=muy difícil)			X		
8. La dedicación que te exige esta asignatura ha sido (1=muy escasa, 3=normal, 5=excesiva)			X		
9. La nota que obtuve fue (1=suspenso, 5= Matrícula de Honor)			X		
10. Considero que en el momento de cursar esta asignatura tenía la formación suficiente y adecuada para una óptima asimilación de la misma (1=totalmente en desacuerdo, 5=totalmente de acuerdo)			X		
<b>INFRAESTRUCTURA (contestar según esta escala: 1=muy malas, 3=normales, 5=muy buenas)</b>					
11. Valora las condiciones ambientales y materiales las aulas				X	
12. Valora las condiciones ambientales y materiales de los laboratorios				X	
13. La infraestructura para la realización de las prácticas es suficiente				X	
14. La seguridad de las instalaciones es adecuada				X	
<b>EL PROFESOR (1=totalmente en desacuerdo, 5=totalmente de acuerdo)</b>					
<b>CUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES</b>					
15. El profesor asiste a clase y si falta lo justifica					X
16. Cumple con el horario de atención a estudiantes (tutorías)					X
<b>DESARROLLO DE LA CLASE</b>					
17. La estructura de las clases es clara, lógica y organizada.					X
18. Responde con precisión a las preguntas que se le hacen					X
19. Su forma de impartir la clase mantiene la atención y el interés del estudiante					X
20. Explica con precisión los criterios de evaluación para valorar a los estudiantes					X
21. La nota que esperaba obtener era (1=suspenso, 5= Matrícula de Honor)				X	
22. Los materiales del curso (textos, apuntes, etc.) son adecuados			X		
23. Orienta y supervisa personalmente las prácticas			X		
24. Los materiales utilizados en las prácticas (instrumental, códigos, etc.) son adecuados			X		
25. Las sesiones prácticas están bien ajustadas al tiempo disponible.			X		
26. El profesor relaciona la materia con otras asignaturas o situaciones reales.				X	
27. Mi satisfacción con el profesorado de esta asignatura es (1=muy baja; 5=muy alta)					X

## 8)-NOTAS DEL AUTOR

Ha sido necesaria la colaboración financiera a la hora de realizar las copias, concretamente, se ha contado con los fondos reservados para la investigación del área MIDE, de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales de la UJI de Castellón.

Agradecemos la colaboración de las profesoras del departamento de educación de la UJI de Castellón, Reina Fernández y Yolanda Bernabé, en la orientación de la investigación llevada a cabo. Asimismo agradecemos la participación de los profesores del departamento de educación que han contribuido con la información aportada en las entrevistas, así como a todos los estudiantes que han sido encuestados.

También agradecemos la oportunidad que nos facilita la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales de la UJI de dar a conocer a toda la comunidad universitaria los resultados de nuestra investigación, enmarcados en las III Jornadas de Fomento de la investigación en la FCHS.

## ANOTACIONES

- <sup>1</sup> Cada estudiante valoraba aquellas asignaturas que había cursado el año anterior. Los estudiantes de 1 de psicopedagogía valoraban las de tercero de magisterio.