



Jornades de Foment de la Investigació

**RELACIÓN ENTRE LOS ESTILOS
DE PENSAMIENTO/ENSEÑANZA
DEL PROFESORADO CON EL RENDIMIENTO
Y LA SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES
DE LA TITULACIÓN DE PSICOLOGÍA**

**Cristina JUÁREZ TAMARGO
Paula LÓPEZ CASTILLO**

INTRODUCCIÓN

Partiendo de la teoría del autogobierno mental de Sternberg y su clasificación de estilos de pensamiento (1999), este estudio se ha centrado, en primer lugar, en identificar y evaluar los estilos de pensamiento que utilizan los profesores de psicología de la universidad Jaume I en la docencia desde la perspectiva de los estudiantes de tercer y cuarto curso, es decir, en los estilos de enseñanza basados en los estilos de pensamiento (por lo que a partir de ahora nos referiremos a este constructo como estilos de pensamiento/enseñanza). En segundo lugar, en relacionar los estilos de pensamiento/enseñanza con la satisfacción y rendimiento de los estudiantes.

Empezaremos tratando los estilos de pensamiento/enseñanza de modo general destacando el valor de la aplicación de estos estilos en contextos escolares, siendo necesario su estudio para la comprensión de las diferencias individuales de los estudiantes en los procesos de enseñanza y aprendizaje, desarrollándose el concepto de estilo de aprendizaje.

Este constructo a lo largo del tiempo ha recibido diferentes nomenclaturas en función del marco teórico que las investigaba. En los años noventa se propone una teoría la de Sternberg que se denominó autogobierno mental que pretendía unificar las terminologías anteriores en una: estilo de pensamiento. Sternberg (1988) define estos estilos «como una manera de pensar, una forma preferida de emplear las aptitudes que el individuo posee». Los aspectos distintivos de esta conceptualización son: 1) Son propensiones, no capacidades, tratan la manera en que las personas tratan de enfocar las tareas; 2) No siempre manifiestan los mismos estilos en las tareas y situaciones que enfrentan, 3) Existe diferencia en la intensidad del estilo; 4) Son parcialmente socializados, 5) Pueden modificarse a lo largo de la vida; 6) Se valoran de acuerdo el contexto y al objetivo de la tarea; 7) No tienen valoración positiva o negativa.

Zhang y Sternberg (2005) utilizaron el término «estilos de pensamiento» para referirse a la forma en que las personas procesan la información; este mismo constructor puede ser acuñado de diversas formas según diferentes autores desde estilos cognitivos o estilos de aprendizaje hasta preferencias hemisféricas.

Sternberg fundamento su propuesta en la teoría del autogobierno mental, antes mencionada, basada en metáfora de las formas de gobierno que existen y estableciendo un paralelismo entre el individuo y la sociedad; «de la misma manera que la sociedad necesita gobernarse a si misma, también nosotros necesitamos autogovernarnos (...) necesitamos responder a los cambios del mundo» (Sternberg, 1999).

Centrándonos ya en el estudio que nos ocupa investigaremos los estilos de pensamientos a partir de la clasificación de Sternberg de 1999 creada como un intento de integrar los estudios existentes al respecto de los estilos. De dicha clasificación formada por 13 estilos de pensamiento únicamente utilizaremos cinco de ellos, debido a la dificultad de valorar los otros estilos de pensamiento al ser más complejos de identificar por los estudiantes a través de un análisis retrospectivo de la docencia recibida en la carrera de psicología. Estos estilos se medirán con un instrumento específico creado con ese fin.

Los estilos de pensamiento elegidos se resumen en la siguiente tabla:

Dimensión	Estilo de pensamiento	Rasgos distintivos
Función	Legislativo	A las personas legislativas les gusta hacer las cosas a su manera. Los estudiantes legislativos prefieren trabajar en tareas que requieren estrategias creativas.
	Ejecutivo	A la gente ejecutiva les gusta que les digan lo que tienen que hacer y cómo hacerlo. Los estudiantes ejecutivos prefieren trabajar en tareas con instrucciones y estructuras claras.
	Judicial	Las personas judiciales prefieren tareas que puedan analizar, juzgar y evaluar cosas e ideas.
Inclinación	Liberal	Las personas liberales prefieren trabajar en tareas que impliquen novedad y ambigüedad.
	Conservador	Estas personas prefieren trabajar en tareas tradicionales, en las que tienen que seguir las reglas y procedimientos usados con anterioridad.

Tabla 1. Clasificación reducida de los estilos de pensamiento según Sternberg.

Actualmente esta teoría se encuentra en una fase de investigación empírica que pretende validar sus presupuestos fundamentales a través del pase de una serie de inventarios que permiten conocer el estilo de pensamiento. El primero desarrollado fue el *Thinking Style inventory* (TSI, Sternberg y Wagner, 1992), instrumento elaborado para identificar el estilo de pensamiento y aplicarse en contextos académicos y no académicos. Posteriormente se desarrolló *ThinkIng Style Questionnaire for Teachers* (TSQT) para evaluar los estilos de pensamiento de los profesores.

Al respecto se han realizado una serie de investigaciones entre ellas una realizada por la Asociación Universitaria de Formación del Profesorado (AUFO) cuyos resultados revelan un predominio de creencias y teorías implícitas sobre la enseñanza y el aprendizaje, lo cual resalta que ocasiones la práctica pedagógica es más intuitiva y subjetiva. (Medina y col, 1999)

Otra de las investigaciones llevada a cabo por Betoret en 2007, también contando con estudiantes de psicología como sujetos, mostró como los estilos de pensamiento del profesor eran buenos predictores de la satisfacción de los estudiantes, sobretodo los estilo legislativo, anárquico y jerárquico.

Los aspectos cognitivos de los que hemos hablado pueden incidir en mayor o menor medida en el rendimiento académico de los estudiantes y su satisfacción al relacionarse en la situación educativa, según se adapten o no ambos estilos.

Además se utilizan otras variables como lo son el rendimiento académico reflejado en la nota media y la satisfacción de los estudiantes, reflejada en la escala de satisfacción sobre la docencia recibida.

El rendimiento académico puede ser definido como el éxito o fracaso en las materias de estudio. Este rendimiento viene expresado a través de las notas y las calificaciones por ello usamos como reflejo de este la nota media. Dicha nota debe representar los logros de acuerdo a unos objetivos de aprendizaje previstos.

Por otra parte siguiendo a González (2003)

un alumno satisfecho con la institución universitaria verifica la calidad de la misma. En este sentido, son los propios alumnos los que sostienen que estarán satisfechos en la medida en que cuenten con unos recursos adecuados y los servicios de que disponga y las actividades que se oferten respondan a sus necesidades.

De aquí procede la importancia de tener en cuenta también dicha variable, ya que a mayor calidad de la educación recibida se percibe una mayor satisfacción; debido a que el objetivo fundamental de la organización universitaria es la docencia junto con la investigación por lo que de la satisfacción con la institución se deriva también la satisfacción sobre la docencia recibida en cualquiera de las titulaciones, en el trabajo que nos ocupa en la carrera de psicología.

OBJETIVOS

El objetivo central de esta investigación es examinar la relación entre los estilos de pensamiento/enseñanza del profesorado con el rendimiento y la satisfacción de los estudiantes de psicología.

De este objetivo se derivan las siguientes hipótesis de investigación:

1. Se espera una correlación significativa entre los estilos de pensamiento/enseñanza del profesorado con la satisfacción de los estudiantes de psicología. Se hipotetiza (H1) que será positiva con aquellos estilos más centrados en el estudiante, es decir, que fomentan la actividad y la autonomía de los estudiantes (legislativo, judicial y liberal). Por el contrario, la relación será negativa con aquellos estilos más centrados en el profesor, es decir, que fomentan la actividad y el control del profesor (ejecutivo y conservador).
2. También se prevé una correlación significativa entre los estilos de pensamiento/enseñanza del profesorado y el rendimiento de los estudiantes de psicología. Se hipotetiza (H2) que será positiva con aquellos estilos más centrados en el estudiante, es decir, que fomentan la actividad y la autonomía de los estudiantes (legislativo, judicial y liberal). Por el contrario, la relación será negativa con aquellos estilos más centrados en el profesor, es decir, que fomentan la actividad y el control del mismo (ejecutivo y conservador).
3. Por último, se pronostica una relación significativa y positiva entre la satisfacción de los estudiantes y el rendimiento de los mismos.(H3)

MÉTODO

PARTICIPANTES

La muestra utilizada esta formada por 99 sujetos, estudiantes todos ellos de psicología en la Universidad Jaume I de Castellón (UJI). Sus edades se sitúan en un rango de 20 a 35 años. De estos sujetos el 86,86 % se encuentran cursando tercero mientras que el 13,14% son estudiantes de cuarto. Del grupo de mañana(A) hay 56 alumnos y de la tarde (B) 43. Diferenciando entre sexos tenemos a 23 sujetos masculinos y 76 sujetos de género femenino.

Por otra parte, la nota media de los sujetos es de 6,5266, presentando un rango que oscila del 5,00 al 8,52. Mientras que la nota esperada tiene una media de 7,01559 con un rango del 2,00 a 10,00 (Datos resumidos en tabla 2)

Categorías	Frecuencias	Porcentajes
Género		
Hombres	23	23,2%
Mujeres	76	76,8%
Edad		
20-23 años	82	82,8%
24-28 años	14	14,2%
29-36 años	3	3%
Curso		
3º psicología	86	86,9%
4º psicología	13	13,1%
Grupo		
A (mañana)	56	56,6%
B (tarde)	43	43,4%
Nota media		
5-5,99	16	16,3%
6-6,92	60	61,3%
7-7,98	16	16,3%
8-8,52	6	6,1%

Tabla 2. Características y distribución de la muestra (N total = 99).

PROCEDIMIENTO

La información se obtuvo pasando un cuestionario, con diversas escalas, a estudiantes de tercer y cuarto curso de la UJI de la asignatura Psicología de la Instrucción, de carácter troncal anual, impartida en tercer curso de la licenciatura de Psicología. Los sujetos fueron los propios estudiantes que se seleccionaron por su disponibilidad y por su relación con la asignatura. Las instrucciones dadas a los participantes fueron que contestaran con la mayor sinceridad posible, tratando de valorar al estilo de pensamiento/enseñanza del profesorado en función del tipo de docencia recibida en la carrera de psicología hasta la fecha de cumplimentación del cuestionario (inicio del segundo semestre del tercer curso). El pase de los cuestionarios se efectuó en el horario de la propia asignatura.

INSTRUMENTOS DE MEDIDA

Se han utilizado dos escalas de medida: la escala referente a los estilos de pensamiento/enseñanza del profesor y la escala de satisfacción sobre la docencia recibida en la titulación de psicología; y también una medida de rendimiento de los estudiantes expresada en la nota media.

ESCALA DE ESTILOS DE PENSAMIENTO/ENSEÑANZA DEL PROFESOR

Esta escala comprende las siguientes subescalas (legislativo, ejecutivo, judicial, liberal y conservador). Dichas subescalas son las que hacen referencia a la clasificación de los estilos de pensamiento propuesta por Sternberg en 1999, partiendo de esta estructuración centraremos nuestro interés únicamente en cinco de ellas (legislativo, ejecutivo, judicial, liberal y conservador). Lo que se pretende medir con estas escalas son los estilos de pensamiento/ enseñanza del profesorado de psicología percibido por los estudiantes en función del tipo de docencia recibida durante la carrera. Para contestar los 25 ítems se utilizó una escala de puntuación tipo likert de cinco puntos, donde el 5 correspondía a «afirmativo para todos o casi todos los profesores que he tenido hasta la fecha (80-100%)» y el 1 correspondía a «afirmativo para ninguno o muy pocos (0-20%)»; con la correspondiente gradación intermedia.

El número de ítems que forman estas escalas son:

Estilo de pensamiento	Número de ítems	Ejemplo de ítem
Legislativo	5	Los profesores de psicología suelen guiar a los estudiantes en su aprendizaje favoreciendo el trabajo autónomo y su forma de hacer las cosas.
Ejecutivo	5	Los profesores de psicología suelen exigir a los estudiantes que sigan al pie de la letra pautas precisas para elaborar trabajos o realizar tareas.
Judicial	5	Los profesores de psicología suelen promover que los estudiantes puedan valorar y criticar abiertamente la forma que tiene el profesor de hacer las cosas.
Liberal	5	Los profesores de psicología nos animan a que nos cuestionemos lo que se dice en los libros.
Conservador	5	Los profesores de psicología prefieren que sigamos métodos preestablecidos o prefijados en las tareas y trabajos.

Tabla 3. Descripción de los ítems de las subescalas.

ESCALA DE SATISFACCIÓN DE LOS ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA

Otra de las escalas necesarias para el estudio es la de satisfacción sobre la docencia recibida en la carrera de psicología. Esta escala está formada por 10 ítems, como por ejemplo: «¿te ha gustado la forma de impartir clase del profesorado de psicología, hasta la fecha?» o «¿Te ha gustado la metodología que ha utilizado el profesorado de psicología, hasta la fecha, para impartir sus asignaturas?».

Estos ítems se contestaron a través de una escala de puntuación tipo Likert de 5 puntos que oscilaba entre 5 y 1, donde el 5 correspondía a «afirmativo para todos o casi todos los profesores que he tenido hasta la fecha (80-100%)» y el 1 correspondía a «afirmativo para ninguno o muy pocos (0-20%)»; con la correspondiente gradación intermedia.

MEDIDA DEL RENDIMIENTO (NOTA MEDIA)

La medida de rendimiento vendrá representada por la nota media presentada hasta el momento en la titulación.

RESULTADOS

ANÁLISIS PRELIMINARES

El análisis factorial realizado inicialmente a cada una de las cinco subescalas utilizadas ha verificado la unidimensionalidad de las mismas, de ahí los cinco factores existentes que verifican la validez.

Escalas/ Medidas	Nº ítems	Mínimo	Máximo	M	DT	Test α de Cronbach
Legislativo	5	1,00	4,40	2,87	0,69	,817
Ejecutivo	5	1,00	4,60	2,86	0,87	,852
Judicial	5	1,00	4,40	2,76	0,79	,841
Liberal	5	1,00	4,60	2,96	0,80	,793
Conservador	5	1,60	5,00	3,03	0,69	,839
Satisfacción	10	1,63	4,75	3,27	0,60	,847

Tabla 4. Descriptivos de las escalas.

CORRELACIONES ENTRE LAS VARIABLES UTILIZADAS

	G	Gr	NM	S	ELE	EE	EJ	ELI	EC
G	1,00								
Gr	-0,145	1,00							
NM	-0,112	-0,207*	1,00						
S	-0,120	0,007	0,113	1,00					
ELE	-0,102	0,104	0,020	0,487**	1,00				
EE	0,037	-0,054	-0,140	-0,452**	-0,611**	1,00			
EJ	-0,149	0,045	-0,034	0,428**	0,503**	-0,426**	1,00		
ELI	0,011	0,086	-0,047	0,435**	0,446**	-0,388**	0,476**	1,00	
EC	0,009	0,005	-0,048	-0,357**	-0,329**	0,461**	-0,313**	-0,488**	1,00

** p< 0.01 (correlación significativa a un nivel de 0.01)

* p< 0.05 (correlación significativa a un nivel de 0.05)

Género (G)
Grupo (Gr)
Nota media (NM)

Satisfacción alumno(S)
Estilo legislativo (ELE)
Estilo ejecutivo (EE)

Estilo judicial (EJ)
Estilo liberal (ELI)
Estilo conservador (EC)

Tabla 5. Matriz de correlaciones bivariadas de Pearson para los constructos considerados en el estudio (n=99).

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y CONCLUSIONES

El presente estudio amplía los hallazgos obtenidos en investigaciones precedentes sobre los estilos del pensamiento al relacionarlos también con la satisfacción y el rendimiento de sus estudiantes, aunque en estos caso siguiendo otros modelos teóricos y estudiando otras poblaciones.

Las escalas utilizadas mostraron buena consistencia interna y validez de constructo apropiado.

El objetivo del estudio es observar la relación entre los estilos de pensamiento/enseñanza del profesor con el rendimiento y satisfacción del estudiante.

Los resultados realizados para probar las hipótesis mostraron que existe una relación significativa entre todos los estilos de pensamiento del profesor y la satisfacción de sus alumnos. En concreto destacamos como más estadísticamente significativos y que mantienen una relación positiva, esto es directa con el grado de satisfacción percibido; el estilo legislativo ($r=0.487$, $p<0.01$) seguido del estilo de inclinación liberal ($r=0.435$, $p<0.01$) y el judicial ($r=0.428$, $p<0.01$). El estilo de pensamiento que muestra un mayor rechazo por parte de los estudiantes, es decir, el que muestra una relación inversa es en primer lugar el ejecutivo con una correlación negativa de ($r=0.452$, $p<0.01$) seguido del estilo conservador ($r=-0.357$, $p<0.01$). Por tanto se puede afirmar que los datos prueban la primera hipótesis (H1) planteada demostrando la existencia de relación, que en algunos casos es positiva porque los estudiantes encuentran una semejanza entre el estilo que mantiene el profesor a la hora de ejercer la enseñanza y su estilo propio.

Esto es; los estudiantes de psicología prefieren un estilo que les permita realizar las tareas siguiendo sus gustos y utilizando estrategias creativas que impliquen novedad y ambigüedad. Por otra parte vemos que rechazan que les den estructuras e instrucciones muy directivas acerca de las tareas que deben realizar.

A partir de los datos nuestra segunda hipótesis (H2) no se cumpla ya que no existen correlaciones significativas entre los estilos de pensamiento/enseñanza del profesorado y el rendimiento de los estudiantes, es decir, el rendimiento es independiente al estilo utilizado por el profesor. Esto puede suceder porque dentro del ámbito universitario al ser un nivel de educación elevado existen más recursos ajenos a la simple clase magistral y el papel del profesor es más limitado, por ello pueden obtener buenos resultados a pesar de sus discrepancias en cuanto a estilos de pensamiento. Con esto podemos ver como quizás la nota media no sea una buena medida de rendimiento, como trataremos más adelante.

Por último nuestra tercera hipótesis (H3) pronosticaba una relación significativa y positiva entre la satisfacción de los estudiantes y el rendimiento de los mismos, vemos como no se cumple ya que no aparecen correlaciones significativas ($r=0.113$).

De modo general podemos observar como los estilos de pensamiento/enseñanza del profesor no se ven influidos ni por el género ni por el grupo al que pertenecen los propios estudiantes.

Cabe destacar en este estudio, el valor añadido que supone ser investigador y estudiante al mismo tiempo esto nos permite opinar de una manera más ajustada a la realidad, ya que somos los

propios protagonistas de la situación educativa. Como miembros internos del sistema tenemos una opinión más cercana al tema de estudio de la que podrían tener otros investigadores; vemos constantemente las diferencias existentes entre los estilos de pensamiento de los profesores y las consecuencias académicas de los mismos así como la satisfacción que nuestros compañeros/as y nosotras mismas experimentamos.

LIMITACIONES

Entre las principales limitaciones de este trabajo queremos señalar, en primer lugar, el uso exclusivo de técnicas de autorreporte para la recogida de información, los expertos recomiendan que este tipo de instrumentos de medida se combinen con otros más cualitativos.

También debemos considerar que trabajamos con una muestra reducida de sólo 99 sujetos, todo ellos estudiantes de psicología. El hecho de pertenecer a esta categoría conlleva tanto aspectos negativos como positivos. En el primer caso nos encontramos con la problemática de una muestra que comparte algunas características y por ello no es completamente heterogénea con lo que surge una dificultad al generalizar los resultados obtenidos a otras titulaciones o incluso a otras poblaciones de estudiantes no universitarios. A su vez los aspectos positivos que encontramos son una especificidad concreta a la hora de extraer conclusiones que afecten a los universitarios de Psicología de la Universitat Jaume I, esto es, que no se vean influidas por las necesidades de los estudiantes de otras titulaciones y de las propias titulaciones que requieran unos marcos educativos concretos.

Como ya hemos comentado en la discusión quizás la variable elegida «nota media» para medir el rendimiento no es adecuada porque no llega a ser totalmente representativa. Esto sucede por dos razones: porque este valor numérico engloba tanto la valoración de los trabajos individuales (exámenes, prácticas...) como la de los trabajos grupales; por lo que es difícil valorar con precisión el esfuerzo y la implicación individual. La otra razón es que la nota media no tiene en cuenta el número de convocatorias a las que se ha presentado el estudiante hasta aprobar la asignatura, esto supone que no se recompensa al estudiante que logra los objetivos académicos cuando le corresponden.

IMPLICACIONES PRÁCTICAS

Las implicaciones prácticas que se derivan del análisis de los resultados de este estudio son importantes y diversas, y se relacionan con dos temas educativos relevantes:

- Respecto a la formación del profesorado
- Respecto a la calidad de la docencia

Por lo que se refiere a la formación del profesorado destacar que en la medida que se potencie en los profesores los estilos de pensamiento/enseñanza más «centrados en el estudiante» es decir, más abiertos y flexibles estaremos contribuyendo a aumentar la satisfacción de los estudiantes, lo que seguramente causará un aumento de su motivación e implicación en el proceso de enseñanza/aprendizaje. Por lo tanto su formación debería ir orientada a fomentar los estilos abiertos y flexibles, que promuevan la autonomía del estudiante en lugar de estilos «centrados en el profesor» como el ejecutivo y el conservador. En el caso de los profesores de psicología de la Universitat Jaume I los estilos de pensamiento/enseñanza que utilizan para impartir las clases son el conservador y también el liberal. Estos resultados son llamativos y nos hacen pensar en la existencia de dos tipos de profesores opuestos, unos centrados en el profesor (con medias de 3.03) y otros centrados en el alumno (con medias de 2.96).

Los profesores que centran el control en sí mismos deberían plantearse un cambio de estilo. Somos conscientes de que este hecho supondría un gran esfuerzo para el profesor ya que implica acomodar un estilo de pensamiento muy arraigado que ha adquirido con sus años de experiencia laboral y que se ve influido por la cultura tradicional de la situación educativa. Esto es, el profesorado debería ser flexible para adecuarse a las necesidades de las nuevas generaciones, a los cambios sociales y por tanto a los cambios educativos como los que implanta el Espacio Europeo de Educación Superior.

Por otra parte en cuanto a la calidad de la docencia debemos tener en cuenta los cambios que se promueven en los nuevos planes de estudio desde el Espacio Europeo de Educación Superior, que trataremos más adelante.

El interés de los conocimientos que nos aporta el estudio residiría en; por una parte aplicar dentro del plan educativo el estilo de pensamiento que integrará buenos rendimientos y alta satisfacción; y por otra parte ajustar dentro del contexto de la clase el estilo de pensamiento del profesor al estilo de pensamiento de la clase.

PROPUESTAS DE FUTURO

Sería interesante en relación a la aparición de los nuevos grados que propone el Espacio Europeo de Educación, considerar el posible cambio de mentalidad en el profesor y en el estudiante en cuanto a su forma de enseñar y aprender. Debido a las nuevas exigencias que propone el nuevo plan de Educación, esto es, una mayor promoción de la adquisición de habilidades frente a la adquisición de conocimientos, plantearíamos la necesidad de fomentar unos estilos de pensamiento más centrados en el alumnado (liberal, legislativo y judicial) y adaptados a los perfiles cognitivos de los mismos. Todo esto se debe tener en cuenta para un diseño adecuado de programas y de acciones formativas de los docentes.

Se considera también otra propuesta de futuro el estudio sistemático de los estilos de pensamiento/enseñanza en niveles de enseñanza superior. En la educación universitaria deberíamos analizar estos aspectos de forma independiente en cada titulación, ya que cada una persigue unos objetivos y demanda unos requisitos diferentes.

Conocer los estilos de pensamiento del profesor así como la satisfacción que los estudiantes presentan con estos, nos permite llevar a cabo una educación más ajustada a las necesidades y por tanto, más efectiva.

REFERENCIAS

- BETORET, FERNANDO DOMÉNECH (2007): «The Influence of Students' and Teachers' Thinking Styles on Student Course Satisfaction and on Their Learning Process», *Educational Psychology*, 27 (2), 219-234
- BETORET, FERNANDO DOMÉNECH (2007): *Psicología de la educación e instrucción: su aplicación al contexto de la clase*. Universitat Jaume I
- ENTWISTLE, NOEL. *La comprensión del aprendizaje en el aula*. Temas de educación. Paidós.
- GONZÁLEZ LÓPEZ, I. (2003): «Determinación de los elementos que condicionan la calidad de la universidad: aplicación práctica de un análisis factorial», *Revista Electrónica de Evaluación Educativa*, 9
- MEDINA, A.J., DE SIMANCAS, K. y GARZÓN, C. (1999): «El pensamiento de los profesores universitarios en torno a la enseñanza y demás procesos implícitos», *Revista Electrónica Interuniversitaria de formación del profesorado*, 2(1).
- SALINAS GUTIÉRREZ, A.; MORALES LOZANO, J.A. y MARTÍNEZ CAMBLOR, P. (2008): «Satisfacción del estudiante con el profesor de la UAM Agronomía y Ciencias de la UAT», *TURevista Digi.U@T*, 2 (4).
- STERNBERG, R. J. (1999): *Estilos de pensamiento*. Paidós.
- VALADEZ HUIZAR, M. (2009): «Estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento: precisiones conceptuales», *Revista de Educación y Desarrollo*, 11, Octubre-diciembre de 2009.
- ZHANG, L.F. y STERNBERG, R.J. (2005): «A threefold model of intellectual styles», *Educational Psychology Review* 17 (1), 1-53.

NOTAS

- 1 Este trabajo ha sido realizado por estudiantes de Psicología de la Instrucción de la Universitat Jaume I (curso 09-10), bajo la orientación y supervisión del profesor Fernando Doménech Betoret.

