

El Vaso Campaniforme como horizonte delimitador en el Levante español

RICHARD J. HARRISON *
Universidad de Harvard (U. S. A.)

Introducción

Cuando Castillo¹ pretendió realizar una síntesis del campaniforme levantino dentro del complejo español y europeo, lo incluyó en un gran grupo que abarcaba desde el Ebro hasta los Millares. Es obvio decir que dicho grupo carece de homogeneidad, tanto espacial como estilística, por lo que nuestro propósito es situar el escaso material dentro de un marco cultural el cual permita alcanzar un horizonte delimitador y estilístico.

Patrones teóricos

Un concepto útil para la descripción de amplios períodos de patrones culturales, nos lo proporcionan las áreas culturales definidas como² «territorios geográficos cuyos determinados patrones culturales se reconocen a través de repetidas asociaciones de rasgos específicos y, frecuentemente, a través de una o más modalidades de subsistencia, relacionadas por un determinado medio ambiente». Dicho concepto tiene una larga historia³, datando ya de las últimas décadas del siglo XIX⁴, y fue inicialmente empleado para las designaciones en escalas de variantes geográficas. Esta idea resulta de un gran interés si la utilizamos como instrumento decriptivo capaz de acentuar las fuertes raíces locales de las tradiciones culturales de gran parte de la Península, o bien como instrumento esclarecedor para la aparición del Vaso Campaniforme. Algunas de las áreas más definidas las hallamos en Galicia, Cataluña y SE. de España, donde las secuencias culturales regionales permanecieron retrasadas durante centurias, a causa de su propia individualidad. Ahora bien, un área cultural-modelo es sobremanera sensible para captar un cambio, tanto en un espacio como en un tiempo determinados, ya que los elementos intrusivos provocan una serie de distorsiones, perfectamente perceptibles en la continuidad fundamental.

Las clásicas unidades integrantes están dentro de los conceptos «ho-

* Texto traducido del inglés, por Carmen Olaria de Gusi.

¹ A. DEL CASTILLO YURRITA, *La cultura del Vaso Campaniforme*, Barcelona, 1928, mapa 2; CASTILLO, *El neo-eneolítico*, en "H.^a de España", t. I, fig. 491, Madrid, 1947.

² HENDERSON y EHRICH, *International Encyclopedia of the Social Sciences VIII*, pág. 563, New-York, 1968 (con buena bibliografía).

³ J. H. STEWARD, *Theory of culture change*, Urbana, 3, 1955.

⁴ R. H. LOWIE, *The History of Ethnological Theory*, New-York y London, 1937. (Comprende abundantes trabajos del siglo XIX.)

rizonte» y «tradición»⁵, los cuales permiten interpretar las áreas culturales como si las colocáramos en un amplio entramado.

«La tradición opera en profundidad, mientras que el horizonte lo hace en extensión, sobre estructuras genéticas de parentescos culturales-históricos dentro de una amplia y comprensiva escala geográfica.»

En los estudios sobre el Vaso Campaniforme español⁶, por ahora, tan sólo se ha planteado la problemática de su origen y extensión, sin considerarlo en cambio como patrón integrador. Clarke⁷ ha determinado la propia utilidad del Campaniforme a través de identificaciones en «horizontes estilísticos» de corta vida (ej.: Wessex/Medio Rin: W/MR) y en cortas dimensiones temporales (ej.: Tradiciones del Norte y Sur de Inglaterra). Es necesario no olvidar, para una mayor puntualización, que los conceptos son simplemente integradores, es decir, medios que per-

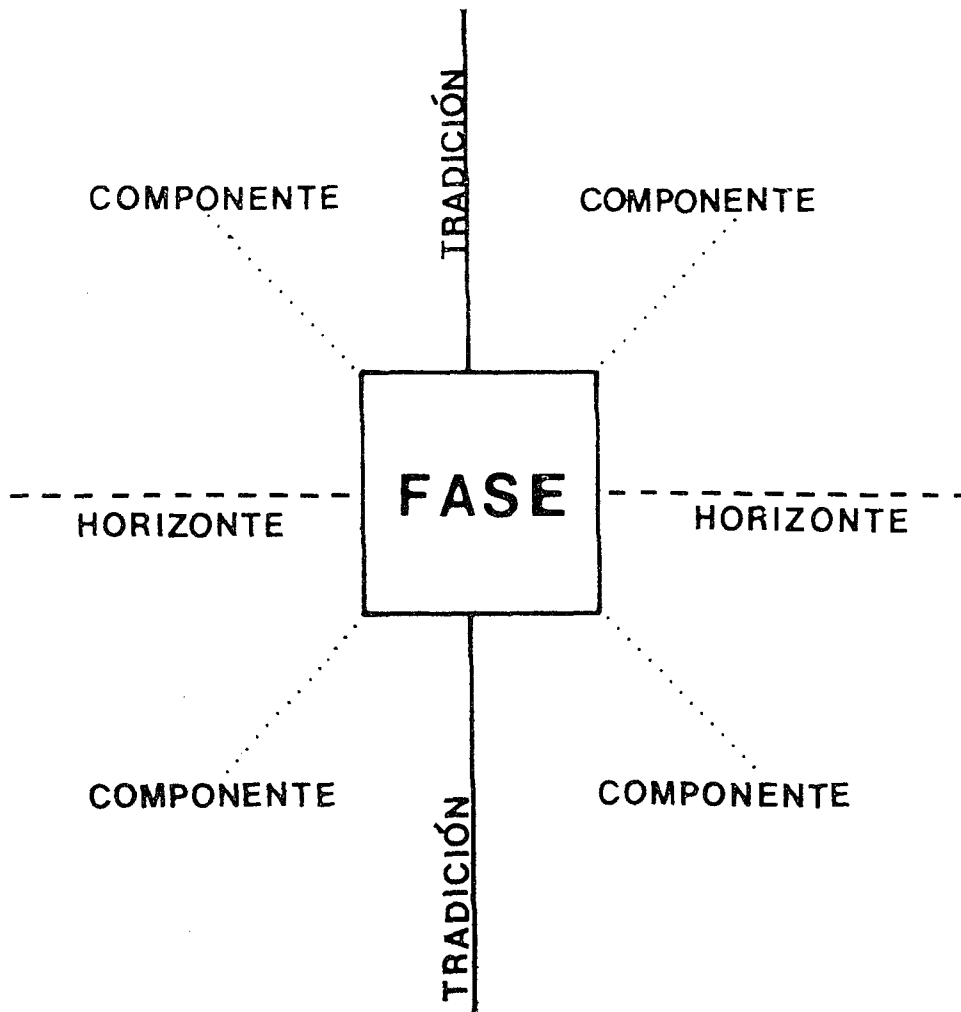


Fig. 1. — Cuadro esquemático de fases y componentes culturales

mitan una división entre espacio y tiempo, mucho más manejables para alcanzar unas unidades que contengan estas dos escalas dimensionales, estas unidades básicas serán: las *fases* y los *componentes*. En la

⁵ G. WILLEY y P. PHILIPS, *Method and Theory in American Archaeology*, pág. 38, Chicago, 1958.

⁶ L. SIRET, *Questions de chronologie et d'ethnographie ibériques*, t. 1, París, 1913; P. BOSCH GIMPERA, *C. I. I. P.*, t. 8, 1915.

⁷ D. L. CLARKE, *Analytical Archaeology*, London, 1968; CLARKE, *Beaker pottery of Great Britain and Ireland*, 2 vols., Cambridge, 1970.

figura 1 se indica cómo operan estas unidades básicas, según Willey y Philips.

Nuestro propósito, pues, consistirá en comprobar si verdaderamente los vasos campaniformes levantinos podrían ser utilizados como horizontes delimitadores, así como patrones integradores en la larga secuencia evolutiva del Neolítico al Bronce levantino.

Campaniformes levantinos

La cerámica campaniforme no es particularmente abundante en el Levante peninsular, si la comparamos con la hallada en Cataluña, Madrid y región del estuario del Tajo, vemos que no representa un componente numéricamente importante dentro de la secuencia del Neolítico al Bronce. Por otra parte, tampoco muestran un gran parentesco con los campaniformes almerienses, ya que en el conjunto de la extensa área comprendida entre Alicante y Vera, tan sólo podemos disponer de una única y verdadera representación de cerámica campaniforme, que todavía posee una clara secuencia dentro de la Edad del Bronce europeo. Los escasos hallazgos de vasos campaniformes en el Levante están registrados en la síntesis de Tarradell⁸ en una breve lista de 17 yacimientos (fig. 2). Sin embargo, hemos de señalar dos puntos importantes: en primer lugar, no existe en el Levante un único complejo de Campaniformes, y en segundo lugar, hay una gran variedad de tipos y estilos en una zona tan limitada. Es en estos dos puntos donde reside todo el interés del material cerámico campaniforme levantino, ya que permitirá utilizarlo como horizonte delimitador en la extensa y poco diferenciada secuencia cultural local.

El único y más importante descubrimiento lo tenemos representado en el rico grupo de enterramientos en silo de Villa Filomena⁹. Poseemos, además, los mejores ejemplos dentro de la Península de cerámicas a cuerdas (AOC), así como algunos vasos campaniformes de franjas acordonadas de estilo marítimo (C/ZM), la mayor parte incluidos ya en las variantes ilustradas por Castillo¹⁰ y Esteve Gálvez¹¹. Recientemente los trabajos realizados en los Países Bajos¹² han demostrado, sin la menor duda, que los AOC son más antiguos que los más arcaicos tipos de campaniformes marítimos e incluso que sus mismas variantes a cuerda; por otra parte parece ser que los campaniformes AOC representan los primeros tipos en el Oeste de Europa (*circa* 2200-2000 a. C.). Estos constituyen una tradición distinta de la serie propiamente marítima, tal conclusión viene corroborada por los estudios de Guillaîne¹³ sobre la cerámica campaniforme del Languedoc, e igualmente se la puede determinar dentro de la Península.

Tenemos, pues, dos horizontes antiguos bien delimitados para la cerámica del Vaso Campaniforme (fig. 2), e incluso un tercer horizonte si contamos con el campaniforme C/ZM.

⁸ M. TARRADELL, *El País Valenciano del Neolítico a la Iberización*, Valencia, 1962.

⁹ Para la bibliografía de este yacimiento, véase las citas de la relación del Mapa 1.

¹⁰ A. DEL CASTILLO, *Crónica del IV Congreso Nacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas*, págs. 543-556, Madrid, 1954. (Zaragoza, 1956.)

¹¹ F. ESTEVE GALVEZ, *Crónica del IV Congreso de Ciencias...*, citado, págs. 445-449.

¹² J. N. LANTING - W. G. MOOK - J. D. VAN DER WAALS, en "Helinium XIII", págs. 38-58, 1973.

¹³ J. GUILLAÎNE, *La Civilisation du Vase Campaniforme dans les Pyrénées Françaises*, "C. N. R. S.," Carcassonne, 1967.

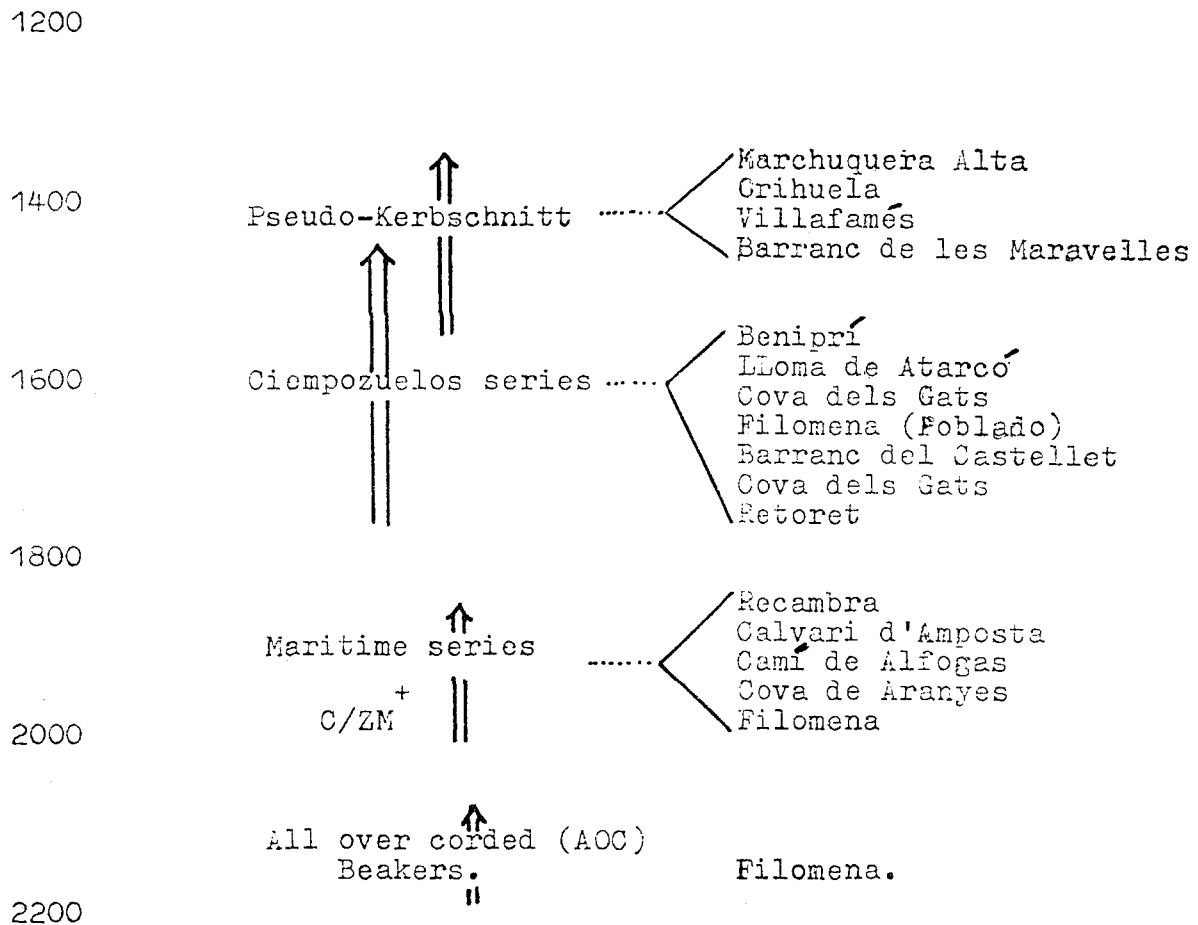
Chronological ChartYears B.C.Beaker styles and sites.

Fig. 2. — Cuadro cronológico y de yacimientos de la cerámica de estilo campaniforme

Los últimos hallazgos cerrados en el Calvari d'Amposta aportan una valiosa prueba de juicio para los tipos Marítimos los cuales se hallan atestiguados por los hallazgos de Camí de Alfogar, Cova de Les Aranyes y Cova de la Recambre (todos en Valencia), de indudable parentesco entre sí. Las bases planas de los vasos campaniformes incisos del Barranc del Castellet serán bastante más tardíos y aproximadamente contemporáneos a los campaniformes de la Cova del Retoret. Los horizontes subsiguientes son poco claros y, por tanto, difíciles de distinguir con igual precisión; sin embargo, los hallazgos de Villa Filomena nos servirán de importante guía.

A corta distancia de los silos, los cuales proporcionaron fragmentos de AOC, C/ZM y campaniformes de tipo marítimo, se encontraron restos de un asentamiento muy destruido; en este lugar se recogieron cuatro muestras de campaniforme inciso, no de gran calidad, pero sí de buena ejecución. La diferencia entre decoración a peine (tradición marítima) e incisión (tradición Ciempozuelos) es bastante clara¹⁴, por lo que no

¹⁴ CASTILLO, citado...

es necesario añadir ningún comentario, pero, sin embargo, todavía no se conoce bien la cronología interna de los grupos de campaniformes incisos. La opinión general¹⁵, es que éstos últimos formaban parte de un fenómeno tardío dentro de las series del tipo marítimo, ignorándose las dataciones de C-14 de *circa* 2800-2600 a. C., para los campaniformes estilo Ciempozuelos encontrados en Somaén (Soria)¹⁶; no entendemos la obligatoria necesidad de rebajar las cronologías para la cerámica campaniforme de Ciempozuelos hasta más allá del 1700 a. C.

Los escasos hallazgos levantinos de tradición Ciempozuelos no se incluyen fácilmente dentro de un nítido horizonte. Por tanto, materiales como los de Beniprí, Peñón de la Zorra, Lloma de Atarcó, Filomena (poblado), Retoret, Casa Fosca y Cueva de Les Rates Penaes, tienen un relativo carácter tardío y podrían englosarse aproximadamente alrededor del 1700-1400 a. C. La explicación más clara que podemos dar es que tenemos una presencia más o menos constante de modelos cerámicos en las culturales del vaso campaniforme de la Meseta, circunscritas en un considerable período de tiempo. Los tipos más tardíos de campaniformes se hallan caracterizados por la «pseudokerbschnitt»¹⁷, especial técnica decorativa que ofrece la sensación de talla en madera. Los más antiguos hallazgos de Orihuela, los escasos testimonios de la Cueva Negra de Marchuquera Alta y los cuencos bellamente decorados de Villafamés¹⁸, pertenecen a esta categoría.

Las razones para una misma y tardía datación en la mayoría de vasos campaniformes tipo Ciempozuelos, son complejas, pero las principales características parecen ser las siguientes: en primer lugar, la decoración «pseudokerbschnitt» se conoce en la cerámica del período del Bronce Final y de la Primera Edad del Hierro en la Meseta y Cataluña, y dicha técnica parece haberse anticipado en los tipos más tardíos de campaniformes. Tipos similares de campaniformes excisos se conocen en el Sur de Francia, y han sido datados hacia el final de la secuencia del Vaso Campaniforme por Courtin¹⁹. En segundo lugar, la mayoría de los tipos campaniformes que poseen dicho estilo decorativo son los cuencos y las grandes y groseras vasijas incluidas en la tradición de Salamá²⁰, apenas consideradas por sí mismas como vasos campaniformes. En tercer lugar, la datación está ligeramente influenciada por la estratigrafía del dolmen de San Martín de la Guardia (Alava)²¹, donde semejantes muestras estaban asociadas a un puñal de espiga cuya tipología tardía se halla

¹⁵ A. DEL CASTILLO, en "Archivo de Prehistoria Levantina IV", pág. 135 y ss., Valencia, 1953; CASTILLO, "IV Congreso...", citado; JUAN MALUQUER, en "Zephyrus XI", págs. 119-130, Salamanca, 1960; E. SANGMEISTER, *Les civilisations atlantiques*, en "Actes del I Coll. Atlantique", págs. 25-55, Brest, 1961; SANGMEISTER, en "Arqueología e Historia I", págs. 203-216, Lisboa, 1966; H. N. SAVORY, en *Spain and Portugal*, London, 1968.

¹⁶ Debo esta información a una comunicación personal del Prof. Ignacio Barandiarán Maeztu, de la Universidad de Zaragoza.

¹⁷ G. MORENO, en "Caesaraugusta", 35-36, págs. 29-51, Zaragoza, 1971-72.

¹⁸ F. GUSI JENER, *Hallazgo de cerámicas del tipo "impresa mediterránea" con decoración interior incisa (Villafamés, Castellón)*, en "Pyrenae 8", págs. 53-66, Barcelona, 1972. Dos fragmentos más de un estilo similar procedentes del Barranco de Les Marevelles (Estubeny, Valencia), se hallan en curso de publicación por el "S. I. P." de Valencia.

¹⁹ J. COURTIN, *Ampurias XXII-XXIII*, págs. 256-262, Barcelona, 1960-61.

²⁰ CASTILLO, *El neo-eneolítico*, citado...

²¹ J. M. BARANDIARAN - D. F. MEDRANO, en "Bol. del Inst. Sancho el Sabio VIII", págs. 41-66, 1964.

muy extendida. Finalmente, los motivos son siempre muy ricos, variados, presentándose comprendidos dentro de una o dos anchas franjas de decoración, la reducción de las franjas, es por lo general una característica en la cerámica campaniforme tardía, y esto parece confirmarse poco más o menos en todo el Occidente europeo, incluida la Península²².

La última evidencia indicativa de una fecha tardía para las series de Ciempozuelos, es su ocasional asociación con yacimientos argáricos. En Orihuela y en el Peñón de la Zorra son frecuentes estos hallazgos argáricos asociados, y es interesante remarcar que mientras que la cerámica campaniforme tipo Ciempozuelos se presenta ocasionalmente en asentamientos argáricos, en cambio difícilmente ocurre lo mismo con los del tipo marítimo²³.

Sin embargo, en esta corta revisión ha sido necesario ignorar muchos ejemplos, los cuales merecen otro estudio, tales como el cuenco polípodo de Beniprí y la singular cazuela del Camí de Alfogás; pero ciertamente dichos ejemplos sobrepasarían o restarían la necesaria claridad.

Un reajuste cronológico, tanto para dentro como fuera de la Península, lo hemos identificado en tres horizontes campaniformes antiguos (AOC, C/ZM y Marítimo), los cuales parecen actuar como horizontes delimitadores en toda su acepción, las series de cerámicas campaniformes incisas tipo Ciempozuelos no pueden ser usadas como tales, puesto que pueden ser probablemente subdivididas dentro de clases más arcaicas o más tardías. Hasta que no poseamos más dataciones de C-14 de las series de vasos campaniformes tipo Ciempozuelos y Salamó, no podemos utilizarlos como horizontes delimitadores, para así poder determinar secuencias culturales muy concretas. Todo cuanto podemos hacer por el momento es considerarlos como una prueba de un ocasional contacto cultural entre la Meseta y el Levante²⁴.

²² Para Bretaña véase Clarke, citado... 1970; F. TREINEN, en "Gallia Prehistoire". 12, págs. 53-107, págs. 263-324, Holland; J. D. VAN DER WAALS - W. GLASBERGEN, en "Palaeohistoria IV", págs. 5-46, 1955.

²³ La sola excepción se encuentra en el Cerro de la Virgen (Orce, Granada), donde ambos tipos, marítimo y Ciempozuelos, fueron encontrados en un depósito argárico, W. SCHULE - M. PELLICER, en Ex. Arq. en España, 46, Madrid, 1966.

²⁴ Agradezco la gentileza del Dr. Domingo Flecher Valls, el cual puso a mi disposición el Museo de Prehistoria de Valencia, así como a D. José Camarena, Director del Museo Arqueológico de Gandía. A D. Antonio Sánchez, que amablemente me ayudó a examinar los importantes materiales de Gandía. Especialmente al Dr. D. Francisco Esteve Gálvez me siento hondamente obligado por su generosa ayuda y gentileza, así como a sus consejos e informes sobre Castellón de la Plana y Amposta, dándome toda clase de facilidades para el estudio de los materiales de Filomena.

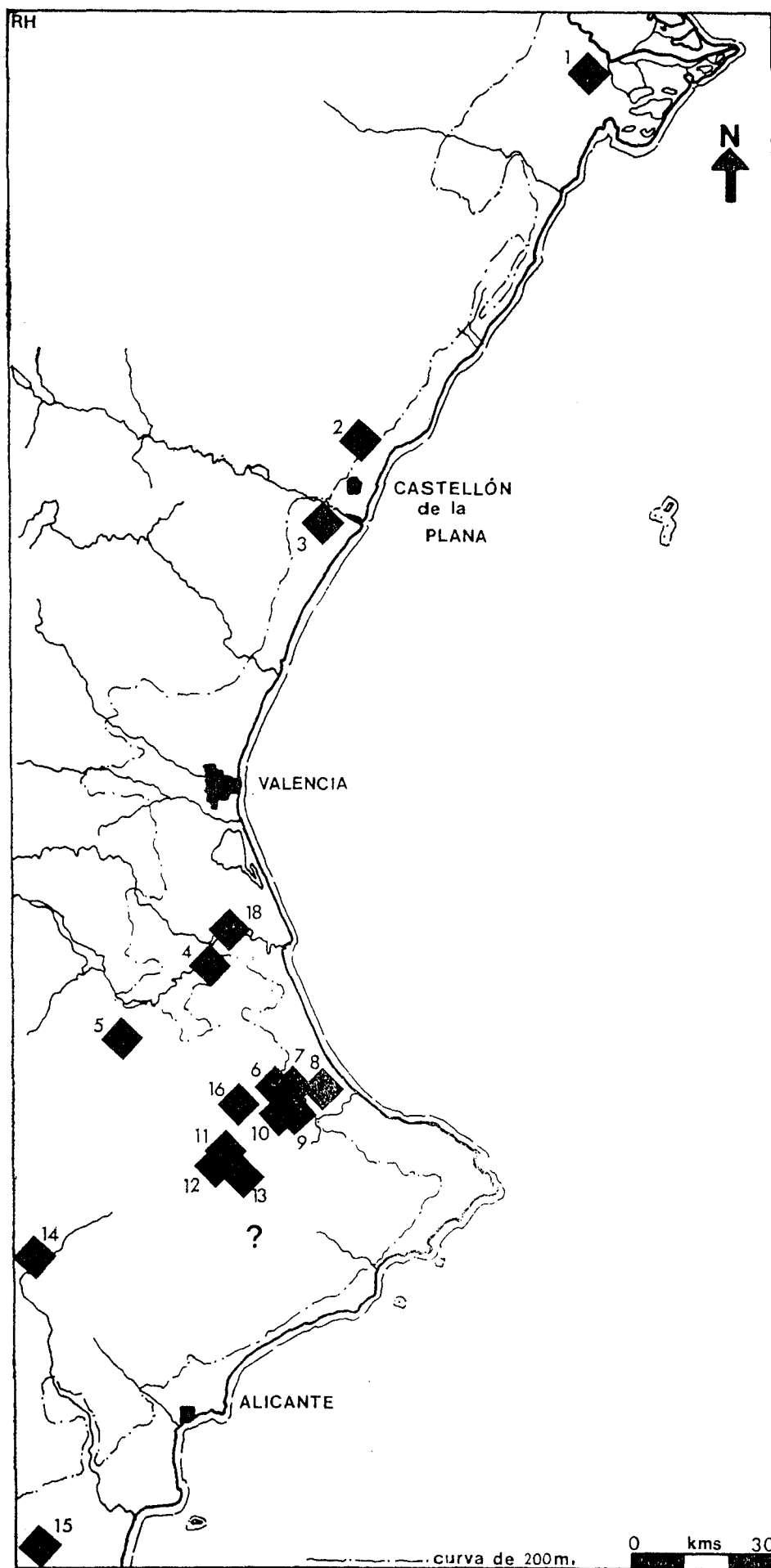


Fig. 3. — Mapa de distribución de yacimientos con hallazgos de cerámicas de tipo campaniforme

Relación de yacimientos que figuran en el mapa

1. *Cuevas del Calvari d'Amposta (Tarragona)*.
F. ESTEVE GALVEZ, en «Pyrenae II», págs. 35-50, Barcelona, 1966.
2. *Villafamés (Castellón de la Plana)*.
F. GUSI JENER, en «Pyrenae VIII», págs. 53-66, Barcelona, 1972.
3. *Filomena (Villarreal, Castellón de la Plana)*.
V. SOS BAYNAT, en «Bol. Soc. Castellonense de Cultura», vol. III, págs. 394-398, Castellón, 1922-1924; SOS BAYNAT, en «Bol. Soc. Castellonense de Cultura», vol. IV, págs. 99-103, Castellón, 1922-1924; SOS BAYNAT, en «Bol. Soc. Castellonense de Cultura», vol. V, páginas 49-50, Castellón, 1922-1924; F. ESTEVE GALVEZ, en «Crónica del IV Congreso de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas, páginas 543-556, Madrid, 1964.
4. *Cova de les Arayes (Alcira, Valencia)*.
ESTEVE GALVEZ, en «Pyrenae II», citado, pág. 47.
5. *Baranc de les Maravelles (Estubeny, Valencia)*, inédito.
6. *Cova del Retoret (Gandía, Valencia)*.
V. GURREA CRESPO, en «Caesaraugusta V», págs. 31-36, Zaragoza, 1954.
7. *Cueva de les Rates Penaes (Rótova, Valencia)*, inédito.
8. *Casa Fosca (Potries, Valencia)*.
S. PEIRO, en «VI Congreso Arqueológico del SE.», (Alcoy, 1950), págs. 112-113, Cartagena, 1951.
9. *Cova Negra de Marchuquera Alta (Gandía, Valencia)*.
V. GURREA CRESPO - J. PEÑALBA FAUS, en «Archivo de Prehistoria levantina III», págs. 41-56, Valencia, 1952.
10. *Cova de la Recambra (Gandía, Valencia)*.
GURREA CRESPO - PEÑALBA FAUS, citado.
11. *Lloma de Atarcó (Bélgida, Valencia)*.
JORNET PERALES, en «Archivo de Prehistoria Levantina I», páginas 91-99, Valencia, 1929.
12. *Beniprí (Bélgida, Valencia)*.
JORNET PERALES, en «Archivo de Prehistoria Levantina I», citado.
13. *Camí d'Alfogás (Bélgida, Valencia)*.
JORNET PERALES, en «Archivo de Prehistoria Levantina I», citado.
14. *Peñón de la Zorra (Villena, Alicante)*.
J. M.^a SOLER GARCIA, en «Excavaciones Arqueológicas en España», 36.
15. *Orihuela (Alicante)*.
N. ÅBERG, *La Civilisation Eneolithique dans la Péninsule Ibérique*, pág. 141, Uppsala, 1921.
16. *Barranc del Castellet (Carrícola, Valencia)*.
E. PLA BALLESTER, en «Archivo de Prehistoria Levantina V», páginas 35-64, Valencia, 1954.
17. *Cova dels Gats (Valencia)*. No indicado en el mapa.
18. *Benicull (Poliñá de Júcar, Valencia)*, inédito. El 23-XI-73 el CE/PV, informó que en Benicull se habían recogido «... dos vasijas campaniformes, dos cráneos y un fémur humano...» Debo al Dr. Hermanfried Schubart del Instituto Arqueológico Alemán el dibujo de este material, por lo cual le agradezco su atención y amabilidad.
- (?) *Cueva Bolumini (Alcoy, Alicante)*. Fragmentos incisos clasificados como campaniformes por Castillo (1928: 75-6), pero probablemente de la Edad del Hierro.