

6. PERCEPCIÓN DE CONTROL, MOTIVO DE LOGRO Y EL RENDIMIENTO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS. UN ESTUDIO PILOTO

Amparo Carpi-Ballester²⁵, y Consuelo Gómez-Iñiguez

Universidad Jaume I de Castellón de la Plana

ABSTRACT

Academic tests are a source of stress that can have a negative impact on the achievement motivation, on the cognitive processing and performance. The control perception (CP) can help to develop an effective coping, facilitating information processing and increasing the likelihood of achieve the desired result. Objective: analyze the effect of the control perception on the achievement motivation (AM) of a goal and on its attainment (performance). Sample: consists of 89 university students from the second year of the Psychology degree. A brief scale was used to measure the variables studied: control perception and achievement motivation. The performance was evaluated by an exam. The results show that the control perception influences significantly in achievement motivation a goal after the exam. Only achievement of motivation assessed after the exam was significantly related to performance.

INTRODUCCIÓN

Distintos estudios han sido llevados a cabo para conocer los factores que, en el entorno académico universitario, son relevantes a la hora de explicar la constancia en la ejecución y superación de las distintas tareas que integran los planes de estudio (rendimiento). Entre diversidad de variables estudiadas, las personales son las que mayor atención han recibido. Entre ellas, las estrategias de aprendizaje, los estilos atribucionales, la autoeficacia percibida, entre otras, son las más analizadas (Boza y Toscano, 2012; Garbanzo, 2007; Herrera, 2014; Marugán, Martín, Catalina y Román, 2013; Martín, García, Torbay y Rodríguez, 2008; Más y Medina, 2007; Serrano, Bojórquez, Vera y Ramos, 2009). Integrar todas estas variables en un mismo estudio sería una tarea interesante pero altamente compleja dada la diversidad de sus componentes. Así, se han elaborado diversidad de instrumentos adaptados a las características de lo que se pretende medir.

Una de las variables estudiadas en la contribución a mantener el interés por el estudio e ir superando las distintas etapas de formación es la PC. Ésta variable psicológica ha sido empleada en distintos ámbitos de la conducta humana siendo,

25 Dirección de contacto: Amparo Carpi Ballester. E-mail: carpib@psb.uji.es

en las últimas décadas, aplicada en entornos académicos para conocer en qué medida contribuye en el desarrollo de metas de logro y en la consecución de objetivos -rendimiento- en estudiantes universitarios (Garbanzo, 2007; González, 2010; Guerrero y Palmero, 2006; Mayora-Pernía y Fernández, 2015). Conceptualizada bien como una característica de personalidad de dos dimensiones: internalidad-externalidad (Heider, 1958; Rotter, 1966), bien como una variable dinámica dependiente del contexto y de las creencias que se posean acerca de la capacidad de acción ante una conducta específica (modelo de autoeficacia de Bandura, 1986). Así, una persona puede percibir control en una actividad concreta y no en otra, de acuerdo a la valoración de los factores presentes en una situación. En este sentido, se podría describir la PC como un conjunto de creencias acerca de sentirse con capacidad para afrontar las demandas del entorno (Carpi, González, Zurriaga, Marzo, y Buunk, 2010) y valorar en qué medida existen factores que escapan a la capacidad percibida, pudiendo desencadenar conductas de acercamiento o de abandono cuando las demandas, reales o percibidas, impiden la consecución de una meta.

En este orden de cosas y teniendo en cuenta la relevancia que el rendimiento presenta en el ámbito académico universitario, el objetivo de este trabajo es analizar, de forma global, el efecto de la PC en la motivación de logro (expectativas) de una meta y en la consecución de la misma (rendimiento).

Para comprobar este objetivo planteamos las siguientes hipótesis:

- H_1 : A mayor PC mayor será la Motivación de Logro.
- H_2 : A mayor PC mayor será el Rendimiento.
- H_3 : A mayor Motivación de Logro mayor Rendimiento.

MÉTODO

Participantes

La muestra estuvo integrada por 89 estudiantes universitarios voluntarios, en su mayoría mujeres, del Grado de Psicología de la Universitat Jaume I (media de edad = 23,28 años y DT= 6.61).

Instrumentos y Materiales

Escala de 10 puntos de respuesta para medir la PC y el Motivo de Logro (expectativa), diseñada *ad hoc*.

Examen real de 20 preguntas con 4 alternativas de respuesta, siendo sólo una la correcta.

SuperLab v. 4.0 (Cedrus Corporation, 2008) con el que realizó la presentación de los estímulos sobre una pantalla.

Paquete estadístico, SPSS v.22.

Procedimiento

Los participantes realizaron el experimento, individualmente, en el Laboratorio de Emociones y Psicofisiología Cardiovascular^(*). Tras firmar el consentimiento, y previamente al examen, se les preguntó por el grado de PC y por el ML.

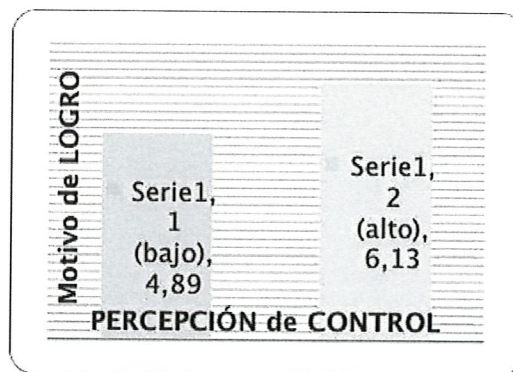
Las preguntas del examen fueron proyectadas en una pantalla a un ritmo de 1 pregunta por minuto. La respuesta era anotada por el experimentador en el examen. Finalizado éste, el participante podía revisar las respuestas sin opción a modificarlas. Previamente a abandonar el laboratorio, se les volvía a preguntar por el grado de PC y por el ML.

ANÁLISIS DE DATOS Y RESULTADOS

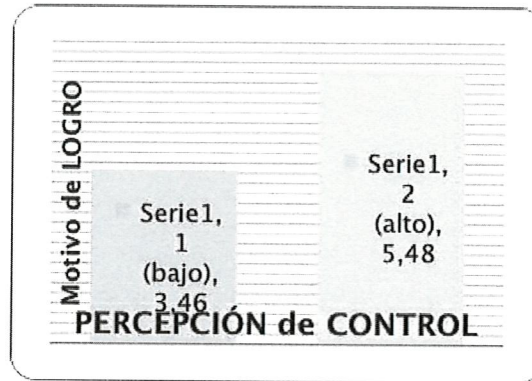
Se realizaron pruebas t para muestras independientes.

Los resultados muestran diferencias significativas en las medias obtenidas de las variables empleadas. Así, en los grupos alta/baja PC respecto al ML ($t_{22} = 2,9$; $p \leq .01$), informadas previamente al examen, ha sido significativa. Como se observa en la figura 1, el grupo de alta PC mostró un ML más elevado que el grupo de baja PC.

FIGURA 1. PC/ML (previamente al examen)

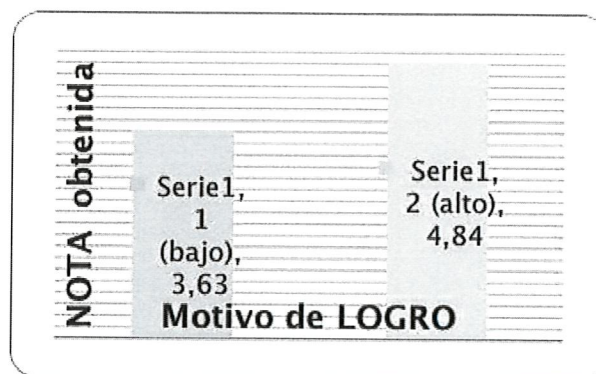


Fueron igualmente significativos los resultados de estas variables (PC/ML) informadas tras realizar el examen ($t_{32} = 4.55$, $p \leq .01$), siendo el grupo con menor PC los que informan de menor ML y viceversa, respecto al grupo con mayor PC (ver Figura 2)

FIGURA 2. PC/ML (tras realizar el examen)

Sin embargo, las diferencias obtenidas entre PC/rendimiento ($t_{22} = 0,97$; $p > .05$) y ML/rendimiento ($t_{23} = 1,64$; $p > .05$), informadas antes del examen, no fueron significativas.

Después del examen, sólo ha sido significativa la relación entre el ML y rendimiento ($t_{38} = 3,77$; $p \leq .01$). Es decir, a mayor *expectativa* informada después del examen se obtiene un mayor rendimiento (nota) (ver figura 3).

FIGURA 3. ML/Nota (después del examen)

No se obtuvieron diferencias significativas en la influencia de la PC sobre rendimiento ($t_{32} = 1,32$, $p > .05$).

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los objetivos planteados se cumplen parcialmente. El nivel de PC influye en el motivo de logro (ML) informado tanto antes como después de realizar el examen, cumpliéndose la primera hipótesis. Sin embargo, el nivel de PC no influyó en el rendimiento, por lo que podemos mantener nuestra segunda hipótesis.-

En cuanto a los efectos obtenidos entre ML y rendimiento (tercera hipótesis) éstos han sido significativos sólo una vez realizado el examen. Lo que interpretamos este mejor ajuste entre ML y el resultado a la información obtenida de la dificultad del examen.

En síntesis, los resultados apuntan a la importancia de la acción para valorar y ajustar las consecuencias de la misma. En cuanto a la PC, al presentar efectos significativos únicamente en el ML podría entreverse cierta influencia, indirecta, en rendimiento. No obstante, dada la complejidad de esta variable como un constructo complejo, vemos necesario, en futuros trabajos, emplear una escala más amplia en la que se incluya los distintos componentes que lo integran, en el ámbito académico, y analizar cuál de éstos tiene un efecto relevante en el rendimiento.

REFERENCIAS

- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory [Bases sociales del pensamiento y la acción: Una teoría socio-cognitiva]*. Nueva Jersey: Prentice-Hall.
- Boza Carreño, A. y Toscano Cruz, O. (2012). Motivos, actitudes y estrategias de aprendizaje: aprendizaje motivado en estudiantes universitarios. *Profesorado, Revista de currículum y formación del profesorado*, 16(1) (<http://www.ugr.es/local/recfpro/rev161ART8.pdf>)
- Carpi, A., González, P. Zurriaga, R., Marzo, J. C. y Buunk, A. (2010). Autoeficacia y Percepción de control en la prevención de la enfermedad cardiovascular. *Universitas Psychologica*, 9(12), pp. 423-432. ISSN 1657-9267.
- Garbanzo Vargas, G. M. (2007). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitario, una reflexión desde la calidad de educación superior pública. *Revista educación*, 31(1), 43-63.
- González, A., Donolo, D., Rinaudo, C. y Paolini, V. (2010). Metas de logro y autodeterminación en universitarios: diferencias individuales y perfiles motivacionales. (*reme*) *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*, vol. XIII, 34.
- Guerrero, C. y Palmero, F. (2006). Percepción de control, rendimiento y respuestas cardiovasculares. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 6(1), 145-168.
- Heider, F. (1958). *The Psychology of Interpersonal Relations [La psicología de las relaciones interpersonales]*. Nueva York: Wiley. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/10628-000>.
- Herrera, F. (2014). Motivación, estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en alumnos de nutrición y dietética de la universidad del desarrollo. *Revista Educación Ciencias de la Salud*, 11(1): 38-46.
- Marugán, M., Martín, L. J., Catalina, J. y Román, J. M. (2013). Estrategias cognitivas

- de elaboración y naturaleza de contenidos en estudiantes universitarios. *Psicología educativa*, 19, 13-20 (<http://dx.doi.org/10.5093/ed2013a3>)
- Martín, E., García, L. A., Torbay, A. y Rodríguez, T. (2008). Estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 8(3), 401-412.
- Más, C. y Medinas, M. (2007). Motivaciones para el estudio universitario. *Anales de psicología*, 13(1), 17-24.
- Mayora-Pernía, C. A. y Fernández de Morgado, N. (2015). Locus de control y rendimiento académico en educación universitaria: Una revisión bibliográfica. *Revista Electrónica Educare*, 19 (3), 1-23. (URL: <http://www.una.ac.cr/educare>)
- Rotter, J. B. (1966). Generalized Expectancies for Internal Versus External Control of Reinforcement [Expectativas generalizadas para control de reforzamiento interno versus externo]. *Psychological Monographs: General and Applied*, 80(1), 1-28. doi: <http://dx.doi.org/10.1037/h0092976>
- Serrano Encinas, D. M., Bojórquez Díaz, C. I., Vera Noriega, J. A. y Ramos Estrada, D. Y. (2009). Locus de control y logro académico en dos tipos de ambiente de enseñanza para estudiantes universitarios. *Pesquisas e Practicas Psicossociais*, 3(2).