
Metodología y reflexión del alumnado del Grado de Educación Infantil en sus prácticas externas. Análisis de contenido de sus memorias

Alicia Benet Gil
abenet@uji.es
Lucía Sánchez-Tarazaga
lucia.sanchez@uji.es

I. Resumen

340



El objetivo de esta investigación ha sido realizar un estudio descriptivo de las principales características de las memorias de las prácticas externas procedente de una muestra de 19 estudiantes del Grado de Maestro/a de Educación Infantil de la Universitat Jaume I, en el curso 2013-2014. A partir de un registro de observación, el método que hemos utilizado ha sido el análisis de contenido, hemos interpretado las memorias de las asignaturas de Prácticum I (tercer curso) y Prácticum II (cuarto curso) y observado las frecuencias en las que aparecen las categorías que fundamentan nuestro trabajo: la metodología utilizada (por el supervisor y el alumno) y el nivel de reflexión. Los resultados más significativos demuestran que predomina una metodología orientada a proyectos, en muchos casos centrada en los intereses del alumnado (si bien sigue teniendo un peso importante la planificación del libro de texto) y con poco uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación. En lo que respecta a la reflexión, el nivel alcanzado por el alumnado es medio y se observa poca conexión entre lo que aprenden en la academia o en la literatura especializada y lo que aprenden en el centro escolar. Estas evidencias han supuesto una revisión del planteamiento de las prácticas, a través de la participación de todos los agentes implicados en el proceso y que está siendo coordinado desde el Grupo de Innovación Educativa (GIE) de la Universitat.

Palabras clave: prácticum, innovación educativa, reflexión, metodología didáctica, formación del profesorado, Educación Infantil.

II. Introducción

Reflexionar no es simplemente contar la propia experiencia (lo que muchos de nuestros estudiantes hacen en sus memorias y diarios) sino, justamente, ser capaz de llegar más allá de la experiencia vivida, saber decodificarla, referenciarla, valorarla e integrarla en nuestros esquemas cognitivos

Zabalza (2011)

En la formación universitaria como maestro o maestra, ya sea de la etapa de infantil o de primaria, las prácticas externas (también conocidas como Prácticum) tienen un peso muy importante, pues no solo tienen una gran carga lectiva (18 % de los créditos del Grado), sino que, además, en los dos últimos cursos ocupan casi un 40 % de las materias. Así pues, se trata de una formación imprescindible en la que el alumnado puede

poner en práctica aquello aprendido durante la carrera y enriquecer su desarrollo profesional.

El Prácticum permite al alumnado conocer el funcionamiento de un centro educativo, así como almacenar la más directa experiencia de cómo trabaja un docente de acuerdo con la realidad que tenemos actualmente en un aula (alumnado, dificultades en el aprendizaje, metodologías empleadas por parte de los docentes que hoy trabajan en nuestros centros, contextos, materiales...).

Entre los objetivos más importantes de este periodo de prácticas externas, destaca aquel que busca crear profesionales aptos, cuya formación académica les permita adecuarse a las realidades que hoy viven nuestros centros educativos. En definitiva, aquel que fomenta la necesidad de crear maestros y maestras reflexivos que busquen en todo momento mejorar la calidad educativa de los centros, así como preparar de una forma más provechosa e idónea a los jóvenes del mañana.

Durante los últimos años, sobre todo a partir de la implementación de los títulos de grado en el marco del Espacio Europeo de Educación Superior, las prácticas externas se han visto reforzadas en el plan de estudios por el incremento que han tenido en el número de créditos. La importancia que tienen, la duración y sobre todo sus implicaciones en la formación inicial de los futuros maestros hace que nos replanteemos la necesidad de analizar si las prácticas reúnen las condiciones calidad.

El pedagogo Miguel Ángel Zabalza (Zabalza, 2004) considera que es imprescindible buscar herramientas y mecanismos para mejorar la calidad del Prácticum. Pero ¿a través de qué parámetro podemos medir dicha calidad?

A lo largo de la estancia de prácticas, el alumnado debe elaborar una memoria en la que debe reflejar su actuación y papel en el aula y en el centro. Se pretende que dicha memoria sea una autoevaluación y análisis personal sobre su desarrollo profesional, para poder comprender la realidad y reflexionar sobre su labor docente con el fin de buscar aspectos de mejora. La finalidad es crear docentes reflexivos, capaces de innovar, comprender la realidad educativa e intentar mejorar continuamente su práctica profesional.

Por ello, en este trabajo nos fijaremos en la calidad asociada a comprobar si las prácticas contribuyen en la formación de futuros docentes reflexivos e innovadores. Pues su riqueza no solo depende de la experiencia en sí misma, sino también de los procedimientos o instrumentos que articulemos para propiciar la reflexión.

Bretones Román (2013) recoge cuatro perspectivas teóricas de diferentes autores (Korthagen, 2010; Liston y Zeichner, 1993; Zeichner, 1999) que hacen referencia a la formación del profesorado (ver tabla 1):

Tabla 1. Perspectivas teóricas de la formación del profesorado

ACADÉMICA, CONSERVADORA O TRADICIONAL	Basada en los contenidos culturales que se transmiten, así como la subordinación de la práctica docente a la teoría pedagógica.
TÉCNICA O EFICACIA SOCIAL	Da prioridad al dominio de una serie de habilidades, competencias docentes específicas, es decir, prioridad de la práctica sobre la teoría.
REFLEXIVA	Pone el acento en el desarrollo de habilidades intelectuales y en la toma de decisiones en el trabajo del aula, de manera que se establece un vínculo entre la teoría y la práctica.
CRÍTICA	Suma los objetivos de las tres perspectivas anteriores y proclama la necesidad de una formación amplia del futuro profesor que incluya la dimensión moral, social y política o de compromiso con una sociedad más justa y la mejora de las condiciones laborales de los docentes.

Fuente: Bretones Román (2013)

En este trabajo también hemos tenido en cuenta una clasificación de Muradás y Porta (2007) que establecen niveles de 0 a 5 según el grado de reflexión (tabla 2):

Tabla 2. Niveles de reflexión

0. Discurso factual: descripciones escuetas sin fundamento ni justificación.
1. Análisis: descripciones pormenorizadas, en las que se resalta la estructura de la acción o el episodio narrado.
2. Explicaciones del porqué o para qué: analizando el sentido de la acción.
3. Valoraciones y/o críticas.
4. Propuestas prácticas: otras posibilidades de acción que, supuestamente, mejorarían lo se está describiendo.
5. Justificación con apoyo científico: análisis o justificación de la acción con referencias a autores o enfoques científicos.

Fuente: Muradás y Porta (2007)

A lo largo del Grado de Maestro se incide mucho en conocer las metodologías y recursos existentes para que el alumnado tenga las herramientas suficientes cuando se enfrente al mundo profesional. Por tanto, es imprescindible que el alumnado sea capaz no solo de conocerlas sino de debatir sobre ellas. Por todo ello, consideramos importante observar si el alumnado es capaz no solo de conectar la teoría y la práctica, sino también de observar aquella metodología que usa su supervisor y reflexionar sobre ella.

Para ello, nos hemos basado en las metodologías que propone Fernández March (2006) que van desde los modelos tradicionales –como pueden ser las clases magistrales– hasta metodologías donde se fomente la participación del alumnado y que versan sobre aspectos más innovadores.

III. Objetivos

A partir de la exposición planteada, este trabajo tiene como propósito principal analizar en qué medida el periodo de prácticas en centros escolares contribuye eficazmente para la formación en la innovación y reflexión del alumnado de Grado de Maestro/a de Educación Infantil. Este objetivo general se complementa, a su vez, con tres objetivos específicos, que son los que guiarán los resultados del estudio:

1. Observar si existe relación entre el método didáctico del alumnado en prácticas con el método didáctico empleado por sus maestros supervisores.
2. Analizar si el alumnado de prácticas contempla la interdependencia entre la teoría y la práctica en su estancia en el centro.
3. Identificar el nivel de reflexión alcanzado de los estudiantes en prácticas.

IV. Material y método

4.1. Muestra e instrumento

La muestra está formada por las 19 memorias escritas por los estudiantes una vez finalizado su periodo de sus prácticas, todas ellas del curso 2013-2014 y realizadas en el segundo semestre, correspondientes a tercer (Prácticum I) y cuarto curso (Prácticum II). La selección de dichas memorias fue a través de muestreo aleatorio. Como hemos comentado anteriormente, se seleccionaron trabajos tanto de alumnado de magisterio de infantil como de primaria. En este trabajo nos detenemos en las memorias de los estudiantes del Grado de Maestro/a de Educación Infantil de las cuales 10 de ellas pertenecen al Prácticum I y 9 al Prácticum II, si bien en el análisis es agregado y no contempla resultados parciales por asignatura.

Los datos de las memorias se han vaciado en un instrumento de observación diseñado *ad hoc* bajo el formato de formulario y mediante el soporte electrónico de Google Drive.

Las categorías analizadas en este trabajo y que lo guían han sido la metodología didáctica utilizada por el supervisor y el maestro y los niveles de reflexión.

4.2. Procedimiento metodológico

La metodología utilizada corresponde al análisis cualitativo de contenido, técnica que hemos utilizado para seleccionar, categorizar e interpretar los textos (en nuestro caso, las memorias del alumnado). En concreto, utilizamos un análisis *ex-post facto*, puesto que se trata de un análisis posterior a la realización de las prácticas.

Para dar rigor científico a esta investigación se ha seguido el criterio de valor de verdad (Guba y Lincoln, 1981). Este criterio hace referencia a la credibilidad o validez interna de la investigación y busca que los datos recogidos sean imagen de la realidad, evitando o minimizando el sesgo del observador. Su concreción es a través de la estrategia de triangulación; de esta manera, se intentan conseguir varias aproximaciones de una misma realidad para asegurar que las interpretaciones son correctas. Por un lado, por parte de los observadores, pues han participado en la recogida de datos dos personas; y por otro, las fuentes, ya que se han analizado tanto las memorias de dos cursos diferentes (Prácticum I y II) como las de dos carreras diferentes (Infantil y Primaria).

V. Resultados

A continuación mostramos los resultados más significativos, tras el análisis de frecuencias en cada una de las dimensiones de nuestro estudio y dando respuesta a los objetivos planteados.

5.1. Observar si existe relación entre el método didáctico del alumnado en prácticas con el método didáctico empleado por sus maestros supervisores

Para responder a este propósito hemos tomado como dimensión de análisis la metodología didáctica empleada, por un lado, del supervisor y, por otro, del alumnado. Respecto a la del supervisor (gráfico 1), predomina el estilo innovador (con el 67%), que aglutina propuestas como el aprendizaje orientado a proyectos o rincones de trabajo. Son menos frecuentes los modelos mixtos (17%) o tradicionales basados en pizarra o explicación oral (17%), de manera que es un resultado que no sorprende demasiado ya que se trata de la etapa de infantil.

Además se ha observado que, en el 60% de los casos, la planificación se realiza según los intereses del alumnado, mientras que en el 40% restante, de acuerdo a lo planteado por los manuales (libros de texto).

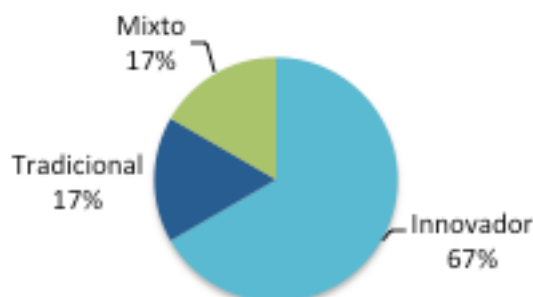


Gráfico 1. Método didáctico del supervisor

En lo que respecta al método didáctico del alumnado, también predomina el modelo innovador (47%), si bien con valores inferiores con respecto al supervisor (gráfico 2).



Gráfico 2. Método didáctico del alumnado

Además, un importante grupo de alumnos (59%) desarrolla las actividades de manera mixta, es decir, combina las que sugiere el libro de texto con las que este colectivo por sí mismo diseña. De otra parte, observamos que un 35% las diseña sin tener en cuenta el libro y un pequeño grupo (6%) sí que se apoya exclusivamente de un manual o libro de texto (gráfico 3).

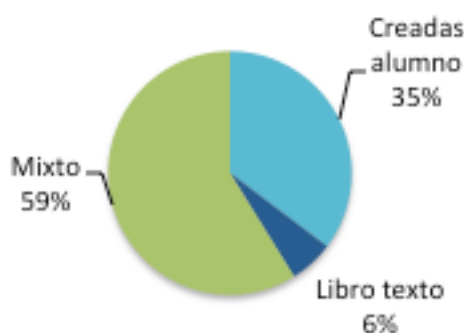


Gráfico 3. Diseño de las actividades por parte del alumnado

5.2. Analizar si el alumnado de prácticas contempla la interdependencia entre la teoría y la práctica en su estancia en el centro

En este caso, hemos tomado como eje de análisis la frecuencia en la que se incluye autores de la literatura o bien se realizan referencias concretas a asignaturas o profesorado del Grado y así observar si se producen conexiones entre teoría y práctica.

Los datos arrojan que un 56% del alumnado no hace referencia alguna a autores, asignaturas o profesores del Grado. El 44% hace

referencias pero se observa que solo son relativas a asignaturas y no se incluyen citas teóricas de fuentes bibliográficas (gráfico 4).

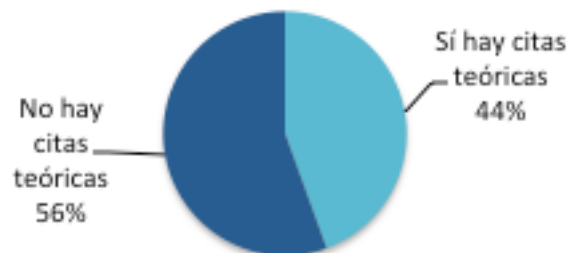


Gráfico 4. Interdependencia entre la teoría y la práctica

5.3. Identificar el nivel de reflexión alcanzado de los estudiantes en prácticas

En cuanto al nivel de reflexión del alumnado, se ha distribuido en los 6 niveles que proponen las autoras Muradás y Porta (2007), anteriormente descritos, si bien no se han encontrado reflejados todos estos niveles en la muestra del estudio.

Los resultados advierten (gráfico 5) un importante número de memorias (64 %) con un nivel de reflexión medio (nivel 3), que incluye un cierto nivel de análisis basado en valoraciones personales y críticas. Aunque con poco peso, se aprecia que hay un 21 % de memorias que se quedan en un nivel bajo de reflexión (nivel 0 y 1), y se trata más de memorias de carácter técnico.

Si bien se identifican algunas memorias con el nivel 4 que incluyen algunas propuestas de mejora (concretamente el 14 %), no se tiene constancia de que el alumnado apoye sus justificaciones con expertos de la literatura (nivel 5), hecho que coincide con los resultados que encontrábamos en el apartado anterior.

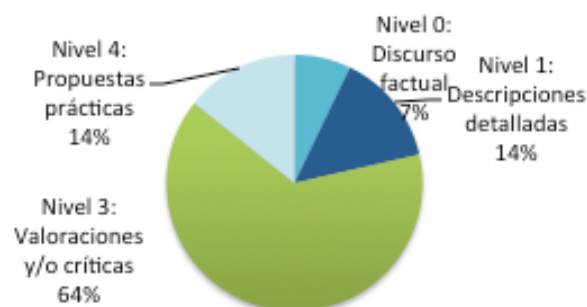


Gráfico 5. Nivel de reflexión alcanzado

VI. Discusión y conclusiones



En este trabajo partíamos como objetivo fundamental analizar en qué medida el periodo de prácticas en centros escolares contribuye eficazmente para la formación en la innovación y reflexión del alumnado de Grado de Maestro/a de Educación Infantil.

Después de la recogida de datos y el análisis de las memorias del alumnado de prácticas podemos presentar algunas de las conclusiones. En primer lugar, se puede constatar que existe relación entre la metodología del maestro supervisor y el alumno de prácticas. El alumnado de prácticas suele reproducir el método empleado por su supervisor. Respecto a la metodología, podemos comprobar que se utilizan metodologías, en general, innovadoras.

Por otro lado, podemos observar que el alumnado apenas relaciona su periodo de prácticas con los conocimientos aprendidos a lo largo del grado. En la parte reflexiva de las memorias no se establecen apenas vínculos entre teoría y práctica, y el bajo porcentaje de referencias solo corresponde a asignaturas (y no se hallan conexiones con autores relevantes en la materia).

Por último, en lo referente a la actitud reflexiva del estudiantado sobre sus prácticas podemos decir que se encuentran en un nivel medio (nivel 3 de reflexión), en el cual se realizan críticas y valoraciones sobre su práctica profesional en el aula. Se confirma que existen algunas memorias (muy pocas) que alcanzan un nivel 4; dicho nivel recoge las propuestas de mejora por parte del alumnado. Para finalizar, no se ha encontrado ninguna de nivel 5, esto se debe a que, como decíamos anteriormente, ningún alumno hace alusión a enfoques científicos o a autores.

Propuestas de mejora

Se considera que una vez completado el estudio se deben poner en marcha una serie de acciones que conduzcan a la mejora de la calidad de las prácticas, sobre todo en lo referente a conseguir un mayor nivel de reflexión del alumnado durante este periodo. Entre algunas de ellas podemos destacar:

- Talleres de formación: «Cómo elaborar una memoria 10». Desde la Comisión de Coordinación de Prácticas de la titulación se ha propuesto un taller para el alumnado donde se orienta en la elaboración de la memoria de las prácticas contando como eje vertebrador un mayor nivel de reflexión así como pautas para la búsqueda de información bibliográfica.
- Cursos para tutores. Para trabajar de forma más coordinada se proponen unos cursos para los docentes universitarios que son tutores de prácticas. En dicho curso se comenta la estructura de las prácticas así como el calendario y, por otro lado, se presentan los resultados del estudio para reflexionar

sobre el papel del tutor en la actitud reflexiva de su tutorando.

- Futuros proyectos de investigación. Para darle continuidad al estudio se plantea analizar más memorias y realizar estudios longitudinales para conocer si las acciones de mejora son concluyentes y si el nivel de reflexión del alumnado ha aumentado.

Estas propuestas se están articulando desde el Grupo de Innovación Educativa (GIE) creado en la Universitat Jaume I, actualmente convertido en un seminario permanente (SPIE), en el que, mediante un esquema de investigación-acción, se proponen y se analizan mejoras de manera continua. Tal y como explicábamos en un trabajo anterior (Sánchez-Tarazaga, Mateu, Ruiz y Bertolín, 2015), este enfoque metodológico se representa en una espiral de ciclos formados por cuatro momentos clave y cada conjunto de iniciativas se apoya en el anterior:

1. Planificación: previsión de necesidades y apoyos para la ejecución del proyecto (septiembre-octubre).
2. Acción: puesta en práctica de las actividades previstas para la recogida de información (octubre-mayo).
3. Observación: seguimiento y evaluación de las actividades realizadas (diciembre-mayo).
4. Reflexión: sesiones para compartir las reflexiones y conclusiones sobre los resultados de este primer ciclo y hacer propuestas de mejoras futuras en los ciclos siguientes (mayo-junio).

Por último, queremos señalar que la riqueza de este proceso de mejora reside en la pluralidad de las voces involucradas en las prácticas (alumnado, maestros de centros, personal de la Administración educativa) y en el seminario, de manera que su participación resultará clave para avanzar hacia una verdadera calidad del programa.

VII. Bibliografía

BRETONES, A. B. (2013): «El Prácticum de magisterio en educación primaria: una mirada retrospectiva», *Revista Complutense de Educación*, 24(2), p. 443-471.

FERNÁNDEZ MARCH, A. (2006): «Metodologías activas para la formación de competencias», *Educatio siglo XXI*, 24, p. 35-56.

GUBA, E. G. y Y. S. LINCOLN (1981): *Effective Evaluation: Improving the Usefulness of Evaluation Results through Responsive and Naturalistic Approaches*, Jossey-Bass, San Francisco.

KORTHAGEN, F. (2010): «La práctica, la teoría y la persona en la formación del profesorado», *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 68, p. 83-101.

LISTON, D. P. y K. ZEICHNER (1993): *Formación del profesorado y condiciones sociales de la escolarización*, Morata, Madrid.

MURADÁS, M., y M. I. PORTA (2007): «Las memorias del Prácticum I de maestros de Educación Infantil: sobre qué reflexionan los alumnos», *Buenas prácticas en el Prácticum*, p. 977-990.

SÁNCHEZ, R y A. M. RAMOS. (2012): *Compromiso docente y realidad educativa Retos para el maestro del siglo XXI*, Síntesis, Madrid

SÁNCHEZ-TARAZAGA, L., MATEU, R. , RUIZ, P. y GARCÍA, R. (2015): «Avances y retos en la calidad del prácticum de maestros en la Universitat Jaume I: una mirada reflexiva», *XIII Symposium Internacional sobre el Prácticum y las Prácticas Externas*, Poio (Pontevedra), p. 1803-1806

ZABALZA, M. A. (2004). «Condiciones para el desarrollo del prácticum», *Revista de curriculum y formación del profesorado*, 8 (2), p. 1-22

ZABALZA, M. A. (2011): «El Prácticum en la formación universitaria: estado de la cuestión», *Revista de Educación*, 354, p. 21-43.

ZEICHNER, K. M y D. P. LISTON, (1999): «Enseñar a reflexionar a los futuros docentes», ANGULO, F., J. BARQUÍN y A. I. PÉREZ (coord.) *Desarrollo profesional del docente: política, investigación y práctica*. AKAL, Madrid, p. 506-532.