



Las diferentes tipologías de asesinos en masa: análisis de casos.

**TRABAJO FINAL DE GRADO.
GRADO DE CRIMINOLOGÍA Y SEGURIDAD
CURSO 2016/2017**

**ALUMANA: DARIA NEGULESCU
TUTORA: KEREN CUERVO GOMEZ**

ÍNDICE:

1. <i>Introducción</i>	pág. 10
2. <i>Asesinos múltiples</i>	pág. 12
2.1. Asesinos en masa	pág. 12
2.2. Asesinos itinerantes	pág. 12
2.3. Asesinos en serie	pág. 14
3. <i>Asesinos en masa</i>	pág. 15
4. <i>Modelos explicativos</i>	pág. 18
4.1. Modelo biológico	pág. 18
4.2. Modelo psicológico	pág. 18
4.3. Modelo sociológico	pág. 19
4.4. Modelo biopsicológico	pág. 19
5. <i>Tipologías</i>	pág. 21
5.1. Tipología elaborada por Dietz (1986)	pág. 21
5.2. Tipología elaborada por Holmes y Holmes (1992)	pág. 23
5.3. Tipología elaborada por Fox y Levin (1996)	pág. 25
5.4. Tipología elaborada por Petee, Padgett y York (1997)	pág. 27
5.5. Tipología elaborada por Crime Classification Manual (Burgess, 2006)	pág. 30
6. <i>Estudio de casos</i>	pág. 32
7. <i>Conclusiones</i>	pág. 40
8. <i>Bibliografía</i>	pág. 44

Extended Summary

Murder is a phenomenon that is present today, but it has been present in all previous times, since the beginning of time. However, it also occurs in all parts of the world, since people are practically the same in all of these, and in all of them, there are similar monsters who commit these terrible deeds.

Over the years, numerous specialists have tried to explain the existence of the subjects who commit them. In order to facilitate this explanation, various classes of murderers were created, attending to different factors such as the type or number of victims, the location of the events and the characteristics or the profile of the victims. Thus, three types of murderers stand out: mass murderers, serial killers and itinerant murderers, all of whom are multiple murderers, assassins who murder three or more people.

The main differences between these three types of multiple killers are basically three. First, the period of confrontation or reflection between the murders, which can be seen only in serial killers. Second, the number of victims, requiring that there are four or more victims in the case of mass killers and three or more in the other two types of killers. Finally, the location or place where the crime is carried out, attending to the case of mass murderers, these generally act in one place, serial killings can occur in one, as well as in multiple places, while the itinerant murders occur in two or more different places.

However, until a few years ago, the mass media and society in general used the terms of serial and mass murder indiscriminately, despite the fact that they were totally different facts. This was mainly due to the fact that these events were rare, and investigations into mass murders were scarce, but also because serial killings involve the commission of several crimes over time, thus causing a major fear among the citizens.

Over time, however, the number of cases in which, for example, young people killed their classmates or employees to their co-workers increased, attracting the attention of different researchers. However, it has also caught the attention of the media and the general public, to the extent that some killings have become emblematic events embedded in the memory of people.

Of these three classes, the present paper focusses on the mass murderers. Specifically, the purpose of this study is to study and analyze the different typologies of mass murderers, in order to try to understand the reason for their actions.

Mass killings are one of the most common crimes in the United States, with a number of murders occurring each year. These events, as noted above, include the killing of four or more people in one place. However, these subjects seek to eliminate as many people as possible through a single act, in order to show the world what they are capable of. Therefore, the places they choose are generally public places, such as universities, colleges or restaurants, where there are a lot of people.

Their main objective consists essentially in taking revenge on a specific person or society in general, as a desperate attempt to regain control that has been lost. This implies that previously in his life has given a situation that has destabilized him deeply, such as loss of employment, divorce or an event that has made him feel intensely humiliated or ridiculed.

Most of them feel an important fascination for guns, especially firearms, and carefully plan their attacks, thus devoting a lot of time to preparing them. Likewise, these are people who have an antisocial personality, marked by an important isolation and apathy for society, which in large part facilitates the preparation of attacks without any suspicion.

Faced with this, these cases often move the population and generate a considerable media impact, due to its unpredictability. But also, because the great majority of these murderers, after fulfilling their goals, end their life either because they consider that their work is over or because they feel cornered by the police.

However, why these subjects act in this way is still a great enigma for most of the authors who study these individuals. Nevertheless, the authors Fox and Levin (2003), who tried to explain this phenomenon through four explanatory models: biological, psychological, sociological and biopsychological model stand out.

The biological one, considers that these subjects suffer alterations or injuries cerebral, like tumors or biochemical dysfunctions. The psychological, on the other hand, points as possible causes vulnerability to stress, psychopathology and cognitive dissonance. While the sociological, it is based on ideology and how these subjects see themselves. Finally, the biopsychological model indicates that they present, in their majority, serious psychiatric pathologies, insecure and paranoid personalities, as well

as obsessive-compulsive traits, which in turn adds to a traumatic experience such as bullying or loss of employment.

Also, at the end of the 20th century and during the 21st century, different typologies of mass murderers were elaborated, which will be analyzed in detail in the paper, highlighting in particular five categories.

First, in 1986, Dietz developed the first typology, which consisted of three classes of mass murderers. He distinguished between family annihilators, also known as familicides, that is, those who kill the lives of their relatives; assassins pseudo-commandos, that is to say, subjects that carry out their attacks in a military style; and finally set-and-run killers, that is, murderers who use different methods, such as the fire, with the aim of escaping from the scene of the events not to be captured by the authorities.

Subsequently, this classification was developed by the authors Holmes and Holmes (1992), who added two more classes of mass murderers: the disciple killers, who follow the orders of a leader and the disgruntled employees who carry out the attacks in the workplace.

The authors Fox and Levin (1996) elaborated the third typology taking as a point of reference the motivation of these subjects. In this way, they differentiated between those who act driven by revenge, distinguishing in turn between killers who target a set of determined individuals (individual-specific), those who target social groups (category-specific) and finally murderers who kill in a discriminated manner (non-specific). However, they also point to those who act out of a deformed or twisted sense of love (by warped sense of love), which includes familiar massacres; those influenced by a profit or monetary gain (by profit); and finally, those determined by political considerations (by political considerations).

The fourth category, developed by Petee, Padgett and York (1997), differentiates nine categories, depending on the motivation of the murderers and the objectives of these, therefore dealing with a broader typology compared to the previous ones.

Thus, they distinguish first three types of murderers who act driven by anger and / or revenge, while the element that differentiates them is the objective of the same. In this way, it can be distinguished between specific person/s, specific place and finally diffuse objective.

They also differentiate between domestic and romantic murderers, when they end up with the lives of family members or people they are in love with and obsessed with; the category of direct interpersonal conflict, where an immediate conflict situation is the one that generates murderous fury in the murderer; mass murder related to other crimes, when the act itself occurs as a result of the commission of other crimes; the mass murder motivated by gangs that include the shootings or clashes between gangs; murder of political motivation, where the motivation is practically ideological; and finally the category of non-specific motif, which includes those murders difficult to classify.

Finally, the latest typology is the Crime Classification Manual, which establishes only two classes of mass murderers: family mass murderers, who are those who murder four or more members of their family and the classic mass murderers, those who end up with the lives of people outside their family.

Therefore, they are very varied classifications, since each of them proposes different types of mass murderers, being many of them related to each other, although from different perspectives. However, many of these categories also have important errors and drawbacks. This is mainly because they consider multiple factors without focusing on specific circumstances, which results in a single killer can fit in different typologies, there is an overlapping of classifications or even there are subjects that do not fit into any of the categories provided.

It should also be noted that these killers are also classified according to the place or stage in which the act itself is committed. In this way, we can distinguish between subjects who act in the workplace, those who carry out their attacks in educational centers, those who murder during the run-off of justice, cult leaders, those crimes that occur in the family environment and, finally, the murders occurred in marginal neighborhoods and open spaces.

Also, these typologies have been linked to ten actual cases of mass murder in the United States for ten years, specifically between 2005 and 2015, which have in common the number of victims, since in all cases the killers kill four or more people. In this way, we have proceeded to classify the different cases in each of the proposed typologies, in order to determine their effectiveness.

Based on this analysis, it has been concluded that classifying these subjects into a specific typology is a complicated task, and this is basically due to the fact that, as mentioned previously, not all fit into one category or in many cases the motivation of the subject or the reason for its action is unknown.

The main cause of this unknown phenomenon is suicide, since most of them, after getting to the end of their anger or revenge, commit suicide, ending their homicidal fury. While also very common the so-called "suicide by cop", in the sense that the homicide forces the police to shoot him, thus dealing with a way to end his life.

Since mass killers murder many people, it is critical to prevent these events. However, the truth is that these events are extremely difficult to avoid, since in the vast majority of cases they are totally unpredictable and unavoidable facts. But it is possible and especially convenient to establish certain recommendations, addressed to relatives or persons close to the murderer and the media.

Also, as has been pointed out on several occasions, these events are more frequent in the United States, but also occur in Europe, in countries like Germany, Norway, Finland or Great Britain. However, more attention has been paid to those perpetrated in the United States.

This is fundamentally because these facts are related to the right to bear arms recognized by the citizens in the Constitution itself of United States, which has given rise to numerous political debates and protests. In view of this, another important recommendation would be to restrict access to firearms, especially to those with mental illness or those with a criminal record.

Regarding the method used to carry out the work, it is important to mention the reading of numerous articles about mass murderers, their typologies, as well as real cases. Also, documentaries and the reading of different books have been proceeded, with the inconvenience that there are few works about these events, unlike what happens with serial murders. In addition, it has also contacted a well-known author in Spain, Mr. Vicente Garrido, to comment on this phenomenon. Mr. Garrido is one of the few Spanish authors who have investigated these events, with the nuance of which he calls the protagonists of the same actions "multiple murderers in a single act" and not mass murderers.

In conclusion, it has been a very interesting study that has revealed a phenomenon that for many years has remained hidden, under the erroneous name of "serial murder". Nevertheless, through this analysis it has been possible to conclude that even if they are subjects that perform practically the same facts, that is, to kill people, they are very different and before that they deserve the same attention from the specialists.

Resumen:

En los últimos tiempos, el tema de los asesinos en masa, ha atraído una mayor atención en el campo de la criminología, especialmente en los Estados Unidos, que es donde más casos se dan. Esto se debe a que es realmente alarmante como un pequeño número de delincuentes representan tanta destrucción humana y generan tanto miedo generalizado en los ciudadanos.

El objeto del presente estudio se centra en establecer las diferentes tipologías de asesinos en masa, elaboradas por diferentes autores a partir del siglo XX. En concreto se estudian cinco categorías, las cuales se relacionan a su vez con diez casos de asesinatos en masa acaecidos en Estados Unidos entre 2005 y 2015. El elemento común de estos diez acontecimientos es el número de víctimas, esto es, cuatro o más, teniendo en cuenta que para que estos hechos se califiquen como asesinatos en masa se exige, entre otros elementos, que se de dicho patrón numérico.

De esta forma, se pretenden determinar la motivación de estos sujetos, sus características, el modo de actuar, el tipo de víctimas que escogen y el lugar en el que cometen sus crímenes. Pero también cómo un solo individuo puede llegar a acabar con la vida de tantas personas en un solo acto a través de diferentes modelos explicativos, tratando así de analizar las posibles causas desde diversas perspectivas: biológica, psicológica, sociológica y biopsicológica (Garrido, de las Heras y Pereira, 2015).

Palabras clave:

Criminología, asesinos en masa, tipologías, motivación, patrón numérico, tipo de víctimas, modelos explicativos

Abstract:

During the past years, the issue of mass murderers has attracted more attention in the field of criminology, especially in the United States, which is where more cases happen. This is because it is really alarming how a small number of criminals represent so much human destruction and generate so much widespread fear in citizens.

The purpose of this study is to establish the different typologies of mass murderers, elaborated by different authors since the 20th century. In particular, five categories are studied, which relate once to ten cases of mass murderers in the United States between 2005 and 2015. The common element of these ten events is the number of victims, considering that for these facts are categorized as mass killings requires, among other elements, that such numerical pattern.

In this way, the purpose is to determine the motivations of these people, their characteristics, the way they act, the type of victims they choose and the place where they commit their crimes. But also, how a single individual can end the lives of so many people in a single act through different explanatory models, trying to analyze the possible causes from different perspectives: biological, psychological, sociological and biopsychological (Garrido, de las Heras & Pereira, 2015)

Keywords:

Criminology, mass murderers, typologies, motivation, numerical pattern, type of victims, explanatory models

1. Introducción

Los asesinos múltiples han sido estudiados por los especialistas desde hace décadas, con el objetivo de identificar los factores que expliquen su existencia. Sin embargo, actualmente sigue tratándose de un tema complicado y difícil de comprender, ya que de momento se conoce más acerca de cómo actúan, pero muy poco sobre el porqué de estos actos. También se han tratado de determinar las distintas tipologías y clasificaciones de este fenómeno, distinguiéndose mayoritariamente tres tipos de asesinos múltiples: asesinos en serie, asesinos en masa y asesinos itinerantes, siendo la primera tipología la más conocida por la sociedad.

Sin embargo, hasta finales de los años 80, los medios de comunicación solían hablar de asesinatos en serie y asesinatos en masa como si se trata de los mismos términos, es decir, de forma indistinta (Egger, 2002). Aunque, el asesinato en masa se ha vuelto más popular en los últimos años debido a diferentes acontecimientos como alumnos que acaban con la vida de sus compañeros de clase, el asesinato en serie sigue recibiendo más atención mediática que los asesinatos en masa. Esto se debe a que los medios de comunicación solamente alertan a la sociedad acerca de la real peligrosidad que implica un asesinato en masa cuando se trata de acontecimientos de mayor transcendencia, como sería en el caso de múltiples víctimas (Holmes y Holmes, 2001). Esto también se puede explicar por el hecho de que estos sujetos no suponen un desafío para policía dado que generalmente permanecen en la escena del crimen o se suicidan posteriormente, no generando el mismo temor en la sociedad que los asesinos en serie que normalmente vuelven a atacar (O'reilly-Fleming, 1996).

No obstante, en el campo de la investigación académica, a pesar del gran enfoque mediático que existe actualmente debido a los diferentes incidentes ocurridos en los últimos años, tanto en restaurantes, escuelas u oficinas de correos, el asesinato en masa tampoco ha recibido mucha atención (Petee, 1997). Es por ello que hoy en día se conoce poco sobre este fenómeno, lo que a su vez, da lugar a creencias erróneas entre los ciudadanos al considerar a estos homicidas sujetos que “se vuelven locos” de repente.

De esta forma, el interés académico proporcionado a los asesinatos en serie en comparación con el ofrecido a los homicidios en masa es relativamente desigual, hecho que puede explicarse a través de tres factores.

El primer factor sería que las masacres, a diferencia de los asesinatos en serie, no suponen un gran desafío para las autoridades policiales. Esto supone que generalmente los autores permanecen en la escena del crimen cuando las autoridades acuden al lugar del ataque, ya sea vivos y rendidos, o muertos porque se han suicidado, o en muchas ocasiones mueren posteriormente en manos de la policía. Mientras que los asesinos en serie, son mucho más difíciles de identificar y capturar (Fox y Levin, 1998).

El segundo factor sería el temor de la sociedad. Por una parte, las masacres no tienden a generar el mismo nivel de ansiedad y temor público, ya que a pesar de ser hechos totalmente catastróficos, se trata de un único evento. Sin embargo, en los asesinatos en serie no ocurre lo mismo, ya que el asesino tiende a matar en muchas ocasiones y hasta que es atrapado por las autoridades puede permanecer en libertad durante días, meses o incluso años, lo que genera en los ciudadanos un gran miedo que se traduce en un estado de alarma constante.

Por último, el tercer factor, sería la limitada disponibilidad de datos primarios. Esto supone que muchos asesinos en masa no sobreviven a sus propios crímenes, ya sea porque se suicidan o porque son abatidos por la policía, lo que dificulta la obtención de datos acerca del porqué de sus actos, su estado de ánimo o sus principales características. Sin embargo, muchos de ellos dejan diarios o notas que ayudan a los especialistas a comprender su motivación, cuestión que muy a menudo permanece en duda. Mientras que los asesinos en serie suelen aportar mucha más información, especialmente porque pueden ser entrevistados a la hora de ser capturados, y también porque actúan en diversas ocasiones lo que permite conocerles mejor que a los homicidas en masa.

Por su parte, otro elemento que aumenta el nivel de interés sería el gran sensacionalismo de los asesinatos en serie, en el sentido de que la prensa, el público y los investigadores están realmente atraídos por los crímenes de estos sujetos, pero especialmente por aquellos que contengan sexo y sadismo (Fox y Levin, 1998).

A pesar de todo ello, el asesinato en masa causa el doble de víctimas al año en comparación con los asesinatos en serie. Aunque la cifra negra, es decir, los casos no identificados, en el segundo caso son mucho más frecuentes que en los asesinatos en masa (Fox y Levin, 1998).

2. Asesinos múltiples

El término “asesino múltiple” hace referencia a aquellos sujetos que han asesinado a tres o más personas, en tiempo y lugar determinados (Burgess, 2006). Sin embargo, otros autores definen el homicidio múltiple como el asesinato de al menos cuatro víctimas (Fox y Levin, 1998). Por lo tanto, existen controversias en relación al patrón numérico que se utiliza para definir este fenómeno, sin embargo se tendrá en cuenta el primero, el cual es ofrecido por el *Crime Classification Manual* (2006).

De esta forma, para que estos asesinos sean considerados “múltiples” es necesario que tengan siempre tres o más víctimas, ya sea fallecidas, heridas, debido a que supone una tentativa de homicidio pero que por causas extrañas a su voluntad finalmente no se produce la muerte, o discapacitadas parcial o permanentemente (García, 2012).

A su vez, dentro de este término, se distinguen tres grandes categorías: asesinos en serie (*serial killers* o *serial murderers*), asesinos en masa (*mass murderers*) y asesinos itinerante o errático (*spreed killers* o *spreed murderers*) (García, 2012).

2.1. Asesinos en masa

Este tipo de asesinos se definen como aquellos sujetos que matan a cuatro o más víctimas, sin un periodo de reflexión, en un momento y lugar determinado, existiendo por lo tanto, una única escena del crimen. Además, los asesinatos pueden darse en cualquier lugar, ya sea en la calle, en una escuela o dentro de un edificio (Burgess, 2006).

Asimismo, este tipo de asesino se puede combinar con el asesino itinerante, tratándose por lo tanto de un asesino en masa itinerante. Esto puede darse cuando el homicida acude a más de un lugar para buscar y acabar con la vida de sus víctimas, a diferencia de los que ocurren en los asesinatos en masa, los cuales actúan en un solo lugar (Burgess, 2006).

2.2. Asesinos itinerantes

Los asesinos itinerantes, se definen como aquellos que matan a tres o más personas en un solo evento, aunque en distintos lugares cercanos o no entre sí, y sin un período de enfrentamiento entre los asesinatos. Por lo tanto a diferencia de la categoría anterior, en este caso existen varias escenas del crimen, debido a que los hechos se llevan a cabo en diferentes lugares, generalmente cercanos entre sí (García, 2012).

Mientras que respecto a la expresión “un solo evento”, tiene sus matizaciones desde el punto de vista de que hay supuestos en los que el atacante se dirige de un lugar a otro, sin que se trate de un único evento, sino que más bien de un conjunto de ellos, pero que en su totalidad supone una única acción criminal (García, 2012).

Un ejemplo de este tipo de asesino es el caso de Charles Whitman. En primer lugar, la noche del 31 de julio de 1966 acabó con la vida de su madre, tras dispararla en su apartamento. Posteriormente regresó a su casa y apuñaló a su esposa hasta la muerte a las 3:00 de la mañana, el 1 de agosto. Después de ello, el mismo día a las 9 de la mañana salió de su casa y se dirigió a la Universidad de Texas, una vez allí se subió a una torre, y a las 11:45 comenzó a disparar hasta las 13:30, matando a un total de 15 personas. Por lo tanto, este sujeto actuó durante varias horas y en tres lugares diferentes, sin que haya un periodo de reflexión emocional entre los distintos asesinatos.

Por otra parte, estos asesinos tienden a actuar en periodos cortos de tiempo y generalmente con una selección de sus víctimas al azar. Éstos se consideran como máquinas de matar, en el sentido de que matan hasta que son capturados o facilitan dicha captura. Mientras que también es muy común que el asesino tras cumplir su misión, se suicide o se produzca lo que se conoce como “*suicide by cop*” (suicidio por la policía), lo que implica que el atacante provoca una situación en la que la policía se ve obligada a matarlo (Burgess, 2006).

Como se ha indicado, frecuentemente éstos seleccionan sus víctimas al azar, pero también hay casos en los que éstos buscan específicamente a aquellas personas que vayan a satisfacer las necesidades personales que presenten en ese momento, matando así por dinero, sexo o porque tienen “hambre” de matar.

Asimismo, también puede darse una especie de combinación entre este tipo de asesino y el asesino en serie, dando lugar a lo que se conoce como “*spreed serial killer*”, es decir, asesino en serie itinerante. En estos casos, existe un período de tiempo más corto entre los crímenes, sin embargo la duración del frenesí o del furor (*spreed*) característico de este tipo de asesinos puede variar, pudiendo tratarse de minutos, o de una duración más larga de semanas y meses. Aunque la regla general es que el período entre los diferentes asesinatos suele ser menor.

Sin embargo, esta clase de asesino múltiple presenta también sus críticas, ya que autores como Fox y Levin (1998) consideran que se introdujo por los investigadores para poder encajar aquellos casos que no pueden describirse adecuadamente como

un asesinato en serie o en masa, sino que más bien como una combinación de estos dos, es por ello que eliminan esta categoría en sus estudios.

2.3. Asesinos en serie

Los asesinos en serie, son aquellos que matan a tres o más personas en diferentes lugares e intervalos de tiempo, existiendo por lo tanto diferentes escenas del crimen. Sin embargo, los asesinatos también pueden darse en un solo lugar, en los casos en los que el asesino regresa al mismo lugar para matar varias veces.

Éstos se diferencian de los dos anteriores por un elemento fundamental que es el período de enfrentamiento entre los crímenes, ausente en los dos primeros tipos. Según el *Crime Classification Manual* (2006), este período puede abarcar días, meses o incluso años, lo que supone que estos asesinos no matan con frecuencia, sino que dejan un período de tiempo importante entre los asesinatos. Esto significa que estos sujetos desean llevar a cabo sus crímenes de forma exitosa y sin asumir riesgos para poder volver a actuar en un futuro (García, 2012).

Por ello premeditan sus crímenes, fantaseando y planeándolos al detalle, para que todo salga a la perfección. De manera que tras la comisión de sus crímenes no pretenden suicidarse y tampoco permitir a las autoridades su captura, siendo este hecho otra distinción importante respecto a las dos tipologías anteriores.

También se trata de criminales muy diferentes por el hecho de que suelen tomar y guardar recuerdos o trofeos de sus víctimas (por ejemplo anillos o relojes), vuelven a acudir al lugar de los hechos o donde abandonaron el cuerpo de sus víctimas, con el objetivo de revivir el asesinato, hecho que en muchas ocasiones prolonga el período de enfrentamiento (García, 2012). También se caracterizan por tener un patrón o modus operandi, un ritual y una firma, que con el tiempo van perfeccionando en función de factores como el lugar en el que actúan o el tipo de víctimas que escogen.

Mientras que las víctimas son generalmente personas desconocidas para el asesino, personas que ha acechado con anterioridad al crimen para poder conocer sus hábitos o modo de vida. No obstante, éstas tienden a compartir ciertas semejanzas como el género, la edad o la ocupación, entre otras.

Asimismo, se trata de individuos que están perfectamente integrados en la sociedad, sin que nadie sospeche acerca de su doble vida, y ello es debido a que en la mayoría de los supuestos poseen un alto coeficiente intelectual. Son personas muy astutas, que pueden asesinar durante muchos años sin ser detenidos, pero debido a

que se creen omnipotentes, con el tiempo pueden llegar a cometer errores que den lugar a su captura (García, 2012).

Un clásico ejemplo es el de Jack el Destripador, asesino en serie que durante dos meses del año 1888 mutiló y asesinó a cinco prostitutas en Londres, sin ser identificado nunca (Pérez, 2002).

Por lo tanto, el homicidio múltiple incluye tres supuestos: casos en que las víctimas son asesinadas a la vez (asesino en masa); durante un corto período de tiempo (asesino itinerante); o durante un periodo prolongado de tiempo (asesino en serie) (Fox y Levin, 1998). Después de haber distinguido los principales asesinos múltiples, el presente trabajo se centra en la primera categoría, siendo el objeto de estudio del mismo.

Tipo de homicida	Período de reflexión entre los crímenes	Número de víctimas	Ubicación/ lugar del evento
Asesinos en masa	No hay un período de reflexión emocional	Cuatro o más víctimas	Un mismo lugar
Asesinos en serie	Hay un periodo de reflexión emocional	Tres o más víctimas	Un solo lugar/ múltiples lugares
Asesinos itinerantes	No hay un período de reflexión emocional	Tres o más víctimas	Dos o más lugares diferentes

Tabla 1. Diferencias entre las tres tipologías de asesinos múltiples

3. Asesinos en masa

La Unidad de Ciencias del Comportamiento de la Academia Federal de Investigaciones (FBI) define el homicidio en masa como el asesinato de cuatro o más víctimas en un solo lugar (o también en varios lugares, pero muy cercanos entre sí) y en un único evento, sin un periodo de reflexión emocional entre los diferentes crímenes. De manera que en la mayoría de los casos estos sujetos solamente detienen su accionar criminal quitándose la vida ellos mismos (García, 2012), o poniéndose en una situación en la que los policías se ven obligados a matarlos, o porque son atrapados y detenidos por las autoridades policiales.

El periodo de reflexión emocional, conocido en inglés como *“cooling-off period”*, implica un lapso de tiempo en el que el asesino recupera la normalidad psíquica y como ya se ha apuntado, puede durar días, meses e incluso años (Garrido, de las Heras y Pereira, 2015). Asimismo, éste es fundamental ya que el sujeto tiene la

oportunidad de controlar su comportamiento y detener el acto criminal, por lo que si éste no existe, el criminal es mucho más peligroso.

Generalmente este tipo de sujetos acuden por ejemplo a una oficina del gobierno, un centro comercial, una escuela o cualquier otro lugar importante o con un significado simbólico para ellos (García, 2012) y comienzan a matar indiscriminadamente a todas las personas que se crucen por su camino, tratándose por lo tanto de eventos imprevistos o inesperados para éstas. Asimismo, muchos de ellos comparecen a estos lugares armados de forma extrema, en el sentido de que utilizan armas de gran calibre, automáticas o semiautomáticas, e incluso bombas caseras o granadas, siendo muy común que acudan además vestidos con trajes militares o de camuflaje. Pero no utilizan únicamente armas de fuego, sino que también hay supuestos en los que los asesinos emplean armas blancas, instrumentos contundentes como martillos u otros métodos como el envenenamiento para llevar a cabo sus ataques (García, 2012).

Un ejemplo típico de asesino en masa sería el de un hombre solitario, con rabia crónica extrema, ideación paranoica y un estado de ánimo deprimido, que mata para ganar un breve momento de poder, así controlando el destino de los demás. De manera que éstas son algunas de las características significativas de estos sujetos.

Se trata, en la gran mayoría de los casos, de sujetos que están realmente preocupados por sentimientos de persecución social y venganza contra aquellos que considera que les atormentan. Pero además, no pueden aceptar sus propias circunstancias y optan por borrar la realidad con un acto de venganza violenta (Knoll y Meloy, 2014).

Por otra parte, otra definición que llama la atención es la que indica que los asesinatos en masa, son aquellos delitos en los que un solo sujeto, en un solo incidente, asesina intencionalmente a múltiples víctimas. Asimismo, es importante especificar los significados de “un solo incidente” y de “múltiples víctimas”, para que esta definición sea completa (Dietz, 1986).

Respecto a “un solo incidente”, se emplea para diferenciar el asesinato en masa de los asesinatos en serie, donde los crímenes se dan en diversos acontecimientos, muchas veces separados por amplios intervalos de tiempo y grandes distancias. Mientras que en el asesinato en masa, se limita a aquellos delitos ocurridos dentro de un intervalo de 24 horas. No obstante, la distancia es un criterio que presenta mayores dificultades ya que puede darse el caso de que un asesino mate a la mitad del número requerido de víctimas en un lugar y posteriormente acuda a otro donde asesine a la

otra mitad, o el supuesto en el que un individuo mata a un número suficiente de víctimas por ejemplo desde un vehículo o a bordo de una avioneta en movimiento. Por lo tanto, criterios como el tiempo y la distancia son los que limitan, entre otros, el concepto de un solo incidente (Dietz, 1986).

Mientras que “múltiples víctimas” hace referencia al número de víctimas que se requiere para la designación del asesinato en masa, asunto que es relativamente arbitrario en comparación con el anteriormente comentado, pero que es especialmente importante para determinar las características de esta clase de crímenes. De esta forma, el asesinato en masa se produce cuando un solo individuo, en un solo incidente, hiere o lesiona intencionalmente a cinco o más personas, siendo necesario que tres o más de estas personas mueran (Dietz, 1986). Por su parte, las víctimas generalmente suelen tener algún tipo de relación con su asesino, ya sea directa o indirecta, perteneciendo además de alguna manera a un entorno conocido o próximo a éste. Pero también puede darse el caso de que éstas sean personas totalmente desconocidas.

Respecto a las motivaciones de estos individuos, en la mayoría de los casos destaca la venganza, el odio, la lealtad o la codicia, de manera que suelen contar con unos motivos claros. Es por ello que generalmente las víctimas son elegidas individualmente por lo que han hecho o por lo que representan, como miembros de un grupo particular. Pero éstas también pueden ser seleccionadas de forma aleatoria, aunque no es tan común, lo que supondría la excepción de la regla general (Fox y Levin, 1998).

También hay que tener en cuenta que cuanto más específico sea el elemento o el objetivo de venganza, es más probable que el ataque esté perfectamente planeado y sea más metódico que espontáneo y aleatorio. Con ello se llega a la conclusión de que generalmente no se trata de episodios repentinos y aleatorios de violencia, siendo éstos más inusuales y extremos, sino que la violencia de los asesinos en masa es planificada, metódica, instrumental y en gran parte carente de emoción (Knoll y Meloy, 2014).

Por lo tanto, la venganza es muy a menudo el motivo central de estos sujetos, pero también supone un elemento fundamental la audiencia o un público que conozca su lucha. Por lo que no solo necesitan un objetivo de venganza sino que también necesitan desesperadamente una audiencia. Es por ello que muchos de estos individuos hacen unos grandes esfuerzos para asegurar que sus comunicaciones o mensajes finales, los cuales pueden estar escritos, grabados en video o publicados en

Internet, sean conocidos por otras personas debido a que contienen un gran significado personal (Knoll y Meloy, 2014).

4. Modelos explicativos

Desde el punto de vista etiológico, se ha tratado de responder a una importante pregunta, “¿qué lleva a un individuo a matar, en cuestión de horas, a varios sujetos?” a partir de determinados modelos explicativos (Fox y Levin, 2003; Garrido, de las Heras y Pereira, 2015):

4.1. Modelo biológico

Desde esta perspectiva se argumenta que las alteraciones o lesiones cerebrales que se producen a edades tempranas alteran el normal funcionamiento cerebral de estos sujetos. De esta forma se incluyen tumores, disfunciones bioquímicas, enfermedades mentales como la psicosis, trastornos de personalidad, y otro tipo de patologías como la depresión mayor o los trastornos bipolares.

También se mantiene que estos sujetos presentan dos características fundamentales, que consisten en una importante infrautilización de las estructuras cerebrales superiores, y una sobre estimulación del r-complex, es decir, del cerebro reptiliano o primitivo que es el que se encarga de las emociones más básicas, como la dominación o la agresividad (Garrido, de las Heras y Pereira, 2015).

4.2. Modelo psicológico

Desde el punto de vista psicológico, se señala como posibles causas la vulnerabilidad al estrés, la psicopatología y la disonancia cognitiva.

En relación a la primera, se trata de un proceso psicológico que tiene gran trascendencia e implicación en este tipo de crímenes. De esta forma, autores como Iwaki Meisei y Tsuyoshi Yamanoha (2010), de la Universidad de Okinawa, consideran que el principal factor precipitante del asesinato múltiple protagonizado en 2008 en un centro comercial de Akihabara en Tokio por un ex empleado del mismo centro, fue principalmente el estrés agudo debido a que se sentía acosado por las deudas tras ser despedido.

Respecto a la psicopatológica, se indica que la mayoría de estos sujetos poseen personalidades depresivas, obsesivas, narcisistas, paranoides o esquizoides (Dietz, 1986). Un ejemplo de ello, sería el caso de Anders Breivik, que presentaba un

trastorno narcisista de la personalidad, y en 2011 protagonizó una masacre en la isla de Utoya en Noruega donde acabó con la vida de 69 personas.

Finalmente, la disonancia cognitiva es ilustrada por Nicholas Herrera (2009), doctor en psicología de la Universidad de Buenos Aires, a través del caso de Nidal Hassan, ex psiquiatra del ejército estadounidense. Este sujeto debía de enfrentarse diariamente a un conflicto interno, debido a que no compartía los valores y la ideología del ejército. Posteriormente dado que el resto de militares le excluían por sus creencias, dicha disonancia se unió a su necesidad de pertenecer al grupo, lo que hizo que en 2009 asesinara a 13 de sus compañeros militares en la base militar Fort Hood, en Texas, resolviendo de esta forma su fuerte conflicto.

4.3. Modelo sociológico

Los autores que abordan este fenómeno desde el punto de vista sociológico, se basan fundamentalmente en la ideología de los sujetos que llevan a cabo este tipo de crímenes. Asimismo, también consideran que éstos se ven a sí mismos como héroes para la sociedad.

En este sentido, destaca el antropólogo canadiense, Elliott Leyton (1986), que indica que estos sujetos actúan por una venganza personalizada y no política, indiferentemente de su reivindicación. También argumenta que éstos no explotan repentinamente, sino que actúan de forma premeditada, tranquila y escogen como víctimas a aquellas personas que consideran responsables de sus “desgracias”. Por lo tanto, se trata de una protesta social personalizada.

Mientras que otros autores como Harrison y Bowers (2010) señalan la pérdida del estatus social como un factor fundamental en el homicidio múltiple, además de otros como el desempleo, los problemas económicos o la marginación.

4.4. Modelo biopsicológico

Desde la perspectiva biopsicológica se indica que los sujetos que protagonizan los asesinatos en masa, no son personas “normales” que de repente “explotan” de repente y sin previo aviso deciden cometer una masacre, sino que existe algo más. Tratándose ésta de una conclusión a la que llegaba también Elliott Leyton (1986).

En la mayoría de los casos, los sujetos presentan alguna patología psiquiátrica grave anterior, siendo lo más frecuente las tendencias depresivas y suicidas, pero destacan también las personalidades inseguras y paranoicas, así como los trastornos narcisistas y psicopáticos, los rasgos obsesivo-compulsivos y los psicopáticos graves.

De manera que las alteraciones orgánicas de tipo fisiológico son habituales en estos individuos.

A su vez, estas alteraciones se suman a una experiencia traumática, que puede ser real o imaginaria pero percibida como real por parte del homicida, y a otros factores como el consumo de alcohol y de otras drogas. De esta forma, entre vivencias traumáticas más importantes, destacan el acoso escolar, los malos tratos, ya sea físico o psicológico, el duelo de la pareja o la pérdida del empleo.

Por último, otro factor significativo, pero no precipitante, sería la accesibilidad a las armas de fuego, debido a que supone un aumento del número de víctimas en comparación con las armas blancas.

A raíz de todo esto se puede concluir que los asesinos en masa actúan de esta forma por la interacción de diferentes factores, tanto biológicos, sociales como psicológicos, es por ello que no pueden ser explicados atendiendo a un único elemento.

Por otra parte, también se ha de señalar que en España, en la poca literatura existente sobre los asesinos en masa, no se emplea este término, sino que se consideran “asesinos múltiples en un solo acto” (Garrido, 2012). Esto es debido a que en español el concepto “masa” no tiene realmente sentido, puesto que *“masa implica en nuestra cultura una gran gentío”* (Garrido, Pereira, Botella, Bernabeu, Alepuz, de las Heras y Monterde, 2013).

De esta forma, los asesinos múltiples en un solo acto son aquellos sujetos que matan a tres o más personas sin que exista un período de enfrentamiento emocional, ya que actúan bien durante 24 horas o bien en un intervalo entre 48 y 72 horas (Garrido, de las Heras y Pereira, 2015). Por lo tanto, estos individuos actúan en un solo acto o en una serie de acontecimientos próximos temporalmente (Garrido, 2012).

El principal problema que tienen estos asesinos es la pérdida del control como consecuencia de un hecho que les ha desestabilizado considerablemente, como podría ser la pérdida del empleo o el abandono de la pareja, tratándose generalmente de situaciones en las que se han sentido humillados u ofendidos. Debido a estas circunstancias, comienzan a desarrollar un fuerte sentimiento de estar viviendo una gran tragedia personal, y ante ello, su objetivo es recuperar el control a través del comportamiento asesino (Garrido, 2012).

Todo esto da lugar a una planificación absoluta del ataque para garantizar el resultado final. Sin embargo, también es habitual que estos sujetos vivan de forma aislada y centrados en su plan, es por ello que las pocas señales que podrían avisar a sus allegados acerca de sus intuiciones, como armas, manifiestos donde vuelquen su rabia o verbalizaciones de ira o de venganza, pasan muchas veces inadvertidas.

5. Tipologías

En la poca literatura existente sobre los asesinos en masa se ha intentado principalmente crear una tipología de los mismos, pero muchos de estos estudios se han basado en un único o en un número limitado de casos (Petee, 1997). Aun así, el desarrollo de estas tipologías sirve también para comprender las motivaciones de estos individuos (Taylor, 2016). Es por ello que con el paso del tiempo diferentes autores han tratado de categorizar a este tipo de asesinos, distinguiendo a continuación aquellas más destacables y que más se emplean:

5.1. Tipología elaborada por Dietz (1986)

Park Elliott Dietz (1986) clasificó los asesinos en masa en tres categorías:

a) Aniquiladores de familias (*family annihilators*)

En esta categoría se clasifican aquellos individuos que asesinan a los que están más cerca de ellos: su familia, es por ello que también se conocen como “familicidas” (*familicides*). En general, se trata de hombres mayores, con problemas crónicos de alcohol, deprimidos y/o paranoicos. Es muy frecuente que este tipo de sujetos maten a toda la familia a la vez, o bien que se dirijan únicamente a su esposa, los hijos o los padres, por lo que la selección de las víctimas no es aleatoria, eligiendo siempre personas relacionadas con ellos. Asimismo, también es muy común que después de matar a su familia, el autor se suicide u obligue a la policía a matarlo.

Las motivaciones en este tipo de asesinos varían, pero normalmente se encuentra dentro de la psique del individuo, lo que supone que por lo general son intrínsecas a la personalidad del sujeto. Éste dado que se siente solo, indefenso y desesperado en su propia vida actúa en contra de quienes comparten su hogar, satisfaciendo el deseo de cambiar esta situación (Holmes y Holmes, 1992).

b) Asesinos pseudocommando (*pseudocommandos*)

Se trata de sujetos obsesionados por las armas de todo tipo, destacando especialmente las armas de fuego, que ejecutan los ataques en un estilo militar. Éstos

planean minuciosamente sus ataques, de manera que actúan después de un largo período de deliberación y planificación cuidadosa.

A pesar de una organización exhaustiva, en relación a las víctimas, no se sigue un proceso de selección y por lo tanto tampoco se tienen en cuenta las características de las mismas, sino que generalmente éstas están en el lugar y en el momento equivocado.

En este tipo de asesinos, no hay una clara comprensión de su etiología. Sin embargo, el mundo del asesino juega un importante papel en su comportamiento, en el sentido de que algo en su “mundo” no es correcto, y por ello “enseñará al mundo una lección” a través de su comportamiento. Mientras que la motivación, igual que en la categoría anterior, descansa dentro de la psique o la personalidad del asesino, es decir, que hay algo dentro de él que le impulsa o le ordena matar (Holmes y Holmes, 1992).

A diferencia de las demás tipologías, en este caso la ganancia anticipada para los protagonistas es doble. Ya que primero, el ataque que estos sujetos ejecuten dará a conocer el problema por el que deciden cometer el acto; mientras que la segunda ganancia esperada sería que el nombre del asesino se conocerá siempre, permaneciendo éste permanentemente en la historia (Holmes y Holmes, 1992).

c) Asesinos que se establecen y huyen (*set-and-run killers*)

Se trata de un tipo de asesino distinto de los demás estudiados. Esto es debido a que la mayoría de los asesinos en masa se suicidan en el lugar de la masacre u obligan a los agentes de la policía a matarlos, sin embargo en los “*set-and-run killers*” esto no es así, dado que éstos emplean diferentes técnicas que les permiten escapar antes de que el acto en sí se produzca (Holmes y Holmes, 1992). Por lo que estos asesinos no desean ser atrapados o morir durante sus crímenes y huyen antes de que éstos ocurran.

De esta forma, se incluye a los incendiarios, los bombarderos o los envenenadores que planifican su ataque lo suficiente para conseguir su huida. Esto es, aquellos que colocan una bomba en un edificio y la activan a través de un mando a distancia cuando están alejados de la escena, los que incendian inmuebles o vehículos en los que no viajan, o aquellos que manipulan alimentos o productos provocando intoxicaciones.

En este caso, los sujetos pueden tener una o más víctimas en particular, porque lo importante para ellos son los métodos de escape que les proporciona una gran probabilidad de huida. Sin embargo, el asesino debido a las técnicas que emplea no puede observar las consecuencias de su acto, ya que incluso puede haberse desplazado a otra ciudad o a otro país cuando se producen los resultados de sus acciones.

Respecto a la motivación de estos asesinos y la ganancia esperada, generalmente no es psicológica, es decir, que no es intrínseca a su personalidad y tampoco trata de castigar una injusticia, sino que se tratará de una ganancia instrumental como podría ser el dinero (Holmes y Holmes, 1992).

5.2. Tipología elaborada por Holmes y Holmes (1992)

Posteriormente, los autores Holmes y Holmes (1992) añadieron otras dos categorías a la tipología desarrollada por Dietz (1986):

a) Asesinos discípulos (*disciples*)

En esta categoría, el asesino discípulo sigue las órdenes de un “líder” carismático, estando indebidamente influenciado a matar por éste. La motivación de estos sujetos descansa en el líder y no en el asesino, es decir, que es el líder del grupo es el que exige la acción mientras que el asesino quiere ser aceptado por el líder. Por lo tanto se trata de un beneficio psicológico por parte del asesino, en el sentido de que éste necesita la aceptación psicológica de su líder y siente que solamente es merecedor de la misma si lleva a cabo los deseos de éste. De manera que ni la ganancia esperada ni factores como la venganza, el dinero o el sexo son los que motivan a estos individuos, sino que lo que les motiva a actuar es el deseo de complacer y ser aceptados por su líder debido al efecto que éste tiene sobre ellos.

Asimismo, no seleccionan unas víctimas en particular con rasgos específicos, sino que generalmente tienden a ser personas extrañas al discípulo escogidas por el líder, selección que puede ser aleatoria o puede tener un significado simbólico para éste.

Otra característica es que estos sujetos no se suicidan después de llevar a cabo los asesinatos y tampoco están dispuestos a morir en manos de la policía, dado que su objetivo es volver a actuar en un futuro para seguir complaciendo a su líder.

b) Empleados descontentos (*disgruntled employees*)

Se trata de trabajadores que actúan movidos por un deseo de venganza, en el sentido de que toman represalias por lo que consideran un mal o injusto trato en su trabajo, como podría ser un despido. De manera que estas personas consideran que han sufrido una gran injusticia personal, y ante ello deciden acudir a su lugar de trabajo, ya sea el actual o el anterior, para buscar y vengarse de los que supuestamente les causó algún daño.

El proceso de selección de las víctimas juega un importante papel en esta categoría, ya que en un principio éste no es aleatorio, es decir, que el asesino selecciona a un grupo concreto de personas para matar, que son aquellas por las que se ha sentido injustamente tratado. Por lo tanto, tienen un objetivo principal y un lugar específico, que generalmente es el lugar de trabajo, sin embargo en muchas ocasiones una vez dentro dispara al azar a cualquiera que esté allí, asesinando también a otros trabajadores ajenos a su situación.

En este caso, al igual que en la categoría anterior, la ganancia anticipada también es psicológica. Por lo que ni el dinero ni los problemas de justicia social motivan a este tipo de asesinos, sino que lo que les determina son fundamentalmente las injusticias que supuestamente se cometieron contra ellos en su trabajo (Holmes y Holmes, 1998).

Concluyendo, la tipología desarrollada por Dietz (1986) y completada por Holmes y Holmes (1992) es considerada, en un principio, la base para entender el asesinato en masa, por el hecho de que comprende la mayoría de los asesinatos en masa, también porque trata de explicar y entender porque estos sujetos actúan de esta forma tan particular, el tipo de víctimas que escogen, la motivación y otros competentes fundamentales.

Sin embargo, estas categorías tienen sus inconvenientes y complejidad, en el sentido de que es difícil clasificar los distintos tipos de asesinatos en masa en una clasificación diferente. Además de que existe un importante grado de superposición entre las mismas, como podría ser el caso de pseudocommandos que acaban con la vida de sus compañeros de trabajo, dando lugar por lo tanto a la combinación de los pseudocommandos y los empleados descontentos, mientras que esto también puede deberse a que la motivación de los asesinos puede ser doble. Es por ello que no siempre es posible determinar con certeza la motivación o los objetivos de estos sujetos para concretar qué fue lo que realmente les inspiró (Fox y Levin, 1998).

Se trata por lo tanto de un sistema que no es ni excluyente ni exhaustivo al describir los diferentes tipos de asesinos en masa, y esto es debido fundamentalmente a que sus autores emplean distintas bases para la clasificación, mezclando la motivación, la relación entre la víctima y el autor de los hechos, así como la técnica que éste emplea para matar. Existiendo, ante ello, sujetos que encajan en más de una categoría u otros que no se ajustan a ninguna (Petee, 1997).

5.3. Tipología elaborada por Fox y Levin (1996)

A diferencia de la categoría anterior, los criminólogos James Fox y Jack Levin (1996) emplean un único criterio para clasificar a los asesinos en masa: la motivación.

Ante ello, consideran que en la mayoría de los casos estos homicidas están motivados principalmente por la venganza (Petee, 1997), ya que generalmente éstos piensan que han sido perjudicados por otras personas y pretenden vengarse.

Dentro de los asesinos en masa basados en la venganza distinguen tres subtipos: asesinos que se dirigen a un conjunto de individuos determinados (*individual-specific*), como por ejemplo sus compañeros de trabajo o de escuela; asesinos que se dirigen a colectivos sociales (*category-specific*), cuando el asesino atenta contra un grupo concreto de personas como por ejemplo de una raza o religión determinada; y finalmente los asesinos que matan de forma indiscriminada (*non-specific*), sin dirigirse a un colectivo concreto y sin tener unos objetivos específicos (Fox y Levin, 1996).

Pero aparte de este tipo de asesinos, también diferencian entre aquellos que actúan motivados por un sentido torcido o deformado del amor (*by warped sense of love*), donde se incluyen las masacres familiares; los influidos por un beneficio o ganancia monetaria (*by profit*); y finalmente los determinados por consideraciones políticas (*by political considerations*), donde se incluyen los actos de terrorismo (Fox y Levin, 1996).

Posteriormente, elaboraron una tipología unificada de asesinos múltiples a través de cinco categorías de motivos, motivos que aplican tanto a los asesinos en serie como a los asesinos en masa, aunque con determinadas diferencias entre ambos. Estas cinco categorías se explican especialmente mediante ejemplos de cada una de ellas (Garrido, 2007):

a) Poder/control (*power*)

El poder y el control están presentes en la mayoría de los asesinatos en serie, mientras que en el caso de los asesinatos en masa, estas motivaciones son más inusuales, dándose en menor medida. De esta forma, en aquellos crímenes en los que

estos motivos sean los dominantes, los homicidas tratan de expresar o promover una causa a través del asesinato.

Estas motivaciones inspiran en especial a los pseudocommandos, dado que la mayoría de ellos tienen una pasión por los símbolos de poder, así como por las armas de asalto, disfrutando así de la dominación que les proporciona “tener en sus manos” la vida de otras personas. El ejemplo propuesto en este caso sería el de un sujeto que, vestido con ropas militares, abre fuego en un centro comercial convirtiéndolo en “una zona de guerra”.

b) Venganza (*revenge*)

A diferencia de la motivación anterior, la venganza es más común en los asesinos en masa, teniendo en cuenta que muchos de ellos actúan movidos por la misma, ya sea contra personas específicas, grupos o categorías de individuos o contra la sociedad en general. Lo más común es que intenten vengarse de personas conocidas, como sería su esposa, hijos o jefe, mientras que los ataques contra la sociedad en general suelen ser menos usuales.

Un ejemplo sería el caso de un hombre que acaba con la vida de toda su familia para vengar el rechazo de su esposa, tratándose de víctimas específicas seleccionadas por el asesino.

c) Lealtad (*loyalty*)

Los ejemplos en este supuesto son varios. Destacan las masacres familiares en las que el marido o padre deprimido tras perder el empleo, con el objetivo de proteger a su familia del dolor y sufrimiento ante las posibles necesidades económicas, acaba con su vida y después se suicida. Otros casos implican un cierto grado de ambivalencia entre la venganza y lealtad, como podría ser el de un sujeto que primero mata a su mujer por celos, posteriormente a sus hijos para no quedarse huérfanos y finalmente se suicida. Por último, donde mejor se refleja este motivo es en los asesinos discípulos que siguen lealmente las órdenes de su líder carismático.

d) Lucro (*profit*)

Se trata de una motivación poco presente en los asesinos en masa. El objetivo generalmente consiste en eliminar a los testigos de un crimen, por ejemplo por parte una banda de ladrones en una tienda para no ser descubiertos.

e) Terror (*terror*)

Determinados homicidios múltiples suponen actos terroristas a través de los cuales los autores tratan de enviar un mensaje generalmente a la sociedad, con el objetivo de crear terror. Un ejemplo sería el caso de un grupo de terroristas que coloca una bomba en un tren para enviar un mensaje político y generar pánico en los ciudadanos.

5.4. Tipología elaborada por Petee, Padgett y York (1997)

Las clasificaciones anteriores fallan de una u otra manera a la hora de describir los diferentes tipos de asesinos en masa, fundamentalmente porque tratan de usar demasiados criterios como base para clasificarlos (Petee, 1997). Es por ello que en 1997, Petee y sus compañeros de trabajo elaboraron una de las clasificaciones más completas de asesinos en masa, utilizando los datos de los incidentes ocurridos entre 1965 y 1997. Con el matiz de que, al igual en la tipología anterior de Fox y Levin (1996), la ira y/o la venganza se considera como una de las principales motivaciones para estos asesinos (Petee, 1997). De esta forma, establecieron nueve categorías tomando como base únicamente dos criterios: la motivación del autor y la selección de objetivos.

a) Ira/venganza – persona(s) específica(s) (*anger/vengeance – specific person(s) target*)

En esta categoría se incluyen aquellos sujetos que tratan de vengarse de determinadas personas, personas que él considera que le dañaron de alguna manera, y que por lo tanto son conocidas por el homicida. El objetivo en este caso es específico, ya que pretende acabar con la vida de aquellos que representan el foco de su ira, y ante ello evitará herir a otras personas inocentes salvo que éstas interfieran en su camino.

b) Ira/venganza – lugar específico (*anger/vengeance – specific place target*)

Al igual que en la categoría anterior, la motivación sigue siendo la ira y la venganza, pero el objetivo en este caso no es una persona en concreto, sino que un lugar específico, donde el asesino considere que fue tratado injustamente o porque tiene algún tipo de significado simbólico para éste. Por lo que a diferencia del tipo anterior, el homicida mata a personas en gran parte desconocidas y de forma aleatoria, porque el foco de su ira se centra en el lugar en el que se lleva a cabo el atentado.

c) Ira/venganza – objetivo difuso (*anger/vengeance – diffuse target*)

En esta tipología la motivación también es la ira y la venganza, sin embargo el objetivo o el patrón de victimización de estos asesinos no es concreto, a diferencia de los casos anteriores. A su vez en este grupo se pueden distinguir dos subgrupos: sujetos que se dirigen a grupos o categorías específicas de personas y aquellos que atacan a quien está disponible como objetivo.

De esta forma en el primer subtipo, los asesinos suelen sentir un profundo odio por el grupo en cuestión, como podría ser el caso de aquellos que matan únicamente a mujeres porque las odia o las culpa de algún hecho, o a miembros de una raza en un particular, descargando de esta forma su ira. Mientras que en el segundo subtipo, los asesinos eligen a sus víctimas al azar, sin que exista una cierta conexión entre ellos y sin un objetivo preciso.

Por lo tanto, estas tres primeras categorías se centran especialmente en la ira y/o venganza como motivación principal, y se diferencian en función del tipo de objetivo seleccionado (Petee, 1997).

d) Doméstico/romántico (*domestic/romantic*)

Esta categoría se basa fundamentalmente en los criterios de selección de los objetivos. De esta forma, se pueden distinguir dos subtipos con dos clases diferentes de víctimas, aunque el patrón subyacente es principalmente el mismo: el tipo doméstico y el tipo romántico.

En el primer supuesto, el asesino acaba con la vida de los miembros de su familia, de manera que el ejemplo más común sería aquel en el que el marido mata a su esposa y a sus hijos, siendo ésta la forma más frecuente de asesinato en masa en Estados Unidos. Esta clase de asesinato se produce generalmente en un contexto doméstico, pero también hay casos en los que se lleva a cabo en un entorno público. Respecto a las motivaciones, estos asesinatos son precipitados básicamente por el estrés o el conflicto existente en la familia en cuestión, teniendo en cuenta que por lo general, el atacante acumula durante mucho tiempo diferentes problemas hasta que un día los “soluciona” matando a su familia.

Mientras que en el segundo caso, el homicida toma represalias tras ser rechazado en un romance. El sujeto se obsesiona con una persona en concreto, posteriormente en muchos casos la víctima llega a denunciar a su acosador, pero a pesar de ello el hostigamiento continua, lo que da lugar a nuevas denuncias y una consiguiente orden

de alejamiento. Por lo tanto, no se trata de un simple asesinato, ya que antes de que se produzca el hecho en sí, existe un comportamiento posesivo-destructivo y de acecho por parte del criminal hacia su objetivo, conducta que no se observa, claro está, en el tipo doméstico. Finalmente, otra característica a tener en cuenta es que el asesino no ataca únicamente a su objetivo sino que va más allá, pudiendo asesinar a otras personas como amigos o familiares de la víctima.

e) Conflicto interpersonal directo (*direct interpersonal conflict*)

Esta categoría parece similar a aquellas en las que la motivación principal es la ira y la venganza. Sin embargo, se diferencian por el hecho de que en este caso, la situación conflictiva es más inmediata, es decir, que la ira surge en un momento determinado por un motivo en concreto, mientras que en el supuesto anterior la ira y la venganza se acumulan durante mucho tiempo y finalmente el asesino “explota”. Asimismo, este contexto se produce generalmente como consecuencia de una disputa que da lugar a una situación de conflicto en la que el asesino reacciona de una forma violenta y desproporcionada.

f) Asesinato masivo relacionado con otros delitos (*felony-related mass murder*)

Este tipo de asesinato supone la muerte de tres o más personas como resultado de la comisión de otro delito, tratándose en muchos casos de robos. Se trata de una categoría que es frecuentemente pasada por alto, a pesar de que supone la forma más común de asesinato en masa en un entorno público. La principal motivación es instrumental, aunque los asesinatos en realidad se llevan a cabo por la necesidad de eliminar los testigos que presenciaron el delito cometido, o también porque el infractor pierde el control de la situación.

g) Asesinato masivo motivado por bandas (*gang-motivated mass murder*)

En esta categoría se incluyen incidentes tales como tiroteos o enfrentamientos entre bandas, lo que supone que estos asesinatos son perpetrados por múltiples delincuentes. Al igual que en los asesinatos que se producen por un conflicto interpersonal directo, en los supuestos previstos en esta tipología también existe una disputa o un conflicto entre ambas bandas que es lo que da lugar a los crímenes.

h) Asesinato masivo de motivación política (*politically motivated mass murder*)

Este tipo de asesinato suele implicar actos de terrorismo, con una motivación básicamente ideológica por alguna causa política, pudiendo haber también una conexión religiosa. A diferencia de los supuestos anteriores, donde los homicidas participan en sus ataques de una forma más íntima, en este caso no suelen estar presentes en la escena del crimen cuando las víctimas son asesinadas, correspondiéndose por lo tanto con la categoría de “asesinos que se establecen y huyen” propuesta por Dietz (1986).

i) Motivo no específico (*non-specific motive*)

Se trata de una categoría en la que tienen encaje aquellos casos que no pueden ser clasificados fácilmente, debido a que la motivación del delincuente es especialmente ambigua y por lo tanto solo él conoce la razón de sus asesinatos. Generalmente se trata de sujetos con problemas psicológicos o enfermedades mentales.

5.5. Tipología elaborada por Crime Classification Manual (Burgess, 2006)

El Crime Classification Manual (Burgess, 2006) distingue tan solo dos clases de asesinos en masa:

a) Asesinos en masa clásicos (*classic mass murderers*)

Se trata normalmente de un solo sujeto que opera en un lugar y en un momento determinado, en el que acaba con la vida de personas ajenas a su familia. Por lo general, son individuos mentalmente desordenados, con problemas significativos que tratan de resolver actuando en contra de personas que no están relacionadas con él o con sus problemas, liberando de esta forma la hostilidad que sienten.

b) Asesinos en masa de familias (*family mass murderers*)

En este segundo tipo de asesinos en masa, tienen cabida los sujetos que matan a cuatro o más miembros de su familia en un solo acontecimiento. A su vez en esta clasificación hay que distinguir dos subtipos: aquellos individuos que después de asesinar a cuatro o más miembros de la familia se suicidan, conociéndose como “*mass murder-suicide*”, y los que no lo hacen que se clasifican como “*family mass murder*”.

Finalmente, a parte de las tipologías anteriores, también se han elaborado clasificaciones que se basan fundamentalmente en el escenario del crimen, clasificando así a los asesinos en masa en función del contexto o el lugar en el que se ha llevado a cabo el crimen (Garrido, de las Heras y Pereira, 2015).

De esta forma, se distingue entre aquellos que actúan en el lugar de trabajo, los cuales al igual que en los empleados descontentos (Holmes y Holmes, 1992), acaban con la vida de sus compañeros de trabajo.

Se diferencia también entre los que llevan a cabo sus ataques en centros educativos, tratándose generalmente de jóvenes que acuden a sus escuelas o campus universitarios y asesinan a sus compañeros o profesores. Este tipo de sucesos se dan especialmente en Estados Unidos, pero en Europa también ocurren.

Asimismo, los asesinos que actúan durante una carrera de huida de la justicia. Hay que tener en cuenta que este fenómeno se conoce como “efecto Starkweather”, debido a que en 1958 Charles Starkweather acabó con la vida de 11 personas tratando de escapar en coche por Nebraska y Wyoming durante varios meses, junto a su novia de 14 años. Por lo tanto, este tipo de asesinatos se dan cuando un sujeto trata de escapar de la policía, acabando con la vida de personas ajenas a su situación o de la policía con el objetivo de lograrlo.

Los líderes de cultos, los cuales se equiparan a los líderes carismáticos (Holmes y Holmes, 1992) que los discípulos tratan de complacer. Por lo tanto se trata de individuos que provocan un asesinato pero no participan directamente en él, sino que manipulan a otras personas para que lo cometan. Los casos más comunes son aquellos protagonizados por grupos sectarios, en los que el líder manipula u ordena a sus seguidores a realizar actos de este tipo.

También, los que cometen los asesinatos en barriadas marginales y espacios al aire libre, teniendo en cuenta que generalmente se trata de acontecimientos que tienen relación con otros delitos como robos o ajustes de cuentas que se dan por ejemplo entre clanes gitanos u organizaciones criminales.

Por último, aquellos que actúan en el centro familiar, los cuales también reciben el nombre de familicidas y equivalen a los aniquiladores familiares, categoría propuesta por Dietz (1986). Estos sujetos acaban con la vida de varios miembros de su familia, o familia a la que desearía pertenecer, ya sea la esposa, hijos o abuelos.

En este último caso se ha de matizar que existen dos clasificaciones dentro los familicidas. Primero, se diferencia entre el acosador (*stalker*), que es una persona celosa, hostil, que muestra a todas horas su enfado y además cuenta con un historial de violencia; y el abatido (*dejected*), que sería la otra faceta, ya que se trata generalmente de una persona deprimida que presenta además una gran ansiedad anticipatoria (Daly y Wilson, 1992; Liem y Roberts, 2009). En segundo lugar, otros autores (Fritzon y Garbutt, 2001) diferencian cuatro subtipos: asesinos de familias que posteriormente se suicidan, aquellos que no se suicidan, asesinos que han sufrido abusos intrafamiliares durante años, y finalmente los que asesinan a sus familiares para conseguir un fin.

6. Estudio de casos

Después de haber expuesto los conceptos, las diferentes tipologías y los modelos teóricos más relevantes, a continuación se analizan diez masacres ocurridas en Estados Unidos entre 2005 y 2015, eventos que comparten fundamentalmente el número de víctimas, esto es, cuatro o más. Asimismo, también tienen en común el sexo de los asesinos, ya que todos ellos son varones.

Hay que tener en cuenta que estos sucesos se dan en todo el mundo, sin embargo en Estados Unidos este tipo de tragedias son demasiadas comunes, y los casos más conocidos se dan en este país. No obstante, en Europa también hay determinados países, que aunque aparentemente estos acontecimientos parecen inimaginables, también ocurren. Este es el caso de Noruega, donde destaca Anders Breivik que en 2011 mató a 69 personas en la isla de Utoya o de Finlandia, donde un joven de 22 años, Matti Juhani Saari, asesinó a diez personas en una escuela.

1) Masacre en un campus universitario de Oregón

El 1 de octubre de 2015, Christopher Harper Mercer de 26 años, asesinó a nueve personas en el campus del centro de estudios superiores Umpqua, en el Estado de Oregón. El atacante murió tras un intercambio de disparos con las fuerzas de seguridad, aunque posteriormente la policía informó que el joven se suicidó.

Asimismo, el joven llevaba consigo seis armas, además de una gran cantidad de municiones y un chaleco antibalas. No obstante, las autoridades encontraron en su casa un total de 14 armas, compradas todas ellas legalmente a través de un distribuidor de armas de fuego con licencia federal, siendo éste un gran aficionado de las armas de fuego. Mientras que el padre del joven, Ian Mercer, declaró no tener conocimiento de tales armas, ni de como su hijo había llegado a poseer tal arsenal.

El asesino también dejó constancia de un escrito en el que culpaba a todos de sus problemas, manifestando cosas como “siempre he sido la personas más odiada en el mundo. Algunos dirán que tenía mucho por lo que vivir, pero no lo creo”. Esto indica que se trató de un crimen premeditado, teniendo en cuenta también que uno de las testigos de la masacre informó que el asesino comentó que había estado esperando durante mucho tiempo el ataque.

2) Masacre en un instituto del Estado de Washington

El 24 de octubre de 2014, un estudiante del instituto Pilchuck de enseñanza secundaria en Marysville, en el Estado de Washington, mató a cuatro estudiantes. El atacante, Jaylen Ray Fryberg, de tan solo 15 años, empleó la pistola de su padre, realizó entre cuatro y seis disparos en la cafetería de la escuela y posteriormente se suicidó.

El motivo de este suceso consistió en que el atacante estaba enamorado de una de las víctimas, Zoë Raine Galasso, sin embargo ésta le rechazó, y comenzó a mantener una relación con el primo de Fryberg, Andrew Fryberg, otra de las víctimas mortales.

Se trató de un hecho totalmente inesperado, teniendo en cuenta que fue descrito como una persona “generalmente feliz”, “un chico agradable” y “una persona no violenta”, además el joven era luchador y futbolista en la escuela, tratándose por lo tanto de un chico popular. Asimismo, Fryberg era un amante de las armas, al igual que su padre, el cual fue condenado meses después por posesión ilegal de armas de fuego con respecto a nueve armas.

3) Masacre en Phoenix, Arizona

El 26 de octubre de 2013, Michael Guzzo de 56 años, acabó con la vida de cuatro miembros de una familia que vivía a su lado, así como la de sus dos perros. Después de ello siguió caminando por el vecindario y trató de matar a otros vecinos con perro, pero finalmente regresó a su casa y se quitó la vida. El motivo de este suceso fue aparentemente el incesante ruido provocado por el ladrido de los perros de los hogares de su alrededor, ya que en varias ocasiones Guzzo comentó a sus vecinos que el ladrido de los perros le irritaba.

4) Masacre en Newtown

El 14 de diciembre de 2012, Adam Lanza de 20 años, acabó con la vida de su madre, Nancy Lanza, en su propia casa, y posteriormente con la de 26 personas, tratándose en concreto de 20 niños menores de seis años y seis profesores, y

después se suicidó. Los hechos ocurrieron en la Escuela Primaria Sandy Hook, en Newtown, Connecticut.

Para la comisión de los hechos el agresor utilizó los rifles de colección de su madre, la cual era amante de las armas y llevaba a sus hijos a campos de tiro muy a menudo. Asimismo, se desconoce porque Adam Lanza acabó con la vida de tantas personas, sin embargo se conoce que se trataba de un chico inteligente, pero nervioso e inquieto, agradable, y poco sociable (Solomon, 2014). Además estaba muy interesado y era seguidor de los videojuegos, hasta el punto que se pasaba horas jugando a videojuegos violentos como Call of Duty, tal y como indica Peter Wlasuk, quien trabajó directamente con la familia de Adam.

Se trata de una de las peores masacres en una escuela en la historia de EEUU, teniendo en cuenta que hubo más de 100 disparos, 27 muertos y aproximadamente 20 heridos.

5) Masacre de Aurora, Colorado

El 20 de julio de 2012, James Holmes, de 24 años, mató a 12 personas e hirió a otras 70 en el cine Century 16 en Aurora, Colorado. Holmes entró en la sala en la que se estaba proyectando la película *The Dark Knight Rises*, con una máscara de gas y con el pelo teñido de rojo, llenó la sala de gas lacrimógeno y comenzó a disparar contra los asistentes del cine, imitando una escena del comic *The Dark Knight Returns*, en la que un individuo entra en un cine y mata a varias personas. Después de ello salió del cine y fue detenido por la policía en poco tiempo. Tres años después, el día 7 de agosto de 2015, fue condenado a 12 cadenas perpetuas y 3,318 años en prisión, sin posibilidad de optar a libertad condicional.

No se trató de un ataque espontáneo, sino que Holmes planeó durante años como matar a un gran número de personas, dejándolo todo anotado en un cuaderno, en el que escribió cosas como “la obsesión de matar desde que era un niño, con la edad se hizo más y más realista”.

6) Masacre en Tucson, Arizona

El 8 de enero de 2011, Jared Lee Loughner, de 22 años, protagonizó un tiroteo en una reunión política, que se realizó de forma pública en un el estacionamiento de un supermercado en Tucson, Arizona. En primer lugar el autor de esta masacre se acercó a la congresista Gabrielle Giffords, y le disparó en la cabeza, siendo ésta el supuesto objetivo del tiroteo. Posteriormente comenzó a disparar indistintamente a la multitud,

matando a seis personas e hiriendo a otras catorce (Lacey y Herszenhorn, 2011), hasta que finalmente fue inmovilizado por los demás asistentes y fue detenido hasta que las autoridades acudieron al lugar de los hechos. La motivación de este sujeto se desconoce, pero se sospecha que fue principalmente su actitud anti-gobierno.

7) Masacre en Carthage, Carolina del Norte

El 29 de marzo de 2009, Robert Stewart, de 45 años, abrió fuego en la residencia de ancianos Pinelake en Carthage, Carolina del Norte, y acabó con la vida de ocho personas, en concreto, siete residentes y una enfermera, e hirió a otras tres. Posteriormente fue detenido por las autoridades policiales y en 2011 fue condenado a una pena indeterminada que oscila entre 141 a 177 años de prisión.

Stewart tenía una única conexión con el hogar de ancianos, que era su exesposa, la cual trabaja como auxiliar de enfermería y además estaba presente el día del tiroteo en una sección reservada a los pacientes de Alzheimer. Es por ello que se barajó la posibilidad de que Stewart estuviese buscando a su esposa ese día (Associated Press, 2009).

8) Masacre en DeKalb, Illinois

El 14 de febrero de 2008, Steven Phillip Kazmierczak de 27 años, acabó con la vida de cinco personas e hirió a otras 21 y posteriormente se quitó la vida, en la Universidad del Norte de Illinois, donde el joven estudiaba y donde era considerado un sobresaliente estudiante, con un excelente expediente académico.

Sin embargo, en 1998 fue tratado por enfermedad mental en un centro psiquiátrico, y como consecuencia de ello debía tomar medicación como ansiolíticos y antidepresivos, que en las últimas semanas antes del tiroteo dejó de tomar. Pero aun así, este suceso sorprendió a su entorno, especialmente a su pareja, según la cual nunca lo había observado violento y con problemas sociales.

9) Masacre de Virginia Tech

El 16 de abril de 2007, Seung-Hui Cho de 23 años, un estudiante surcoreano mató a un total de 32 personas, de entre las que 27 eran estudiantes y 5 profesores, e hirió a otras 29. Los hechos ocurrieron en el Instituto Politécnico y Universidad de Virginia, en Blacksburg, convirtiéndose en el peor ataque en una universidad en la historia de Estados Unidos (Virginia Tech Review Panel, 2007).

Hubo dos ataques diferentes, separados por aproximadamente dos horas de diferencia, tiempo en el que acudió a la oficina de correos para enviar un paquete a NBC News. Este paquete contenía fotografías de sí mismo con armas y videos, donde atacaba al cristianismo, se consideraba un vengador para los débiles e indefensos y además hizo referencia a los famosos tiradores escolares de Columbine, Eric Harris y Dylan Klebold.

En el primer ataque acabó con la vida de dos personas y se dio en los dormitorios de la residencia estudiantil, mientras que el segundo se produjo en uno de los salones de clases, donde mató e hirió al resto de las víctimas. Finalmente, en un salón de clase se suicidó con una de sus propias armas.

Según el ex agente del FBI, Brad Garrett, no se trató de un crimen espontáneo, sino que fue planificado durante meses, ya que el 13 de marzo el joven compró su primera pistola, y la otra cerca de la fecha del ataque, a pesar de que se le había diagnosticado un desorden de ansiedad.

Por su parte, el joven era descrito por los profesores de la universidad como un solitario problemático, por hechos como acosar a estudiantes en el año 2005. Ese mismo año también fue llevado a un hospital psiquiátrico, ante una declaración suicida que Cho hizo a su compañero de habitación (Virginia Tech Review Panel, 2007). Mientras que sus compañeros también lo describían como un chico solitario, tímido y distante.

10) Masacre en Minnesota

El 21 de marzo de 2005, un joven de 16 años, Jeffrey Weise, mató a nueve personas en una reserva indígena en Red Lake, Minnesota, con la pistola que robó a su abuelo. En primer lugar acabó con la vida de su abuelo y la novia de éste, después acudió a la Escuela Red Lake, que es donde estudiaba, y mató a siete personas, en concreto cinco estudiantes, un profesor y un guardia de seguridad, e hirió a otros cinco compañeros. Todo ello ocurrió durante un corto intervalo de tiempo, aproximadamente tres minutos, tiempo durante el que los testigos declaran que el joven no dejó de sonreír y a una de sus víctimas le preguntó si creía en Dios, igual que los protagonistas de la matanza de Columbine. Después de todo ello, se disparó fatalmente en una de las clases de la escuela.

Partiendo de estos diez casos, en la siguiente tabla se ha procedido a clasificarlos en cada una de las cuatro categorías de asesinos en masa estudiadas, con el matiz de que la clasificación de Dietz (1986) y la de Holmes y Holmes (1992) se presentan como si fuese una única tipología por el hecho de que esta última supone un complemento de la elaborada por Dietz (1986). De esta forma, consta de tres variables: los casos, las diferentes tipologías y por último, el suicidio.

<u>CASOS</u>	<u>TIPOLOGIAS</u>				<u>SUICIDIO</u>
	Dietz (1986); Holmes y Holmes (1992)	Fox y Levin (1996)	Petee, Padgett y York (1997)	Crime Classification Manual (2006)	
1	Asesino pseudocomando	Asesino que mata de forma indiscriminada	Motivo no específico	Asesino en masa clásico	SI
2	No encaja en ninguna de las categorías propuestas	Asesino que se dirige a un conjunto de individuos determinados	Tipo romántico	Asesino en masa clásico	SI
3	No encaja en ninguna de las categorías propuestas	Asesino que se dirige a un conjunto de individuos determinados	Ira/venganza - persona específica	Asesino en masa clásico	SI
4	No encaja en ninguna de las categorías propuestas	Asesino que mata de forma indiscriminada	Motivo no específico	Asesino en masa clásico	SI
5	No encaja en ninguna de las categorías propuestas	Asesino que mata de forma indiscriminada	Ira/venganza - lugar específico	Asesino en masa clásico	NO
6	No encaja en ninguna de las categorías propuestas	Asesino determinado por consideraciones políticas	Asesinato masivo de motivación política	Asesino en masa clásico	NO
7	No encaja en ninguna de las categorías propuestas	Asesino que mata de forma indiscriminada	Motivo no específico	Asesino en masa clásico	NO
8	No encaja en ninguna de las categorías propuestas	Asesino que mata de forma indiscriminada	Motivo no específico	Asesino en masa clásico	SI
9	Asesino pseudocomando	Asesino que mata de forma indiscriminada	Motivo no específico	Asesino en masa clásico	SI
10	No encaja en ninguna de las categorías propuestas	Asesino que mata de forma indiscriminada	Motivo no específico	Asesino en masa clásico	SI

Tabla 2. Clasificación de los asesinos en masa

En primer lugar, en relación a la tipología propuesta por Dietz (1986) y complementada posteriormente por Holmes y Holmes (1992), muchos de los casos estudiados no encajan en ninguna de las cinco categorías elaboradas por éstos. De manera que, de los diez casos analizados, tan solo dos de ellos se ajustan a las tipologías vistas.

En concreto, en ambos casos se trata de asesinos pseudocomandos, esto es, sujetos fascinados u obsesionados por las armas de fuego y que llevan a cabo los ataques en estilo militar. En el primer caso, el autor de los hechos contaba con seis armas de fuego, municiones, así como un chaleco antibalas, y llevó a cabo el ataque de forma indiscriminada sin un proceso de selección en relación a las víctimas. Mientras que el noveno caso, también presenta unas características similares, con la diferencia de que éste tan solo contaba con dos armas para ejecutar el crimen, tratándose además de un ataque planeado durante meses, al igual que en el caso anterior, otro de los elementos típicos de estos asesinos. Asimismo, otro detalle es que ambos dejaron constancia de sus pensamientos, en el primer caso por escrito en un manifiesto, y en el noveno en videos.

La segunda tipología, elaborada por Fox y Levin (1996), considera la venganza la motivación principal de estos sujetos. Este hecho se evidencia en los casos estudiados, ya que la gran mayoría actuaron por venganza, y llevaron a cabo sus ataques de forma indiscriminada, a excepción del segundo y tercer supuesto en los que los asesinos se dirigen a un conjunto de individuos determinados y el sexto caso, donde el asesino actuó determinado por consideraciones políticas.

Ante ello, en el segundo caso el atacante contaba con dos objetivos concretos, su primo y la novia de éste, de la cual estaba enamorado y le había rechazado, siendo éste el motivo del asesinato. Sin embargo, aparte de estas dos personas, también acabó con la vida de otras personas aleatoriamente, lo que supone una superposición de categorías, ya que este asesino tendría cabida en dos clasificaciones. Por su parte, en el tercer caso, el asesino se dirige a unas personas en concreto y las asesina a causa del ladrido de sus perros. Mientras que en el sexto caso, la motivación en concreto se desconoce, pero se sospecha que fue su actitud anti-gobierno, es por ello que se ha clasificado como asesino en masa determinado por consideraciones políticas. Por último, también se ha de matizar que en el séptimo supuesto, se ha clasificado como un asesino que mata de forma indiscriminada, pero se ha de tener en cuenta que en la residencia en la que ocurrieron los hechos, el asesino tan solo conocía a una persona: su exmujer. Es por ello que se barajó la posibilidad de que su

objetivo fuese ella, pero no la encontró, y finalmente disparó indistintamente al resto de personas, las cuales estaban en el lugar y en el momento equivocado.

En tercer lugar, en la clasificación desarrollada por Petee, Padgett y York (1997) de los diez casos propuestos, seis pertenecen a la categoría de motivo no específico, generalmente porque la motivación del asesino es difícil de determinar o se desconoce. Mientras que los otros cuatro, pertenecen a diferentes categorías, como el tipo romántico en el segundo caso, la ira/venganza con persona específica en el tercer caso, la ira/venganza con lugar específico en el quinto caso y por último, en el sexto, se trata de un asesino masivo de motivación política.

Por lo que respecta al segundo caso, pertenece al tipo romántico por el hecho de que el asesino, tras ser rechazado por una de las víctimas, tomó represalias acabando con la vida de ésta, de su pareja, y también de otras dos personas presentes. En el tercero, el asesino se dirige a unas personas en concreto, esto es, personas que tienen perros, debido a que el ladrido de éstos le irritaba. En el quinto supuesto, el sujeto mata a un total de 12 personas, todas ellas desconocidas y de forma aleatoria, pero se dirige a un lugar específico: el cine, ya que pretendía imitar la escena del comic *The Dark Knight Returns* en la que un individuo entra en un cine y mata a varias personas. En concreto la sala en la que ocurrieron los hechos, tenía un significado simbólico para el asesino, debido a que en ese momento se estaba proyectando la película *The Dark Knight Rises*, pudiendo así “reproducir” la escena mencionada. Finalmente, en el sexto caso, se clasifica como un asesino en masa de motivación política, ya que ejecuta el ataque por alguna causa política, igual que en la tipología propuesta por Fox y Levin (1996), según la cual se trata de un asesino determinado por consideraciones políticas.

Respecto a la cuarta tipología, elaborada por el Crime Classification Manual (2006), de los diez casos estudiados, todos se clasifican en la misma categoría, esto es, asesinos en masa clásicos, ya que en ninguno de ellos los protagonistas acaban con la vida de cuatro o más miembros de su familia. Tan solo en el cuarto y en el décimo caso, los asesinos matan también a miembros de su familia, pero no a más de cuatro como se requiere.

Finalmente, también se ha de hacer referencia al suicidio, teniendo en cuenta que se da en la mayoría de los casos. De esta forma, de los diez casos propuestos tan solo tres de los asesinos no se suicidaron después de ejecutar los ataques. Asimismo, esta variable se puede relacionar fundamentalmente con dos categorías: los asesinos que matan de forma indiscriminada y la categoría de motivo no específico.

Por lo que respecta a la primera, de los diez casos, siete pertenecen a esta categoría y tan solo dos de ellos no se suicidaron. Mientras que en la segunda, seis pertenecen a esta categoría y solamente uno de ellos no se suicidó. Por lo tanto, la mayoría de los que se suicidan pertenecen a estas dos categorías. Esto es debido a que es difícil determinar el motivo o la causa de sus ataques, o si pretendían acabar con la vida de una persona en concreto y posteriormente mataron a los demás individuos presentes de forma aleatoria, fundamentalmente porque en estos casos ya no se cuenta con el autor de los hechos, para poder tomarle declaración, conocerlo y establecer así el porqué de sus actos.

7. Conclusiones

PRIMERA.- El fenómeno de los asesinos en masa en la actualidad es muy poco conocido, y no solo eso, sino que además existe una gran confusión entre éstos y los asesinos en serie. Es cierto que ambos pertenecen a la categoría de asesinos múltiples, sin embargo, las diferencias entre éstos son notorias. De esta forma, los asesinos en masa matan a más de cuatro personas, mientras que los asesinos en serie a más de tres, por lo que la primera distinción se da en relación al patrón numérico. Mientras que otra diferencia fundamental es el llamado período de enfrentamiento, presente en los asesinos en serie y ausente en los asesinos en masa, siendo los primeros más peligrosos por este hecho, debido a que dejan un período importante de tiempo entre los asesinatos.

SEGUNDA.- En el caso concreto de España, existe un importante desconocimiento sobre los asesinos en masa, teniendo en cuenta que muy pocos autores han estudiado este fenómeno. Aun así, destaca Vicente Garrido (2012), que los denomina “asesinos múltiples en solo acto”, debido a que entiende que el término de “masa” como traducción al español es incorrecto. El hecho de que existan pocas investigaciones en España es debido a que este tipo de sucesos son muy poco comunes en este país, al igual que en otros países de Europa, mientras que es en Estados Unidos donde estos acontecimientos ocurren con demasiada frecuencia.

TERCERA.- Un papel muy importante en la difusión y el conocimiento de estos acontecimientos juegan los medios de comunicación, especialmente en relación a aquellos hechos que son de naturaleza traumática y con múltiples víctimas. No obstante, esto también puede generar un sentimiento de miedo en los ciudadanos, y lo que en su caso da lugar a numerosas suposiciones o conceptos erróneos sobre la naturaleza de los asesinos en masa que no son necesariamente válidos. Sin embargo, las noticias que proporcionan los medios de comunicación también pueden generar el

llamado “efecto copiator”, en el sentido de que muchos de estos asesinos fueron a su vez atraídos por otros que perpetraron crímenes similares, ya sea en la forma de llevar a cabo los ataques o como forma de inspiración.

CUARTA.- Aunque la mayoría de estos sujetos pasan inadvertidos, porque viven en un contexto de aislamiento o de marginación personal, existen numerosos indicadores de alarma. Entre estos signos destacan las verbalizaciones de ira o de venganza a personas cercanas o el importante uso que estos hacen de Internet, ya sea publicando videos en YouTube, fotografías o escritos en diferentes páginas en las que expresan la rabia y desesperación que experimentan, sus pensamientos o deseos.

QUINTA.- Es común también que estos presenten personalidades inseguras y paranoicas, tendencias depresivas y suicidas o rasgos obsesivos-compulsivos, alteraciones que a su vez se suman a una vivencia traumática como podría ser el acoso escolar, los malos tratos o la pérdida del empleo. Esto supone que en la gran mayoría de los casos, no se trata de sujetos que de repente “explotan” sin causa aparente, sino que hay algo más, ya que con carácter previo a su conducta homicida, se ha producido una situación que les ha desestabilizado de forma significativa. De esta forma, generan un sentimiento de estar viviendo una verdadera tragedia personal, pero debido a que son incapaces de aceptar estas circunstancias, optan por borrar la realidad con un acto de venganza violenta.

SEXTA.- Entender por qué estos sujetos actúan de esta forma es una tarea muy complicada, siendo la razón principal de ello el suicidio, ya que la mayoría de éstos acaban con su vida después de llevar a cabo sus ataques, concluyendo así también con su furia homicida, hecho que se reafirma en el estudio de casos anterior. A pesar de ello, gracias a que la mayoría de ellos dedican mucho tiempo a preparar los atentados y dejan constancia de ello en escritos, manifiestos e incluso videos, atendiendo también a como llevan a cabo sus ataques o a hechos específicos que realizan durante la ejecución de los mismos, se pueden deducir sus motivaciones.

SÉPTIMA.- Esta gran incógnita se ha tratado de resolver por diversos autores, fundamentalmente a través de diferentes tipologías en las que se han clasificado a los asesinos en masa atendiendo a distintos factores como sus motivaciones, el tipo de víctima, o el lugar de comisión. Sin embargo, como ya se ha apuntado en varias ocasiones, se trata de clasificaciones incompletas, que tienen en cuenta demasiados factores y sin centrarse en una o determinadas circunstancias en concreto. Este sería el caso de la elaborada por Dietz (1986), y que posteriormente fue desarrollada por Holmes y Holmes (1992), teniendo en cuenta que hay muchos casos que no tienen

encaje en ninguna de las categorías propuestas por éstos, tal como se aprecia en el estudio de casos, donde de los diez casos analizados, ocho no encajan en ninguna clasificación. Esto se debe fundamentalmente a que no consta de una clasificación en la que se ajusten aquellos asesinos que no tienen una motivación o una forma de actuar en concreto, esto es, “un tipo cajón”.

OCTAVA.- Mientras que las propuestas por Fox y Levin (1996) y ulteriormente por Petee, Padgett y York (1997) son mucho más eficientes, ya que clasifican a estos asesinos tomando como base principalmente la motivación de los mismos, considerando la venganza y/o ira como la principal estimulación de éstos. No obstante, la elaborada por Petee, Padgett y York (1997) se considera una de las más completas ya que aparte de tener en cuenta el porqué del actuar de estos sujetos, siendo también la venganza o la ira el motivo que más peso tiene, también toman como criterio la selección de objetivos de los mismos. Asimismo, a diferencia de la tipología anterior, en estas dos es difícil que haya supuestos que no tengan encaje en ninguna de las categorías, ya que cuentan también con clasificaciones en las que se pueden ajustar aquellos asesinos que actúan sin un objetivo o motivación concreta.

NOVENA.- Finalmente, la tipología recogida en el Crime Classification Manual (Burgess, 2006) es la que más inconvenientes presenta. Esto es debido a que consta únicamente de dos categorías: asesinos de familias y asesinos clásicos, teniendo en cuenta que en el “estudio de casos” todos los asesinos analizados se clasifican en la segunda categoría. Por lo tanto, se trata de una clasificación muy escueta que no tiene una base sólida y que tampoco tiene en cuenta factores concretos como la motivación o el tipo de víctima.

DÉCIMA.- El análisis de casos reales reafirma la complejidad de clasificar a estos sujetos en una categoría en concreto. Esto es debido a que la mayoría de los asesinos en masa estudiados cometieron estos actos por diferentes motivos, siendo la ira y la venganza la motivación principal de los mismos. No obstante, en muchos casos fue realmente difícil determinar o concretar a ciencia cierta la motivación de los mismos, especialmente en los casos en los que el asesino se suicidaba, porque no se podía contar con la declaración del asesino y conocer así el porqué de su actuar. Mientras que esta dificultad también se debe a la superposición de las categorías, en el sentido de que un mismo homicida puede tener encaje en diferentes clasificaciones.

Implicaciones prácticas: Evitar y anticipar este tipo de acontecimientos es una tarea muy difícil. Ante ello, la prevención debe basarse en diversos enfoques que actúen conjuntamente. Así pues abarcaría el reconocimiento oportuno por parte de terceras personas claves en la vida de los asesinos en masa, ya sea familiares, amigos, maestros o compañeros de trabajo, en el sentido de que éstos sean capaces de reconocer los diferentes indicadores de alarma que expresen estos sujetos. Estas personas son las únicas que podrían tomar medidas para tratar al delincuente potencial, ya sea informando a las autoridades policiales y/o de salud mental. También es importante el establecimiento de restricciones más estrictas en relación a las armas de fuego, especialmente en Estados Unidos, donde poseer armas es un derecho reconocido en la propia Constitución de 1791, y donde los asesinatos en masa son más frecuentes. Estas limitaciones podrían consistir en un control más estricto de los antecedentes y la licencia, o la suministración de información por parte de los Estados sobre aquellas personas no aptas para disponer armas por razón de enfermedad mental. Mientras que por parte de los medios de comunicación, es fundamental como se describe a los protagonistas de estos acontecimientos y lo ocurrido en sí, para evitar así, la tendencia a sensacionalizar estos eventos, la imitación y especialmente que aquellos potenciales asesinos en masa no vean a estos sujetos como modelos ejemplares.

8. Bibliografía

- Associated Press. (2009, Abril 1). North Carolina nursing home gunman had explosive temper, was prone to violence. *Fox News*. Recuperado de <http://www.foxnews.com/story/2009/04/01/north-carolina-nursing-home-gunman-had-explosive-temper-was-prone-to-violence/>
- Douglas, J.E., Burgess, A.W., Burgess, A.G., & Ressler, R.K. (2006). *Crime Classification Manual*. San Francisco: Jossey-Bass Published.
- Burgess, A.W. (2006). Mass, Spree, and Serial Homicide. En J.E. Douglas, A.W. Burgess, A.G. Burgess & R.K. Ressler, *Crime Classification Manual* (pp. 437-470). San Francisco: Jossey-Bass Published.
- Daly, M. & Wilson, M. (1992). Who kills whom in spouse killings? On the exceptional sex ratio of spousal homicides in the United States. *Criminology*, 30(2), 189- 216.
- Dietz, P.E. (1986). Mass, serial and sensational homicides. *Bulletin of the New York Academy of Medicine*, 62(5), 477-491.
- Egger, S. (2002). *The Killers Among Us: An Examination of Serial Murder and Its Investigation*. New Jersey: Prentice Hall.
- Fox, J. A., & Levin, J. (1996). *Extreme killing: Understanding serial and mass murder*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Fox, J. A., & Levin, J. (1998). Multiple homicide: Pattern of serial and mass murder. *Crime and Justice*, 23, 407-455.
- Fox, J. A., & Levin, J. (2003). Mass murder: An analysis of extreme violence. *Journal of Applied Psychoanalytic Studies*, 5, 47-64.
- Fritzon, K. & Garbutt, R. (2001). A fatal interaction: The role of the victim and function of aggression in intrafamilial homicide. *Psychology, Crime & Law*, 7, 309-331.
- García, S. P. (2012). Asesinos múltiples. *El Perfilador*, 7, 4-26.
- Garrido, V. (2007). *La mente criminal: la ciencia contra los asesinos en serie*. Madrid: Temas de hoy.
- Garrido, V. (2012). Perfiles criminales. Barcelona: Ariel.
- Garrido, V., de las Heras, S., y Pereira, J.R. (2015). Asesinos múltiples en un solo acto. *Mente y Cerebro*, 72, 64-69.
- Garrido, V., Pereira, J.R., Botella, M.P., Bernabeu, T., Alepuz, A., de las Heras, S., y Monterde, D. (2013). Homicidas múltiples en un solo acto: estudio de un caso. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 13, 191-219.

- Holmes, R., & Holmes, S. (1992). Understanding mass murder: a starting point. *Federal Probation*, 56(1), 53-61.
- Holmes, R., & Holmes, S. (2001). *Mass Murder in the United States*. New Jersey: Prentice Hall.
- Knoll, J.L., & Meloy, J.R. (2014). Mass Murder and the Violent Paranoid Spectrum. *Psychiatric Annals*, 44(5), 236-243.
- Lacey, M., & Herszenhorn, D. M. (2011, Enero 8). In attack's wake, political repercussions. *The New York Times*. Recuperado de http://www.nytimes.com/2011/01/09/us/politics/09giffords.html?pagewanted=all&_r=0
- Liem, M. & Roberts, D. (2009). Intimate partner homicide by presence or absence of a self-destructive act. *Homicide studies*, 13(4), 339-354.
- O'Reilly-Fleming, T. (1996). *Serial and Mass Murder: Theory, Research and Policy*. Toronto: Canadian Scholars Press.
- Pérez, F., y Pérez, F. (2002). *Diccionario Espasa Asesinos*. Madrid: Espasa Calpe.
- Petee, T. A, Padgett, K. G & York, T. S. (1997). Debunking the stereotype: An examination of mass murder in public places. *Homicide Studies*, 1, 317–337.
- Solomon, A. (2014). *The reckoning*. The New Yorker. Recuperado de <http://www.newyorker.com/magazine/2014/03/17/the-reckoning>
- Taylor, M. A. (2016). A Comprehensive Study of Mass Murder Precipitants and Motivations of Offenders. *International Journal Of Offender Therapy And Comparative Criminology*, 1-23.
- Virginia Tech Review Panel. (2007). *Report of the Virginia Tech review panel*. Richmond: Commonwealth of Virginia. Murderpedia. Recuperado de http://murderpedia.org/male.C/images/cho_seung_hui/FullReport.pdf