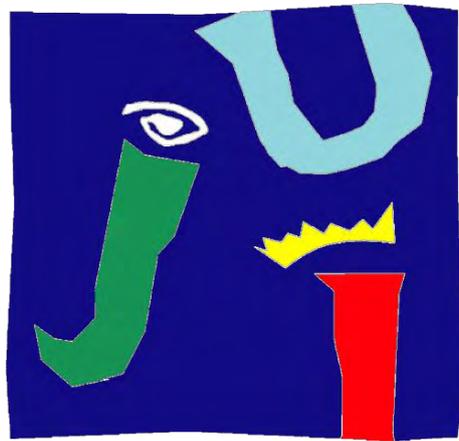


LA TRIADA OSCURA DE LA PERSONALIDAD. ADAPTACIÓN AL ESPAÑOL DE LOS CUESTIONARIOS DIRTY DOZEN Y SHORT DARK TRIAD.

Trabajo Fin de Grado en psicología



UNIVERSITAT
JAUME • I

Autor: Benito Nohales Nieto 53727682-G

Tutor: Manuel Ignacio Ibáñez Ribes

Julio 2015

Índice

Resumen.	5
Abstract.	6
Extended Summary	7
Parte teórica	9
1. Introducción.	11
2. Triada oscura.....	11
3. Personalidad.....	16
4. Objetivos e hipótesis.....	19
Parte empírica.	21
1. Método.....	23
a) Muestra.	23
b) Instrumentos.....	23
c) Procedimiento.....	25
d) Análisis.	25
2. Resultados.....	26
3. Discusión.	36
4. Conclusión.....	41
Bibliografía	43
Anexos.	47
❖ Anexo 1: Cuestionario sociodemográfico.....	47
❖ Anexo 2: BFPTSQ.....	49
❖ Anexo 3: DirtyDozen (versión traducida).....	53
❖ Anexo 4: Short Dark Triad (versión traducida).....	54

Resumen.

La triada oscura (Paulhus & Williams, 2002) es el principal modelo que estudia la personalidad socialmente aversiva y la divide en tres dimensiones: maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica. Desde la aparición de este modelo se han realizado gran cantidad de estudios, así como se han desarrollado instrumentos específicos que permitan evaluar las tres dimensiones de la triada de forma conjunta, entre los que destacan el Dirty Dozen (DD; Jonason & Webster, 2010) y el Short Dark Triad (SD3; Jones & Paulhus, 2014). En este trabajo de fin de grado se pretende adaptar al español estos dos cuestionarios y estudiar sus propiedades psicométricas de fiabilidad y validez.

Para ello una muestra de 243 sujetos (N=243) cumplimentaron a través de internet nuestra versión adaptada de los cuestionarios, así como el BFPTSQ, cuestionario que evalúa las 5 dimensiones de personalidad del modelo Big Five, y un cuestionario sociodemográfico.

Los resultados muestran que nuestras versiones adaptadas de los cuestionarios son fiables y válidas para medir la triada oscura. Lo más destacado en la relación de la triada con los cinco factores es que todas las dimensiones están relacionadas con la baja amabilidad. Además, el narcisismo se asociaba a la alta extraversión y la psicopatía con la baja responsabilidad. No obstante, encontramos que ambos cuestionarios evalúan aspectos diferentes del constructo de maquiavelismo: mientras que el DD parece evaluar aspectos de manipulación y explotación de los demás, y se asociaba a una baja responsabilidad, la escala del SD3 recogía aspectos de planificación y prudencia, y mostraba una tendencia de relación con la alta responsabilidad. Respecto al género, los hombres obtienen puntuaciones más altas en psicopatía y en el maquiavelismo más impulsivo.

En definitiva, las versiones españolas del DD y SD3 muestran índices de fiabilidad y validez adecuados para la evaluación del narcisismo y psicopatía subclínicas, así como en la evaluación de dos aspectos relativamente diferentes del maquiavelismo: un maquiavelismo más manipulador y cercano a la psicopatía, y un maquiavelismo más planificador y estratégico. Por ello, consideramos que la evaluación sistemática de la Triada Oscura requeriría de la utilización de ítems de ambos cuestionarios.

Palabras clave: triada oscura, maquiavelismo, narcisismo, psicopatía.

Abstract.

The dark triad (Paulhus & Williams, 2002) is the main model that studies the socially aversive personality and divides it into three traits: machiavellianism, subclinical narcissism and subclinical psychopathy. Since this model appeared, a high number of studies are performed to and attempting to create instruments to measure the three traits of the triad together, the most important are Dirty Dozen (DD; Jonason & Webster, 2010) and Short Dark Triad (SD3; Jones & Paulhus, 2014). This degree final project aims to adapt to the Spanish these two questionnaires and studying their psychometric properties of reliability and validity.

To achieve this purpose a sample of 243 participant (N= 243) filled through internet our adapted versions of questionnaires, BFPTSQ which is a questionnaire that evaluate the 5 traits of Big Fivfe model and a sociodemographic questionnaire.

The results show that our adapted versions of the questionnaires are reliable and valid to measure the dark triad. The most outstanding of relations between dark triad and five factors is that all traits are related with low agreeableness. Furthermore, the narcissism was associated with high extraversion and psychopathy with low conscientiousness. However, we found that both questionnaires evaluate different aspects of machiavellianism construct: while DD seems to evaluate aspects of manipulation and exploitation to other people, and it was associated with low conscientiousness, the scale of SD3 evaluate aspects of planning and caution, and it shows a tendency of relation with high conscientiousness. With respect to the gender, men obtain higher scores on psychopathy and in the most impulsive maquiavellianism, while age does not have an influence.

Definitely, Spanish versions of DD and SD3 show appropriate rates of reliability and validity to evaluate narcissism, subclinical psychopathy, and two aspects relatively different of machiavellianism: a machiavellianism more manipulative and near the psychopathy, and a machiavellianism more planning and strategic. For these reasons, we consider that the systematic evaluation of Dark Triad would require using items of both questionnaires.

Keywords: dark triad, machiavellianism, narcissism, psychopathy.

Extended Summary.

Machiavellianism, narcissism and psychopathy are the three traits of personality that are included in dark triad of personality. It is important to stand out that this model refers to these factors as normal traits of personality which may be found in general population and with a subclinical level, so high level of these traits does not mean individual to have pathology. In this way, exact terms of their constructs are maquiavellianism, subclinical narcissism (not clinical narcissism of narcissistic personality disorder) and subclinical psychopathy (not clinical psychopathy).

During the first years of research of dark triad specific instruments for each trait were used, which were Mach-IV for maquiavellianism, NPI for narcissism and SRP-III for psychopathy. However, with the purpose of facilitating the research two instruments were developed that serve to measure the three constructs in the same questionnaire and have proved to be reliable and valid, these questionnaires are Dirty Dozen (Jonason & Webster, 2010) and Short Dark Triad (Jones & Paulhus, 2014).

The general purpose of the current study is to adapt to our context the most used instruments to evaluate the dark triad: Dirty Dozen and Short Dark Triad. For reach this purpose we measure different aspects of reliability and validity. Specifically, we evaluate the test-retest reliability, internal consistence and aspects of validity such as structure, convergent and discriminative validity, and their nomological network in relation to the big five factors of personality (extraversion, neuroticism, agreeableness, conscientiousness and openness to experience).

DD and SD3 were translated to Spanish through a back-translation and were uploaded in the web platform *google forms*. A sample of 243 participants (N = 243) made our translated versions of questionnaires through internet. We know gender of 224 of them and age of 220 of them, 150 of sample are women, 74 are men and the mean age of participants is 25.81 years (standard deviation = 7.744). In the current study we use four different instruments: our translated versions of DD and SD3, the Big Five Personality Trait Short Questionnaire (BFPTSQ; Morizot, 2014) to measure the big five factors of personality and a sociodemographic questionnaire which obtain information about gender and age. 214 of participants made the BFPTSQ and 48 who made dark triad instruments did them again for the test-retest reliability analysis, period between two realizations were at least one month.

To measure the statistical analysis the informatics program SPSS (version 22.0) was used. Measures that we used were factorial analysis of instruments DD and SD3 (separately and then together), Cronbach's alpha, Pearson correlation coefficient, linear regression analysis and average, standard deviation and Cohen's *d* in function of gender.

After the analysis of results we may conclude that the questionnaire Dirty Dozen and Dark Triad are reliable and valid to evaluate the Dark Triad. However, our results also indicate that the construct of machiavellianism is more heterogenic and each instrument evaluates different aspects of the construct. This is supported by: a) factorial analysis of two instruments together suggest the existence of 4 factors, not 3, dividing items which measure machiavellianism in two different factors; b) relations with five-factor personality traits also indicate the more manipulative and direct machiavellianism is associated with low conscientiousness in the line of previous studies, while the more strategic machiavellianism shows tendency to be associated with high and not low conscientiousness, which would support the idea that this type of machiavellianism has certain component of planning when other people are used; c) men show higher significant scores than women in more direct machiavellianism, this factor is more related with psychopathy, in fact, DD machiavellianism scale obtains higher level of correlation with SD3 psychopathy scale than with SD3 machiavellianism scales.

Definitely, for a thorough evaluation of the dark triad traits it would be convenient to incorporate items of both questionnaires, in particular as regards machiavellianism scales.

Parte teórica

1. Introducción.

Aunque la historia de la psicología de la personalidad se remonta a principios del siglo pasado (Allport, 1937), el interés por los rasgos normales más negativos y oscuros de la misma es relativamente reciente. Así, el libro *Behaving badly: Aversive behaviors in interpersonal relationships* (Kowalski, 2001) contempla la búsqueda de las características de personalidad de aquellas personas que son consideradas malvadas y trata de explicar el por qué de sus rasgos de personalidad, siendo estos rasgos considerados negativos socialmente por su capacidad para dañar a aquellos que rodean al individuo y negativos también para el individuo en sí. En este libro Kowalski enumera una serie de rasgos de personalidad normal que considera como aversivos y desadaptativos para el individuo y la sociedad, revelando consecuencias tanto aversivas como beneficios que tienen estas personas. Entre los rasgos de personalidad socialmente aversivos citados por Kowalski son tres los que reciben mayor atención empírica: maquiavelismo, narcisismo subclínico y psicopatía subclínica.

En este trabajo se estudia un modelo de personalidad basado en estos tres rasgos, la denominada Triada Oscura de la personalidad (Paulhus & Williams, 2002), y su evaluación. En el trabajo se realiza una adaptación al español de los dos principales instrumentos diseñados para medir los constructos de este modelo, se estudian sus propiedades psicométricas, así como la relación de estos tres rasgos oscuros con las dimensiones de personalidad normal del modelo de Cinco Factores.

2. Triada oscura.

a) Concepto.

Maquiavelismo, narcisismo y psicopatía son los tres rasgos de personalidad que componen la que se conoce como la triada oscura de la personalidad, también conocida como triope. El concepto original es Dark Triad of personality, adoptado por Paulhus y Williams en el año 2002 en el artículo *The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy* (Paulhus & Williams, 2002) para referirse a las tres grandes dimensiones de personalidad consideradas como dañinas o destructivas para las personas con las que interactúan los individuos con alta puntuación en estas dimensiones. Cabe destacar que el modelo se refiere a estos factores como características normales de personalidad que se pueden encontrar en la población general y con un nivel subclínico, es decir, que no tienen por qué suponer una patología para el individuo. Así pues, los términos exactos de sus constructos son maquiavelismo, narcisismo subclínico (diferenciar del narcisismo clínico del trastorno narcisista de la personalidad) y psicopatía subclínica (diferenciar de la psicopatía clínica). Sin embargo, nos referimos a ellos en todo el estudio como maquiavelismo, narcisismo y psicopatía. A continuación se explican el significado y las características de cada constructo.

El maquiavelismo consiste en la manipulación y explotación de otras personas para conseguir los propios fines, se refiere tanto a la capacidad de manipular realizando planes a largo plazo como a obtener satisfacción con esta manipulación. Este concepto aparece como constructo en la psicología en el libro *Studies in Machiavellianism* (Christie & Geis, 1970), aquí se desarrolla un inventario para evaluar el nivel de maquiavelismo llamado Mach-IV Inventory y se halla la existencia de individuos con alto nivel de maquiavelismo en población normal (sin ninguna patología).

El narcisismo consiste en una grandiosidad o admiración excesiva hacia uno mismo, querer la admiración del resto, creerte superior a las demás personas y que por ello mereces un trato especial. Este concepto surgió de los estudios de Raskin & Hall (Raskin & Hall, 1979) cuando trataban de definir un nivel subclínico del conocido trastorno narcisista de la personalidad. En su estudio Raskin & Hall trataron de medir las características de este constructo a través de la creación del Narcissistic Personality Inventory (NPI) y encontraron individuos de la población normal que lo cumplían. Finalmente, este constructo pasa de forma firme al ámbito subclínico como rasgo de personalidad gracias a los estudios de Morf & Rhodewalt (Morf & Rhodewalt, 2001). Como apunte curioso, este rasgo muestra una correlación positiva con una característica tan beneficiosa como es la autoestima (Raskin, Novacek, & Hogan, 1991), y este es considerado el principal aspecto positivo del narcisismo.

Por último, la psicopatía se caracteriza por baja empatía, impulsividad, conducta antisocial, insensibilidad hacia los sentimientos de los demás y ausencia o poco remordimiento sobre las conductas propias que dañan a otros, lo que implica poca o falta de moral en las acciones propias. La diferenciación entre la psicopatía clínica y la subclínica aparece a partir de Hare en 1985 (Hare, Forth, Day, & Connolly, 1985), en este artículo Hare trata de diferenciar psicópatas diagnosticados clínicamente de población no psicópata a través de la creación de un autoinforme de psicopatía, el Self-Report Psychopathy (SRP). Más adelante, se descubrió que este instrumento también registraba niveles elevados de psicopatía en población normal (Forth, Brown, Hart, & Hare, 1996), fue aquí cuando surgió el concepto subclínico de la psicopatía. Este constructo sería el más peligroso y más relacionado con la criminalidad de los tres.

b) Influencia en diferentes ámbitos.

En la vida del individuo la triada puede influir en diversos ámbitos o contextos. En el estudio de Chabrol et. al. (2009) se investiga en adolescentes la correlación que existe entre sus dimensiones y diferentes rasgos considerados como asociados a la delincuencia juvenil. En este estudio podemos saber la relación que tiene la triada oscura con diferentes contextos y sirve como una pequeña aproximación a saber en qué ámbitos puede ser útil este modelo.

Los resultados muestran correlaciones significativas positivas en ambos sexos entre diferentes dimensiones de la triada y búsqueda de sensaciones, impulsividad, mayor uso de alcohol, cannabis y delincuencia juvenil. Estos factores están relacionados a diferentes ámbitos, por una parte, la búsqueda de sensaciones, impulsividad y un mayor consumo de drogas (aunque en este estudio solo se haya analizado sobre dos “drogas gatillo”) son factores de riesgo que pueden aumentar la vulnerabilidad en el futuro a problemas de adicción, por lo que sería interesante el uso de la triada oscura en el ámbito de prevención a la adicción. Estos factores, junto al de delincuencia juvenil están relacionados también con la criminalidad, lo daría un uso útil de la triada en la psicología forense o en la criminología.

El otro factor relacionado ha sido el de rasgos de personalidad límite, aunque este solo ha mostrado correlación significativa con maquiavelismo, por lo que relacionar la triada oscura con predisposición a trastorno límite de la personalidad resulta exagerado. De todas formas, se debe tener en cuenta el modelo en el ámbito clínico para un enfoque más eficaz en el tratamiento de personas con altas puntuaciones en la triada y en el tratamiento de sus personas cercanas, las cuales pueden ser dañadas psicológicamente por el patrón destructivo de personas con alto nivel en la triada.

Para prevenir los posibles problemas que pudieran tener o ocasionar personas con alto nivel en la triada también convendría intentar minimizar sus niveles, esto es en cierto grado posible ya que el maquiavelismo, narcisismo y psicopatía son factores cuyo resultado se da por interacción de genética, ambiente compartido y ambiente no compartido (Vernon, Villani, Vickers, & Harris, 2008).

Otros ámbitos en los que puede ser útil el modelo de la triada oscura son en la psicología del trabajo, de las organizaciones y recursos humanos. En el artículo *The Dark Triad at work: How toxic employees get their way* (Jonason, Slomski, & Partyka, 2012) se investiga el comportamiento en el trabajo de acuerdo a las puntuaciones de triada oscura, explorando tanto rasgos de comportamiento de empleados con un estatus bajo como de altos cargos. Los empleados con altos niveles en la triada mostraban características como peor capacidad de trabajo en equipo, manipulación de los compañeros y de las situaciones, mando más duro por parte de altos cargos... estas características son importantes para la contratación de empleados o ascender a los que ya están en la empresa. La conclusión de este estudio indicaba que los “empleados tóxicos” (refiriéndose a los que tienen altos niveles en la triada) presentan problemas para cualquier empresa, supervisor y compañero de trabajo, por lo que aprender a identificar a esos “empleados tóxicos” puede ayudar a tomar medidas preventivas a su contratación o para comprender qué se puede esperar de estos empleados.

c) Evaluación.

Durante los primeros años de la investigación de la tríada oscura se utilizaban instrumentos específicos para cada uno de los rasgos. Así, los instrumentos que se solían usar para medir los tres constructos de la triada oscura eran el NPI para narcisismo (Raskin & Hall, 1979); Mach-IV para maquiavelismo (Christie & Geis, 1970); y SRP-III para psicopatía (Paulhus, Hemphill, & Hare, in press). No obstante, y con el fin de facilitar la investigación en este campo, en los últimos años se han desarrollado cuestionarios breves que permitan medir las tres dimensiones simultáneamente. Los dos principales instrumentos que sirven para medir los tres constructos en un mismo cuestionario y que han demostrado ser fiables y válidos son Dirty Dozen de Jonason y Webster (2010) y el Short Dark Triad de Jones y Paulhus (2014).

En el artículo *The dirty dozen: a concise measure of the dark triad*, Jonason & Webster, (2010) tratan de medir los componentes de la triada oscura con una sola escala y de la forma más breve posible. La escala Dirty Dozen (DD) cuenta solamente con 4 ítems por constructo, siendo una prueba breve con un total de 12 ítems. A lo largo de estos 5 años encontramos estudios que la respaldan como una escala altamente fiable (Jonason & Luévano, 2013; Webster & Jonason, 2013), aunque algunos autores la critican como una medida que no capta plenamente las características de los constructos de la triada (Lee et al., 2013; Miller et al., 2012; Rauthmann, 2013).

La causa más común de esta crítica es que el DD es demasiado corto (4 ítems por subescala), por lo que no hay suficientes ítems para integrar todas las características que componen los constructos. Miller et. al. (2012) apuntan que al acortar las subescalas del DD se eliminó contenido esencial para el marco teórico de los constructos, limitando la validez de constructo. Jones & Paulhus (2014) también ven necesaria la creación de otro instrumento de medición de la triada porque en los resultados del DD encuentran correlaciones cruzadas más fuertes que correlaciones convergentes, por ejemplo, en el estudio de Jonason & Webster (2010) se encuentra mayor correlación entre la subescala de maquiavelismo del DD y el instrumento de psicopatía SRP-III que entre la subescala de psicopatía y el SRP-III como se debería por medir el mismo constructo. Otra crítica de Jones & Paulhus (2014) es que consideran que el constructo de maquiavelismo del DD no está bien planteado, ya que en el DD el maquiavelismo cuenta con características impulsivas que son inconsistentes con el concepto original (Jones & Paulhus, 2009). Esto puede influir en las correlaciones citadas anteriormente.

A partir de las críticas anteriores al DD, Jones y Paulhus desarrollan la otra principal escala para medir los componentes de la triada, el llamado Short Dark Triad (SD3; Jones & Paulhus, 2014). Este instrumento se compone de 9 ítems para cada constructo, obteniendo un

total de 27 ítems. Para que las subescalas del SD3 mantuvieran las características de los constructos originales, y subsanar así uno de los supuestos problemas del DD, se crean categorías para los ítems en una primera versión. De esta forma, en el SD3 el maquiavelismo se divide en ítems de cinismo, reputación, planear y formación de coaliciones; el narcisismo en liderazgo, exhibicionismo, grandiosidad y autoridad; y la psicopatía en afecto malvado, comportamiento antisocial, estilo de vida errático y manipulación a corto plazo. La versión definitiva incluiría ítems de todos estos aspectos y, por tanto, recogería de forma más válida los constructos de maquiavelismo, narcisismo y psicopatía.

Dado lo reciente de la escala, existen aún pocos estudios que hayan analizado sus características psicométricas, aunque las dos investigaciones que hemos encontrado sobre el SD3 encuentran evidencia satisfactoria sobre su fiabilidad y validez (Jones & Paulhus, 2014; Maples et. al., 2014). Este último estudio es especialmente interesante, porque evalúa también la escala Dirty Dozen.

El punto más importante en este estudio es el análisis de la validez convergente y discriminante de ambas escalas, para ello los autores primero comparan el coeficiente de correlación de Pearson entre las subescalas de ambos cuestionarios (Tabla 1), observando en los resultados correlación positiva significativa entre todas las subescalas, pero que las subescalas de maquiavelismo obtenían más correlación con psicopatía. Después se calculó la correlación de estas subescalas con los resultados de instrumentos que miden los constructos de la triada por separado, en este último análisis lo más destacado es que la correlación de la subescala de maquiavelismo del SD3 con el Mach-IV fue significativamente más alta que la del DD. Por todo lo visto, finalmente los autores concluyen que ambas escalas son fiables y válidas, pero que el SD3 muestra mayor validez convergente y discriminante, refiriéndose al constructo de maquiavelismo.

Tabla 1
Correlaciones DD-SD3 en el estudio de Maples et. al. (2014).

	DDMaqu	DDNar	DDPsic
SD3Maqu	.61	.41	.63
SD3Nar	.35	.54	.21
SD3Psic	.64	.39	.65

Nota. Todas las correlaciones son significativas en $p < .01$.

3. Personalidad.

a) Concepto y modelo de los cinco factores.

La personalidad es un constructo compuesto por una serie de características distintivas de cada individuo que son capaces de definir la forma de ser de las personas y que influyen sobre aspectos como la cognición y la conducta. Los estudios realizados hasta el momento demuestran que el resultado de la personalidad de cada individuo es una interacción entre genética y ambiente, de forma que la genética forma la personalidad base de cada uno pero esta después se puede modular por el ambiente, aunque esta modulación por lo visto tiene un límite (Loehlin 1992; Loehlin, McCrae, Costa, & John, 1998; Riemann, Angleitner, & Strelau, 1997)

El modelo con mayor consenso sobre la taxonomía de la personalidad en la actualidad es el Modelo de los Cinco Factores de Costa y McCrae, que propone cinco grandes dimensiones: Extraversión, Neuroticismo, Apertura a la experiencia, Responsabilidad y Amabilidad. Este modelo es una clasificación conceptual de los rasgos de personalidad basado en los análisis factoriales desarrollados por Costa y McCrae en una serie de estudios realizados a partir de 1976 (Costa & McCrae, 1976, 1988). Más tarde, en el año 1992 postulan que la personalidad está dividida en cinco grandes dimensiones independientes y se crea el Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO PI-R), en el cual se incluyen finalmente las facetas de responsabilidad y amabilidad, así se corroboró la existencia de los cinco factores y apareció el Modelo de los Cinco Factores de Costa y McCrae (Costa & McCrae, 1992). A continuación se presenta una breve descripción de los cinco factores:

- Extraversión: Tendencia a la sociabilidad, a tener una actitud de mayor interacción con el entorno.
- Neuroticismo: Tendencia a la preocupación, a pensar mucho sobre las cosas, la ansiedad y la inestabilidad emocional.
- Responsabilidad: Tendencia a ser una persona planificadora, organizada, trabajadora, puntual, con un alto nivel de auto-control y que persistente en conseguir sus objetivos.
- Amabilidad: Tendencia a la afabilidad, la empatía, altruismo, ser una persona considerada y solidaria con las demás en la que se puede confiar.
- Apertura a la experiencia: Tendencia a ser una persona con alta imaginación, con curiosidad intelectual, ven interesantes cosas que pueden no causarle ninguna emoción a otros como el arte o la poesía, son abiertas de mente y prefieren vivir nuevas experiencias a vivir en la monotonía.

Además, las cinco grandes dimensiones de personalidad están divididas por 6 rasgos o facetas, en la Tabla 2 se enumeran las cinco grandes dimensiones y las facetas que las componen.

Tabla 2
Dimensiones y facetas del NEO PI-R

Neuroticismo	Extraversión	Apertura a la experiencia	Amabilidad	Responsabilidad
Ansiedad (N1)	Cordialidad (E1)	Fantasía (O1)	Confianza (A1)	Competencia (C1)
Hostilidad (N2)	Gregarismo (E2)	Estética (O2)	Franqueza (A2)	Orden (C2)
Depresión (N3)	Asertividad (E3)	Sentimientos (O3)	Altruismo (A3)	Sentido del deber (C3)
Ansiedad social (N4)	Actividad (E4)	Acciones (O4)	Actitud conciliadora (A4)	Necesidad de éxito (C4)
Impulsividad (N5)	Búsqueda de emociones (E5)	Ideas (O5)	Modestia (A5)	Autodisciplina (C5)
Vulnerabilidad (N6)	Emociones positivas (E6)	Valores (O6)	Sensibilidad hacia los demás (A6)	Deliberación (C6)

Nota. Adaptado de Viruela (2013).

b) Relación con tríada oscura.

Dado que las características de la tríada oscura se consideran rasgos de personalidad normales, éstos deberían integrarse dentro de los modelos generales de personalidad. Así, existe evidencia de que, efectivamente, el maquiavelismo, el narcisismo y la psicopatía se asocian a las dimensiones del modelo de Cinco Factores. En la Tabla 3 se pueden observar las correlaciones que muestran estas variables en cuatro estudios diferentes (Jonason, Li, & Teicher, 2010; Paulhus & Williams, 2002; Vernon et al., 2008; Williams et. al., 2010). En los cuatro estudios los cuestionarios usados para medir las dimensiones de la triada fueron los mismos: Mach-IV para maquiavelismo, NPI para narcisismo, y SRP-III para psicopatía. A continuación se definen solo las correlaciones significativas entre los cinco grandes y la tríada oscura que se encuentran en estos cuatro estudios:

- Apertura a la experiencia (O): Correlación positiva con narcisismo en todos los estudios y con psicopatía en dos de los cuatro.

- Responsabilidad (C): Correlación negativa con maquiavelismo y psicopatía en todos los estudios.
- Extraversión (E): Correlación positiva con narcisismo en todos los estudios y con psicopatía en tres de los cuatro.
- Amabilidad (A): Correlación negativa con los tres rasgos de la triada en todos los estudios.
- Neuroticismo (N): Es el constructo con más diferencias entre estudios. Correlación negativa con narcisismo y psicopatía en dos de cuatro estudios, correlación positiva con maquiavelismo en uno de los cuatro.

Tabla 3
Correlaciones triada oscura - cinco factores de personalidad.

	Maquiavelismo	Narcisismo	Psicopatía	Referencias
Apertura a la experiencia (O)	-.03	.38*	.24*	Paulhus& Williams, 2002
	-.01	.23*	.08	Williams et. al., 2010
	.06	.30**	.01	Vernon et. al., 2008
	.00	.23**	.21**	Jonason, Li &Teicher, 2010
Responsabilidad (C)	-.34*	-.06	-.24*	Paulhus& Williams, 2002
	-.36*	.12	-.33*	Williams et. al., 2010
	-.32**	-.03	-.37**	Vernon et. al., 2008
	-.22*	.01	-.14*	Jonason, Li &Teicher, 2010
Extraversión (E)	-.05	.42*	.34*	Paulhus& Williams, 2002
	-.09	.48*	.18*	Williams et. al., 2010
	-.06	.36**	.05	Vernon et. al., 2008
	.04	.37**	.17*	Jonason, Li &Teicher, 2010
Amabilidad (A)	-.47*	-.36*	-.25*	Paulhus& Williams, 2002
	-.50*	-.29*	-.48*	Williams et. al., 2010
	-.49**	-.37**	-.59**	Vernon et. al., 2008
	-.15*	-.17*	-.18*	Jonason, Li &Teicher, 2010
Neuroticismo (N)	.12	.02	-.34*	Paulhus& Williams, 2002
	.09	-.24*	-.19*	Williams et. al., 2010
	.23**	.15	.13	Vernon et. al., 2008
	.10	-.15*	-.02	Jonason, Li &Teicher, 2010

*p < .05; **p < .01

Nota. En los dos primeros estudios solo se calcula significación en p < .05 y en el estudio 3 solo se calcula significación en p < .01

4. Objetivos e hipótesis.

El objetivo general de este trabajo es adaptar a nuestro contexto los instrumentos más utilizados para la evaluación de la tríada oscura, es decir, el Dirty Dozen y el Short Dark Triad. Para ello examinaremos diferentes aspectos de fiabilidad y validez. Específicamente, evaluaremos la fiabilidad test-retest y la consistencia interna, así como examinaremos aspectos de la validez, como la validez de estructura, la validez convergente y discriminante, y su red-nomológica en relación al modelo de los cinco grandes factores de personalidad (extraversión, neuroticismo, amabilidad, responsabilidad y apertura a la experiencia).

❖ **Hipótesis.**

La hipótesis se divide en diferentes apartados debido a los distintos aspectos que se examinan en el estudio.

- **Fiabilidad DD y SD3.**

Respecto a la fiabilidad, Kaplan & Saccuzzo (2012) indican que en la mayoría de estudios de investigación un coeficiente de fiabilidad de 0.7 o mayor se puede considerar que muestra una fiabilidad adecuada. Por lo que hipótesis es que las variables de cada escala obtendrán un coeficiente de Alfa de Cronbach y una correlación test-retest igual o mayor a 0.7, mostrando así una consistencia interna y una fiabilidad test-retest adecuadas.

- **Análisis factorial del Dirty Dozen, Short Dark Triad y conjunto.**

En este punto, la hipótesis es que mediante el análisis factorial en las versiones traducidas de los dos instrumentos se diferenciarán claramente tres factores cuyos ítems coincidirán con los ítems de las subescalas de maquiavelismo, narcisismo y psicopatía de los instrumentos originales en inglés. Esto también ocurrirá en el análisis factorial de los dos instrumentos juntos, donde los ítems saturarán por encima de 0.25 en los factores a los que supuestamente pertenecen.

- **Validez convergente-discriminante.**

La correlación de Pearson mostrará que las mayores correlaciones entre variables de la tríada oscura se encontrarán entre las variables que supuestamente miden el mismo constructo: DD_{Maqu} y SD3_{Maqu}; DD_{Nar} y SD3_{Nar}; DD_{Psic} y SD3_{Psic}. Respecto al resto de correlaciones se espera que todas sean positivas y significativas en $p < .01$, coincidiendo con el artículo original del modelo de la tríada oscura (Paulhus & Williams, 2002).

- **Red nomológica: Personalidad.**

La hipótesis es que las correlaciones significativas que hallemos en el estudio coincidirán con la mayoría mostradas en cada constructo de los cuatro estudios que componen la Tabla 3, es decir, maquiavelismo mostrará relación negativa con responsabilidad y amabilidad; narcisismo mostrará relación positiva con apertura y extraversión y relación negativa con amabilidad; y psicopatía mostrará relación positiva con extraversión y correlación negativa con responsabilidad y amabilidad.

- **Regresión lineal con edad y género**

En general, los estudios muestran que los hombres tienden a obtener mayores puntuaciones en psicopatía que las mujeres, mientras que en maquiavelismo y el narcisismo estas diferencias son menos claras (Jonason, Li, & Webster., 2009; Jonason & Kavanagh, 2010; Jonason, Koenig, & Tost, 2010; Jonason, Li, & Buss, 2010; Jonason et al., 2012; Webster & Jonason, 2013). Por ello, nuestra hipótesis es que existirán diferencias significativas entre las puntuaciones de ambos sexos en las variables de psicopatía, mostrando puntuaciones mayores por parte de los hombres en este constructo. Respecto a maquiavelismo y narcisismo no esperamos estas diferencias.

Por otra parte, no hay evidencia clara de que la edad influya en las variables de triada oscura, por lo que la hipótesis es que no influirá significativamente.

Parte empírica.

1. Método.

a) Muestra.

La muestra que cumplimentó telemáticamente los cuestionarios de triada oscura fue de 243 sujetos (N = 243). De estos 243 sujetos conocemos el sexo de 224 sujetos y la edad de 220. De ellos, 150 son mujeres, 74 hombres y la edad media de estos participantes se sitúa en 25.81 años (desviación típica 7.744), teniendo sujetos desde los 18 hasta los 63 años.

De los 243 sujetos, el cuestionario del modelo de los cinco grandes de personalidad fue cumplimentado por 214 sujetos. Finalmente, 48 de los sujetos que ya habían realizado los cuestionarios de la triada los volvieron a realizar para el análisis de fiabilidad test-retest de la adaptación al español de estos instrumentos. El período entre la primera y segunda realización de los cuestionarios en los 48 sujetos es de al menos un mes.

b) Instrumentos.

En el trabajo se utilizan 4 instrumentos diferentes para medir factores sociodemográficos, los cinco grandes de personalidad y la triada oscura. Puesto que se han utilizado 4 cuestionarios diferentes, los que se seleccionaron no fueron muy extensos para que su realización no resultara muy pesada para los sujetos. Los instrumentos principales en los que se basa el trabajo son los de la triada, queriendo adaptarlos al español y comparando los resultados en estos test con los que miden otros factores. Los instrumentos utilizados en el trabajo son los siguientes:

- **Dirty Dozen (DD; Jonason & Webster, 2010).**

El DD es un instrumento de 12 ítems dividido en tres subescalas para medir cada una un rasgo de la triada oscura: maquiavelismo, psicopatía y narcisismo. Está dividido en 4 ítems por subescala y usa la escala tipo Likert de 5 opciones (totalmente en desacuerdo – totalmente de acuerdo).

Este instrumento no tiene versión en español, así que se realizó una traducción del cuestionario al español y fue utilizada para medir los rasgos de la triada oscura en la muestra junto con el test Short Dark Triad.

- **Short Dark Triad (SD3; Jones & Paulhus, 2014).**

El SD3 es un instrumento de 27 ítems dividido en tres subescalas para medir cada una rasgo de la triada oscura. En este caso cada subescala contiene 9 ítems que miden diferentes facetas de cada constructo.

Al igual del DD este instrumento fue traducido al español y utilizado para medir los rasgos de personalidad de la triada oscura en la muestra. También se usa con una escala tipo Likert de 5 opciones (totalmente en desacuerdo – totalmente de acuerdo) y se encontraba dentro del mismo enlace que el DD, siguiéndolo directamente.

- **Big Five Personality Trait Short Questionnaire (BFPTSQ; Morizot, 2014).**

Adaptación española de cuestionario BFPTSQ de Morizot (2014). Este instrumento consta de 50 preguntas (10 para cada rasgo) y fue diseñado para medir los cinco grandes rasgos de personalidad (apertura a la experiencia, responsabilidad, extraversión, amabilidad y neuroticismo). Este cuestionario es una modificación del Big Five Inventory (John et al., 1991; John et al., 2008) en la que se modifican sus ítems y se añaden nuevos.

En el estudio de Morizot se muestra un análisis psicométrico del BFPTSQ. En primer lugar se realiza un análisis factorial en el que se diferencian claramente cinco factores, los ítems que saturan bien con cada factor son los 10 que corresponden a las distintas subescalas de los cinco grandes de personalidad. También calcula la fiabilidad mediante Alfa de Cronbach, concluyendo que todas las subescalas muestran una adecuada consistencia interna. Para acabar, calcula la validez convergente midiendo las correlaciones con las subescalas de otro cuestionario para medir los cinco factores de personalidad, el NEO-PI-3 (McCrae & Costa, 2010), las subescalas que miden el mismo constructo muestran correlaciones entre .629 y .804, así el autor concluye también que el BFPTSQ tiene una alta validez en todas las subescalas.

- **Cuestionario sociodemográfico.**

Los datos que proporcionaba este instrumento sobre los sujetos eran el nombre y apellidos, DNI, datos de contacto, fecha de nacimiento, sexo, ingresos mensuales, nivel de estudios y si seguía estudiando qué estudiaba y curso.

Los factores que finalmente se utilizaron en este instrumento para el estudio fueron el sexo y la edad, descartando el resto de ítems de los que constaba el cuestionario.

c) Procedimiento.

Tras la inicial revisión bibliográfica y la generación de objetivos e hipótesis se seleccionaron y adaptaron los instrumentos DD y SD3. Para adaptarlos a nuestro contexto sociocultural se realizó una traducción de los mismos y, posteriormente, una retro-traducción por una persona ajena a la investigación y competente tanto en inglés como en español.

Una vez adaptados, se prepararon los instrumentos para que estuvieran disponibles en un enlace web mediante la plataforma **googleforms**. Este enlace fue distribuido por correo electrónico para conseguir la mayor muestra posible. Para llevar a cabo esta distribución los alumnos que usarían los instrumentos para su trabajo enviaron a conocidos y distribuyeron por las redes sociales el enlace con los instrumentos, mientras que los miembros del grupo IDAP enviaron un e-mail para pedir colaboración a los alumnos de las asignaturas que imparten cada uno. Además, también se pidió que después de realizar los cuestionarios se enviaran a conocidos de los sujetos, con la intención de conseguir un efecto “bola de nieve” que consiguiera más muestra.

d) Análisis.

Para realizar los análisis estadísticos se utilizó el programa informático SPSS (versión 22.0). Para la adaptación de los instrumentos DD y SD3, una vez pasados los datos al programa se realizó un análisis factorial mediante el método de extracción de factorización del eje principal con rotación de normalización Oblimin. A través de este análisis factorial se llevó a cabo la identificación del número de factores en cada instrumento, se excluyeron los ítems con saturaciones bajas (menores de 0.25) para delimitar qué ítems constituirían las variables de la triada oscura y se denominaron estas variables. Este mismo análisis factorial también se utiliza más tarde con todos los ítems de los dos cuestionarios para extraer factores del conjunto del DD y SD3.

Tras la exclusión de los ítems necesarios, se analizó la consistencia interna a partir del Alfa de Cronbach de cada conjunto de ítems comparándolo con el índice si se excluyera cada ítem. Después, para calcular la fiabilidad test-retest se midió el coeficiente de correlación de Pearson entre el test y el retest de las variables de la triada de los dos instrumentos.

Para medir la validez convergente-discriminante de las variables de los dos cuestionarios utilizó la correlación de Pearson, calculando las intercorrelaciones entre las variables del DD y SD3.

Una vez construidas correctamente todas las variables de triada oscura se procede a medir la relación de estas variables con sexo, edad y los cinco factores de personalidad. Para medir la correlación de las variables de la triada con las de personalidad se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson y más tarde, para analizar las diferencias en las variables en función del sexo, la edad y los cinco grandes de personalidad se realizó un análisis de regresión lineal en dos pasos. En un primer paso se introdujeron las variables de edad y género, y en un segundo paso las dimensiones del modelo de Cinco Grandes.

Para finalizar se realizó un cálculo de estadísticos descriptivos (media y desviación típica) y diferencias de género en cada una de las variables de la triada oscura para saber el tamaño del efecto del género. Para ello se utilizó la medida *d* de Cohen, teniendo en cuenta que los valores de 0.20, 0.50, y 0.80 indican tamaño del efecto pequeño, moderado y grande respectivamente (Cohen, 1992).

2. Resultados.

Para empezar este apartado es necesario señalar que a partir de este punto cuando en el texto aparezca un asterisco (*) será para señalar correlación significativa en $p < .05$, y cuando aparezcan dos asteriscos juntos (**) será para señalar correlación significativa en $p < .01$.

a) Dirty Dozen.

❖ Fiabilidad.

- **Alfa de Cronbach.**

No es necesario excluir ningún ítem de las subescalas, los ítems que componen las tres subescalas y su alfa de Cronbach es el siguiente:

- DD Maquiavelismo: Ítems del 1 al 4. Alfa = .776.

- DD Narcisismo: Ítems del 9 al 12. Alfa = .826.

- DD Psicopatía: Ítems del 5 al 8. Alfa = .592.

- **Test-retest.**

Mediante el coeficiente de correlación de Pearson obtenemos un nivel de correlación mayor a 0.8 entre las variables de la primera realización del test y sus respectivos retest, acercándose a la correlación positiva absoluta: En maquiavelismo $r = .887^{**}$, en narcisismo $r = .828^{**}$ y en psicopatía $r = .816^{**}$.

❖ Análisis factorial.

Forzando la extracción de 3 factores en todos los ítems del DD para intentar obtener las 3 variables que diferencia este instrumento obtenemos una matriz de configuración (Tabla 4) en la que 4 ítems saturan claramente en cada factor. Además, las saturaciones de todos los ítems coinciden con las tres subescalas que componen este instrumento, por lo tanto los 3 factores se pueden definir como las 3 variables de la triada oscura según el DD: maquiavelismo (factor 1), narcisismo (factor 2) y psicopatía (factor 3).

Tabla 4
Matriz de configuración DD.

	Factor		
	1	2	3
2. He utilizado el engaño o mentido para conseguir lo que quiero.	,832		
1. Tiendo a manipular a los demás para conseguir lo que quiero.	,693		
3. He utilizado halagos para conseguir lo que quiero.	,608		
4. Tiendo a explotar a los demás en mi propio beneficio.	,496		,305
10. Tiendo a querer que otros me presten atención.		-,867	
11. Tiendo a buscar prestigio o estatus.		-,764	
9. Tiendo a querer que otros me admiren.		-,728	
12. Tiendo a esperar favores especiales de los demás.		-,559	
6. Tiendo a no preocuparme por la moralidad de mis acciones.			,655
5. Tiendo a no tener remordimientos.			,627
7. Tiendo a ser cruel o insensible.	,271		,329
8. Tiendo a ser cínico.			,255

b) Short Dark Triad.

❖ Fiabilidad.

• Alfa de Cronbach.

Tras la exclusión de ítems, los ítems que forman cada subescala y el alfa de Cronbach de las variables es el siguiente:

- SD3Maquiavelismo, 7 ítems: 13, 15, 16, 17, 18, 19 y 20. Alfa = .703.

- SD3 Narcisismo, 7 ítems: 22, 23, 24, 25, 26, 28 y 30. Alfa = .697.

- SD3 Psicopatía, 10 ítems: 14 y del 31 al 39. Alfa = .751.

• Test-retest.

El coeficiente de correlación de Pearson entre las variables del SD3 en su primera realización y el retest muestra que la correlación que obtiene cada variable con su respectivo retest es positiva significativa, con un coeficiente mayor a 0.8. Las correlaciones son: maquiavelismo $r = .853^{**}$, narcisismo $r = .791^{**}$ y psicopatía $r = .897^{**}$.

❖ Análisis factorial.

Al forzar la extracción a 3 factores con todos los ítems de SD3 para intentar obtener las tres variables de la triada se obtiene una matriz de configuración en la que se diferencian 3 factores. Sin embargo, el número de ítems que saturan en cada factor no coincide, además de que algunos ítems saturan en un factor no esperado de acuerdo con la bibliografía (Jones & Paulhus, 2014) o saturan a nivel similar en varios factores. Por esto, se tuvieron que eliminar uno a uno ítems para obtener una matriz que se adecuara mejor a las 3 variables.

Tras la eliminación de varios ítems se llegó a la matriz observada en la Tabla 5, aquí todos los ítems saturan de acuerdo a las variables esperadas excepto el 14 y el 15 que se intercambian de subescala. A pesar de haber saturado en una subescala no esperada muestran una saturación adecuada a su actual factor, por lo que se incluyen a estas nuevas variables. Así obtenemos las variables de maquiavelismo, narcisismo y psicopatía en el SD3.

Tabla 5
Matriz de configuración final SD3.

	Factor		
	1	2	3
17. Es prudente mantenerse al corriente de la información que puedas usar contra la gente en el futuro.	,679		
18. Debes esperar el momento oportuno para vengarte de la gente.	,577	,288	
19. Hay cosas que deberías esconder a otras personas para salvaguardar tu reputación.	,532		
20. Asegúrate de que tus planes te benefician a ti, no a otros.	,503		
16. Evito el conflicto directo con otros porque me pueden ser de utilidad en el futuro.	,334		
13. No es prudente contar tus secretos.	,298		
15. Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.	,292		
31. Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.		,544	
37. Nunca he tenido problemas con la ley.		,508	
35. Es cierto que puedo ser cruel con los demás.		,455	
33. La venganza tiene que ser rápida y desagradable.		,450	
32. Evito situaciones peligrosas.		,440	
14. Me gusta usar argucias para conseguir lo que quiero.	,339	,435	
38. Disfruto teniendo relaciones sexuales con personas que apenas conozco.		,427	
34. La gente dice a menudo que estoy fuera de control.		,383	
36. La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.		,348	,311
39. Diré lo que sea para conseguir lo que quiero.		,296	
25. Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.			,753
22. La gente me ve como un líder natural.			,683
24. Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.			,569
26. Me gusta conocer a la gente importante.			,544
23. Odio ser el centro de atención.			,329
28. Se me ha comparado con gente famosa.			,296
30. Insisto en conseguir el respeto que me merezco.			,264

c) **Validez convergente – discriminante.**

❖ **Correlaciones DD y SD3.**

En la Tabla 6 se muestran las correlaciones entre las variables de triada oscura que contienen los dos instrumentos mediante el coeficiente de correlación de Pearson. Para empezar cabe destacar que, como se espera, todas las correlaciones son positivas y significativas en $p < .01$. Los resultados se pueden clasificar de la siguiente forma según variable:

- Narcisismo: La variable que obtiene mayor correlación con DDNar es SD3Nar y viceversa ($r = .568^{**}$).
- Psicopatía: En este constructo las variables de los dos instrumentos también son las que mayor correlación obtienen entre sí ($r = .563^{**}$).
- Maquiavelismo: Las variables de este constructo no muestran las correlaciones esperadas. DDMaqu obtiene mayor correlación con SD3Psic ($r = .496^{**}$) que con la variable SD3Maqu ($r = .402^{**}$), mientras que SD3Maqu obtiene mayor correlación con DDNar ($r = .447^{**}$) que con la variable DDMaqu.

Tabla 6
Correlaciones DD-SD3.

	DDMaqu	DDNar	DDPsic
SD3Maqu	.402**	.447**	.349**
SD3Nar	.336**	.568**	.193**
SD3Psic	.496**	.380**	.563**

** $p < .01$; * $p < .05$

❖ **Análisis factorial conjunto.**

Para realizar el análisis factorial de los dos instrumentos juntos, primero se realizó dicho análisis forzando la extracción de 3 factores esperando obtener las 3 variables de la triada y los ítems de cada subescala con buena saturación con su factor correspondiente. Sin embargo, los ítems muestran saturaciones con los 3 factores de forma independiente al constructo que deberían, obteniendo factores con ítems de los tres constructos mezclados. Además, el gráfico de sedimentación en el análisis factorial de todos los ítems juntos muestra claramente la existencia de 4 factores, por lo que se cambia el número de factores forzados a 4.

En la matriz de configuración de 4 factores se obtienen saturaciones de los ítems más acorde con los constructos, por una parte se observan 2 factores cuya mayoría de ítems concuerda claramente con narcisismo y psicopatía, mientras que los ítems de maquiavelismo se dividen en 2 factores diferentes. Sin embargo, todavía hay ítems que saturan poco o a nivel parecido en distintos factores, por lo que se procede a la exclusión de los ítems con peores saturaciones. Así, con la eliminación de los ítems 21, 27 y 29 obtenemos la matriz que se muestra en la Tabla 7.

La Tabla 7 muestra cómo, tras la eliminación de 3 ítems, los ítems de maquiavelismo se dividen en dos factores diferentes, los de narcisismo saturan bien en un factor y los de psicopatía en otro. Cabe destacar también que existen ítems que obtienen buena saturación con un factor con el que según la subescala a la que pertenecen no deberían, pero como esta saturación es alta y claramente por encima de los demás factores estos ítems fueron movidos de escala.

Respecto a los dos factores de maquiavelismo, los denominamos por los principales rasgos que muestran sus ítems: a) Maquiavelismo: se caracteriza por una manipulación más directa para obtener beneficio inmediato; b) Maquiavelismo estratégico: se caracteriza más por intentar controlar diversos aspectos sociales que puedan (reputación, información...) ser útiles con el objetivo de obtener de las personas un beneficio propio cuando sea preciso. Aunque en realidad el constructo original de maquiavelismo comparte características con ambos factores, el segundo se ajusta más al concepto original.

De este modo, finalmente las variables totales no fueron tres, sino cuatro, que contenían los siguientes ítems:

- Maquiavelismo manipulador (MaquMan) – 6 ítems: 1, 2, 3, 4, 14 y 39 (ítem original de psicopatía “diré lo que sea para conseguir lo que quiero”).
- Maquiavelismo estratégico (MaquEst) – 6 ítems: 13, 16, 17, 18, 19 y 20.
- Narcisismo – 12 ítems: 9, 10, 11, 12, 15 (ítem original de maquiavelismo “Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado”), 22, 23, 24, 25, 26, 28 y 30.
- Psicopatía – 12 ítems: 5, 6, 7, 8, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 y 38.

Tabla 7
Matriz de configuración conjunta final.

	Factor			
	1	2	3	4
1. Tiendo a manipular a los demás para conseguir lo que quiero.	,588			
2. He utilizado el engaño o mentido para conseguir lo que quiero.	,580			
3. He utilizado halagos para conseguir lo que quiero.	,463			
14. Me gusta usar argucias para conseguir lo que quiero.	,436		,353	
4. Tiendo a explotar a los demás en mi propio beneficio.	,362		,313	
39. Diré lo que sea para conseguir lo que quiero.	,348			
10. Tiendo a querer que otros me presten atención.	,343	-,650		
9. Tiendo a querer que otros me admiren.	,302	-,631		
11. Tiendo a buscar prestigio o estatus.	,312	-,595		
22. La gente me ve como un líder natural.		-,579		
26. Me gusta conocer a la gente importante.		-,525		
24. Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.		-,510		
25. Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.		-,497		
23. Odio ser el centro de atención.		-,482		
12. Tiendo a esperar favores especiales de los demás.	,281	-,463		
30. Insisto en conseguir el respeto que me merezco.		-,355		
28. Se me ha comparado con gente famosa.		-,335		
15. Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.		-,300		

35. Es cierto que puedo ser cruel con los demás.		,585	
31. Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.		,578	
36. La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.		,562	
33. La venganza tiene que ser rápida y desagradable.		,533	
7. Tiendo a ser cruel o insensible.	,277	,455	
6. Tiendo a no preocuparme por la moralidad de mis acciones.		,446	
34. La gente dice a menudo que estoy fuera de control.		,399	
8. Tiendo a ser cínico.	,281	,380	
5. Tiendo a no tener remordimientos.		,354	
38. Disfruto teniendo relaciones sexuales con personas que apenas conozco.		,349	
32. Evito situaciones peligrosas.		,328	
37. Nunca he tenido problemas con la ley.		,325	
17. Es prudente mantenerse al corriente de la información que puedas usar contra la gente en el futuro.			-,608
18. Debes esperar el momento oportuno para vengarte de la gente.		,347	-,495
19. Hay cosas que deberías esconder a otras personas para salvaguardar tu reputación.			-,484
20. Asegúrate de que tus planes te benefician a ti, no a otros.			-,460
13. No es prudente contar tus secretos.			-,309
16. Evito el conflicto directo con otros porque me pueden ser de utilidad en el futuro.			-,283

d) Red nomológica: Personalidad.

❖ Correlaciones de DD y SD3 con personalidad.

La Tabla 8 muestra la red nomológica de las variables de los dos instrumentos por separado mediante el coeficiente de correlación de Pearson con los resultados de las variables de personalidad extraídos del cuestionario BFPTSQ. Todas las variables de la triada obtienen correlación negativa significativa con baja amabilidad en $p < .01$. Además, también se encuentran las siguientes correlaciones significativas:

- DDMaqu: Correlación con baja responsabilidad ($r = -.481^{**}$).
- DDNar: Correlación con alta extraversión ($r = .157^*$) y baja responsabilidad ($r = -.144^*$).
- SD3Nar: Correlación con alta apertura ($r = .157^*$) y alta extraversión ($r = .395^{**}$).
- DDPsic: Correlación con baja responsabilidad ($r = -.325^{**}$).
- SD3Psic: Correlación con baja responsabilidad ($r = -.396^{**}$).

Tabla 8
Correlaciones DD y SD3 con BFPTSQ.

	O	C	E	A	N
DDMaqu	.032	-.305**	.110	-.481**	.084
SD3Maqu	-.016	-.094	.000	-.351**	.079
DDNar	.077	-.144*	.157*	-.294**	.111
SD3Nar	.157*	.033	.395**	-.177**	-.101
DDPsic	.054	-.325**	-.032	-.477**	.059
SD3Psic	.044	-.396**	.126	-.525**	.097

* $p < .05$; ** $p < .01$

❖ Regresión de la triada oscura factorial conjunta con sexo, edad y los cinco factores.

En la Tabla 9 se muestra la regresión lineal entre los 4 factores totales de la triada y el sexo, edad y los cinco factores, con los coeficientes con alta significación marcados en negrita y con asteriscos y la tendencia en cursiva y con el símbolo de la suma (+). Las variables totales de la triada oscura muestran las siguientes regresiones significativas con las variables independientes sexo, edad y las extraídas del BFPTSQ:

- MaquMan: los hombres obtienen coeficientes más altos que las mujeres. También coeficiente significativo con baja amabilidad y baja responsabilidad y tendencia con alta extraversión.
- MaquEst: Solo hay significación con baja amabilidad y tendencia con alta responsabilidad.
- Narcisismo: Solo obtiene significación con alta extraversión y baja amabilidad.
- Psicopatía: Los hombres obtienen coeficientes más altos que las mujeres. También muestran significación la alta extraversión, la baja responsabilidad y la baja amabilidad.

Tabla 9
Regresión lineal triada oscura – sexo, edad y cinco factores.

	MaquMan	MaquEst	Narcisismo	Psicopatía
Género	.278***	.105	.085	.323***
Edad	-.024	.031	.036	.003
Apertura (O)	-.037	-.025	.071	.023
Responsabilidad (C)	-.184**	.135+	-.002	-.222***
Extraversión (E)	.130+	-.018	.304***	.184**
Amabilidad (A)	-.376***	-.353***	-.204**	-.475***
Est. emocional (N)	-.068	-.068	-.008	-.031

*** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$; + $p < .10$.

e) Estadísticos descriptivos: Media y desviación típica.

En la Tabla 10 se observan las medias y desviaciones típicas de los hombres y las mujeres en las variables de la triada oscura y las puntuaciones d de Cohen en función del sexo. La única variable que muestra un tamaño del efecto grande es SD3Psic ($d = .805$), las variables con un tamaño del efecto moderado (d entre 0.5 y 0.8) son las variables totales MaquMan, MaquEst y Psicopatía. El resto de variables muestran un tamaño del efecto pequeño con d entre 0.2 y 0.5, menos SDNar que obtiene menos de 0.2.

Tabla 10
Medias (desviaciones típica) y d de Cohen en triada oscura.

	Hombres	Mujeres	<i>d</i> de Cohen
DDMaqu	5.5 (3.5)	4.15 (3.331)	0.395
DDNar	6.55 (3.815)	5.44 (3.63)	0.298
DDPsic	3.28 (2.62)	2.2 (2.282)	0.439
SD3Maqu	12.27 (4.552)	9.98 (4.72)	0.493
SD3Nar	10.81 (4.776)	10.5 (4.376)	0.067
SD3Psic	11.97 (6.07)	7.53 (4.889)	0.805**
MaquMan	7.51 (4.752)	5.24 (4.135)	0.509*
MaquEst	10.49 (4.028)	8.26 (4.131)	0.546*
Narcisismo	19.15 (8.343)	17.66 (7.545)	0.187
Psicopatía	13.24 (6.959)	8.64 (5.635)	0.726*

***d* >.8; **d* >.5.

3. Discusión.

Una vez obtenidos todos los resultados es la hora de interpretarlos y resolver las hipótesis planteadas inicialmente.

❖ Dirty Dozen.

En el análisis factorial del instrumento Dirty Dozen se diferencian 3 factores cuya saturación de ítems coincide con los ítems de las 3 subescalas, por lo tanto aquí se confirma la hipótesis y se crean las variables DDMaqu, DDNar y DDPsic con los ítems ya planteados en la hipótesis.

En los cálculos de fiabilidad se encuentra una consistencia interna buena en las variables DDMaqu y DDNar, que cumplen lo esperado con un alfa de Cronbach mayor a 0.7, mientras que DDPsic muestra una consistencia interna más baja, con un alfa cercano a 0.6. En cuanto a la fiabilidad test-retest todas las variables muestran una correlación mayor a 0.8, por lo que obtienen una fiabilidad test-retest alta y se cumplen las hipótesis.

❖ Short Dark Triad.

En el análisis factorial del Short Dark Triad se diferencian claramente 3 factores, pero algunos ítems no muestran una saturación adecuada, ya que saturan poco (menos de .25) o muestran un nivel de saturación similar en más de un factor, por lo que se procede a excluir ítems uno a uno. Los ítems que se excluyen son el 21 (“La mayoría de la gente puede ser manipulada”), el 27 (“Me siento avergonzado si alguien me hace un cumplido”) y el 29 (“Soy una persona corriente”).

Tras esta exclusión el análisis factorial muestra que todos los ítems restantes obtienen alta saturación con un factor y se obtiene una agrupación de ítems adecuada para crear las 3 variables de la escala SD3. Los ítems que componían las variables eran los siguientes:

- SDMaqu, 7 ítems: 13, 15, 16, 17, 18, 19 y 20.
- SD3Nar, 7 ítems: 22, 23, 24, 25, 26, 28 y 30.
- SD3Psic, 10 ítems: 14 y del 31 al 39.

Un apunte curioso es que un ítem que pertenece a la subescala de maquiavelismo en la versión en inglés saturaba mejor con el factor de psicopatía, por lo que fue incluido en la variable de psicopatía y no en la de maquiavelismo. Este ítem es el 14: “Me gusta usar argucias para conseguir lo que quiero”.

Respecto a la fiabilidad, las variables SD3Maqu y SD3Psic muestran una consistencia interna adecuada con un Alfa de Cronbach mayor a 0.7, mientras que SD3Nar obtiene un Alfa de .697. En la fiabilidad test-retest las 3 variables muestran una correlación alta entre .791 (SD3Nar) y .897 (SD3Psic). En definitiva se puede decir que en esta escala las 3 variables muestran una fiabilidad adecuada pero que la consistencia interna de la subescala de narcisismo puede ser cuestionable ya que no alcanza por poco un Alfa de 0.7.

❖ **Validez convergente-discriminante.**

Las variables de los dos instrumentos con una validez convergente-discriminante que cumplen lo esperado son las de narcisismo y psicopatía, ya que sus mayores correlaciones son con sus homólogas del otro instrumento y también obtienen correlación significativa con todas las variables de la triada en $p < .01$. Por otra parte, las variables de maquiavelismo también obtienen correlación significativa con todas las variables pero no muestran la mayor correlación entre sí, sino con variables que miden otros constructos. Por lo tanto, las variables DDNar, SD3Nar, DDPsic y SD3Psic muestran una adecuada validez convergente, mientras que las variables DDMaqu y SD3Maqu mostrarían problemas de validez convergente y discriminante. Ello parece implicar que el maquiavelismo evaluado por el DD y el maquiavelismo evaluado por el SD3 incorporan aspectos hasta cierto punto diferentes.

❖ **Análisis factorial conjunto.**

De hecho, el análisis factorial de los dos instrumentos a la vez reforzaría esta idea. Así, y en contra de los 3 factores esperados, nuestros datos sugieren que una estructura de 4 factores se ajusta mejor a los datos. Los factores de narcisismo y psicopatía se identifican claramente, pero los ítems que deberían saturar con un solo factor que sería el maquiavelismo se dividen en dos agrupaciones que saturan bien con dos factores distintos.

Analizando los ítems que saturan bien en cada uno de estos dos factores, vemos que los ítems de un factor tienen en cuenta una manipulación a corto plazo más impulsiva, mientras que en el otro factor los ítems representan una manipulación cuyo principal componente es la planificación para obtener beneficio propio a largo plazo. De este modo obtenemos dos variables de maquiavelismo diferentes, una más ligada a características de psicopatía y otra que puede parecer más relacionada a la responsabilidad por su nivel de planificación.

Finalmente los resultados nos obligan a realizar los siguientes cambios en el conjunto de ambas escalas: a) excluimos los mismos ítems que en el análisis factorial del SD3 (ítems 21, 27 y 29); b) el ítem 15 (“Cueste los que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado”) corresponde originariamente a la subescala de maquiavelismo, pero en nuestro análisis factorial obtiene mejor saturación con narcisismo, por lo que se incluye en esta variable; c) creamos dos variables diferentes de maquiavelismo a las que llamamos maquiavelismo manipulador y estratégico, en el manipulador encontramos los 4 ítems de maquiavelismo del DD, uno de maquiavelismo del SD3 (ítem 14: Me gusta usar argucias para conseguir lo que quiero) y uno de psicopatía del SD3 que obtenía alta saturación con este factor de maquiavelismo (ítem 39: Diré lo que sea para conseguir lo que quiero), mientras que en el maquiavelismo estratégico todos los ítems son de la subescala de maquiavelismo del SD3. Así se construyen finalmente las variables conjuntas:

- Maquiavelismo manipulador (MaquMan) – 6 ítems: 1, 2, 3, 4, 14 y 39.
- Maquiavelismo estratégico (MaquEst) – 6 ítems: 13, 16, 17, 18, 19 y 20.
- Narcisismo – 12 ítems: 9, 10, 11, 12, 15, 22, 23, 24, 25, 26, 28 y 30.
- Psicopatía – 12 ítems: 5, 6, 7, 8, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37 y 38.

Aunque esto no entra dentro de las hipótesis por los estudios que respaldan el DD (Jonason & Webster, 2010; Maples et al., 2014), en la introducción de este estudio ya se ha comentado que los creadores del SD3 critican el constructo del maquiavelismo del DD, siendo una de las razones por las que crean el SD3 (Jones & Paulhus, 2014). La crítica es que el maquiavelismo del DD se relaciona con una alta impulsividad, lo que iría en contra del constructo original que tiene como elemento fundamental la planificación, elemento que sí está presente en la escala de maquiavelismo del SD3. Esta sería, aparentemente, la principal diferencia entre los dos factores de maquiavelismo que hemos encontrado.

❖ **Red nomológica.**

El factor conjunto de maquiavelismo manipulador y la escala de maquiavelismo del DD se asociarían con la baja responsabilidad (la dimensión más asociada a la impulsividad), mientras que el maquiavelismo estratégico y la escala de maquiavelismo del SD3 no se asociarían, o se asociarían de forma positiva, con la alta responsabilidad. Ello apoyaría la idea de que las escalas de maquiavelismo de los dos cuestionarios evalúan aspectos diferenciales del constructo: la escala del DD evaluaría aspectos de manipulación destinados a conseguir un beneficio más inmediato y la escala del SD3 evaluaría aspectos de manipulación menos directos cuyo fin es, mediante la planificación y la estrategia, poder utilizar a las personas en el momento que se requiera.

Curiosamente, aunque la subescala SD3Maqu explica mejor el constructo original en nuestro estudio la subescala DDMaqu obtiene unos resultados más acordes a la red nomológica. Esto se debe a que en los estudios el maquiavelismo se asocia con baja responsabilidad (Tabla 3), pero la subescala SD3Maqu no se asocia con baja responsabilidad mientras que la DDMaqu sí.

En relación con el resto de asociaciones, y de acuerdo con lo esperado, todas las escalas se asocian de forma significativa con la baja amabilidad. Recordemos que la baja amabilidad incorpora aspectos de egoísmo, frialdad emocional y baja empatía, arrogancia o manipulación, por lo que podemos considerar que esta dimensión sería el elemento central y común a todos los rasgos de la tríada oscura.

De acuerdo a lo esperado las subescalas de narcisismo se asocian de forma significativa con la alta extraversión, pero con la apertura a la experiencia solo se asocia la variable SD3Nar. Además la variable DDNar muestra una correlación significativa que no hemos observado en ningún estudio: entre narcisismo y baja responsabilidad. Estas correlaciones indican que la subescala de narcisismo del SD3 se ajusta mejor a la red nomológica que la del DD.

Las dos subescalas de psicopatía son las más similares si nos centramos en la red nomológica, ya que ambas muestran las mismas correlaciones significativas. Lo que no concuerda con las hipótesis en estas escalas es que ninguna de las dos muestra correlación significativa con extraversión.

De la regresión lineal obtenida a partir de las 4 variables conjunto de ambos cuestionarios se podrían obtener las siguientes conclusiones:

- Tal y como se plantea en la hipótesis, ninguna variable de la triada oscura muestra relación significativa con la variable edad. Por lo tanto la edad no influye en los niveles de las variables de la triada oscura.
- El género se asocia con las variables de psicopatía y MaquMan, donde obtienen puntuaciones más altas los hombres que las mujeres. Esto ya se esperaba en la variable de psicopatía porque en todos los estudios en los que se basa la hipótesis aparece esta influencia, pero que influya también en una variable de maquiavelismo no se ajusta a lo esperado. Esto puede deberse, como ya hemos explicado, a que este factor de maquiavelismo tiene alta relación con psicopatía, mientras que el MaquEst está menos relacionado.
- La regresión que muestra MaquMan se ajusta mejor a lo esperado que MaquEst, ya que se asocia con baja amabilidad y baja responsabilidad, mientras que MaquEst muestra una relación opuesta, es decir, una tendencia de asociación con la alta responsabilidad. Además, la variable MaquMan muestra una tendencia no esperada con alta extraversión.
- Como se esperaba, el narcisismo se asocia con la baja amabilidad y con la alta extraversión, pero no con la apertura. Posiblemente ello sea debido a que los trabajos originales únicamente se realizaban correlaciones, no regresiones múltiples, y es posible que la asociación con O (que nosotros también encontramos con la escala del SD3) pudiera ser debida a la extraversión, ya que E y O suelen estar bastante relacionadas, y E se asocia de forma importante con narcisismo.
- La variable psicopatía muestra todas las regresiones esperadas. Por lo que se puede decir que en este apartado demuestra ser la variable que mejor se ajusta al constructo original.

❖ **Estadísticos descriptivos: Media y desviación típica.**

Las diferencias de medias que se esperaba en función al género eran que los hombres obtuvieran un tamaño del efecto más grande en las variables de psicopatía. Efectivamente, nuestros resultados confirman esta idea, ya que en general los hombres muestran puntuaciones más altas en todas las escalas de la triada oscura. No obstante, el tamaño mayor del efecto es más elevado en las escalas más asociadas a psicopatía y maquiavelismo.

Específicamente, la d de Cohen indicaría que los tamaños del efecto mayores se encuentran en dos de las tres variables de psicopatía: SD3Psic muestra un tamaño del efecto grande y la variable conjunto psicopatía moderado pero mayor que el resto de variables. La variable que no cumple lo esperado es DDPsic, con un tamaño del efecto pequeño-mediano, probablemente por el bajo número de ítems de esta escala ($d = .439$). Tampoco esperábamos que las dos variables de maquiavelismo obtuvieran tamaños del efecto moderados, aunque el maquiavelismo manipulador tiene un componente importante de psicopatía, el aspecto de la tríada en el que los hombres más suelen diferenciarse de las mujeres.

4. Conclusión.

En definitiva, y de acuerdo con el presente estudio, la adaptación española de los cuestionarios Dirty Dozen y Short Dark Triad son fiables y válidos para evaluar la Triada Oscura en nuestro contexto sociocultural. No obstante, nuestros resultados también apuntan a que el constructo de maquiavelismo es más heterogéneo, y que cada uno de los instrumentos evalúa aspectos algo diferentes: Esto se ve apoyado por: a) el análisis factorial conjunto, que sugiere la existencia de 4 y no tres factores, dividiendo los ítems que miden maquiavelismo en dos factores diferentes; b) las relaciones con personalidad indicarían también que el maquiavelismo más manipulador y directo se asocia con baja responsabilidad, en la línea de los estudios previos (véase Tabla 3), mientras que el maquiavelismo estratégico muestra una tendencia a asociarse con la alta responsabilidad, no a la baja, lo que apoyaría la idea de un cierto componente de planificación a la hora de utilizar a otras personas; c) aparecen diferencias entre hombres y mujeres únicamente en el maquiavelismo manipulador, que estaría más asociado a la psicopatía, de hecho, el maquiavelismo del cuestionario DD muestra una relación mayor con la escala de psicopatía del SD3 que con la escala de maquiavelismo de este cuestionario. Por ello, consideramos que para una evaluación exhaustiva de los rasgos de la triada oscura sería conveniente incorporar ítems de ambos cuestionarios, especialmente por lo que se refiere a las escalas de maquiavelismo.

Bibliografía.

- Allport, G. W. (1937). *Personality: A psychological interpretation*. New York: Holt Press.
- Chabrol, H., Van Leeuwen, N., Rodgers, R., & Séjourné, N. (2009). Contributions of psychopathic, narcissistic, maquiavellian, and sadistic personality traits to juvenile delinquency. *Personality and Individual Differences*, 47(7), 734-739. doi:10.1016/j.paid.2009.06.020
- Cohen, J. (1992). A power primer. *Psychological Bulletin*, 112, 155-159.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1976). Age differences in personality structure: a cluster analytic approach. *Journal of Gerontology*, 31(5), 564–570. doi:10.1093/geronj/31.5.564
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1988). Personality in adulthood: a six-year longitudinal study of self-reports and spouse ratings on the NEO Personality Inventory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54(5), 853–863. doi:10.1037/0022-3514.54.5.853
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Christie, R., & Geis, F. L. (1970). *Studies in Machiavellianism*. New York: Academic Press.
- Forth, A., Brown, S., Hart, S. D., & Hare, R. (1996). The Assessment of Psychopathy in Male and Female Non Criminals: Reliability and Validity. *Personal Individual Differences*, 20(5), 531–543.
- Hare, R. D. (1985). Comparison of procedures for the assessment of psychopathy. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 53, 7–16.
- John, O., Donahue, E., & Kentle, R. (1991). *The “Big Five” Inventory-Versions 4a and 54* (Tech. Rep., Institute of Personality Assessment and Research). Berkeley: University of California, Berkeley.
- John, O. P., Neumann, L. P., & Soto, C. J. (2008). Paradigm shift to the integrative Big-Five trait taxonomy: History, measurement, and conceptual issues. In O. P. John, R. W. Robins, & L. A. Pervin (Eds.), *Handbook of personality: Theory and research* (3rd ed., pp. 114-158). New York, NY: Guilford.

- Jonason, P. K., & Kavanagh, P. (2010). The dark side of love: Love styles and the Dark Triad. *Personality and Individual Differences, 49*(6), 606–610. doi:10.1016/j.paid.2010.05.030
- Jonason, P. K., Koenig, B. L., & Tost, J. (2010). Living a Fast Life: The Dark Triad and Life History Theory. *Human Nature, 21*(4), 428–442. doi:10.1007/s12110-010-9102-4
- Jonason, P. K., Li, N. P., & Buss, D. M. (2010). The costs and benefits of the Dark Triad: Implications for mate poaching and mate retention tactics. *Personality and Individual Differences, 48*(4), 373–378. doi:10.1016/j.paid.2009.11.003
- Jonason, P. K., Li, N. P., & Teicher, E. A. (2010). Who is James Bond?: The dark triad as an agentic social style. *Individual Differences Research, 8*(2), 111–120.
- Jonason, P. K., Li, N. P., Webster, G. W., & Schmitt, D. P. (2009). The Dark Triad: Facilitating short-term mating in men. *European Journal of Personality, 23*, 5–18
- Jonason, P. K., & Luévano, V. X. (2013). Walking the thin line between efficiency and accuracy: Validity and structural properties of the Dirty Dozen. *Personality and Individual Differences, 55*(1), 76–81. doi:10.1016/j.paid.2013.02.010
- Jonason, P. K., Slomski, S., & Partyka, J. (2012). The Dark Triad at work: How toxic employees get their way. *Personality and Individual Differences, 52*(3), 449–453. doi:10.1016/j.paid.2011.11.008
- Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: a concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment, 22*(2), 420–432. doi:10.1037/a0019265
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2009). Machiavellianism. In M. R. Leary & R. H. Hoyle (Eds.), *Handbook of individual differences in social behavior* (pp. 93-108). New York, NY: Guilford.
- Jones, D. N., & Paulhus, D. L. (2014). Introducing the short Dark Triad (SD3): a brief measure of dark personality traits. *Assessment, 21*, 28–41. doi:10.1177/1073191113514105
- Kaplan, R. M., & Saccuzzo, D. P. (2012). *Psychological testing: Principles, applications and issues* (8th ed.). Belmont, CA: Cengage Learning.
- Kowalski, R. M. (Ed.). (2001). *Behaving badly: Aversive behaviors in interpersonal relationships*. Washington, DC: American Psychological Association.

- Lee, K., Ashton, M. C., Wiltshire, J., Bourdage, J. S., Visser, B. A., & Gallucci, A. (2013). Sex, Power, and Money: Prediction from the Dark Triad and Honesty–Humility. *European Journal of Personality, 27*, 169–184. doi:10.1002/per
- Loehlin, J. C. (1992). *Genes and environment in personality development*. Newbury Park, CA: Sage.
- Loehlin, J. C., McCrae, R. R., Costa, P. T., & John, O. P. (1998). Heritabilities of Common and Measure-Specific Components of the Big Five Personality Factors. *Journal of Research in Personality, 32*(4), 431–453. doi:10.1006/jrpe.1998.2225
- Maples, J. L., Lamkin, J., & Miller, J. D. (2014). A Test of Two Brief Measures of the Dark Triad: The Dirty Dozen and Short Dark Triad. *Psychological Assessment, 26*(1), 326–331. doi:10.1037/a0035084
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (2010). *NEO Inventories for the NEO Personality Inventory-3 (NEO-PI-3), NEO Five-Factor Inventory-3 (NEO-FFI-3), NEO Personality Inventory-Revised (NEO-PI-R): Professional manual*. Lutz, FL: Psychological Assessment Resources.
- Miller, J. D., Few, L. R., Seibert, L. A., Watts, A., Zeichner, A., & Lynam, D. R. (2012). An Examination of the Dirty Dozen Measure of Psychopathy: A Cautionary Tale About the Costs of Brief Measures. *Psychological Assessment, 24*(4), 1048–1053. doi:10.1037/a0028583
- Morf, C. C., & Rhodewalt, F. (2001). Expanding the Dynamic Self-Regulatory Processing Model of Narcissism: Research Directions for the Future. *Psychological Inquiry, 12*(4), 243–251. doi:10.1207/S15327965PLI1204_3
- Morizot, J. (2014). Construct Validity of Adolescents' Self-Reported Big Five Personality Traits: Importance of Conceptual Breadth and Initial Validation of a Short Measure. *Assessment, 21*(5), 580-606. doi: 10.1177/1073191114524015
- Paulhus, D. L., Hemphill, J., & Hare, R. (in press). *Manual for the Self-Report Psychopathy Scale (SRP-III)*. Toronto, Canada: Multi-Health Systems.
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The Dark Triad of personality: Narcissism, Machiavellianism, and psychopathy. *Journal of Research in Personality, 36*(6), 556–563. doi:10.1016/S0092-6566(02)00505-6

- Raskin, R. N., & Hall, C. S. (1979). A narcissistic personality inventory. *Psychological Reports*, 45(2), 590. Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-0018528365&partnerID=tZOtx3y1>
- Raskin, R., Novacek, J., & Hogan, R. (1991). Narcissism, self-esteem, and defensive self-enhancement. *Journal of Personality*, 59(1), 19–38. Retrieved from <http://www.scopus.com/inward/record.url?eid=2-s2.0-0026133149&partnerID=tZOtx3y1>
- Rauthmann, J. F. (2013). Investigating the MACH-IV with item response theory and proposing the trimmed MACH*. *Journal of Personality Assessment*, 95(4), 388–397. doi:10.1080/00223891.2012.742905
- Riemann, R., Angleitner, A., & Strelau, J. (1997). Genetic and environmental influences on personality: A study of twins reared together using the self- and peer report. *Journal of Personality*, 65(3), 449–475.
- Vernon, P. A., Villani, V. C., Vickers, L. C., & Harris, J. A. (2008). A behavioral genetic investigation of the Dark Triad and the Big 5. *Personality and Individual Differences*, 44, 445–452. doi:10.1016/j.paid.2007.09.007
- Viruela, A. M. (2013). *Desarrollo de la personalidad: Estabilidad y cambio desde el inicio de la adolescencia al inicio de la etapa adulta*. (Tesis doctoral no publicada). Departamento de Psicología Básica, Clínica y Psicobiología. Universitat Jaume I. Castellón.
- Webster, G. D., & Jonason, P. K. (2013). Putting the “IRT” in “Dirty”: Item response theory analyses of the Dark Triad Dirty Dozen- An efficient measure of narcissism, psychopathy, and Machiavellianism. *Personality and Individual Differences*, 54(2), 302–306. doi:10.1016/j.paid.2012.08.027
- Williams, K. M., Nathanson, C., & Paulhus, D. L. (2010). Identifying and profiling scholastic cheaters: their personality, cognitive ability, and motivation. *Journal of Experimental Psychology: Applied*, 16(3), 293–307. doi:10.1037/a0020773

Anexos.

❖ Anexo 1: Cuestionario sociodemográfico.

IDAP

El grupo de investigación IDAP (www.idap.uji.es) de la Universitat Jaume I pretende llevar a cabo un estudio sobre Personalidad y Psicopatología. Este estudio implica cumplimentar cuatro cuestionarios, lo que no te llevará mucho más de 15 minutos.

¿Estás interesado en participar?

Estoy de acuerdo en participar en el estudio "Personalidad y Psicopatología". Comprendo que mi participación es voluntaria, y que puedo retirarme del estudio cuando quiera, sin tener que dar explicaciones y sin que esto suponga ningún tipo de perjuicio para mí, simplemente enviando un mail a la dirección de correo electrónico idapresearch@gmail.com.

No

Sí. Comprendo y acepto que los datos psicológicos que aportaré son confidenciales y pueden ser utilizados en los análisis estadísticos (siempre de carácter grupal, no individual) relevantes para el avance científico en el ámbito de estudio en el que participo voluntariamente.

Sociodemográficos.

- Apellidos:

- Nombre:

- DNI:

- Indica tu correo electrónico de contacto:

- Indica tu teléfono de contacto:

- Sexo: Masculino ; Femenino

- Fecha de nacimiento:

- País de nacimiento:

- Ciudad de nacimiento:

- País de residencia:

- Ciudad de residencia:

- Indica tu nivel de estudios alcanzado YA FINALIZADO:

- Si continúas estudiando, indica qué estudias y en qué curso te encuentras.

- Indica tu nivel de ingresos mensuales:

- menos de 200€
- entre 200 y 450€
- entre 450 y 900€
- entre 900 y 1500€
- entre 1500 y 2100€
- entre 2100 y 2700€
- entre 2700 y 3600€
- más de 3600€

❖ Anexo 2: BFPTSQ.

Personalidad I

- DNI:

- Correo electrónico:

Aquí se presenta una lista de características que las personas pueden manifestar en su vida diaria. Nos gustaría que indicases en qué medida cada una de estas características se aplican a ti. No pienses en determinadas situaciones o personas, sino simplemente indica en qué medida te describen habitualmente. Todo el mundo puede ser diferente en todas estas características, por lo que no hay respuestas buenas o malas.

Por favor, indica el nivel de acuerdo o desacuerdo con cada uno de los siguientes ítems. Si no estás seguro/a acerca de una respuesta y dudas, elige de todos modos la que mejor te represente.

Por favor, sé sincero/a: recuerda que la información es CONFIDENCIAL.

ME VEO A MI MISMO COMO ALGUIEN QUE...

1. Es original, a menudo tiene ideas nuevas.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

2. Le gusta hablar, expresa sus opiniones.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

3. Tiende a criticar a los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

4. Trabaja a conciencia, hace bien las cosas que debe hacer.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

5. Tiende a estar deprimido/a con facilidad, triste.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

6. Es curioso/a acerca de muchas cosas diferentes.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

7. Es reservado/a o tímido/a, tiene dificultad para acercarse a los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

8. Ayuda y es generoso/a con los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

9. Puede ser un poco descuidado/a y poco aplicado/a.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

10. Generalmente está relajado/a, maneja bien el estrés.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

11. Es ingenioso/a, reflexiona mucho.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

12. Está lleno/a de energía, le gusta estar siempre activo/a.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

13. Provoca riñas o discusiones con los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

14. Es un/a estudiante – trabajador/a fiable, con quien se puede contar.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

15. Puede estar tenso/a, estresado/a.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

16. Tiene mucha imaginación.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

17. Es un/a líder, capaz de convencer a los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

18. Es benévolo/a, perdona fácilmente.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

19. Tiende a ser desorganizado/a, descuidado/a.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

20. Se preocupa mucho por la mayoría de las cosas.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

21. Tiene imaginación, creativo/a.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

22. Es más bien reservado/a, no habla mucho.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

23. Generalmente confía en los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

24. Tiende a ser perezoso/a.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

25. Es estable emocionalmente, no se disgusta fácilmente.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

26. Le gustan las experiencias artísticas o estéticas.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

27. Muestra autoconfianza, es capaz de actuar decisivamente.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

28. Puede ser distante y frío/a con los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

29. No deja una tarea hasta que está acabada.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

30. Puede tener cambios frecuentes de humor.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

31. No estoy interesado/a en otras culturas, sus costumbres y valores.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

32. Es tímido/a.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

33. Es considerado/a y amables con casi todo el mundo.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

34. Hace las cosas eficientemente, trabaja bien y con rapidez.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

35. Permanece calmado/a en situaciones tensas o estresantes.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

36. Le gusta reflexionar, intenta entender cosas complicadas.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

37. Es extravertido/a, sociable.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

38. Puede ser grosero/a o desagradable con los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

39. Plantea las cosas que hay que hacer y las realiza de principio a fin.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

40. Puede ponerse nervioso/a fácilmente.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

41. Tiene pocos intereses artísticos.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

42. Le gustan las actividades estimulantes, que proporcionen sensaciones fuertes.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

43. Le gusta colaborar con los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

44. Se distrae con facilidad, le cuesta mantener la atención.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

45. Tiende a sentirse inferior a los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

46. Es sofisticado/a cuando se trata de arte, música o literatura.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

47. Tiende a reír y divertirse con facilidad.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

48. Puede engañar y manipular a la gente para conseguir lo que quiere.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

49. Puede hacer cosas impulsivamente sin pensar en las consecuencias.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

50. Tiende a irritarse fácilmente.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

❖ **Anexo 3: DirtyDozen (versión traducida)**

Personalidad II

- DNI:

- Correo electrónico:

Por favor, lee atentamente las siguientes afirmaciones e indica en qué grado estás de acuerdo con ellas.

No hay respuestas buenas ni malas.

Por favor, sé sincero/a: recuerda que la información es CONFIDENCIAL.

1. Tiendo a manipular a los demás para conseguir lo que quiero.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

2. He utilizado el engaño o mentido para conseguir lo que quiero.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

3. He utilizado halagos para conseguir lo que quiero.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

4. Tiendo a explotar a los demás en mi propio beneficio.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

5. Tiendo a no tener remordimientos.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

6. Tiendo a no preocuparme por la moralidad de mis acciones.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

7. Tiendo a ser cruel o insensible.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

8. Tiendo a ser cínico.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

9. Tiendo a querer que otros me admiren.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

10. Tiendo a querer que otros me presten atención.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

11. Tiendo a buscar prestigio o estatus.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

12. Tiendo a esperar favores especiales de los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

❖ **Anexo 4: Short Dark Triad (versión traducida).**

*(Sigue en la misma página que el DD)

13. No es prudente contar tus secretos.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

14. Me gusta usar argucias para conseguir lo que quiero.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

15. Cueste lo que cueste, debes tener a la gente importante de tu lado.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

16. Evito el conflicto directo con otros porque me pueden ser de utilidad en el futuro.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

17. Es prudente mantenerse al corriente de la información que puedas usar contra la gente en el futuro.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

18. Debes esperar el momento oportuno para vengarte de la gente.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

19. Hay cosas que deberías esconder a otras personas para salvaguardar tu reputación.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

20. Asegúrate de que tus planes te benefician a ti, no a otros.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

21. La mayoría de la gente puede ser manipulada.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

22. La gente me ve como un líder natural.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

23. Odio ser el centro de atención.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

24. Muchas actividades en grupo tienden a ser aburridas sin mí.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

25. Sé que soy especial porque todo el mundo me lo dice una y otra vez.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

26. Me gusta conocer a la gente importante.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

27. Me siento avergonzado si alguien me hace un cumplido.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

28. Se me ha comparado con gente famosa.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

29. Soy una persona corriente.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

30. Insisto en conseguir el respeto que me merezco.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

31. Me gusta vengarme de las figuras de autoridad.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

32. Evito situaciones peligrosas.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

33. La venganza tiene que ser rápida y desagradable.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

34. La gente dice a menudo que estoy fuera de control.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

35. Es cierto que puedo ser cruel con los demás.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

36. La gente que se mete conmigo siempre lo lamenta.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

37. Nunca he tenido problemas con la ley.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

38. Disfruto teniendo relaciones sexuales con personas que apenas conozco.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo

39. Diré lo que sea para conseguir lo que quiero.

Totalmente en desacuerdo; En desacuerdo; Neutro; De acuerdo; Totalmente de acuerdo