[PETER TEMIN, PROFESOR EMÉRITO DEL MIT]

■ TEXTO: GUSTAVO MATÍAS | FOTOS: JESÚS UMBRÍA

"MERKEL ES COMO EN 1931 EL CANCILLER BRUENING"

"MERKEL HA EXPORTADO SUS PUNTOS DE VISTA Y PROMUEVE LA AUSTERIDAD EN TODAS PARTES. PERO ASÍ TIENDE, DE HECHO, A IMPEDIR A LOS PAÍSES PAGAR SUS DEUDAS, COMO HA SUCEDIDO EN GRECIA. NO ES BUEN CAMINO PARA EL EURO. ELLA SE DIRIGE A SUS PARTIDARIOS DOMÉSTICOS, A LOS DEFENSORES DE LA AUSTERIDAD, INCLUSO PARA ALEMANIA. COMO EL CANCILLER BRUENING EN 1931, QUE TAMBIÉN SE DIRIGIÓ A SUS PARTIDARIOS Y GENERÓ UNA CRISIS CAMBIARIA"

Temin cree que, para salvar el euro, Alemania puede destruir la economía europea y arriesgarnos a un colapso mundial. "Algo similar sucedió 1931, también por influjo alemán, y llevó a los EEUU a subir los tipos de interés en plena depresión. Salvó el dólar y destruyó la economía, al elevar la tasa de descuento de forma pronunciada en octubre. Entonces fue cuando vino de verdad la gran depresión por cerca de 10 años. La propagación de aquella crisis empezó cuando los países se aferraran al patrón oro como deflactador de sus economías. Eso llevó a las crisis cambiarias en el verano de 1931. Alemania dijo que no podía pagar reparaciones. Lo anunció su canciller Bruening en mayo, para consumo interno, como ahora hace Merkel con lo de Grecia. Siguió una sequía en los préstamos internacionales y una crisis monetaria de divisas en julio. Gran Bretaña anunció un déficit público grande, la devaluación de la libra y el abandono del oro en septiembre, aunque mantuvo sus intereses altos al inicio para recuperar el oro, como EEUU". Temin expuso sus ideas en la Fundación Ramón Areces, anfitrión de una Conferencia Internacional: 'Crisis financieras en una perspectiva histórica y comparativa. España y la Economía Internacional', organizada por el Grupo de Investigaciones de Historia Económica (Aceña, Reis Comin y otros). En su opinión, la economía mundial es propensa a colapsar, las medidas de recuperación son sólo temporales, los recuerdos se desvanecen cuando comienza un nuevo ciclo, y solo una Gran Depresión produce un "cambio de régimen", una ruptura en las ideas hasta entonces imperantes.

Temin ha demostrado que la Gran Depresión la causaron en primera instancia problemas de la economía real por una infrautilziación de la fuerza de trabajo, antes que la especulación financiera y la destrucción monetaria. Eso sí, echa la culpa principal a las ideas de Hume en favor del patrón oro como guía e instrumento del equilibrio general. De aquella Depresión acusa más en concreto a la decisión de Gran Bretaña de regresar al patrón oro en las paridades anteriores a la Primera Guerra Mundial (US$4,86:£1). Y de los riesgos actuales a la política alemana de restaurar los cambios fijos con el euro, a costa de expandir las políticas de austeridad. Su receta es generar más empleo y, para ello, recurrir a una ruptura de las expectativas racionales desde lo monetario, que propicie ese cambio de régimen. Para ello, es curioso, confía sobre todo en la buena comunicación. Así entendemos mejor por qué la FED e incluso el BCE han dicho que no faltará el dinero barato al menos por otros tres años, una primera batalla ganada sobre todo por las ideas de Temin y Barry Eichengreen.

Pregunta. Usted apenas ve diferencias entre ciclos cortos y largos, aunque atribuye más importancia en su origen a los golpes reales que a los monetarios, a las causas internas que a las externas ¿cómo le indican sus investigaciones que puede evitarse hoy la remitente amenaza de Depresión?

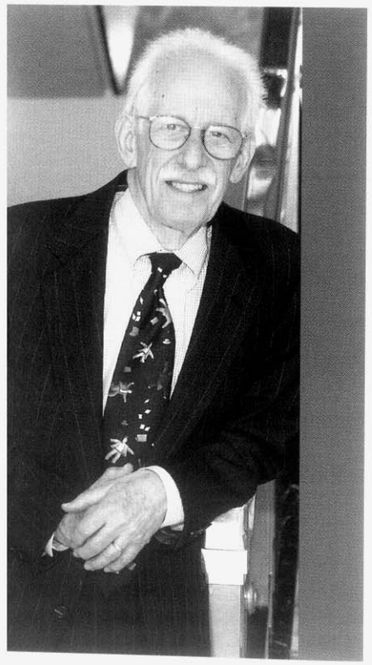
"El futuro está muy condicionado a que los políticos hablen los unos con los otros, en vez de dejar que los mercados, siempre suceptibles del pánico, decidan"

EL PERSONAJE

PETER TEMIN

Qué aprender de la Historia

Temin (1937) se graduó con los más altos honores en la Universidad de Swarthmore en 1959, y se doctoró en el MIT en 1964.Es uno de los economistas más importantes –aunque no más conocidos– en el mundo actual. Sus ideas han influido tanto en la nueva política monetaria norteamericana y europea como en Krugman, colega suyo del MIT, donde fue jefe del departamento de Economía en los primeros 90. Ambos culpan a Alemania de provocar en Europa una crisis innecesaria, mediante ajustes dolorosos. Casado y con dos hijos, su hermano, el genetista Howard Temin, fue premio Nobel de Medicina en 1975.



Respuesta. Los economistas somos muy malos para predefir el futuro, al estar muy condicionados por los políticos. Paradójicamente es mejor mirar a largo plazo en vez de a corto plazo. Si miramos a corto plazo, nos encontraremos con otra gran depresión. No estamos todavía en una depresión mundial, en parte por las redes de seguridad y porque tenemos menos desempleo que en los años treinta. Pero sí reaparece la farsa, después de vivir la tragedia. Recordemos que la trayectoria de la Depresión se inicio con la contracción inicial en 1929. Luego vinieron las crisis monetarias en 1931. La pregunta debe ser si tras la contracción del 2008 vamos a evitar ahora una crisis monetaria en el 2012. Tenemos que recordar también, para responderla, a Keynes y su papel en las negociaciones sobre los tipos de cambio en posguerra. Él quería simetría y EE.UU. se opuso. Keynes abogó por un "sistema de equilibrio general" viendo los tipos de cambio como la conexión entre países. Ahora en gran medida lo hemos olvidado. Los actuales regímenes cambiarios –el euro y la estabilidad del dólar-yuan– son en la práctica análogos al patrón oro. El euro estaba respaldado por tratados sin siquiera una cláusula de escape. También sin la necesaria coordinación fiscal, al menos hasta el nuevo tratado intergubernamental. Y en el Renminbi fija su tasa China. Hay muchas consultas, aunque no decisiones.

P. ¿Y qué es lo que hace mal Alemania en Europa?

R. Alemania es como los EE.UU. en la década de 1920, al haber creado grandes excedentes comerciales y por cuenta corriente. Los excedentes alemanes afectaron el Sur de Europa, a los llamados GIPS o PIGS. Al empezar el euro estos tenían un boom gracias a los altos salarios que facilitó. Pero ahora necesitan salarios más bajos para recuperarse. Como no pueden devaluar, deben 'desinflarse', por lo que cunde la "austeridad" como influencia.

P. Influencia alemana...

R. Si, Merkel ha exportado sus puntos de vista y promueve la austeridad en todas partes. Pero así tiende a impedir de hecho a los países pagar sus deudas. No sólo ha rechazado como alternativa la devaluación. También la inflación. Incluso rechaza en la práctica al crecimiento económico. Y esto no es buen camino para el euro. Merkel se dirige a sus partidarios domésticos, a los defensores de la austeridad, incluso para Alemania. Su política no es compatible con la devaluación. Ella es como el canciller Bruening en el año 1931, quien se dirigió también a sus partidarios y generó una crisis cambiaria.

P. ¿A que se deben la severidad y las actuales consecuencias de las crisis financieras españolas? ¿Qué salidas tendrá si se extiende la crisis del capitalismo?

R. El capitalismo no esta en crisis. España tiene como mayor problema que es un país consumidor más que productor de nuevos bienes y servicios sobre todo para Europa. Pero espero que España no recaiga en una situación dramática, que pueda continuar integrándose en Europa con la calidad de vida española.

P. Sus investigaciones demuestran que el Imperio Romano tuvo mercados laborales y financieros florecientes propios de una avanzada economía agraria ¿Qué podemos aprender las economías desarrolladas de aquello para evitar una decadencia, fragmentación y congelación del progreso como la iniciada hace 2000 años?

R. Me halaga que conozca y le interesen mis trabajos, de los que me siento muy orgulloso... Pero lo que quiera que pase con el euro no será el final de la civilización. Quizás el fin del euro se acercaría más a una modificación del sistema monetario europeo, nunca al final de la civilización occidental. No será un periodo oscuro, sino un ajuste, espero, de nuestra comunidad en desarrollo.

P. ¿Es cierto que las instituciones financieras de aquel Imperio fueron mejores que las del siglo XVIII en Francia y el XIX en Gran Bretaña y Holanda? ¿Acaso no contribuyeron como ahora a elevar la deuda y anunciar los problemas y la decadencia, guiadas por los necesarios desapalancamientos?"

60+
LA HORA DEL PLANETA
WWF

RETA AL MUNDO. SALVA EL PLANETA

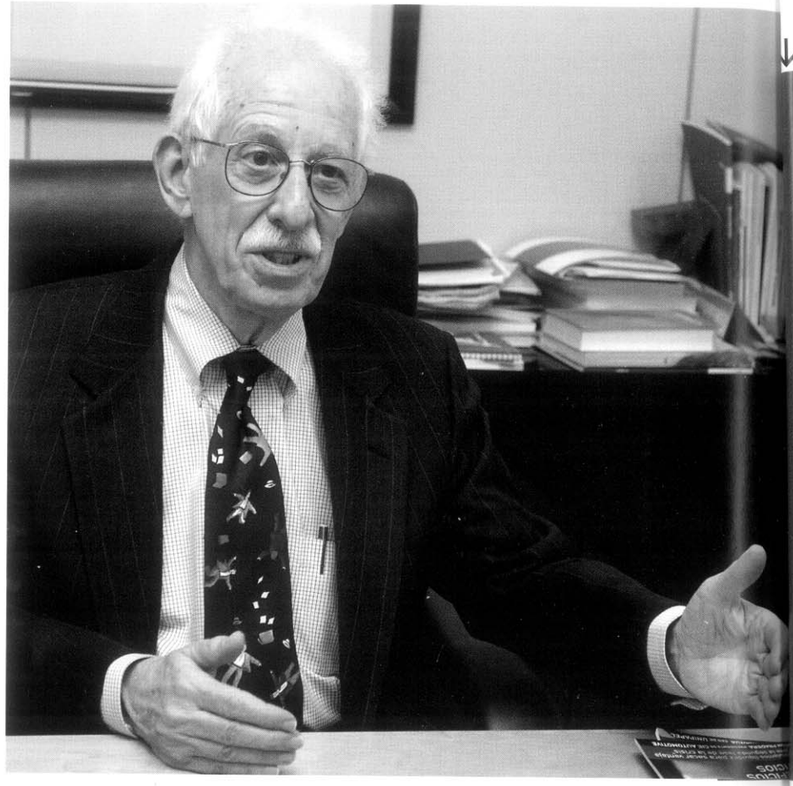
APAGA LA LUZ SÁBADO 31 MARZO 20:30-21:30

www.horadelplaneta.es
#horadelplaneta
facebook.com/WWFEspana

R. El problema con la deuda es hoy muy, pero que muy, importante. Pero no está nada claro cómo resolverlo. Tenemos una gran confusión. Mucha de la enorme deuda privada se ha convertido en deuda pública. La causa, a mi juicio, fue que los gobiernos trataron de evitar los problemas derivados de la crisis financiera. Pero ahora lo que sufrimos principalmente es un problema de deuda pública, que tiene que ser financiada y reducida. Por desgracia, la corriente mayoritaria que lleva a la austeridad, sobre todo en Europa, no parece que vaya a ser muy productiva para reducir toda esa deuda. Por lo tanto, en lugar de ayudar a solventar el problema, lo agrava. Las políticas de austeridad en las que está empeñada Europa deberían abandonarse, porque son muy perjudiciales. Hacen la deuda muy difícil de pagar. La prueba es que elevan el ratio de deuda respecto al PIB, en lugar de bajarlo, como ha sucedido en Grecia pese a todo. La mejor forma de poder pagar la deuda es poner a trabajar a una mayor parte de la población, no llevarla al paro con políticas de austeridad que debilitan más la economía.

P. ¿Cree que al menos así el mundo desarrollado ha espantado ya el riesgo de Depresión aparecido en el 2008 o puede volver de alguna forma en los próximos años, a la luz de sus estudios con Ferguson sobre si pudieron ser evitadas las crisis financieras y cambiarias de Alemania previas y posteriores a octubre del 2009?. ¿Ve algún paralelismo con la actual política de Mercozy? ¿Tiene futuro la integración europea?

R. Hay diversos paralelismos. Los alemanes están ahora en una encrucijada: aspiran a ser los lideres de Europa, aunque políticamente no han preparado a su población para tener los privilegios de un líder. Así, las políticas mercantiles por el momento continúan apagando los fuegos. Éstas han sido exitosas, ayudadas en parte por Mario Draghi, quien se graduó conmigo en el MIT y es de algún modo mi licenciado. Le doy todo mi crédito. Mario ha continuado haciendo un gran trabajo, sobre todo el último año, ya en la presidencia del Banco Central Europeo. El único problema es que él es sólo un banquero; no puede hacer el trabajo "político" de tratar de ver, de reconocer, que los compromisos ahora necesarios para arreglar la situación vayan a funcionar. Por muy buenos que hayan sido los remedios en la última década, ahora no están funcionando. En consecuencia, ahora se necesitan cambios más profundos. Las políticas de Merkel y Sarcozy no tienen pinta de llegar al necesario cambio de régimen. No sabemos si llegarán a tener ese calado. La lección que se saca de los años 30 es que, si haces algo sin negociarlo y sin llegar a acuerdo entre todos, se hará de forma liosa y costará mucho tiempo volver a arreglarlo. Lo mejor para Europa y para la eurozona sería que Francia y Alemania se reunieran a negociar con otros países de estas cosas. Pero tal y como funcionan actualmente los mercados financieros tales negociaciones han de abordarse en secreto, para evitar que los mercados tomen con anticipación acciones. El problema adicional es que, políticamente, necesitas convencer a la gente para que apoye, por lo que debe haber una discusión pública. Es una operación delicada llegar a esa unidad para negociar conjuntamente. Pero no puedo decirle si tiene futuro la integración o no; deberán decirlo entre Merkel y otros lideres europeos. Los economistas somos muy malos para predecir el futuro. Este está muy condicionado porque los políticos hablen los unos con los otros, en vez de dejar que los mercados, siempre susceptibles del pánico, sean los que decidan.



"Lo mejor sería que Francia y Alemania se sentaran a negociar con otros países, en secreto, para evitar que los mercados se anticipen".

"Merkel no sólo ha rechazado como alternativa la devaluación. También la inflación. Incluso rechaza en la práctica el crecimiento económico"

"EL MAYOR INCONVENIENTE EN EEUU ES QUE HA HABIDO POCA REFORMA FINANCIERA

Pregunta. Karl Polanyi, el proceso de la UE y sus investigaciones nos han demostrado que la integración de los mercados es fuente de progreso, evita guerras ...

Respuesta. Polanyi estaba loco y se confundió. El problema que se plantea en este tema es cómo incrementar la colaboración entre las naciones que deben cooperar unas con otras. Como economista, creo que lo que hay que hacer es promover la industrialización, y básicamente, una educación moderna, centrándose sobre todo en una educación para las mujeres. Este es incluso un problema en Europa, sobre todo en Europa del Sur. Existe un gap enorme en la calidad de la educación del norte de Europa y la del sur. La manera de resolver ese gap es promoviendo la educación y el conocimiento sobre lo que nos rodea...

P. Demostró usted que también Roma era un enorme conglomerado de mercados interdependientes ¿Dónde está actualmente el equilibrio en la interconexión y la interdependencia de los mercados?

R. Aquí en Europa todos quieren ambas cosas, pertenecer y beneficiarse de una comunidad europea... manteniendo su propia cultura ¿Cómo se estructura esta idea? Déjeme ponerle un ejemplo: en España, la comida es a las 14:00 y la cena después de las 21:00. Los españoles no quieren perder ese rasgo identificatorio. Eso es la vida española... Si todos nos integramos excesivamente con Europa, todos comeremos a la misma hora, perderán su rutina e identidad. Eso puedo ser terrible. Siempre trataremos que haya un balance entre integración y diferenciación. No hay otra norma que la moderación, no estar todos aglutinados, ni tan separados.

P. Usted estudió también la estabilidad de la élite americana de los negocios, y parece que las élites financieras han tenido mucho que ver con la crisis actual ¿No es mejor que haya también movilidad de élites para incentivar la innovación y evitar la creciente polarización de las rentas?

R. Creo que es mejor la movilidad que el estatismo. Cuando hice ese estudio, me sorprendieron las conclusiones que sacamos acerca de Estados Unidos. Pensábamos que era un país en que todos tenían las mismas oportunidades de convertirse en líderes de negocios. Sin embargo, concluimos que cada líder procede de una determinado grupo homogéneo y cerrado. Los líderes en el mundo de los negocios procedían de lo que llamamos los "WASP" (blanco, anglosajón, protestante...). El resto de los grupos se encontraban en las periferias. Considero pues, que las políticas públicas deberían tratar de promover una apertura, a la vez de reconocer que gran parte del liderazgo en los negocios es personal y depende del diálogo, la comunicación. En cuanto al papel ante la crisis, las élites del poder se extralimitaron al tomar grandes riesgos, como ya vimos en la crisis de los años noventa. Invirtieron en formas que ayudaran a sus países y les enriquecieran... Actuaron como Koo –y Minsky– predijeron, tomando riesgos cada vez mayores. Pero confiaron demasiado en sus amigos del gobierno para rescatarles si perdían en sus apuestas.

P. ¿Y ante la crisis iniciada el 2008?

R. La Reserva Federal fue lenta para ver la crisis. Pero Bernanke se expandió rápidamente a principios de 2009 para evitar que la recesión derivara en Depresión. La Fed rescató a los bancos más grandes y Obama aprobó una ley de estímulo. Fue suficiente para evitar otra depresión. Pero no para restaurar la prosperidad. El mayor inconveniente es que hubo poca reforma financiera... Pero, bueno, ahora lo que nos preocupa realmente es Europa, después de que al menos evitamos lo peor en 2009.

"La mejor forma de poder pagar la deuda es poner a trabajar a una mayor parte de la población, no llevarla al paro con más políticas de austeridad"

P. Dice que en los dominios romanos funcionaba el mercado de trabajo –en la producción tanto de bienes como de servicios– con similar movilidad y disparidades que hoy entre quienes tienen y no tienen educación y experiencia ¿Cómo se puede ayudar en el actual imperio de la globalización a mejorar los mercados laborales?

R. Los romanos ya establecieron hace mas de 2000 años un área de flujos uniformes, un área de libre comercio a lo ancho y largo de todo el Mediterráneo. Eso fue enormemente productivo para todo el mundo. Ciertamente, creo que las implicaciones hoy de todo esto dependerán de cómo se decide promover el comercio libre. Esta claro para la historia económica que quitar barreras al libre movimiento de las personas y de sus bienes y servicios a través de las fronteras beneficiará a todos. Sin embargo, respecto a la pregunta sobre la actual globalización, no creo que haya un paralelismo que pueda sernos de utilidad. Para América, China es un tema importante en la economía actual, algo de hoy, peliagudo y antes inexistente, que se complica al hablar de China, América y Europa... muy complicado.

P. Han cambiado algunos actores, pero China e India eran hasta hace dos siglos las mayores economías mundiales...

R. Sí, si, ciertamente. Hablando a largo plazo, China, Europa y América continuarán siendo importantes. Pero a corto plazo, en los próximos 5 años, es difícil saber cómo evolucionarán los acontecimientos. Los economistas son ya demasiado famosos por predecir lo que pasará después de una tormenta: vendrá la calma. Pues eso es lo que le estoy contando que volverá a suceder.